



Zápis
z 9. zasedání Monitorovacího výboru
Operačního programu Rozvoj lidských zdrojů

konaného dne 5. 2. 2008 v K+K Hotelu Central, Hybernská 10, Praha 1

Přítomni: dle přiložené prezenční listiny

Jednání řídila: místopředsedkyně Monitorovacího výboru PhDr. Iva Šolcová, pověřená zastupováním vrchní ředitelky sekce pro oblast Evropské unie a mezinárodních vztahů a ředitelka Odboru řízení pomoci z ESF.

Program zasedání:

1. Zahájení jednání a uvítání nových členů Monitorovacího výboru, vystoupení zástupce Evropské komise (PhDr. Iva Šolcová)
2. Informace o stavu implementace OP RLZ a o projektech Technické pomoci. Vybrané aktivity ŘO OP RLZ v roce 2007 (PhDr. Iva Šolcová, Ing. Jan Štěřba)
3. Prezentace „příkladů dobré praxe“ (Mgr. Marek Gajdoš – projektový manažer, Nadace rozvoje občanské společnosti)
4. Informace o realizaci Komunikačního plánu a evaluaci komunikačních aktivit (Ing. Kamila Davidová, Ondřej Štefek)
5. Informace o vzdělávání a informace o činnosti Pracovní skupiny pro evaluace (Mgr. Barbora Machová, Mgr. Vít Kettner)
6. Různé a závěrečná diskuse



Bod 1

Jednání zahájila místopředsedkyně Monitorovacího výboru Operačního programu Rozvoj lidských zdrojů (dále jen MV OP RLZ) ředitelka Odboru řízení pomoci z ESF, PhDr. Iva Šolcová, která uvítala členy Monitorovacího výboru a zástupce Evropské komise Jiřího Švarce MA a Ing. Václava Čermáka.

Na úvodní slovo místopředsedkyně MV OP RLZ navázal zástupce EK pan Jiří Švarc MA, který uvedl, že podstatným faktorem, který EK sleduje, je vývoj čerpání v jednotlivých programech, kladně zhodnotil, že se v OP RLZ ke konci roku podařilo splnit finanční cíl čerpání roku 2007 a poděkoval za vyvinuté úsilí. Zároveň také upozornil na nutnost pokračovat v nasazeném tempu, neboť zbývá ještě vyčerpat 58 % rozpočtu programu a vyjádřil zájem na tom, aby se čerpalo průběžně během celého roku.

Místopředsedkyně MV poté upozornila na uskutečněné změny statutu MV OP RLZ, které proběhly příkazem ministra. První změna spočívala v aktualizaci seznamu členů (zastoupených institucí) vzhledem k rozsáhlým organizačním a personálním změnám. Druhá změna přinesla nově možnost, aby instituce zastoupená v MV určila náhradníka ad hoc, pokud se jednání nemůže účastnit jmenovaný člen ani náhradník.

Místopředsedkyně MV přivítala všechny nově jmenované členy a náhradníky a seznámila přítomné s obsahem programu zasedání. MV OPRLZ schválil program konsensem.

Bod 2 - Prezentace: Informace o stavu implementace OP RLZ a o projektech Technické pomoci. Vybrané aktivity ŘO OP RLZ v roce 2007

K průběhu realizace OP RLZ podala úvodní informaci ředitelka Odboru řízení pomoci z ESF PhDr. Iva Šolcová. Zdůraznila splnění a překročení pravidla N+2 na konci roku 2007, kde byl limit 129 mil. EUR a k certifikaci bylo předáno 131 mil. EUR. Celkově zhodnotila na předvedené tabulce finanční vývoj realizace OP RLZ 2007 a kromě toho, že čerpání výrazně ovlivňují změny kurzu EUR, také uvedla, že částky jsou velmi pozitivní (smlouvy vyšší než alokace).

Zastupující vedoucí oddělení řízení a implementace OP RLZ Ing. Jan Štěrba pak navázal s prezentací o stavu implementace OP RLZ a o projektech technické pomoci. Seznámil přítomné s vybranými aktivitami ŘO OP RZL v roce 2007, proběhlými certifikacemi, čerpáním prostředků a naplňováním ukazatelů v jednotlivých prioritách. Závěrem prezentace upozornil přítomné na další podklady, které obdrželi v tištěné podobě, mezi kterými je i plán čerpání na rok 2008.



Místopředsedkyně Monitorovacího výboru, ředitelka Odboru řízení pomoci z ESF PhDr. Iva Šolcová, otevřela diskusi a vyzvala členy/náhradníky MV k připomínkám a podnětům.

PhDr. Věra Uldrichová, CSc. (MŠMT): poznamenala, že výsledek indikátoru „počet nově vytvořených inovovaných vzdělávacích programů“ bude relevantní až na konci projektů, protože vytváření vzdělávacího programu je dlouhodobý proces a vzdělávací program, který se do plnění indikátoru započítá, bude vytvořen jako výsledek celého projektu. Dále se dotázala zástupce EK, jakým kurzem se přepočítávají alokace, neboť kurz se stále mění, a vynesla podnět, aby se vyjasnily nesoulady vykazovaných čísel v MSSF Central.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): odpověděla, že pokud jde o kurzy, přepočítávání je uvedeno v metodice finančních toků a musíme se vyrovnat s tím, že z důvodu posilování koruny se snižují disponibilní prostředky.

Jiří Švarc (EK): na dotaz týkající se kurzu stručně doplnil, že platby již proplacené od Bruselu se počítají kurzem Evropské Centrální banky platným v daném měsíci. V tomto kurzu žádá platební orgán EK o proplacení prostředků v EUR. Jak se blížíme ke konci programu, zbývá stále méně prostředků a jelikož kurz krátkodobě nekolísá, měli bychom být schopni přesněji predikovat, jak by to mohlo zhruba vypadat s prostředky zbývajících z alokace. Vyčerpání alokace je pak závislé na řízení ze strany Řídícího orgánu a Platebního orgánu, aby se trefili do celkového rozpočtu.

PhDr. Jana Mlynářová (Platební orgán, MF): podotkla, že Platební orgán neřídí alokaci, může podat pouze doporučení, ale za řízení alokace je zodpovědný Řídící orgán.

Ing. Lumíra Kafková (MMR): navrhla, že se nebrání pracovní schůzce k doladění problémů v MSSF Central. Kladně hodnotila práci řídicího orgánu OP RLZ ke konci roku a splnění N+2.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): poukázala také na významnou podporu MF, MMR a celé implementační struktury při plnění N+2.

Hana Vlčková (RV pro NNO): vynesla dotaz na nenaplňování indikátoru „počet podpořených pracovních míst“, jak se to bude řešit a zda budou nějaké postihy. Dále se dotázala, jakým systémem výpočtu se došlo na procento nevyčerpání (58 %) a jak se vysvětlí rozdíl mezi alokacemi a nakontrahovanými smlouvami.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): odpověděla na dotazy pí. Vlčkové: plnění indikátorů se sleduje průběžně a bude se stále aktualizovat. Případné nenaplňování cílové hodnoty bude posuzováno individuálně, dle podmínek konkrétních projektů daných rozhodnutím o dotaci.



Číslo 58 % je vztaženo k celkovému objemu OP RLZ. Nyní je vyčerpáno cca 42 %, čerpání v jednotlivých prioritách je vždy vztaženo k limitu N+2. Dílčí čísla za priority se nevztahují k celkové alokaci, proto je tam uváděné procento čerpání vyšší. Vztažené k celkové alokaci jsou v materiálech jen čísla za program a ne po prioritách.

K poslednímu dotazu pí Vlčkové odpověděla, že rozdíl mezi alokacemi a smlouvami je kombinací jak přezávazkování, tak i poklesu kurzu.

Ing. Světlana Navarová (MPSV, ŘO): podotkla, že mezi projekty, je i řada takových, které se nedokončí nebo nedočerpají, a dnes proto nejsme přesně schopni říci, kde se potká nedočerpání s překontrahováním. Pevně daná je pouze alokace v EUR a prostředky, které byly v nějaké výši certifikovány.

Jiří Švarc MA (EK): vznesl náměty k diskusi, zda přezávazkování ve výši 20 % (neboť u jednotlivých priorit se přezávazkování pohybuje mezi 10-30 %) je hodně nebo málo? Zda zásadní roli bude hrát distribuce přezávazkování mezi jednotlivými prioritami? Z jakých prostředků by bylo přezávazkování pokryto, zda z národních prostředků nebo např. z prostředků nového operačního programu, pokud by bylo skutečně došlo k přečerpání?

Upozornil na to, že číslo v podkladech obdržených před jednáním udává, že je plánováno do konce roku vyčerpat jen 89 % prostředků. Do konce roku by ale mělo být uzavřeno veškeré čerpání za program.

A závěrem položil otázku: „Minulý rok se podařilo cíl N+2 naplnit především díky zahrnutí výdajů za APZ. Hodlá se v tom pokračovat i v tomto roce nebo to bylo jen jednorázové opatření?“

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): reagovala, že z pohledu Řídícího orgánu 20 % nepovažujeme za hodně a případně budeme další projekty ještě nesmlouvat. Přezávazkování v rozsahu 20 % nám ve stávajícím okamžiku nebrání uzavírat další smlouvy. Z toho je zřejmé, že počítáme s dalším kontrahováním. Před uzavíráním dalších smluv, ale ještě proběhne zrevidování stávajících projektů, čímž se přezávazkování sníží, neboť na některých projektech jsou nasmlouvány větší prostředky, než budou využity. Ke konci programu bychom se měli dostat na poměr mezi závazkováním a využitím prostředků zhruba na 1:1. Bude se to lišit i po jednotlivých prioritách, někde vidíme prostor pro uvolnění částek v řádu desítek až stovek milionů korun a tam přistoupíme k větší míře aplikace nových projektů – s tím souvisí odpověď na otázku využití prostředků ESF v APZ, kde jsme to pilotně odzkoušeli. Hodláme v tom pokračovat, abychom využili zbylé prostředky uvolněné na základě podrobné inventury projektů. Pilotně jsme to odzkoušeli pro nové období, ale



ukazuje se, že budeme mít prostor, abychom využili obdobné pilotní projekty ještě i v programu RLZ.

K harmonogramu čerpání dále uvedla, že tabulka predikce čerpání v podkladech je určitý mezistav - je v ní uveden stav za situace, kdy bychom neprovedli změny: alokace/relokace, zavedení nových projektů a eventuálně zrušení projektů, které nemají potenciál čerpání... to bychom se dostali na zmiňovaných 89 % alokace. Ale hodláme provést takové kroky, abychom využili 100 % prostředků.

Ing. Silvie Gregorová (MPSV, SSZ) doplnila, že již jsou podnikány kroky jak z OP RLZ použít prostředky na nástroje aktivní politiky zaměstnanosti, zejména na jeden nástroj, a to veřejně prospěšné práce, přičemž na tento nástroj by byly využity právě ty prostředky, které budou zbývat na základě inventury. V novém programovém období se toto bude dít již ve velkém.

Ing. Petr Chuděj (NVF): konstatoval, že realokace byly myšleny pro velké národní a systémové projekty. U GS bude také nedočerpání, sice ne tak velké, ale nějaký zbytek prostředků na případnou realokaci také bude. Uvítal by proto jednoznačné stanovisko k prodlužování projektů, neboť se nyní nacházíme ve fázi, kdy řada projektů končí a do hry přichází fenomén prodlužování – některým projektům by to umožnilo dokončit některé aktivity, některým jen dočerpání peníze, negativem je však vyšší administrativní zátěž pro všechny. Stálo by za úvahu mít jednoznačnou politiku ohledně prodlužování projektů.

Navázal, že monitorovací indikátor „podpořená pracovní místa“ je zatím plněn nejhůře – je z to objektivních důvodů souvisejících např. s náběhem projektů. Je to nejtvrděší a nejhůře splnitelný ukazatel, jehož plnění se většinou posouvá do druhé poloviny či do samého závěru projektů. Druhým důvodem obtížného naplňování je nastavení podmínek - je potřeba se na ně znovu podívat. Máme již úspěšně ukončené projekty, s dobrými výsledky. Spolu se Správou služeb pořádá NVF prezentační panely, kde jsou prezentovány výsledky těchto projektů. Nicméně u podpořených pracovních míst řada projektů říká, že zaměstnavatelé za těchto podmínek nemají vzhledem k administrativní náročnosti a přísným podmínkám udržitelnosti o podpořená pracovní místa zájem. Pro nové období by se měly podmínky nastavit tak, aby to bylo pro zaměstnavatele atraktivní.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): souhlasila s připomínkami Ing. Chuděje a sdělila, že při mapování plnění tohoto indikátoru se s tím Řídicí orgán setkává také a je tomu věnována patřičná pozornost.

PhDr. Věra Uldrichová, CSc. (MŠMT): vznesla dotaz, kdy bude dána k dispozici metodika uzavírání projektů.



PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): odpověděla, že MMR včera rozeslalo metodiku k uzavírání projektů, a připravuje se jednání se Zprostředkujícími subjekty. Metodika na centrální úrovni připravena je, ale existuje spousta dalších podrobností, které bude nutno vyřešit na úrovni zprostředkovatelských subjektů a konečných příjemců.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): shrnula průběh diskuze a konstatovala, že Monitorovací výbor OP RLZ vzal na vědomí informaci o průběhu a plnění OP RLZ a závěry z následné diskuze.

Bod 3 - Presentace „příkladů dobré praxe“

V rámci prezentace brožury příkladů dobré praxe „Třetí sektor, druhá šance“ hovořil Mgr. Marek Gajdoš z Nadace rozvoje občanské společnosti o přípravě brožury, která vyšla v českém i anglickém jazyce a popisuje 12 projektů uskutečněných v rámci Globálního Grantu (Opatření 2.3 OP RLZ). Detailněji pak přiblížil jeden z projektů.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): děkuje za prezentaci a dává prostor pro reakce.

Jiří Švarc MA (EK): poděkoval za prezentaci, kladně hodnotí, že je vidět, že za tou hromadou čísel jsou i skutečné projekty a skuteční lidé. Položil dotaz na Řídicí orgán, jestli i v budoucím programovém období bude něco podobného fungovat, a jestli NROS bude zapojena podobným způsobem.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): „Budeme pro případný Globální grant vybírat realizátora formou veřejné zakázky, tudíž v současné době nemůžeme říci, jestli to bude konkrétně NROS, ale s podobnými typy projektů určitě počítáme“.

Mgr. Marek Gajdoš reagoval, že pokud to podmínky nastavení výběrového řízení dovolí, tak se NROS určitě ucházet bude.

Bod 4 - Presentace: Informace o realizaci Komunikačního plánu a evaluaci komunikačních aktivit

Ing. Kamila Davidová přednesla Informace o realizaci Komunikačního plánu, kde přiblížila realizované komunikační a propagační aktivity.

Po ní vystoupil Ondřej Štefek, který navázal představením projektu evaluace komunikačních aktivit.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): dala prostor pro diskuzi

PhDr. Věra Uldrichová, CSc. (MŠMT): reagovala na prezentaci a vznesla dotaz, jaká je definice odborné veřejnosti, jaký je rozdíl mezi širokou a odbornou veřejností?



Ondřej Štefek: „Široká veřejnost je vzorek vybíraný metodou náhodného výběru. Odborná veřejnost – to jsou lidé, kteří jsou obeznámeni s problematikou ESF (poradenské firmy, média, pracovníci implementační struktury), kteří jsou vybíraní také náhodným výběrem z daného vzorku.“

Hana Vlčková (RV pro NNO): položila dotaz, jestli se uvažovalo spojit se se sítí knihoven k podpoře zvýšení povědomí o ESF.

Ing. Kamila Davidová (MPSV) odpověděla, že materiály jsou distribuovány přes spolupracující subjekty v regionech, a že děkuje za podnět, budeme o budoucí distribuci přes knihovny uvažovat.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): konstatuje, že MV bere na vědomí informaci o plnění komunikačního plánu a evaluaci.

Bod 5 - Presentace: Mgr. Barbora Machová – Vzdělávání administrátorů ESF

Mgr. Barbora Machová (MPSV): informovala o průběhu projektu „Vzdělávání zaměstnanců implementační struktury ESF“. Hlavním cílem projektu je zkvalitnit vzdělávání pracovníků implementační struktury ESF.

Dotazy k prezentaci:

Mgr. Rut Kolínská (Rada vlády pro RPZM): „Kdo je myšlen „administrátorem“ ESF? Jak si vysvětlit nezájem o některá témata?“

Mgr. Barbora Machová (MPSV): „Administrátor = všichni zaměstnanci zapojení do práce implementační struktury ESF, „nezájem“ o některá témata je dán vysokým vytížením pracovníků, kteří z tohoto důvodu volí především kurzy a školení, které nezbytně potřebují pro výkon práce.“

Mgr. Rut Kolínská (Rada vlády pro RPZM): podotkla, že pokud by tyto semináře byly nabídnuty i realizátorům, tak by byl zájem veliký.

Mgr. Barbora Machová (MPSV): „Byl by to příliš velký objem lidí, a mimo to realizátoři projektů si mohou do svých nákladů zahrnout položku na vzdělávání. K nezájmu, který je o některá, především manažerská témata, je to z již zmíněného pracovního vytížení manažerů.“

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): „Tento projekt je jen na vzdělávání zaměstnanců implementační struktury, které je financováno z Technické asistence“.



Hana Vlčková (RV pro NNO): „Má už ŘO nějak pracovně-právně podchyceno, že vyškolení zaměstnanci v implementační struktuře zůstanou? Existuje zde velká fluktuace zaměstnanců.“

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): odpověděla, že kurzy nejsou v takovém finančním objemu na jednu osobu, aby to vytvářelo nutnost vázat zaměstnance na pevnou dobu setrvání v implementační struktuře. Slouží spíš jako motivace. Kdyby to navíc zaměstnance k něčemu zavazovalo, tak by se těžko vůbec nějakí zaměstnanci sháněli.

Mgr. Marek Gajdoš (NROS): „Do kdy budou vypisována školení v tomto roce?“

Mgr. Barbora Machová (MPSV): „Do konce října, v prosinci konečné uzavření.“

Prezentace: informace o činnosti Pracovní skupiny pro evaluace

Mgr. Vít Kettner podal popis stávajících aktivit pracovní skupiny a představil návrh změn ve Statutu pracovní skupiny. Upravený statut pracovní skupiny bude členům MV rozeslán spolu se zápisem z MV k vyjádření per rollam.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): poděkovala za prezentaci a shrnutí procedurální otázky statutu pro PS pro Evaluace.

PhDr. Ing. Francová (NROS) podala návrh, jestli by bylo možné zpracovat přehled doporučení z již proběhlých evaluací, kde by bylo řečeno, zda doporučení bylo vzato v potaz apod.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): „Výstupy z evaluačních studií jsou k dispozici, není to tajná dokumentace, doporučení jsou průběžně zapracovávána, zatím to však není formou souhrnného materiálu, který po popisoval jednotlivé výstupy, do takové fáze jsme se zatím nedostali“.

PhDr. Věra Uldrichová, CSc. (MŠMT):– „Jak bude ŘO postupovat při závěrečné evaluaci ve vztahu k jednotlivým partnerům? Jak bude proces řízen? Bude nějak formulovat společné zadání evaluačního procesu, neboť je nutno udělat výběrová řízení na subjekty, které by evaluaci provedli a to zabere značný čas ... a kdy tedy hodláte přistoupit ke zveřejnění společného postupu?“

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): sdělila, že závěrečná evaluace byla zmíněna jako jeden z bodů v rámci diskuse na ESF fóru a odkázala na podrobnější doplnění Mgr. Kettnerem.

Mgr. Vít Kettner (MPSV) podal vysvětlení k organizaci evaluace: „Návrh zadání je nyní k dispozici, rozesílal se členům pracovní skupiny pro evaluace, problémem je fluktuace



pracovníků v PS – MŠMT tam nyní nemá zástupce. U stávajících programů byla sestavena odborná skupina pro závěrečnou evaluaci, složená z pracovníků jednotlivých programů“. Slíbil zaslání zadávací dokumentace na MŠMT.

Jiří Švarc MA (EK) připomenul, že jedním z úkolů MV je provádět hodnocení programu, ačkoli samotné hodnocení zpracovávají externí evaluátoři, MV má být nejen informován, ale i projednávat závěry a aktivním způsobem tyto závěry řešit. V nedávné době žádná větší evaluace OP RLZ (kromě publicity) neproběhla. Doufá, že do budoucna, až budou k dispozici nějaké průběžné nebo konečné výsledky, do toho bude MV aktivně zapojen.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): – potvrdila sdělení a odkázala na jiné programy např. EQUAL – jakmile jsou výsledky evaluace, tak jsou průběžně prezentovány na monitorovacích výborech. To je také důvod proč byla do jednání 9. MV zařazena prezentace o evaluaci komunikačních aktivit.

Ing. Radka Soukupová (Rada vlády pro záležitosti romských komunit) – podpořila PhDr. Ing. Francovou v důležitosti výstupů evaluací a vznesla dotaz, v jaké fázi je evaluace „Romských projektů“. Zároveň požádala a rozsáhlejší prezentaci týkající se romských komunit na příštím MV.

Mgr. Vít Kettner: „Evaluace je připravována, probíhá výběrové řízení na hodnotitele“. Reagoval dále na podnět PhDr. Ing. Francové - navrhl propojit přehled doporučení Pracovní skupiny pro evaluace s interním auditem, navázat spolupráci, aby audit monitoroval, jak se tato doporučení využila. Srovnal s programem EQUAL, kde probíhají průběžné evaluace, kde evaluátor zároveň hodnotí, jak bylo naloženo s výsledky předchozí evaluace.

Ing. Světlana Navarová (MPSV): poznamenala, že s evaluacemi to v praxi není tak jednoduché, pokud jsou problémy, tak se o nich většinou dozví dřív, než je odhalí evaluace, které předchází výběrové řízení a složité zpracování, a musí reagovat daleko rychleji. Na druhou stranu přijdou cenná doporučení, která sice někdy nenajdou uplatnění ve stávajícím období, protože situace již byla vyřešena, ale budou využity v novém období.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): potvrdila, že zkušenosti budou zapracovány v novém období. Poděkovala za prezentaci i za diskusi.

PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO) konstatuje: „MV bere na vědomí zprávu o evaluaci a o vzdělávacích aktivitách“.

Různé:

Nebyly žádné dotazy ani doplnění



PhDr. Iva Šolcová (MPSV, ŘO): Poděkovala za aktivní účast i za příspěvky do diskuse. Poděkovala také za spolupráci v období od minulého zasedání Monitorovacího výboru a sdělila, že další zasedání MV se bude konat pravděpodobně začátkem června 2008, a pokud se to podaří zorganizovat, proběhlo by zasedání mimo Prahu.

Schválila.....

místopředsedkyně MV OP RLZ

PhDr. Iva Šolcová

ředitelka Odboru řízení pomoci z ESF

MPSV ČR