

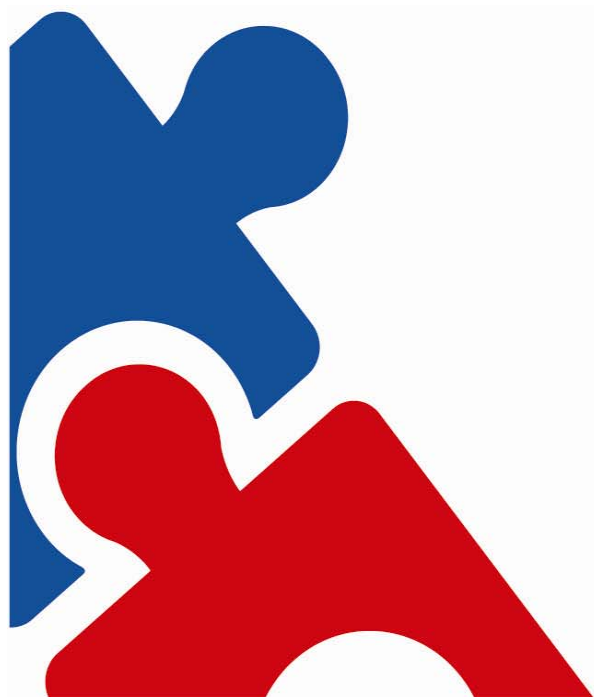


OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

# PŘÍRUČKA PRO HODNOTITELE PROJEKTŮ OP LZZ

PODPORUJEME VAŠI BUDOUCNOST

[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)



Identifikační číslo: MAD 114  
Příloha OM OP LZZ: P3



Typ: Řízená kopie elektronická

Datum: 4.5. 2009

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 2

Číslo vydání: 1.2

Stránka: 1 z 34



### Evidence procesu přípravy, schválení a revizí Příručky pro hodnotitele projektů OP LZZ

Vydání č.	Platné od	Zpracoval		Zrevidoval		Schválil	
		Jméno	Podpis	Jméno	Podpis	Jméno	Podpis
1	11.2.2008	<b>Vaňurová</b>	Vaňurová v.r.	<b>Pěchoučková v.r.</b>	Pěchoučková v.r.	<b>Šolcová</b>	Šolcová v.r.

Revize č.	Předmět revize	Strana	Platné od	Podpis správce kopie
1	1. odstraněna kapitola 4	4	10.3.2008	Šolcová v.r.
	2. přepracován text kapitoly hodnotící tabulka	7		
	3. nová Příloha č. 1	26		
2	1. Doplnění informací o náležitostech hodnocení a jeho převzetí ze strany vyhledávatele	4	4.5.2009	Šolcová v.r.
	2. Doplnění dohod o pracích mimo prac. poměr	4		
	3. doplnění informace o databázi hodnotitelů a ratingu hodnotitelů	5		
	4. upřesnění informace o provádění hodnocení v IS Monit7+	6		
	5. doplnění postupu v případě nefunkčnosti IS	6		
	6. upřesnění v celém dokumentu, že hranice 65 bodů je pouze za obecná kritéria			
	7. upřesnění komentáře u některých kritérií – C3, D2, E1 a H	17,19,2 2,24		
	8. doplněna příloha č. 2 – Hodnotící tabulka ve wordu pro případ dlouhotrvající nefunkčnosti IS	27-34		
3				
4				
5				

Revize č.	Zpracoval		Zrevidoval		Schválil	
	Jméno	Podpis	Jméno	Podpis	Jméno	Podpis
1	Bábíčková v.r.		Pěchoučková v.r.		Šolcová v.r.	
2	Bábíčková v.r.		Kratochvílová v.r.		Šolcová v.r.	
3						
4						
5						

Typ: Řízená kopie elektronická

Datum: 4.5.2009

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 2

Číslo vydání: 1.2

Stránka: 2 z 34



## OBSAH

1. Úvod .....	4
2. Podmínka nestrannosti a mlčenlivosti.....	4
3. Databáze hodnotitelů pro OP LZZ .....	5
4. Hodnotící tabulka .....	6
5. Nefunkčnost informačního systému.....	7
6. Přehled kritérií věcného hodnocení OP LZZ včetně jejich váhy .....	7
7. Typy kritérií věcného hodnocení.....	8
8. Shrnutí věcného hodnocení.....	10
9. Věcné hodnocení projektu – popis kritérií, slovní deskriptory a příklady věcného hodnocení projektů OP LZZ.....	12
Příloha č. 1.....	26
Příloha č. 2.....	27



## 1. Úvod

Proces hodnocení projektů předkládaných v rámci jednotlivých výzev **Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost** se řídí závaznými pravidly **Operačního manuálu OP LZZ** a dále **Příručkou pro hodnocení a výběr projektů OP LZZ**, která tato pravidla a jednotlivé fáze hodnocení projektů dále rozpracovává. **Příručka pro hodnotitele projektů OP LZZ (dále jen „příručka“)**, kterou právě držíte v ruce, podrobně popisuje proces věcného hodnocení individuálních a grantových projektů OP LZZ. Přináší informace externím hodnotitelům o postupu při věcném hodnocení projektů, definuje a vysvětluje jeho jednotlivá kritéria. Věcné hodnocení projektů je prováděno na základě posuzování žádosti ve vztahu ke kritériím věcného hodnocení, která jsou stanovena pro celý Operační program a schvalována monitorovacím výborem OP LZZ.

Za řízení procesu věcného hodnocení předložených žádostí zodpovídá vždy vyhlášovatel dané výzvy – tedy **Zprostředkující subjekt** či **Řídící orgán**, a to jak pro grantové, tak pro individuální projekty. Vyhlášovatel je rovněž povinen vydat doplňující informace k této příručce pro danou výzvu, pokud je toto nezbytné pro řádné hodnocení projektů (např. k objasnění cílů výzvy, posuzování cílových skupin, specifických kritérií atp.). S těmito informacemi musí být seznámeni také hodnotitelé projektů.

Věcné hodnocení žádostí je prováděno **externími hodnotiteli nebo členy hodnotící komise**. Jednotlivým hodnotitelům náleží za zpracování věcného hodnocení žádosti odměna, jejíž výše a podmínky stanovující zpracování hodnocení jsou uvedeny v právním aktu uzavřeném mezi vyhlášovatelem výzvy a hodnotitelem.

### Odměna hodnotitelům

Hodnotitelům náleží za hodnocení projektů odměna ve výši stanovené vyhlášovatelem. Hodnocení žádostí probíhá na základě sepsané smlouvy o dílo, případně na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr s jednotlivými hodnotiteli.

***Jména ani další informace o hodnotitelích se žadatelům nesdělují, a to ani zpětně po ukončení věcného hodnocení žádostí.***

Každé hodnocení bude administrátorem výzvy zkontrolováno a v případě, že nebudou splněny všechny náležitosti hodnocení nebo bude hodnocení obsahovat věcné chyby (např. vyplývající z neznalosti výzvy, Metodiky způsobilých výdajů OP LZZ či nedodržení pokynů v Příručce pro hodnotitele projektů OP LZZ), bude hodnotitel vyzván k opravě svého hodnocení. V takovém případě bude hodnocení považováno za nesplněné až do doby odevzdání opraveného a správného hodnocení (tzv. bezvadného díla). Hodnotitel bude k opravě vyzván telefonicky a písemně (elektronicky) včetně stanovení opravného termínu odevzdání a zajištění přístupu do IS Monit7+.

## 2. Podmínka nestrannosti a mlčenlivosti

Všichni hodnotitelé (včetně členů hodnotící komise) musí před zahájením věcného hodnocení žádosti podepsat prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti (Příloha č. 1.) o věcech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce. V případě porušení tohoto závazku bude hodnotitel vyřazen ze seznamu hodnotitelů. **Sankce za porušení**



tohoto závazku budou také stanoveny v právním aktu uzavřeném mezi hodnotitelem a vyhlášovatelem.

### 3. Databáze hodnotitelů pro OP LZZ

Všichni hodnotitelé, aby byli oprávněni k hodnocení projektů OP LZZ, musí být zaregistrováni v **Databázi hodnotitelů pro OP LZZ 2007-2013**. Z této databáze je hodnotitel pro daný projekt vybrán vyhlášovatelem výzvy (ZS/ŘO) na základě jeho profesního zaměření a zkušeností, které popíše do přiloženého dotazníku (ten bude obsahovat např. osobní informace, bydliště, kontakt (včetně čísla mobilního telefonu), dosažené vzdělání, oblast specializace, tři reference, počet let praxe v oboru, zkušenosti s hodnocením projektů, relevantní publikační činnost, motivaci apod.). Hodnotitel musí mít **minimálně 5 let relevantní praxi** v oboru, který je blízký zaměření předkládaných projektů. Další podmínkou je znalost **českého jazyka, dokončené vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání, čistý trestní rejstřík, způsobilost k právním úkonům a absolvování školení pro hodnotitele OP LZZ**.

Do databáze je zařazen pouze hodnotitel, který splňuje všechny výše uvedené podmínky a vyplní všechny požadované údaje v dotazníku (ve formuláři registrace nového hodnotitele). **Hodnotiteli nesmí být pracovníci útvarů, kteří zajišťují implementaci ESF - tj. pracovníci ŘO/ZS, kteří jsou přímo zapojeni do řízení a administrace daného globálního grantu a výběru grantových projektů.** Přístup do databáze mají pouze určení pracovníci ŘO a ZS. Hodnotitelé jsou vyhlášovatelem výzvy (ZS/ŘO) vybíráni na základě profesního zaměření a zkušeností hodnotitelé tak, aby profesní zaměření a zkušenosti hodnotitele co nejlépe odpovídaly zaměření výzvy. Dále se při výběru hodnotitele přihlíží ke kvalitě provedených hodnocení žádostí o finanční podporu v minulosti (tzv. rating hodnotitele), přičemž jsou preferováni ti hodnotitelé, kteří dle ratingu odvedli kvalitní práci. Rating výkonu provádí vyhlášovatel v Databázi hodnotitelů a je tak dostupný všem vyhlášovatelům výzev. Pokud má vyhlášovatel možnost výběru z více hodnotitelů, kteří srovnatelně odpovídají svou odborností, zkušenostmi a ratingem, vybere hodnotitele metodou náhodného výběru.

Hodnotitelé musí před zahájením věcného hodnocení projektů absolvovat **povinné úvodní školení hodnotitelů OP LZZ** doložené osvědčením (Samotné osvědčení však nezakládá nárok na hodnocení projektů. Před přidělením projektů je tedy nutné absolvovat druhé školení týkající se konkrétní výzvy). Úvodní (obecné) školení se zaměří především na představení a vysvětlení obecných kritérií věcného hodnocení OP LZZ a také na způsob hodnocení žádostí – časový plán hodnocení, způsob zpracování a odevzdání výsledků hodnocení apod. Databáze hodnotitelů je důležitým zdrojem informací o odbornících schopných hodnotit žádosti o finanční podporu v rámci jednotlivých oblastí podpory OP LZZ. Registrace do této databáze je možná prostřednictvím dotazníku (formuláře registrace nového hodnotitele), který je k dispozici na webových stránkách [www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz) anebo přímo na tomto webovém odkazu: <https://secure2.mpsv.cz/hodnotitele2/hodnotitel.php>. S osobními údaji vyplněnými v žádostech je zacházeno podle zákona č. 101/2000 S., o ochraně osobních údajů. Hodnotitele jsou povinni pravidelně aktualizovat svůj profil hodnotitele OP LZZ v databázi hodnotitelů.

Další informace a žádost o zaregistrování do této databáze naleznete na [www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz).

Před zahájením věcného hodnocení musí být pro externí hodnotitele, kteří byli vybráni k hodnocení dané výzvy, zajištěno také **specifické (druhé) školení**. Toto školení zajišťuje vyhlášovatel popř. administrátor výzvy. **Školení je pro hodnotitele povinné,**



**stejně jako úvodní školení hodnotitelů**, a musí být zaměřeno především na představení dané výzvy a jejího zasazení do širšího kontextu oblasti podpory, dále na představení a vysvětlení specifických kritérií věcného hodnocení OP LZZ atp.

#### 4. Hodnotící tabulka

Hodnocení se provádí přímo v IS Monit7+ na záložce Hodnocení → *Věcné hodnocení* v modulu *Projekty*. Hodnotitelé vyplní své hodnocení do přednastavené hodnotící tabulky, které mají jednotnou, předem stanovenou podobu pro veškerá hodnocení. Hodnotitelům bude pro potřebu vyplnění hodnocení přidělen uživatelsky a časově omezený přístup do IS Monit7+. Po vyplnění hodnocení hodnotitel prostřednictvím modulu *Výstupní sestavy* své hodnocení vytiskne, podepíše a předá vyhlášovateli. Jedná se o výstupní sestavu **M77 Hodnotící tabulka projektů OP LZZ**.

Hodnotící tabulka musí obsahovat jednotlivá kritéria z obecné části, příp. specifická kritéria dle aktuálního znění výzvy pro předkládání grantových či individuálních projektů **Maximální počet bodů**, který může grantový či individuální projekt **za obecná kritéria** získat, je **100 bodů**. Pokud se projekt hodnotí i podle specifických kritérií lze navíc získat max. **15 bodů**. Projekt může být doporučen k financování pouze tehdy, získá-li ve věcném hodnocení (tedy za obecnou část) **minimálně 65 bodů**. Pokud projekt získal minimálně 65 bodů a doloží, že je zařazen také do schváleného IPRM (Integrované plány rozvoje měst)<sup>1</sup>, získá k dosaženým bodům za obecná kritéria navíc **10 % bonus**, kritérium „Synergie“ tedy maximálně 6,5-10 bodů. Příslušnou bonifikaci za IPRM načte IS Monit7+ automaticky, v případě, že žádost splňuje předepsané podmínky. Celkem tedy může projekt v rámci věcného hodnocení obdržet **125 bodů**.

Hodnotitel u jednotlivých obecných kritérií nepřiděluje body, ale volí ze škály obsahující tzv. **slovní deskriptory** příslušné ke každému kritériu dle hodnotící tabulky. Po provedení hodnocení je automaticky proveden přepočítání na body získané v rámci hodnocení projektu. V případě specifických kritérií hodnotitel vybírá z bodů, nikoliv ze slovních deskriptorů. Bodovou škálu u specifických kritérií definuje vyhlášovatel výzvy.

U hodnocení celé projektové žádosti je důležité sledovat jak myšlenku projektu (jak je projekt zajímavý, inovativní i přínosný), tak praktickou stránku (jak je realizovatelný či riskantní). Některé žádosti obsahují obecné formulace, které je možné interpretovat různě. Úkolem hodnotitele je však posoudit projekt na základě informací, které jsou obsaženy v žádosti, nikoliv výrazně domýšlet, co tvůrce žádosti myslel. Konkrétní a srozumitelné odpovědi by při hodnocení daného kritéria měly být hodnoceny lépe, než nesrozumitelná či příliš obecná snaha o vyjádření téhož.

***Pokud žádost získá méně než 65 bodů z obecných kritérií, není projekt hodnotitelem doporučen k financování z OP LZZ. Pokud žádost získá 65 a více bodů z obecných kritérií, je projekt hodnotitelem doporučen k financování z OP LZZ a o jeho výběru rozhoduje Výběrová komise.***

<sup>1</sup> Vyplývá z usnesení vlády č. 883 ze dne 13. 8. 2007 k hlavním zásadám pro přípravu, schvalování a hodnocení IPRM. Pokud je v rámci dané výzvy předložena projektová žádost, u které je doloženo, že projekt je zahrnut do schváleného IPRM, bude k takovému projektu připočten bonus 10% ze získaných bodů z obecné části výběrových kritérií, avšak pouze získá-li projekt alespoň 65 bodů. Výsledné celkové bodové ohodnocení takovéto projektové žádosti spadající pod IPRM pak bude stanoveno jako součet bodového ohodnocení v rámci obecných kritérií platných pro všechny projektové žádosti dané výzvy, specifických kritérií, jsou-li uplatňována a bodového ohodnocení v rámci „synergie“ (tzn. bonifikace 10 % procent).

## 5. Nefunkčnost informačního systému

V případě dlouhodobé nedostupnosti nebo nefunkčnosti informačního systému vyplní externí hodnotitel tabulku Věcné hodnocení projektu OP LZZ (Příloha č. 2). Tuto tabulku vytiskne a podepsanou zašle v listinné i elektronické podobě na adresu poskytovatele podpory (kontaktní osobu). Oprávněný pracovník poskytovatele zanese do 10 pracovních dnů od obdržení event. od spuštění systému data do informačního systému.

## 6. Přehled kritérií věcného hodnocení OP LZZ včetně jejich váhy

Skupina kritérií		Váha kritéria	Kritérium		Váha kritéria v rámci skupiny kritéria	Celková váha kritéria
A	Smysl a cíle projektu	20 bodů (%)	A1	Zdůvodnění potřebnosti projektu	40 %	8 %
			A2	Vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ)	20 %	4 %
			A3	Zhodnocení cílů projektu	40 %	8 %
B	Cílová skupina	15 bodů (%)	B1	Jasně vymezení cílové skupiny	20 %	3 %
			B2	Přiměřenost cílové skupiny	30 %	4,5 %
			B3	Přínos projektu pro cílovou skupinu	30 %	4,5 %
			B4	Způsob zapojení cílové skupiny	20 %	3 %
C	Žadatel	10 bodů (%)	C1	Kompetence žadatele	60 %	6 %
			C2	Zkušenosti žadatele a členů týmu	40 %	4 %
			C3	Partneři	x	x
D	Projektové řízení, udržitelnost a rizikovitost projektu	20 bodů (%)	D1	Volba a popis klíčových aktivit a harmonogram projektu	60 %	12 %
			D2	Předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování OP LZZ	15 %	3 %
			D3	Kvalita řízení rizik	25 %	5 %
			D4	Rizikovitost projektu	x	x
E	Rozpočet projektu	15 bodů (%)	E1	Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu	70 %	10,5 %
			E2	Přehlednost, srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu	30 %	4,5 %

Skupina kritérií		Váha kritéria	Kritérium		Váha kritéria v rámci skupiny kritéria	Celková váha kritéria
F	Výsledky a výstupy	20 bodů (%)	F1	Šíře a adekvátnost výběru monitorovacích indikátorů	35 %	7 %
			F2	Reálnost kvantitativních hodnot monitorovacích indikátorů	40 %	8 %
			F3	Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům	25 %	5 %
G	Rozpor s horizontálními tématy				x	x
H	Závěrečné zhodnocení				x	x
Celkem za obecná kritéria					0 až 100 bodů (%)	
Specifická kritéria					0 až 15 bodů	
Kritérium „Synergie“ (IPRM)					10 % z celkového bodového hodnocení v rámci obecných kritérií, tj. 6,5 - 10 bodů	
Celkem včetně specifických kritérií a kritéria „Synergie“					0 až 125 bodů	

x – jedná se o komentované kritérium

## 7. Typy kritérií věcného hodnocení

### Hodnotící kritéria

Slouží k vlastnímu vícekritériálnímu hodnocení projektů. V rámci systému hodnocení OP LZZ je převážná většina kritérií kritérii hodnotícími se slovními deskriptory na zvolené (různé) škále. Je třeba, aby hodnotitel slovní deskriptor vybral na základě pečlivého zvážení o kvalitě a naplnění konkrétního kritéria s ohledem na rozsah slovních deskriptorů u jednotlivých kritérií (jiný postup u třech a jiný u pěti slovních deskriptorů).

### Kombinovaná kritéria

Slouží jednak k návrhu na vyloučení nepřijatelných projektů, ale i k vlastnímu hodnocení přijatelných projektů, je-li to nutné.

V rámci systému věcného hodnocení jsou kombinovaná kritéria A2 „Vazba na cíle výzvy“ a B1 „Jasně vymezení cílové skupiny“.

### Eliminační kritéria

Slouží k příp. eliminaci projektu z důvodu nevyhovění kritériu. Na rozdíl od kombinovaných se zde již neposuzuje těsnost vazby pomocí slovních deskriptorů. Hodnotitel pouze zhodnotí, zda je kritérium splněno nebo ne a pokud dojde k závěru, že projekt nenaplnuje dané kritérium je třeba toto zdůvodnit, aby výběrová komise mohla



kvalifikovaně rozhodnout o možném vyloučení, resp. nehodnocení projektu. Jedná se o kritérium C3 „Partneři“, D4 „Rizikovost projektu“ a G „Rozpor s horizontálními tématy“.

Skupina kritérií		Kritérium	Typ kritéria	Zvolená škála (počet stupňů)	Komentář	
A	Smysl a cíle projektu	A1	Zdůvodnění potřebnosti projektu	hodnotící	5	ano
		A2	Vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ)	kombinované	3	ano
		A3	Zhodnocení cílů projektu	hodnotící	4	ano
B	Cílová skupina	B1	Jasně vymezení cílové skupiny	kombinované	3	ano
		B2	Přiměřenost cílové skupiny	hodnotící	3	ne
		B3	Přínos projektu pro cílovou skupinu	hodnotící	6	ano
		B4	Způsob zapojení cílové skupiny	hodnotící	5	ne
C	Žadatel	C1	Kompetence žadatele	hodnotící	6	ano
		C2	Zkušenosti žadatele a členů týmu	hodnotící	3	ne
		C3	Partneři	eliminační	x	ano
D	Projektové řízení, udržitelnost a rizikovost projektu	D1	Volba a popis klíčových aktivit a harmonogram projektu	hodnotící	4	ano
		D2	Předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování OP LZZ	hodnotící	4	ne
		D3	Kvalita řízení rizika	hodnotící	5	ne
		D4	Rizikovost projektu	eliminační	x	ano
E	Rozpočet projektu	E1	Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu	hodnotící	4	ano
		E2	Přehlednost, srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu	hodnotící	6	ne
F	Výsledky a výstupy	F1	Šíře a adekvátnost výběru monitorovacích indikátorů	hodnotící	4	ne
		F2	Reálnost dosažení plánovaných hodnot monitorovacích indikátorů	hodnotící	4	ano
		F3	Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům	hodnotící	4	ne
G	Rozpor s horizontálními tématy		eliminační	x	ano	
H	Závěrečné zhodnocení		x	x	ano	
CH	Specifická kritéria		hodnotící	?	ano	

#### Komentovaná kritéria

Všechna v tabulce uvedená kritéria lze zařadit do jednoho z výše uvedených typů. Z důvodu kvalifikovaného posouzení projektů je však u většiny kritérií nutné doplnit i slovní komentář hodnotitele, který shrnuje důvody pro vybraný slovní deskriptor.

***Hodnotitel je povinen ke každému z hodnocených kritérií uvést komentář s doplňujícími informacemi a s odůvodněním proč vybral příslušný slovní deskriptor.***



## 8. Shrnutí věcného hodnocení

Po dokončení hodnocení jednotlivých kritérií a vyplnění příslušných komentářů, bude automaticky proveden přepočítání na celkové body a vygenerováno ustanovení o tom, **zda je projekt vhodný (ANO – 65 a více bodů z obecných kritérií) nebo není vhodný (NE – méně než 65 bodů z obecných kritérií) k financování z OP LZZ.**

**Hodnotitel je dále povinen vyplnit závěrečné zhodnocení projektu a zatrhnout pole „Doporučujete projekt k podpoře?“.**



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

***Hodnotící tabulky, které nebudou obsahovat stanovené náležitosti  
(hodnocení kritérií, komentář k vybraným kritériím a závěrečný komentář)  
k projektu, budou hodnotiteli vráceny k přepracování.***

Po ukončení věcného hodnocení předá externí hodnotitel vyhlašovatelé výzvy ve stanoveném termínu a počtu vyhotovení hodnotící tabulku v tištěné verzi s podpisem.

V případě hodnocení žádostí hodnotící komisí je po ukončení hodnocení vypracována zpráva o hodnocení. Ve zprávě bude zdokumentován postup, vzniklé problémy, způsob jejich řešení a přijaté konečné stanovisko hodnotící komise. Zprávu podepisuje předseda hodnotící komise.

## 9. Věcné hodnocení projektu – popis kritérií, slovní deskriptory a příklady věcného hodnocení projektů OP LZZ

A	Smysl a cíle projektu	Skupina „Smysl a cíle projektu“ patří mezi jednu z nejdůležitějších oblastí pro hodnocení projektu. V rámci této skupiny kritérií by si měl hodnotitel odpovědět na otázky typu: Co projekt přinese? Proč by měl být spolufinancován ze zdrojů ESF? Jak naplňuje cíle pomoci?
A1	Zdůvodnění potřebnosti projektu	<p>Toto kritérium patří mezi klíčová kritéria. Vysvětluje, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Toto kritérium je kritériem komplexním, v rámci něho by měl hodnotitel vyjádřit míru přesvědčení, že projekt je potřebný.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>pětistupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• velice přesvědčivé</li> <li>• přesvědčivé</li> <li>• průměrně přesvědčivé</li> <li>• málo přesvědčivé</li> <li>• nepřesvědčivé</li> </ul> <p>Hodnotitel by se měl k potřebnosti projektu znovu vrátit po přečtení celé žádosti a slovně své hodnocení okomentovat. V <b>komentáři</b> by se měl zaměřit i na to, zda je projekt inovativní, zda „má myšlenku“ apod.</p>
A2	Vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ)	<p>Kritérium hodnotí, zda a nakolik je projekt v souladu s vyhlášenou výzvou popř. s širším kontextem dané oblasti podpory OP LZZ. Projekt musí splňovat podmínky dané výzvou a naplňovat cíle OP LZZ.</p> <p>Hodnotitel posuzuje, do jaké míry projekt s tématem souvisí nebo jak jej doplňuje.</p> <p>Jedná se o kritérium <b>kombinované</b>. Tudíž je třeba se nejprve vypořádat se skutečností, zda zde existuje vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ) a pokud ano, jak těsná. Pokud projekt nemá vazbu na cíle samotné výzvy, je třeba toto zdůvodnit, aby výběrová komise mohla kvalifikovaně rozhodnout o vyloučení projektu. Těsnost vazby je třeba zachytit v rámci níže uvedené třístupňové škály.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>třístupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• velice těsná vazba</li> <li>• těsná vazba</li> <li>• přijatelná vazba</li> </ul>
A3	Zhodnocení cílů projektu	<p>V rámci tohoto kritéria by měl hodnotitel posoudit, zda popsání cíle projektu jsou jasně vymezené a relevantní. Posuzují se cíle samotného projektu, nikoliv vazba na cíle výzvy (která je hodnocená v rámci kritéria A2).</p> <p>Kritérium ukazuje, jak si předkladatel projektu stanovil cíle, zdali</p>

		<p>jsou realistické, zda odpovídají zvoleným aktivitám a jsou s nimi v souladu. Žadatel si může v rámci projektu stanovit více cílů různé závažnosti. Jasně stanovení cíle projektu reflektuje schopnost žadatele přesně definovat záměr projektu, vypovídá o celkové orientaci žadatele v dané problematice.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• cíle jsou jasně vymezené a relevantní</li> <li>• cíle nejsou zcela jasně vymezené a jsou relevantní</li> <li>• cíle jsou jasně vymezené, ale nejsou relevantní</li> <li>• cíle jsou nejasně vymezené a nejsou relevantní</li> </ul>
<b>B</b>	<b>Cílová skupina</b>	<p><b>Skupina kritérií „Cílová skupina“ obsahuje čtyři kritéria a hodnotitel by se měl zaměřit na tyto otázky: Je cílová skupina jasně vymezená? Odpovídá zvolená skupina realitě a vychází z analýzy? Je projekt pro zvolenou cílovou skupinu přínosný? Je práce s cílovou skupinou (její zapojení) adekvátní jejímu charakteru?</b></p>
<b>B1</b>	Jasně vymezení cílové skupiny	<p>Toto kritérium je <b>kombinované</b>. Tudiž je třeba se nejprve vypořádat se skutečností, zda projekt bude mít dopad na cílové skupiny na území vymezeném ve výzvě a pokud ano, tak jaký. Pokud projekt nemá takový dopad, je třeba toto zdůvodnit, aby výběrová komise mohla kvalifikovaně rozhodnout o vyloučení projektu.</p> <p>V rámci tohoto kritéria by měl hodnotitel posoudit, zda popsaná cílová skupina je dobře vymezená, zda její specifikace je konkrétní a zda je z projektu jasné, pro koho je určen. Cílovou skupinou jsou míněni jednotlivci příp. organizace, pro které je projekt určen (tedy ti, kteří budou těžit z výstupů projektu). Projekt musí jasně popsat, pro kterou cílovou skupinu je jeho projekt určen.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>třístupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jasně vymezená</li> <li>• ne zcela jasně vymezená</li> <li>• špatně vymezená</li> </ul> <p><b>Příklad:</b> <i>Maximum získá projekt, který jasně a logicky popisuje, jakým způsobem byly cílové skupiny identifikovány, například vlastním průzkumem nebo z podkladů úřadu práce. Z projektu musí být jasná velikost cílové skupiny a velikost cílové skupiny musí odpovídat kapacitním možnostem žadatele případně i jeho partnerů.</i></p> <p><i>V projektu by mělo být uvedeno, zda žadatel s cílovou skupinou již pracoval nebo s ní bude pracovat poprvé. Skutečnost, že žadatel s touto cílovou skupinou ještě nepracoval by však neměla být sama o sobě důvodem ke snížení bodového ohodnocení, žadatel mohl dosud pracovat úspěšně s obdobnými skupinami. Vždy je třeba vycházet z konkrétního projektu.</i></p>

<p><b>B2</b></p>	<p><b>Přiměřenost cílové skupiny</b></p>	<p>Přiměřenost cílové skupiny je v tomto kritériu chápána jako „statisticko-sociální přiměřenost“. Cílová skupina by měla být přiměřená nejen z hlediska její velikosti, sociální struktury, ale měla by vycházet i z analýzy potřeb, pokud je součástí žádosti. Přiměřenost je třeba posuzovat/poměřovat zejména k potřebnosti, cílům a rozpočtu projektu. Dále je třeba brát v potaz velikost dané skupiny na vymezeném území (stát/kraj/obec) a reálnost jejího zapojení do projektu uvedenou v žádosti. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele nebo jeho partnerů. Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou, zapojení partnerů do práce s cílovou skupinou.</p> <p>Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již pracoval a je-li zaručeno, že cílová skupina přijme jeho pozvání k účasti v projektu. K návrhu projektu může být připojeno i stanovisko zástupců cílové skupiny</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>třístupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vychází z potřeb cílové skupiny</li> <li>• částečně vychází z potřeb cílové skupiny</li> <li>• nevychází z potřeb cílové skupiny</li> </ul> <p><b>Příklad:</b> <i>Pokud velikost cílové skupiny nekoresponduje s kapacitními možnostmi žadatele a případně i partnerů nebo není z projektu zřejmé, jakým způsobem byla cílová skupina vybrána, nebo žadatel a partneři nemají dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</i></p>
<p><b>B3</b></p>	<p><b>Přínos projektu pro cílovou skupinu</b></p>	<p>Jde o velmi důležité kritérium, jež vyjadřuje dopad na cílovou skupinu. Je odlišné od kritéria A1 „Zdůvodnění potřebnosti záměru“, v rámci kterého by žadatel měl popsat problém na vyšší úrovni abstrakce. V tomto kritériu se věnuje hmatatelným a kvantifikovatelným přínosům.</p> <p>Žadatel by měl prokázat a kvalitativně popsat vazbu mezi potřebností projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. Projekt musí konkrétně uvést, jak se zlepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>šestistupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vysoký</li> <li>• značný</li> <li>• střední</li> <li>• malý</li> <li>• velice malý</li> <li>• žádný</li> </ul>

		<p><b>Příklad:</b> Maximální počet bodů získá projekt, ve kterém je jasně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Projekt musí jasně a konkrétně vyjádřit očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu. Pokud není z projektu jasné, jak projekt cílovou skupinu ovlivní nebo je konstatováno obecně, že například navrhované školení povede ke zvýšení zaměstnanosti cílové skupiny, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p>
<p><b>B4</b></p>	<p><b>Způsob zapojení cílové skupiny</b></p>	<p>V rámci tohoto kritéria by mělo být posouzeno, zda způsob práce s cílovou skupinou v průběhu celého projektu odpovídá charakteru této skupiny a je dostatečně intenzivní. Hodnotí se také, jak bude získávána cílová skupina pro účast v projektu, jak budou vybíráni účastníci atd. Kritérium hodnotí způsob získávání a výběru zástupců cílových skupin pro účast v projektu, způsob kampaně (např. v médiích) vedoucí k upoutání pozornosti cílové skupiny a způsob práce s cílovou skupinou. Pokud projekt jasně nepopisuje způsob získání a výběru cílové skupiny, například obsahuje pouze obecné konstatování, že budou osloveni nezaměstnaní v daném regionu nebo není z projektu jasné, jakým způsobem bude prováděn výběr účastníků projektu nebo není zajištěna dostatečná informovanost o projektu u cílových skupin, případně návrh není příliš reálný, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení. Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již pracoval a je-li zaručeno, že cílová skupina přijme jeho pozvání k účasti v projektu. K návrhu projektu může být připojeno i stanovisko zástupců cílové skupiny.  Hodnocení je prováděno pomocí <b>pětistupňové škály s těmito slovními deskriptory:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• intenzivní a adekvátní zapojení</li> <li>• dílčí a adekvátní zapojení</li> <li>• intenzivní a neadekvátní zapojení</li> <li>• dílčí a neadekvátní zapojení</li> <li>• nedostatečné zapojení</li> </ul> <p><b>Příklad:</b> Maximální hodnocení obdrží projekt, který jasně popisuje, jakým způsobem budou cílové skupiny kontaktovány a zda tento způsob je reálný. Například není příliš reálné, že si zájemci o rekvalifikaci z řad Romů nebo starší lidé najdou informaci o projektu na internetu. Z projektu musí být zřejmé, jak bude prováděn výběr účastníků cílové skupiny, například podle délky nezaměstnanosti. Projekt musí popsat, jakým způsobem (metodou) se bude s cílovou skupinou pracovat, aby se do projektu zapojila. Způsob propagace nebo náboru musí být adekvátní k cílové skupině. Musí být zajištěna informovanost přiměřeného počtu</p>

		<i>potenciálních účastníků projektu odpovídajícím způsobem.</i>
<b>C</b>	<b>Žadatel</b>	<b>Přestože skupina kritérií zaměřená na žadatele má relativně malou váhu, ve skutečnosti tomu tak není, neboť v rámci celého souboru kritérií lze vysledovat určitou závislost mezi kvalitou žadatele a kvalitou celého projektu. Skupina obsahuje 2 kritéria zaměřená na kompetenci žadatele a jeho zkušenosti. Třetí kritérium má specifický charakter.</b>
<b>C1</b>	<b>Kompetence žadatele</b>	<p>Kompetence žadatele by měla být hodnocena zejména z hlediska složení realizačního týmu a jeho administrativní kapacity. Hodnotitel by měl posoudit, zda žadatel (a členové jeho týmu) jsou zárukou pro naplnění cílů projektu. Jedná se o důležité kritérium z hlediska hodnocení, neboť nekompetentní žadatel se stává rizikovým faktorem úspěšnosti dosažení cílů projektu.</p> <p>Hodnotí se zde konkrétní personální zabezpečení navrhovaného projektu – popis realizačního týmu, popis úvazků a pracovních rolí. Velikost týmu musí odpovídat velikosti cílové skupiny obsluhované projektem a rozsahu plánovaných aktivit. Rovněž je třeba posuzovat vazbu na rozpočet projektu.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>šestistupňové škály s těmito slovními deskriptory:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• velice dobrá</li> <li>• značná</li> <li>• střední</li> <li>• malá</li> <li>• velmi malá</li> <li>• zcela nedostatečná</li> </ul> <p><b>Příklad:</b> <i>Není například příliš reálné, aby žadatel s malým projektovým týmem a nízkými úvazky proškolil všechny nezaměstnané ženy v regionu.</i></p>
<b>C2</b>	<b>Zkušenosti žadatele a členů týmu</b>	<p>Jde o další podstatné kritérium, neboť rovněž souvisí s celkovou rizikovostí projektu. Kritérium by mělo reálně zhodnotit personální složení týmu žadatele s ohledem na již realizované projekty a kontextově zhodnotit význam zapojení externích členů týmu (např. i v podobě partnerství) s ohledem na jejich potřebnost pro realizaci projektu, zkušenosti a předchozí spolupráci. V žádném případě nelze v rámci tohoto kritéria diskriminovat žadatele, kteří sice sami nemají zkušenosti s realizací projektů, ale členové týmu, příp. partneři ano.</p> <p>Při posuzování schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt nás zajímá především: odborná zkušenost (znalost konkrétní řešené problematiky) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu).</p> <p>Není nutné, aby se jednalo pouze o zkušenosti s projekty OP LZZ (potažmo ESF), ale je možné hodnotit zkušenosti s administrací jiných dotačních projektů, projektů soukromých</p>

		<p>dárců, komerčních projektů apod.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>třístupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vyhovující zcela cílům projektu</li> <li>• vyhovující dílčím způsobem cílům projektu</li> <li>• nevyhovující cílům projektu</li> </ul> <p>U posuzování tohoto kritéria může existovat nebezpečí prolínání s předcházejícím kritériem C1 „Kompetence žadatele“. Kritérium C1 se zaměřuje na celkovou kompetentnost včetně početního složení týmů atd., zatímco kritérium C2 „Zkušenosti žadatele a členů týmu“ se zaměřuje na minulé zkušenosti.</p> <p><b>Příklad:</b> <i>Maximální hodnocení obdrží projekt, ze kterého bude patrné, že žadatel, členové týmu nebo partner má zkušenosti s realizací obdobných projektů, případně je z projektu zřejmé, že zkušenosti nemají vazbu na realizovaný projekt nebo projekt dává jasné předpoklady pro úspěšnou realizaci i bez předchozích zkušeností žadatele. Hledisko by nemělo být chápáno jako diskriminační vůči subjektům, které nemají žádné nebo mají menší zkušenosti s obdobnými projekty. Pokud žadatel nebude mít žádné nebo malé zkušenosti a zároveň bude z projektu patrné, že si žadatel s realizací neví příliš rady, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</i></p>
C3	Partneři	<p>Toto kritérium má <b>povahu komentovaného kritéria</b>. Jeho cílem je doporučit výběrové komisi vyloučit takové projekty, ve kterých jsou uměle vytvořena partnerství spojená s nebezpečím možného finančního obohacení partnerů. V případě podezření na takový způsob partnerství by měl hodnotitel navrhnout projekt vyloučit. <b>V povinném komentáři</b> by měl hodnotitel popsat, proč daný projekt navrhuje, či nenavrhuje vyloučit z hlediska tohoto aspektu.</p> <p>Naplňování principu partnerství je prioritou EU na všech úrovních, včetně projektové. Toto kritérium hodnotí, nakolik je partnerství v daném projektu přínosem pro realizaci jeho aktivit. V návrhu projektu je zřejmá komunikace mezi partnery o záměru projektu, projekt přispívá např. k síťování organizací (spolupráce mezi jednotlivými aktéry na místní úrovni) apod. Projekt by měl popsat, jakým způsobem díky zapojení partnerů žadatel získá například nové dovednosti v práci s cílovou skupinou, řízením projektů či realizaci konkrétní aktivity. Vzhledem k tomu, že kritérium je eliminační, hodnotitel zohlední kvalitu a přidanou hodnotu partnerství v rámci hodnotících kritérií C1 a C2.</p> <p><b>Příklad:</b> <i>Vhodný partner přináší unikátní znalosti a dovednosti žadateli a dává předpoklad úspěšné budoucí spolupráce po skončení projektu OP LZZ. Pokud to umožňuje výzva, partner může být jiné právní formy, velikosti, místa apod.</i></p>

		<p>Žadatelé by se neměli uměle snažit pokrýt celé spektrum různých partnerů s cílem zdánlivě naplnit principy OP LZZ. Podobně při stejné kvalitě žádosti vyšší počet partnerů není z principu lepší než nižší počet partnerů (ostatně vyšší počet partnerů zvyšuje nároky na rozpočet a na koordinaci aktivit). Zcela nepřijatelným partnerem je dodavatel standardního zboží a služeb, které je možné koupit běžně na trhu (např. školení běžných IT kursů, ekonomických, marketingových apod. dovedností, účetnictví, audit, právní poradenství, výpočetní technika, kancelářské potřeby a vybavení). Tyto služby by měly být v zájmu nákladové efektivity a transparentnosti poptávány na trhu. Zjištění takového typu partnerství by mělo vést k vyloučení projektu pro porušení pravidel o výběru dodavatelů z OP LZZ.</p>
D	Projektové řízení, udržitelnost a rizikovitost projektu	<p>Tato skupina kritérií se snaží postihnout kvalitu projektového řízení v rámci celého projektu s tím, že se hodnotí i předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování v rámci výzvy. Snaží se zodpovědět otázku, zda když bude projekt financován, bude jeho realizace organizačně zvládnutelná. Klíčovým kritériem je i rizikovitost projektu a samotná kvalita managementu rizika. Celková významnost těchto kritérií je značná.</p>
D1	Volba a popis klíčových aktivit a harmonogram projektu	<p>Nejdůležitější kritérium v rámci této skupiny je zaměřeno na volbu a popis klíčových aktivit projektu včetně reálného harmonogramu.</p> <p>V rámci této skupiny je třeba posuzovat nejen samotnou adekvátnost klíčových aktivit k náplni projektu, ale i ve vztahu ke „společenskému přínosu“ projektu. Pokud bude volba a popis klíčových aktivit sice zcela adekvátní nebo adekvátní k náplni projektu, avšak projekt bude mít malý nebo téměř žádný vliv/dopad vně žadatele, je třeba toto promítnout i v hodnocení projektu.</p> <p>Kritérium hodnotí navržený způsob realizace projektu, resp. zda klíčové aktivity a fáze projektu, jejich plánování a metody realizace jsou odpovídající vzhledem k potřebám cílových skupin a možnostem žadatele a jeho partnerů (realizačního týmu). Zároveň hodnotí, zda lze navrhovanými aktivitami dosáhnout vytčených cílů projektu.</p> <p>Aktivity musí být jasně strukturovány, a musí na sebe logicky navazovat či se vzájemně překrývat také z časového hlediska. Každý projekt je časově omezen, a je nezbytné posoudit, zda doba realizace odpovídá vytčeným cílům a aktivitám, zda jsou jednotlivé aktivity vhodně načasovány, tak aby bylo možné je zrealizovat a dokončit. Zda v závěru projektu počítá harmonogram s vyšší administrativní náročností ukončení projektu apod.</p> <p>Aktivity by měly být vyvážené, tedy realizací všech aktivit by mělo být dosaženo cílů projektu. V seznamu aktivit by neměly žádné podstatné aktivity chybět; stejně tak by zde neměly být zbytečné aktivity bez významného přínosu naplnění cíle projektu. Je třeba mít na paměti, že některé aktivity jsou</p>

		<p>povinné z podstaty projektu OP LZZ, především vykonávání administrativních činností a povinné publicity. Hodnotitel zde posuzuje realizaci projektu v kontextu ostatních částí žádosti (cíle, výsledky a výstupy, rozpočet).</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zcela adekvátní k náplni projektu</li> <li>• adekvátní k náplni projektu</li> <li>• částečně nevyhovující náplni projektu</li> <li>• nevyhovující náplni projektu</li> </ul> <p><b>Příklad:</b> <i>Maximální hodnocení obdrží projekt, který jasně a konkrétně popisuje plánované aktivity s logickou vazbou na harmonogram a jednotlivá stádia realizace projektu. Způsob plánování a realizace musí odpovídat možností žadatele a jeho partnerů (již hodnoceným kritériem C1 „Kompetence žadatele“). Plánované aktivity musí být relevantní záměru (cílům, výsledkům a výstupům) projektu. Z popisu aktivit je zřejmé, že jsou uskutečnitelné, navazují na sebe, nevylučují se navzájem a jsou časově zvládnutelné. Aktivity mohou být logicky uspořádány do jednotlivých stádií nebo etap (hlavně u déle trvajících projektů), pokud je to vhodné. Pokud je popis aktivit příliš obecný, není z něj jasné, co a jak chce žadatel realizovat, například navrhuje školení, ze kterého není patrné, co má být jeho obsahem, jak dlouho má trvat, pro kolik účastníků je určeno, kde se bude konat, jaké materiály účastníci obdrží nebo není realizace příliš reálná (například žadatel plánuje realizovat pět školení ve velmi krátké době bez odpovídajícího technického a lektorského zabezpečení), projekt nepřináší nic nového ani nenavazuje na stávající postupy nebo řešení, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</i></p>
D2	<p><b>Předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování OP LZZ</b></p>	<p>U investovaných prostředků je vhodné znát, jaké budou další efekty investice, tedy jak bude s výsledky nakládáno po skončení financování OP LZZ.</p> <p>V této části je třeba zhodnotit alespoň předpoklady pro udržitelnost projektu v kontextu celé žádosti projektu – ze záměru projektu musí být hodnotiteli zřejmé, zda projekt a jeho výsledky se uplatní v další činnosti žadatele případně jiné organizace či instituce a mají potenciál pokračovat i po skončení financování, či nikoliv.</p> <p>Účelem financování projektů z ESF (OP LZZ) je nastartování smysluplných aktivit s perspektivou jejich pokračování. Může se jednat např. o vyškolení pracovníků, kteří budou svoje poznatky dále uplatňovat; posílení kapacit organizace, která bude schopna efektivněji nakládat s lidským kapitálem atp. Tyto aktivity by v ideálním případě měly svou udržitelnost prokázat generováním finančních zdrojů, resp. měly by být samofinancovatelné.</p> <p>Kritérium hodnotí, zda budou činnosti projektu pokračovat i po</p>

		<p>ukončení financování z OP LZZ, zda se žadatel zamyslel nad tím, jaké jsou další zdroje financování, zda budou tyto činnosti v budoucnu soběstačné. Obecně by měl projekt usilovat o soběstačnost, neboť OP LZZ poskytuje pouze financování časově omezené.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vysoké</li> <li>• přiměřené</li> <li>• malé</li> <li>• žádné</li> </ul> <p><b>Příklad:</b>  <i>Maximální hodnocení obdrží projekt, který vhodným způsobem popíše, jakým způsobem bude pokračovat jeho realizace financovaná z jiných zdrojů, pokud je to pro danou aktivitu možné, nebo jeho výsledky jsou opakovatelné. Projekt musí mít jasně definované zdroje financování po ukončení podpory z OP LZZ; musí být zřejmé, že tyto zdroje jsou reálné a dosažitelné pro tento projekt.</i>  <i>Pokud je z projektu zřejmé, že nemá další zdroje, spoléhá se pouze na prostředky OP LZZ, není u něj předpoklad dalšího pokračování, výsledky jsou úzce zaměřené na žadatele bez možnosti jejich opakování, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</i>  <i>Stejně tak hodnotitel sníží hodnocení slohového cvičení plného ne zcela reálných a důvěryhodných slibů.</i></p>
D3	Kvalita řízení rizika	<p>Jedná se o relativně významné kritérium zaměřené na zhodnocení kvality managementu rizika, neboť sebelepší projekt, ve kterém nebude na rizika brán zřetel, může skončit fiaskem. V rámci tohoto kritéria by hodnotitel měl posoudit, zda jsou identifikovány klíčové rizikové faktory (potenciální problémy při realizaci a fungování projektu) a jaká je jejich významnost. Dále, zda jsou v rámci projektu popsána opatření na snížení rizika, jaká je jejich nákladnost z hlediska celkové finanční náročnosti projektu atd.</p> <p>Žadatel by měl vzhledem k rozsahu projektu srozumitelně identifikovat/popsat rizika, zhodnotit závažnost a pravděpodobnost výskytu rizika a popsát způsob, jak takovému riziku předcházet, resp. jej eliminovat. Popis by měl odpovídat údajům z projektu (zejména vazba na rozpočet, lidské zdroje a klíčové aktivity s harmonogramem).</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>pětistupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zvláště vysoká</li> <li>• vysoká</li> <li>• průměrná</li> <li>• špatná</li> <li>• velice špatná</li> </ul>
<p>Typ: Řízená kopie elektronická Datum: 4.5. 2009</p> <p>Číslo revize: 2 Číslo vydání: 1.2</p>		<p>Vydal: ŘO OP LZZ</p> <p>Stránka: 20 z 34</p>

		<p><b>Příklad:</b> Maximální hodnocení obdrží projekt, ze kterého je zřejmé, že žadatel se zamyslel nad skutečností, že projekt bude končit za několik let od podání žádosti a že v této době může dojít (dojde) k výskytu rizikových situací. Žadatel identifikoval vnější a vnitřní faktory rizika a plánuje opatření na řešení výskytu nejpravděpodobnějších a nejzávažnějších faktorů rizika. Pokud je z žádosti zřejmé, že je v této části např. přepsána pasáž z učebnic a příruček o projektovém řízení bez valné vazby k předkládanému projektu, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p>
D4	Rizikovost projektu	<p>V rámci předchozího kritéria D3 byla posuzována pouze kvalita řízení rizika. Jelikož toto kritérium není eliminační, tedy projekt nevyřazuje, ale pouze snižuje počet dosažených bodů, nemělo by se stát, aby vysoce rizikový projekt skutečně podpořen byl. V případě vysoké rizikovosti projektu by neměl být financován, neboť pravděpodobnost jeho úspěšné realizace je velmi nízká. V rámci tohoto <b>komentovaného kritéria</b> by měl hodnotitel posoudit, zda projekt je či není rizikový, příp. je vysoce rizikový. Své stanovisko by měl vysvětlit v <b>komentáři</b> s tím, že případně nedoporučuje projekt k realizaci vzhledem k jeho vysoké rizikovosti. Zde je důležité si uvědomit, že mohou existovat např. málo rizikové projekty se špatným řízením rizika (takže málo rizikové). Zde se <b>neposuzuje kvalita řízení rizika, ale právě reálná míra rizikovosti neodstraněná vhodným řízením rizika</b>. Proto vždy musí posuzovat toto kritérium ve vazbě na kritérium D3. Rizikovost projektu může vyplývat jak z vnitřních předpokladů žadatele (nedostatečná zkušenost s rozsáhlými projekty, nedostatečná kapacita realizačního týmu, nekvalitně sestavený rozpočet), ale i z vnějších faktorů (špatně zvolená cílová skupina, regionální specifika).</p>
E	Rozpočet projektu	<p><b>V rámci skupiny „Rozpočet projektu“ by měl hodnotitel posoudit, zda je podle jeho názoru rozpočet projektu přiměřený vzhledem k celkovému záměru, zda je přehledný a srozumitelný a zda je věcně správný.</b></p>
E1	Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu	<p>Velmi významné kritérium se zaměřuje na celkovou přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu, tj. dílčím aktivitám a předpokládaným výstupům projektu. Hodnotitel by měl posoudit, zda dosažení předpokládaných cílů není příliš nákladné, či naopak, zda rozpočet není podhodnocen, což by při realizaci mohlo vést k ohrožení kvality celého projektu. Při hodnocení je nezbytné zejména posoudit vztah mezi cílovou skupinou, klíčovými aktivitami a výstupy projektu ve vazbě na jednotlivé rozpočtové položky. Přiměřenost je třeba zkoumat jak u jednotlivých položek projektu, resp. skupin, tak rozpočtu jako celku, aby se nestalo, že se posuzují pouze marginální položky z rozpočtu a závažnější zůstanou stranou pozornosti. Nejsou jednotlivé položky nadsazené (tj. odpovídají cenám v místě obvyklým)? Jsou veškeré uvedené náklady nezbytné pro</p>

		<p>realizaci projektu apod.? Obvyklou se rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Pro porovnání položek zařazených do osobních nákladů s obvyklou výší v daném oboru, čase a místě lze využít Informační systém o průměrném výdělku (ISPV), který je dostupný na adrese <a href="http://www.mpsv.cz/ISPV.php">www.mpsv.cz/ISPV.php</a>. Pokud vyhlášvatel stanovil v dané výzvě limity mzdových výdajů případně obvyklé ceny pro nákup zboží a služeb, porovnávají se položky v rozpočtu s těmito limity.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozpočet je zcela přiměřený</li> <li>• rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen</li> <li>• rozpočet je velmi nadhodnocen či podhodnocen</li> <li>• zcela nepřiměřený</li> </ul> <p>Hodnotitel by měl svoje hodnocení <b>komentovat</b>, minimálně z toho hlediska, zda rozpočet shledává nadhodnocený či podhodnocený a proč. Pokud hodnotitel navrhne zkrácení rozpočtu, tak musí toto krácení přesně kvantifikovat a uvést, kterých položek rozpočtu se týká. Dále by měl popsat dopady takového zkrácení zejména ve vztahu k cíli projektu a klíčovým aktivitám.</p>
E2	<p><b>Přehlednost, srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu</b></p>	<p>I finanční řízení projektu je nezbytným předpokladem pro úspěšnou realizaci. V tomto kritériu by se mělo posoudit, zda je rozpočet přehledný a srozumitelný a zda je věcně správný – zda jsou dílčí položky rozpočtu zařazeny do správných kategorií atd.</p> <p>Přehledností lze rozumět jasnost členění nákladů do položek a skupin a míru jejich konkretizace. Srozumitelností lze rozumět, že kromě přehlednosti lze obsahově pochopit a souhlasit s jednotlivými položkami a jejich seskupováním do logických celků. Věcnou správností je míněn zejména soulad se způsobilými výdaji, které je možné z projektu hradit.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>šestistupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vysoká</li> <li>• značná</li> <li>• střední</li> <li>• malá</li> <li>• velice malá</li> <li>• zcela nedostatečná</li> </ul> <p><b>Příklad:</b> <i>Maximální hodnocení obdrží projekt, kde jsou položky detailně popsány, jsou srozumitelné a uvedeny ve správných – relevantních kategoriích rozpočtu.</i></p>
F	<p><b>Výsledky a výstupy</b></p>	<p><b>Klíčová skupina kritérií v podstatě hodnotí reálnost postupů při naplňování výsledků/výstupů. Hodnotitel se</b></p>

		<p><b>v rámci této skupiny zaměřuje na hodnocení výběru monitorovacích indikátorů, věrohodnost jejich hodnot a celkovou přiměřenost vzhledem k požadovaným prostředkům.</b></p>
F1	<p><b>Šíře a adekvátnost výběru monitorovacích indikátorů</b></p>	<p>V rámci tohoto kritéria by měl hodnotitel zvážit, zda žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory, a to jak z hlediska jejich počtu, tak věcné náplně. Není cílem, aby žadatelé zvolili všechny indikátory, když se pro jejich projekt nehodí. Hodnotí se tedy jejich přiměřenost vzhledem k cílům a náplni projektu. Toto kritérium posuzuje kvalitu navržených monitorovacích indikátorů. Při hodnocení monitorovacích indikátorů je třeba brát v úvahu jejich vazbu na jiné části žádosti (klíčové aktivity, rozpočet, cílovou skupinu atd.) a jejich výběr by toto měl odrážet.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zcela přiměřená</li> <li>• zčásti přiměřená</li> <li>• zčásti nepřiměřená</li> <li>• nepřiměřená</li> </ul> <p>Za zcela přiměřené lze považovat vhodně zvolené indikátory v dostatečném počtu.</p>
F2	<p>Reálnost dosažení plánovaných hodnot monitorovacích indikátorů</p>	<p>Toto kritérium lze považovat za nejvýznamnější v rámci této skupiny. Hodnotitel by měl posoudit, zda kvantitativní hodnoty zvolených monitorovacích ukazatelů jsou věrohodné. Vhodně zvolené monitorovací ukazatele nejsou zárukou, že předpokládané hodnoty budou dosaženy a právě víra v realnost plánovaných kvantitativních hodnot je obsahem tohoto kritéria.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vysoká</li> <li>• střední</li> <li>• nízká</li> <li>• velmi nízká</li> </ul> <p><b>Příklad:</b>  <i>Maximální hodnocení obdrží projekt, ze kterého je jasné, co je výsledkem a výstupem projektu. Může to být například počet osob, které získají zaměstnání, kvalifikaci, pracovní zkušenost nebo kvalitnější vzdělávání, ale i konkrétní popis publikace (počet výtisků, přibližný rozsah apod.), vytvoření webové stránky nebo databáze s obecně využitelnými údaji, které lze aplikovat v jiném místě nebo u jiné cílové skupiny (například kurikula vytvořená v rámci projektu budou k dispozici i jiným vzdělávacím střediskům, která je mohou využít při rekvalifikaci stejné nebo obdobné cílové skupiny).</i>  <i>Pokud jsou výstupy nebo výsledky formulovány nejasně a nekonkrétně, není zřejmé, co je vlastně výstupem nebo výstupy neodpovídají plně nebo částečně navrhovaným aktivitám, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</i></p>

F3	<p><b>Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům</b></p>	<p>Přestože toto kritérium se částečně překrývá s kritériem E1, je vhodné, aby jej hodnotitel posoudil v kontextu této skupiny kritérií. V rámci (tohoto) kritéria F3 „Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům“ hodnotitel posuzuje, zda výsledky projektu jsou přiměřené vzhledem k požadovaným prostředkům, tzn. zda poměr „cena/výkon“ je přiměřený. Kritérium E1 „Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu“ je komplexnější, dívá se na rozpočet jako na celek. Kritérium má úmyslně relativně menší váhu (i když je bezesporu velmi významné) právě z toho důvodu, že zde existuje těsná vazba mezi kritériem E1.</p> <p>Při hodnocení je vhodné mít na paměti, že prostředky OP LZZ pochází z národních zdrojů i zdrojů evropských zemí, které musely být vytvořeny daňovými poplatníky, kteří očekávají hospodárné nakládání s jejich zdroji.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí <b>čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zcela přiměřená</li> <li>• mírně nadhodnocená či podhodnocená</li> <li>• velmi nadhodnocená či podhodnocená</li> <li>• zcela nepřiměřená</li> </ul>
G	<p><b>Rozpor s horizontálními tématy</b></p>	<p>Kritérium vztahující se k horizontálním tématům reaguje na politiky EU, tzn. že všechny projekty jej musí respektovat. Tato oblast žádostí se v programovém období 2004 - 2006 vyznačovala vysokou mírou zbytečné tvořivosti. Žadatelé ani hodnotitelé v podstatě nevěděli, jak s horizontálními tématy pracovat.</p> <p>Jedná se o kritérium, ve kterém hodnotitel svým komentářem posuzuje, zda projekt není v rozporu s horizontálními tématy. V rámci OP LZZ může být podpořen projekt, jenž je z hlediska horizontálních témat pozitivní či neutrální. Nelze podpořit projekty, které by na horizontální témata měly negativní vliv.</p> <p>Pokud je projekt v rozporu s těmito principy a cíli, je třeba, aby hodnotitel popsal tuto skutečnost do hodnotící tabulky. Na základě toho pak výběrová komise může posoudit případné vyřazení projektu.</p> <p>Za účelem kvalifikovaného rozhodnutí je pro hodnotitele nezbytné pracovat také s publikací Horizontální témata (Příloha D3 OM OP LZZ), kde jsou podrobně popsány principy a cíle obou horizontálních témat (rovných příležitostí a udržitelného rozvoje), a také dotazník s nápovědou, podle které žadatel postupuje při vyplňování žádosti o finanční podporu.</p>
H	<p><b>Závěrečné zhodnocení</b></p>	<p>Slovní komentář hodnotitele k celému projektu. Zde by měl vyjádřit své stanovisko k libovolnému z kritérií, které považuje za důležité a rovněž zhodnotit celkový dojem z projektu a příp. vyzdvihnout body k diskusi pro výběrovou komisi. Rovněž by se zde měly objevit skutečnosti, které nebylo možné postihnout v rámci hodnocení projektu, ale hodnotitel je považuje za významné. Závěrečné hodnocení však musí korespondovat s dílčími hodnoceními jednotlivých kritérií.</p> <p>V komentáři musí hodnotitel shromáždit veškeré připomínky a</p>

		<p>označit silné a slabé stránky projektu. Komentář musí rovněž obsahovat veškeré další informace, které by dle názoru hodnotitele měla výběrová komise mít předtím, než učiní závěrečné rozhodnutí o výběru projektu.</p> <p>Tato část bude předána žadateli, je proto vhodné ji psát jasným a srozumitelným jazykem, a zároveň uvést relevantní informace pro výběrovou komisi a administrátory. Smyslem je podat doporučení pro další hodnocení projektu, které nemohly být uvedeny v jiných částech žádosti, jakož i shrnout silné a slabé stránky, které by v dílčích komentářích mohly být přehlédnuty.</p> <p>Na základě komentářů v této části by si žadatel měl udělat představu o možnostech zdokonalení žádosti, aniž by mu to ovšem dávalo jasný návod, který když dodrží, žádost garantovaně uspěje.</p> <p>Věnujte prosím této části obzvláštní péči a čas.</p>
CH	Specifická kritéria	<p>Konkrétní definice, popis a způsob hodnocení jsou stanoveny vyhlášovatelem výzvy (ZS/ŘO). Hodnotitel s ním bude před samotným procesem hodnocení seznámen.</p> <p>Tato kritéria reflektují specifickou potřebu vyplývající z dané výzvy a umožňují vyhlášovateli přesně nasměrovat podpořené projekty cílům výzvy. Tato kritéria mohou například umožnit zohlednit cíle politik a strategií. Mezi specifickými požadavky by se neměla objevit kritéria zvýhodňující skupiny předkladatelů (např. důraz na předchozí akreditaci kurzu u MŠMT, členství v zájmovém sdružení podnikatelů apod.). Kritérium specifické požadavky může souviset se specifickými přílohami, které jsou na jeho základě požadovány ve výzvě, a jsou proto také předmětem hodnocení tohoto kritéria.</p>

***V případě dotazů k jednotlivým kritériím věcného hodnocení či k procesu hodnocení kontaktujte vyhlášovatele dané výzvy – tedy Řídící orgán a Zprostředkující subjekty OP LZZ. Věříme, že hodnocení projektů zpracujete kvalitně a nestranně a přispějete tak k realizaci zajímavých a přínosných projektů.***

***Na specifickém školení obdrží externí hodnotitel příručku - Pokyny pro vyplnění věcného hodnocení v M7+, která mu pomůže při vyplňování hodnocení v IS Monit7+ OP LZZ.***

## Příloha č. 1.

### PROHLÁŠENÍ O NESTRANNOSTI A MLČENLIVOSTI

(hodnotitele/člena hodnotící komise)

Já, níže podepsaný, tímto prohlašuji, že své povinnosti budu vykonávat čestně a poctivě. Jsem nezávislý na všech stranách, které mohou mít z výsledku hodnocení prospěch. Podle svého nejlepšího vědomí a svědomí prohlašuji, že si nejsem vědom žádných minulých, současných nebo případných budoucích skutečností nebo okolností, které by moji nezávislost mohly v očích některé ze stran zpochybnit. Pokud by však během hodnocení vyšlo najevo, že takový vztah existuje nebo vznikl, ihned se na hodnocení přestanu podílet.

Zavazuji se, že budu dodržovat mlčenlivost o jakýchkoliv informacích či dokumentech („důvěrné informace“), které mi budou během hodnocení nebo jako výsledek hodnocení předloženy, které zjistím nebo které připravím, a zavazuji se, že je budu používat pouze pro účely tohoto hodnocení a neodhalím je žádné třetí osobě. Také se zavazuji, že nebudu uchovávat kopie žádných písemných informací nebo vzorů, které mi budou poskytnuty.

Důvěrné informace nesdělím žádnému zaměstnanci nebo odborníkovi, pokud se písemně nezaváží, že budou zachovávat požadavky tohoto prohlášení.

Jméno	
Podpis	
Datum	

## Příloha č. 2

Využití této tabulky je pouze v případě mimořádné a dlouhotrvající nefunkčnosti monitorovacího systému OP LZZ.

### Hodnotící tabulka projektů OP LZZ

Číslo a název výzvy	
Číslo a název globálního grantu	
Číslo a název oblasti podpory	
Registrační číslo projektu	
Název projektu	
Název žadatele	
IČ	
Délka trvání projektu (v měsících)	

Skupina	Kritérium	Hodnocení
A1	Zdůvodnění potřeby projektu	
komentář		<p>(vyberte jednu z možností)</p> <p>Velice přesvědčivé Přesvědčivé Málo přesvědčivé Nepřesvědčivé</p>

Skupina	Kritérium	Hodnocení
A2	Vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ)	
komentář		<p>(vyberte jednu z možností)</p> <p>Velice těsná vazba Těsná vazba Přijatelná vazba</p>



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
www.esfcr.cz

--	--	--

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>A3</b>	<b>Zhodnocení cílů projektu</b>	
komentář		<p><i>(vyberte jednu z možností)</i></p> <p>Cíle jsou jasně vymezené a relevantní</p> <p>Cíle nejsou zcela jasně vymezené a jsou relevantní</p> <p>Cíle jsou jasně vymezené, ale nejsou relevantní</p> <p>Cíle nejsou jasně vymezené, ale nejsou relevantní</p>

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>B1</b>	<b>Jasně vymezení cílové skupiny</b>	
komentář		<p><i>(vyberte jednu z možností)</i></p> <p>Jasně vymezená</p> <p>Ne zcela jasně vymezená</p> <p>Špatně vymezená</p>

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>B2</b>	<b>Přiměřenost cílové skupiny</b>	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<p><i>(vyberte jednu z možností)</i></p> <p>Vychází z potřeb cílové skupiny</p> <p>Částečně vychází z potřeb cílové skupiny</p> <p>Nevychází z potřeb cílové skupiny</p>



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
www.esfcr.cz

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>B3</b>	<b>Přínos projektu pro cílovou skupinu</b>	
komentář		(vyberte jednu z možností) Vysoký Značný Střední Malý Velice malý Žádný

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>B4</b>	<b>Způsob zapojení cílové skupiny</b>	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		(vyberte jednu z možností) Intenzivní a adekvátní zapojení Dílčí a adekvátní zapojení Intenzivní a neadekvátní zapojení Nedostatečné zapojení

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>C1</b>	<b>Kompetence žadatele</b>	
komentář		(vyberte jednu z možností) Velice dobrá Značná Střední Malá Velmi malá Zcela nedostatečná

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>C2</b>	<b>Zkušenosti žadatele a členů týmu</b>	

k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		(vyberte jednu z možností) Vyhovující zcela cílům projektu Vyhovující dílčím způsobem cílům projektu Nevyhovující cílům projektu
--	--	---

Skupina	Kritérium
<b>C3</b>	<b>Partneři</b>
komentář	

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>D1</b>	<b>Volba a popis klíčových aktivit a harmonogram projektu</b>	
komentář		(vyberte jednu z možností) Zcela adekvátní k náplni projektu Adekvátní k náplni projektu Částečně nevyhovující náplni projektu Nevyhovující náplni projektu

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>D2</b>	<b>Předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování OP LZZ</b>	
k tomuto kritériu není		(vyberte jednu z možností) Vysoké

potřeba vpsovat komentář		Přiměřené Malé Žádné
--------------------------------	--	----------------------------

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>D3</b>	<b>Kvalita managementu rizika</b>	
k tomuto kritériu není potřeba vpsovat komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i>  Zvláště vysoká Vysoká Průměrná Špatná Velice špatná

Skupina	Kritérium
<b>D4</b>	<b>Rizikovost projektu</b>
komentář	

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>E1</b>	<b>Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu</b>	
komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i>  Rozpočet je zcela přiměřený Rozpočet je mírně nahodnocen či podhodnocen

		Rozpočet je velmi nadhodnocen či podhodnocen Zcela nepřiměřený
--	--	---

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>E2</b>	<b>Přehlednost, srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu</b>	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		(vyberte jednu z možností)  Vysoká Značná Střední Malá Velice malá Zcela nedostatečná

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>F1</b>	<b>Šíře a adekvátnost výběru monitorovacích indikátorů</b>	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		(vyberte jednu z možností)  Zcela přiměřená Zčásti přiměřená Zčásti nepřiměřená Nepřiměřená

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>F2</b>	<b>Reálnost kvantitativních hodnot monitorovacích indikátorů</b>	
komentář		(vyberte jednu z možností)  Vysoká Střední Nízká Velmi nízká

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>F3</b>	<b>Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům</b>	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		(vyberte jednu z možností) Zcela přiměřená Mírně nadhodnocena či podhodnocena Velmi nadhodnocena či podhodnocena Zcela nepřiměřená

Skupina	Kritérium
<b>G</b>	<b>Rozpor s horizontálními tématy</b>
komentář	

Skupina	Kritérium
<b>H</b>	<b>Závěrečné zhodnocení</b>
komentář	

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>CH1</b>	<b>Název specifického kritéria</b>	
komentář		(uved'te body)

Pozn. Tabulku pro specifická kritéria nakopírujte pod sebe, podle počtu specifických kritérií.

Skupina	Kritérium	Hodnocení
<b>J</b>	<b>Kritérium „Synergie“ (IPRM)</b>	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		(vyberte jednu z možností)  Projekt není součástí IPRM / Projekt je součástí IPRM

Doporučujete projekt k podpoře?	<b>ANO / NE</b>
---------------------------------	-----------------

Pozn. Vyberte ze dvou možností.

Jméno a příjmení hodnotitele:	
Datum hodnocení:	
Podpis hodnotitele:	