

Podle § 110 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen „zákon“) **podává námitku proti znění bodu 6.1.3 „Technické kvalifikační předpoklady“, kapitoly 6. „Kvalifikace dodavatelů“ zadávací dokumentace veřejné zakázky „Zavedení projektového řízení, projektové kanceláře a tvorba metodiky projektového řízení“.**

Úkon zadavatele, proti kterému podáváme námitku:

Dne 23. 6. 2014 jsme obdrželi zadávací dokumentaci k veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „Zavedení projektového řízení, projektové kanceláře a tvorba metodiky projektového řízení“.

Proti níže citovanému znění bodu 6.1.3 „Technické kvalifikační předpoklady“, kapitoly 6. „Kvalifikace dodavatelů“ podáváme tuto námitku.

V čem spatřujeme porušení zákona:

Bod 6.1.3 „Technické kvalifikační předpoklady“, písmeno b) „Seznam členů realizačního týmu“ výše uvedené kapitoly 6. „Kvalifikace dodavatelů“ zadávací dokumentace vymezuje požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné následujícím způsobem:

*Realizační tým musí mít alespoň 4 členy, včetně projektového manažera. Každý člen týmu má ukončené vysokoškolské vzdělání **ekonomického nebo právního směru.***

Vzhledem k předmětu veřejné zakázky, který je v bodě 4.1 „Obecný popis předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky definován následujícím způsobem: „Předmětem této veřejné zakázky je **zavedení projektového řízení, projektové kanceláře a tvorba metodiky projektového řízení** u zadavatele. Dodavatel se zavazuje zhotovit pro objednatele:

- **analýzu stávajícího stavu řízení projektů** a souvisejících procesů (dále též „Analýza“),
- **návrh na implementaci projektového řízení** a optimalizaci souvisejících procesů (dále též „Návrh implementace“) a
- **nastavení průběžné evaluace** (dále též „Evaluace“).“

S přihlédnutím k předmětu veřejné zakázky tak, jak jej definuje zadávací dokumentace a dále zpřesňuje příloha č. 1 zadávací dokumentace, návrh

smlouvy o dílo, chápeme požadavek na vysokoškolské vzdělání ekonomického nebo právního směru jako diskriminační a tedy v příkrém rozporu s § 6 zákona. Jak vyplývá z předpokládaného předmětu plnění je hlavním cílem veřejné zakázky:

- 1) analýza stávajícího stavu řízení projektů - analýza sestávající z analytické a návrhové části,
- 2) návrh implementace sestávající z Manuálu projektového řízení a Písemné zprávy, přičemž součástí Manuálu projektového řízení bude i metodika projektového řízení
- 3) evaluace zahrnující evaluační workshop a facilitaci.

Z výše uvedeného výčtu předpokládaného plnění dle stěžovatele vyplývá, že plnění bodů 1 až 3 není žádným způsobem podmíněno vzděláním právního směru a obdobně plnění bodů 1 a 3 nepodmiňuje vzdělání ekonomického směru.

U bodu 2 (část metodika projektového řízení) je pak vymezena následujícím způsobem: „Metodika, která bude nedílnou součástí Manuálu, bude obsahově zaměřena jak na samotný proces řízení projektů, tak na vazbu projektového řízení s procesy strategického a akčního plánování, evaluaci projektů, **finanční plánování a sestavování rozpočtu a rozpočtového výhledu** objednatel. Zhotovitel se v rámci Metodiky bude zabývat:

- identifikací všech subjektů v rámci procesů projektového řízení včetně jejich rolí,
- nastavením procesů probíhajících v rámci řízení projektů,
- návrhem standardizovaných formulářů (šablon) projektového řízení,
- vazbou projektového řízení na systém strategického plánování,
- **vazbou projektového řízení na systém finančního plánování,**
- **návrhem interních směrnic** týkajících se projektového řízení včetně směrnic **upravujících strategické, akční a finanční plánování** objednatel,
- návrhem na systém vzdělávání dotčených zaměstnanců v oblasti projektového řízení.“

Z tohoto výčtu je zřejmé, že pro zpracování dílčí části plnění bodu 2 je výhodou vzdělání ekonomického směru. Rozsah požadovaného plnění ve vztahu k ostatním částem plnění nicméně žádným způsobem nevysvětluje, proč by vzděláním ekonomického směru měly disponovat všichni členové realizačního týmu dodavatele. Na metodické, administrativní ani koordinační úrovni nejsou v oblasti zavádění metodické podpory nebo ve vedení projektů žádné zásadní rozdíly mezi projekty návrhu nebo implementace projektů v žádném stěžovateli známém odvětví a není proto relevantní podmiňovat směr vzdělání členů realizačního týmu. Relevantní zkušenosti jednotlivých členů realizačního týmu jsou dle názoru stěžovatele dostatečně vymezeny v požadavcích na účast na zakázkách obdobného charakteru. Další požadavek na vymezení směru vzdělání všech členů realizačního týmu tak **významným způsobem omezuje soutěž mezi uchazeči, přičemž zároveň diskriminuje některé uchazeče této veřejné zakázky.**

Z těchto důvodů považujeme citované požadavky bodu 6.1.3 „Technické kvalifikační předpoklady“, písmeno b) kapitoly 6. „Kvalifikace dodavatelů“ zadávací dokumentace z pohledu zákona jednoznačně za diskriminační.

Popis vzniklé újmy:

V důsledku výše uvedených, tj. diskriminačním podmínkám, je naší společnosti znemožněna účast v otevřeném řízení na veřejnou zakázku s názvem: „Zavedení projektového řízení, projektové kanceláře a tvorba metodiky projektového řízení“.

Čeho se domáháme:

S ohledem na výše uvedené skutečnosti požadujeme, aby zadavatel plně vyhověl naší námitce a upravil v bodě 6.1.3 rozsah požadavků na splnění technických kvalifikačních předpokladů u členů realizačního týmu uchazeče tak, aby tyto požadavky odpovídaly rozsahu předpokládaného předmětu uvedené veřejné zakázky, umožnily účast širšímu okruhu uchazečů, plně respektovaly ustanovení § 6 zákona a zároveň aby zadavatel přiměřeným způsobem prodloužil lhůtu pro podání nabídek.