

Zápis¹ o opakovaném posouzení a hodnocení nabídek

1. Veřejná zakázka

Název zakázky: Právní služby v rámci projektu Systémová podpora procesů transformace systému péče o ohrožené děti a rodiny

Registrační číslo projektu: CZ.1.04/3.1.00/04.00008

Název projektu: Systémová podpora procesů transformace systému péče o ohrožené děti a rodiny

Předpokládaná cena bez DPH: 800 000,- Kč

Lhůta pro podání nabídky: 5. 11. 2012

2. Identifikační údaje o zadavateli

Název / obchodní firma zadavatele	Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlo	Na Poříčním právu 1/376
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	PhDr. Karel Vít, Ph.D., ředitel odboru implementace fondů EU
IČ	00551023

3. Seznam oslovených dodavatelů²

K předložení nabídek byli vyzváni 3 dodavatelé:

<i>Název / Obchodní firma</i>	<i>Sídlo</i>	<i>IČ</i>
Čermák a spol. advokátní a patentová kancelář	Elišky Peškové 15, 150 00 Praha 5	66198062
Advokátní kancelář Kaplan a Nohejl	Římská 14, 120 00 Praha 2	66254191

¹ V případě veřejných zakázek zadávaných podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se mění název tohoto dokumentu na „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“.

² Pouze pokud byli zadavatelem osloveni potenciální uchazeči

AK Holec, Zuzka & Partneři advokáti	Radlická 1c, 150 00 Praha 5	6623 1051
--	-----------------------------	-----------

4. Uveřejnění výzvy³

Výzva k podání nabídek byla uveřejněna na www.esfcr.cz dne 17. 10. 2012.

Dále byla zveřejněna www.mpsv.cz dne 18. 10. 2012.

5. Seznam obdržených nabídek

Zadavatel obdržel tyto nabídky:

Číslo nabídky	Dodavatel (obchodní firma, sídlo, IČ)	Datum a přesný čas doručení nabídky
1	Mgr. Martin Žižka, advokát, Václavské náměstí 846/ 1, 110 00 Praha 1, IČ 66233267	5. 11. 2012 8:30 hod
2	KŠD LEGAL advokátní kancelář s. r. o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, IČ 25711229	5. 11. 2012 9:35 hod
3	Mgr. Lukáš Nohejl, advokát, advokátní kancelář Kaplan & Nohejl, Římská 104/14, 120 00 Praha 2, IČ 66254191	5. 11. 2012 9:45 hod
4	Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & partneři, Na Ořeškovce 580/4, 162 00 Praha 6, IČ 14767643	5. 11. 2012 10:50 hod
5	JUDr. Martin Purkyt, Purkyt & Co. advokátní kancelář , Štefánikova 18/25, 150 00 Praha 5, IČ 71463593	5. 11. 2012 11:20 hod
6	Advokátní kancelář Erhartová, Vítek, Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2 IČ 63622777	5. 11. 2012 11:27 hod
7	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s. r. o., Atrium Flóra – Budova A, Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3 IČ 24827452	5. 11. 2012 11:57 hod
8	Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s. r. o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové IČ 27532640	31. 10. 2012
9	Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s. r. o., Mezníková 273/13, 616 00 Brno IČ 28360125	2. 11. 2012

³ Pouze pokud byla výzva uveřejněna na www.esfcr.cz příp. i jiným způsobem

6. Posouzení nabídek

Dne 16. 11. 2012 v 14:30 hod. se sešla hodnotící komise ve složení:

Jméno a příjmení člena hodnotící komise ⁴	pracovní zařazení
PhDr. Miloslav Macela	ředitel odboru Rodiny a práv dětí
Mgr. Marta Miklušáková	vedoucí oddělení Transformace služeb pro rodiny a děti
Mgr. Ivana Přihonská	vedoucí oddělení Realizace programů - soc. integrace a služeb

Před zahájením posouzení a hodnocení nabídek podepsali členové hodnotící komise čestné prohlášení o nestrannosti.

Nejprve byla posouzena úplnost doručených nabídek. Posouzení úplnosti nabídek spočívalo v provedení kontroly údajů a dokladů, které byly povinnou součástí nabídky.

Těmito údaji a doklady jsou:

- Nabídková cena
- Doklady prokazující základní kvalifikační předpoklady (čestné prohlášení uchazeče dle Přílohy č. 2. zadávací dokumentace)
- Doklady prokazující profesní kvalifikační předpoklady (výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, doklad o oprávnění k podnikání, doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující jeho členství v této komoře či jiné organizaci)
- Doklady prokazující technické kvalifikační předpoklady (Seznam alespoň 3 referenčních služeb, kopie osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele)
- Návrh smlouvy

7. Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek provedla hodnotící komise ve složení uvedeném v bodě 6.⁵

Hodnocení nabídek bylo provedeno dle přidělených pořadových čísel.

Nabídky byly hodnoceny dle následujícího hodnotícího kritéria:

- nejnížší nabídková cena s váhou 100 %

⁴ Případně „komise pro posouzení nabídek“

⁵ Případně pokud byla ustavena i komise pro posouzení nabídek, uvede se složení hodnotící komise teprve v bodě 7.



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

8. Výsledek hodnocení

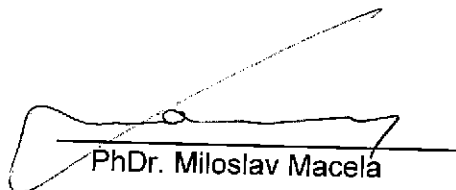
Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka č. 6 Advokátní kancelář Erhartová, Vítek sídlem Pod Petruskou 1, 120 00 Praha 2, IČ 63622777.

Číslo nabídky	Nabídková cena 100 %
1	79,73
2	93,34
3	83,05
4	86,67
5	74,75
6	100,00
7	90,61
8	81,11
9	78,81

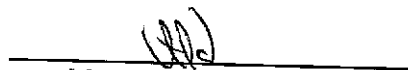
9. Poznámky hodnotící komise⁶:

Hodnotící komise se sešla na opakovaném jednání z důvodu odůvodněné stížnosti jednoho z uchazečů. V nabídce vyloučeného uchazeče č. 8 byla při opakovaném jednání posouzena kvalifikace, posouzena samotná nabídka a nabídka byla hodnocena.

V Praze, dne 20.12.2012


PhDr. Miloslav Macela


Mgr. Marta Miklušáková


Mgr. Ivana Přihonská

⁶ Uveďte případné další informace vztahující se k průběhu výběru dodavatele (např. menšinové stanovisko člena/členů hodnotící komise k průběhu zadávacího řízení).



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

10. Výběr dodavatele a další informace zadavatele o průběhu zadávacího řízení⁷:

Zadavatel vybral nejvýhodnější nabídku dodavatele **Advokátní kancelář Erhartová, Vítek**, z důvodu nejnižší nabídkové ceny.

V Praze, dne 20.12.2012

PhDr. Karel Vít, Ph.D.

⁷ Uvedte případné další informace vztahující se k průběhu výběru dodavatele. V případě **zrušení zadávacího řízení** je zadavatel povinen uvést tuto informaci včetně důvodu pro zrušení (důvody pro zrušení viz kap. 2.7 Metodického pokynu pro zadávání zakázek v OP LZZ). Pokud **zadavatel změnil hodnocení** provedené hodnotitelem/hodnotící komisí uveďte, v jaké části bylo původní hodnocení odlišné a uveďte rovněž, z jakých důvodů hodnocení změnil. V případě, že **nebyla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem** (resp. s uchazečem, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí) a smlouva byla uzavřena s uchazečem na druhém (resp. na třetím) místě, uveďte zde zadavatel tuto skutečnost včetně důvodů pro takový postup (viz kap. 4.3 Metodického pokynu pro zadávání zakázek v OP LZZ).