



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_17\_083 ze dne 3.5.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_17_083	CZ.03.3.X/0.0/0.0/17_083/0011581	Začít znovu

### INOVAČNÍ ZÁMĚR

#### Kritéria

Název kritéria	POTŘEBNOST
Popis	<p>Žadatel poměrně přesvědčivě popisuje potřeby cílové skupiny s tím, že ve své argumentaci vychází z vlastních zkušeností, výsledků rozhovorů se stakeholdery i ze studia odborné literatury. Naléhavost zkvalitnění služby, která je předmětem projektu, je dostatečně vysvětlena. Žadatel vnímá problémy CS, které jsou velmi traumatizující a často ovlivní chod rodiny na celý život. Z textu KPZ vyplývá, že příprava PA na práci s CS zejména po psychologicko-sociální stránce není na potřebné úrovni, což nezřídka vede k tomu, že se porodní asistentky práci s matkou, která očekává narození mrtvého dítěte, vyhýbají. Problémem je rovněž komunikace (případně nespolupráce) mezi relevantními organizacemi a včasné poskytnutí informací cílové skupině a náležitá pomoc, kterou si tragická situace vyžaduje. HK postrádá sebereflexi v oblasti poskytování péče samotným žadatelem.</p> <p>Potřebnost řešení problému v kontextu České republiky je dobře argumentována. Z KPZ je patrná dobrá zkušenost žadatele v práci v daném kontextu. HK postrádá v KPZ kvantifikaci problému (kolika rodin se daný problém v ČR ročně týká) a také hlubší napojení na mezinárodní odborné poznání v této oblasti (žadatel zatím spíše odkazuje na zahraniční zdroje aktivistů/praktiků v této oblasti). Žadatel v KPZ jen okrajově uvažuje nad možnou variabilitou poptávky po dané službě (rozdíly v životní situaci, prožívání problému, kontextu) a opírá se o rozhovor pouze s jednou klientkou). Další rozhovory s odborníky jsou bezesporu důležité a přínosné, ale nenahrazují plně potřebu uvědomění si rozličnosti klientů. Většina těchto nejasností byla vyřešena v rámci ústní prezentace žadatele.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	<p>Žadatel předpokládá vytvoření v ČR nové služby, komplementární k jeho dosavadní činnosti. Relevance této nové služby zde při tom může být zaručena především kvalitním přístupem k inovačnímu procesu v rámci realizace projektu. V KPZ HK částečně postrádá informace o tom, jakým způsobem chce žadatel přistoupit k vývoji</p>



	své služby - jak chce řídit/facilitovat své vlastní učení se. Žadatel toto dobře vysvětlil při ústní prezentaci. V rámci přípravy plné žádosti je vhodné uvést, jak zvolený způsob práce bude mít potenciál rozkrýt zatím neprozkoumané oblasti a překročit možné dosavadní předsudky a předpoklady o fungování služby. Záměrem projektu je rovněž příprava PA na trvale udržitelné poskytování služeb psychosociálního charakteru. Vzhledem k absenci informací o současném systému vzdělávání PA však není jasné, zda se jedná o nový způsob vzdělávání, či zda jde o rozšíření vzdělávání stávajícího. HK doporučuje při zpracování plné žádosti věnovat zvýšenou pozornost popisu inovace týkající se systému vzdělávání PA.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZLEPŠENÍ A DOPAD INOVACE</b>
<b>Popis</b>	CS by díky inovaci měla lépe zvládnout traumatizující situaci a vyrovnat se s ní a PA by měly být kvalitně připraveny na řešení této situace. HK postrádá informace o tom, jak si žadatel představuje průběžné testování zavádění inovace a co konkrétně považuje za úspěch. Udržitelnost inovace v oblasti zvyšování kompetencí PA a pravděpodobného nárůstu jejich časového zatížení žadatel neřeší. Žadatel vhodně v částech 3.1 a 3.2 uvádí, jakých věcí si chce všimnout, aby dokázal identifikovat změny ve své službě. Tyto oblasti jsou relevantní, zatím chybí jejich jasnější operacionalizace. V dalším rozpracování uvítáme bližší vysvětlení způsobu práce s hodnocením fungování dané služby, které bude na jednu stranu dostatečně citlivé a neinvazivní, vzhledem k náročnosti situací klientů, a na stranu druhou relevantní a užitečné pro vývoj služby i uvažování o její funkčnosti.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZAPOJENÍ INOVAČNÍCH AKTÉRŮ</b>
<b>Popis</b>	V žádosti nejsou uvedeny instituce, které budou přímo zapojeny do projektu. Z textu projektového záměru se dá pouze odhadnout, o jaké instituce se jedná. Výjimku tvoří PH v Kostelci nad Orlicí a Dětský hospic Nadačního fondu Klíček, které projeví o spolupráci se žadatelem zájem. Doporučuji, aby žadatel v rámci plné žádosti poskytl seznam předpokládaných stakeholderů včetně jejich charakteristik a předpokládané role v projektu. Žadatel v rámci KPZ nedostatečně vysvětluje vztah stakeholderů k projektu: budou jej vítat nebo mu bránit? Má služba potenciál získat podporu alespoň těch aktérů, jejichž spolupráce je kritická?
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
<b>Popis</b>	<p>Žadatel předkládá k řešení problém, jehož závažnost nelze zpochybnit. To ostatně dokazuje i dostatek literatury, která je v oblasti perinatální hospicové a paliativní péče k dispozici. Žadatel hodlá prostřednictvím inovace zajistit komplexní služby, které včas poskytnou CS potřebné informace a pomoc. Neuvádí však, jaké nástroje k prosazení svého záměru hodlá použít. Součástí plánované inovace je i příprava PA na trvale udržitelné poskytování psychosociálního charakteru CS. Měřitelnost inovace žadatel v projektovém záměru neřeší. Postrádám informaci i o tom, jak bude žadatel vyhodnocovat dosažení cíle projektu.</p> <p>Žadatel se nedostatečně identifikuje s plánovanou inovací. Stakeholdeři, jejichž zapojení do projektu je významné, nejsou konkretizováni. HK upozorňuje na finanční riziko projektu. Roční obrát žadatele nedosahuje 1/5 celkových způsobilých nákladů projektu. Přes tyto problémy je projektový záměr slibný a přijatelný. Dílčí nedostatky HK doporučuje řešit tím, že se při rozpracování plné žádosti žadatele zaměří na tyto oblasti:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Soustředte se na vysvětlení způsobu práce, který bude mít potenciál rozkrýt zatím neprozkoumané oblasti a překročit své možné dosavadní předsudky a předpoklady o fungování služby. Vysvětlete, jak si myslíte, že budete pracovat, jak budete facilitovat/řídit své vlastní učení se.</li><li>2. V rámci rozpracování evaluačních aktivit se soustředte na to, co, jak a kdy budete (a kdo přesně) ověřovat či měřit (v širokém slova smyslu). Prozkoumejte, jaké podobné studie existují celosvětově, a využijte jich pro promyšlení evaluace svého projektu.</li><li>3. Lépe zmapujte stakeholdery a vysvětlete jejich postoj k projektu.</li><li>4. Přizpůsobte rozpočet projektu Vašemu stávajícímu obrátu.</li></ol>
<b>Výsledné slovní hodnocení projektu</b>	<b>Hodnotící komise doporučuje předběžnou projektovou žádost k rozpracování do formy plné projektové žádosti.</b>