



ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_19_105, název: Podpora sociálního podnikání v Praze) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	27. 8. 2019
Čas jednání (od – do)	9:30 – 17:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014802	Sociální podnik TA KAVÁRNA	73,75 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014806	Nákup technologií do oddělení dokončujícího zpracování	28,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014873	Hvězdný bazar - tréninkové zaměstnávání vozíčkářů	75,00 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014898	Zahájení provozu úklidové společnosti SIGYN INVEST s.r.o.	37,50 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014933	Sociální podnik Perfect style s.r.o.	62,5/ nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014943	Zelený ostrov Dvojka +	40,00 / nevyhovuje	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014952	Zkapacitnění služeb spolku Půjčovna 3P z.s.	41,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014974	Integrační DTP studio	28,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014980	Integrační sociální podnik Limpio SP, s.r.o.	26,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014983	Kavárna "Potichu"	27,50 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_ 105/0014985	FOTOgram Café & Ateliér	45 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
-----	---------------------------------------	-------------------------	----------------	---

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy: č. 1: Prezenční listina – členové hodnotící komise
 Prezenční listina – zástupci žadatelů
 č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše –
 jedno hodnocení)
 č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznesli připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise		Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	27. 8. 2019	Datum	27. 8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel má relevantní zkušenosti s CS, s pracovní a sociální integrací CS. CS jsou vymezeny, je zřejmý druh postižení, popsány jsou činnosti v rámci provozu, náplň práce, činnosti jsou vhodné pro CS. Vzhledem k existenci tranzitního programu je zaměstnávání v sociálním podniku efektivní s ohledem na počet podpořených osob z CS. Žadatel neuvádí konkrétní údaje k počtu osob z CS, počtu absolventů Jedličkova ústavu nebo počtu klientů spolupracujících organizací, které mají potenciál nebo mají přímo zájem pracovat v sociálním podniku v kavárenském provozu. Není tak zřejmé jaký je zájem, poptávka po zaměstnání na stálých pracovních místech, a především zájem o zapojení do tréninkového programu. Konkrétně není uvedeno, že by měl žadatel vytipovány osoby z CS, které se do programu zapojí, konkrétně nepopisuje oslovování osob z CS, jejich nábor.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Žadatelem uváděné cíle projektu jsou rovnovážné, uvedeny jsou jak cíle sociální, tak cíle ekonomické, cíle jsou konkretizovány. Naplňování principů sociálního podnikání v praxi odpovídá charakteru sociálního podniku, přínos sociálního podniku pro zaměstnávání osob z CS je zřejmý. Žadatel chce v rámci projektu změnit charakter podniku, tato změna je relevantní a podložená dosavadními zkušenostmi.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel uvádí konkrétní způsoby či metody pro ověření dosažení nastavených cílů projektu.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Z rozpočtu projektu vyřazujeme položku 1.1.1.1.3, položka bude hrazena z ÚP. Položka 1.1.4.3 Marketing – reklama na facebooku působí nadhodnoceně, navrhujeme její snížení na polovinu. Ve FP naopak podhodnocená spotřeba energií (800,-/měsíčně); chybí náklady na čist. a hygienické prostředky. Finanční plán přesvědčil o udržitelnosti.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Způsob zapojení CS je dobře popsán. Žadatel detailně popisuje způsob psychosociální podpory, podporu během tréninkového programu, individuální přístup k CS a jejich zapojení na směřování podniku. Žadatel detailněji nekonkretizuje způsob oslovování CS a způsob řešení případných absencí a fluktuací CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány. Vhodně na sebe navazují a jsou provázány s vytyčenými cíli projektu. Jejich personální zajištění, harmonogram a výstupy jsou vhodně nastavené. U KA 3 Marketing postrádáme provázanost s relevantně zpracovanou analýzou trhu a zákazníky a dle toho zacílení marketingových aktivit. Není popsáno konkrétní zacílení online marketingu a žadatel nepopisuje konkrétně oslovení zákaznické skupiny matek s dětmi, na kterou bude primárně cílit s rozšířením sortimentu, pracovní doby. V rámci popisu provozu není jasné, jak bude pokryta směna mezi 18-20hodinou.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3. 1.			

eliminačních	0
Bodový zisk	73,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Popis problémů je omezen jen na pořízení zařízení a vybavení, sociální dimenze dané problematiky není reflektována. Analyzovány nejsou příčiny problému souvisejících se zaměstnáváním osob se zdravotním postižením. Nejsou popsány problémy a potřeby zvolené cílové skupiny na současném trhu práce ani kvantifikace a segmentace CS v lokálním kontextu, žadatel nemá budoucí zaměstnance vytipované, předvybrané, není zřejmý potenciál osob z CS v území pro zaměstnání na žadatelem nabízených pracovních místech.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou v žádosti popsány nekonkrétně a vágně, není z jejich obsahu zřejmé, k čemu má projekt dopět. Rozpracované cíle v podnikatelském plánu jsou nastaveny na dosažení výstupové úrovně, není v nich reflektována dopadová dimenze např. pro osoby z cílových skupin (tj. k jaké změně má u osob z CS dojít z hlediska zvýšení jejich uplatnitelnosti na trhu práce atd.). Akcentovány nejsou jednotlivé dimenze sociálního podnikání, např. ekonomický cíl není konkrétně definován. Žadatel uvádí, že „Výsledků bude dosaženo prostřednictvím pořízení moderních technologií do oddělení dokončujícího zpracování...“, není však jasné, o jaké výsledky by se mělo jednat a definována není vnější poptávka po zvýšení kapacity produkce žadatele. Analyzována není absorpční kapacita trhu, očekávání klientů, reflektováno není konkurenční prostředí v dané oblasti (za dostatečně konkurenci vymezující nelze považovat zmínku žadatele, že „Z veřejně dostupných zdrojů se však žadateli podařilo zjistit, že žádná z těchto firem nezaměstnává osoby z cílových skupin.“, přičemž žadatel zároveň připouští, že „Firem v hlavním městě, které se zabývají polygrafickou činností a výrobou obdobných produktů jako žadatelská společnost, je mnoho.“ Není tak zřejmé, na základě jakých předpokladů žadatel plánuje dosažení ekonomické efektivity daného podnikání. Naplňování principů sociálního podniku je popsáno pouze základně, s ohledem na zkušenost žadatele se sociálním podnikáním by tyto principy měly být popsány konkrétněji. Není zřejmé, jakým způsobem se zaměstnanci podílejí na směřování podniku, jakým způsobem žadatel rozvíjí pracovní kompetence svých zaměstnanců.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nespecifikoval žádný způsob ověření dosažení definovaných cílů, což také souvisí s nedostatečně definovanými a nastavenými cíli. Není možné identifikovat kritéria a ukazatele, podle kterých bude možné posoudit dosažení plánovaných cílů (mimo parametru 2 zaměstnané osoby z CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet není transparentně strukturovaný na jednotlivé položky, jsou uvedeny jen náklady na úrovni kapitol. Ani z dalších části dokumentace není jasné, co bude v rámci projektu financováno, výše ročních nákladů např. na výrobní prostory ve výši 835.200 Kč nejsou řádně zdůvodněny, není zřejmé, zda budou souviset s kapacitním rozšířením výroby. Žadatel predikuje na dobu realizace projektu vysoké provozní výnosy, přičemž není jasné, na čem je plánovaný předpoklad zajištěn (není zřejmá akceleraace poptávky v důsledku zvýšení jeho kapacit).Ve finančním plánu jsou uvedeny na různých listech náklady v různé výši. Na listu Náklady, výnosy soc. podniku žadatel uvádí fixní náklady, náklady před realizací a po realizaci projektu, tyto části spolu nejsou v souladu, není zřejmé, které náklady žadatel kalkuluje, nepopisuje, jak stanovil výši výnosů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou žadatelem uvedených indikátorů jsou v souladu s popisem projektu, jsou správně vymezené

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Pracovní pozice a související pracovní náplně zaměstnanců z CS nejsou v projektu jasně definovány. Z obsahu projektu není zřejmá cílená práce s osobami z cílových skupin včetně psychosociální podpory.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Aktivity projektu nejsou v žádosti o podporu ani v jejích přílohách uvedeny, popsány. Žadatelem tak nejsou dostatečně popsány všechny aspekty sociálního podniku. Pouze základně je popsáno fungování sociálního podniku - provozní doba, naplň práce stávajících zaměstnanců, vyráběné produkty, realizační tým, chybí ale další důležité informace související s konkrétními novými pracovními pozicemi, se zapojením nových pracovníků do provozu, chybí konkrétní popis způsobu prodeje, distribuce produktů, marketingu. Nijak není popsána podpora osob z CS, zvyšování jejich dovedností, kompetencí, vzdělávání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Projekt není kvalitně zpracován. Nedostatečná je analýza trhu, chybí analýza konkurence, není popsána, doložena poptávka, není provedena segmentace zákazníků. Chybí konkrétní, měřitelné ekonomické i sociální cíle. Rozpočet je velmi obecný, není konkrétně rozpočkován. Finanční plán nedokládá fungování a udržitelnost sociálního podniku, nejsou zřejmé náklady ani výnosy sociálního podniku. Žadatelem není nijak řešena a popsána psychosociální nebo jiná podpora osob z CS. Aktivity projektu nejsou popsány, nejsou dostatečně popsány všechny aspekty provozování sociálního podniku.			

eliminačních	6
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Situace zvolené cílové skupiny a její uplatnění na trhu práce je adekvátně popsána, uvedeny jsou charakteristické problémy a potřeby této CS. Velikost CS je kvantifikována jak z obecného hlediska, tak také pro projekt, blíže analyzována není segmentace CS (věková, vzdělanostní atd.), explicitně nejsou uvedena výběrová kritéria osob z CS do projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Sociální a ekonomické cíle jsou vyvážené. Vytyčené cíle jsou vhodně popsány a nastaveny. Je patrná zkušenost žadatele v daném oboru a promyšlené podnikatelské nastavení záměru. Principy sociálního podnikání jsou dobře popsány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Průběh práce s osobami z CS bude v průběhu jejich zaměstnání v SP vyhodnocován, plánovaným výsledkem intervence je umístění osob z CS na trh práce mimo sociální podnik.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je převážně adekvátně nastavený, za příliš vysoko stanovené považujeme pracovní úvazek Sociálního pracovníka, pol. 1.1.1.1.2, a to s ohledem na skutečnost, že část náplně jeho činnosti odpovídá činnostem dle zákona o sociálních službách (poskytování sociálního poradenství apod.) a s ohledem na rozsah úvazků dalších členů RT snižujeme na úv. 0,1, tzn. položku celkem na 106 128 Kč. Nejasně je kalkulována pol 1.1.3.2.1.2 EET Software, krácení položky. Z rozpočtu projektu vyřazujeme položky 1.1.3.2.2.10-12, které jsou určeny pro zákazníky do relaxační zóny (není hlavní náplní projektu a není určeno pro CS) a položku 1.1.4.02 Kurz - základy účetnictví – nedostatečně zdůvodněna a její zaměření nevyplývá z logiky projektu. Položku 1.1.4.05 Marketingový specialista považujeme za nadhodnocenou s ohledem na další MKT položky a snižujeme na 240 000 Kč. Dostatečně nejsou zdůvodněny počty položek: mobilní telefony, platební terminál a pokladní tiskárna, kancelářský stůl a kancelářská židle, krácení všech položek na 1 ks. Nedostatky obsahuje také finanční plán, kdy předpokládané tržby na listu Výnosy jsou pro jednotlivé komodity plánovány zřejmě jako tržby denní, ne měsíční. Plánování výše výnosů pro jednotlivé měsíce, příp. období, není jasně argumentováno s ohledem např. na sezónní výkyvy apod. Doložená dokumentace částečně obsahuje prvky, které nejsou řádně rozpracovány, např. „Dalším zdrojem financování budou také fundraisingové aktivity. Rádi bychom oslovily a zapojily firmy z okolí naší budoucí provozovny, aby se podílely na vzniku nového společensko-prospěšného projektu...“, což je ke škodě projektového záměru. V nákladech žadatel uvádí chybné celkové náklady (špatný součet), které namísto 81 608 Kč mají být 296 179 Kč. Výnosy jsou uváděny v denních odhadech. Přehlednější (pro porovnání s náklady) je však jejich uvedení v měsíční výši. Plánované výnosy nedosahují výše nákladů ani v optimální verzi. V optimální verzi žadatel uvádí, že stanovení tržeb vychází z reálných čísel stávajícího obchodu, které pro tuto verzi zdvojnásobil (vzhledem k dvojnásobnému prostoru – už toto hledisko je velmi diskutabilní). Z HV letošního roku však vychází, že průměrné měsíční letošní tržby stávajícího ochodu jsou ve výši cca 61 tis. Kč, což i při zdvojnásobení nedosahuje plánovaných výnosů v optim.verzi pro nový obchod, které jsou nastaveny ve výši 251 tis. Kč. S ohledem na zkušenosti žadatele s daným oborem podnikání a s ohledem na plánovaný způsob rozšíření jeho aktivit (možnost odevzdávání nepoužívaného oblečení apod.) lze považovat dosažení plánovaných výnosů (a tím i dosažení ekonomické efektivity) za reálné.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně, kromě 62500, kde bude 0.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Způsob zapojení CS je velmi dobře popsán. Žadatel detailně popisuje způsob oslovování CS, jejich výběru, psychosociální podpory, podpory během tréninkového programu, individuální přístup k CS, motivace, hodnocení, vzdělávání a jejich zapojení na směřování podniku. Žadatel rovněž přemýšlí nad případnými absencemi a fluktuacemi CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány. Vhodně na sebe navazují a jsou provázány s vytyčenými cíli projektu. Jejich personální zajištění, harmonogram a výstupy jsou jasné nastavené. V rámci KA1 Tréninkové zaměstnání je uvedeno, že Sociální pracovník bude zaměstnán v rozsahu 0,1 úvazku, přičemž v části Realizační tým žadatel uvádí, že se bude u této pozice jednat o 0,2 úvazku.V rámci aktivity KA2 – vzdělávání není dostatečně popsáno zdůvodnění volby okruhu vzdělávání „Základy účetnictví, zpracování podkladů pro účetnictví, administrativa“, které přímo nesouvisí s pracovní činností CS v rámci projektu a není jasné, jak žadatel k volbě této oblasti došel. Dále v rámci aktivity KA 5 - Provozování sociálního podniku (která je velmi detailně a srozumitelně popsána) není jasné nastaveno střídání CS na směnách (10 hodin otevřeno a 5 zaměstnanců z CS á 0,5 úvazku, když by na 1 směněn měli být 2 zaměstnanci z CS).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Projekt je kvalitně zpracován. Podnikatelský záměr je srozumitelný a jasný. V žádosti je patrná zkušenost žadatele jak se zaměstnáváním CS, tak s podnikatelskou podnikání. Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3. 1.			

eliminačních	0
Bodový zisk	75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Problém je definovaný správně, cílové skupiny jsou vhodně vybrané, ale jejich popis je uveden pouze částečně. Není jasná jejich struktura (především u CS zdravotně znevýhodněných je toto potřeba specifikovat), potřeby a omezení jsou uvedeny jen částečně. Žadatel nedokládá motivaci CS k zapojení do projektu, zaměstnance nemá předvybrané, nicméně popis jejich výběru je uveden. Podobně částečným způsobem jsou popsány i další části projektu (zapojení CS do provozu podniku, způsob získávání zakázek, analýza trhu a konkurence). Není prokazatelné, zda pro zaměstnance z CS bude dostatečně motivační výše mzdy, která se pohybuje na hranici minimální mzdy.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou sestaveny v souladu s metodou SMART. Principy sociálního podniku jsou deklarovány na obecné úrovni, nicméně splňují základní parametry stanovené výzvou. Popis podnikatelské příležitosti je popsán pouze na základní úrovni, protože žadatel jen taxativně vyjmenovává základní oblasti, ve kterých hodlá poskytovat své služby. Z tohoto vymezení je jasné, čím se žadatel bude v rámci podniku zabývat. Předběžný zájem potenciálních zákazníků je zmíněn, ale není doložen ani konkretizován. Dále není popsané vybavení nakupované v rámci dříve podaného projektu. Žadatel neprovedl analýzu konkurence dostatečným způsobem. Konkurence je sice částečně vyjmenovaná (není jasné, na základě jakého klíče jsou do výčtu zahrnuty zrovna tyto podniky) a u každého konkurenta je uvedeno, čím se zabývá, ale tyto informace nejsou okomentovány ve vztahu k podniku žadatele. Analýza trhu nepůsobí důvěryhodně. Žadatel mj. uvádí, že z celkového počtu domácností očekává zájem o úklidové služby u 5 % (kap. 4.2.10 PP). V kap. 4.4 PP však uvádí odkaz, ve kterém je uvedeno, že dle průzkumu GEMoney si úklid najímají jen 2 % domácností. Podobně nejasně (nepodloženě) je koncipovaná úvaha o tom, že polovina všech podnikatelů je potenciálními klienty. To nejdůležitější – cenové srovnání a srovnání po kvalitativní stránce s konkurencí chybí. Stanovené konkurenční výhody lze hodnotit jako taxativní výčet běžného přístupu k zákazníkům nebo dorovnání se konkurenčnímu prostředí v oblasti technologií, který žadatel bude využívat pro své služby. Marketing podniku je popsán na základní úrovni a není popsán dostatečně. Největším problémem je však stanovení cen, za které žadatel bude poskytovat své služby. Žadatel sice rozlišuje hodinovou sazbu u různých klientů, nicméně se nejedná o zcela relevantní údaj, který by poukazoval na celkovou konkurenceschopnost žadatele vůči ostatním firmám v oboru. Tam se cena ve větší míře stanovuje na základě metrů čtverečních. V tomto kontextu tak žadatelem stanovená cena je neporovnatelná (i vzhledem k chybějícím informacím o cenách konkurence) a není možné tak žadatele srovnávat v konkurenčním prostředí.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Chybí u některých cílů doložení jejich kvalitativních parametrů, např. u cíle 2.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je provázaný s aktivitami, ale obsahuje několik nedostatků. Pol. 1.1.3.2.1.1 je třeba krátit dle úvazku manažerky podniku (0,75). Krácení na počet jednotek 0,75. Obdobně pol. 1.1.3.2.1.2, krácení na 0,75 jednotek. Pol. 1.1.4.03 není potřebná pro práci CS, jedná se o nástroj pro personalistu, proto krátíme v celém rozsahu. Pol. 1.1.4.10 není koncipovánátransparentně. V popisu nákladů KA 2 jsou uvedeny náklady, které neodpovídají částce v rozpočtu. Počet hodin jeho zapojení uvedený v rozpočtu (27 hodin) neodpovídá popisu jeho zapojení. Tuto pol. krátíme pro netransparentnost. Krátíme v plné výši 1.1.4.04 manažerské kursy, protože nemají jasnou vazbu na osoby z cílové skupiny projektu.Pro hodnocení finanční efektivity podniku je možné použít stanovení bodu zvratu, který žadatel odvozuje od přibližně jednoho tisíce odpracovaných hodin za měsíc. Žadatel svou cenu služby odvozuje od hodinové sazby, kterou bude účtovat svým zákazníkům. Při celkovém počtu 7 zaměstnanců (součet všech úvazků pro celkem 9 zaměstnanců), kteří budou zajišťovat služby u svých zákazníků bude vycházet měsíční podíl 142 hodin u každého z nich. Za těchto 142 hodin žadatel dosáhne bodu zvratu a v případě, že se žadateli podaří získat zakázky nad rámec těchto hodin, bude ziskový. Žadateli tak nezbývá příliš mnoho prostoru pro to, aby zvyšoval tržby, protože nebude mít dostatečný fond pracovní doby svých zaměstnanců. Toto je zcela klíčovým rozpor, který ovlivňuje celkovou rizikovost dlouhodobé udržitelnosti podniku, kterou hodnotíme jako zcela zásadní. Dalším rizikovým aspektem je i to, že žadatel bude zaměstnancům vyplácet mzdy těsně nad hranicí minimální mzdy, což může celkově ohrozit především fluktuaci osob dlouhodobě nezaměstnaných a žadatelovu schopnost vůbec zaměstnávat kvalifikované osoby za takto nastavené platy. Variabilní náklady projektu jsou sestaveny zcela netransparentně a není jasné, jak je žadatel sestavil.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnota indikátoru 60000 není nastavena srozumitelně. Žadatel napříč žádostí (včetně popisu indikátoru) i PP popisuje 9 pracovních míst pro CS. Cílová hodnota indikátoru by tedy měla být 9, nikoliv 7. Projektem vznikne sociální podnik, tedy by cílová hodnota indikátoru 10213 měla být 1 a u indikátoru 10212 by měla být 0.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Popis psychosociální podpory žadatel více naznačuje, než konkrétně popisuje ve vazbě na předpokládané specifické problémy osob z obou cílových skupin projektu. Psychosociální pracovník bude zaměstnán v rozsahu 18 hodin na měsíc, což hodnotíme jako spodní hranici úvazku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatel nedokládá dostatečný popis fungování zaměstnanců na pracovišti, a to především ve vazbě na plánovanou nabídku služeb 24/7. Žadatel nepopisuje způsob fungování osob z obou cílových skupin na pracovišti a nezodpovídá zásadní otázku, jak bude zajišťovat směnnost pracovníků, jejich případné krátkodobé i dlouhodobé výpadky, nebo jak bude kompenzovat pravděpodobně nižší produktivitu práce u osob se zdravotním postižením. Dále žadatel nepopisuje dostatečně, jak budou řešeny přesuny zaměstnanců na jednotlivá pracoviště, jaký dopad to bude mít do finančního plánu a celkově žadatel nezodpovídá klíčovou otázku týkající se produktivity práce zaměstnanců ve vazbě na konkrétní typové zakázky, které žadatel hodlá poskytovat svým zákazníkům.Marketing podniku není popsán odpovídajícím způsobem, především s ohledem na jednotlivé zákaznické segmenty.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
V projektu převažují slabé stránky: nedostatečně popsané pravděpodobné specifické problémy osob z cílových skupin, chybí jejich konkrétní provazba do popisu poskytované psychosociální podpory v rámci projektu; nedostatečně popsaná ziskovost podniku ve vazbě na bod zvratu; nedostatečně popsána produktivita práce zaměstnanců z cílových skupin a celkově chybí i popis fungování zaměstnanců v průběhu zajišťování zakázek.			

eliminačních	4
Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel dokládá dobře zpracovanou situační analýzu osob z cílové skupiny projektu o jejich situaci na trhu práce. Specifické problémy CS žadatel popisuje dobře a vyjmenovává nejčastější okruhy problémů, které předpokládá v rámci jejich pracovních míst. Z textu podnikatelského plánu vyplývá, že žadatel má předjednané osoby na plánovaná pracovní místa. Vzhledem k charakteristice osob z CS předvybraných zaměstnanců není zcela jasné, jak žadatel bude zohledňovat především fyzická omezení v rámci jejich pracovní náplně
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou žadatelem vymezené dobře, jsou vzájemně vyvážené a v souladu s metodou SMART. Žadatel dobře popisuje sociální principy podniku v praxi. Popis podnikatelské příležitosti je popsán na základní úrovni, nicméně je zřejmé, čím si žadatel bude zabývat. Analýzu trhu žadatel zpracoval na základní úrovni, a především v oblasti konkurence chybí podrobnější popis situace v Praze, kde bude žadatel provozovat své služby. Vzhledem ke skutečnosti, že v úklidových službách je konkurence více než veliká, tak její vymezení, popis a srovnání cen není na dobré úrovni. V rámci konkurenční výhody žadatel neuvádí zásadní aspekty, které by se daly označit jako konkurenční výhoda. Toto se týká především tvorby ceny, která není příliš transparentně vyjádřena. Jde totiž především o to, že žadatel stanovil cenu svých služeb v Kč za hodinu. Daleko častěji využívaným kritériem pro stanovení ceny je m2, nebo jiná obsahová jednotka, prostřednictvím které je stanovena konečná cena pro zákazníka. Žadatelem stanovená cena tak nepůsobí příliš věrohodně a je diskutabilní, zda je vůbec konkurenceschopná vůči ostatním podnikům. Cena služeb vychází v řádech tisíců korun na 1 úklid/jedné směny, což při bližším vyhledání konkurence na trhu je velmi neobvyklý způsob stanovení ceny za službu. Žadatel dokládá předjednané zakázky, které svým objemem dokáží pokrýt cca polovinu plánovaných tržeb, což žadateli značně vylepšuje výhled na jeho udržitelnost. V podnikatelském plánu je také jen velmi minimalisticky popsána obchodní strategie, kterou bude žadatel uplatňovat v průběhu fungování podniku.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Ekonomický cíl je jasně nastavený a bude možné ověřit jeho naplnění. Sociální cíl bude možné ověřit pouze v rovině počtu zaměstnaných osob. Kvalitativní změnu v životě CS nebude na základě uvedených informací možné ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční efektivitu projektu je komplikované sledovat, protože žadatel odvozuje své výnosy právě od hodinových sazeb a celkového fondu pracovní doby svých zaměstnanců. Tento způsob je ne zcela jasně transparentní a je složité ho poměřovat se skutečnými výkony, za které je budou zákazníci ochotni platit. Největší problém je absence informací, které by poukazovaly na praktickou vytíženost zaměstnanců v průběhu jejich pracovní doby ve vazbě na hodiny, které zaměstnanci stráví v zaměstnání, nicméně nebudou přímo na pracovišti a tudíž nebudou ze strany zákazníků vypláceni. Žadatel poukazuje na to, že jeho maximální fond pracovní doby činí 656 hodin, nicméně reálně počítá s 558 hodinami, kdy bere v potaz předpokládanou absenci zaměstnanců. Bod zvratu je stanoven přibližně o 100 hodin nižší, nicméně tyto hodiny z větší části případnou právě na přesuny zaměstnanců z nebo na pracoviště. Otázkou tak zůstává, jak žadatel bude ziskový na hodinu práce, za kterou bude klient platit. Zbývá malý prostor pro zvýšení ziskovosti, protože žadatel nebude disponovat potřebnými osobohodinami svých zaměstnanců pro navýšení tržeb. Žadatel v tabulce hospodářského výsledku správně dosazuje náklady i výnosy dle jednotlivých variant, nicméně v průběhu realizace projektu měsíční zisky (především v druhém roce projektu) budou v řádech nižších desítek tisíc, což hodnotíme jako rizikové pro případ opomenutí nebo nahodilého vyvstání některých dalších nákladů spojených se zajištěním fungování podniku. Žadatel se do optimistické varianty dostává až po skončení realizace projektu, což hodnotíme také jako rizikové. V rozpočtu projektu doporučujeme krátit náklady na marketingového pracovníka, který svou povahou spadá do nepřímých nákladů. Rozpočet obsahuje následující dílčí nedostatky. Pol. 1.1.1.1.2 Marketingový pracovník - tuto pozici není možné hradit z přímých nákladů projektu, nicméně vzhledem k podhodnoceným nákladům na marketing přesouváme 110 000 Kč do kap. 1.1.4. V pol. 1.1.1.1.3 je nadhodnocen úvazek, adekvátní zapojení tohoto pracovníka při daném počtu zaměstnanců z CS je 25 hod./měsíc při sazbě 250 Kč na DPP, tj. celkem 150 000 Kč (případně je možno pracovníka angažovat na DPP a přesunout do pol. 1.1.1.3). Pol. 1.1.4.1 je nadhodnocena, jednotkovou cenu krátíme na 7 000 Kč a celkovou částku tak na 168 000 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel dobře popsal zapojení cílové skupiny v rámci realizace projektu. Ačkoliv žadatel zná zájemcem o práci, blíže nepopisuje způsoby nebo metody práce přímo s těmito konkrétními zaměstnanci ve smyslu přizpůsobení prostor nebo poskytování následné konkrétní specifické podpory pro tyto osoby. Psychosociální podporu žadatel popisuje na dobré úrovni a dává dobrý předpoklad, že bude poskytována účinně. Žadatel se na základních úrovni vyjadřuje ke způsobu zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	V rámci aktivit projektu žadatel poukazuje na základní skutečnosti spojené s jejich realizací, u každé aktivity jsou uvedené její výstupy a jsou vymezené náklady na její realizaci. Aktivitu vznik sociálního podniku hodnotíme jako zbytnou a tam uvedené činnosti by bylo vhodnější spojit s aktivitou provozování sociálního podniku, a to včetně nákladů její realizaci. V celém projektu chybí důslednější popis toho, jak zaměstnanci (především s fyzickým omezením) budou profesně a osobnostně připravováni na práci.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře, ekonomická efektivita nebyla podložena.			

eliminačních	2
Bodový zisk	62,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel má relevantní zkušenosti s CS a jejich zaměstnáváním. Problémy a potřeby této CS popisuje obecně a povrchně. CS není kvantifikována z hlediska její obecné velikosti, není popsána, resp. analyticky doložena situace těchto osob na lokálním trhu práce, CS není segmentována
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou vhodně nastavené, nejsou dostatečně konkretizované a měřitelné. Chybí srozumitelnost a specifikace podnikatelského záměru rozšíření provozovny. Analýza trhu je nedostatečná. Popis konkurence žadatel odbyl pouhým konstatováním, že v jeho okolí není „žádný sociální podnik se stejnou nabízenou službou. “ Jak je to s konkurencí prádelen (nemusí být sociálním podnikem) v okolí, žadatel neuvádí. Není tak známo, jak daleko se nachází nejbližší prádelny, jaká je jejich nabídka, ceny atd. Konkurenční výhoda žadatele není jinak popsána. Žadatel uvádí, že poptávka po jeho službách roste a nových zákazníků přibývá, tento údaj však žadatel ničím nepodkládá (např. počty současných zákazníků, vývoj za poslední rok, záznamy poptávek, statistiky z daného oboru podnikání + relevantní analýza zákazníka). Předjednané zakázky žadatel rovněž nedokládá.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Ověření dopadů projektu na osoby z cílové skupiny není v projektu reflektováno.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Pro posouzení relevantnosti rozpočtových položek chybí větší konkretizace aktivit a detailnější popis celého podnikatelského záměru. U osobních nákladů není jasné, co budou dané pozice v rámci uvedeného úvazku vykonávat. Stejně tak u položek vybavení není uvedeno, proč jsou potřeba zrovna tyto položky, k čemu, kdo s nimi bude pracovat atd. Z tohoto důvodu považujeme celý rozpočet za nerelevantní. Z důvodu chybějících potřebných informací nelze posoudit ani realnost finančního plánu. Zde velmi postrádáme uvedení HV před projektem, ze kterého by se dal aspoň posoudit dosavadní vývoj podniku, poptávky zákazníků a bylo by možné odvodit realnost navrhovaných výnosů atd. Takto nejsou odhadované výnosy ničím podloženy. FP by měl být zpracován za celý provoz podniku ve Zbraslavi anebo pokud je zpracován pouze za rozšířenou část, tak musí být jasné vymezení u výnosů, že půjde pouze o výnosy, které odpovídají rozšířeným službám. Poddimenzovány jsou poplatky za internet a telefony , bankovní poplatky, pojištění. Není uvedeno, jak je zajištěn svoz/odvoz prádla a zda jsou tak adekvátní náklady na dopravu apod. Materiál/suroviny na výrobu – v reálné variantě jsou kalkulovány jen ve výši 1.500 Kč. Není kalkulována kapacita pracovní síly s ohledem na plánované výnosy. Produkce, která má být v nové provozovně zajišťována, není jednoznačně vymezena (v některých částech projektu se žadatel zmiňuje o drobných opravách prádla, čistírně peří, ale tyto služby ve výnosech nekalkuluje). Z údajů na listu HV je zřejmé, že podnikání bude 18 měsíců ve ztrátě, následně je plánováno generování velmi mírného zisku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel disponuje zkušenostmi s prací s osobami z CS, jejich zapojení do projektu ale není kvalitně popsáno. Nejsou specifikovány pracovní pozice, nejsou doloženy pracovní náplně těchto zaměstnanců, není zřejmá úroveň jejich odměňování. Popsány nejsou vstupní předpoklady, které budou po zaměstnancích požadovány. Psychosociální podpora je obecně popsána jen pro osoby s postižením sluchu, nejsou zohledněny potřeby dalších skupin osob zdravotně postižených (žadatel počítá případně i se zaměstnáváním osob se ZP mimo osob s postižením sluchu). Není popsáno, jak žadatel při stanovení rozsahu úvazků členů realizačního týmu zohlednil potřebu práce s CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány velice úsporně, stejně jako celý podnikatelský záměr. Chybí propojení s cíli, rozpočtem projektu, personálním nastavením, harmonogramem atd. Zejména chybí detailnější popis zamýšlených aktivit. Z daného popisu není jasné, co a jak se bude dělat (jak bude vypadat provoz, co budou dělat noví zaměstnanci, co stávající, jaké bude pokrytí směn, popis provozní kapacity, jak bude vypadat podpora CS atd.).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Projekt není kvalitně zpracován. Je velice úsporný. Podnikatelský záměr není srozumitelný. Přestože má žadatel zkušenosti se zaměstnáváním CS a s oborem podnikání, tyto zkušenosti nevyužil k předání potřebných informací, díky kterým by prokázal potřebnost projektu a přesvědčil o vhodnosti jeho podpory. Projekt nedoporučujeme k podpoře.			

eliminačních	3
Bodový zisk	40
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Popis problémů osob ze zvolených CS na trhu práce je obecný, bez adresnějšího zachycení současných trendů problematiky zejména lokálního trhu práce ve vztahu k těmto osobám. Není uvedena segmentace těchto CS. Činnosti, které žadatel poskytuje a které chce dále rozvíjet, inklinují k poskytování sociálních služeb.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Sociální cíl zůstává v úrovni zaměstnání osob z CS, poskytování psychosociální podpory osob z CS, žadatel nepopisuje, jakých konkrétních změn by chtěl dosáhnout u osob z CS. V podnikatelských cílech popisuje žadatel procentuální navýšení kapacit jednotlivých poskytovaných služeb, což je vhodná kvantifikace, u nárůstu rozvozu osob a zdravotních pomůcek a u půjčování pomůcek není úplně zřejmé, jaké konkrétní kritérium bude posuzováno. Naplňování principů sociálního podniku v praxi bude zajištěno. Žadatel uvádí, že reaguje na zvýšenou poptávku po pomůčkách a po dopravě, kterou není schopen uspokojit, to ale nedokládá. Žadatel na jedné straně uvádí, že nestačí uspokojit klienty, poptávku, na straně druhé uvádí, že potřebuje zlepšit propagaci, aby přilákal nové klienty, toto je v rozporu. Žadatel popisuje konkurenční výhodu u půjčování pomůcek (flexibilita, dostupnost), to je relevantní. Konkurenční výhoda není popsána pro senior taxi, není uvedeno cenové srovnání, nejsou konkrétněji popsány další možnosti, chybí cenové porovnání s konkurencí, i když je o tento typ služeb dlouhodobě výrazný zájem. Vůbec není řešena konkurence, trh v oblasti doplňkových aktivit. Segmentace zákazníků je zřejmá, uveden je ale celkový počet osob v důchodovém věku, nikoli potenciál zákazníků, tedy to, kolik jich může jednotlivé služby využít, není zřejmá poptávka, není popsán potenciál poptávky. Není popsána zákaznická skupina OZP. Není adekvátně vymezen předmět rozšíření SP tak, aby naplňoval podmínky výzvy - není jasné, pod jakou aktivitou dle výzvy je projekt předkládán (žadatel se přiřadil k bodu f) výzvy, čemuž neopovídá nastavení projektové dokumentace, zřejmě se jedná o bod g) výzvy).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Cíle jsou měřitelné v parametru počet zaměstnaných osob z CS, žadatel uvádí konkrétní měřitelný ekonomický cíl, pro procentuálně definované cíle by měly být stanoveny jasné zdroje výchozích hodnot. Pro práci s CS budou vytvářeny konzultační plány a podpora bude průběžně vyhodnocována, budou k dispozici informace, které umožní posoudit dosažení cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční stránka projektu vykazuje významné nedostatky a nejasnosti. Pracovní náplň manažera projektu, pol. 1.1.1.1.1, hrazeného z přímých nákladů obsahuje mj. i činnosti, které svým charakterem spadají do financování z nepřímých nákladů (administrativa související se mzdami, chodem a propagací 3P), krácení výše úvazku o 0,2 úvazku. Taktéž pracovní náplň Administrativního a koordinačního pracovníka, pol. 1.1.6.1.2, obsahuje mj. výkon administrativy spojené s projektem OPZ, krácení úvazku na této pozici o 0,2úvazku. 1.1.3.1.2.7 PC All in one sestava, na 17 486,- Kč dle výše celkové výše úvazků Manažera projektu a Administrativně – koordinačního pracovníka; 1.1.3.1.2.8 Notebook s myší,krácení v plné výši, není zřejmá potřebnost, PC vybavení bude řešeno v položce rozpočtu 1.1.3.1.2.7. Navrhujeme krácení položek 1.1.3.1.1.1 PC Licence MS Office 2019 dle tabulky obvyklých cen zařízení a vybavení OPZ a dle výše celkové výše úvazků Manažera projektu a Administrativně – koordinačního pracovníka na 9 100,- Kč. Z přímých nákladů vylučujeme pol. 1.1.3.1.1. 2webové stránky a 1.1.4.4 Vizitky (NN). Z údajů uváděných v PP je zřejmé, že v r. 2019 dochází ke skokovému snížení odbytu služeb žadatele (přestože žadatel argumentuje zvyšující se poptávkou), které žadatel zdůvodňuje podáním výpovědi jednoho z řidičů. Není však zdůvodněno, proč nedošlo k obsazení této pozice další osobou, navíc z údajů ve FP vyplývá, že řidič na DPP vykonává v SP práci v rozsahu 5 hod./měs. Dostatečně transparentní nejsou ani údaje ve finančním plánu: není asi jasné, proč jsou náklady v pesimistické variantě kalkulovány ve vyšší částce než ve variantě optimistické, navíc s údaji týkajícími se pesimistické varianty žadatel dále při svých predikcích výnosů nepracuje, na listu HV je již od začátku realizace projektu uváděna reálná varianta. Plánované výnosy jsou hluboko pod náklady i v optimistické variantě. Pro případ nevyužití personální kapacity 3P jsou uváděny alternativní činnosti, které však nesouvisí s předmětem plánovaného rozšíření SP a nemají přímou vazbu na generování jeho výnosů. Ekonomická efektivita plánovaného rozšíření SP tak není dostatečně doložena. HV není zpracován na celý rok po ukončení projektu. Téměř polovinu výnosů sociálního podniku tvoří dary fyzických osob a nadací, dotace MČ Praha 6 a příspěvek z ÚP na zaměstnávání OZP. Dary mohou být poskytovány v různé výši a také dotace z MČ Praha 6 může být jednorázová, není popsána delší kontinuita podpory, v tomto ohledu je zajištění výnosů sociálního podniku nejisté a udržitelnost tohoto podnikatelského plánu je vzhledem k výše uvedenému riziková.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnota indikátoru 60000 by měla mít cílovou hodnotu 2, žadatel plánuje zaměstnat 2 osoby z CS. Hodnoty indikátorů 62500 a 62800 mají být ve výši 0.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení osob z CS je naplánováno v odpovídající úrovni. Z v popisu není zřejmé, zda bude plánovaná psychosociální podpora zahrnuta také pro stávající zaměstnance. Ti se podíleli na plánování a přípravě projektu, rizikem ve fungování pracovního týmu může být nerovnost v odměňování, kdy noví zaměstnanci financovaní v rámci projektu budou mít výrazně vyšší mzdu než stávající zaměstnanci.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Aktivity projektu přímo v žádosti o podporu nejsou popsány v odpovídající míře konkrétnosti, detailu. Nábor a příjem osob z CS je jen naznačen (spolupráce s ÚP, s MČ Praha 6), konkrétněji není popsán. Samotné fungování sociálního podniku je popsáno v základní úrovni v podnikatelském plánu, není popsána pracovní doba, případná zástupnost na pracovních pozicích není řešena a v případě výpadku každého z pracovníků bude výrazně ohrožen provoz, objem poskytovaných služeb. V případě služby pořádání a zprostředkování kurzů, kroužků, kondičních cvičení není zřejmé, jaký je aktuální stav a jak bude vypadat nabídka aktivit po plánovaném rozšíření.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Projektová dokumentace není zpracována kvalitně. Projekt nedoporučujeme k podpoře.			

eliminačních	2
Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Zadatelem předložena analýza CS není provedena konkrétně ve vztahu k místu podnikání, ve vztahu ke konkrétním pracovním pozicím. Žadatel uvádí obecnou statistiku nezaměstnanosti dvou uvedených CS bez zaměření na pracovní místa nabízená v rámci projektu (požadované vzdělání, kvalifikace, zkušenosti osob z CS). Není zřejmý, popsany, doložený potenciál osob z CS v území pro žadatelem nabízené pozice, sám žadatel uvádí, že na jedno volné pracovní místo připadá 0,6 OZP. Není zřejmé, že osoby s dovednostními a kvalifikačními předpoklady najde žadatel v nenасыceném pracovním trhu v místě podnikání mezi osobami z CS, žádné osoby z CS nejsou žadatelem vytipovány, předjednány. Náplň práce může být vhodná pro osoby s různým typem tělesného postižení, pro které může být vhodnou příležitostí, naopak pro osoby s duševním onemocněním nejsou popsané pracovní pozice vhodné (stresové prostředí, časový tlak, tlak na výkon, kvalitu práce, komunikace se zákazníky). U osob dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných lze pochybovat o motivaci k tomuto druhu pracovní činnosti a k následnému plnění nároků dle popsanych náplní práce. Žadatel uvádí, že zaměstnanci mají flexibilní časové mzdové ohodnocení, není zřejmé, co je tím myšleno. Žadatel nabízí pro CS úvazek pouze 100 %, v tomto ohledu není žádná flexibilita a takto stanovený úvazek je nevhodný pro CS OZP.
	2 Účelnost		
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel uvádí obecný cíl, který je relevantní. Žadatelem uvedené podnikatelské cíle jsou vymezeny pouze časově, není uvedena kvantifikace cílů, chybí kvantifikované ekonomické cíle. Sociální cíle zahrnují vyškolení osob z CS a jejich zaměstnání, absentují cíle související s podporu osob z CS, s řešením problémů osob z CS. Naplňování principů sociálního podniku v praxi je adekvátně popsáno. Žadatel popisuje produkt v základní, obecné úrovni, žadatel je zaměřen, chce poskytovat velké množství služeb, což bude náročné na kvalitu a flexibilitu zaměstnanců, v tomto může být velké riziko projektu. Není provedena dostatečná segmentace zákazníků, žadatel uvádí logické (vzhledem k jediné konkurenční výhodě) zaměření se na firmy s více než 25 zaměstnanci. Není zřejmé, jak moc je tato konkurenční výhoda pro potenciální odběratele atraktivní, to žadatel nepopisuje. Není uvedena jiná konkurenční výhoda, odlišnost v nabídce proti konkurenčním subjektům, která by žadatele odlišila na výrazně konkurenčním a dynamickém trhu. Žadatel dále nepopisuje, na jaký typ zákazníka, odvětví, lokalitu se bude zaměřovat, toto není specifikováno, nedokládá žádné předjednané zakázky. Analýza konkurence nebyla provedena, logicky je zřejmé, že není možné zmapovat vzhledem k velikosti trhu všechny konkurenční subjekty, ale žadatel se mohl zaměřit alespoň na obdobné subjekty, na porovnání služeb, cen služeb.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Sociální cíl je nastaven správně a bude možné ověřit jejich dosažení. Ekonomický cíl není nastaven konkrétně a měřitelně a ověřit jeho naplnění nebude možné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je provázaný s aktivitami, ale obsahuje několik nedostatků. Mzda CS (1.1.1.1.2, 1.1.1.1.3, 1.1.1.1.4 a 1.1.1.1.5) je nesprávně zařazena do kap 1.1.1, správně by měla být zařazena do kap. 1.1.6.1. Náplň práce pozice v pol. 1.1.1.1.6 je téměř shodná s náplní práce pozice v pol. 1.1.1.1.1 a obsahuje činnosti spadající do NN (publicita projektu). Pol. 1.1.1.1.6 krátíme v celém rozsahu. Pol. 1.1.3.2.1.1 a 1.1.3.2.2.1 nejsou dostatečně specifikované a není možné zhodnotit jejich hospodárnost a efektivitu. Tyto položky je tedy nutné krátit. Položky v kap. 1.1.4 nejsou odůvodněné. Není jasné, z jakého důvodu je potřeba hradit lektory po dobu 24 měsíců, cena vzdělávání uvedená v přehledu nákladů u KA3 neodpovídá výše uvedeným položkám a žadatel uvádí, že vzdělávání bude probíhat v prvních 3 měsících realizace projektu. Z veřejně dostupných zdrojů navíc vyplývá, že kurz Fotograf pro DTP studio je možné koupit za cca 26 000 Kč (žadatel plánuje 150 000 Kč), kurz Pracovník v DTP studiu je možné koupit za cca 15 000 Kč (žadatel plánuje 120 000 Kč). Pol. 1.1.4.1 krátíme na 15 000 Kč, pol. 1.1.4.2 krátíme na 15 000 Kč, pol. 1.1.4.3 krátíme na 26 000 Kč. Kalkulace ceny pro stanovení výnosů ve finančním plánu není provedena kvalitně, přehledně, tak aby bylo zřejmé stanovení ceny jednotlivých produktů. Stanovena je vždy cena za typ služeb, není ale zřejmé, jak žadatel tuto cenu stanovil, jaký produkt, službu a v jakém rozsahu cena zahrnuje. Není zřejmé, jak žadatel stanovil výši výnosů, žadatel nepopisuje, jakým způsobem stanovil výši tržeb v jednotlivých variantách, z finančního plánu ani z jiných žádostí o podporu to není zřejmé. I když žadatel uvádí, že dochází ke stálému zvyšování výnosů, tak na listu HV od 11. do 18. měsíce je ve stejné výši, v 19. měsíci dojde k téměř trojnásobnému zvýšení tržeb bez dostatečného zdůvodnění. Z výše uvedených důvodů není zřejmé, že bude podnikatelský záměr realizován v rozsahu plánovaném v předkládaném finančním plánu a že bude podnikání udržitelné také po skončení realizace projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 10212 odpovídá záměru a obsahu projektu. Rozpor je ve stanovení hodnoty indikátoru 60000. Žadatel zde uvádí hodnotu 5, v rozpočtu projektu, v kapitole 1.5 nebo 5.1 podnikatelského plánu jsou uvedeny 4 pracovní pozice.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nemá výraznější zkušenost s CS, s podporou CS, zaměstnáváním osob z CS. Žadatelem není popsána žádná forma podpory osob z CS, psychosociální podpora, poradenství v různých životních situacích nejsou žadatelem popsány. Žadatelem není popsána průběžná práce s CS a průběžná podpora CS, projekt nepřináší žádný výrazný posun v práci s CS, nejsou popsány žádné nástroje pro motivaci osob z CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V rámci popisu aktivit akcentuje žadatel aktivity podnikatelské a podnikatelskou část sociálního podnikání. V aktivitách projektu ani v jinde v žádosti o podporu a jejích přílohách není podrobněji popsána práce s osobami z CS, psychosociální podpora osob z CS. Není zřejmé, pro jaké pozice bude jaké školení relevantní, v jakém rozsahu plánuje žadatel proškolení jednoho pracovníka, uvedeny jsou obsáhle časové dotace na jednotlivé školené oblasti, absolvování všech uvedených hodin školení by nebylo pro osoby z CS efektivní. Pracovní pozice osob z CS se jmenují jinak v rozpočtu (Grafik, Copywriter, DTP pracovník), jinak v kapitole 5.1. podnikatelského plánu (Copywriter, 3krát DTP pracovník), jinak v popisu Klíčové aktivity Nábor zaměstnanců a spolupráce s organizacemi, které pracují s cílovými skupinami (Grafik, Copywriter, Operátor DTP, Specialista on-line marketingu). V tomto je projekt výrazně konzistentní, nejsou jasně dané pracovní pozice osob z CS. Není zcela zřejmé fungování zaměstnanců v propojení s PR agenturou, které žadatel naznačuje, ale konkrétněji nevysvětluje, nepopisuje. Není popsána obchodní činnost, není zřejmé, jak budou získávány zakázky, jak, kým, v jakém rozsahu bude realizována obchodní činnost, péče o zákazníky.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář	
Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.	

eliminačních	6
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel v rámci projektu plánuje zaměstnávat několik skupin osob z cílových skupin stanovených dle výzvy, nicméně ani pro jednu z nich nedokládá dostatečný popis, situační analýzu jejich stavu na trhu práce a předpokládané specifické potřeby, se kterými se s může setkat a bude je muset zohlednit v průběhu jejich zaměstnávání v podniku. Celkově v projektu i v podnikatelském plánu chybí provázání a zohlednění předpokládaných specifických potřeb ve vazbě na pracovní náplně zaměstnanců podniku. Žadatel blíže nespecifikuje pracovní náplň na pozicích určené pro osoby z cílových skupin projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou sestaveny potřebným způsobem a neodpovídají parametrům SMART. Žadatel blíže nespecifikuje obecnost těchto cílů, nekvantifikuje je, časově nevymezuje a neuvádí ani výstupy, prostřednictvím kterých by bylo možné tyto cíle v průběhu realizace a i po skončení projektu vyhodnocovat. Popis podnikatelské příležitosti je jasný a z textu podnikatelského plánu vyplývá, jak doposud žadatel zajišťoval fungování podniku. Analýzu trhu žadatel zpracoval na dostatečné úrovni, nicméně srovnání s konkurencí značně pokulhává za realitou a žadatelem vybrané náhodné podniky neposkytují dostatečně komplexní obraz o tom, jaká je situace v odvětví, ve kterém žadatel hodlá fungovat. Cenové srovnání žadatel uvádí. Žadatel sám poukazuje na to, že vysoutěžil zakázku za cenu, která je pro něj hraniční ve smyslu rentability této zakázky. V textu podnikatelského plánu nejsou dostatečně uvedené informace o obchodním modelu, na základě kterého žadatel bude získávat nové zakázky a absence těchto informací má zásadní vliv i na informace ve finančním plánu na záložce výnosy. Není totiž jasné, na základě čeho žadatel přesně stanovuje výnosy, o jaké typy zakázek se bude jednat a na základě čeho vlastně stanovil jejich cenu. Marketing podniku a je popsán nedostatečně, a to jak v textu podnikatelského plánu taky i v žádosti. Deklarované konkurenční výhody lze brát jako relevantní, nicméně ve vazbě na celkový popis konkurence nevyznívají příliš přesvědčivě. Naplnění principů SP žadatel popisuje jen obecnými frázemi.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou nastaveny relevantním způsobem, a tedy nebude možné ověřit jejich naplnění.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je sestaven natolik nepřehledně, že jej není možné v této podobě podpořit. Není provázán s aktivitami a není jasné, co je obsahem dvou požadovaných položek. V podnikatelském ani finančním plánu nejsou dostatečně popsány variabilní náklady a celkově není jasné, z čeho žadatel odvodil plánované celkové výnosy podniku. Žadatel nesrozumitelně očekává vyšší náklady v pesimistické variantě než v optimistické, a naopak v optimistické variantě očekává nejvyšší výnosy. List hospodářský výsledek není zpracován věrohodně. V prvních dvou letech jsou plánovány konstantní náklady, ale výnosy skokově rostou mezi 12. a 13. měsícem o více než 80 %. Navíc vysoké výnosy z prodeje služeb jsou plánovány již od prvního měsíce, což není podloženo. Zájem o odběr služeb od potenciálních odběratelů není doložen.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnota indikátoru 60000 není nastavena srozumitelně, není jasné, zda se jedná o nové, nebo stávající zaměstnance, shodně u 10212/10213, není jasné, zda jde o nový či stávající podnik, u ostatních indikátorů je nutné hodnoty anulovat.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Zapojení CS není popsané dostatečným způsobem. Nejsou jasně popsány náplně práce, není uvedena pracovní doba, není jasné, jak konkrétně budou CS do provozu podniku zapojeny, jak budou úkolovány, či jak bude zajištěna zastupitelnost. Psychosociální podpora ani vzdělávání nejsou popsány.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Aktivity projektu žadatel neuchopil správným způsobem a v rámci jejich popisu žadatel uvádí jen obecné informace popisující různé spektrum činností, které neodpovídá potřebným náležitostem, které by z textu aktivit projektové žádosti měly vyplývat. U aktivit nejsou uvedeny jasné výstupy, a především pak hlavní činnosti, které se v rámci nich budou zajišťovat. Podobně i náklady na realizaci těchto aktivit nejsou zcela jasným způsobem provázané do rozpočtu projektu. Nad rámec výše uvedeného žadatel nepopisuje způsob fungování osob z cílové skupiny v průběhu realizace projektu ve smyslu uvedení informací o jejich fungování přímo na pracovišti, přizpůsobování podmínek pro jejich možné pracovní znevýhodnění, nejsou uvedené potřebné informace o produktivitě práce v rámci jednotlivých zakázek apod.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
V projektu převažují slabé stránky: nedostatečně zpracované aktivity projektu, nedostatečný popis osob ze všech cílových skupin projektu, riziková ziskovost podniku a neuvedení obchodního modelu pro zajištění dostatečného počtu zakázek, nejasně popsaná psychosociální podpora ve vazbě na všechny cílové skupiny projektu, chybně sestavený rozpočet projektu.			
eliminačních	7		
Bodový zisk	26,25		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Vymezení problému není dostatečné. Problém CS, který chce projekt řešit, není jasně vysvětlen. Popis CS je popsán pouze obecně známým konstatováním. Chybí detailnější analýza CS, její velikost, průzkum zájmu mezi CS, podložení případnými statistikami, analýzami aj. Zároveň není jasné na kolik osob z CS je projekt zaměřen a zda pracovní pozice a výše úvazků je pro danou CS vhodná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou vhodně nastavené, nejsou dostatečně konkretizované a měřitelné. Analýza trhu není relevantně zpracována. V rámci analýzy zákazníka žadatel stručně popsal své potenciální zákazníky, jakékoli bližší údaje (jejich velikost, výskyt v okolí, spotřební zvyky – objemy a četnost zakázek, dostupnost apod.) žadatel nepopisuje. V rámci popisu konkurence se žadatel zaměřil pouze na cenové porovnání nabídky konkurence, navíc pouze u 2 provozoven v okolí, přestože daná lokalita je velmi konkurenčním prostředím. Umístění prostorů pro provoz kavárny je velice lukrativní, ale zároveň ohrožené právě vysokou konkurencí v okolí. Průzkum zájmu po službách kavárny (např. mezi hosty Rezidence Dlouhá 17) žadatel neprovedl nebo nepředkládá. Není jasně vysvětleno, kdo zejména a proč by měl kavárnu navštěvovat. Zároveň není detailněji popsán podnikatelský záměr – konkretizování nabídky kavárny, způsob nastavení cenotvorby, popis konkurenční výhody apod. Naplňování jednotlivých dimenzí SP, např. místního principu SP, je popsáno jen obecně. Rizika ohrožující realizaci projektu a způsoby jejich eliminace jsou popsány vágně, nejsou uvedena rizika týkající se projektového řízení a CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Ověření dopadů projektu na osoby z cílové skupiny není v projektu reflektováno.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Pro posouzení relevantnosti rozpočtových položek chybí větší konkretizace aktivit, detailnější popis celého podnikatelského záměru a konkretizace rozpočtových položek. Rozpočet není vhodně sestaven. Pro pozice členů realizačního týmu převážně nejsou uvedeny výše jejich úvazků ani stanovených mezd, totéž se týká pozic pro osoby z cílové skupiny. Není tak zřejmá vyváženost pracovních úvazků mezi RT a CS. V podnikatelském plánu jsou uvedeny pozice, které nejsou zmíněny v projektové žádosti(provozní manažer, vedoucí směny). Položky v rozpočtu jsou uvedeny jen na úrovni jednotlivých kapitol, resp. subkapitol, náklady nejsou řádně kalkulovány na jednotlivé položky, nejsou provázány s klíčovými aktivitami. V rozpočtu nejsou plánovány mzdové příspěvky pro zaměstnance z CS a není jasné, z čeho budou tyto pozice financovány. Z rozpisu nákladů v PP není zřejmé, které náklady se budou vztahovat k finančním prostředkům rozpočtu projektu. Z obsahu PP není jasné, proč jsou v r. 2020 plánovány nižší náklady než v r. 2019. Nejasné je nastaven také finanční plán: opravy a údržba jsou stanoveny ve výši 0, což považujeme za nereálné, poddimenzovány jsou také náklady na materiál/nákup surovin pro výrobu . V PP je uvedeno, že průměrná útrata zákazníka je 80 Kč, ve FP je kalkulováno kafe + zákusek za 100 Kč. Údaje uváděné na listu HV nemají jasnou vypovídací schopnost: nesouhlasí náklady a výnosy uváděné na příslušných listech, není jasné, jak jsou odlišeny jednotlivé varianty. Není zřejmé, proč v řádku Ostatní výnosy - další dotace, dary apod. žadatel duplicitně uvádí výši dotace OPZ, která je kalkulována již v předchozím řádku. V rámci nákladů jsou chybně nastaveny osobní náklady (špatné nastavení hrubých mezd u osobních nákladů), čímž nejsou náklady relevantně nastaveny. Odhady výnosů nejsou ničím podloženy, pouze průměrnou návštěvností z analýz (100 zákazníků denně), které uváděné odhady výnosů navíc dosti převyšují. List hospodářský výsledek neodpovídá údajům z listů Nákladů a výnosů. Kalkulace cen není vhodně provedena. Udržitelnost podniku nebyla prokázána. Ekonomická efektivita plánovaného podnikání není přesvědčivě doložena a vynaložení prostředků OPZ nadaný projekt považujeme za rizikový.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Cílová hodnota indikátorů 60000 není srozumitelně nastavena. Žadatel uvádí, že vytvoří prac.místo až pro 12 osob z CS. Zároveň ale uvádí, že vytvoří 4 pracovní místa, z nichž 2 nabídnou atraktivní odborné zaměstnání pro 2 až 3 zdravotně postižené osoby, což by odpovídalo 6-8 osobám z CS. Jinde žadatel uvádí, že vytvoří pracovní místa pro 4 osoby z CS. Z žádosti není jasné, které pracovní osoby budou vytvořeny pro osoby z CS.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Popis způsobu zapojení CS zcela chybí. Žadatel popisuje pouze obecné proškolení a vzdělávání CS a zohlednění individuálních potřeb CS. Chybí konkretizace těchto aktivit a navíc popis aktivit dalších – způsob výběru zaměstnanců, jejich adaptace, motivace, vzdělávání, hodnocení, řešení problémů s CS, jejich absencí, fluktuací atd. Dostatečně není popsáno ani zapojení CS na směřování podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Chybí detailnější popis zamýšlených aktivit. Z daného popisu není, jasné co a jak se bude dělat (jak bude vypadat provoz, co budou dělat noví zaměstnanci, co stávající, jaká bude otevírací doba, počet otevřených dnů v měsíci, popis provozní kapacity, jak bude vypadat podpora CS atd.)
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Projekt není kvalitně zpracován. Není dostatečně konkretizován a kvůli tomu není dostatečně vymezen problém, na který chce projekt reagovat. Chybí analýza CS a popis jejího zapojení do projektu. Podnikatelský záměr není srozumitelný. Rozpočet a finanční plán není vhodně zpracován. Projekt nedoporučujeme k podpoře.			

eliminačních	6
Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 27.8. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel dostatečně popsal situaci CS a motivaci pro založení sociálního podniku. Popis problému je podložen analýzou CS (s využitím výstupů ze statistického šetření) a vytyčením největších problémů CS. Chybí určení velikosti CS v rámci spádového území projektu, stejně tak bližší celková situační analýza. Žadatel má předjednáno několik zájemců z řad CS. Jak je oslovil a získal nepopisuje. Žadatel se chce zaměřit na OZP s různými druhy postižení, což může být náročné na poskytování podpory těmto osobám i zajištění provozu podniku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Hlavní cíl projektu je sestaven dobře a dílčí cíle projektu jsou z větší části sestaveny v souladu s metodou SMART. Popis podnikatelské příležitosti je popsán dobře a je jasné, v jakém rozsahu a co za služby bude žadatel poskytovat v rámci projektu. Z popisu v podnikatelském plánu je zřejmé, že žadatel se v daném oboru orientuje dostatečně a existuje vysoká pravděpodobnost, že danému konceptu podnikání rozumí a bude jej schopen funkčně naplnit. V oblasti analýzy trhu žadatel dokládá relevantní informace a vzhledem k umístění a konceptu doprovodných služeb je daná analýza trhu dostatečná pro potřeby tohoto hodnocení. Na druhou stranu se žadatel v textu podnikatelského plánu nezabývá popisem fungování kavárny, především ve vazbě na osoby z cílové skupiny projektu a v popisu upřednostňuje doprovodné aktivity, které budou však nedílnou součástí celého konceptu kavárny. To vše v kontextu toho, že právě tržby z kavárny budou generovat zdaleka největší příjmy, které jsou následně uvedené ve finančním plánu podniku a zajišťovat jeho dlouhodobou udržitelnost. Principy sociálního podniku jsou vypsaný velmi úsporně, nicméně v základních parametrech jsou v souladu s výzvou.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel neuvádí konkrétní způsoby či metody pro ověření dosažení nastavených cílů projektu, ale vzhledem k nastavení a měřitelnosti cílů by jejich dosažení mělo být ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z rozpočtu z důvodu nedostatečného zdůvodnění vyřazujeme položku 1.1.3.2.2.27 Zálohovací zařízení a 1.1.3.2.2.32 Gramofon, dále pak položku 1.1.5.1 Sádrokartonová příčka, protože tato úprava není bezbariérovou úpravou určenou pro potřeby CS. FP plán je sice detailně zpracován a dostatečně okomentován, ale náklady považujeme za výrazně podhodnocené vzhledem k personálnímu pokrytí provozu. Pro zajištění pokrytí plánovaného provozu bude potřeba zaměstnat další zaměstnance, což výrazně navýší osobní náklady. Tuto okolnost vnímáme jako zásadní.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 10213 je správně. Hodnotu u indikátoru 60000 nelze verifikovat s informacemi v žádosti, PP a FP.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Popis způsobu zapojení CS je úsporný. Žadatel popisuje pouze individuální plány zaměstnanců a hodnotící pohovory s psychosociálním pracovníkem. Bližší konkretizace psychosociální podpory však chybí, stejně tak jako popis aktivit dalších – způsob výběru zaměstnanců, jejich adaptace, vzdělávání, řešení problémů s CS, jejich absencí, fluktuací atd. Získání tak vysokého počtu osob z CS vnímáme jako rizikové. Jejich zapojení vzhledem ke kombinaci různých druhů postižení a náročnosti provozu jako velmi náročné. Popis zapojení CS na směřování podniku je dostatečný.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	U popisu dílčích aktivit postrádáme větší detailnost, popis personálního zajištění a výstupů aktivit. U jednotlivých aktivit vnímáme tyto nedostatky: KA1 Vytvoření a udržení pracovních pozic pro osoby ze zdravotním postižením – až naivní popis osob s mentálním postižením. Chybí detailnější popis přijímání, výběrových kritérií, zaučování, adaptace, motivace, vzdělávání a celkové psychosociální podpory zaměstnanců z CS. KA 2 Provozování fotokavárny – není jasné personální pokrytí celého provozu podniku. Nejasnost vzniká také ohledně otevírací doby – žadatel uvádí 8-19hodin, přitom v PP jako svou výhodu a navýšení výnosu vnímá prodloužení otevírací doby oproti provozu stávající kavárny U Matěje, která má otevřeno do 18 hodin. Prodloužení otevírací doby tedy není výrazné. Případné prodloužení do 22 hodin, jak žadatel uvádí, by však sebou neslo opět další navýšení osobních nákladů a problematičnost personálního pokrytí. Zároveň 8-19hodin znamená 11 hodinovou otevírací dobu a ve FP je uváděna 12 hodinová. Ohledně otevírací doby vzniká tedy více nejasností. Dále není určena kapacita kavárny, detailnější nabídky a pokrytí směn kuchyně, umístění fotoboxu (další potřebný prostor v kavárně). KA 3 Provozování fotoateliéru – chybí detailnější popis provozu fotoateliéru – sdílení s jinými fotografy – jak bude fungovat plánování obsazenosti fotoateliéru (vnímáme jako problematické)?, dále využívání prostoru k pronájmu, pro kurzy (bude prostor vhodný, když bude přehrazen od kavárny pouze sádrokartonovou příčkou). Jako velmi rizikové vnímáme získání zaměstnanců z řad CS s potřebnou odborností pro pozici fotografa, případné potřebné školení pro tyto pozice není popsáno. KA 4 Marketing & PR – chybí popis personálního zajištění těchto aktivit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
eliminačních		3	
Bodový zisk		45	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise dne 27. 8. 2019

Jednání hodnotící komise se zúčastnili zástupci 6 žadatelů z celkových 11 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014802 (Sociální podnik TA KAVÁRNA)

HK: Když nahlédneme do FP, do jaké míry máte ostatní výnosy (dary) zajištěné?

Žadatel: Opravdu máme nastavený FP s vysokou mírou dárcovství. Vzhledem k tomu, že jsme v Jedličkově ústavu, může částka i růst. S nadacemi spolupracujeme dlouhodobě, nejedná se o jednorázové dary. V současné chvíli jsme v jednání s ÚP, který by mohl navýšit příspěvky i na asistenci, tzn. zdvojnásobit je. My skutečně fungujeme 12 let a na dojednanou spolupráci se můžeme spolehnout.

HK: Příspěvek z ÚP by byl na pozice, které jsou v projektu nazvané trenér?

Žadatel: Ano, jedná se o průvodce, který pomáhá, ne přímo asistenta. Konkrétně vedoucí směny trenér. Máme to podané, ale ještě to není úplně potvrzené.

HK: Kolik máte v současné chvíli zaměstnanců s postižením.

Žadatel: Máme 6 klientů a 3 zaměstnance s postižením nastálo. Připravujeme je na trh práce. Příspěvek je na všechny pozice.

HK: Chcete přidávat nové produkty? Jak jste zjišťovali zájem?

Žadatel: Máme čím dál více klientů z řad maminek na mateřské, které mají zájem o trochu jinou stravu pro malé děti. Tvoří 40% tržeb, chtějí bezlepkové a bio kvalitu. Chceme na tom postavit další kampaň. Obecně se šíří trend, zájem víme od klientů. Rozšíření provozní doby je z důvodu zájmu o pořádání oslav a akcí.

HK: Jaká je průměrná denní tržba?

Žadatel: Když je akce, tak 12-15 tis., když je otevřeno jen do 14h. tak 5-6 tis. Kč. Měsíčně s DPH cca 200 tis. Kč.

HK: Jako optimistickou verzi plánujete 197 tis. Kč měsíčně, tzn. že nedojde k navýšení?

Žadatel: Jedná se o průměrnou tržbu, o prázdninách máme zavřeno, mimo úplný začátek a konec.

HK: Ve FP ale máte 197 tis. Kč měsíčně i v období léta.

Žadatel: Byli jsme málo odvážní, držíme se raději při zemi. Za poslední roky se zvýšila roční tržba z milionu na dva, takže s tím rozšířením počítáme navýšení min. na 2,4 mil. Pokud by byla situace neudržitelná v současném stavu, budeme muset snížit počet klientů a navýšit zaměstnance. Jsme jediní v Praze, kdo poskytuje takhle kvalitní trénink dané cílové skupiny.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014873 (Hvězdný bazar - tréninkové zaměstnávání vozíčkářů)

HK: Popište pokrytí směn zaměstnanci CS (mají 0,5 úvazku a směna je 5hodinová), obchod bude otevřen 10 hod.

Žadatel: Ano, to je zatím otázka, kterou nemáme zcela vyřešenou. Většina platu je hrazena z ÚP, v současné chvíli přemýšlíme, že možná bude 6 zaměstnanců, protože právě je to velmi těžké pokrýt celou směnu pravidelně. V současné chvíli je to tak, že jezdí na celou směnu jen dvakrát v týdnu, protože přeprava je pro ně náročná.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Nevznikají náklady s úpravou zboží? Co když darované oblečení není vyprané, vyžehlené?

Žadatel: V současné chvíli to funguje tak, že nám nosí oblečení celebrity, ale i lidi z ulice. Co se osvědčilo, že se vybírá ve firmách. Jsou to velmi kvalitní věci a nosí čisté a vyžehlené. Pokud zboží nevybereme pro bazar, dáváme ho dále pro charity. Sbírký děláme přímo ve firmách, oni to mají jako CSR, funguje to dobře.

HK: Uvádíte jako konkurenční výhodu otevírací dobu o víkendu, ale neplánujete to.

Žadatel: To je pravda, zatím ne. Sokolovská je provozovna, která skutečně nemá ani jeden schod z ulice, což je velmi vzácné a těžké najít. Místo jsme vybírali přímo kvůli tomu.

HK: Není popsána konkurence v okolí, vůbec není popsán tento segment v lokalitě.

Žadatel: V Karlíně je jeden velký sekáč, kam berou zboží do komise. Fungují jinak než mi. Počítáme s tím, že budeme ve sbírkách získávat zboží od firem, které v Karlíně fungují.

HK: Jaké je procento lidí, kteří přinesou zboží a zase si něco nakoupí?

Žadatel: Ti, co darují si většinou i koupí, je to zhruba 50% dárců, kteří jsou současně zákazníky.

HK: Jaká je vaše současná měsíční tržba?

Žadatel: Je to zhruba 70tis., ale provozovna je malá, nový prostor bude větší a bude možnost oblečení a zboží lépe prezentovat.

HK: Když to propočítám ve FP, vychází vám to méně, ale hlavně počítáte s 250tis. Kč, můžete nějak podložit tento předpoklad?

Žadatel: Chceme podpořit výši tržeb výjezdními akcemi, na kterých je možné utržit i 15tis. Kč/den, budou to trhy apod. Dále ještě počítáme s propojováním komunity s vozíčkáři.

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/19 105/0014943 (Zelený ostrov Dvojka +)

HK: Proč jste nevěnovali větší péči přípravě žádosti? Chybí tam hodně informací.

Žadatel: My jsme se rozhodli na poslední chvíli, přesun jsme nakonec vyhodnotili jako nezbytný. Zbraslav byla původně malá pobočka, kde se zvyšovala poptávka a nabídky se nám prostory od městské části vedle. Dostali jsme finance na rekonstrukci, ale nakonec, když byly prostory vyklizené, tak se zjistilo, že rekonstrukce bude náročnější. Zjistilo se, že finančně bude vše náročnější a budeme se muset podílet finančně. Ale vše se podařilo a již začalo stěhování. Projekt je vlastně na rozšíření prostor, dovybavení a nové zaměstnance. Projekt jsme začali psát ve chvíli, kdy jsme viděli, že se prostory povedou a bude se dařit. Zítra by měl být zkušební provoz (zkouška techniky). Budeme to muset uzpůsobit i v Dobřichovicích, bude kratší provozní doba. V Dobřichovicích nestačil jistič, a ačkoliv to je nová budova, tak změna jističe by byla komplikovaná. Na Zbraslavi již máme všechno schválené a zajištěný jistič.

HK: Jaký je rozdíl a posun, v čem je rozšíření?

Žadatel: Musíme přijmout nové 3 lidi, CS budou nejen osoby s postižením sluchu. Nově bude sběrna na čištění peří. Další službou bude oprava oděvů, přijímáme další švadlenu.

HK: FP ale máte postavený na praní, žehlení a mandlování.

Žadatel: Nemůžeme navýšit nabídku služeb v oblasti prádelny, ale kapacitně již zakázky nestíháme a potřebujeme se rozšířit. Navíc ale šijeme např. pytlíčky pro bezobalové obchody. Museli jsme odmítnat penzióny, které teď zase zpětně oslovíme.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Jaký je váš zákaznický segment.

Žadatel: Nejsme velkokapacitní prádelna, ale pereme pro penziony, ubytovny, fyzioterapie, lékaře. Máme nyní i hygienické praní. Napůl jsou to domácnosti a soukromé osoby. Hodně vynáší mandlování a žehlení košil, to se naučili v Dobřichovicích lidé, na to si zvykli. Domácnosti nenosí osobní prádlo, ale perou např. peřiny.

HK: Jaká je teď průměrná měsíční tržba na Zbraslavi.

Žadatel: Máme celkovou měsíční tržbu za oba provozy, má cca 170-180tis. Kč. Rozdělení není přesné, protože Zbraslav dělá část zakázek i pro Dobřichovice.

HK: Odkud budou zákazníci?

Žadatel: Na Zbraslavi je i nová zástavba, klienty můžeme mít z Břežan.

HK: Kolik máte zaměstnanců na Zbraslavi?

Žadatel: Teď máme tři, ale dohromady máme 9 zaměstnanců, k tomu by měli od září přibýt další 3.

HK: Počítáte s příspěvky z ÚP pro nové zaměstnance?

Žadatel: Ano.

HK: Ve FP ale nemáte na nové zaměstnance žádné náklady, tzn. nemáte tam ani ty částečné náklady na jejich mzdy. Přitom počítáte se ziskem 5tis. Kč. V FP chybí příliš informací, aby mohla být vyhodnocena efektivita.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014974 (Integrační DTP studio)

HK: Jak jste stanovovali výnosy? Nejsou provázané s fondem pracovní doby zaměstnanců, kalkulace cen jsou nepřehledné.

Žadatel: Průzkumem trhu, na základě zkušeností a cenových kalkulací dostupných na internetu. S tím, že pro start počítáme s cenami stanovenými dle množství práce s nějakým nastaveným stropem. Budeme nabízet firmám výhodnější cenu.

HK: Myslíte, že jde primárně o cenu?

Žadatel: Ne, jedna věc je kvalita. Ve smyslu grafického návrhu, spolupracujeme se známými pražskými výtvarníky, výtvarných ateliérem, ti budou tvořit gro té zakázky, potom zpracování, technické zázemí je na zaměstnancích. Kvalitní návrh tak nebude na těch pracovnících, ti provedou tu výrobu, technickou realizaci.

HK: Jak se toto promítá do nákladů? Kvalitní grafik je drahý.

Žadatel: Jednak ti pracovníci s námi budou úzce spolupracovat. Vedoucí grafik – v rámci této pozice. Finanční prostředky jsou domluveny nejen z tohoto podniku, ale i z jiných zdrojů nebo dobrovolnický. Možná je to nepřehledné. V současnosti s námi spolupracují na výstavách a toto je jejich vklad.

HK: Můžete popsat Vaši práci s cílovou skupinou? Na koho konkrétně budete cílit?

Žadatel: Už nyní oslovujeme organizace pracující s CS. Hledáme takové lidi, kteří budou schopni fyzicky provádět tu práci. A to, co jim dovolí jejich hendikep. Práce s nimi - máme navázanou spolupráci se sociální pracovníci, která bude s nimi nějakým způsobem pracovat na rozvoji aktivit a řešit jejich případné problémy pracovního, ale i jiného rázu.



5. CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014980 (Integrační sociální podnik Limpio SP, s.r.o.)

HK: K CS – vy jste do PŽ uvedli široké spektrum – proč?

Žadatel: Neříkám, že vím vše, co je v PŽ, protože už je to delší doba... Volil jsem to spíš formou, když ta možnost byla, uvést více skupin, bylo to pro mě jednodušší z pohledu pravidel. V současnosti už vím, co jsem nevěděl, kdo se mi ozve z ÚP. Dvě osoby, které jsme zaměstnali, potom už když vidíme, že ta osoba je vhodná pro danou práci, tak ji vezmeme a nejsme omezeni tím výčtem.

HK: Zeptáme se jinak – proč forma sociálního podniku? Říkáte, že to neděláte pro peníze, proč to děláte právě skrze SP?

Žadatel: Když jsem zakládal podnik, bylo to na popud výzvy na rozvoj sociálního podniku, to nezastírám, minimálně v té době. Patří k tomu všechny ty principy, máme vztah k těmto principům. Opravdu máme několik lidí, kteří nejsou plnohodnotně schopni pracovat, tak jim pomoci, tolerujeme to a práci jim dáme. Chtěl jsem vytvořit i firmu jakoby kamarádů, kteří dělají, co je baví, samozřejmě i ty další principy, jako třeba environmentální rozměr.

HK: Výzva je trochu zvláštní důvod, byť chápeme. Je to o tom, kdy část zisku jste ochoten obětovat dobré věci, tak pak mě tato motivace trochu „tahá za uši“. Výběr vymezit takto široce a čekat, co bude moci zprostředkovat ÚP, to nejde, vy musíte prokázat odbornost, umět s nimi pracovat...

Žadatel: S touto otázkou vymezení CS jsem bojoval nějakou dobu od začátku, v první výzvě MHMP to bylo myslím také takto široce. Měli jsme člověka s poškozením mozku, spolupracovali jsme s organizací pomáhající této CS a chtěli jsme se takto na tuto CS zaměřit, ale ačkoliv se podmínky dotace změnili, nevzali jsme nakonec tuto organizaci do projektu, tato organizace nám doporučila jednoho člověka.

HK: Náklady jsou kontinuální, stejně vysoké v každém daném roce. Nemění se při trojnásobných tržbách. Tržby se skokově navýší.

Žadatel: Když jsem u dotací pracoval, asi rok a půl, brali jsme to tak, že finanční plán je plán, který se potom v realitu nemusí dodržet. Je to opravdu odhad, zas tak do hloubky jsem se tím nezabýval. Použil jsem nějaký souhrn nákladů, odhad zisků. Stejně bych si tam musel vymýšlet.

6. CZ.03.2.60/0.0/0.0/19_105/0014985 (Fotogram)

HK: Ohledně CS – podnikatelský plán nepopisuje úplně vyčerpávajícím způsobem CS. Zkuste říct, koho chcete zaměstnávat, jak vnímáte jejich specifické potřeby a jak na ně hodláte reagovat. Kde cílíte svojí doménu, že tato CS by byla ta, které chcete pomoci, jaká jsou rizika při práci.

Žadatel: Projekt je jiný v tom, že chce propojit lidi s různým postižením. Pracovala jsem 13 let s osobami se zrakovým postižením, nyní 7 měsíců pracuji s lidmi s mentálním postižením. Myslím, že spolu se Světluškou a Kavárnou Potmě, marketingovými zkušenostmi, mám předpoklad. Představuji si kombinaci, jak jsem popsala v PP. Každá z těch pozic je obsazena někým s různým postižením, samozřejmě se zohledněním jeho postižení.

HK: Ohledně CS – chcete zaměstnat až 14 lidí, jak je plánujete získat?

Žadatel: Co se týče lidí se zrakovým postižením, po té době práce v této oblasti mám v hledáčku mnoho lidí, kteří by pro můj podnik chtěli pracovat. Stejně tak nyní při práci s lidmi s mentálním postižením. Konkrétní jména říct neumím, ale těchto lidí opravdu není nedostatek. Co se týče lidí na vozíku, máme v rodině, setkala jsem se s několika potenciálními zájemci, ale v tuto chvíli je složité říct konkrétní jména.

HK: Přesvědčte nás, že zaměstnance seženete, s ohledem na aktuální situaci na trhu práce.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: Nemyslím si, že u této specifické CS to bude problém, spíš je třeba nastavit správný způsob práce s nimi. I ze zkušeností se Světluškou můžu opravdu jen potvrdit. Co se týče fyzického postižení, také si myslím, že máme co nabídnout.

HK: Jaká by měla být kapacita kavárny?

Žadatel: Já jsem vycházela z aktuálních tržeb, na tom jsem to stavěla. S tím, že je důležité rozšířit otevírací dobu. Kapacita je myslím 14 stolů.

HK: A současná kapacita? Jde o to, že se kapacita o polovinu, o ateliér, zmenší.

Žadatel: Nezmenší, nevyužívají zahrádku, měli kratší otevírací dobu.

HK: S tou otevírací dobou to není tak výrazné, navíc jsou v PŽ nesrovnalosti. Časově to na různých místech nesedí.

Žadatel: Bude to tak, že bude rozjezdová varianta s kratší otevírací dobou, tržby stoupají, postupně otevírací doba se bude prodlužovat.

HK: Když se podíváme do FP, náklady II., to už je varianta po době rozjezdové, 12hodinová otevírací doba. Je to tak?

Žadatel: Je to varianta s posílením na exponované denní časy.