



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č.: 03_19_106, název: Podpora procesu plánování sociálních služeb na obecní úrovni Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	23. 10. 2019
Čas jednání (od – do)	9,00 – 16,00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost č. 313
Počet členů hodnoticí komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ^{1,2}
1.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015087	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb pro území Poličska	85 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1
2.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015111	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území Mikroregionu Tanvaldsko	87,5 /vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015135	Plánování sociálních služeb na Kyjovsku	60 /vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015151	Realizace komunitního plánování sociálních služeb na Bloviceku	80 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:1
5.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015152	Aktualizace komunitního střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na Horažďovicku	80 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:1
6.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015153	Aktualizace komunitního střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na Klatovsku	80 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:1

¹ Ve verzi zápisu určené pro vložení do MS2014+ se uvádí jména hodnotitelů a v závorce počet hlasů pro danou variantu v závorce, ve verzi zápisu určené pro zveřejnění se ponechává pouze počet hlasů pro danou variantu.

² V případě, že kvůli rovnosti počtu hlasů pro a proti o výsledku hodnocení rozhodl hlas předsedy (resp. v jeho nepřítomnosti místopředsedy) hodnoticí komise, se tato informace uvede do poznámky k údajům o počtu hlasů pro a proti.

7.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015154	Realizace komunitního plánování sociálních služeb na Kralovicku	80 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:1
8.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015155	Aktualizace komunitního střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na Přešticku	80 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:1
9.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015156	Aktualizace komunitního střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na Sušicku	80 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:1
10.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015170	Komunitní plánování sociálních služeb na území Holicka	85 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1
11.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015192	Prohloubení kvality a účinnosti plánování sociálních služeb v mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko	72,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1
12.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015200	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb města Poděbrady a spádového území 2023 - 2028	91,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:1
13.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015234	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb na Přerovsku	65 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:1
14.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015240	Rozvoj komunitního plánování	65 /vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
15.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015256	Komunitní plánování sítě sociálních služeb na území ORP Chrudim	82,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
16.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015299	Podpora procesu plánování sociálních služeb v obci Hostinné	36,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
17.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015308	SOCIÁLNÍ PLÁNOVÁNÍ NA ÚZEMÍ MAS OSLAVKA	58,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

18.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015314	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve správním obvodu ORP Příbram	88,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
19.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015336	Vytvoření střednědobého plánu sociálních služeb pro ORP Jihlava	83,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
20.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015339	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ORP Jablunkov	70 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 1 Zdržel se: 0
21.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015341	Realizace komunitního plánování sociálních služeb na Nýřansku	80 /vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:1
22.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015383	Komunitní plánování sociálních a návazných služeb v Zábřehu	42,5/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1
23.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015390	Zefektivnění sociálních služeb ve městě Sokolov	62,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
24.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015393	Plánujeme společně sociální služby v území SO ORP Moravská Třebová	36,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo z členů hodnotící komise nevznnesl připomínky.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015087

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Obsahem projektu je zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území Poličska. Zdůvodnění potřebnosti projektu je podrobně popsáno v příloze č. 3, a to včetně situační analýzy, která vychází z místního šetření provedeného v místě realizace v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce, na kterém se podíleli zaměstnanci žadatele. Zdůvodnění je srozumitelné, relevantní a podrobně popsané. Žadatel zde definuje 4 zásadní problémy, které je v místě realizace třeba řešit a k jejichž řešení plánovaný projekt přispěje. CS jsou podrobně popsány v příloze č. 6 Cílové skupiny. Všechny CS jsou relevantní, podrobně popsány, včetně jejich výčtu, charakteristik a velikosti, způsobu zapojení do projektu a dopadu projektu na jejich situaci.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel stanovil jeden hlavní cíl a 4 dílčí cíle. Hlavním cílem projektu je vytvořit kvalitní SPRSS. Cíle nejsou stanoveny SMART metodou. Žadatel jako cíle popisuje výstupy projektu a aktivit. Změny (dopady projektu), ke kterým díky projektu dojde, jsou popsány velmi obecně a stručně. Konkrétněji jsou popsány dopady na CS v příloze č. 6 Cílové skupiny, ale ani zde nejde o SMART cíle. Nicméně definované cíle i dopady projektu jsou splnitelné a reálné a odpovídají obsahu a rozsahu projektu a potřebám CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Cíle nejsou měřitelné a kvantifikované, jsou pouze ověřitelné, nicméně žadatel neuvádí žádná kritéria sledování a ověřování dosažení cílů. V projektu není konkrétně popsána evaluace, pouze okrajově v příloze č. 4 Popis klíčových aktivit - KA1, v popisu 4. setkání, nicméně bez uvedení podrobností o použitých nástrojích, metodách, harmonogramu evaluace atd.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet odpovídá obsahu a rozsahu projektu. Náklady na RT jsou netradičně vyčísleny v hodinách a s hodinovou sazbou, i když jde o pracovní smlouvy a jinde v žádosti jsou uvedené úvazky. Nicméně všechny přepočty si navzájem odpovídají. Rozpočet, přílohy a formulář žádosti jsou konzistentní, všechny položky jsou zdůvodněné, náklady na aktivity včetně nákladů hrazených z paušálu jsou podrobně vysvětlené a vyčíslené. Sazby a úvazky RT odpovídají doporučeným limitům. Hodnotící komise požaduje v rozpočtu rozklíčování pol. 1.1.1.1 do 2 položek, případně úpravu měsíční sazby a počtu měsíců, místo hodinové sazby a cel. počtu hodin za projekt.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory 60000 a 80500 jsou stanovené s ohledem na obsah a rozsah projektu, hodnoty jsou reálné a u 80500 je hodnota 1 dosažitelná. V KA 2 v žádosti, v příloze i v tabulce harmonogramu realizace je zmíněn AP na r. 2022. Pokud by se jednalo o samostatný dokument, měla by být cílová hodnota indikátoru 80500 upravena na 2.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Zapojení CS je velmi dobře popsáno, je intenzivní a aktivní, CS, včetně jejich potřeb, zapojení do projektu a dopadů projektu, jsou podrobně popsány v samostatné příloze č. 6. Cílové skupiny.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Žadatel zvolil pouze 2 KA. Aktivity jsou velmi dobře popsány v samostatné příloze č. 4 Popis klíčových aktivit. U všech KA je také uveden podrobný harmonogram, výsledky a výstupy aktivit a podrobný přehled nákladů, který opravdu odpovídá nákladu na jednotlivé KA, včetně konkrétního vyčíslení nákladů hrazených z paušálu. V příloze č. 4 jsou uvedeny souhrnné tabulky s harmonogramem a náklady na aktivity.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Finanční, provozní, administrativní a personální kapacita žadatele odpovídá předepsaným limitům, žadatel disponuje dostatečnými zkušenostmi pro realizaci projektu.
Závěrečný komentář Obsahem projektu je zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území Poličska. Jde o velmi dobře zpracovaný a zdůvodněný projekt, který obsahuje několik informačně hodnotných příloh. Žádost je srozumitelná a smysluplná, aktivity jsou konkrétně a podrobně popsány a tvoří logický a konzistentní celek, který povede k nastaveným cílům. CS i RT projektu jsou podrobně popsány v přílohách. Zapojení CS je dobře popsáno, stejně jako indikátory. Jedinou slabou stránkou projektu jsou cíle projektu, které nejsou SMART a jde buď o výstupy projektu, resp. aktivit, nebo jsou velmi obecné a nemají nastavené kritéria měřitelnosti nebo alespoň ověřitelnosti. Konkrétně nastaven není ani způsob evaluace projektu a monitorování zpětné vazby. Rozpočet je podrobně vysvětlený a přiměřený. Nenavrhujeme jeho krácení. Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou nastavení rozsahu období platnosti střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území Poličska a případné navýšení cílové hodnoty indikátoru 80500, pokud bude AP na r. 2022 samostatným dokumentem. Vzhledem k absenci vzdělávání CS doporučujeme opravit popis indikátoru 60000 na Nerelevantní. Hodnotící komise požaduje v rozpočtu rozklíčování pol. 1.1.1.1 do 2 položek, případně úpravu měsíční sazby a počtu měsíců, místo hodinové sazby a cel. počtu hodin za projekt. Navrhovaná výše podpory činí 2 308 723,20 Kč.				
Bodový zisk		85		
Výsledek věcného hodnocení		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015111

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Potřebnost projektu je poměrně podrobně doložena. Žadatel se opírá o popis výchozí situace v lokalitě. Pracuje se zjištěnými potřebami, stručně vymezuje hlavní příčiny problému. Potřebnost vyplývá i ze strategických dokumentů - Strategický plán rozvoje města Tanvald 2016- 2026, Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Rozvoj Tanvaldska. CS jsou vybrány vhodně s ohledem na zaměření projektu a obsah klíčových aktivit. Jednotlivé CS jsou dostatečně podrobně popsány, včetně kvantifikace.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je definován na úrovni výstupu, kterým je zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území Mikroregionu Tanvaldska. Tento cíl je dále specifikován prostřednictvím nastavení struktury strategického dokumentu. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány, ale nemají formu cílů. Dílčí cíle v žádosti nejsou uvedeny. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jednotlivé části na sebe navazují, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění projektového cíle.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil vhodný způsob pro ověření dosažení projektového cíle. Ověření cíle, jak jej žadatel nastavil, bude snadné (existence či neexistence SPRSS). Není jasné, zda žadatel plánuje hodnotit či jakým způsobem ověřovat, že bylo dosaženo plánovaného dopadu. Vzhledem na nastavení projektu je plánované ověření dostatečné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Ceny jsou v souladu s cenami obvyklými. Krácení položek rozpočtu není navrhováno.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil 2 monitorovací indikátory - 60000 a 80500. U indikátoru 60000 Celkový počet účastníků nastavil cílovou hodnotu 14. Hodnota ale není nastavena správně. Žadatel nesprávně započítává podporu CS formou konzultací a poradenství a ani není jasné, zda plánovaná míra podpory je reálně dosažitelná, kdo a jakým způsobem bude podpořen více než 40 hodinami přímé podpory. Navrhujeme snížení indikátoru na 0. Indikátor 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů žadatel správně nastavil na hodnotu 1. Jedná se o zpracovaný Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Cílová skupina je zapojena adekvátně do všech fází projektu. Plánované zapojení odpovídá metodice komunitního plánování. Žadatel bude pracovat se všemi 4 CS . Způsob zapojení jednotlivých CS do aktivit projektu je blíže specifikován v popisu CS, nicméně je popsán poněkud obecně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 5 klíčových aktivit. Aktivita jsou zcela v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb a jsou v souladu s výzvou. Jednotlivé aktivity na sebe navazují a tvoří propojený celek. Jsou poměrně podrobně popsány. Aktivita obsahují vazbu na rozpočet a jsou uvedeny výstupy jednotlivých činností. Chybí bližší rozpracování KA 3 - Vytvoření SPRSS, např. způsob zapojení jednotlivých CS, počet setkání, proces připomínkování. Je uveden harmonogram jednotlivých KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce.
Závěrečný komentář				
Celkově hodnotíme žádost o podporu jako poměrně kvalitně připravenou, koncepčně zpracovanou a v plánovaných cílech důležitou pro nastavení procesu komunitního plánování sociálních služeb na území Mikroregionu Tanvaldsko. Potřebnost projektu je poměrně podrobně doložena. Žadatel se opírá o popis výchozí situace v lokalitě. Pracuje se zjištěnými potřebami, stručně vymezuje hlavní příčiny problému. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný. CS jsou vybrány vhodně s ohledem na zaměření projektu a obsah klíčových aktivit. Pro realizaci projektu zvolil 4 CS, které jsou adekvátní obsahu projektu. Jednotlivé CS jsou dostatečně podrobně popsány, u 2 CS i včetně kvantifikace. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné. Jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění projektového cíle. Chybí však bližší rozpracování KA 3 - Vytvoření SPRSS, konkrétně způsob zapojení jednotlivých CS, počet setkání, proces připomínkování. Hodnota indikátoru 60000 není nastavena správně. Popis práce s CS je popsán obecně, je nejasná míra podpory u osob, u které by dle žadatele mělo dojít k překročení bagatelní podpory. Z tohoto důvodu navrhuje snížení indikátoru 60000 na 0. Nastavení indikátoru 80500 je správné, odpovídá cíli projektu i klíčovým aktivitám. V popisu je i podrobně rozepsán plánovaný obsah SPRSS, pouze chybí upřesnění období, pro které je plán zpracováván. Rozpočet projektu je srozumitelný a přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou změny hodnoty indikátoru 60000 na hodnotu 0 a nastavení rozsahu období platnosti střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území Mikroregionu Tanvaldsko. Navrhovaná výše podpory činí 2 425 920,- Kč .				
Bodový zisk	87,5			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015135

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Obsahem projektu je zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na Kyjovsku do roku 2023. Popis řešeného problému a jeho příčin je stručný, nicméně srozumitelný a smysluplný. Je zřejmé, že žadatel se dobře orientuje v problematice a je dobře seznámen s řešenou situací. Popis CS je velmi stručný. Žadatel popisuje především jejich zapojení do projektu. Charakteristika a popis CS v místě realizace projektu chybí. Mezi CS nejsou uvedeny NNO, přestože jde o významného aktéra zapojeného do SSL. Navrhujeme tuto CS doplnit.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel nahradil hlavní cíl projektu soupisem hesel, z nichž lze skutečný cíl projektu identifikovat a zejména ověřit jen obtížně. Cíle nejsou SMART, jsou popsány velmi obecně a široce, případně jako cíle uvádí výstupy aktivit. Cíle jsou částečně popsány i jako změny, které jsou v důsledku projektu očekávány, ale i zde jsou popsány obecně a široce, bez uvedení způsobu ověření jejich dosažení nebo posouzení míry jejich dosažení. Stanovené cíle nicméně odpovídají rozsahu projektu, obsahu KA a potřebám CS a jsou reálné a dosažitelné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Nastavené cíle nejsou měřitelné. Není ani nastaven způsob, jakým bude ověřeno jejich dosažení. V projektu není plánována evaluace, ani zjišťování zpětné vazby od účastníků projektu, resp. CS. CS budou mít nicméně možnost ovlivnit průběh a výsledky projektu v rámci připomínek na plánovaných akcích (kulaté stoly atd.) a v rámci připomínkového řízení.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je přiměřený, podrobně a srozumitelně vysvětlený a zdůvodněný, sazby a úvazky nepřesahují stanovené limity. Úvazky Projektového manažera a Metodika nedosahují doporučených minimálních úvazků (0,1), nicméně toto je kompenzováno vyšším úvazkem Koordinátora KPSS. Z podoby, ve které žadatel u jednotlivých KA uvedl příslušné náklady, které k ní náležejí, nelze jejich skutečnou výši odvodit. Žadatel totiž neuvedl pouze náklady s realizací dané KA přímo související, ale u části KA jsou uvedeny dané náklady ve výši za celý projekt.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory 60000 a 80500 jsou stanovené s ohledem na obsah a rozsah projektu, hodnoty jsou reálné a u 80500 je hodnota 1 dosažitelná. Jedná se o Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Kyjovsku do roku 2023.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení CS je popsáno v popisu CS a v popisu KA. Je zřejmé, že žadatel se zapojením CS do projektu počítá ve všech fázích projektu a že jde o promyšlenou strategii. Konkrétní zapojení konkrétních CS do KA (kdo, kdy, kde, kolik osob, jak často, jak dlouho atd.) není popsáno podrobně, popisy KA jsou v tomto ohledu jen obecné.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel zvolil celkem 5 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány stručně, nicméně srozumitelně, dohromady tvoří logický a smysluplný celek. U popisu KA chybí harmonogram a konkrétní popis výstupů jednotlivých aktivit s datem dosažení. Přehled nákladů uvedený u KA není vypovídající. Z větší části se opakuje a nejsou zde zohledněny skutečné náklady na jednotlivé aktivity. Náklady spadající do paušálu jsou v přehledu nákladů uvedeny a vyčísleny, ne však ve vztahu ke KA, ale k celkovým nákladům projektu. Nicméně připravenými KA je žadatel schopen dosáhnout plánovaného výstupu, tedy vytvoření SPRSS v území ORP Kyjov.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Finanční, provozní, personální a administrativní kapacita žadatele odpovídá stanoveným limitům.
Závěrečný komentář				
Obsahem projektu je zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na Kyjovsku do roku 2023. Jde o smysluplný a srozumitelný projekt, kde žadatel stručně popisuje výchozí situaci a potřebnost projektu a nabízí odpovídající řešení popsaného problému. Žadatel popisuje logické zapojení všech aktérů projektu, resp. CS. Projekt je rozdělen do 5 KA, které tvoří logický celek a povedou k dosažení nastavených cílů. Rozpočet je přiměřený a dobře vysvětlený, indikátory jsou stanoveny s ohledem na obsah a rozsah projektu. Hlavní nedostatky projektu jsou v popisu CS, u kterých chybí základní informace o jejich charakteristikách, velikosti atd. V CS navíc zcela chybí NNO. Cíle projektu jsou stanoveny poněkud obecně a nejsou SMART. Není také stanoven žádný způsob sledování/ověřování dosažení cílů. Klíčové aktivity nemají přesně stanovené náklady, chybí u nich harmonogram a stanovené konkrétní výstupy. Realizace aktivit také není popsána úplně podrobně. Rizika projektu nejsou popsána dostatečně. Žadatel uvádí jen jejich velmi stručný výčet bez uvedení způsobu jejich řešení, váhy a pravděpodobnosti výskytu. Žádost je sice velmi stručná, nicméně obsahuje většinu potřebných informací. Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou nastavení rozsahu období platnosti střednědobého plánu rozvoje na Kyjovsku. Navrhovaná výše podpory činí 1 734 600,- Kč .				
Bodový zisk		60		
Výsledek věcného hodnocení		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015151

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro území ORP Blovice. Partner město Blovice bude participovat na relevantních klíčových aktivitách. Problém je popsán věrohodně, srozumitelně. Nicméně informace jsou spíše obecnějšího charakteru. Chybí popis regionu, alespoň rámcové odhady počtu služeb a jejich poskytovatelů. Jsou definovány příčiny vzniku problému. Žadatel zvolil všechny 4 CS. CS jsou vybrány ve shodě se zadáním výzvy, jsou popsány poměrně věcně, ale nejsou kvantifikovány. Nejsou uvedeny ani rámcové odhady jejich velikosti. Žadatel se i v popisu cílových skupin odkazuje na samostatnou přílohu č. 3 žádosti, ta však není doložena. Kromě žádoucí míry konkrétnosti pak této části žádosti chybí užší vazba na garanta současného stavu poskytování sociálních služeb v daném regionu, tedy Plzeňský kraj. Velmi dobře jsou popsána rizika projektu a identifikována náhradní řešení.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je definován a je žadatelem ve spolupráci s partnerem realizovatelný. Nastavené dílčí cíle jsou s hlavním cílem v souladu a podporují jeho splnění. Cíle projektu jsou popsány do značné míry strukturovaně, srozumitelně a přehledně. Z některých popisů cílů vyplývá měřitelný výstup. Cíle jsou provázány s klíčovými aktivitami. Aktivity, uvedené v žádosti, jsou definovány, jejich realizace povede k dosažení plánovaných cílů. Popis očekávaných změn, CS a aktivit není díky absenci přílohy č. 3 "Podrobný popis projektu", na kterou žadatel na několika místech v žádosti odkazuje, úplný.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil vhodný způsob ověření dosažení cíle. Hodnocení realizace plánování sociálních služeb bude probíhat po celou dobu realizace projektu. Evaluací se bude zabývat externí odborník na evaluaci ve spolupráci s členy realizačního týmu. Výstupem klíčové aktivity, která je evaluaci věnována, bude zpracování průběžné a závěrečné evaluační zprávy. Výstupem projektu bude zpracování a zveřejnění Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území daného ORP, což je možné snadno doložit. V evidenci žadatele budou též doložitelné výstupy z jednání řídící a pracovních skupin. Dosažení cílů a výstupů projektu tak bude možné prokazatelně ověřit.
3 Efektivnost a	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován v souladu s požadavkem výzvy. Pracovní pozice realizačního týmu, které jsou zařazeny do osobních nákladů, jsou stanoveny vhodně, splňují podmínky výzvy. Výše odměn je akceptovatelná. Mzdy jsou nastaveny na úrovni obvyklé. Vzhledem k objemu plánovaných aktivit a velikosti regionu a s ohledem na nastavené kapacity RT je navrženo krácení úvazků, viz Tabulka krácení v příloze.

hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou cílovou hodnotu 1 u jednoho ze dvou závazkových indikátorů, a to 80500. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území ORP Blovice. Způsob jeho nastavení je dobře vysvětlen a popsán. Vytvoření a zveřejnění předmětného dokumentu odpovídá výstupům aktivit i cílům projektu. U indikátoru 60000 bude s ohledem na obsah projektu dosaženo pouze bagatelní podpory.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt je určen 4 CS. U všech jsou definovány jejich potřeby, je uveden přínos, který pro ně zapojením se do projektu bude mít. Je odůvodněno, proč byly uvedené CS do realizace projektu vybrány. V popisu CS je uvedena jejich struktura. Není dostatečně popsáno, jak budou členové těchto CS osloveni. Způsoby práce jsou přizpůsobené možnostem CS. Způsob realizace klíčových aktivit odpovídá potřebám a požadavkům CS. U popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé soc. služeb se žadatel odkazuje na přílohu č. 3, která není přiložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány věcně, srozumitelně, navazují na sebe a doplňují se. U každé klíčové aktivity je kromě popisu uveden její výstup a vazba na rozpočet, který ale není finančně vyjádřen. V popisu aktivit není uveden harmonogram aktivit. Žadatel se u KA Informační kampaň o soc. službách a komunitním plánování soc. služeb odkazuje na podrobný popis v příloze č. 3, která není přiložena. Přesto lze konstatovat, že žadatel má o náplni jednotlivých aktivit jasnou představu a bude schopen je ve spolupráci s partnerem zrealizovat tak, aby bylo dosaženo plánovaného cíle.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel má dostatečnou administrativní, provozní i finanční kapacitu k zajištění plánovaného projektu v souladu s pravidly OPZ.
Závěrečný komentář V předloženém projektu je jasně definován problém, který má být řešen, včetně příčin, které daný problém způsobují. Hlavním cílem je vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území ORP Blovice na období 2023 - 2027. Hlavní i dílčí cíle projektu jsou reálné a dosažitelné. Na realizaci projektu budou participovat 4 CS, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Zapojení se do projektu bude pro všechny CS přínosem. Jejich účast na realizaci projektu je opodstatněná, projekt má potenciál řešit jejich problémy a potřeby. K dosažení plánovaných cílů je stanoveno 6 aktivit. U každé aktivity je popsán její obsah s uvedením konkrétních výstupů. Jsou uvedeni členové realizačního týmu, kteří na její realizaci participují. Všechny druhy nákladů, které jsou k realizaci potřebné, jsou rozepsány, nejsou však kvantifikovány. Aktivita na sebe obsahově logicky navazují. Jejich realizací bude dosaženo hlavního cíle projektu. Rozpočet je zpracovaný přehledně a srozumitelně v souladu s podmínkami výzvy. Výše odměn odpovídá obvyklým mzdám. Výše úvazků je krácena s ohledem na objem plánovaných činností. Dosažení cíle bude ověřeno výstupy jednotlivých aktivit. Dokumenty vzniklé v rámci realizace budou doložitelné. V žádosti je často odkaz na přílohu č. 3 Podrobný popis projektu, která však k žádosti není přiložena. Projekt doporučujeme k podpoře s navrženým krácením a s podmínkou zkrácení doby platnosti plánu na 3 roky. Navrhovaná výše podpory činí po krácení čísel 1 467 782,40 Kč .				
Bodový zisk	80			

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení
---	--

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015152

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro území ORP Horažďovice. Partner město Horažďovice bude participovat na relevantních klíčových aktivitách. Problém je popsán věrohodně, srozumitelně. Nicméně informace jsou spíše obecnějšího charakteru. Chybí popis regionu, alespoň rámcové odhady počtu služeb a jejich poskytovatelů. Jsou definovány příčiny vzniku problému. Žadatel zvolil všechny 4 CS. CS jsou vybrány ve shodě se zadáním výzvy, jsou popsány poměrně věcně, ale nejsou kvantifikovány. Nejsou uvedeny ani rámcové odhady jejich velikosti. Žadatel se i v popisu cílových skupin odkazuje na samostatnou přílohu č. 3 žádosti, ta však není doložena. Kromě žádoucí míry konkrétnosti pak této části žádosti chybí užší vazba na garanta současného stavu poskytování sociálních služeb v daném regionu, tedy Plzeňský kraj. Velmi dobře jsou popsána rizika projektu a identifikována náhradní řešení.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je definován a je žadatelem ve spolupráci s partnerem realizovatelný. Nastavené dílčí cíle jsou s hlavním cílem v souladu a podporují jeho splnění. Cíle projektu jsou popsány do značné míry strukturovaně, srozumitelně a přehledně. Z některých popisů cílů vyplývá měřitelný výstup. Cíle jsou provázány s klíčovými aktivitami. Aktivity, uvedené v žádosti, jsou definovány, jejich realizace povede k dosažení plánovaných cílů. Popis očekávaných změn, CS a aktivit není díky absenci přílohy č. 3 "Podrobný popis projektu", na kterou žadatel na několika místech v žádosti odkazuje, úplný.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil vhodný způsob ověření dosažení cíle. Hodnocení realizace plánování sociálních služeb bude probíhat po celou dobu realizace projektu. Evaluací se bude zabývat externí odborník na evaluaci ve spolupráci s členy realizačního týmu. Výstupem klíčové aktivity, která je evaluaci věnována, bude zpracování průběžné a závěrečné evaluační zprávy. Výstupem projektu bude zpracování a zveřejnění Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území daného ORP, což je možné snadno doložit. V evidenci žadatele budou též doložitelné výstupy z jednání řídicí a pracovních skupin. Dosažení cílů a výstupů projektu tak bude možné prokazatelně ověřit.
3 Efektivnost a	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován v souladu s požadavkem výzvy. Pracovní pozice realizačního týmu, které jsou zařazeny do osobních nákladů, jsou stanoveny vhodně, splňují podmínky výzvy. Výše odměn je akceptovatelná. Mzdy jsou nastaveny na úrovni obvyklé. Vzhledem k objemu plánovaných aktivit a velikosti regionu a s ohledem na nastavené kapacity RT je navrženo krácení úvazků, viz Tabulka krácení v příloze.

hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou cílovou hodnotu 1 u jednoho ze dvou závazkových indikátorů, a to 80500. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území ORP Horažďovice. Způsob jeho nastavení je dobře vysvětlen a popsán. Vytvoření a zveřejnění předmětného dokumentu odpovídá výstupům aktivit i cílům projektu. U indikátoru 60000 bude s ohledem na obsah projektu dosaženo pouze bagatelní podpory.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt je určen 4 CS. U všech jsou definovány jejich potřeby, je uveden přínos, který pro ně zapojením se do projektu bude mít. Je odůvodněno, proč byly uvedené CS do realizace projektu vybrány. V popisu CS je uvedena jejich struktura. Není dostatečně popsáno, jak budou členové těchto CS osloveni. Způsoby práce jsou přizpůsobené možnostem CS. Způsob realizace klíčových aktivit odpovídá potřebám a požadavkům CS. U popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé soc. služeb se žadatel odkazuje na přílohu č. 3, která není přiložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány věcně, srozumitelně, navazují na sebe a doplňují se. U každé klíčové aktivity je kromě popisu uveden její výstup a vazba na rozpočet, který ale není finančně vyjádřen. V popisu aktivit není uveden harmonogram aktivit. Žadatel se u KA Informační kampaň o soc.službách a komunitním plánování soc.služeb odkazuje na podrobný popis v příloze č. 3, která není přiložena. Přesto lze konstatovat, že žadatel má o náplni jednotlivých aktivit jasnou představu a bude schopen je ve spolupráci s partnerem zrealizovat tak, aby bylo dosaženo plánovaného cíle.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel má dostatečnou administrativní, provozní i finanční kapacitu k zajištění plánovaného projektu v souladu s pravidly OPZ.
Závěrečný komentář V předloženém projektu je jasně definován problém, který má být řešen, včetně příčin, které daný problém způsobují. Hlavním cílem je vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území ORP Horažďovice na období 2023 - 2027. Hlavní i dílčí cíle projektu jsou reálné a dosažitelné. Na realizaci projektu budou participovat 4 CS, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Zapojení se do projektu bude pro všechny CS přínosem. Jejich účast na realizaci projektu je opodstatněná, projekt má potenciál řešit jejich problémy a potřeby. K dosažení plánovaných cílů je stanoveno 6 aktivit. U každé aktivity je popsán její obsah s uvedením konkrétních výstupů. Jsou uvedeni členové realizačního týmu, kteří na její realizaci participují. Všechny druhy nákladů, které jsou k realizaci potřebné, jsou rozepsány, nejsou však kvantifikovány. Aktivita na sebe obsahově logicky navazují. Jejich realizací bude dosaženo hlavního cíle projektu. Rozpočet je zpracovaný přehledně a srozumitelně v souladu s podmínkami výzvy. Výše odměn odpovídá obvyklým mzdám. Výše úvazků je krácena s ohledem na objem plánovaných činností. Dosažení cíle bude ověřeno výstupy jednotlivých aktivit. Dokumenty vzniklé v rámci realizace budou doložitelné. V žádosti je často odkaz na přílohu č. 3 Podrobný popis projektu, která však k žádosti není přiložena. Projekt doporučujeme k podpoře s navrženým krácením a s podmínkou zkrácení doby platnosti plánu na 3 roky. Navrhovaná výše podpory po krácení činí 1 467 782,40 Kč .				

Bodový zisk	80
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015153

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro území ORP Klatovy a realizačního plánu na rok 2023. Partner město Klatovy bude participovat na relevantních klíčových aktivitách. Problém je popsán věrohodně, srozumitelně. Nicméně informace jsou spíše obecnějšího charakteru. Chybí popis regionu, alespoň rámcové odhady počtu služeb a jejich poskytovatelů. Jsou definovány příčiny vzniku problému. Žadatel zvolil všechny 4 CS. CS jsou vybrány ve shodě se zadáním výzvy, jsou popsány poměrně věcně, ale nejsou kvantifikovány. Nejsou uvedeny ani rámcové odhady jejich velikosti. Žadatel se i v popisu cílových skupin odkazuje na samostatnou přílohu č. 3 žádosti, ta však není doložena. Velmi dobře jsou popsána rizika projektu a identifikována náhradní řešení.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je definován a je žadatelem ve spolupráci s partnerem realizovatelný. Nastavené dílčí cíle jsou s hlavním cílem v souladu a podporují jeho splnění. Cíle projektu jsou popsány do značné míry strukturovaně, srozumitelně a přehledně. Z některých popisů cílů vyplývá měřitelný výstup. Cíle jsou provázány s klíčovými aktivitami. Aktivity, uvedené v žádosti, jsou definovány, jejich realizace povede k dosažení plánovaných cílů. Popis očekávaných změn, CS a aktivit není díky absenci přílohy č. 3 "Podrobný popis projektu", na kterou žadatel na několika místech v žádosti odkazuje, úplný.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil vhodný způsob ověření dosažení cíle. Hodnocení realizace plánování sociálních služeb bude probíhat po celou dobu realizace projektu. Evaluaci se bude zabývat externí odborník na evaluaci ve spolupráci s členy realizačního týmu. Výstupem klíčové aktivity, která je evaluaci věnována, bude zpracování průběžné a závěrečné evaluační zprávy. Výstupem projektu bude zpracování a zveřejnění Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území daného ORP a realizačního plánu na rok 2023, což je možné snadno doložit. V evidenci žadatele budou též doložitelné výstupy z jednání řídicí a pracovních skupin. Dosažení cílů a výstupů projektu tak bude možné prokazatelně ověřit.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován v souladu s požadavkem výzvy. Pracovní pozice realizačního týmu, které jsou zařazeny do osobních nákladů, jsou stanoveny vhodně, splňují podmínky výzvy. Výše odměn je akceptovatelná. Mzdy jsou nastaveny na úrovni obvyklé. Vzhledem k objemu plánovaných aktivit a velikosti regionu a s ohledem na nastavené kapacity RT je navrženo krácení úvazků, viz Tabulka krácení v příloze.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou cílovou hodnotu 2 u jednoho ze dvou závazkových indikátorů, a to 80500. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území ORP Klatovy a realizační plán na rok 2023. Způsob jeho nastavení je dobře vysvětlen a popsán. Vytvoření a zveřejnění předmětných dokumentů odpovídá výstupům aktivit i cílům projektu. U indikátoru 60000 bude s ohledem na obsah projektu dosaženo pouze bagatelní podpory.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt je určen 4 CS. U všech jsou definovány jejich potřeby, je uveden přínos, který pro ně zapojením se do projektu bude mít. Je odůvodněno, proč byly uvedené CS do realizace projektu vybrány. V popisu CS je uvedena jejich struktura. Není dostatečně popsáno, jak budou členové těchto CS osloveni. Způsoby práce jsou přizpůsobené možnostem CS. Způsob realizace klíčových aktivit odpovídá potřebám a požadavkům CS. U popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé soc. služeb se žadatel odkazuje na přílohu č. 3, která není přiložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány věcně, srozumitelně, navazují na sebe a doplňují se. U každé klíčové aktivity je kromě popisu uveden její výstup a vazba na rozpočet, který ale není finančně vyjádřen. V popisu aktivit není uveden harmonogram aktivit. Žadatel se u KA Informační kampaň o soc.službách a komunitním plánování soc.služeb odkazuje na podrobný popis v příloze č. 3, která není přiložena. Přesto lze konstatovat, že žadatel má o náplni jednotlivých aktivit jasnou představu a bude schopen je ve spolupráci s partnerem zrealizovat tak, aby bylo dosaženo plánovaného cíle.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel má dostatečnou administrativní, provozní i finanční kapacitu k zajištění plánovaného projektu v souladu s pravidly OPZ.

Závěrečný komentář				
V předloženém projektu je jasně definován problém, který má být řešen, včetně příčin, které daný problém způsobují. Hlavním cílem je vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území ORP Klatovy na období 2023 - 2027. Hlavní i dílčí cíle projektu jsou reálné a dosažitelné. Na realizaci projektu budou participovat 4 CS, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Zapojení se do projektu bude pro všechny CS přínosem. Jejich účast na realizaci projektu je opodstatněná, projekt má potenciál řešit jejich problémy a potřeby. K dosažení plánovaných cílů je stanoveno 6 aktivit. U každé aktivity je popsán její obsah s uvedením konkrétních výstupů. Jsou uvedeni členové realizačního týmu, kteří na její realizaci participují. Všechny druhy nákladů, které jsou k realizaci potřebné, jsou rozepsány, nejsou však kvantifikovány. Aktivita na sebe obsahově logicky navazují. Jejich realizací bude dosaženo hlavního cíle projektu. Rozpočet je zpracovaný přehledně a srozumitelně v souladu s podmínkami výzvy. Výše odměn odpovídá obvyklým mzdám. Výše úvazků je krácena s ohledem na objem plánovaných činností. Dosažení cíle bude ověřeno výstupy jednotlivých aktivit. Dokumenty vzniklé v rámci realizace budou doložitelné. V žádosti je často odkaz na přílohu č. 3 Podrobný popis projektu, která však k žádosti není přiložena. Projekt doporučujeme k podpoře s navrženým krácením a s podmínkou zkrácení doby platnosti plánu na 3 roky. Navrhovaná výše podpory po krácení činí 2 092 490,40 Kč.				

Bodový zisk	80
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015154

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro území ORP Kralovice. Partner město Kralovice bude participovat na relevantních klíčových aktivitách. Problém je popsán věrohodně, srozumitelně. Nicméně informace jsou spíše obecnějšího charakteru. Chybí popis regionu, alespoň rámcové odhady počtu služeb a jejich poskytovatelů. Jsou definovány příčiny vzniku problému. Žadatel zvolil všechny 4 CS. CS jsou vybrány ve shodě se zadáním výzvy, jsou popsány poměrně věcně, ale nejsou kvantifikovány. Nejsou uvedeny ani rámcové odhady jejich velikosti. Žadatel se i v popisu cílových skupin odkazuje na samostatnou přílohu č. 3 žádosti, ta však není doložena. Kromě žádoucí míry konkrétnosti pak této části žádosti chybí vazba na garanta současného stavu poskytování sociálních služeb v daném regionu, tedy Plzeňský kraj. Velmi dobře jsou popsána rizika projektu a identifikována náhradní řešení.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je definován a je žadatelem ve spolupráci s partnerem realizovatelný. Nastavené dílčí cíle jsou s hlavním cílem v souladu a podporují jeho splnění. Cíle projektu jsou popsány do značné míry strukturovaně, srozumitelně a přehledně. Z některých popisů cílů vyplývá měřitelný výstup. Cíle jsou provázány s klíčovými aktivitami. Aktivity, uvedené v žádosti, jsou definovány, jejich realizace povede k dosažení plánovaných cílů. Popis očekávaných změn, CS a aktivit není díky absenci přílohy č. 3 "Podrobný popis projektu", na kterou žadatel na několika místech v žádosti odkazuje, úplný.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil vhodný způsob ověření dosažení cíle. Hodnocení realizace plánování sociálních služeb bude probíhat po celou dobu realizace projektu. Evaluací se bude zabývat externí odborník na evaluaci ve spolupráci s členy realizačního týmu. Výstupem klíčové aktivity, která je evaluaci věnována, bude zpracování průběžné a závěrečné evaluační zprávy. Výstupem projektu bude zpracování a zveřejnění Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území daného ORP, což je možné snadno doložit. V evidenci žadatele budou též doložitelné výstupy z jednání řídicí a pracovních skupin. Dosažení cílů a výstupů projektu tak bude možné prokazatelně ověřit.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován v souladu s požadavkem výzvy. Pracovní pozice realizačního týmu, které jsou zařazeny do osobních nákladů, jsou stanoveny vhodně, splňují podmínky výzvy. Výše odměn je akceptovatelná. Mzdy jsou nastaveny na úrovni obvyklé. Vzhledem k objemu plánovaných aktivit a velikosti regionu a s ohledem na nastavené kapacity RT je navrženo krácení úvazků, viz Tabulka krácení v příloze.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou cílovou hodnotu 1 u jednoho ze dvou závazkových indikátorů, a to 80500. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území ORP Kralovice. Způsob jeho nastavení je dobře vysvětlen a popsán. Vytvoření a zveřejnění předmětného dokumentu odpovídá výstupům aktivit i cílům projektu. U indikátoru 60000 bude s ohledem na obsah projektu dosaženo pouze bagatelní podpory.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt je určen 4 CS. U všech jsou definovány jejich potřeby, je uveden přínos, který pro ně zapojením se do projektu bude mít. Je odůvodněno, proč byly uvedené CS do realizace projektu vybrány. V popisu CS je uvedena jejich struktura. Není dostatečně popsáno, jak budou členové těchto CS osloveni. Způsoby práce jsou přizpůsobené možnostem CS. Způsob realizace klíčových aktivit odpovídá potřebám a požadavkům CS. U popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé soc. služeb se žadatel odkazuje na přílohu č. 3, která není přiložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány věcně, srozumitelně, navazují na sebe a doplňují se. U každé klíčové aktivity je kromě popisu uveden její výstup a vazba na rozpočet, který ale není finančně vyjádřen. V popisu aktivit není uveden harmonogram aktivit. Žadatel se u KA Informační kampaň o soc.službách a komunitním plánování soc.služeb odkazuje na podrobný popis v příloze č. 3, která není přiložena. Přesto lze konstatovat, že žadatel má o náplni jednotlivých aktivit jasnou představu a bude schopen je ve spolupráci s partnerem zrealizovat tak, aby bylo dosaženo plánovaného cíle.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel má dostatečnou administrativní, provozní i finanční kapacitu k zajištění plánovaného projektu v souladu s pravidly OPZ.
Závěrečný komentář				

V předloženém projektu je jasně definován problém, který má být řešen, včetně příčin, které daný problém způsobují. Hlavním cílem je vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území ORP Kralovice na období 2023 - 2027. Hlavní i dílčí cíle projektu jsou reálné a dosažitelné. Na realizaci projektu budou participovat 4 CS, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Zapojení se do projektu bude pro všechny CS přínosem. Jejich účast na realizaci projektu je opodstatněná, projekt má potenciál řešit jejich problémy a potřeby. K dosažení plánovaných cílů je stanoveno 6 aktivit. U každé aktivity je popsán její obsah s uvedením konkrétních výstupů. Jsou uvedeni členové realizačního týmu, kteří na její realizaci participují. Všechny druhy nákladů, které jsou k realizaci potřebné, jsou rozepsány, nejsou však kvantifikovány. Aktivita na sebe obsahově logicky navazují. Jejich realizací bude dosaženo hlavního cíle projektu. Rozpočet je zpracovaný přehledně a srozumitelně v souladu s podmínkami výzvy. Výše odměn odpovídá obvyklým mzdám. Výše úvazků je krácena s ohledem na objem plánovaných činností. Dosažení cíle bude ověřeno výstupy jednotlivých aktivit. Dokumenty vzniklé v rámci realizace budou doložitelné. V žádosti je často odkaz na přílohu č. 3 Podrobný popis projektu, která však k žádosti není přiložena. Projekt doporučujeme k podpoře s navrženým krácením a s podmínkou zkrácení doby platnosti plánu na 3 roky. Navrhovaná výše podpory po krácení činí **1 627 617,60 Kč**.

Bodový zisk	80
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015155

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro území ORP Přeštice. Partner město Přeštice bude participovat na relevantních klíčových aktivitách. Problém je popsán věrohodně, srozumitelně. Nicméně informace jsou spíše obecnějšího charakteru. Chybí popis regionu, alespoň rámcové odhady počtu služeb a jejich poskytovatelů. Jsou definovány příčiny vzniku problému. Žadatel zvolil všechny 4 CS. CS jsou vybrány ve shodě se zadáním výzvy, jsou popsány poměrně věcně, ale nejsou kvantifikovány. Nejsou uvedeny ani rámcové odhady jejich velikosti. Žadatel se i v popisu cílových skupin odkazuje na samostatnou přílohu č. 3 žádosti, ta však není doložena. Kromě žádoucím míry konkrétnosti pak této části žádosti chybí vazba na garanta současného stavu poskytování sociálních služeb v daném regionu, tedy Plzeňský kraj. Velmi dobře jsou popsána rizika projektu a identifikována náhradní řešení.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je definován a je žadatelem ve spolupráci s partnerem realizovatelný. Nastavené dílčí cíle jsou s hlavním cílem v souladu a podporují jeho splnění. Cíle projektu jsou popsány do značné míry strukturovaně, srozumitelně a přehledně. Z některých popisů cílů vyplývá měřitelný výstup. Cíle jsou provázány s klíčovými aktivitami. Aktivity, uvedené v žádosti, jsou definovány, jejich realizace povede k dosažení plánovaných cílů. Popis očekávaných změn, CS a aktivit není díky absenci přílohy č. 3 "Podrobný popis projektu", na kterou žadatel na několika místech v žádosti odkazuje, úplný.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil vhodný způsob ověření dosažení cíle. Hodnocení realizace plánování sociálních služeb bude probíhat po celou dobu realizace projektu. Evaluací se bude zabývat externí odborník na evaluaci ve spolupráci s členy realizačního týmu. Výstupem klíčové aktivity, která je evaluaci věnována, bude zpracování průběžné a závěrečné evaluační zprávy. Výstupem projektu bude zpracování a zveřejnění Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území daného ORP, což je možné snadno doložit. V evidenci žadatele budou též doložitelné výstupy z jednání řídicí a pracovních skupin. Dosažení cílů a výstupů projektu tak bude možné prokazatelně ověřit.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován v souladu s požadavkem výzvy. Pracovní pozice realizačního týmu, které jsou zařazeny do osobních nákladů, jsou stanoveny vhodně, splňují podmínky výzvy. Výše odměn je akceptovatelná. Mzdy jsou nastaveny na úrovni obvyklé. Vzhledem k objemu plánovaných aktivit a velikosti regionu a s ohledem na nastavené kapacity RT je navrženo krácení úvazků, viz Tabulka krácení v příloze.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou cílovou hodnotu 1 u jednoho ze dvou závazkových indikátorů, a to 80500. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území ORP Přeštice. Způsob jeho nastavení je dobře vysvětlen a popsán. Vytvoření a zveřejnění předmětného dokumentu odpovídá výstupům aktivit i cílům projektu. U indikátoru 60000 bude s ohledem na obsah projektu dosaženo pouze bagatelní podpory.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt je určen 4 CS. U všech jsou definovány jejich potřeby, je uveden přínos, který pro ně zapojením se do projektu bude mít. Je odůvodněno, proč byly uvedené CS do realizace projektu vybrány. V popisu CS je uvedena jejich struktura. Není dostatečně popsáno, jak budou členové těchto CS osloveni. Způsoby práce jsou přizpůsobené možnostem CS. Způsob realizace klíčových aktivit odpovídá potřebám a požadavkům CS. U popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé soc. služeb se žadatel odkazuje na přílohu č. 3, která není přiložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány věcně, srozumitelně, navazují na sebe a doplňují se. U každé klíčové aktivity je kromě popisu uveden její výstup a vazba na rozpočet, který ale není finančně vyjádřen. V popisu aktivit není uveden harmonogram aktivit. Žadatel se u KA Informační kampaň o soc.službách a komunitním plánování soc.služeb odkazuje na podrobný popis v příloze č. 3, která není přiložena. Přesto lze konstatovat, že žadatel má o náplni jednotlivých aktivit jasnou představu a bude schopen je ve spolupráci s partnerem zrealizovat tak, aby bylo dosaženo plánovaného cíle.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel má dostatečnou administrativní, provozní i finanční kapacitu k zajištění plánovaného projektu v souladu s pravidly OPZ.
Závěrečný komentář				

V předloženém projektu je jasně definován problém, který má být řešen, včetně příčin, které daný problém způsobují. Hlavním cílem je vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území ORP Přeštice na období 2023 - 2027. Hlavní i dílčí cíle projektu jsou reálné a dosažitelné. Na realizaci projektu budou participovat 4 CS, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Zapojení se do projektu bude pro všechny CS přínosem. Jejich účast na realizaci projektu je opodstatněná, projekt má potenciál řešit jejich problémy a potřeby. K dosažení plánovaných cílů je stanoveno 6 aktivit. U každé aktivity je popsán její obsah s uvedením konkrétních výstupů. Jsou uvedeni členové realizačního týmu, kteří na její realizaci participují. Všechny druhy nákladů, které jsou k realizaci potřebné, jsou rozepsány, nejsou však kvantifikovány. Aktivity na sebe obsahově logicky navazují. Jejich realizací bude dosaženo hlavního cíle projektu. Rozpočet je zpracovaný přehledně a srozumitelně v souladu s podmínkami výzvy. Výše odměn odpovídá obvyklým mzdám. Výše úvazků je krácena s ohledem na objem plánovaných činností. Dosažení cíle bude ověřeno výstupy jednotlivých aktivit. Dokumenty vzniklé v rámci realizace budou doložitelné. V žádosti je často odkaz na přílohu č. 3 Podrobný popis projektu, která však k žádosti není přiložena. Projekt doporučujeme k podpoře s navrženým krácením a s podmínkou zkrácení doby platnosti plánu na 3 roky. Navrhovaná výše podpory po krácení činí **1 686 148,80 Kč**.

Bodový zisk	80
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Název projektu:	Aktualizace komunitního střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na Přešticku
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci západní Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015155

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015156

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro území ORP Sušice. Partner město Sušice bude participovat na relevantních klíčových aktivitách. Problém je popsán věrohodně, srozumitelně. Nicméně informace jsou spíše obecnějšího charakteru. Chybí popis regionu, alespoň rámcové odhady počtu služeb a jejich poskytovatelů. Jsou definovány příčiny vzniku problému. Žadatel zvolil všechny 4 CS. CS jsou vybrány ve shodě se zadáním výzvy, jsou popsány poměrně věcně, ale nejsou kvantifikovány. Nejsou uvedeny ani rámcové odhady jejich velikosti. Žadatel se i v popisu cílových skupin odkazuje na samostatnou přílohu č. 3 žádosti, ta však není doložena. Kromě žádoucí míry konkrétnosti pak této části žádosti chybí vazba na garanta současného stavu poskytování sociálních služeb v daném regionu, tedy Plzeňský kraj. Velmi dobře jsou popsána rizika projektu a identifikována náhradní řešení.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je definován a je žadatelem ve spolupráci s partnerem realizovatelný. Nastavené dílčí cíle jsou s hlavním cílem v souladu a podporují jeho splnění. Cíle projektu jsou popsány do značné míry strukturovaně, srozumitelně a přehledně. Z některých popisů cílů vyplývá měřitelný výstup. Cíle jsou provázány s klíčovými aktivitami. Aktivity, uvedené v žádosti, jsou definovány, jejich realizace povede k dosažení plánovaných cílů. Popis očekávaných změn, CS a aktivit není díky absenci přílohy č. 3 "Podrobný popis projektu", na kterou žadatel na několika místech v žádosti odkazuje, úplný.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil vhodný způsob ověření dosažení cíle. Hodnocení realizace plánování sociálních služeb bude probíhat po celou dobu realizace projektu. Evaluaci se bude zabývat externí odborník na evaluaci ve spolupráci s členy realizačního týmu. Výstupem klíčové aktivity, která je evaluaci věnována, bude zpracování průběžné a závěrečné evaluační zprávy. Výstupem projektu bude zpracování a zveřejnění Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území daného ORP, což je možné snadno doložit. V evidenci žadatele budou též doložitelné výstupy z jednání řídicí a pracovních skupin. Dosažení cílů a výstupů projektu tak bude možné prokazatelně ověřit.
3 Efektivnost a	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován v souladu s požadavkem výzvy. Pracovní pozice realizačního týmu, které jsou zařazeny do osobních nákladů, jsou stanoveny vhodně, splňují podmínky výzvy. Výše odměn je akceptovatelná. Mzdy jsou nastaveny na úrovni obvyklé. Vzhledem k objemu plánovaných aktivit a velikosti regionu a s ohledem na nastavené kapacity RT je navrženo krácení úvazků, viz Tabulka krácení v příloze.

hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou cílovou hodnotu 1 u jednoho ze dvou závazkových indikátorů, a to 80500. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území ORP Sušice. Způsob jeho nastavení je dobře vysvětlen a popsán. Vytvoření a zveřejnění předmětného dokumentu odpovídá výstupům aktivit i cílům projektu. U indikátoru 60000 bude s ohledem na obsah projektu dosaženo pouze bagatelní podpory.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt je určen 4 CS. U všech jsou definovány jejich potřeby, je uveden přínos, který pro ně zapojením se do projektu bude mít. Je odůvodněno, proč byly uvedené CS do realizace projektu vybrány. V popisu CS je uvedena jejich struktura. Není dostatečně popsáno, jak budou členové těchto CS osloveni. Způsoby práce jsou přizpůsobené možnostem CS. Způsob realizace klíčových aktivit odpovídá potřebám a požadavkům CS. U popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé soc. služeb se žadatel odkazuje na přílohu č. 3, která není přiložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány věcně, srozumitelně, navazují na sebe a doplňují se. U každé klíčové aktivity je kromě popisu uveden její výstup a vazba na rozpočet, který ale není finančně vyjádřen. V popisu aktivit není uveden harmonogram aktivit. Žadatel se u KA Informační kampaň o soc.službách a komunitním plánování soc.služeb odkazuje na podrobný popis v příloze č. 3, která není přiložena. Přesto lze konstatovat, že žadatel má o náplni jednotlivých aktivit jasnou představu a bude schopen je ve spolupráci s partnerem zrealizovat tak, aby bylo dosaženo plánovaného cíle.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel má dostatečnou administrativní, provozní i finanční kapacitu k zajištění plánovaného projektu v souladu s pravidly OPZ.
Závěrečný komentář V předloženém projektu je jasně definován problém, který má být řešen, včetně příčin, které daný problém způsobují. Hlavním cílem je vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území ORP Sušice na období 2022 - 2024. Hlavní i dílčí cíle projektu jsou reálné a dosažitelné. Na realizaci projektu budou participovat 4 CS, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Zapojení se do projektu bude pro všechny CS přínosem. Jejich účast na realizaci projektu je opodstatněná, projekt má potenciál řešit jejich problémy a potřeby. K dosažení plánovaných cílů je stanoveno 6 aktivit. U každé aktivity je popsán její obsah s uvedením konkrétních výstupů. Jsou uvedeni členové realizačního týmu, kteří na její realizaci participují. Všechny druhy nákladů, které jsou k realizaci potřebné, jsou rozepsány, nejsou však kvantifikovány. Aktivita na sebe obsahově logicky navazují. Jejich realizací bude dosaženo hlavního cíle projektu. Rozpočet je zpracovaný přehledně a srozumitelně v souladu s podmínkami výzvy. Výše odměn odpovídá obvyklým mzdám. Výše úvazků je krácena s ohledem na objem plánovaných činností. Dosažení cíle bude ověřeno výstupy jednotlivých aktivit. Dokumenty vzniklé v rámci realizace budou doložitelné. V žádosti je často odkaz na přílohu č. 3 Podrobný popis projektu, která však k žádosti není přiložena. Projekt doporučujeme k podpoře s navrženým krácením. Navrhovaná výše podpory po krácení činí 1 634 371,20 Kč.				
Bodový zisk	80			

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení
---	--

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015170

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Obsahem projektu je zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území SO ORP Holice. Zdůvodnění potřebnosti projektu je podrobně popsáno v příloze č.4, a to včetně situační analýzy, která vychází z místního šetření provedeného v místě realizace v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce, na kterém se podíleli zaměstnanci žadatele. Zdůvodnění je srozumitelné, relevantní a podrobně popsané. Žadatel zde definuje zásadní problémy, které je v místě realizace třeba řešit a k jejichž řešení plánovaný projekt přispěje. Cílové skupiny jsou podrobně popsány v příloze č. 7 Cílové skupiny. Všechny CS jsou relevantní, podrobně popsané, včetně jejich výčtu, charakteristik a velikosti, způsobu zapojení do projektu a dopadu projektu na jejich situaci.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel stanovil jeden hlavní cíl a 4 dílčí cíle. Hlavním cílem projektu je vytvořit kvalitní SPRSS. Cíle nejsou stanoveny SMART metodou. Žadatel jako cíle popisuje výstupy projektu a aktivit. Změny (dopady projektu), ke kterým díky projektu dojde, jsou popsány velmi obecně a stručně. Konkrétněji jsou popsány dopady na CS v příloze č. 7 Cílové skupiny, ale ani zde nejde o SMART cíle. Nicméně definované cíle i dopady projektu jsou splnitelné a reálné a odpovídají obsahu a rozsahu projektu a potřebám CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Cíle nejsou měřitelné a kvantifikované, jsou pouze ověřitelné, žadatel neuvádí žádná kritéria sledování a ověřování dosažení cílů. V projektu není konkrétně popsána evaluace, pouze okrajově v příloze č. 5 Popis klíčových aktivit - KA5, Etapa 4, ale bez uvedení podrobností o použitých nástrojích, metodách, harmonogramu atd.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet odpovídá obsahu a rozsahu projektu. Je srozumitelně sestavený a popsáný, všechny položky jsou zdůvodněné, náklady na aktivity včetně nákladů hrazených z paušálu jsou podrobně vysvětlené a vyčíslené. Sazby a úvazky RT odpovídají doporučeným limitům. Žadatel chybně vypočítává superhrubou mzdu, viz příloha 5 Popis klíčových aktivit.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory 60000 a 80500 jsou stanovené s ohledem na obsah a rozsah projektu, hodnoty jsou reálné a u 80500 je hodnota 1 dosažitelná.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	CS včetně jejich potřeb, zapojení do projektu a dopadů projektu, jsou podrobně popsány v samostatné příloze č. 7. Cílové skupiny. Zapojení CS odpovídá obsahu projektu
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Žadatel zvolil celkem 5 KA. Aktivity jsou velmi dobře popsány v samostatné příloze č. 5 Popis klíčových aktivit. KA jsou ještě navíc rozděleny na etapy. Každá etapa má uvedenou vlastní náplň. U všech KA je také uveden podrobný harmonogram, výsledky a výstupy aktivit a podrobný přehled nákladů, který opravdu odpovídá nákladu na jednotlivé KA, včetně konkrétního vyčíslení nákladů hrazených z paušálu. V závěru přílohy č. 5 jsou uvedeny souhrnné tabulky s harmonogramem a náklady na aktivity.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Finanční provozní, administrativní a personální kapacita žadatele odpovídá předepsaným limitům, žadatel disponuje dostatečnými zkušenostmi pro realizaci projektu.
Závěrečný komentář				
Obsahem projektu je zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území SO ORP Holice. Jde o velmi dobře zpracovaný a zdůvodněný projekt, který obsahuje několik informačně hodnotných příloh. Žádost je srozumitelná a smysluplná, aktivity jsou konkrétně a podrobně popsány a tvoří smysluplný celek, který povede k nastaveným cílům. CS i RT projektu jsou podrobně popsány v přílohách. Zapojení CS je dobře popsáno, stejně jako indikátory. Jedinou slabou stránkou projektu jsou cíle projektu, které nejsou SMART a jde buď o výstupy projektu, resp. aktivit, nebo jsou velmi obecné a nemají nastavené kritéria měřitelnosti nebo alespoň ověřitelnosti. Konkrétně nastaven není ani způsob evaluace projektu a monitorování zpětné vazby. Rozpočet je podrobně vysvětlený a přiměřený. Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou nastavení rozsahu období platnosti střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území SO ORP Holice. Navrhovaná výše podpory činí 2 180 505,60 Kč .				
Bodový zisk	85			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015192

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Popis řešeného problému, jeho příčin a zdůvodnění potřebnosti jeho řešení jsou popsány velmi konkrétně a podrobně, ale žadatel již neuvádí důvody, proč k současné situaci, kterou je třeba řešit, došlo, což činí popis vymezení problému méně přesvědčivým. Nicméně projektová žádost se zaměřuje na problém, který je v praxi skutečně potřeba řešit a celá žádost je jinak logicky vystavěná a podrobně popsána. Cílové skupiny jsou specifikovány v souladu s nastavením projektu, u každé žadatel relativně obsáhle popsal její situaci v území, potřeby i zapojení do projektu. V rámci kvantifikace ale uvedl pouze počty zapojené do projektu přičemž blíže nespecifikoval, jak k tomuto počtu došel a jak je bude vybírat. Vyčíslení zapojených zástupců CS je nedostatečně odůvodněné.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel jako cíle popisuje výstupy projektu a jednotlivých aktivit. Výstupy jsou popsány exaktně, s datem splnění a konkrétní kvantifikací, popisuje i formy jejich vykazování a doložení. Cíle projektu jako takové, v rovině dopadů, jsou poměrně dobře popsány jako změny, které jsou v důsledku projektu očekávány, zde ovšem nejsou uvedeny kritéria jejich dosažení, ani změřením, ani časový horizont jejich splnění. Nejedná se tedy o SMART cíle. Jde nicméně o cíle dosažitelné a udržitelné, které odpovídají výzvě, potřebám CS i obsahu a rozsahu projektu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Cíle nejsou SMART, nejsou měřitelné a kvantifikované (to jsou pouze výstupy aktivit) a nemají stanovené kritéria sledování a ověření jejich dosažení. Hodnocení a evaluaci realizace projektu je nicméně věnována celá aktivita 7 Evaluace procesu KP, kde je proces evaluace projektu podrobně popsán, včetně harmonogramu, výstupů a odpovědných osob.
3 Efektivnost a	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je poměrně nákladný, úvazky RT jsou vysoké, nicméně jde o rozsáhlý a podrobně popsáný projekt s řadou KA a náplně práce jednotlivých osob jsou detailně popsány v příloze žádosti, proto lze považovat rozpočet za odpovídající. Sazby v podstatě odpovídají doporučeným Obvyklým mzdám OPZ. Sazba Metodika 2 o 2 Kč přesahuje doporučený limit, navrhuje snížení z 400Kč/hod na 398 Kč. Celkové navrhované krácení je 900 Kč. Z popisu pozic Metodika 1 a 2 není jasné, proč mají stejnou sazbu, když mají rozdílné formy práce (DPP a DPČ) a přitom velmi podobnou náplň práce. Odpovídající sazba Metodika 2 (aby odpovídala sazbě DPČC Metodika 1) by byla cca 300Kč/hod., nicméně zde ponecháváme bez dalšího krácení.

3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>		Dostatečné	2,5	Žadatel uvedl hodnoty u obou indikátorů, tj. 60000 Celkový počet účastníků (30) a 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů vč. evaluačních (1). Hodnota inikátoru 80500 je stanovena správně. U indikátoru 60000 u počtu účastníků sice uvedl, že vyšší než bagatelní podporu obdrží 30 osob ze 114 zúčastněných, z popisu KA ale nelze odvodit vůbec hodinovou výši podpory u žádného ze zúčastněných, a to ani v případě plánovaného vzdělávání. Z projektové žádosti není vůbec zřejmé, kolik hodin podpory kdo obdrží, kolik a jakých osob se zúčastní jakých kurzů a jak je myšlena/vymezena metodická podpora. Z důvodů nejasného načítání počtu hodin navrhujeme snížení hodnoty indikátoru 60000 na hodnotu nula. Jako podmínku dále stanovujeme, že jako podpora budou CS načítány pouze aktivity s charakterem vzdělávání.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Zapojení CS je intenzivní a aktivní, jsou zapojeny do všech KA, žadatel s nimi navázal kontakt už při přípravě žádosti, aktivity jsou přizpůsobeny možností CS. Konkrétní zapojení CS do KA je dobře popsáno v popisu KA. Pouze u KA05 Vzdělávání není úplně jasné, kdo absolvuje co a v jakém rozsahu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Žadatel připravil v projektu celkem 7 klíčových aktivit. KA jsou uvedeny v podobě hůře přehledné, neboť žadatel nevyužil možnosti doložit rozsáhlejší popis KA v příloze a namísto toho se pokusil uvést maximum údajů o realizaci KA přímo do žádosti. Výsledkem je roztříštění textu obsahujícího velké množství zkratk do různých částí žádosti, což činí spolu s nemožností formátovat text popis KA méně přehledným. KA02 až KA04 odpovídá postupům spojeným s tvorbou SPRSS prostřednictvím prvků komunitního plánování a z popisu KA lze získat představu o návaznosti a časovém členění celého postupu. Doplnují informace k náplni práce RT jsou uvedeny v příloze Bližší popis pozic RT. Z projektového hlediska je problematické nastavení KA05, věnované vzdělávání účastníků projektu. Žadatel obsah vzdělávání nastavil bez jakýchkoli informací odůvodňujících jak velikost CS, tak i obsah a rozsah plánovaného vzdělávání. Není nijak odůvodněno, proč se mají všichni účastníci (114 osob včetně osob sociálně vyloučených) školit v základech evaluace nebo v orientaci na potřeby klienta, není odůvodněn výběr účastníků na manažerský kurz (12 osob?, žadatel uvádí vedoucí PS, tj. 5 osob, a část MT, podle přílohy je MT tvořen vedoucími PS, gestorem za sociální oblast města Valašské Meziříčí /ten v projektovém týmu vůbec nefiguruje/, vedoucí Odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Valašském Meziříčí a dalších odborníků ze sociálně zdravotní oblasti /kde se vezmou?/). Vzdělávání má být podle žádosti nastaveno metodikem podle klíčových kompetencí a odbornosti potřebných k jednotlivým pozicím, ale žadatel už nyní uvedl obsah, rozsah i počet účastníků vzdělávání, výše uvedená činnost metodika je tedy zbytečná. Přestože žadatel píše, že rozsah vzdělávání je v hodinách, kurzy A, B a D jsou uvedeny převážně ve dnech. KA05 je v žádosti nastavena velmi nejasně a její přínos k dosažení projektu je v připravené podobě diskutabilní. Nicméně připravenými KA je žadatel schopen dosáhnout plánovaného výstupu, tedy vytvoření SPRSS u území DSO.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Finanční, organizační, personální a provozní kapacita žadatele je dostatečná a odpovídá předepsaným limitům.
Závěrečný komentář				
Obsahem projektu je přenastavení procesů a prohloubení kvality střednědobého plánování SS v mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a vytvoření Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na roky 2022-24. Žádost je v zásadě dobře zpracovaná, obsahuje i několik vysvětlujících příloh, větší srozumitelnosti a přehlednosti by pomohlo rozpracování KA do samostatné přílohy. Žadatel disponuje podrobnou znalostí regionu a řešené situace, s CS navázal spolupráci už při přípravě žádosti. Zapojení CS do projektu je v žádosti velmi dobře popsáno. Velikost CS zapojených do jednotlivých KA není odůvodněna. Potřebnost projektu je logicky zdůvodněna. Nedostatkem projektu jsou neSMART cíle, dobře popsána je naopak evaluace projektu. Plánovanými KA je žadatel schopen dosáhnout hlavního výstupu projektu, tedy vytvoření SPRSS v území DSO. Problematické je ale nastavení KA05 Vzdělávání pro zkvalitnění komunitního plánování, kde není možné jednoznačně odvodit rozsah vzdělávání a absolvované počty hodin pro jednotlivé účastníky. Jako podpora CS je započítávána i nejasně vymezená metodická podpora. Z těchto důvodů lze považovat hodnotu indikátoru 60000 za zcela nadsazenou, a proto doporučujeme snížit její hodnotu na hodnotu nula a jako podmínku dále stanovit, že jako podpora CS budou v projektu započítávány pouze aktivity s charakterem vzdělávání. Rozpočet je poměrně nákladný, nicméně dobře zdůvodněný a odpovídající, hodinová sazba Metodika 2 o 2 Kč přesahuje doporučený limit, navrhované krácení je 900 Kč. Celková výše podpory projektu po krácení činí 2 812 740,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.				
Bodový zisk	72,5			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015200

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Popis řešeného problému, jeho příčin a zdůvodnění potřebnosti jeho řešení jsou popsány velmi dobře, srozumitelně a věrohodně. Žádost je velmi dobře zpracovaná, vnitřně konzistentní a dobře vyargumentovaná. V příloze č. 3 Zdůvodnění potřebnosti KPSS Poděbrady jsou uvedeny doplňující informace k popisu situace týkající se komunitního plánování v ORP Poděbrady, které se do formuláře žádosti nevešly. CS odpovídají obsahu a cílům projektu a projekt odpovídá jejich potřebám. Jsou popsány srozumitelně, konkrétně a dostatečně podrobně. Zájem obcí o účast projektu žadatel dokládá v příloze č. 5 Vyjádření zájmu obcí o zapojení do projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Žadatel hlavní cíl projektu formuloval jako zkvalitnění a aktualizace procesu plánování sociálních a návazných služeb na území města Poděbrady a jeho spádových obcí, a to formou zpracování aktualizovaného Plánu pro celé území ORP na období 2023-2028. K němu přiřadil 6 dílčích cílů přímo dosažených realizací KA a v příloze žadatel uvedl, jakým způsobem hodlá uvedené cíle měřit. Žadatel tak provázal cíle s plánovanými aktivitami a je těchto cílů schopen realizací klíčových aktivit dosáhnout.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel v příloze - Doplnění projektové žádosti v oblasti měření naplnění cílů projektu - uvedl, jakým způsobem hodlá dosažení cílů ověřit, uvedené způsoby odpovídají charakteru projektu a podobě cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Celkové náklady projektu jsou vyčísleny na 2 950 tis. Kč. Plánované náklady bez kalkulovaných částek žadatel uvedl v žádosti u jednotlivých KA. Žádné další údaje o členění a kalkulaci nákladů kromě osobních nákladů žadatel neuvedl. Osobní náklady jsou uvedeny v příloze Popis realizačního týmu a řízení projektu, kde podrobně popsal náplň jednotlivých členů projektového týmu hrazených jak v rámci osobních nákladů, tak i nákladů hrazených paušálem. Rozpočet je nákladný, sazby některých členů RT se blíží horní hranici doporučených mezd a platů nastavených metodikou OPZ, úvazky RT jsou vysoké, nicméně rozpočet je dobře zdůvodněný a projekt je poměrně rozsáhlý, proto žádné krácení nenavrhujeme.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel si v souladu s výzvou stanovil dva indikátory. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s nastavením KA a plánovanými výstupy. Oba dokumenty indikátoru 80500 jsou do indikátoru zahrnuty správně, nicméně období, pro které mají být zpracovány, nejsou v souladu s výzvou 03_19_106. SPRSS pro město Poděbrady a spádové obce má být zpracován na období 2023-2028 a AP na roky 2023 až 2024. V souladu s výzvou požadujeme zkrácení období SPRSS na 3 roky a to na období 2023-2025 a u AP na rok 2023.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení CS je popsáno dobře, zapojení je intenzivní a aktivní, CS se účastní všech KA, žadatel v příloze dokládá zájem relevantních obcí o zapojení do projektu. Zapojení jednotlivých CS do konkrétních KA není úplně podrobně popsáno, nejsou zde uvedeny počty osob z jednotlivých CS, ani velikost jednotlivých pracovních a koordinačních skupin.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel připravil v projektu celkem 5 KA, a to KA01 Zpracování analytické části I.; KA02 Zpracování analytické části II.; KA03 Podpora spolupráce v území; KA04 Vyhodnocení platného Plánu, zpracování aktuálního Plánu a akčního plánu a KA05 Zpracování informačních materiálů pro cílové skupiny projektu. Jednotlivé KA jsou v žádosti rozepsány relativně podrobně, nicméně celkově je vyznění části z nich z několika důvodů poněkud nepřehledné. Zpracování analytické části (respektive analýza situace v oblasti SS v území) je rozděleno do dvou KA, což možná zohledňuje odlišný způsob sběru podkladových dat, nicméně zároveň stírá nutnou návaznost dílčích činností napříč oběma KA v rámci jedné části projektu. V KA03 se žadatel odvolává na využití zkušeností získaných z v průběhu předešlých let při setkávání s občany a aktivita má navazovat na již existující formy partnerství, což vyznívá poněkud nejasně (chystá se žadatel pouze obnovit odborné týmy, které se mu podle zdůvodnění projektu neosvědčily nebo budou doplněny?; jak a čím to oživí existující Koordinační komisi pro KPSS města Poděbrady rozšířenou o zástupce spádových obcí?). V KA05 žadatel vytváří Katalog služeb a další informační materiály bez odůvodnění, proč zvolil právě tyto nástroje (např. proč letáky právě se 2 životními situacemi?), zcela chybí informace, jak žadatel hodlá zejména papírovou podobu materiálů distribuovat. Přes uvedené nejasnosti je žadatel připravenými KA schopen dosáhnout plánovaného výstupu, tedy vytvoření SPRSS a AP v území ORP Poděbrady.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Finanční, administrativní, personální a provozní kapacita žadatele odpovídá předepsaným limitům, žadatel disponuje know-how pro realizaci projektů i týkající se obsahu projektu.

Závěrečný komentář

Obsahem projektu je inovace procesu komunitního plánování sociálních a navazujících služeb a zpracování plánu jejich rozvoje pro celé území ORP Poděbrady. Projekt je srozumitelný, dobře odůvodněný a velmi dobře zpracovaný. Obsahuje navíc několik informačně hodnotných příloh. Potřebnost realizace je prokázána, stejně jako zájem CS o zapojení do projektu. Zapojení CS do KA mohlo být popsáno detailněji. Hlavní cíl projektu a dílčí projektu jsou dobře stanovené, jsou měřitelné a realizaci projektu dosažitelné. Rovněž vyhodnocení projektu a jeho evaluace jsou správně nastaveny a jsou dobře popsány v samostatné příloze. Rozpočet je poměrně finančně náročný, nicméně zdůvodněný, úvazky a sazby odpovídají stanoveným doporučením a časové i obsahové náročnosti projektu, proto krácení nenavrhujeme. Hodnoty zvolených indikátorů jsou správně nastaveny, ale u obou dokumentů požadujeme zkrácení období, pro které mají být zpracovány a to u SPRSS na období 2023-2025 a u AP na rok 2023, což je podmínkou realizace projektu. Navrhovaná výše podpory činí 2 950 684,80 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedené podmínky.

Bodový zisk	91,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015234

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Problém je popsán poměrně věrohodně, do značné míry konkrétně. Konkrétní je ve vztahu k náplni projektu i výzvy, tedy situace v oblasti existence či neexistence platného a aktuálního SPRSS. Této otázky se týká i popis příčin problému. Žádosti ovšem chybí větší míra konkrétnosti ve vztahu k území dopadu, tedy například velikosti území, počtu obyvatel, počtu obcí. Obdobně je nízká míra konkrétnosti v popisu cílových skupin, tedy například počtu poskytovatelů sociálních služeb, který má také vliv na popis situace v regionu. Tyto údaje jsou důležité především pro posouzení náplně projektu z hlediska předpokládaného objemu práce, komunikace atp. některé okolnosti uvedené v projektu nejsou zcela jednoznačné ve smyslu, jak je definuje žadatel. Například potřeba zmapovat počty poskytovatelů jako taková může být naplněna pouhým studiem krajské sítě, SPRSS kraje, kde by mělo být dostatečné množství informací k této problematice. Co se týče relevantních zdrojů, žadatel popisuje především své zkušenosti z oblasti plánování, a zmiňuje historii KPSS v regionu. Například právě využití dalších informací, obsažených např. v krajských dokumentech chybí. Není obecně v žádosti příliš akcentována spolupráce a komunikace s krajem, jako garantem plánování na jeho území, což považujeme za nedoceněnou okolnost realizace projektu. Cílové skupiny jsou vybrány ve shodě s výzvou, jejich popis je poměrně obsáhlý, nicméně paradoxně v mnoha ohledech podobný. Jak zmíněno výše, chybí jejich kvantifikace, nebo alespoň kvalifikovaný odhad jejich zástupců, zapojených do hlavních aktivit projektu.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou popsány poměrně strukturovaně, věcně. Jsou členěny na cíl hlavní, který je pojat poměrně velmi široce, a cíle dílčí. Některé z dílčích cílů příliš nekorrespondují s klíčovými aktivitami, například hned v definici prvního dílčího cíle se hovoří o podpoře cílových skupin prostřednictvím vzdělávání, které ovšem není v žádosti dále nijak blíže popsáno. Na rozdíl od hlavního cíle, který je dostatečně konkrétní a je nepochybně měřitelný, dílčím cílům tato složka chybí. Na druhou stranu platí, že žadatel si je vědom toho, jak by měla vypadat správně nastavená intervenční logika projektu, a nekončí u popisu vzniku plánu jako dosažení cíle, je si vědom, že SPRSS je pouze prostředek. V principu totéž platí pro popis očekávaných změn, tedy část konkrétní a měřitelná, část spíše proklamovaná, nepříliš věcně pojatá. Klíčové aktivity nepochybně jsou cestou k naplnění cílů projektu, jsou nástrojem pro řešení nepříznivé sociální situace osob v území, a jejich realizace umožní zadavatelům a poskytovatelům sociálních služeb plnit jejich závazky vůči občanům a klientům.

2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Způsob ověření dosažení cílů a očekávaných změn není plně nastaven, ani popsán. Je zjevné, že dosažení hlavního cíle, tedy vytvoření SPRSS a E-katalogu je reálně dosažitelné a bude ověřitelné. Některé z cílů vedlejších také půjde, byť způsob jejich ověření implicitně popsán není. To se týká blíže nespecifikovaného zapojení široké veřejnosti, umožnění cílovým skupinám účastnit se plánování, navázat spolupráci všech cílových skupin prostřednictvím jednání pracovních skupin? To bude ověřitelné prostřednictvím zápisů ze schůzek PS, prezenčními listinami, faktickou účastí veřejnosti na plánovaných akcích. Některé ale ověřit nepůjde, nikoli bez použití specifických nástrojů, například složitým by bylo dokazování, že prostřednictvím vzniku dokumentu SPRSS došlo ke kvalitnější službě, nebo bude zefektivněno vyjednávání mezi zadavateli a poskytovateli, už s ohledem, že o jejich kvantifikovaném zapojení nic nevíme. Stručně shrnuto, nepochybně bude k dispozici dostatek podkladů pro vyhodnocení dosažení části naplánovaných cílů, pokud bude postup plánování realizován dle aktuálního stavu legislativy, a doporučení metodických, vycházejících z dobré praxe. Doložení naplnění části cílů ovšem i díky jejich spíše obecné formulaci bude doložitelné obtížně, v tomto ohledu není intervenční logika projektu nastavena bezchybně.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je jednoduchý a přehledný, ve shodě s požadavky výzvy i pravidly OPZ, výše mezd je na úrovni obvyklé. Jak je popsáno v hodnocení oblasti nastavení klíčových aktivit, vzhledem k faktické náplni klíčových aktivit a velikosti území je realizační tým kapacitně mírně naddimenzovaný. Z tohoto důvodu navrhuje krácení v pracovních úvazcích u této pozice: Položka 1.1.1.1, Koordinátor KPSS, snížení na 0,5 úvazku. V aktivitách projektu nejsou jednoznačně uvedeny podíly časové dotace realizačního týmu na jejich realizaci, ani nejsou alespoň rámcově uvedeny další náklady, spojené s jejich zajištěním. Po navrženém krácení považujeme rozpočet projektu za efektivně nastavený. Krácení viz příloha hodnocení tabulka krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nastavil v souladu s výzvou jediný výstupový hlavní indikátor 80500. Cílová hodnota indikátoru je jedna. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území Přerovska. Není ale uvedeno, na jaké období bude dokument vypracován. Období, pro které bude plán vytvořen, požadujeme do projektové žádosti doplnit (zpracování plánu je přípustné na 3leté období.) Výstupem klíčové aktivity Zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb bude i Realizační plán na období jednoho roku, bez upřesnění, na jaké období bude tento dokument zpracován. Období, pro které bude Realizační plán vytvořen, požadujeme do projektové žádosti doplnit. Dle obsahové náplně RP se rovněž jedná o strategický, zveřejnitelný dokument a proto požadujeme provedení revize hodnoty indikátoru 80500. V případě, že tento Realizační plán nebude součástí SPRSS ale bude vypracován samostatně, bude cílová hodnota indikátoru 80500 navýšena na hodnotu 2. Dále v souladu s vyhláškou č. 505/2006 Sb. požadujeme sjednocení názvu na AP.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Cílové skupiny, respektive jejich zástupci, tedy účastníci projektu, budou zapojeny způsobem, standardním pro tento typ aktivit, v souladu s dobrou praxí. Mají možnost se zapojit dle svého rozhodnutí, tedy i velmi intenzivně, pokud bude proces plánování probíhat dle aktuální dobré praxe. Totéž platí i pro zapojení veřejnosti, kde je předpokládaná míra zapojení, kde spíše převažuje informování, poměrně intenzivní. K lepšímu hodnocení této části projektu by bylo nutné mít informace ohledně počtu účastníků projektu, kolika zástupcům z cílových skupin bude umožněno přímé zapojení do aktivit projektu, jaká bude struktura jejich zastoupení, o jako část celé cílové skupiny se jedná. Účastníci projektu budou zapojeni do všech jeho relevantních fází, jejich zájem o účast v projektu je potvrzen. Způsoby práce s cílovými skupinami odpovídají jejich charakteristikám.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Projekt bude realizován prostřednictvím 8 klíčových aktivit. U každé klíčové aktivity je kromě popisu uveden její výstup. Uvedené výstupy odpovídají obsahu jednotlivých aktivit, jsou konkrétní, budou ověřitelné. Na každé aktivitě se budou podílet všichni členové realizačního týmu, kteří budou hrazeni z osobních nákladů projektu. Kdo z dalších členů realizačního týmu se bude na realizaci aktivit podílet, rozpis druhu nákladů, které jsou k realizaci potřebné, ani harmonogram není uvedeno. Aktivity na sebe obsahově logicky navazují, jejich realizaci bude dosaženo hlavního cíle projektu. Výstupem klíčové aktivity 03 Analýza sociální situace na území Přerovska budou 4 analýzy daného území. Analýzy budou důležitým podkladem tvorby Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, budou tvořit jeho analytickou část. V popisu této klíčové aktivity je uvedeno, že za zajištění sociodemografické analýzy odpovídá koordinátor KPSS, není uvedeno, kdo ji zpracuje. Z popisu většiny aktivit není zcela zřejmé, jak do nich budou zapojeny cílové skupiny. I přes uvedené nejasnosti nebo nepřesnosti však lze konstatovat, že žadatel, který má zkušenosti s obdobnými projekty, má o náplni jednotlivých aktivit jasnou představu a bude schopen je zrealizovat tak, aby bylo dosaženo plánovaného cíle.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční i provozní kapacita žadatele odpovídá nárokům OPZ na připravenost k realizaci projektu.

Závěrečný komentář

Projekt je srozumitelný, je pojat jednoduše a přehledně. V některých zásadních oblastech ale až příliš jednoduše. Velmi citelně chybí popis situace v konkrétním regionu a popis kontextu, tedy jak informace o velikosti regionu, počtu obyvatel apod., tak o vazbě aktivit projektu minimálně na úroveň krajskou, která je vzhledem k postavení krajů v plánování sociálních služeb klíčová. Část cílů projektu není konkrétně popsána a definována, včetně měřitelných indikátorů jejich dosažení, spíše je obecně až nezávazně formulována. K dosažení plánovaných cílů je stanoveno 8 aktivit. U každé aktivity je popsán její obsah a jsou uvedeny konkrétní výstupy. Není uveden harmonogram jejich realizace, časová návaznost aktivit, ani popis jednotlivých nákladů, potřebných k jejich realizaci, chybí informace o počtu zapojených účastníků, jejich struktuře. Aktivity na sebe obsahově logicky navazují, jejich realizací bude dosaženo hlavního cíle projektu. Rozpočet projektu, byť je přehledný a srozumitelný, je nadhodnocený, což souvisí s neodůvodněnou časovou kapacitou některých členů realizačního týmu, z tohoto důvodu je navrženo krácení úvazku Koordinátora KPSS na 0,5 úvazku. Hlavním výstupem bude zpracování a zveřejnění Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území Přerovska, který je zahrnut do cílové hodnoty indikátoru 80500. Výstupem KA 08 bude i Realizační plán na období jednoho roku. Protože se jedná o strategický, zveřejnitelný dokument, v případě, že má být RP vypracován samostatně, ne jako součást SPRRS, požadujeme jeho započítání do indikátoru 80500 a zvýšení cílové hodnoty indikátoru na 80500 hodnotu 2. U obou dokumentů SPRRS a Realizačního plánu (AP) požadujeme doplnění období, pro které mají být zpracovány (SPRRS je přípustné zpracovat na 3leté období, AP na jeden rok). Dále v souladu s vyhláškou č. 505/2006 Sb. požadujeme sjednocení názvu na AP. Celková výše finanční podpory projektu pro krácení činí: 2 273 712,00 Kč.

Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	65
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Název projektu:	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb na Přerovsku
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci východní Morava
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015234

Krácení celkem	514 560,00	Paušálních nákladů	40%
Požadovaná podpora ON	2 138 640,00	Paušální náklady celkem	
Podpora v ON po krácení	1 624 080,00	Paušální náklady po krácení celkem	649 632,00
Podpora celkem po krácení	2 273 712,00		

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Koordinátor KPSS	42 880,00	24,00	1 029 120,00	21 440,00	24,00	514 560,00	514 560,00	Krácení výše úvazku z 1,0 na 0,5 z důvodu naddimezování výše úvazku vzhledem k faktické náplni KA a velikosti území.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č.

CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015240

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Projekt reaguje na aktuální situaci v lokalitě, žadatel stručně popisuje výchozí stav, návaznost na dosavadní aktivity v této oblasti, zjištěné potřeby a limity. Žadatel má díky předchozí spolupráci s partnery projektu (Město Odry a Město Studénka) kontakty na klíčové osoby - koordinátory KP, členy pracovních skupin a další zainteresované aktéry. Po formální stránce chybí uvedení partnerů v popisu žádosti (Prohlášení o partnerství doloženo pouze v příloze č. 5 a 6). Bližší specifikace projektu je uváděna v příloze č. 3 Vstupní analýza, kde však žadatel hovoří o 4 městech Moravskoslezského kraje, což je v rozporu s Žádostí o finanční podporu, která je zaměřena na 2 města. Žadatel nevysvětluje, proč se zaměřuje pouze na města a ne na celé území správního obvodu obce s rozšířenou působností. Z popisu projektu je však je zřejmé, že v rámci projektu půjde o revizi a realizaci pokračování komunitního plánování ve vybraných lokalitách. Celkově lze konstatovat, že projekt je zaměřený na problém, který je věrohodný a který je skutečně potřeba řešit. Žadatel zvolil dvě cílové skupiny - Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. Chybí bližší konkretizace CS, jak by se dalo očekávat s ohledem na zkušenosti žadatele v lokalitě. V případě CS - Zaměstnanci veřejné správy - je uvedeno, že jde o zaměstnance veřejné správy, kteří se budou účastnit KP v 5-ti městech, ale projekt je zaměřen na proces KP ve dvou městech. Chybí kvantifikace CS v lokalitě i plánovaný počet zapojených účastníků. Chybí CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, která bude zapojena v rámci KA Vytvoření SPRSS /AP a KA Informování a zapojování účastníků procesu plánování. Navrhujeme formální doplnění této CS do Žádosti o finanční podporu. Nadstavbou je vzdělávání vybrané CS, kde však chybí bližší popis potřeb CS v této oblasti.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel zvolil hlavní cíl, který je obecný a nenaplnuje zcela metodiku SMART. Je dále rozpracován do 6 dílčích cílů, které jsou však zaměřeny na výčet klíčových aktivit a jejich výstupů. Z celkového projektového záměru, ale je zřejmá hlavní myšlenka projektu, kterou je zajištění udržitelnosti a zkvalitnění nastaveného procesu KP. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány. Zvolené klíčové aktivity jsou stručně popsány ale jsou realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně a lze předpokládat, že výstupy KA povedou k naplnění projektového záměru.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Projekt bude hodnotitelný na úrovni výstupů klíčových aktivit, plnění vybraných indikátorů. Součástí klíčových aktivit je i evaluace, ale z popisu vyplývá, že půjde primárně o sledování plnění výstupů projektu. U jednotlivých KA jsou uvedeny měřitelné a neměřitelné výstupy, jedná se o zavádějící označení. Spíše by bylo vhodné použít rozdělení na kvalitativní a kvantitativní výstupy, kdy evaluace by se měla zaměřit na hodnocení i kvalitativních výstupů. Ale i tak bude na úrovni výstupů KA k dispozici dostatek informací, které umožní dosažení cíle projektu ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. U položky rozpočtu 1.1.2.2 Projektový manažer je překročena cena obvyklá pro Operační program Zaměstnanost. Navrhujeme krácení jednotkové ceny na 369,00 Kč. Celkové navrhované krácení o 71 000,00 Kč v přímých nákladech projektu. Viz tabulka krácení.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel zvolil dva monitorovací indikátory. Metodika nastavení cílové hodnoty indikátoru 80500 je zřejmá, do hodnoty tohoto indikátoru žadatel zahrnul dva SPRSS. Dle popisu hodnoty indikátoru 80500 mají být tyto SPRSS včetně AP, v popisu KA Vytvoření SPRSS/AP je ale uvedeno, že je možné, že AP bude zpracován až po ukončení projektu. Není tedy zcela zřejmé, zda výstupem projektu budou 2 SPRSS včetně AP nebo bez AP. Vytvoření AP pro každý SPRSS je podmínkou realizace projektu. Dále u obou SPRSS a AP chybí období, po které má být SPRSS a AP zpracován. Požadujeme doplnění této informace do projektové žádosti (Zpracování SPRSS je přípustné na 3leté období, AP na jeden rok). Indikátor 60000 je chybně nastaven. Jednak si žadatel plete pojem bagatelní a nebagatelní podpora a jednak jako podporu započítává i aktivity, u kterých není zcela zřejmé, zda mají charakter podpory CS dle pravidel OPZ (workshopy ve formě setkání). Do vzdělávání také zahrnuje vzdělávací aktivity, které nejsou v souladu s výzvou 03_19_106 a které bude třeba z projektové žádosti vyjmout - jedná se o kurz Příprava projektů, řízení projektů. Dále u indikátoru 60000 není jasné, kdo konkrétně bude v rámci vzdělávacích aktivit podpořen. Do vzdělávání žadatel zahrnuje širokou škálu osob, přičemž není zcela jasné, zda se jedná pouze o osoby zapojené do organizační struktury komunitního plánování, kterým je vzdělávání ve výzvě 03_19_106 určeno. Navrhujeme proto provedení revize indikátoru 60000 a snížení jeho cílové hodnoty na hodnotu nula a stanovení podmínky, že v rámci projektu bude možné vzdělávat pouze osoby z organizační struktury SPRSS v tématech SPRSS a vzdělávání bude využitelné i v rámci projektu. Jako podpora CS budou započítávány pouze aktivity s charakterem podpory CS dle pravidel OPZ.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Vybrané cílové skupiny jsou zapojeny do všech fází projektu. Plánovaná míra zapojení je adekvátní zaměření projektu, ale chybí konkrétnější popis práce s CS v rámci jednotlivých KA. Žadatel bude aktivně pracovat s cílovou skupinou poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a zaměstnanci veřejné správy. Rovněž počítá se zapojením CS uživatelů, kterou však opomněl zadat do sekce Cílová skupina projektu v žádosti o finanční podporu. Jedná se o Osoby sociálně vyloučené a soc. vyloučením ohrožené (se kterou reálně počítá v rámci KA Vytvoření SPRSS/AP a KA Informování a zapojování účastníků procesu plánování). Tuto CS je potřeba doplnit z důvodu souladu s projektovou žádostí a celým procesem plánování rozvoje sociálních služeb.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel zvolil celkem 6 klíčových aktivit. Aktivity na sebe logicky navazují, dohromady tvoří logický celkem, který přispívá k naplnění projektového záměru, mají vazbu na rozpočet. Jednotlivé KA jsou ale popsány poměrně stručně, u jednotlivých KA chybí především informace o tom, kdo se jich účastní, bližší popis práce s CS (např. KA 1 Zajištění a koordinace procesu plánování - kdo se procesu revize účastní, jakým způsobem budou zapojeni zástupci jednotlivých CS, pokud se s jejich účastí počítá). U KA 5 Vzdělávání účastníků procesu plánování není u všech vybraných kurzů zcela jasná vazba na proces KP nebo jejich využitelnost i v rámci realizace projektu (např. při tvorbě SPRSS). Z tohoto důvodu požadujeme vyjmutí kurzu - Příprava projektů, řízení projektů - z projektové žádosti. U vzdělávacích aktivit není jasné, komu jsou určeny, ani jakým způsobem budou účastníci vybíráni. Přes uvedené výhrady lze na základě zkušeností žadatele důvodně předpokládat, že proces KA proběhne včetně dosažení plánovaných výstupů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce. Žadatel disponuje pěti zaměstnanci a má roční obrát 82670,00 EUR.

Závěrečný komentář	
Projekt reaguje na aktuální situaci v lokalitě, žadatel stručně popisuje výchozí stav, návaznost na dosavadní aktivity v této oblasti, zjištěné potřeby a limity. Žadatel má díky předchozí spolupráci s partnery projektu (Město Odry a Město Studénka) kontakty na klíčové osoby KP. Po formální stránce chybí uvedení partnerů v popisu žádosti (Prohlášení o partnerství doloženy pouze v příloze č. 5 a 6). V projektové žádosti se objevují nesoulady v počtu měst, která mají být do projektu zahrnuta (např. v případě CS - Zaměstnanci veřejné správy - je uvedeno, že jde o zaměstnance veřejné správy, kteří se budou účastnit KP v 5-ti městech, ale projekt je zaměřen na proces KP ve dvou městech.) Z popisu projektu je ale zřejmé, že v rámci projektu půjde o revizi a realizaci pokračování komunitního plánování ve vybraných lokalitách. Žadatel zvolil dvě cílové skupiny. Chybí bližší konkretizace CS, jak by se dalo očekávat s ohledem na zkušenosti žadatele v lokalitě. Chybí kvantifikace CS v lokalitě i plánovaný počet zapojených účastníků. Chybí CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, která bude zapojena v rámci KA Vytvoření SPRSS /AP a KA Informování a zapojování účastníků procesu plánování. Navrhujeme formální doplnění této CS do Žádosti o finanční podporu. Zvolené klíčové aktivity jsou popsány stručně, u jednotlivých KA chybí především informace o tom, kdo se jich účastní, bližší popis práce s CS, jsou ale realizovatelné a lze předpokládat, že jejich výstupy povedou k naplnění projektového záměru. U KA 5 Vzdělávání účastníků procesu plánování není u všech vybraných kurzů zcela jasná vazba na proces KP nebo jejich využitelnost i v rámci realizace projektu (např. při tvorbě SPRSS). Z tohoto důvodu požadujeme vyjmutí kurzu - Příprava projektů, řízení projektů - z projektové žádosti. U vzdělávacích aktivit není jasné, komu jsou určeny, ani jakým způsobem budou účastníci vybíráni. Indikátor projektu 80500 je nastaven na hodnotu 2, není ale jasné, zda výstupem projektu a součástí obou SPRSS budou i AP, a není uvedeno období, pro které jsou dokumenty vytvářeny. Požadujeme doplnění období, pro které mají být dokumenty zpracovány, do projektové žádosti. Doplnění bude učiněno pro každé partnerské město. Zpracování SPRSS je přípustné na 3leté období, AP na jeden rok. Vytvoření AP pro každý SPRSS je podmínkou realizace projektu. Indikátor 60000 je chybně nastaven. Navrhujeme proto revizi indikátoru 60000 a snížení jeho cílové hodnoty na hodnotu nula a stanovení podmínky, že v rámci projektu bude možné vzdělávat pouze osoby z organizační struktury SPRSS v tématech SPRSS a vzdělávání bude využitelné i v rámci projektu. Jako podpora CS budou započítávány pouze aktivity s charakterem podpory CS dle pravidel OPZ. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. U položky rozpočtu 1.1.2.2 Projektový manažer je překročena cena obvyklá pro Operační program Zaměstnanost. Navrhujeme krácení jednotkové ceny na 369,00 Kč. Celková výše finanční podpory projektu po krácení činí 2 398 200,00 Kč. Projektovou žádost doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.	
Bodový zisk	65
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Název projektu:	Rozvoj komunitního plánování
Název žadatele:	Institut komunitního rozvoje, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015240

Krácení celkem	71 000,00	Paušálních nákladů	40%
Požadovaná podpora ON	1 784 000,00	Paušální náklady celkem	
Podpora v ON po krácení	1 713 000,00	Paušální náklady po krácení celkem	685 200,00
Podpora celkem po krácení	2 398 200,00		

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.2.2	Projektový manažer	440,00	1 000,00	440 000,00	369,00	1 000,00	369 000,00	71 000,00	Krácení z důvodu překročení ceny obvyklé stanovené pro OPZ.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015256

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na aktivity spojené s nastavením funkčního plánování sociálních služeb na území ORP Chrudim. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný, a to nejen v žádosti, ale také v příloze č. 2 Analýza potřebnosti. Potřebnost projektu vychází z popisu aktuální situace v lokalitě, zjištěných potřeb na straně žadatele, poskytovatelů i zadavatelů ve vybraném ORP. Žadatel má zjištěný zájem ze strany obcí, které vybrané ORP zahrnuje, i poskytovatelů, jež na daném území poskytují své služby. Ze všech uvedených zdrojů vyplývá potřeba a zájem o komunitní plánování na úrovni ORP Chrudim. Žadatel zvolil pro realizaci projektu jedinou CS - Poskytovatele a zadavatele sociálních služeb. V projektu však počítá i s dalšími CS, které v žádosti chybí. Jedná se o Osoby sociálně vyloučené a soc. vyloučením ohrožené a Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, se kterými počítá v rámci KA 02 zapojením do výzkumu a v KA 04 Informování a zapojování účastníků procesu plánování. Navrhujeme formální doplnění těchto CS do Žádosti o finanční podporu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel si stanovil hlavní cíl projektu, kterým je nastavení funkčního plánování sociálních služeb na území ORP Chrudim. Hlavní cíl doplňuje šesti specifickými projektovými cíli, které popisují plánovaný přínos a dopad projektu. Projektové cíle jsou nastaveny obecně úrovni. Správnou realizací klíčových aktivit projektu jsou však dosažitelné. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, výstupy povedou k naplnění projektových cílů. Celkově tvoří projektová žádost kompaktní celek, je dodržena projektová logika.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	V příloze č. 3 Podrobný popis projektových aktivit žadatel poměrně podrobně nastavil jednotlivé dílčí výstupy, a to u všech klíčových aktivit. Bude tak dostatek informací, které umožní výstupy projektu ověřit.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a srozumitelně, je propojený s popisem RT, přiměřený k plánovaným činnostem a rozsahu projektu. Jsou dodrženy jednotkové ceny. Krácení položek rozpočtu není navrhováno.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil 2 monitorovací indikátory - 60000 a 80500. U indikátoru 60000 Celkový počet účastníků nastavil cílovou hodnotu 5. Hodnota ale není nastavena správně. Žadatel plánuje načíst do podpory aktivity, které nenaplní její znaky (např. účast na schůzkách projektového týmu, na setkání PS, na setkání k představení výstupů projektů atd.). Navrhujeme snížení indikátoru na 0. Indikátor 80500 žadatel nastavil na hodnotu 1. Jedná se o zpracovaný Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na období 2022 - 2026. Plánovaný produkt je popsán poměrně podrobně, co do obsahu, tak rozsahu. V cílech projektu i v podrobné příloze č. 3 je zmínka o AP revidovaném na r. 2021, který musí být započítán do hodnoty indikátoru 80500.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením jedné CS ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Žadatel bude aktivně pracovat s CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. Rovněž počítá se zapojením dalších 2 CS, které však opomněl zadat do Cílových skupin v žádosti.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Žadatel zvolil celkem 4 klíčové aktivity. Jednotlivé aktivity na sebe navazují, tvoří propojený celek, který přispívá k naplnění záměru projektu. Klíčové aktivity jsou podrobně popsány, jsou zcela v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb a rovněž v souladu s výzvou. Aktivity obsahují vazbu na rozpočet a jsou uvedeny výstupy jednotlivých činností (příloha č. 3 Podrobný popis projektových aktivit). Součástí je připojený harmonogram jednotlivých činností (příloha č. 5 Časový harmonogram realizace projektu).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel disponuje dostatečnou personální, administrativní, finanční i odbornou kapacitou pro zajištění projektu.

Závěrečný komentář

Celkově hodnotíme žádost o podporu jako dobře připravenou, koncepčně zpracovanou a v plánovaných cílech důležitou pro nastavení funkčního plánování sociálních služeb v ORP Chrudim. Potřebnost projektu vychází z popisu aktuální situace v lokalitě, zjištěných potřeb na straně žadatele, poskytovatelů i zadavatelů ve vybraném ORP. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel má zjištěný zájem ze strany obcí, které vybrané ORP a zahrnuje i zájem poskytovatelů, jež na daném území poskytují své služby. Žadatel zvolil pouze jednu CS - Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. V žádosti chybí CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené a Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, se kterými při realizaci projektu počítá. CS jsou zapojeny do všech fází realizace projektu. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění projektových cílů. Celkově tvoří projektová žádost kompaktní celek, jednotlivé části jsou provázané, dostatečně podrobně popsány, je dodržena projektová logika. Hodnota indikátoru 60000 není nastavena správně a je navrhována jeho revize. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem, plánovaným výstupům a rozsahu projektu. Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou doplnění CS Osoby sociálně vyloučené a soc. vyloučením ohrožené a Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice do žádosti o finanční podporu, změnu cílové hodnoty indikátoru 60000 na hodnotu 0 a navýšení cílové hodnoty indikátoru 80500 na 2. Další podmínkou je zkrácení doby platnosti SPRSS na 3 roky v souladu s platnou legislativou. Navrhovaná výše podpory činí **2 992 920,- Kč**.

Bodový zisk	82,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015299

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Popis potřebnosti se opírá o neexistující střednědobý plán rozvoje sociálních služeb a chybějící adresář služeb. Chybí bližší popis lokality, popis zjištěných potřeb a nedostatků ve vztahu k řešené problematice, analýza příčin. Žadatel stručně popisuje nedostatky v síti sociálních služeb, ale blíže nepopisuje, jaká očekávání má od zpracování SPRSS v tomto ohledu. Chybí vazba na strategické dokumenty města, jaké aktivity v této oblasti dosud proběhly, přitom v dokumentu - Program rozvoje města Hostinné pro roky 2016 - 2022 - je přímo zmíněna potřeba tvorby SPRSS. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu a obsahu klíčových aktivit. Jednotlivé CS jsou stručně charakterizovány, z popisu však není vždy zřejmé, kdo v lokalitě působí (např. v případě Poskytovatelé) či bude přizván v rámci KA (např. Zadavatelé - zda se počítá se zástupci všech obcí), jaká je plánovaná míra zapojení.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Žadatel zvolil 6 cílů. Zvolené cíle nesplňují metodiku SMART, spíše se jedná o pět tvrzení, jaký má být plánovaný přínos projektu. Výjimkou je cíl - Vznik SPRSS, což je samotný výstup projektu. Vnitřní logika projektu je nedostatečně zpracovaná - chybí bližší popis a dopracování propojení mezi zjištěným problémem, cíli, aktivitami a jejich výstupy.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Ověření dosažení cílů projektu bude obtížné s ohledem na jejich nastavení. Hodnocení projektu bude možné na úrovni vybraného indikátoru, kterým je vytvoření SPRSS, protože ani v rámci jednotlivých KA nejsou konkretizovány plánované výstupy.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je srozumitelný, vychází z podmínek výzvy. Navrhujeme krátit úvazek na pozici Koordinátora KPSS z 1,0 úvazku na 0,6 úvazku s ohledem na velikost lokality a plánovaný rozsah aktivit a u všech pozic krátit počet jednotek z 24 na 17. Navržené krácení blíže v tabulce viz příloha hodnocení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nastavil hodnotu indikátoru výstupu 60000 Celkový počet účastníků na 0. Zdůvodnění nastavení tohoto MI na hodnotu 0 je vysvětleno adekvátně. Indikátor výstupu 80500 Počet naspaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů žadatel správně nastavil na hodnotu 1. Produkt je popsán v KA po stránce obsahu, chybí ale určení časového období, pro které má být SPRSS zpracován. Tuto informaci požadujeme do projektové žádosti doplnit. (Zpracování SPRSS je přípustné na 3leté období.) V popisu hodnoty indikátoru 80500 žadatel udává, že se jedná o TVORBU dokumentu. Navrhujeme změnu tohoto popisu na znění: Zpracovaný Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel deklaruje zjištěný zájem ze strany zapojených cílových aktivit, ale blíže jej nepopisuje. V rámci aktivit odpovídá zapojení jednotlivých CS zvolené metodě komunitního plánování. Popis zapojení v rámci jednotlivých aktivit je stručný, poskytuje pouze základní informací o způsobu práce s CS, jejich výběr (např. KA 5).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Žadatel zvolil celkem 4 klíčové aktivity, ale popsány jsou pod čísly 1-3 a 5. Výběr aktivit odpovídá zaměření projektu, jednotlivé aktivity na sebe obsahově navazují. Zároveň je zde několik nedostatků a nejasností - nejsou uvedeny výstupy jednotlivých KA, u KA 1 Zajištění a koordinace procesu plánování, která je plánována od 1.5.2020 do 31.12.2020, není jasné, co bude obsahem a výstupem aktivity. Jedná se o průřezovou činnost, která by měla probíhat po celé období realizace. Zároveň sběr dat a zpracovávání podkladů je plánován až od 1.1.2021. Navrhujeme zkrátit projekt o 7 měsíců, kdy byla plánovaná realizace pouze KA 1 a KA 5, která probíhá po celou dobu realizace, a ponechat pouze jeden měsíc na přípravu než začne samotný sběr dat. U KA 3 chybí bližší popis průběhu aktivity, není jasné, zda žadatel počítá se zapojením široké veřejnosti, zda a jakým způsobem počítá s připomínkovací fází. Jedním z hlavních problémů byl zmíněn v potřebnosti i chybějící katalog služeb v lokalitě, ale v KA již tato problematika není řešena. U KA 5 není jasné, kolik přesně osob se zúčastní plánovaného vzdělání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce. Žadatel disponuje 44 zaměstnanci a má roční obrát 4 635 575,35 EUR.

Závěrečný komentář

V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na aktivity spojené s realizací procesu komunitního plánování rozvoje sociálních služeb na území města Hostinné a okolních obcí. Žádost o podporu hodnotíme jako velmi nekvalitně připravenou. Vnitřní logika projektu je nedostatečně zpracovaná - chybí podrobnější zdůvodnění potřebnosti a dopracování propojení mezi zjištěným problémem, cíli, aktivitami a jejich výstupy. Popis potřebnosti se opírá o neexistující SPRSS a chybějící adresář služeb. Chybí bližší popis lokality, popis zjištěných potřeb a nedostatků ve vztahu k řešené problematice, analýza příčin. Žadatel stručně popisuje nedostatky v síti sociálních služeb, ale blíže nepopisuje, jaká očekávání má od zpracování SPRSS. Chybí vazba na strategické dokumenty města, jaké aktivity v této oblasti dosud proběhly. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu a obsahu klíčových aktivit. Jednotlivé CS jsou stručně charakterizovány, z popisu však není vždy zřejmé, kdo v lokalitě působí či bude přizván v rámci KA, jaká je plánovaná míra zapojení. Zvolené cíle nesplňují metodiku SMART. Ověření dosažení cílů projektu bude obtížné s ohledem na jejich nastavení.

Výběr aktivit odpovídá zaměření projektu, jednotlivé aktivity na sebe obsahově navazují. Zároveň je zde několik nedostatků a nejasností - nejsou uvedeny výstupy jednotlivých KA, dále např. u KA 1 Zajištění a koordinace procesu plánování, která je plánována od 1.5.2020 do 31.12.2020, není jasné, co bude obsahem a výstupem aktivity. Jedná se o průřezovou činnost, která by měla probíhat po celé období realizace. Zároveň sběr dat a zpracovávání podkladů je plánován až od 1.1.2021. Navrhujeme proto zkrátit projekt o 7 měsíců, kdy byla plánovaná realizace pouze KA 1 a KA 5, která probíhá po celou dobu realizace, a ponechat pouze jeden měsíc na přípravu než začne samotný sběr dat. V popisu hodnoty indikátoru 80500 žadatel udává, že se jedná o TVORBU dokumentu. Správné znění dokumentu je: Zpracovaný Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb. V projektové žádosti chybí období, pro které bude SPRSS zpracován. Tuto informaci požadujeme do projektové žádosti doplnit. Zpracování SPRSS je přípustné na 3leté období. Rozpočet je srozumitelný, vychází z podmínek výzvy. Navrhujeme krátit úvazek na pozici Koordinátora KPSS z 1,0 úvazku na 0,6 úvazku s ohledem na velikost lokality a plánovaný rozsah aktivit a u všech pracovních pozic zkrátit počet jednotek z 24 na 17, což souvisí s navržením zkrácení KA 1. Celková výše finanční podpory projektu po krácení činí: 1 667 190,00 Kč.

Vzhledem k nízké kvalitě zpracované projektové žádosti projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Název projektu:	Podpora procesu plánování sociálních služeb v obci Hostinné
Název žadatele:	Město Hostinné
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015299

Krácení celkem	951 150,00	Paušálních nákladů	40%
Požadovaná podpora ON	2 142 000,00	Paušální náklady celkem	
Podpora v ON po krácení	1 190 850,00	Paušální náklady po krácení celkem	476 340,00
Podpora celkem po krácení	1 667 190,00		

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Koordinátor komunitního plánování sociálních služeb (Koordinátor KPSS)	48 000,00	24,00	1 152 000,00	28 800,00	17,00	489 600,00	662 400,00	Krácení výše úvazku 1,0 na 0,6 (výše úvazku nadhodnocena rozsahu práce v projektu) a krácení počtu jednotek z důvodu krácení doby realizace projektu z 24 na 17 měsíců.
1.1.1.2	Metodik procesu plánování sociálních služeb (Metodik) 0.3	25 000,00	24,00	600 000,00	25 000,00	17,00	425 000,00	175 000,00	Krácení počtu jednotek z důvodu krácení doby realizace projektu z 24 na 17 měsíců.
1.1.2.1	Projektový manažer_0.3	16 250,00	24,00	390 000,00	16 250,00	17,00	276 250,00	113 750,00	Krácení počtu jednotek z důvodu krácení doby realizace projektu z 24 na 17 měsíců.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015308

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Potřebnost projektu se opírá o nedostatečné plánování v oblasti sociálních služeb na úrovni území MAS Oslavka. Projekt je zaměřený na problém, který je potřeba řešit. Žadatelem popisovaný problém však v žádosti není dostatečně konkretizovaný. Popis problému nevychází z ověřitelných a relevantních zdrojů. Chybí bližší popis území dopadu, aktuální situace v lokalitě, zmapování zájmu ze strany obcí a poskytovatelů o zapojení v projektu. Výhodou je sice zapojení partnera - Město Náměšť nad Oslavou, který zasiluje možný dopad projektu, ale chybí informace, zda dochází ke komunitnímu plánování na úrovni partnera projektu, jaká bude vzájemná vazba vytvořených dokumentů, procesů. CS jsou vybrány adekvátně náplni projektu, není však uvedena jejich velikost, ani popsána struktura CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel stanovil jeden hlavní cíl a 5 dílčích cílů. Hlavní cíl je nastaven na obecné úrovni, není jasně měřitelný a kvantifikovatelný, ale v souladu se zaměřením výzvy. Žadatel rozpracoval hlavní cíl do 5 dílčích cílů, které z velké míry zaměřuje za popis klíčových aktivit a jejich výstupů. Změny, které jsou v důsledku projektu očekávány jsou popsány opět velmi obecně. Lze však konstatovat, že zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění projektových cílů. Jsou realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Je zřejmý projektový záměr a jednotlivé části projektu tvoří provázaný celek.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Chybí bližší popis hodnocení cílů projektu. Tím, že žadatel zaměřuje dílčí cíle za aktivity, budou hodnotitelné prostřednictvím plánovaných výstupů a nastavených indikátorů. V popisu klíčových aktivit žadatel věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů jednotlivých KA. Lze tedy konstatovat, že k dispozici bude dostatek informací, které umožní výstupy projektu ověřit.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu není sestaven správně. Do přímých nákladů na zaměstnance patří v rámci výzvy pouze pracovní pozice Koordinátor KPSS, Metodik a Projektový manažer. Rozpočet nerespektuje podmínky výzvy, obsahuje několik položek v oblasti osobních nákladů, které spadají do paušálních výdajů. Pozice 1.1.1.1 Koordinátor aktivit úvazek 0,8 je třeba přejmenovat na Koordinátor KPSS. Zrušení položky 1.1.1.2 z důvodu duplicity náplně práce s pozicí Koordinátor aktivit úvazek 0,8. Navržené krácení je specifikováno v příloze Tabulka krácení.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel zvolil 2 monitorovací indikátory - 60000 a 80500. U indikátoru 60000 Celkový počet účastníků nastavil cílovou hodnotu 3. Dle popisu indikátoru by se mělo jednat o účastníky 6 workshopů. Zdůvodnění nastavení tohoto MI není jasné, jelikož žadatel neuvádí, jak dlouho budou trvat jednotlivé workshopy. V popisu KA 5 je navíc uvedeno, že u účastníků vzdělávání nedojde k překročení bagatelní podpory. Navrhujeme snížení indikátoru na 0. Indikátor 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů žadatel nastavil na hodnotu 1. Jedná se o zpracovaný Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb. Chybí bližší popis obsahu a rozsahu dokumentu a přesné nastavení období platnosti plánu. V popisu KA3 Vytvoření SPRSS/AP je informace i o vytvoření AP na období 20 - 22 (23). Akční plán je plánován od roku 2020, kdy bude teprve zahájena realizace a proběhne sběr dat pro tvorbu plánu, je nereálné mít zpracovaný AP již pro toto období. AP by měl být jednoletý, tedy AP na r. 2021, AP na r. 2022, případně AP na r. 2023. Podle počtu AP měla by být navýšena cílová hodnota indikátoru 80500.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích, průřezově všemi klíčovými aktivitami, ale žadatel zůstává na obecném popisu způsobu a míry zapojení. Vychází ze zásad komunitního plánování, ale bez bližší specifikace (odhad účastníků za jednotlivé CS, způsob oslovení či výběru, aj.)
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou zcela v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb a rovněž v souladu s výzvou. Popis jednotlivých KA je logicky navazující, obsahuje vazbu na rozpočet a výstupy. Nevýhodou je jejich obecný popis. Chybí bližší popis metodiky sběru dat. U KA 5 Vzdělávání účastníků procesu plánování není jasné, komu jsou workshopy určeny, zda se jedná pouze o osoby z organizační struktury procesu KP. Chybí harmonogram aktivit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel disponuje dostatečnou kapacitou po stránce personální (3 zaměstnanci), ale finanční stránka neodpovídá (obrat 12 925,61 euro), je nižší než 1/5 požadované částky. Rozpočet projektu, ale nebyl v souladu s výzvou (řada nákladů spadá do paušální části), proto po úpravě je rozpočet projektu do 2 mil., tudíž kapacita odpovídá.

Závěrečný komentář				
Celkově hodnotíme žádost o podporu jako ne příliš kvalitně připravenou. Potřebnost projektu se opírá o nedostatečné plánování v oblasti sociálních služeb na úrovni území MAS Oslavka. Žadatelem popisovaný problém však v žádosti není dostatečně konkretizovaný. Chybí bližší popis území dopadu a aktuální situace v lokalitě. Chybí jasně analyzované jednotlivé příčiny problému. Přesto lze konstatovat, že projekt je zaměřený na problém, který je potřeba řešit. Pro realizaci projektu žadatel správně zvolil 4 CS, které jsou adekvátní náplní projektu. Jejich popis je ale obecný, není uvedena velikost, ani popsána struktura CS. Hlavní cíl projektu je v souladu se zaměřením výzvy, zaštiťuje projekt jako celek. Žadatel dále rozpracoval hlavní cíl do 5 dílčích cílů, které z velké míry zaměřuje za popis klíčových aktivit a jejich výstupy. Žadatel zvolil 6 klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity na sebe navazují, přispívají k naplnění zvoleného cíle, jsou v souladu s principy komunitního plánování. Nevýhodou je jejich obecný popis. Žadatel zvolil dva monitorovací indikátory. Naplnění indikátoru 80500 vychází ze záměru projektu, kterým je vytvoření SPRSS na území MAS. Z důvodu vytvoření AP je potřeba navýšit hodnotu tohoto indikátoru. Hodnota indikátoru 60000 není nastavena správně. Cílová hodnota 3 neodpovídá popisu v KA5. Navrhujeme snížit na 0. Rozpočet nerespektuje podmínky výzvy, obsahuje několik položek v oblasti osobních nákladů, které spadají do paušálních výdajů. Navržené krácení je specifikováno v tabulce krácení v příloze. Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou krácení rozpočtu, úpravy hodnot indikátorů a upřesnění rozsahu období platnosti střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a AP. Navrhovaná výše podpory po krácení činí 1 456 000,- Kč.				

Bodový zisk	58,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015314

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Kvalitně zpracovaná žádost. Potřebnost projektu se opírá o popis aktuální situace v lokalitě, chybějící komunitní plánování pro ORP Příbram. Žadatel stručně popisuje lokalitu pro níž má být SPRSS zpracován, včetně jejích potřeb a omezení. Je zde podrobně popsána vazba na výstupy projektů, které jsou pro část lokality zpracovávány v rámci předchozí výzvy. Dle uvedených údajů nedochází k porušení podmínek výzvy. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření a obsahu projektu, jednotlivé cílové skupiny jsou dostatečně podrobně popsány, včetně statistických údajů o velikosti CS a plánované míře zapojení.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je definován na úrovni výstupu - vytvoření SPRSS pro ORP Příbram. Samotný výstup by však neměl být cílový stav. Žadatel sice dále vymezuje stručně i plánované změny, kterých má být díky tomu dosaženo, ale nemají formu cílů. Z žádosti jako celku je však zřejmé, jaký je projektový záměr, jednotlivé části na sebe navazují a přispívají k jeho dosažení.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Ověření cíle, jak jej žadatel nastavil, bude snadné (existence či neexistence SPRSS). Není ale jasné, zda žadatel plánuje hodnotit či jakým způsobem ověřovat, že bylo dosaženo plánovaného dopadu. Vzhledem na nastavení projektu je plánované ověření dostatečné.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Ceny jsou v souladu s cenami obvyklými pro Operační program Zaměstnanost, podrobně rozepsány v příloze - Popis realizačního týmu projektu. Krácení položek rozpočtu není navrhováno.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel zvolil celkem dva indikátory. Výše nastavení indikátoru 80500 je zřejmá, odpovídá cíli projektu i klíčovým aktivitám - jedná se o SPRSS. V popisu je i podrobně rozepsán plánovaný obsah, chybí ale upřesnění období, pro které bude plán zpracován. Požadujeme doplnění období, pro které bude SPRSS zpracován (zpracování plánu je přípustné na 3 roky). Indikátor 60000 je nastaven ve výši 35 osob. Přes poměrně podrobný popis KA není jasné, zda plánovaná míra podpory je reálně dosažitelná, kdo konkrétně bude podpořen více než 40 hodinami přímé podpory, protože v popisu KA není žádné vzdělávání uvedeno (popsáno, vymezeno, kvantifikováno). Dále není zřejmé, zda je načítána podpora za relevantní aktivity, v popisu hodnoty indikátoru 60000 je uvedeno, že podpora bude zejména formou konzultací a poradenství. Navrhujeme snížení cílové hodnoty indikátoru 60000 na 0.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Žadatel bude aktivně pracovat s cílovou skupinou. U každé CS popisuje způsoby zapojení cílové skupiny projektu, které jsou jak v souladu s projektovou žádostí, tak s procesem plánování rozvoje sociálních služeb. (Nejasná je pouze míra podpory u osob, které dle žadatele převyšují bagatelní podporu).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 5 klíčových aktivit. Aktivity jsou zcela v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb. Rovněž v souladu s výzvou, povinná KA Vytvoření SPRSS je součástí. Popis jednotlivých KA je logicky navazující, obsahuje vazbu na rozpočet, tvoří propojený celek. Aktivity jsou podrobně popsány, součástí je rozpis plánovaných činností, výstupy jednotlivých KA, způsob zapojení jednotlivých CS. Součástí je harmonogram jednotlivých KA. Žadatel zvolil způsob realizace těchto klíčových aktivit vhodně. Metoda, kterou budou KA realizovány povede k dosažení stanoveného projektového cíle. Drobnou nejasností je počet zapojených obcí, kdy je v KA (KA 2 a KA 3) uváděn počet 34 obcí, ale do projektu má být zapojeno celkem 35 obcí z ORP Příbram. Doporučujeme provést revizi těchto KA a v případě, že je chybně uvedeno, opravit počet na 35 obcí.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel disponuje dostatečnou personální (260 zaměstnanců) i finanční (obrat 31 545 389,50 euro) kapacitou pro zajištění realizace projektu.

Závěrečný komentář

Celkově hodnotíme projektovou žádost o podporu jako poměrně kvalitně připravenou, koncepčně zpracovanou a ve svých plánovaných cílech jako důležitou pro koncepční zajištění sociální oblasti v SO ORP Příbram. Potřebnost projektu se opírá o popis aktuální situace v lokalitě, chybějící komunitní plánování pro ORP Příbram. Žadatel stručně popisuje lokalitu pro níž má být SPRSS zpracován, včetně jejích potřeb a omezení. Je zde podrobně popsána vazba na výstupy projektů, které jsou pro část lokality zpracovávány v rámci předchozí výzvy. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření a obsahu projektu, jednotlivé cílové skupiny jsou dostatečně podrobně popsány, včetně statistických údajů o velikosti CS a plánované míře zapojení. Hlavní cíl je definován na úrovni výstupu - vytvoření SPRSS pro ORP Příbram. Samotný výstup by však neměl být cílový stav. Žadatel sice dále vymezuje stručně i plánované změny, kterých má být díky tomu dosaženo, ale nemají formu cílů. Z žádosti jako celku je však zřejmé, jaký je projektový záměr, jednotlivé části na sebe navazují a přispívají k jeho dosažení. Klíčové aktivity na sebe navazují, tvoří propojený celek. Drobnou nejasností je počet zapojených obcí, kdy je v KA (KA 2 a KA 3) uváděn počet 34 obcí, ale do projektu má být zapojeno celkem 35 obcí z ORP Příbram. Doporučujeme provést revizi těchto KA a v případě, že je chybně uvedeno, opravit počet na 35 obcí. Výše indikátoru 80500 odpovídá zaměření projektu – SPRSS, chybí ale upřesnění období, pro které bude plán zpracován. Požadujeme doplnění období, pro které bude SPRSS zpracován (zpracování plánu je přípustné na 3 roky). U indikátoru 60000 je nejasná metodika výše nastavení, proto navrhujeme snížení cílové hodnoty indikátoru 60000 na 0. Rozpočet projektu je srozumitelný, přiměřený. Navrhovaná výše podpory činí 2 539 353,60 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	88,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015336

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Potřebnost projektu je poměrně podrobně zpracovaná. Žadatel stručně popisuje aktuální situaci v lokalitě, zjištěné potřeby a omezení. Je zde popsána vazba na dosavadní činnosti v této oblasti, výhodou je plánované propojení se strategickým plánováním na krajské úrovni. Volba partnerů odpovídá zaměření projektu, žadatel využívá silných stránek partnerství pro zefektivnění procesu plánování. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření a obsahu projektu, součástí je jejich stručná charakteristika, ale chybí bližší specifikace, včetně kvantifikace jednotlivých CS. Z popisu CS - Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené - bude vyjmuta skupina - odborná a laická veřejnost angažovaná v problematice sociálních služeb a sociálního začleňování, protože se nejedná o CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Hlavní cíl projektu je v souladu s výzvou. Je správně nastavena vnitřní logika a konzistence projektu. Je zde vazba mezi záměrem projektu, cílem, obsahem a výstupy KA. Zvolené klíčové aktivity přispívají k jeho naplnění.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel blíže nepopisuje metodiku ověření cíle projektu. Blíže nespecifikuje kritéria, dle kterých plánuje ověřit, zda díky projektu došlo ke zvýšení udržitelnosti a efektivity systému sociálních služeb. Ověřitelný bude na úrovni dosažení hlavního výstupu - vznik SPRSS a výstupů jednotlivých KA.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je sestaven v celku přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Pouze u položky rozpočtu 1.1.3.1 Metodik - DPP vč. zákonných odvodů vzniká nejasnost. V projektové žádosti na straně 5 v popisu RT je uveden u metodika úvazek 0,5, což by odpovídalo PS nebo DPČ. V rozpočtu projektu je ale pozice zařazena do DPP s počtem jednotek 1 300 a cenou jednotky 533,00 Kč. Tato jednotková cena ale není v souladu s cenami obvyklými pro Operační program Zaměstnanost. Z tohoto důvodu je navrženo přesunutí položky 1.1.3.1 Metodik - DPP vč. zákonných odvodů do DPČ (bude vytvořena nová položka rozpočtu 1.1.2.1 s názvem Metodik - DPČ vč. zákonných odvodů - ve výši ceny jednotky 533,00 Kč a počtu jednotek 1 300).

3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel nastavil indikátor výstupu 60000 Celkový počet účastníků na 15. Jedná se o podporu 15 osob z CS zejména formou účasti na výzkumu, účasti na pracovních skupinách, což je nerelevantní. Navrhujeme revizi tohoto indikátoru a jeho nastavení na hodnotu 0. Dále pak stanovit podmínku, že jako podpora CS bude možné v projektu započítávat pouze aktivity s charakterem podpory CS skupiny podle pravidel OPZ, tzn. v případě výzvy 106 pouze vzdělávací aktivity. Indikátor výstupu 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů žadatel nastavil na hodnotu 3. Jedná se o zpracovaný Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, závěrečnou zprávu z výzkumu a závěrečnou zprávu z vyhodnocení stávajícího SPRSS. U posledních dvou jmenovaných dokumentů se ale jedná o podklady pro tvorbu nového SPRSS, proto navrhujeme snížení indikátoru na hodnotu 1. Do hodnoty 1 indikátoru 80500 bude zahrnut pouze nově vytvořený SPRSS. Do projektové žádosti bude doplněno období, pro které bude SPRSS zpracován. Přípustné je zpracování SPRSS na 3leté období.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Zapojení cílové skupiny je adekvátní a přiměřené. Žadatel vychází z dosavadní zkušenosti s realizací obdobného projektu na úrovni města. Popis práce odpovídá potřebám a možnostem CS, je poměrně podrobně popsán u jednotlivých KA.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 6 klíčových aktivit. Aktivity jsou zcela v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb. Rovněž v souladu s výzvou, povinná KA Vytvoření SPRSS je součástí. Popis jednotlivých KA je logicky navazující, obsahuje vazbu na rozpočet. Žadatel zvolil způsob realizace těchto klíčových aktivit vhodně. Metoda, kterou budou KA realizovány povede k dosažení stanoveného projektového cíle.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel disponuje dostatečnou kapacitou po stránce personální i finanční.

Závěrečný komentář

Projektová žádost se věnuje procesu komunitního plánování rozvoje sociálních služeb v ORP Jihlava. Celkově hodnotíme žádost o podporu jako poměrně kvalitně připravenou, koncepčně zpracovanou a ve svých plánovaných cílech jako důležitou pro cílovou skupinu projektu. Volba partnerů odpovídá zaměření projektu, žadatel využívá silných stránek partnerství pro zefektivnění procesu plánování. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření a obsahu projektu, součástí je jejich stručná charakteristika, ale chybí bližší specifikace, včetně kvantifikace jednotlivých CS. Z popisu CS - Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené - bude vyjmuta skupina - odborná a laická veřejnost angažovaná v problematice sociálních služeb a sociálního začleňování, protože se nejedná o CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Do projektu je CS zapojena adekvátně. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění projektového cíle. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně.

Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. U položky rozpočtu 1.1.3.1 Metodik - DPP vč. zákonných odvodů není jednotková cena 533,00 v souladu s cenami obvyklými pro Operační program Zaměstnanost, je navrženo přesunutí položky 1.1.3.1 Metodik - DPP vč. zákonných odvodů do DPČ (bude vytvořena nová položka rozpočtu 1.1.2.1 s názvem Metodik - DPČ vč. zákonných odvodů ve výši ceny jednotky 533,00 Kč a počtu jednotek 1 300).

Hodnoty obou indikátorů nejsou zvoleny správně – u indikátoru 80500 navrhujeme snížení hodnoty na hodnotu 1 (započítáván bude pouze SPRSS). Do projektové žádosti bude doplněno období, pro které bude SPRSS zpracován. Přípustné je zpracování SPRSS na 3leté období. U indikátoru 60000 navrhujeme snížení cílové hodnoty na nulu, protože jako zdroj podpory CS jsou načítány nerelevantní aktivity. Dále pak navrhujeme stanovit podmínku, že jako podpora CS budou započítávány pouze aktivity s charakterem podpory CS skupiny podle pravidel OPZ, tzn. v případě výzvy 106 pouze vzdělávací aktivity. Celková výše finanční podpory projektu činí: 2 991 637,60 Kč.

Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	83,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015339

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Obsahem projektu je přepracování v současné době platného Komunitního plánu sociálních služeb a souvisejících aktivit pro ORP Jablunkov. Popis řešeného problému a jeho příčin je srozumitelný a smysluplný, žadatel popisuje specifickou situaci v místě realizace projektu a potřebnost jejího řešení. Zdůvodnění potřebnosti projektu je věrohodné a odpovídá podmínkám výzvy. Projekt významně přispěje k řešení situace CS. CS jsou zvolené a popsány srozumitelně a konkrétně, žadatel popisuje, jak jejich charakteristiky, tak jejich zapojení do projektu, vychází ze znalosti místního prostředí a se všemi CS pracoval už v přípravné fázi projektu. V popisu CS chybí podrobnější popisy (názvy zainteresovaných NNO, orientační počty jednotlivých skupin soc. vyloučených, výčet hlavních poskytovatelů SSL atd.)
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel uvedl, že hlavním cílem projektu je aktualizace stávajících dokumentů a jejich sjednocení do jednoho Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb ORP Jablunkov a postupná implementace a naplňování strategických cílů a jednotlivých opatření. Cíle projektu nejsou SMART, nicméně žadatel podrobně a srozumitelně popisuje kvalitativní změny, které díky realizaci projektu chce dosáhnout. Cíle jsou poněkud široce definované a nejsou měřitelné, nicméně jsou dosažitelné a dobře odpovídají potřebám CS a zjištěné situaci v místě a čase. Intervenční logika projektu je v pořádku, zvolená aktivity povedou k dosažení a nastavených cílů a tvoří logický celek.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Cíle projektu nejsou SMART, nejsou stanoveny způsoby ověření nebo změření jejich dosažení. V rámci projektu je plánována průběžná evaluace naplňování plánu účastníky projektu. Nicméně není konkrétně popsáno, jak bude probíhat (jakou formou, jak často, kým konkrétně atd.)
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je přiměřený, odpovídá rozvahu a obsahu projektu, ale v uvedené podobě je zcela nepřehledný. Položka pracovní smlouvy by měla být rozdělena do dvou položek dle osob RT hrazených z PM (koordinátor a projektový manažer). Takto není zřejmé, jakou sazbu bude mít která pozice, obě jsou 0,5 na 24 měsíců. Údaje o nákladech na jednotlivé aktivity týkající se členů RT nejsou srozumitelné, u jednotlivých aktivit je uvedeno buď 420 tisíc Kč, pokud je zapojen jeden člen RT nebo 840 tisíc pokud oba členové RT z PM, tyto částky ale neodpovídají položce v rozpočtu. Nicméně celkově částka i úvazek na RT odpovídá limitům a doporučením ŘO. Náklady na aktivity hrazené z paušálu nejsou konkrétně vyčísleny.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil 2 monitorovací indikátory - 60000 a 80500. U indikátoru 60000 Celkový počet účastníků nastavil cílovou hodnotu 10. Hodnota ale není nastavena správně. Dle údajů ze žádosti vyplývá, že žádná osoba zapojená do projektu nepřekročí bagatelní podporu (vzdělávání v rozsahu 2 x 8 hodin a ostatní hodiny, které by měly doplnit podporu na hranici bagatelní podpory, nikde v žádosti nejsou popsány). Hodnota indikátoru by měla být 0. Indikátor 80500 je stanoven a popsán správně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení CS do projektu je popsáno dobře a je intenzivní, u všech CS je popsáno jakým způsobem se zapojí. Žadatel s CS aktivně pracoval už v přípravné fázi projektu, ať už formou konzultací a zjišťování zájmu o zapojení do projektu nebo průzkumu situace v regionu. Z popisu KA není úplně zřejmé, kolik osob se zúčastní jednotlivých akcí (focus groups, pracovních skupin atd.), kolik tam bude zástupců CS a jak a kdy budou akce probíhat.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel zvolil celkem 6 klíčových aktivit. Aktivy jsou popsány srozumitelně a dostatečně podrobně. U všech je uveden rámcový harmonogram a výstupy. U popisu aktivit chybí konkrétnější popis jednotlivých činností (počet členů a složení skupin, rámcové termíny, místa a časy jednání, chybí časové určení veřejného projednání střednědobého plánu s obcemi ORP Jablunkova). Uvedené náklady na aktivity nejsou popsány srozumitelně (náklady na RT neodpovídají rozpočtu a náklady hrazené z paušálu nejsou konkrétně vyčísleny - DPP, náklady na web, náklady na kurzy, na realizaci setkání skupin atd.).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem k výši projektových nákladů 1 587 600,- Kč je provozní, finanční i administrativní kapacita žadatele dostatečná.

Závěrečný komentář				
Obsahem projektu je přepracování v současné době platného Komunitního plánu sociálních služeb a souvisejících aktivit pro ORP Jablunkov. Jde o promyšlený, dobře připravený a popsáný projekt. Žadatel zdůvodňuje potřebnost projektu a nabízí odpovídající řešení specifické situace týkající se plánování rozvoje SSL v regionu. Samotnému projektu předcházela přípravná fáze, do které byly zapojeny všechny CS projektu a díky které má žadatel zajištěnu aktivní participaci všech zainteresovaných stran. Rizika jsou popsána odpovídajícím způsobem. Aktivita jsou smysluplné a srozumitelně popsány, stejně jako CS a jejich zapojení do projektu. U popisu aktivit ale chybí konkrétnější popis jednotlivých činností. Drobné chyby jsou v rozpočtu a v popisu nákladů aktivit (nejasné sazby RT, nevyčíslené paušální náklady). Je špatně nastavená hodnota indikátoru 60000 (správná hodnota je 0). Nejslabší částí žádosti jsou cíle, které jsou sice odpovídající a dosažitelné, nicméně nejsou SMART a nemají stanoveny konkrétní způsoby sledování a ověřování. Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou rozklíčování položky 1.1.1 Pracovní smlouvy v rozpočtu projektu na pozici Koordinátor KPSS a Projektový manažer, nastavení rozsahu období platnosti střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb ORP Jablunkov a snížení cílové hodnoty indikátoru 60000 na 0. Navrhovaná výše podpory činí 1 587 600,- Kč.				

Bodový zisk	70
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015341

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro území ORP Nýřany. Partner město Nýřany bude participovat na relevantních klíčových aktivitách. Problém je popsán věrohodně, srozumitelně. Nicméně informace jsou spíše obecnějšího charakteru. Chybí popis regionu, alespoň rámcové odhady počtu služeb a jejich poskytovatelů. Jsou definovány příčiny vzniku problému. Žadatel zvolil všechny 4 CS. CS jsou vybrány ve shodě se zadáním výzvy, jsou popsány poměrně věcně, ale nejsou kvantifikovány. Nejsou uvedeny ani rámcové odhady jejich velikosti. Žadatel se i v popisu cílových skupin odkazuje na samostatnou přílohu č. 3 žádosti, ta však není doložena. Kromě žádoucí míry konkrétnosti pak této části žádosti chybí vazba na garanta současného stavu poskytování sociálních služeb v daném regionu, tedy Plzeňský kraj. Velmi dobře jsou popsána rizika projektu a identifikována náhradní řešení.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je definován a je žadatelem ve spolupráci s partnerem realizovatelný. Nastavené dílčí cíle jsou s hlavním cílem v souladu a podporují jeho splnění. Cíle projektu jsou popsány do značné míry strukturovaně, srozumitelně a přehledně. Z některých popisů cílů vyplývá měřitelný výstup. Cíle jsou provázány s klíčovými aktivitami. Aktivity, uvedené v žádosti, jsou definovány, jejich realizace povede k dosažení plánovaných cílů. Popis očekávaných změn, CS a aktivit není díky absenci přílohy č. 3 "Podrobný popis projektu", na kterou žadatel na několika místech v žádosti odkazuje, úplný.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil vhodný způsob overení dosažení cíle. Hodnocení realizace plánování sociálních služeb bude probíhat po celou dobu realizace projektu. Evaluací se bude zabývat externí odborník na evaluaci ve spolupráci s členy realizačního týmu. Výstupem klíčové aktivity, která je evaluaci věnována, bude zpracování průběžné a závěrečné evaluační zprávy. Výstupem projektu bude zpracování a zveřejnění Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území daného ORP, což je možné snadno doložit. V evidenci žadatele budou těž doložitelné výstupy z jednání řídicí a pracovních skupin. Dosažení cílů a výstupů projektu tak bude možné prokazatelně ověřit.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován v souladu s požadavkem výzvy. Pracovní pozice realizačního týmu, které jsou zařazeny do osobních nákladů, jsou stanoveny vhodně, splňují podmínky výzvy. Výše odměn je akceptovatelná. Mzdy jsou nastaveny na úrovni obvyklé. Vzhledem k objemu plánovaných aktivit a velikosti regionu a s ohledem na nastavené kapacity RT je navrženo krácení úvazků, viz Tabulka krácení v příloze.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou cílovou hodnotu 1 u jednoho ze dvou závazkových indikátorů, a to 80500. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území ORP Nýřany. Způsob jeho nastavení je dobře vysvětlen a popsán. Vytvoření a zveřejnění předmětného dokumentu odpovídá výstupům aktivit i cílům projektu. U indikátoru 60000 bude s ohledem na obsah projektu dosaženo pouze bagatelní podpory.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt je určen 4 CS. U všech jsou definovány jejich potřeby, je uveden přínos, který pro ně zapojením se do projektu bude mít. Je odůvodněno, proč byly uvedené CS do realizace projektu vybrány. V popisu CS je uvedena jejich struktura. Není dostatečně popsáno, jak budou členové těchto CS osloveni. Způsoby práce jsou přizpůsobené možnostem CS. Způsob realizace klíčových aktivit odpovídá potřebám a požadavkům CS. U popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé soc. služeb se žadatel odkazuje na přílohu č. 3, která není přiložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány věcně, srozumitelně, navazují na sebe a doplňují se. U každé klíčové aktivity je kromě popisu uveden její výstup a vazba na rozpočet, který ale není finančně vyjádřen. V popisu aktivit není uveden harmonogram aktivit. Žadatel se u KA Informační kampaň o soc.službách a komunitním plánování soc.služeb odkazuje na podrobný popis v příloze č. 3, která není přiložena. Přesto lze konstatovat, že žadatel má o náplni jednotlivých aktivit jasnou představu a bude schopen je ve spolupráci s partnerem zrealizovat tak, aby bylo dosaženo plánovaného cíle.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel má dostatečnou administrativní, provozní i finanční kapacitu k zajištění plánovaného projektu v souladu s pravidly OPZ.

Závěrečný komentář

V předloženém projektu je jasně definován problém, který má být řešen, včetně příčin, které daný problém způsobují. Hlavním cílem je vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území ORP Nýřany na období 2023 - 2027. Hlavní i dílčí cíle projektu jsou reálné a dosažitelné. Na realizaci projektu budou participovat 4 CS, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Zapojení se do projektu bude pro všechny CS přínosem. Jejich účast na realizaci projektu je opodstatněná, projekt má potenciál řešit jejich problémy a potřeby. K dosažení plánovaných cílů je stanoveno 6 aktivit. U každé aktivity je popsán její obsah s uvedením konkrétních výstupů. Jsou uvedeni členové realizačního týmu, kteří na její realizaci participují. Všechny druhy nákladů, které jsou k realizaci potřebné, jsou rozepsány, nejsou však kvantifikovány. Aktivity na sebe obsahově logicky navazují. Jejich realizací bude dosaženo hlavního cíle projektu. Rozpočet je zpracovaný přehledně a srozumitelně v souladu s podmínkami výzvy. Výše odměn odpovídá obvyklým mzdám. Výše úvazků je krácena s ohledem na objem plánovaných činností. Dosažení cíle bude ověřeno výstupy jednotlivých aktivit. Dokumenty vzniklé v rámci realizace budou doložitelné. V žádosti je často odkaz na přílohu č. 3 Podrobný popis projektu, která však k žádosti není přiložena. Projekt doporučujeme k podpoře s navrženým krácením a s podmínkou zkrácení doby platnosti plánu na 3 roky. Navrhovaná výše podpory po krácení činí **2 092 490,40 Kč**.

Bodový zisk	80
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015383

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Popis problému a jeho příčin žadatel pojal jako stručný výčet konkrétních problémů a jejich příčin, který je ovšem srozumitelný a smysluplný. Nicméně zde chybí detailnější a hlubší analýza řešeného problému a jeho příčin, rozvedení jednotlivých bodů v obou částech žádosti a vysvětlení stávající situace a její zasazení do širšího kontextu. Žadatel na několika místech uvádí tvrzení, která bez znalosti kontextu nejsou srozumitelná (Příčina problému č. 5 situace nevidomých na poště nebo v popisu CS problém s rozdílu mezi populárními a nepopulárními službami). CS jsou popsány také velmi stručně a pouhým výčtem, u CS NNO je uveden pouze žadatel a jeho zkušenosti s realizací projektů (některé NNO jsou uvedeny v rámci CS Poskytovatelé SSL). U popisu Osob soc. vyloučených žadatel pouze popisuje demografickou strukturu a její vývoj z míst realizace a pak pouhý výčet nedostačujících SSL. V CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování vůbec nejsou uvedeny obce (žádná v území není zadavatelem SSL?). Částečně jsou obce zmíněny v CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, sem ale patří pouze ZAMĚSTNANCI, nikoli obce jako celek. Zdůvodnění potřebnosti projektu není odůvodněno popisem konkrétního stavu v oblasti SS v území, identifikace CS je na velmi nízké úrovni.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel hlavní cíl projektu vůbec neformuloval, uvedl pouze Primární cíl(e) skládající se částečně z výstupů klíčových aktivit (dokument- SPRSS Zábřeh 2023-2025), částečně z výstupů dílčích činností uvnitř klíčových aktivit (Schválení funkční organizační struktury; Zpracovaný a zveřejněný kvalitativní výzkum potřebnosti SSL; předložení AP radě města minimálně ke vzetí na vědomí; Zprostředkované informace obyvatelům SO ORP Zábřeh atd.). Uvedené odrážky nenaplnějí požadavky metodiky OPZ na formulaci cíle projektu, nicméně plánovanými klíčovými aktivitami je žadatel schopen dosáhnout vytvoření SPRSS a AP v SÚ ORP Zábřeh.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel popisuje pouze výstupy aktivit, způsob jejich doložení a termíny splnění. Nepopisuje způsob jakým bude sledován, měřen a ověřen dopad projektu. V projektu není obsažena evaluace ani získání zpětné vazby od CS a ani od osob zapojených do projektu.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je přiměřený, sazby odpovídají doporučeným limitům. Úvazky jsou nelze jednoznačně posoudit, protože žadatel udává o RT rozporuplné údaje. Popis RT je v rozporu s údaji v rozpočtu - cena jednotky Metodika neodpovídá popsané sazbě 52 000 Kč nebo popsanému úvazku 0,4 úv (buď je úvazek pouze cca 0,33 úv nebo je sazba na pozici Metodika 43 500 Kč). V popisu nákladů na KA sazba také odpovídá 52 000 Kč (celková částka za Metodika je vyšší než v rozpočtu). Popisu RT neodpovídá ani počet hodin Koordinátora KPSS - v rozpočtu je 180 hod, což odpovídá 7,5hod/měsíc, v popisu RT je uvedeno 15hod/měsíc tj. 360 hod. Počet měsíců zapojení žadatel explicitně neuvádí, předpoklad tedy je 24 měs. Rozpočet tak v předložené podobě neodpovídá informacím v jiné části žádosti, nicméně vzhledem k nižším částkám a jeho celkové přiměřenosti rozpočtu nenavrhujeme jeho krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel uvedl hodnoty indikátorů v souladu s nastavením KA a plánovanými výstupy projektu. U AP není uvedeno, pro jaké období má být AP zpracován.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Způsob zapojení CS do projektu v části týkající se CS není vůbec popsán, v popisu CS Zaměstnanci veř. správy je dokonce uvedeno, že zájem o plánování SSL není. Do jednotlivých KA, které jsou popsány velmi stručně, jsou patrně CS zapojeny do Řídicího výboru a Pracovních skupin, složení těchto orgánů ale žadatel v žádosti neuvedl. Zejména v rámci KA01 žadatel rozepisuje práci s organizačními strukturami, o jejich obsazení a případných změnách a zastoupení jednotlivých CS ale neuvedl žádné údaje. V žádosti nejsou uvedeny způsoby oslovení a motivace CS ani konkrétní forma a rozsah zapojení jejich zástupců do projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	V popisu klíčových aktivit žadatel uvádí pouze výčet činností realizovaných v rámci aktivity a přehled výstupů aktivit, obojí je srozumitelné a smysluplné, nicméně v popisu aktivit zcela chybí podrobný popis jejich realizace, konkrétní popis kdo,co, bude dělat, s kým, kolikrát, jak dlouho a jakým způsobem. Není popsáno, kdo z CS se aktivit zúčastní a jak. Chybí podrobný harmonogram (u výstupů jsou termíny uvedeny v popisu cílů). V uvedené podobě je popis KA spíše nepřehledný, bez jasnějšího členění dílčích činností a jejich návaznosti a trvání.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k výši projektových nákladů 1 223 tis. Kč je provozní, finanční i administrativní kapacita žadatele dostatečná.
Závěrečný komentář			
Obsahem projektu je zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Zábřeh 2023-2025 a Akčního plánu. Žádost je velmi stručná, ve většině případů jde pouze o stručný výčet v bodech, u kterých chybí podrobnější popisy či vysvětlení, v žádosti chybí jakákoliv hlubší analýza problému a řešené situace. Odůvodnění potřeby žadatel popsal pouze obecnými formulacemi. Cíle jsou popsány pouze jako výstupy aktivit, nejsou SMART, formulace cílů neodpovídá požadavkům metodiky OPZ. Žádost má také velké nedostatky v popisu CS, zejména co se týká jejich konkrétního zapojení do projektu; dostatečně není popsána ani motivace ani oslovení CS. Rozpočet je celkově přiměřený, ale neodpovídá informacím v popisu RT a popisu nákladů aktivit. Hodnoty indikátorů jsou dobře stanoveny, u AP ale není uvedeno období, pro které má být AP zpracován. V projektu chybí jakákoliv evaluace či vyhodnocení aktivit nebo zpětné vazby od účastníků aktivit. Popis klíčových aktivit není zcela přehledný, je bez časové návaznosti a jasně popsaného zapojení cílových skupin. Projekt je velmi nekvalitně připraven, proto projekt nedoporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk	42,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 23. 10. 2019

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015390

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel opírá potřebnost projektu o popis aktuální situace v lokalitě, což doplňuje v příloze č. 7 Analýzou sociodemografických a socioekonomických charakteristik města Sokolov. Z uvedeného je zřejmá potřeba plánování sociálních služeb na vybraném území. Žadatel sice poměrně podrobně popisuje sociální situaci v lokalitě, ale blíže nepopisuje dosavadní zkušenosti z oblasti komunitního plánování, zda a jaká bude návaznost na dosavadní průběh. Samotné město Sokolov je partnerem projektu. Žadatel zvolil celkem 3 cílové skupiny, které stručně charakterizuje, včetně velikosti CS v lokalitě. Vyjma CS Nestátní neziskové organizace, která je popsána velmi stručně a není kvantifikována. V projektu však počítá i s cílovou skupinou uživatelů, která v žádosti chybí. Jedná se o Osoby sociálně vyloučené a soc. vyloučením ohrožené (se kterou reálně počítá v prvních třech klíčových aktivitách). Navrhujeme formální doplnění této CS do Žádosti o finanční podporu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel zvolil několik cílů, které se částečně překrývají. Chybí jejich hierarchizace. Zároveň dochází u některých cílů k záměně za aktivity (např. analýza současného stavu a nynější efektivita sociálních služeb). Zároveň jsou zde cíle, které nejsou v možnostech ovlivnění v rámci projektu (např. zvýšení samotné efektivita poskytování sociálních služeb ve městě Sokolov). Celkový záměr projektu je ale zřejmý a jednotlivé aktivity přispívají k jeho naplnění.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Vzhledem k nastavení cílů bude obtížné ověření jejich naplnění. Žadatel nepředkládá metodiku pro jejich ověření, ani kritéria, která plánuje sledovat pro jejich ověření. Projekt bude hodnotitelný na základě zvolených indikátorů.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Rozpočet celkově hodnotíme jako mírně nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhujeme zkrácení délky realizace projektu o 3 měsíce, navrhujeme krácení položky rozpočtu 1.1.1.3 Projektový manažer (organizační a finanční) o 3 jednotky. Dále navrhuje krácení výše úvazku Koordinátora komunitního plánování z 0,8 na 0,5 úvazku z ohledem na rozsah plánovaných aktivit projektu. Krácení rozpočtu viz tabulka krácení.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel nastavil hodnotu indikátoru výstupu 60000 Celkový počet účastníků na 8. Hodnota indikátoru není nastavena správně - není určen obsah a rozsah kurzu, není zřejmé, zda vzdělávání je v projektu určeno pouze osobám z organizační struktury procesu plánování rozvoje SSL, tedy zda je vzdělávání nastaveno v souladu s výzvou 106. Navrhujeme proto revizi indikátoru 60000 a nastavení na hodnotu 0 a stanovení podmínky, že vzdělávání se budou účastnit pouze z osoby zapojené do organizační struktury střednědobého plánování rozvoje SSL a toto vzdělávání bude sloužit k získání nebo rozvoji jejich kvalifikace a kompetentnosti v tématu střednědobého plánování rozvoje SSL odpovídající jejich pozicím v organizační struktuře a bude využitelné i v rámci projektu (např. při tvorbě SPRRS, AP). Indikátor výstupu 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů žadatel správně nastavil na hodnotu 2. Jedná se o zpracovaný Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb a Akční plán. V souladu s výzvou 106 navrhujeme zkrácení období, pro které má být zpracován, na období jednoho roku, konkrétně na období roku 2022.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově klíčovými aktivitami. Z projektové žádosti však není zcela jasné, jakým způsobem bude CS zapojovat do jednotlivých aktivit, chybí bližší popis způsobu a míry zapojení CS - z projektové žádosti není zřejmé, např. kolik pracovních skupin bude v rámci procesu KPSS vytvořeno, jaká bude četnost jejich setkávání ani jakým způsobem bude probíhat informování jednotlivých aktérů. Žadatel je také nutno vytknout, že počítá se zapojením CS uživatelů, kterou však opomněl zadat do sekce Cílová skupina projektu v žádosti o finanční podporu. Jedná se o Osoby sociálně vyloučené a soc. vyloučením ohrožené. Tuto CS je potřeba doplnit z důvodu souladu s projektovou žádostí a celým procesem plánování rozvoje sociálních služeb. Žadatel také blíže nerozvádí, zda byly cílové skupiny zapojeny již do samotné přípravy projektu, především, jakým způsobem zjišťoval zájem o nabízené vzdělávání.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 5 klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity jsou velmi stručně popsány, obsahují základní popis činností bez bližší specifikace, bez konkrétních výstupů např. ve formě počtu plánovaných setkání, vytvořených podkladů. Není jasné, jakým způsobem a v jaké míře budou zapojeni zástupci jednotlivých CS, jakým způsobem bude probíhat informování veřejnosti (KA 2). 4 Aktivity jsou v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb, pátá KA se věnuje řízení projektu. Tuto klíčovou aktivitu hodnotíme jako nadbytečnou, nicméně nenavrhujeme její vyřazení z projektu. Jako problematickou hodnotíme KA 04, kterou má žadatel v plánu realizovat během 10.-15. měsíce, kdy vytvoří a zrealizuje vzdělávací program. Z projektové žádosti není zcela jasné, jaké vzdělávací aktivity bude realizovat, kolik jich bude, jak dlouho budou trvat, jaká bude jejich kapacita, zda se kurzů budou účastnit pouze osoby z organizační struktury plánování procesu SRSSL, zda bude vzdělávání využitelné i pro projekt, apod. Vzhledem ke skutečnosti, že na poslední 3 měsíce žadatel plánuje pouze realizovat nadbytečnou KA Řízení projektu a část nejasné KA 04, viz příloha č. 4 žádosti Průběh jednotlivých klíčových aktivit, navrhujeme změnu HR realizace KA 04 a KA 05 na dobu 1. -12. měsíc a zkrácení celkové doby realizace projektu na 12 měsíců.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel disponuje dostatečnou kapacitou po personální (0,6 úvazku) i finanční stránce (obrat 28 398,83 euro) pro zajištění realizace projektu.

Závěrečný komentář

V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na aktivity spojené se zvýšením efektivity plánování sociálních služeb na území města Sokolov. Celkově hodnotíme žádost o podporu jako ne příliš dobře připravenou a koncepčně zpracovanou. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný, ale je popsán obecně. Žadatel zvolil pro realizaci projektu tři cílové skupiny. V projektu však počítá i s cílovou skupinou uživatelů, která v žádosti chybí. Jedná se o Osoby sociálně vyloučené a soc. vyloučením ohrožené (se kterou reálně počítá v prvních třech klíčových aktivitách). Navrhujeme formální doplnění této CS do projektové žádosti.

Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 5 klíčových aktivit. 4 Aktivity jsou v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb, pátá KA se věnuje řízení projektu, kterou považujeme v plánované podobě za nadbytečnou. Vzhledem ke skutečnosti, že na poslední 3 měsíce žadatel plánuje realizovat pouze nadbytečnou KA Řízení projektu a část KA 04, kterou považujeme za problematicky stanovenou, navrhujeme změnu HR realizace KA 04 a KA 05 na dobu 1. -12. měsíc a zkrácení celkové doby realizace projektu na 12 měsíců. Pro vzdělávání v KA 04 pak dále navrhujeme stanovení podmínky, že vzdělávání se budou účastnit pouze osoby zapojené do organizační struktury střednědobého plánování rozvoje SSL a toto vzdělávání bude sloužit k získání nebo rozvoji jejich kvalifikace a kompetentnosti v tématu střednědobého plánování rozvoje SSL odpovídající jejich pozicím v organizační struktuře a bude využitelné i v rámci projektu (např. při tvorbě SPRRS, AP). Hodnotu indikátoru 60000 považujeme za nesprávně stanovenou a navrhujeme snížení hodnoty na nulu. U indikátoru 80500 dále požadujeme zkrácení období, pro které má být zpracován AP, na období jednoho roku, konkrétně na období roku 2022. S krácením délky projektu je spojeno i krácení pozice projektového manažera o 3 jednotky na celkových 12. Dále pak navrhujeme krácení výše úvazku Koordinátora komunitního plánování SSL na 0,5 úvazku a to s ohledem na rozsah KA. Celková výše finanční podpory projektu po krácení činí: 1 542 072,00 Kč.

Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	62,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Úprava rozpočtu

V Praze dne 23. 10. 2019

Název projektu:	Zefektivnění sociálních služeb ve městě Sokolov
Název žadatele:	Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015390

Krácení celkem	329 640,00	Paušálních nákladů	40%
Požadovaná podpora ON	1 431 120,00	Paušální náklady celkem	
Podpora v ON po krácení	1 101 480,00	Paušální náklady po krácení celkem	440 592,00
Podpora celkem po krácení	1 542 072,00		

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Koordinátor komunitního plánování sociálních služeb	58 960,00	12,00	707 520,00	36 850,00	12,00	442 200,00	265 320,00	Krácení výše úvazku z 0,8 na 0,5 z důvodu nadhodnocení výše úvazku vůči rozsahu plánovaných aktivit.
1.1.1.3	Projektový manažer (organizační a finanční)	21 440,00	15,00	321 600,00	21 440,00	12,00	257 280,00	64 320,00	Krácení počtu jednotek z 15 na 12 z důvodu krácení realizace projektu o 3 měsíce.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_19_106 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_106/0015393

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Popisy řešeného problému a jeho příčin jsou velmi stručné a obecné, chybí podrobnější vysvětlení situace a analýza stávajícího stavu. V popisu problému je uvedeno vzdělávání RT, které v projektu není vůbec obsaženo. Cílové skupiny jsou popsány extrémně stručně, v jejich popisu nejsou uvedeny charakteristiky CS, jejich potřeby, počty zástupců CS zapojených do projektu/jednotlivých aktivit, u NNO chybí nejen jejich výčet, ale počet (velikost CS). Chybí popis konkrétního zapojení CS do projektu. Tento způsob popisu CS by byl akceptovatelný pouze za předpokladu, že žadatel dodá k žádosti ještě přílohu s podrobným popisem CS, který bude obsahovat všechny chybějící informace. V projektové žádosti na záložce subjekty není uveden partner projektu a rovněž chybí popis jeho zapojení do projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cílem nejsou stanoveny SMART metodou, žadatel jako cíle popisuje výstupy projektu a aktivit. Změny (dopady projektu), ke kterým díky projektu dojde, jsou popsány velmi obecně a stručně. Nicméně definované cíle i dopady projektu jsou splnitelné a reálné a odpovídají obsahu a rozsahu projektu a potřebám CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Cíle nejsou měřitelné a kvantifikované, jsou pouze ověřitelné, nicméně žadatel neuvádí žádná kritéria sledování a ověřování dosažení cílů. V projektu není konkrétně popsána evaluace, je pouze zmíněno na několika místech žádosti, že proběhne, např. v příloze č. 5 Popis projektu v popisu aktivity KA1, v textu a v popisu 4. setkání, nicméně bez uvedení podrobností o použitých nástrojích, metodách, harmonogramu atd.
3 Efektivnost a	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Položky v rozpočtu nesedí s popisem úvazků RT v textu žádosti, výše úvazků a sazby nejsou nikde vysvětlené a zdůvodněné, v žádosti chybí příloha Realizační tým, na kterou se žadatel na dvou místech odkazuje. Všechny tři pozice mají v rozpočtu stejnou sazbu a úvazek, Projektový manažer přitom má 0,5 úvazku, což je pro projektu tohoto rozsahu hodně, v popisu RT má ovšem jen 0,25 úvazku. U popisu aktivit nejsou uvedeny vyčíslené náklady, jen názvy nákladů, ani v příloze Popis projektu ani v příloze Rozpočet nejsou uvedeny náklady na aktivity. Vzhledem k chybějícímu popisu náplně práce RT a nekonzistentnosti informací o RT nelze přiměřenost rozpočtu posoudit a nelze ani navrhnout případné adekvátní krácení. Příloha č. 6 Rozpočet projektu nemá žádnou přidanou vypovídací hodnotu.

hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátory jsou stanovené s ohledem na obsah a rozsah projektu, hodnoty jsou reálné a dosažitelné. U dokumentu indikátoru 80500 - SPRSS pro celý správní obvod ORP Moravská Třebová není uvedeno přesné období, pro které má být SPRSS zpracován. Dále neexistuje popis vzdělávání v KA, takže nelze posoudit správnost hodnoty indikátoru 60000 stanovené na nulu. Dále se liší název KA 2, kdy v projektové žádosti se KA nazývá Zpracování podkladů pro vytvoření střednědobého plánu RSS a AP a v příloze se KA jmenuje KA 2 - zpracování podkladů pro vytvoření SPRSS, tvorba SPRSS, schvalovací proces SPRSS; přičemž se v popisu KA 2 hovoří o tvorbě návrhu opatření AP, ale AP není výstupem KA.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Popis zapojení CS do projektu není zpracován celistvě a konkrétně. Žadatel způsob zapojení cílových skupin do projektu uvedl v popisu CS v žádosti pouze u CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, kde má dojít k dotazníkovému šetření (?). Dále popsal v příloze Obsah projektu zapojení CS v průběhu procesu tvorby komunitního plánu. Přestože je tento popis neurčitý a obecný, lze konstatovat, že zapojení CS víceméně odpovídá obsahu projektu a splňuje požadavky kladené na metodu komunitního plánování.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Žadatel připravil v projektu pouze 2 klíčové aktivity, a to KA01 Zajištění a koordinace procesu plánování a KA02 Zpracování podkladů pro vytvoření střednědobého plánu RSS a AP. V žádosti jsou KA popsány velmi stručně, nicméně žadatel doložil přílohu Obsah projektu, kde obě plánované KA rozepsal poněkud podrobněji. V příloze je velmi podrobně uveden popis dílčích činností v rámci KA01, tedy organizační zajištění celého procesu, zatímco samotný proces tvorby strategického plánu a schvalovací proces je uveden pouze heslovitě bez jasné odpovědnosti jednotlivých členů RT za realizaci jednotlivých kroků, není tak například uvedeno, kdo bude samotný text dokumentu psát (bude vytvořena mapa potřebnosti, bude zpracováno dotazníkové šetření, proběhnou jazykové a grafické úpravy,...). Zcela chybí jakékoli časování, které je v takto pojatém popisu projektu podstatné. Jediným časovým údajem, který žadatel uvedl, je zmínka, že KA02 začíná 3. měsíc projektu. V uvedené podobě není možné posoudit, zda žadatel vyčlenil pro jednotlivé dílčí činnosti dostatek času na dosažení plánovaných výstupů. Nejasné je schvalování SPRR členskými obcemi MAS pokrývajících SO ORP Polička a obcí Rohozná (SPRSS se týká ORP Moravská Třebová!). Vedle toho jsou nejasnosti typu řízených rozhovorů a komunitních setkání zástupců všech obcí Poličska a nikoli obcí Moravskotřebovska, uvedení katalogu sociálních služeb jako výstupu u obou KA, zatímco návrh opatření Akčního plánu mezi výstupy KA02 chybí, nebo rozdíly v názvu KA 02 v projektové žádosti a v příloze č. 5, pouhými detaily. Popis KA uvedený žadatelem tak nedává jasnou představu o postupech, které žadatel připravil, a způsobu, jakým je hodlá realizovat.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje		Finanční provozní, administrativní a personální kapacita žadatele odpovídá předepsaným limitům, žadatel disponuje dostatečnými zkušenostmi pro realizaci projektu.
Závěrečný komentář				
Obsahem projektu je zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na dobu 3 let v území SO ORP Moravská Třebová. Projektová žádost je nekonzistentní, odkazuje na chybějící přílohu, chybí v ní řada zásadních informací, včetně popisu zapojení partnera (prohlášení o partnerství je uvedeno v příloze, partner není ovšem v žádosti uveden) a náplně práce RT (chybějící příloha Realizační tým). Chybí podrobnější analýza řešeného problému a situace v místě realizace, popisy CS jsou extrémně stručné, chybí podrobnější popis zapojení CS do projektu, důležité informace chybí i v popisu KA, které jediné jsou popsány podrobněji a konkrétněji (příloha Popis projektu), ale místy rozporuplně. Ale i v KA chybí podstatné informace jako harmonogram a popis nákladů na aktivity. Popis KA uvedený žadatelem nedává jasnou představu o postupech, které žadatel připravil, a způsobu, jakým je hodlá realizovat. Úvazky RT jsou jiné v popisu RT a v rozpočtu, rozpočet není vysvětlený a zdůvodněný a nedává příliš smysl, příloha rozpočet je zcela zbytná a neinformativní. Pro nedostatek informací (chybějící popis náplně práce RT a nekonzistentnosti informací o RT) nelze přiměřenost rozpočtu vůbec posoudit. Způsob zpracování žádosti vzbuzuje pochybnosti o způsobu jejího sestavení. U dokumentu indikátoru 80500 - SPRSS pro celý správní obvod ORP Moravská Třebová - není uvedeno období, pro které má být SPRSS zpracován. Vzhledem k množství chyb a jejich charakteru je žádost nedůvěryhodná. Žadatel komisi nepřesvědčil o potřebnosti projektu, ani o své způsobilosti projekt realizovat. Projekt v předložené podobě nezaručuje úspěšné splnění naplánovaných kroků, a proto ho nedoporučujeme k podpoře.				
Bodový zisk		36,25		
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 23. 10. 2019