



Vysvětlení zadávacích podmínek

1. Specifikace zakázky a zadavatele

Číslo zakázky (pod kterým byla uveřejněna na www.esfcr.cz)	12748
Název zakázky	Tisk odborných publikací (dokument, analýza, informační materiál, brožura, sborník)
Registrační číslo projektu	CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010266
Název projektu	Posilování kapacit sociálních partnerů pro vedení sociálního dialogu na všech jeho úrovních s vazbou na změny ve struktuře práce a zaměstnanosti v období realizace Průmyslu – Společnosti 4.0
Název / obchodní firma zadavatele	Českomoravská konfederace odborových svazů – ČMKOS
Sídlo zadavatele	Nám. W. Churchilla 2/1800, 130 00 Praha 3
IČ zadavatele / DIČ zadavatele	00675458
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat za zadavatele	JUDr. Vít Samek, místopředseda ČMKOS


2. Dotazy a odpovědi

1	Přesné znění dotazu <p>Uchazeč shledává za problematický zejména následující požadavek Zadavatele na podobu návrhu smlouvy: <i>„Smluvní pokutu ve výši 100.000,00 Kč, kterou se zavazuje zaplatit dodavatel při nedodržení lhůty dodání.“</i></p> <p>Uchazeč tímto Zadavateli zdvořile sděluje, že výše uvedená formulace požadavku na zakotvení smluvní pokuty do znění návrhu smlouvy staví poskytovatele do výrazně nevýhodné pozice, kdy pakliže se poskytovatel dostane s plněním do prodlení, byť jen o jeden den, zavazuje se zaplatit Zadavateli jednorázovou smluvní pokutu ve výši 100.000,00 Kč. Tuto výši považuje Uchazeč za nepřiměřenou ve vztahu k povinnostem, které má smluvní pokuta jako sankční prostředek zajišťovat. Nepřiměřeně sjednána smluvní pokuta může odporovat dobrým mravům, protože může mít za důsledek absolutní neplatnost takového ujednání. Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 31 srpna 2010, sp. zn. 33 Cdo 3368/2008 je třeba při zkoumání platnosti ujednání o smluvní pokutě vzít v úvahu mj. také výši zajištěné částky, či povinnosti, s ohledem na vzájemný poměr původní a sankční povinnosti. Uchazeč tímto rekapituluje obsah zadávací dokumentace, která obsahuje sedm dílčích plnění, jejichž předpokládané ceny se pohybují v rozmezích od 30.000,00 Kč vč. DPH do 750.000,00 Kč vč. DPH, kdy většina cen se pohybuje do 250.000,00 Kč. Výše požadovaná formulace smluvní pokuty se dle svého obsahu má uplatnit proti prodlení z důvodu nedodržení kterékoli lhůty jednotlivých dílčích částí. V situaci, kdy u dvou dílčích částí je předpokládaná hodnota 30.000,00 Kč vč. DPH odpovídá smluvní pokuta za první den prodlení 333 % hodnoty plnění. V dalších případech jednotlivých dílčích částech odpovídá smluvní pokuta ze první den prodlení 95 % hodnoty plnění, 38 % hodnoty plnění, 40 % hodnoty plnění, 22 % hodnoty plnění a 13 % hodnoty plnění. Uchazeč tímto uvádí, že výše uvedené procentuální vyčíslení mohou být v konečném důsledku vyšší, jelikož nabídkové ceny vybraných dodavatelů mohou být nižší než předpokládané hodnoty uvedené Zadavatelem v zadávací dokumentaci. Uchazeč tímto poukazuje, že výše uvedené hodnoty procentuálních vyčíslení jsou</p>
----------	---



<p>dle ustálených závěrů judikaturní praxe v nepřiměřené výši.</p> <p>Uchazeč tímto navrhuje Zadavateli, aby od výše uvedeného požadavku formulace ujednání o smluvní pokutě ve výše uvedené formulaci upustil, popř. její znění poupravil tak, aby smluvní pokuta nebyla nepřiměřenou, např. procentuálním vyčíslení na jednorázové či denní bázi.</p> <p>Uchazeč tímto zdvořile žádá Zadavatele o vyjádření se k tomuto dotazu.</p>
<p>Odpověď</p> <p>ČMKOS postupuje podle Pravidel MPSV vydaných dne 1. 11. 2018 a smluvní pokuta byla do Výzvy k podání nabídek zahrnuta na základě požadavku MPSV, který je gestorem a kontrolním orgánem v rámci Operačního programu Zaměstnanost.</p> <p>Judikát, na který odkazujete, je vodítkem pro rozhodování soudů. Podle § 13 občanského zákoníku „Každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích: „byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé vysvětlení důvodu této odchylky“. Každý případ, který rozhoduje soud, se odlišuje od jiného případu v konkrétních okolnostech sporu a soud musí každý případ posuzovat zvlášť.</p> <p>Judikát, na který odkazujete, mluví o tom, že „je třeba při zkoumání platnosti ujednání o smluvní pokutě vzít v úvahu, mj. také výši zajištěné částky, či povinnosti, s ohledem na vzájemný poměr původní a sankční povinnosti“. ČMKOS při stanovení výše smluvní pokuty vycházela z celkové výše hodnoty zakázky, která činí 1 549 588 Kč bez DPH a ze skutečností, že vybraný dodavatel bude smluvně zavázán splnit celou zakázku v této výši v období od 1. 7. 2019 do 30. 11. 2021. Proto ČMKOS požadovala uvedenou smluvní pokutu pouze při prodlení s plněním celkové zakázky ze strany vybraného dodavatele. Z pohledu plnění předmětu zakázky je její splnění bez jakéhokoliv prodlení k 30. 11. 2021 zcela zásadní a proto považujeme smluvní pokutu ve stanovené výši za přiměřenou.</p> <p>Jsme názoru, že soud by musel posoudit Vámi uvedenou právní větu judikátu s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu, o nichž hovoříme, a při posuzování výše smluvní pokuty by měl také vzít v úvahu, že celková výše zakázky činí 1 549 588 Kč bez DPH.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že ČMKOS postupuje při stanovení smluvní pokuty v souladu s Pravidly MPSV a nebude Výzvu k podání nabídky měnit.</p>

<p>2 Přesné znění dotazu</p>
<p>Chtěla jsem zeptat na přílohy, nebo je jen zadávací dokumentace bez smlouvy?</p>
<p>Odpověď</p>
<p>Přílohy již žádné další nejsou, vše je v zadávací dokumentaci včetně požadavku na předložení návrhu smlouvy z vaší strany – viz část Podmínky a požadavky na zpracování nabídky, bod d).</p>

<p>Datum a podpis osoby oprávněné jednat za zadavatele</p>	<p>V Praze dne 22. 5. 2019</p> 
--	--