



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

---

# ZÁVĚREČNÉ VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKU ZOR OPZ (PRO SOUTĚŽNÍ PROJEKTY DO ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY O REALIZACI PROJEKTU)

**Vypracovalo:**

Oddělení evaluací (802)  
Sekce evropských fondů  
Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

**Kontaktní osoby:**

Mgr. Simona Smrčková, Ing. Ondřej Vrba  
simona.smrckova@mpsv.cz, ondrej.vrba@mpsv.cz

Listopad 2023

## Obsah

1.	CÍL A PRŮBĚH ŠETŘENÍ.....	4
2.	VYHODNOCENÍ ŠETŘENÍ .....	5
2.1.	OBECNÉ CHARAKTERISTIKY .....	5
3.	DOSAŽENÉ VÝSLEDKY PROJEKTŮ .....	8
3.1.	VÝSLEDKY PROJEKTŮ ZAMĚŘENÝCH NA PŘÍMOU PRÁCI S KLIENTY SLUŽEB .....	8
3.1.1.	Specifikace cílové skupiny projektů zaměřených na klienty služeb .....	8
3.1.2.	Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků .....	9
3.1.3.	Dosažené přínosy ve změně postojů a motivaci účastníků .....	11
3.2.	VÝSLEDKY PROJEKTŮ ZAMĚŘENÝCH NA PODPORU ADAPTABILITY PRACOVNÍ SÍLY .....	13
3.2.1.	Specifikace cílové skupiny projektů zaměřených na podporu adaptability pracovní síly .....	13
3.2.2.	Dosažené přínosy v důsledku realizace projektů na podporu adaptability pracovní síly .....	14
3.3.	VÝSLEDKY PROJEKTŮ ZAMĚŘENÝCH NA ZVÝŠENÍ EFEKTIVITY VEŘEJNÉ SPRÁVY.....	16
3.3.1.	Dosažené přínosy projektů zaměřených na zvýšení efektivity veřejné správy .....	16
3.4.	VÝSLEDKY PROJEKTŮ NA PODPORU VYBUDOVÁNÍ A PROVOZU ZAŘÍZENÍ PÉČE O DĚTI PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU ...	19
3.4.1.	Dosažené přínosy projektů na podporu vybudování a provozu zařízení péče o děti předškolního věku ....	19
3.5.	UŽIVATELÉ SOCIÁLNÍCH INOVACÍ A VYUŽITÍ MEZINÁRODNÍHO PARTNERSTVÍ.....	20
3.5.1.	Uživatelé sociálních inovací .....	20
3.5.2.	Využití mezinárodního partnerství .....	21
4.	PRINCIP ROVNOSTI ŽEN A MUŽŮ.....	22
5.	PROBLÉMY A PŘEKÁŽKY.....	24

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Zastoupení projektů dle investičních priorit .....	5
Tabulka 2: Zastoupení projektů dle místa dopadu .....	6
Tabulka 3: Zastoupení typů organizace příjemce .....	6
Tabulka 4: Průměrné a prostřední celkové způsobilé výdaje na jeden projekt .....	7
Tabulka 5: Zastoupení cílových skupin v projektech .....	7
Tabulka 6: Zastoupení cílových skupin v projektech, které pracovaly přímo s klienty služeb .....	8
Tabulka 7: Průměrný počet a prostřední hodnota podpořených osob na jeden projekt .....	9
Tabulka 8: Získali někteří nezaměstnaní účastníci díky projektu práci? .....	9
Tabulka 9: Jaký typ pracovního místa nezaměstnaní účastníci získali? .....	9
Tabulka 10: Průměrné počty zprostředkovaných pracovních míst na jeden projekt .....	9
Tabulka 11: Počty zprostředkovaných nedotovaných pracovních míst na jeden projekt .....	10
Tabulka 12: Počty zprostředkovaných dotovaných pracovních míst na jeden projekt .....	10
Tabulka 13: Počet účastníků, kteří díky projektu zahájili vlastní podnikání .....	10
Tabulka 14: Začali účastníci díky projektu využívat ve významnějším rozsahu flexibilních forem organizace práce (částečné úvazky atd.)? .....	11
Tabulka 15: Průměrné počty osob na jeden projekt, které začaly využívat flexibilních forem organizace práce .....	11
Tabulka 16: Změnily se díky projektu postoje a motivace některých účastníků? .....	11
Tabulka 17: Nejvýznamnější změny v postojích a motivaci účastníků .....	12
Tabulka 18: Zastoupení cílových skupin v projektech, které čerpaly podporu z investiční priority 1.3 .....	13
Tabulka 19: Jakým skupinám zaměstnanců měl projekt nejvíce prospět? .....	13
Tabulka 20: Průměrný počet a prostřední hodnota podpořených osob na jeden projekt .....	14
Tabulka 21: Dosažené změny v organizaci v důsledku realizace projektu .....	14
Tabulka 22: Začali zaměstnanci díky projektu využívat ve významnějším rozsahu flexibilních forem organizace práce (částečné úvazky atd.)? .....	14
Tabulka 23: Průměrné počty zaměstnanců na jeden projekt, které začaly využívat flexibilních forem organizace práce .....	15
Tabulka 24: Pomohl podle Vás projekt zvýšit kvalitu řízení vašeho úřadu? .....	16
Tabulka 25: Přispěl podle Vás projekt ke zvýšení znalostí nebo dovedností pracovníků veřejné správy? .....	16
Tabulka 26: Přispěl podle Vás projekt ke zlepšení komunikace vašeho úřadu s občany? .....	17
Tabulka 27: Pomohl podle Vás projekt vaší organizaci definovat její cíle a způsob jejich dosažení? .....	17
Tabulka 28: Měl podle Vás projekt pozitivní vliv na zvýšení transparentnosti vašeho úřadu? .....	17
Tabulka 29: Dosažené změny díky zřízení a provozu vašeho zařízení péče o děti předškolního věku .....	19
Tabulka 30: Charakter inovace .....	20
Tabulka 31: Kdo má dle plánu projektu převést inovaci vašeho projektu do praxe? .....	20
Tabulka 32: Využití mezinárodního partnerství v projektu .....	21
Tabulka 33: Zastoupení mezinárodního partnera/partnerů dle kategorií .....	21
Tabulka 34: Byla inovace z mezinárodního partnerství v praxi používána jejími plánovanými konečnými uživateli už během projektu? .....	21
Tabulka 35: Ukázala se inovace jako reálně využitelná v běžné praxi uživatele? .....	21
Tabulka 36: Zaměření aktivit projektů z hlediska pohlaví .....	22
Tabulka 37: Zahnutí principu rovnosti žen a mužů v projektech .....	23
Tabulka 38: Byly některé části přípravy a realizace projektu problematické? .....	24
Tabulka 39: Problematické části přípravy a realizace projektu .....	24
Tabulka 40: Bránily nějaké faktory v dosažení ještě vyšších přínosů projektu? .....	25
Tabulka 41: Faktory bránící dosažení ještě vyšších přínosů projektů .....	25

## 1. CÍL A PRŮBĚH ŠETŘENÍ

Vyhodnocovaný dotazník do závěrečné zprávy o realizaci (dotazník ZoR) se zaměřuje na výsledky projektů podpořených v rámci Operačního programu Zaměstnanost (OPZ) nad rámec indikátorů a vyhodnocení postupu realizace, pro které není prostor v samotných zprávách o realizaci projektu. Vyplněný dotazník (resp. vygenerovaná sestava z elektronicky vyplňovaného dotazníku) byla povinnou přílohou závěrečné zprávy o realizaci projektu pro soutěžní projekty (tj. projekty podpořené v tzv. otevřených výzvách).

Dotazník nebyl anonymní, získané údaje o výsledcích projektů byly propojeny s daty, která jsou o projektech zaznamenána v monitorovacím systému strukturálních fondů MS 2014+.

Cílem tohoto dotazníku bylo zmapovat základní výsledky projektů, resp. přínosy účasti podpořených osob v projektech. Zjišťoval dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků, ve změně postojů a motivaci. Dále zkoumal zahrnutí principu rovnosti žen a mužů. Zjišťoval také specifické přínosy projektů dle jejich zaměření a problémy a překážky během přípravy a realizace projektů.

Do závěrečného vyhodnocení byly zařazeny odpovědi za ukončené projekty sesbírané do 31. 8. 2023. Jedná se o odpovědi za 8201 projektů. Respondenty dotazníku byli zástupci realizátorů projektů. Data, která za svůj projekt poskytli, nebyla verifikována. Prováděno bylo jen základní čištění dat.

V rámci čištění dat se ukázalo, že 470 projektů se v úvodní otázce dotazníku chybně zařadilo do jiné investiční priority, než do které přísluší. To potom u těchto projektů vedlo k tomu, že odpovídaly na některé specifické otázky, které pro ně nebyly určeny. Tyto odpovědi byly z vyhodnocení vyřazeny. Naopak některé specifické otázky se těmto projektům kvůli chybnému zařazení nezobrazily, proto je počet respondentů u vyhodnocení některých otázek nižší než plný soubor.

U každé tabulky či grafu je vždy uvedený údaj o počtu respondentů, kteří do vyhodnocení vstoupili. Např.  $N=237$  znamená, že do vyhodnocení otázky vstoupilo 237 respondentů.

## 2. VYHODNOCENÍ ŠETŘENÍ

### 2.1. OBECNÉ CHARAKTERISTIKY

Do tohoto průběžného vyhodnocení vstoupilo 8201 projektů z různých investičních priorit. Zastoupení projektů dle investičních priorit ukazuje následující tabulka.

**Tabulka 1: Zastoupení projektů dle investičních priorit**

	Počet odpovědí
1.1 - Přístup k zaměstnání pro osoby hledající zaměstnání a neaktivní osoby, včetně dlouhodobě nezaměstnaných a osob vzdálených trhu práce, také prostřednictvím místních iniciativ na podporu zaměstnanosti a mobility pracovníků	398
1.2 - Rovnost žen a mužů ve všech oblastech, a to i pokud jde o přístup k zaměstnání a kariéerní postup, sladění pracovního a soukromého života a podpora stejné odměny za stejnou práci	2701
1.3 - Pomoc pracovníkům, podnikům a podnikatelům přizpůsobovat se změnám	2404
1.5 - Trvalé začlenění mladých lidí na trh práce, mimo jiné pomocí „záruky pro mladé lidi“, a to zejména těch, kteří nejsou ve vzdělávání, v zaměstnání nebo v profesní přípravě, včetně těch mladých lidí, kterým hrozí sociální vyloučení, a mladých lidí z marginalizovaných komunit	3
2.1 - Aktivní začleňování, včetně začleňování s ohledem na podporu rovných příležitostí a aktivní účast a zlepšení zaměstnatelnosti	665
2.2 - Zlepšování přístupu k dostupným, udržitelným a vysoce kvalitním službám, včetně zdravotnictví a sociálních služeb obecného zájmu	585
2.3 - Strategie komunitně vedeného místního rozvoje	781
3.1 - Sociální inovace a mezinárodní spolupráce	168
4.1 - Investice do institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy a veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni za účelem reformy, zlepšování právní úpravy a řádné správy	496

*N=8201*

Nejčastěji zastoupeným místem dopadu projektů v tomto vyhodnocení byl *Středočeský kraj* (2008 projektů), *Jihomoravský kraj* (1869 projektů) a *Moravskoslezský kraj* (1813 projektů). Naopak nejméně často zastoupeným místem dopadu projektů byl *Plzeňský kraj* (997 projektů), *Karlovarský kraj* (846 projektů) a *Hlavní město Praha* (629 projektů).

**Tabulka 2: Zastoupení projektů dle místa dopadu**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
Středočeský kraj	2008	24 %
Jihomoravský kraj	1869	23 %
Moravskoslezský kraj	1813	22 %
Ústecký kraj	1496	18 %
Olomoucký kraj	1253	15 %
Zlínský kraj	1249	15 %
Jihočeský kraj	1187	14 %
Pardubický kraj	1162	14 %
Královéhradecký kraj	1123	14 %
Liberecký kraj	1057	13 %
Kraj Vysočina	1026	13 %
Plzeňský kraj	997	12 %
Karlovarský kraj	846	10 %
Hlavní město Praha	629	8 %

*N=8201 // Jeden projekt mohl mít jako místo dopadu několik krajů. (Zjišťováno na základě údajů z MS 2014+.)*

Nejčastěji zastoupeným typem organizace příjemce byly *nestátní neziskové organizace* (3698 projektů), *obchodní společnosti* (2350 projektů) a *obce, kraje a organizační složky státu* (898 projektů).

**Tabulka 3: Zastoupení typů organizace příjemce**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
nestátní neziskové organizace	3698	45 %
obchodní společnosti	2350	29 %
obce, kraje a organizační složky státu	898	11 %
škola, vzdělávací či výzkumná instituce	717	9 %
zdravotnické/sociální zařízení zřizované státem, kraji či obcemi	263	3 %
OSVČ	169	2 %
profesní komory a odborové organizace	74	1 %
příspěvkové organizace státu či územních samosprávných celků	32	<1 %

*N=8201 // Zjišťováno na základě údajů z MS 2014+.*

Celkové způsobilé výdaje na jeden projekt byly v průměru 3 266 987 korun, medián vychází na 2 462 400 korun.

**Tabulka 4: Průměrné a prostřední celkové způsobilé výdaje na jeden projekt**

Celkové způsobilé výdaje – průměr	3 266 987 Kč
Celkové způsobilé výdaje – medián	2 462 400 Kč

*N=8201 // Zjišťováno na základě údajů z MS 2014+.*

Z hlediska cílových skupin byly v projektech v tomto vyhodnocení nejčastěji zastoupení *rodiče, osoby pečující o děti či závislé osoby, neformální pečovatelé* (3274 projektů), dále *zaměstnanci podniků a OSVČ* (2518 projektů) a *osoby se znevýhodněním, sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené* (1482 projektů).

**Tabulka 5: Zastoupení cílových skupin v projektech**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
rodiče, osoby pečující o děti či závislé osoby, neformální pečovatelé	3274	40 %
zaměstnanci podniků a OSVČ	2518	31 %
osoby se znevýhodněním, sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené	1482	18 %
zaměstnanci veřejné správy a volení zástupci	690	8 %
nezaměstnaní, nezaměstnaností ohrožení či neaktivní/práci nehledající jedinci	580	7 %
sociální pracovníci, zaměstnanci NNO a sociální služeb	443	5 %
veřejnost	414	5 %
znevýhodněná mládež pro mezinárodní mobilitu	28	<1 %
sociální partneři	17	<1 %

*N=8133 // Jeden projekt mohl mít více zastoupených cílových skupin. Zachyceny jsou cílové skupiny klientů služeb, zaměstnanců a veřejnost. Z vyhodnocení bylo vyřazeno 68 projektů, které měly cílové skupiny jiné, než jsou skupiny klientů služeb, zaměstnanců a veřejnost. // Zjišťováno na základě údajů z MS 2014+.*

### 3. DOSAŽENÉ VÝSLEDKY PROJEKTŮ

#### 3.1. VÝSLEDKY PROJEKTŮ ZAMĚŘENÝCH NA PŘÍMOU PRÁCI S KLIENTY SLUŽEB

*Do vyhodnocení této části byly zařazeny projekty, které ve svých aktivitách pracovaly přímo s klienty služeb. Do této skupiny patří uchazeči a zájemci o zaměstnání, osoby znevýhodněné na trhu práce, osoby sociálně vyloučené nebo ohrožené sociálním vyloučením. Nepatří sem zaměstnanci podniků a organizací, které čerpají podporu z investiční priority 1.3 - Pomoc pracovníkům, podnikům a podnikatelům přizpůsobovat se změnám. Nepatří sem také projekty, které čerpaly podporu na vybudování a (nebo) provoz zařízení péče o děti předškolního věku.*

→ Počet projektů, který v této části vstoupil do vyhodnocení je N=2277.

##### 3.1.1. Specifikace cílové skupiny projektů zaměřených na klienty služeb

Ve skupině projektů, které ve svých aktivitách pracovaly přímo s klienty služeb, byly nejčastěji zastoupenou cílovou skupinou *osoby se znevýhodněním, sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené osoby* (53 procent projektů), dále pak *rodiče, osoby pečující o děti či závislé osoby, neformální pečovatelé* (38 procent projektů) a *nezaměstnaní, nezaměstnaností ohrožení či neaktivní/práci nehledající jedinci* (pracovalo s ní 24 procent projektů).

**Tabulka 6: Zastoupení cílových skupin v projektech, které pracovaly přímo s klienty služeb**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
osoby se znevýhodněním, sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené	1214	53 %
rodiče, osoby pečující o děti či závislé osoby, neformální pečovatelé	853	38 %
nezaměstnaní, nezaměstnaností ohrožení či neaktivní/práci nehledající jedinci	538	24 %
sociální pracovníci, zaměstnanci NNO a sociální služeb	144	6 %
zaměstnanci podniků a OSVČ	55	2 %
zaměstnanci veřejné správy a volení zástupci	51	2 %
znevýhodněná mládež pro mezinárodní mobilitu	27	1 %
veřejnost	7	<1 %

*N=2270 // Jeden projekt mohl mít více zastoupených cílových skupin. Z vyhodnocení bylo vyřazeno 7 projektů, které měly cílové skupiny jiné, než jsou skupiny klientů služeb, zaměstnanců a veřejnost. // Zjišťováno na základě údajů z MS 2014+.*



Průměrný počet podpořených osob na jeden projekt z této skupiny byl 56 osob. Pro střední hodnota (medián) byl 39 podpořených osob na jeden projekt.

**Tabulka 7: Průměrný počet a střední hodnota podpořených osob na jeden projekt**

Počet podpořených osob (dosažená hodnota) – průměr	56
Počet podpořených osob (dosažená hodnota) – medián	39

*N=2173 // Zjišťováno na základě údajů z MS 2014+ // Z vyhodnocení bylo vyřazeno 104 respondentů, u kterých byl uveden v MS 2014+ dosažený počet podpořených osob "0".*

### 3.1.2. Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků

V 58 procentech projektů, které ve svých aktivitách pracovaly přímo s klienty služeb, získali někteří nezaměstnaní účastníci práci.

**Tabulka 8: Získali někteří nezaměstnaní účastníci díky projektu práci?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
ano	1310	58 %
ne	947	42 %

*N=2257 // 20 projektům, které se chybně zařadily do jiné investiční priority, se tato otázka v dotazníku nezobrazila a dané údaje za ně nejsou k dispozici.*

Pokud se na projekty, které svým účastníkům zprostředkovaly práci, podíváme blíže, pak vidíme, že nejčastěji byla zprostředkována *nedotovaná místa* (v 75 procentech těchto projektů), *dotovaná místa* pak o něco méně (v 60 procentech). *Vlastní podnikání* zahájili někteří účastníci v 17 procentech projektů.

**Tabulka 9: Jaký typ pracovního místa nezaměstnaní účastníci získali?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
nedotované místo	984	75 %
dotované místo	786	60 %
zahájení vlastního podnikání	218	17 %

*N=1310 // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.*

Jeden projekt, který svým účastníkům zprostředkoval práci, v průměru zprostředkoval pracovní místo 19,8 osobám. Z toho nedotované místo 11,4 osobám, dotované místo 7,8 osobám a podpořil zahájení vlastního podnikání v průměru 0,6 osobě.

**Tabulka 10: Průměrné počty zprostředkovaných pracovních míst na jeden projekt**

Průměrný počet zprostředkovaných nedotovaných míst	11,4
Průměrný počet zprostředkovaných dotovaných míst	7,8
Průměrný počet zahájení podnikání	0,6
<b>Průměrný počet zprostředkovaných pracovních míst (všechny typy)</b>	<b>19,8</b>

*N=1310*

Pokud se podíváme na průměrné počty zprostředkovaných nedotovaných pracovních míst u projektů, které nedotované místo zprostředkovaly, vidíme, že nejčastěji tomu tak bylo *u podnikatelského subjektu* (v průměru 10,7 zprostředkovaných míst na jeden projekt). Výrazně méně byla nedotovaná pracovní místa zprostředkována *u veřejného subjektu* (v průměru 2,7 zprostředkovaných míst na jeden projekt) a *u neziskového subjektu* (v průměru 1,8 zprostředkovaných míst na jeden projekt).

**Tabulka 11: Počty zprostředkovaných nedotovaných pracovních míst na jeden projekt<sup>1</sup>**

	Průměr
u podnikatelského subjektu	10,7
u veřejného subjektu	2,7
u neziskového subjektu	1,8

N=984

Pokud se podíváme na průměrné počty zprostředkovaných dotovaných pracovních míst v projektech, které dotované místo zprostředkovaly, vidíme, že nejčastěji to bylo *u podnikatelského subjektu* (v průměru 6,3 zprostředkovaných míst na jeden projekt). Výrazně méně byla dotovaná pracovní místa zprostředkována *přímo u realizátora nebo partnera projektu* (v průměru 3,3 zprostředkovaných míst na jeden projekt), *u veřejného subjektu* (v průměru 1,7 zprostředkovaných míst) a *u neziskového subjektu* (v průměru 1,6 zprostředkovaných míst).

**Tabulka 12: Počty zprostředkovaných dotovaných pracovních míst na jeden projekt<sup>2</sup>**

	Průměr
práce u jiného podnikatelského subjektu (mimo realizátora)	6,3
práce pro realizátora nebo partnera projektu	3,3
práce u jiného veřejného subjektu (mimo realizátora)	1,7
práce u jiného neziskového subjektu (mimo realizátora)	1,6

N=786

Co se týká průměrného počtu *zahájení vlastního podnikání* v projektech, které zahájení podnikání podporovaly, vidíme, že v průměru v jednom projektu začalo podnikatelskou činnost 3,4 osob.

**Tabulka 13: Počet účastníků, kteří díky projektu zahájili vlastní podnikání**

	Průměr
zahájení vlastního podnikání	3,4

N=218

<sup>1</sup> Jaký typ nedotovaných pracovních míst účastníci projektu získali? Uvedte u každé kategorie přesný (nebo alespoň přibližný) počet osob, kterým bylo v rámci vašeho projektu místo zprostředkováno.

<sup>2</sup> Jaký typ dotovaných pracovních míst účastníci projektu získali? Uvedte u každé kategorie přesný (nebo alespoň přibližný) počet osob, pro které bylo v rámci vašeho projektu místo vytvořeno či zprostředkováno.

Ve 33 procentech projektů, které ve svých aktivitách pracovaly přímo s klienty služeb, začali účastníci využívat ve významnějším rozsahu flexibilních forem organizace práce.

**Tabulka 14: Začali účastníci díky projektu využívat ve významnějším rozsahu flexibilních forem organizace práce (částečné úvazky atd.)?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
ano	742	33 %
ne	1535	67 %

N=2277

Nejčastěji u těchto projektů začali účastníci využívat *částečné úvazky* či *stlačený pracovní týden*, a to v průměru 8 osob v jednom projektu. Méně často začali účastníci využívat *volnou nebo pružnou (klouzavou) pracovní dobu* (v průměru 2,6 osob na projekt) a *práci z domova* (v průměru 2,2 osob na projekt). Málo využívaná byla *možnost výběru služeb ve směnném provozu* i *sdílená pracovní místa*.

**Tabulka 15: Průměrné počty osob na jeden projekt, které začaly využívat flexibilních forem organizace práce<sup>3</sup>**

částečné úvazky, stlačený pracovní týden	8,0
volná nebo pružná (klouzavá) pracovní doba	2,6
práce z domova	2,2
možnost výběru služeb ve směnném provozu	1,1
sdílená pracovní místa	0,4

N=742

### 3.1.3. Dosažené přínosy ve změně postojů a motivaci účastníků

Osmdesát osm procent projektů, které ve svých aktivitách pracovaly přímo s klienty služeb, uvedlo, že se díky projektovým aktivitám změnilo postoje a motivace některých účastníků.

**Tabulka 16: Změnily se díky projektu postoje a motivace některých účastníků?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
ano	1983	88 %
ne	274	12 %

N=2257 // 20 projektům, které se chybně zařadily do jiné investiční priority, se tato otázka v dotazníku nezobrazila a dané údaje za ně nejsou k dispozici.

<sup>3</sup> Jaký typ flexibilních forem organizace práce začali účastníci díky projektu využívat? Uvedte u každé kategorie přesný (nebo alespoň přibližný) počet osob.

Nejčastěji projekty pozorovaly u účastníků *zvýšení sebevědomí* (75 procent projektů) a *zvýšení motivace k zapojení na trh práce* (72 procent projektů). Dále projekty relativně častěji registrovaly *obnovení pracovních návyků* (56 procent), *zvýšení schopnosti či vůle samostatně řešit nepříznivé sociální situace* (56 procent), *lepší orientaci na trhu práce* (51 procent), *zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání* (48 procent).

**Tabulka 17: Nejvýznamnější změny v postojích a motivaci účastníků**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
zvýšení sebevědomí	1496	75 %
zvýšení motivace k zapojení na trh práce	1436	72 %
obnovení pracovních návyků	1117	56 %
zvýšení schopnosti či vůle samostatně řešit nepříznivé sociální situace	1112	56 %
lepší orientace na trhu práce	1019	51 %
zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání	956	48 %
zvýšení samostatnosti (bydlení atd.)	751	38 %

*N=1983 // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.*

## 3.2. VÝSLEDKY PROJEKTŮ ZAMĚŘENÝCH NA PODPORU ADAPTABILITY PRACOVNÍ SÍLY

*Do vyhodnocení této části byly zařazeny projekty, které čerpaly podporu z investiční priority 1.3 - Pomoc pracovníkům, podnikům a podnikatelům přizpůsobovat se změnám a které ve svých aktivitách pracovaly přímo se zaměstnanci.*

→ Počet projektů, který v této části vstoupil do vyhodnocení je N=2404<sup>4</sup>.

### 3.2.1. Specifikace cílové skupiny projektů zaměřených na podporu adaptability pracovní síly

Cílovou skupinou naprosté většiny projektů, které čerpaly podporu z investiční priority 1.3, byli zaměstnanci podniků a OSVČ. Na sociální partnery bylo zaměřeno 17 projektů.

**Tabulka 18: Zastoupení cílových skupin v projektech, které čerpaly podporu z investiční priority 1.3**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
zaměstnanci podniků a OSVČ	2398	> 99 %
sociální partneři	17	1 %

*N=2404 // Do této statistiky vstoupily všechny projekty z investiční priority 1.3 – ty, které uvedly, že pracovaly přímo se zaměstnanci, i ty, které uvedly, že se zaměstnanci přímo nepracovaly. // Zjišťováno na základě údajů z MS 2014+.*

Při detailnějším pohledu na cílovou skupinu zaměstnanců podniků můžeme vidět, že se projektových aktivit nejčastěji účastnili *zaměstnanci na nižší organizační úrovni* (zastoupení v 88 procentech projektů zaměřených na zaměstnance). Druhou nejvíce zastoupenou skupinou je *střední a vrcholový management* (zastoupení v 77 procentech projektů). Relativně častěji pak projekty pracují ještě se *specifickou skupinou zaměstnanců nad 50 let* (61 procent projektů). Ke vzdělávání *nově přijatých zaměstnanců* využívá podpory z OPZ 23 procent projektů zaměřených na adaptabilitu pracovníků.

**Tabulka 19: Jakým skupinám zaměstnanců měl projekt nejvíce prospět?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
zaměstnanci na nižší organizační úrovni	1397	88 %
střední a vrcholový management	1224	77 %
specifické skupiny zaměstnanců – nad 50 let	978	61 %
specifické skupiny zaměstnanců – nově přijatí zaměstnanci	365	23 %
specifické skupiny zaměstnanců – mladí do 25 let	263	17 %
zaměstnanci při přechodu na jinou práci	179	11 %
osoby vracející se do zaměstnání po rodičovské či mateřské dovolené	95	6 %
specifické skupiny zaměstnanců – osoby se zdravotním postižením	54	3 %

*N= 1592 // Nezapočítáno 18 projektů, které označily jako jedinou možnost „jiné“. // 25 projekty se chybně zařadilo do jiné investiční priority než 1.3, přestože do ní spadají. Tato otázka se jim v dotazníku nezobrazila a dané údaje za ně nejsou k dispozici. // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.*

<sup>4</sup> 770 projektů z investiční priority 1.3 v rozřazovací otázce dotazníku uvedlo, že v projektu přímo nepracovalo se zaměstnanci. Dá se s velkou pravděpodobností očekávat, že k tomu u většiny respondentů došlo kvůli nesprávnému pochopení dané otázky a odpovědi neodpovídají realitě. Kvůli tomu se této skupině projektů nezobrazily některé specifické otázky.

Průměrný počet podpořených osob v projektech, které čerpaly podporu z investiční priority 1.3 a uvedly, že ve svých aktivitách pracovaly přímo se zaměstnanci, byl 56 osob na jeden projekt. Prostřední hodnota (medián) byl 30 podpořených osob na jeden projekt.

**Tabulka 20: Průměrný počet a prostřední hodnota podpořených osob na jeden projekt**

Počet podpořených osob (dosažená hodnota) - průměr	56
Počet podpořených osob (dosažená hodnota) - medián	30

*N=1634 // Zjišťováno na základě údajů z MS 2014+.*

### 3.2.2. Dosažené přínosy v důsledku realizace projektů na podporu adaptability pracovní síly

Nejčastěji zmiňovanou změnou v organizaci, kterou z pohledu realizátorů projekty na podporu adaptability pracovní síly přinesly, bylo dosažení *užší vazby mezi zaměstnavatelem a zaměstnanci/zlepšení vztahů na pracovišti* – tento přínos zmínilo 68 procent projektů. Dále respondenti zaznamenali *zlepšení personální situace díky vzdělávání nových zaměstnanců na míru potřeb realizátora* (38 procent projektů). *Zefektivnění výroby* (25 procent projektů), *snížení fluktuace zaměstnanců* (18 procent projektů) a *zvýšení tržeb/zlepšení hospodářského výsledku* (10 procent projektů) byly respondenty zaznamenány relativně méně často. 20 procent projektů nezaznamenalo ve své organizaci žádnou z výše uvedených změn.

**Tabulka 21: Dosažené změny v organizaci v důsledku realizace projektu**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
užší vazba mezi zaměstnavatelem a zaměstnanci/zlepšení vztahů na pracovišti	1101	68 %
zlepšení personální situace díky vzdělávání nových zaměstnanců na míru potřeb realizátora	609	38 %
zefektivnění výroby	410	25 %
snížení fluktuace zaměstnanců	290	18 %
zvýšení tržeb/zlepšení hospodářského výsledku	153	10 %
k žádné z uvedených změn nedošlo	318	20 %

*N=1609 // 25 projekty se chybně zařadilo do jiné investiční priority než 1.3, přestože do ní spadají. Tato otázka se jim v dotazníku nezobrazila a dané údaje za ně nejsou k dispozici. // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.*

Pět procent projektů v rámci aktivit řešilo zvýšení možnosti zaměstnanců využívat ve významnějším rozsahu flexibilních forem organizace práce.

**Tabulka 22: Začali zaměstnanci díky projektu využívat ve významnějším rozsahu flexibilních forem organizace práce (částečné úvazky atd.)?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
ano	74	5 %
ne	1560	95 %

*N=1634*

V rámci této skupiny 74 projektů začali zaměstnanci nejvíce využívat *práci z domova* (v průměru 17,3 osoby na jeden projekt), dále pak *volnou nebo pružnou (klouzavou) pracovní dobu* (v průměru 16,3 osoby na jeden projekt) a *částečných úvazků či stlačeného pracovního týdne* (v průměru 9,9 osoby na jeden projekt). Ostatní varianty flexibilních forem organizace práce byly využívány v menším objemu.

**Tabulka 23: Průměrné počty zaměstnanců na jeden projekt, které začaly využívat flexibilních forem organizace práce<sup>5</sup>**

práce z domova	17,3
volná nebo pružná (klouzavá) pracovní doba	16,3
částečné úvazky, stlačený pracovní týden	9,9
možnost výběru služeb ve směnném provozu	7,8
sdílená pracovní místa	2,1

*N=74 // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.*

<sup>5</sup> Jaký typ flexibilních forem organizace práce začali účastníci díky projektu využívat? Uveďte u každé kategorie přesný (nebo alespoň přibližný) počet osob.

### 3.3. VÝSLEDKY PROJEKTŮ ZAMĚŘENÝCH NA ZVÝŠENÍ EFEKTIVITY VEŘEJNÉ SPRÁVY

Do vyhodnocení této části byly zařazeny projekty, které čerpaly podporu z investiční priority 4.1 - Investice do institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy a veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni za účelem reformem, zlepšování právní úpravy a řádné správy.

→ Počet projektů, který v této části vstoupil do vyhodnocení je N=485<sup>6</sup>.

#### 3.3.1. Dosažené přínosy projektů zaměřených na zvýšení efektivity veřejné správy

Většina projektů z investiční priority 4.1 sdělila, že jejich aktivity pomohly zvýšit kvalitu řízení úřadu. *Rozhodně ano* uvedlo 64 procent respondentů, *spíše ano* 32 procent. 9 projektů uvedlo, že *spíše nepomohlo* zvýšit kvalitu řízení úřadu a 1 projekt uvedl, že *rozhodně nepomohl*.

Tabulka 24: Pomohl podle Vás projekt zvýšit kvalitu řízení vašeho úřadu?

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
rozhodně ano	311	64 %
spíše ano	155	32 %
spíše ne	9	2 %
rozhodně ne	1	<1 %
nevím	9	2 %

N=485

Podle naprosté většiny projektů jejich aktivity přispěly ke zvýšení znalostí nebo dovedností pracovníků veřejné správy. *Rozhodně ano* uvedlo 66 procent respondentů, *spíše ano* 31 procent. 8 projektů uvedlo, že ke zvýšení znalostí nebo dovedností pracovníků veřejné správy *spíše nepřispěly* a 1 projekt uvedl, že *rozhodně nepřispěl*.

Tabulka 25: Přispěl podle Vás projekt ke zvýšení znalostí nebo dovedností pracovníků veřejné správy?

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
rozhodně ano	321	66 %
spíše ano	151	31 %
spíše ne	8	2 %
rozhodně ne	1	<1 %
nevím	4	1 %

N=485

<sup>6</sup> 11 projektů se chybně zařadilo do jiné investiční priority. Otázky v této sekci se jim v dotazníku nezobrazily a dané údaje za ně nejsou k dispozici.



89 % projektů sdělilo, že jejich aktivity přispěly ke zlepšení komunikace úřadu s občany. *Rozhodně ano* uvedlo 43 procent respondentů, *spíše ano* 45 procent. 6 procent projektů uvedlo, že ke zlepšení komunikace úřadu s občany *spíše nepřispělo*, jeden projekt uvedl, že *rozhodně nepřispěl*.

**Tabulka 26: Přispěl podle Vás projekt ke zlepšení komunikace vašeho úřadu s občany?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
rozhodně ano	253	52 %
spíše ano	181	37 %
spíše ne	31	6 %
rozhodně ne	1	<1 %
nevím	19	4 %

N=485

Většina projektů uvedla, že jejich aktivity pomohly organizaci definovat její cíle a způsob jejich dosažení. 50 procent respondentů *rozhodně souhlasilo*, 41 procent *spíše ano*. Pouze 6 procent projektů uvedlo, že definovat cíle organizace a způsob jejich dosažení aktivity nepomohly. Z toho *spíše ne* uvedlo 5 procent respondentů, *rozhodně ne* 1 procento.

**Tabulka 27: Pomohl podle Vás projekt vaší organizaci definovat její cíle a způsob jejich dosažení?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
rozhodně ano	245	50 %
spíše ano	197	41 %
spíše ne	24	5 %
rozhodně ne	4	1 %
nevím	15	3 %

N=485

Podle většiny projektů (86 %) jejich aktivity měly pozitivní vliv na zvýšení transparentnosti úřadu. *Rozhodně ano* uvedlo 44 procent respondentů, *spíše ano* 42 procent. 7 procent respondentů uvedlo, že pozitivní vliv jejich projekt neměl. Z toho 6 procent uvedlo *spíše ne*, *rozhodně ne* 1 procento.

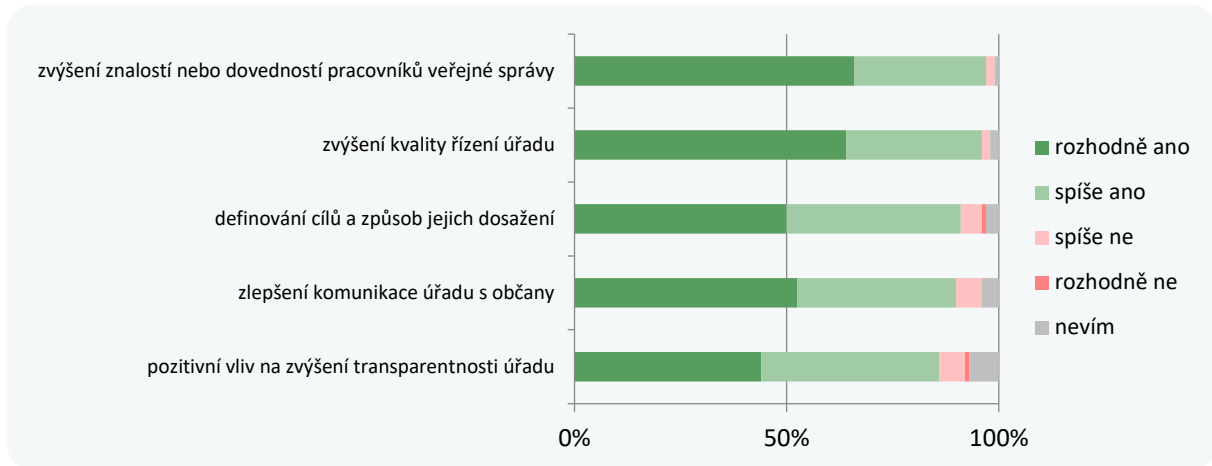
**Tabulka 28: Měl podle Vás projekt pozitivní vliv na zvýšení transparentnosti vašeho úřadu?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
rozhodně ano	213	44 %
spíše ano	203	42 %
spíše ne	31	6 %
rozhodně ne	3	1 %
nevím	35	7 %

N=485

Pokud hodnocení dosažených přínosů projektů zaměřených na zvýšení efektivity veřejné správy porovnáme, o něco silněji než ostatní jsou vnímány příspěvky aktivit ke *zvýšení znalostí nebo dovedností pracovníků veřejné správy a ke zvýšení kvality řízení úřadu*.

**Graf 1: Porovnání hodnocení dosažených přínosů projektů zaměřených na zvýšení efektivity veřejné správy**



N=485

### 3.4. VÝSLEDKY PROJEKTŮ NA PODPORU VYBUDOVÁNÍ A PROVOZU ZAŘÍZENÍ PÉČE O DĚTI PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU

*Do vyhodnocení této části byly zařazeny projekty, které čerpaly podporu z investiční priority 1.2 - Rovnost žen a mužů ve všech oblastech, a to i pokud jde o přístup k zaměstnání a kariéerní postup, sladění pracovního a soukromého života a podpora stejné odměny za stejnou práci, které byly specificky zaměřené na podporu vybudování a provozu zařízení péče o děti předškolního věku.*

→ Počet projektů, který v této části vstoupil do vyhodnocení je N=1952<sup>7</sup>.

#### 3.4.1. Dosažené přínosy projektů na podporu vybudování a provozu zařízení péče o děti předškolního věku

Projekty, které byly zaměřené na podporu vybudování a provozu zařízení péče o děti předškolního věku, nejčastěji dosaženou změnu viděli v *umožněných* či *usnadněných návratech rodičů z mateřské či rodičovské dovolené do pracovního procesu* (97 procent projektů). Druhou nejčastěji zmiňovanou dosaženou změnou byla *kratší průměrná doba, kterou rodiče tráví na rodičovské dovolené* – tento přínos zaznamenalo 69 procent projektů. 58 procent projektů pak zaznamenalo *zvýšení úvazků rodičů s předškolními dětmi*. Méně často bylo díky projektům dosaženo *zavedení či rozšíření flexibilní pracovní doby či částečných úvazků* (36 procent projektů). Téměř třetina projektů pak také zaznamenala *větší zájem o práci v organizaci díky zařízení péče o děti, vyšší spokojenost a loajalitu zaměstnanců, lepší atmosféru na pracovišti*.

**Tabulka 29: Dosažené změny díky zřízení a provozu vašeho zařízení péče o děti předškolního věku**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
umožněné či usnadněné návraty rodičů z mateřské či rodičovské dovolené do pracovního procesu	1892	97 %
kratší průměrná doba, kterou rodiče tráví na rodičovské dovolené	1344	69 %
zvýšení úvazků rodičů s předškolními dětmi	1131	58 %
zavedení či rozšíření flexibilní pracovní doby či částečných úvazků	698	36 %
větší zájem o práci v organizaci díky zařízení péče o děti, vyšší spokojenost a loajalita zaměstnanců, lepší atmosféra na pracovišti	609	31 %

N=1952 // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.

<sup>7</sup> 74 projektů se chybně zařadilo do jiné investiční priority. Otázky v této sekci se jim v dotazníku nezobrazily a dané údaje za ně nejsou k dispozici.

### 3.5. UŽIVATELÉ SOCIÁLNÍCH INOVACÍ A VYUŽITÍ MEZINÁRODNÍHO PARTNERSTVÍ

Do vyhodnocení této části byly zařazeny projekty, které čerpaly podporu z investiční priority 3.1 - Sociální inovace a mezinárodní spolupráce.

→ Počet projektů, který v této části vstoupil do vyhodnocení je N=158<sup>8</sup>.

#### 3.5.1. Uživatelé sociálních inovací

Do vyhodnocení podpory z investiční priority 3.1 vstoupilo 136 projektů, které vyvíjely vlastní inovaci nebo přebíraly inovaci ze zahraničí a 22 projektů, které převzaly inovaci, která byla definovaná na úrovni výzvy.

Tabulka 30: Charakter inovace

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
projekt vyvíjí vlastní inovaci, přebírá inovaci ze zahraničí	136	86 %
projekt převzal inovaci, která byla definovaná na úrovni výzvy	22	14 %

N=158

U projektů, které vyvíjejí vlastní inovaci nebo přebírají inovaci ze zahraničí, má nejčastěji dle plánu převádět inovaci do praxe neziskové společnosti (65 procent projektů). Zhruba v polovině případů je nositelem inovace přímo organizace realizátora. Státní správa, územní samospráva, podnikatelské subjekty a veřejnost mají vyvíjené nebo převáděné inovace uvádět do praxe menšinově.

Tabulka 31: Kdo má dle plánu projektu převést inovaci vašeho projektu do praxe?

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
neziskové organizace	88	65 %
organizace realizátora	62	46 %
státní správa (včetně příspěvkových organizací)	32	24 %
územní samospráva (včetně příspěvkových organizací)	30	22 %
podnikatelské subjekty	17	13 %
veřejnost	9	7 %
jiný uživatel	4	3 %

N=136 // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.

<sup>8</sup> 10 projektů se chybně zařadilo do jiné investiční priority než 3.1, přestože do ní spadají. Otázky v této sekci se jim v dotazníku nezobrazily a dané údaje za ně nejsou k dispozici.

### 3.5.2. Využití mezinárodního partnerství

16 procent projektů z investiční priority 3.1 využilo mezinárodního partnerství.

**Tabulka 32: Využití mezinárodního partnerství v projektu**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
ano	25	16 %
ne	133	84 %

N=158

Nejčastěji byl v těchto projektech jako mezinárodní partner zastoupen *nestátní neziskový subjekt* – u 16 projektů. *Podnikatelský subjekt* byl mezinárodním partnerem u 10 projektů, *škola, vzdělávací či vědecká instituce* pak u 5 projektů.

**Tabulka 33: Zastoupení mezinárodního partnera/partnerů dle kategorií**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
nestátní neziskový subjekt	16	64 %
podnikatelský subjekt	10	40 %
škola, vzdělávací či vědecká instituce	5	20 %

N=25 // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.

Projekty s inovací z mezinárodního partnerství, které nepřebíraly inovaci definovanou na úrovni výzvy, ve velké většině již inovaci vyzkoušely už během projektu s jejími plánovanými konečnými uživateli v praxi (13 z 15 projektů).

**Tabulka 34: Byla inovace z mezinárodního partnerství v praxi používána jejími plánovanými konečnými uživateli už během projektu?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
ano	13	87 %
ne	2	13 %

N=15 // Na tuto otázku odpovídaly projekty s mezinárodním partnerem/partnery, které nepřevzaly inovaci definovanou na úrovni výzvy.

U všech těchto projektů se inovace ukázala jako reálně využitelná v běžné praxi uživatele. U 7 projektů se inovace ukázala jako *rozhodně využitelná*, u 6 projektů jako *spíše využitelná*.

**Tabulka 35: Ukázala se inovace jako reálně využitelná v běžné praxi uživatele?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
rozhodně ano	7	54 %
spíše ano	6	46 %

N=13

## 4. PRINCIP ROVNOSTI ŽEN A MUŽŮ

*Do vyhodnocení této části byly zařazeny projekty, které ve svých aktivitách pracovaly přímo s klienty služeb (uchazeči a zájemci o zaměstnání, osoby znevýhodněné na trhu práce, osoby sociálně vyloučené nebo ohrožené sociálním vyloučením) nebo se zaměstnanci podniků a organizací, které čerpají podporu z investiční priority 1.3 - Pomoc pracovníkům, podnikům a podnikatelům přizpůsobovat se změnám. Nepatří sem projekty, které čerpaly podporu na vybudování a (nebo) provoz zařízení péče o děti předškolního věku.*

→ Počet projektů, který v této části vstoupil do vyhodnocení je N=3911.

Více než tři čtvrtiny projektů (83 %), které pracovaly s klienty služeb či zaměstnanci, uvedly, že jejich aktivity byly určeny pro obě pohlaví a účastnili se jich ženy i muži. Dohromady 13 procent projektů bylo určeno pro obě pohlaví, mezi účastníky ale jasně převládali zástupci jednoho pohlaví – 3 procent projektů se účastnili výhradně či téměř výhradně muži, 10 procent projektů se účastnily výhradně či téměř výhradně ženy. 4 procenta projektů pak byla od začátku zaměřena výhradně či téměř výhradně na jedno pohlaví – výhradně či téměř výhradně na ženy 3 procenta projektů, 1 procento projektů výhradně či téměř výhradně na muže.

**Tabulka 36: Zaměření aktivit projektů z hlediska pohlaví**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na muže.	36	1 %
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na ženy.	128	3 %
Aktivity našeho projektu byly určeny pro obě pohlaví, ale účastnili se ho výhradně či téměř výhradně muži.	121	3 %
Aktivity našeho projektu byly určeny pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy.	380	10 %
Aktivity našeho projektu byly určeny pro obě pohlaví a účastnili se ho ženy i muži.	3246	83 %

N=3911

U 15 procent projektů, které pracovaly s klienty služeb či zaměstnanci, bylo srovnávání příležitostí žen a mužů hlavním cílem projektu. 28 procent projektů monitorovalo možné nerovnosti v přístupu k projektovým aktivitám či v jejich dopadu na ženy a muže – 4 procenta projektů na základě monitorování přijala zvláštní opatření za účelem vyrovnaní možných genderových nerovností, u 24 procent projektů na monitorování nerovností žádná opatření nenavazovala. Více než polovina projektů pak možné nerovnosti v přístupu k projektovým aktivitám či v jejich dopadu na ženy a muže nemonitorovala a žádná zvláštní opatření nepřijala.

**Tabulka 37: Zahrnutí principu rovnosti žen a mužů v projektech**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
Srovnávání příležitostí žen a mužů bylo hlavním cílem projektu.	579	15 %
Možné nerovnosti v přístupu k projektovým aktivitám či v jejich dopadu na ženy a muže jsme monitorovali a za účelem jejich vyrovnání jsme přijali zvláštní opatření.	151	4 %
Možné nerovnosti v přístupu k projektovým aktivitám či v jejich dopadu na ženy a muže jsme monitorovali, ale žádná zvláštní opatření jsme nepřijali.	953	24 %
Možné nerovnosti v přístupu k projektovým aktivitám či v jejich dopadu na ženy a muže jsme nemonitorovali a žádná zvláštní opatření jsme nepřijali.	2228	57 %

---

*N=3911*

## 5. PROBLÉMY A PŘEKÁŽKY

*Do vyhodnocení této části byly zařazeny všechny projekty.*

Téměř dvě třetiny projektů uvedly, že některé části přípravy a realizace projektu pro ně byly problematické. Třetina projektů žádnou část přípravy a realizace jako problematickou nevnímala.

**Tabulka 38: Byly některé části přípravy a realizace projektu problematické?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
ano	5221	64 %
ne	2980	36 %

*N=8201*

Nejčastěji jako problematické respondenti označovali *řízení, monitorování, administraci a reportování průběhu projektu* (31 procent projektů). Druhou nejčastěji jmenovanou problematickou částí bylo *vybudování a udržení realizačního týmu* (21 procent projektů). Následovalo *dosažení cílových hodnot indikátorů* (20 procent projektů), *stanovení cílových hodnot indikátorů* (18 procent projektů) a *nábor účastníků projektu* (16 procent projektů). Nejméně často hodnotili respondenti jako problematickou *snahu o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů* (7 procent projektů), *zjištění či ověření skutečných dosažených přínosů projektu* (6 procent projektů) a *dosažení toho, aby výstupy projektu skutečně zlepšily situaci podpořených osob* (také 6 procent projektů).

**Tabulka 39: Problematické části přípravy a realizace projektu**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
řízení, monitorování, administrace a reportování průběhu projektu	1609	31 %
vybudování a udržení realizačního týmu	1122	21 %
dosažení cílových hodnot indikátorů	1041	20 %
stanovení cílových hodnot indikátorů	919	18 %
nábor účastníků projektu	843	16 %
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	645	12 %
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	595	11 %
realizace veřejné zakázky	499	10 %
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	385	7 %
zjištění či ověření skutečných dosažených přínosů projektu	327	6 %
dosažení toho, aby výstupy projektu skutečně zlepšily situaci podpořených osob	288	6 %

*N=5221 // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.*



Necelá polovina projektů registrovala faktory, které bránily v dosažení ještě vyšších přínosů projektu, zbylá část projektů uvedla, že žádné takové faktory nevnímala.

**Tabulka 40: Bránily nějaké faktory v dosažení ještě vyšších přínosů projektu?**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
ano	3748	46 %
ne	4453	54 %

N=8201

Jako bariéru dosažení ještě vyšších přínosů projektu nejčastěji respondenti uváděli a *limitující nastavení výzvy OPZ* (25 procent projektů) a *limitující nastavení pravidel OPZ* (též 25 procent projektů). Dále to byly *legislativní podmínky v ČR, nastavení státní sociální podpory* (11 procent projektů), *stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v regionu/regionech* (také 11 procent projektů), *plynulost čerpání podpory* (9 procent projektů). Minimum projektů označilo jako překážku *komunikaci s řídicím orgánem, spolupráci se zaměstnavateli, Úřadem práce či samosprávou*.

**Tabulka 41: Faktory bránící dosažení ještě vyšších přínosů projektů**

	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
limitující nastavení výzvy OPZ	950	25 %
limitující nastavení pravidel OPZ	933	25 %
legislativní podmínky v ČR, nastavení státní sociální podpory	408	11 %
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	407	11 %
plynulost čerpání podpory	319	9 %
spolupráce se zaměstnavateli	143	4 %
komunikace s řídicím orgánem	133	4 %
spolupráce se samosprávou	94	3 %
spolupráce s Úřadem práce	91	2 %

N=3748 // Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí.