



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	22. 10. 2019
Čas jednání (od – do)	9 – 18:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014928	Denim up enviro	27,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014930	Krakonošova dílna s. r. o. - divize HK	40 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014931	Sociální podnik Workpoint, s.r.o.	45 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014932	Environmentální sociální podnik 3Lo	32, 5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014935	Sociální podnik T-Prostav - pomocné stavební práce	60 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014939	Prodejna sociálního podniku VETKRA HOME s.r.o	43,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014944	Výroba a kompletace výšek a obalů z lepenky - sociální podnik	31,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014945	PB Help asistent	26,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014946	Kavárna Veronica	66,25 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014948	Výrobní středisko WS KINDL	65 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014949	Zavedení segmentu výroby silikonových didaktických pomůcek jako příležitost k rozšíření výrobního a obchodního portfolia fy	68,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

		TEKIS s.r.o. působící na chráněném trhu práce		
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014951	Zaměstnání osob v sociálním podniku TEMPASS Tech, s.r.o.	37,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014957	Tiskárna Slunečnice	51,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014960	Kartonárna	86,25 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
15.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014961	Sociální podnik FITEO	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
16.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014962	Služba pro e-shopy Dobrý Sklad	67,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
17.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014963	Projekt Zeleninové chipsy - sociální podnik	51,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy: č. 1: Prezenční listina – členové hodnotící komise
 Prezenční listina – zástupci žadatelů
 č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)
 č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznegli připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	22. 10. 2019

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	22. 10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Chybí vymezení situace osob z CS na trhu práce, která by jednoznačně prokazovala existenci osob cílové skupiny a celkově popisovala situaci na trhu práce v daném regionu. Motivace CS k účasti v projektu a její dostupnost není jednoznačně prokázána. Náplň práce CS je popsána a je pro CS vhodná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Sociální cíl je správně nastavený v rovině tvorby pracovních míst. Očekávaná změna sociální situace u CS není blíže specifikovaná a počet uspořádaných vzdělávacích akcí je aktivitou, nikoliv cílem. Ekonomický cíl není nastaven konkrétně a měřitelně. Analýza trhu a poptávky je nekonkrétní. Žadatel uvádí, že eviduje zájem o půjčovnu strojů, ale nedokládá předjednané zakázky nebo písemný a kvantifikovaný doklad o předběžném zájmu. Cenové srovnání s konkurencí je sice obtížně proveditelné, ale jeho úplná absence v kombinaci s nedostatečně zpracovaným finančním plánem nepřesvědčuje o preciznosti zpracování projektového záměru. Žadatel provedl jen velmi obecnou segmentaci zákazníků. Produkty nejsou jednoznačně popsány. Principy sociálního podnikání jsou základním způsobem nastavené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Cíle nejsou nastaveny konkrétně a měřitelně a nebude možné ověřit jejich naplnění. Měřitelný bude pouze počet zaměstnaných osob.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán projektu není sestaven na potřebné úrovni. Žadatel na straně nákladů zohledňuje pouze náklady na mzdy a na školení, nicméně chybí další podrobnosti týkající se variabilních nákladů, popřípadě dalších fixních nákladů spojených se fungováním podniku. Netransparentním způsobem je také stanovena cena za půjčení strojů. Žadatel poukazuje na různé cenové balíčky a zvýhodnění při dlouhodobém pronájmu, nicméně jejich vazba do finančního plánu není jasná. Žadatel předkládá pouze velmi zjednodušený finanční plán, který však neobsahuje dostatek relevantních informací, na základě kterých by bylo možné jednoznačně potvrdit dlouhodobou udržitelnost a ziskovost podniku, protože nejsou známy především všechny relevantní náklady spojené s fungováním podniku a i výnosy jsou o velmi netransparentně vymezené.V rozpočtu projektu žadatel nesprávně umístil osoby z CS do kapitoly 1.1.1 osobní náklady, které je nutné přesunout do kapitoly 1.1.6
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnotu indikátoru 10 212 doporučujeme revidovat, protože není jasné, zda žadatel má již implementované principy sociálního podniku do vlastního fungování. V textu podnikatelského plánu jsou protichůdné informace o tom, že až v průběhu realizace projektu (viz str. 7) bude žadatel měnit své zakladatelské dokumenty, kde se zaváže k dodržování principů sociálního podniku. Naopak na straně 13 tento indikátor považuje žadatel za splněný. Hodnotu indikátoru 60 000 je nutné také revidovat, protože žadatel dle informací v textu podnikatelského plánu a i v textu žádosti bude zaměstnávat pouze 2 osoby z cílové skupiny.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení CS je rámcově popsané, jsou uvedeny náplně práce a je popsané vzdělávání. Není doloženo, jak bude probíhat psychosociální podpora, a není zřejmé, jak konkrétně bude CS zapojena ve dnech, kdy budou stroje rozpůjčovány. U pozice administrativní pracovník není jednoznačně doloženo, že jí osoba z CS bude schopna zajistit v požadované kvalitě (např. komunikace se zákazníky).

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Způsob realizace aktivit je popsán pouze částečně. V projektové žádosti žadatel uvádí pouze sociální aktivity. Podnikatelské aktivity jsou popsány nedostatečně. Zcela chybí popis marketingu a není jasné, jak bude konkrétně provoz podniku probíhat. Žadatel se pouze okrajově zmiňuje, že realizuje projekt v IROP, ale vazba na projekt předložený do OPZ není zřejmá. KA nemají stanovené výstupy ani harmonogram. Žadatel neuvádí konkrétní rozvržení pracovního dne CS a není jasné, jak bude zajištěna zastupitelnost. Fond pracovní doby zaměstnanců z CS a jejich zapojení nejsou srozumitelně provázané s plánovanou produkční kapacitou podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu (projekt do 2. mil. Kč).
Závěrečný komentář			
Slabé stránky: absence relevantních měřitelných cílů, absence vazby mezi fondem pracovní doby zaměstnanců z CS a produkční kapacitou podniku, nejasně koncipované výnosy, absence popisu provozu podniku včetně popisu zapojení CS.			
Bodový zisk		37,5	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 22. 10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Problém je jednoznačně vymezen a je zřejmé, jaký má dopad na cílovou skupinu. CS je popsána v potřebném detailu, je zřejmá její velikost i struktura a je adekvátním způsobem popsáno její zapojení s ohledem na její potřeby, omezení a možnosti. Žadatel CS zná a umí s ní pracovat. Náplně práce CS jsou popsané a je doložené, že jsou pro danou CS vhodné. Zaměstnanci z CS jsou předvybraní a je popsané, jak by probíhal výběr nových zaměstnanců v případě uvolnění pracovního místa.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel správně formuluje sociální i ekonomické cíle a dále dílčí cíle, které jsou částečně zaměněny s aktivitami (např. pořízení nových technologií, vytvoření MKT strategie apod.). Analýza trhu a analýza konkurence se opírá o typově stejný produkt, který bude žadatel vyrábět, nicméně pro nejdůležitější segment (školy a školská zařízení) není analýza trhu zpracována na potřebné úrovni. V tomto kontextu se jedná především o to, že žadatel nepředkládá relevantní informace, které by prokazovaly jednoznačnou nebo alespoň určitou pravděpodobnost, že školy budou mít zájem o žadatelem vyráběné produkty. Uvedení informace o počtu škol, respektive o počtu potenciálních zákazníků není v tomto kontextu věrohodné, protože jen samotné předpoklady pro zakoupení takového produktu ještě nezakládají reálné důvody škol pro jejich nákup pro vlastní potřeby. Předjednané zakázky se týkají pouze geoparků a jiných odborných firem, což je relevantní, nicméně tyto firmy nebudou dominantním odběratelem v průběhu fungování podniku.Žadatel v tomto kontextu nedokládá žádné informace o jiných srovnatelných produktech, které při rozhodování škol mohli mít vliv na jejich rozhodnutí. Absenci těchto informací hodnotíme jako nedostatek, protože se jedná o dominantní zdroj příjmů. Marketingové aktivity nepočítají se speciálními akcemi a kampaněmi právě pro školy a školská zařízení.Žadatel detailním a relevantním způsobem popisuje naplňování principů sociálního podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Cíle jsou nastaveny měřitelně a bude možné ověřit jejich dosažení jak na úrovni projektu, tak bude možný monitoring na úrovni aktivit, které mají správně nastavené výstupy.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Nejasně je koncipovaný hospodářský výsledek, kdy není srozumitelné, jak je v jednotlivých kvartálech kalkulováno s jednotlivými variantami. Kalkulace ceny byla provedena detailně, stejně jako výpočet bodu zvratu. Na záložce Mzdové náklady za měs. na kus chybí pozice Dělník 3 - pracovník prodeje. Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, je provázaný s aktivitami, má správně stanovené počty jednotek a jednotkové ceny jsou v souladu s cenami a mzdami obvyklými. Nadhodnocená je cena marketingu (pol. 1.1.4.1), kterou krátíme na 150 000 Kč. Krátíme položku 1.1.3.2.5 Odpisy majetku jako nezpůsobilý výdaj. Zásadní nedostatek spočívá v nepodložení výnosů - chybí reálně podložené informace týkající se schopnosti žadatele prodat určité množství výrobků.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílová hodnota indikátoru 60000 není nastavena srozumitelně. Žadatel plánuje zaměstnat 3 osoby z CS a není jasné, jaké další osoby do indikátoru započítává. S ohledem na délku realizace projektu je ale reálné, že indikátor bude v této výši naplněn. Indikátor 10212 je nastaven správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	V textu podnikatelského plánu a klíčových aktivitách projektu žadatel nedostatečně poukazuje na způsob poskytování psychosociální podpory. V rámci popisu v kapitole Management a lidské zdroje žadatel nevymezuje u žádné osoby zaměření na poskytování psychosociální podpory pro zaměstnance z CS. V aktivitách projektu a v PP jsou uvedeny pouze kusé informace o tom, jaká podpora bude určena osobám z CS, nicméně v celkovém kontextu toto penzum informací zdaleka nestačí na pokrytí celého spektra potřebných činností ve vazbě na specifické potřeby zaměstnanců z CS. Žadatel však alespoň na základní úrovni popisuje způsob zapojení zaměstnancům do rozhodování o směřování podniku.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V rámci aktivit projektu je žadateli nutno vytknout popis KA 1, kde žadatel popisuje hlavně pracovní pozice všech členů realizačního týmu namísto, aby uvedl relevantní informace o způsobu zachování pracovních míst, poskytované psychosociální podpoře a alespoň základní informace i o způsobu fungování zaměstnanců v podniku. U aktivity marketing pak chybí informace o marketingových aktivitách zaměřených především na školy, které budou tvořit významný odběratelský segment.Lépe by měl být popsán samotný chod podniku (např. snímek dne). Aktivity nemají stanovené výstupy ani harmonogram. Sociální a podnikatelské aktivity jsou nastaveny vyváženým způsobem.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nepřesvědčil o udržitelném obchodním modelu zejména ve vztahu ke školským zařízením, výnosová stránka FP není podložena.			
Bodový zisk		68,75	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 22. 10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel dobře vymezuje problém, který by měl být projektem řešen, a je popsán, jaký dopad má na cílové skupiny. CS jsou popsány potřebným způsobem, je zřejmá jejich velikost i struktura a je adekvátním způsobem popsáno, jakým obtížím čelí a jaké jsou jejich problémy. Vhodnost CS pro daný obor podnikání je doložena. Zaměstnanci z CS jsou předvybraní a je popsán, jak by probíhal výběr nových zaměstnanců v případě fluktuace.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle jsou nastaveny v souladu s metodikou SMART a jsou správně provázány s aktivitami. Velmi dobře je popsán vývoj trhu v oblasti vybraných komodit. Byla provedena detailní analýza trhu (popis trhu, zákazníků, konkurence). Konkurenční výhody uvedené v dokumentaci nejsou přesvědčivé. Předložené předjednané zakázky nejsou propojené s údaji ve finančním plánu. Žadatel detailním a relevantním způsobem popisuje naplňování principů sociálního podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Cíle jsou nastaveny měřitelným způsobem a bude možné ověřit jejich dosažení.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je sestaven srozumitelně, všechny náklady jsou popsány a jsou provázány s aktivitami. Nadhodnocený je počet osob v RT, krátíme pol. 1.1.1.1.3 Hlavní tiskař, skladník předák. V této souvislosti krátíme v pol. 1.1.3.2.2.9 počet kusů na 1 a celkovou částku na 15 000 Kč. Pol. 1.1.3.2.2.7 krátíme v celém rozsahu (NN). Finanční plán je sice detailně zpracován, nicméně vykazuje velké nedostatky, protože nezahrnuje všechny náklady. Mezi náklady chybí náklady na výrobní materiál, mzdové náklady. Dle kalkulace cen činí tyto náklady v průměru mezi výrobky cca 50% z tržní ceny výrobku. Při započítání této částky do nákladů, vychází celkové náklady vysoko nad odhadovanými výnosy! Ztrátovost podniku je při započítání této skutečnosti velmi výrazná ve všech třech variantách. Předpokládané objemy zakázek jsou stanoveny na základě procentuálního podílu maximálního vytížení (strojů, nebo lidí?).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel detailně popisuje psychosociální podporu, která je vhodně nastavena dle specifik a potřeb vybraných CS. Část podpory bude zajišťovat psychosociální pracovník s odpovídajícími zkušenostmi. Žadatel dále podrobně popisuje nastavení vzdělávacího systému umožňujícího volit vzdělávací aktivity přesně dle potřeb jednotlivých zaměstnanců. Kladně hodnotíme zaměření vzdělávání a podporu zaměřenou nejen na odborný, ale i na osobnostní rozvoj zaměstnanců z CS. Nechybí detailní popis způsobu oslovování a výběru CS. Zapojení CS na směřování podniku je dostatečně konkretizováno. Navrhované pozice a výše úvazků jsou pro zvolený typ CS vhodné.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Sociální a podnikatelské aktivity jsou doloženy vyváženým způsobem. Sociální aktivity jsou popsány kvalitně a obsahují všechny potřebné aspekty. V rámci ekonomických aktivit je velmi obecně popsán marketing. Postrádáme jasnější popis samotného provozu, rozdělení práce mezi jednotlivé zaměstnance, popis výrobní a pracovní kapacity atp.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Silné stránky: popis problému, nastavení cílů, důkladná analýza konkurence, práce s CS a její podpora.

Slabé stránky: nedostatečně podložená výnosová část projektu, dílčí nedostatky v rozpočtu, nejasná vazba mezi produkční kapacitou zaměstnanců a počty vyrobených produktů.

Bodový zisk	65
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel přesvědčil o své motivaci pro založení environmentálního podniku, jak z pohledu CS, tak z environmentálního a regionálního hlediska. Velkým pozitivem žádosti jsou žadatelovy zkušenosti ve všech potřebných oblastech, které se dotýkají realizace projektu. Popis potřebnosti realizace projektu pro CS je sice doložen dosti obecným popisem, stejně jako analýza vybraných CS, tuto skutečnost však vyvažuje prokázání environmentální potřebnosti a celkové všestranné a kombinované zaměření projektu s multiplikačním dopadem. Předjednané zájemce žadatel nemá, ale provedl alespoň základní průzkum zájmu CS. Žadatel bude spolupracovat s organizací mající zkušenosti s prací a zaměstnáváním CS (Nadace Jana Pivečky).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu hodnotíme jako velmi dobře vymezené a potřebným způsobem kvantifikované ve všech oblastech cílů, které žadatel pro potřeby fungování podniku a realizaci projektu vymezuje. Cíle projektu jsou v souladu s metodou SMART. Způsoby naplňování principů sociálního podniku jsou také popsány na velmi dobré úrovni. Popis podnikatelské příležitosti je popsán celkově jasně, nicméně v textu podnikatelského plánu a i finančního by bylo pro přehlednost vhodnější, kdyby žadatel od sebe jednotlivé aktivity více vymezil. Jde především o to, že obě aktivity se budou střetávat pouze v některých oblastech a v celkovém kontextu tak jednotlivé informace v PP a FP působí nepřehledně. Provedení analýzy trhu (popis trhu, analýza zákazníků, poptávky, konkurence) je dostačující pro předpoklad dostatečné poptávky po službách a nabídce podniku. Žadatel zároveň dokládá i několik předjednaných objednávek, což tento předpoklad významně posiluje. Konkurenceschopnost podniku bude posílena získáním certifikace BIO, jejíž přidělení není prozatím jisté. Provoz malé kavárny na malém městě s malým počtem míst pro sezení považujeme sice za rizikový, nicméně žadatel dodal jasné vymezení zákazníků, včetně jejich potenciálních počtů, které by mohlo být pro provoz kavárny opět dostačující.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Cíle projektu bude možné ověřovat, protože žadatel je vymezil v souladu s metodou SMART.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	U finančního plánu dvojnásob platí, že pro přehlednost ekonomického fungování by bylo vhodnější, kdyby žadatel rozdělil obě činnosti popisované v textu podnikatelského plánu a k nim uváděl i dílčí ekonomické parametry. Na druhou stranu žadatel finanční plán sestavil relativně jasně, byť jeho přehlednost je o výše uvedené značně snížena. V celkovém kontextu není úplně jasné, jaké náklady půjdou do výroby a jaké náklady půjdou do kavárny. Za upozornění stojí skutečnost, že žadatel plánuje dosažení zisku až ve třetím roce fungování, kdy však i tento zisk je relativně nízký, což hodnotíme jako rizikový faktor z hlediska dlouhodobé udržitelnosti podniku. Deklarované zisky tak nedosahují ani 10 000 Kč/měsíc, což při dodatečných nákladech může být značně rizikové pro zajištění fungování celého podnikatelského záměru. Předpokládané prodeje žadatel vymezuje ve třech variantách, nicméně jen do tabulky hospodářského výsledku promítá pouze průměrnou variantu.Dále není zcela zřejmé, jak žadatel bude postupovat v případech, kdy mu vlastní produkce nebude dostatečná pro zajištění nasmlouvaných zakázek. Žadatel poukazuje případně na dodávky od regionálních farmářů, nicméně tento aspekt není ve finančním plánu dostatečně popsán v kontextu ekonomického dopadu do fungování podniku.Na záložce náklady jsou netransparentně vymezeny variabilní náklady, kde chybí jasný odkaz na uvedení způsobu výpočtu těchto nákladů. Na straně nákladů není jednoznačně vymezené, jaké fixní náklady půjdou do výroby a jaké náklady půjdou do kavárny. Dále také chybí informace o organizaci výroby především ve vazbě na kapacitu výroby, kterou žadatel předpokládá ve vazbě na prvovýrobu a na plánované výnosy. V rozpočtu projektu jsou chybně zařazené náklady na zaměstnance z CS, které bude v případě podpory projektu nutné přesunout do kapitoly 1.1.6. 1.1.1.1.9 - krácení položky, nepřímé náklady. Dále je chybně umístěna položka 1.1.4.06 E- shop aplikace, kterou navrhujeme přesunout do kapitoly 1.1.3.2.1. Veškeré položky spojené s webem (1.1.4.03 - 1.1.4.05) vyřazujeme do nepřímých nákladů. Není jasné, proč žadatel zahrnul do rozpočtu projektu odpisy majetku v rámci položky 1.1.3.2.5. krácení položky. Notebook (1.1.3.2.2.14) krácení položky s ohledem na úvazky RT na částku 11 240 Kč. Nedostatečně zdůvodněna položka 1.1.6.2 Cestovné a ubytování krácení
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 60000 je nastavena na 9 osob, přičemž žadatel v jednotlivých částech žádosti, stejně jako v popisu indikátoru, uvádí 6 osob z CS.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Způsob zapojení CS popisuje úsporně. Chybí detailnější popis oslovování CS, jejich výběru (včetně kritérií výběru), adaptace, motivace, hodnocení CS atp. Žadatel podrobněji popisuje pouze vzdělávání CS, individuální podporu a účast na rozhodování o dalším směru podniku. Na aktivity zaměřené na podporu CS, plánuje žadatel využít spolupráci s organizací mající zkušenosti s CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou popsány podrobně. Nicméně aktivitám zaměřeným na práci s CS chybí náležitosti uvedené v kritériu 4.1. Aktivitám zaměřeným na environmentální a podnikatelské aktivity chybí zejména jejich jasné a srozumitelné personální zajištění (co, kdo, kdy, kde bude dělat – zejména u CS), posouzení reálné personální aktivity zaměstnanců (včetně absencí) a prokázání dostatečnosti tohoto pokrytí pro danou aktivitu a vytyčené cíle. Aktivity jsou provázány s cíli projektu i s jeho rozpočtem.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3.1 a úpravou indikátorů.			

Bodový zisk	66,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 22. 10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problém není dostatečně vymezen. Žadatel vymezil problém zejména z pohledu potřeby pro své podnikatelské aktivity, ale problém a potřeba projektu nevymezil z pohledu cílové skupiny. Chybí analýza cílové skupiny, žadatel nevymezuje velikost cílové skupiny, její potřeby a problémy. Chybí podložení problému statistikami, analýzami atp. Situační analýza rovněž není provedena. Žadatel neprovedl průzkum zájmu zástupců CS o vstup do projektu. Pozitivní stránkou projektu je, že žadatel má zkušenosti se zaměstnáváním osob z CS a sám jednatel je zástupcem z CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou měřitelně vymezeny a konkretizovány. Podnikatelský záměr je pouze stručně naznačen. Základní pojetí podnikatelského záměru je srozumitelné, ale chybí konkretizace zejména týkající se využívání služby a jejího personálního zajištění v jednotlivých městech. Analýza trhu je provedena velmi nedostatečně. Chybí detailnější analýza zákazníka a poptávky. Analýza konkurence je provedena na základní úrovni. Principy sociálního podnikání jsou rovněž úsporně popsány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel neuvádí konkrétní způsoby či metody pro ověření dosažení cílů projektu
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet není vhodně sestaven. Jednotlivé položky jsou namísto jejich srozumitelné konkretizace kumulovány do celkových účetních kapitol, žadatel do rozpočtu zahrnuje nepřímé náklady (položka 1.1.3.2.3). Finanční plán není dostatečně okomentován. Není jasné, jak žadatel dospěl k částkám odhadovaných výnosů. K podložení těchto odhadů chybí relevantní komentáře, analýza poptávky, průzkum trhu atp. V nákladech jsou zahrnuti pouze noví 3 zaměstnanci z CS, stávající 2 zaměstnanci z CS v nákladech započítáni nejsou. Kalkulace cen rovněž není srozumitelná. Finanční plán nepřesvědčil o udržitelnosti podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Indikátory nejsou nastaveny ve shodě s dalšími informacemi v žádosti. V doložených stanovách nejsou uvedeny principy soc. podnikání (obsaženy pouze obecné deklarace, nikoli konkrétní závazky) a není jasné, zda by podnik plnil indikátor 10212 nebo 10213. V popisu indikátoru 60000 uvádí 5 zaměstnanců, což je v rozporu s hodnotou indikátoru (není jasné, zda v popisu uvádí celkový počet zaměstnanců?).

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Způsob zapojení cílové skupiny není vhodně popsán. Chybí popis adaptace, motivace, vzdělávání, hodnocení a zejména způsob poskytování psychosociální podpory osob z CS. Žadatel neřeší případné absence a fluktuace zaměstnanců z CS a jejich dopad na provoz podniku. Zapojení CS na směřování podniku není dostatečně konkretizováno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou vhodně a dostatečně popsány. Žadatel popsal pouze jednu klíčovou aktivitu, navíc velmi úsporně. Chybí nastavení výstupů klíčových aktivit, jejich propojení s cíli projektu, personální zajištění aktivit, časový harmonogram atd.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Dokumentace není zpracována kvalitně. Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.			

eliminačních	7
Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 22.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	CS není popsána, není jasná její velikost, struktura, nejsou popsané její potřeby, omezení a možnosti. Dostupnost zaměstnanců z CS není doložena, zkušenosti žadatele s prací s danou CS jsou doloženy jen minimalisticky. Žadatel nemá zaměstnance předvybrané a není popsané, jak konkrétně je bude vyhledávat. Zmínka o spolupráci s ÚP není dostatečná.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou formulovány v souladu s metodikou SMART, především nejsou konkrétní a měřitelné. Podnikatelské aktivity jsou popsány velmi obecně. Žadatel neprovedl dostatečnou analýzu trhu, neuvádí konkurenční podniky, neprovedl srovnání cen a není jasná konkurenční výhoda. Nebyla provedena analýza trhu a nejsou popsány jednotlivé zákaznické segmenty. Principy sociálního podnikání jsou rámcově nastaveny. Rizika nejsou uvedena dostatečně a nejsou uvedena opatření pro jejich eliminaci.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou správně nastaveny, nejsou konkrétní ani měřitelné a nebude tedy možné ověřit jejich dosažení.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V rozpočtu krátíme pol. 1.1.1.1.2 Projektant. Tato pozice není v PP popsána, není jasné, co je její náplň práce a jakou má vazbu na CS. Dále krátíme pol. 1.1.3.1.2.1, která není blíže popsána a není možné zhodnotit efektivitu a hospodárnost. CS nemá v popisu práce uvedenou obsluhu SW na konstrukci krabic, proto krátíme pol. 1.1.3.2.1.1 a 1.1.3.2.2.1. FP je sestaven netransparentně. Není jasné, jak žadatel dospěl k velmi vysokým výnosům již od prvního měsíce realizace projektu, když v popisu KA1 uvádí, že nábor CS bude trvat cca 2 měsíce. Vstupní procesy budou dle žadatele trvat 2 měsíce, ale na konci druhého měsíce očekává vysoké tržby, což není věrohodné. Nákladová složka FP je zpracována podrobně, ale výnosová netransparentně. Není jasné, jak žadatel dospěl k počtu prodaných produktů/služeb a není jasná kalkulace ceny. FP nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena chybně, je třeba započítat pouze zaměstnance z CS. Indikátor 10213 je nastaven správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podporu v průběhu fungování podniku žadatel vymezuje obecně a bez jasné vazby na specifické potřeby osob z cílových skupin. Náplň práce CS také, ale nejsou popsány požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zapojení do chodu podniku je popsané nedostatečně, není jasné, jaká bude pracovní doba, jak budou rozděleny úkoly ani jaká je produkční kapacita zaměstnanců z CS. Zapojení do rozhodování o směřování podniku je rámcově doložené. Sociální principy jsou popsané.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	KA 1 chybí jasnější popis toho, jak budou vytvářena pracovní místa a chybí zde jasný odkaz na adaptační proces. V rámci KA 2 žadatel vymezuje 3 tematické oblasti vzdělávacích kurzů, nicméně vyjma kurzu BOZP se kurzy zaměřují na teambuilding a na vedení lidí. Tyto kurzy nemají jasnou vazbu na potřeby zaměstnanců z CS a jejich popis ve vazbě na jejich praktický a využitelný přínos pro zaměstnance CS není jasný. Žadatel neřeší způsob fungování zaměstnanců na pracovišti a neidentifikuje rizikové oblasti spojené s jejich zaměstnáváním na dostatečné úrovni. Chybí informace o tom, co žadatel bude dělat v případě fluktuace zaměstnanců z CS nebo jak bude řešit jejich případné fluktuace nebo dlouhodobější absence.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Slabé stránky: chybně nastavené cíle, nejasně koncipované výnosy, absence analýzy trhu a konkurence, velmi obecně popsané aktivity, chybějící informace o denním fungování podniku i o marketingu.			

eliminačních	5
Bodový zisk	31,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 22.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel konkrétně vymezuje CS, popisuje typ zdravotního hendikepu, na který se bude při výběru osob z CS zaměřovat, popisuje, pro koho naopak nebude práce vhodná, nebo s jakým typem postižení nemá žadatel zkušenosti. Pro CS je popsána pracovní náplň vhodná, i když je popsána pouze v základní úrovni. Projekt bude realizován v území s velkou mírou nezaměstnanosti, především pak u OZP, což žadatel dokládá uvedením statistických údajů. Žadatel uvádí, že výběr zaměstnanců už probíhal a probíhá, realizoval pohovory se zaměstnanci, oslovil ÚP, konkrétně ale nepopisuje charakteristiky předvybraných zaměstnanců. Žadatel bude upřednostňovat zájemce, kteří budou mít dokončené odborné vzdělání - minimálně vyučení a s jedním rokem praxe. Právě pro tyto požadavky žadatel nedokládá dostatečně, že na relevantním trhu práce bude mít dostatek osob, které by potencionálně přijal za své zaměstnance. Toto hodnotíme jako vysoký práh pro osoby, pro které je určena výzva, tj. sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatelem jsou definovány sociální i ekonomické cíle, v tomto ohledu jsou cíle vyvážené. Cíle jsou konkrétní, měřitelné, žadatel uvádí, kdy bude cílů dosaženo a jakým způsobem bude jejich dosažení prokazovat. Naplnění principů sociálního podniku v praxi je popsáno v souladu s charakterem sociálního podniku. Analýza trhu není dostatečně zpracována. Žadatel je nekonzistentní v definování koncového zákazníka. Popisuje v základní úrovni, kdo by mohl být firemním zákazníkem, uvádí ale zároveň, že se bude snažit oslovit především koncové zákazníky z řad fyzických osob. Potenciální zákazníci a jejich potenciální poptávka nejsou věrohodně popsány. Žadatel při definování potenciálních zákazníků vychází pouze z celkového počtu obyvatel regionu a počtu firem v území, není zřejmý konkrétní potenciál poptávky v území. Uvádí potenciální odběratele, jejich zájem ale nedokládá konkrétními potvrzeními, není ani uvedena předpokládané výše odběrů zboží. Žadatel uvádí, že konkurenční prostředí je obsáhlé, měl by brát v úvahu celorepublikově působící střediska, místní konkurenci, konkurenci z polského příhraničí, v analýze konkurence uvádí pouze selektivně některé obchody ve městě, navíc není zřejmé, jakou konkurenční výhodu oproti nim nabízí, žádná konkurenční výhoda není zřejmá, žadatel ani nenabízí žádné motivující akce pro zákazníky při vstupu na trh.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel stanovil měřitelné cíle, jsou tedy stanoveny relevantní kritéria, dle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo cílů projektu. Žadatel popisuje způsob ověření stanovených cílů, konkrétně není popsáno vyhodnocování práce s osobami z CS, dopad psychosociální podpory na osoby z CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	U některých položek je navýšení oproti pořizovací ceně velmi výrazné a lze tak pochybovat o přijatelnosti ceny pro konečného zákazníka (např. Produkt E, Produkt J). Výše výnosů není podložena dostatečnou analýzou trhu, zmapováním, popsáním, doložením poptávky, potenciálu zákazníků. Ve finančním plánu v záložce výnosy uvádí žadatel ve třech variantách roční výnosy, ze kterých lze dopočítat průměrem měsíční výnos, ten ale neodpovídá jednotlivým měsíčním výnosům na listu HV, není dostatečně zřejmé, jak na listu HV stanovil žadatel měsíční tržby i celkové tržby prodejny za rok. Např. ve 3. roce fungování sociálního podniku celkové roční tržby prodejny převyšují výrazně i optimistickou variantu na záložce výnosů. Finanční plán je tak výrazně nekonzistentní a nepřesvědčuje dostatečně o udržitelnosti podnikatelského záměru. Rozpočet je nastaven adekvátně.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílová hodnota indikátoru 60000 je doplněna správně, odpovídá popisu hodnoty indikátoru a je v souladu s projektem. Cílová hodnota indikátoru 10212 by měla být nulová, sociální podnik je sice založen, ale dosud nevykonává svou hlavní činnost.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Způsob poskytované psychosociální podpory je v základních obrysech popsán dobře. Kompetentní osobu má žadatel předvybranou. Úvazek 0,75 je však neopodstatněný vzhledem k deklarovaným specifickým potřebám zaměstnanců z CS. Žadatel deklaruje na základní úrovni způsoby zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	U KA 1 se žadatel zaměřil na popis pracovní náplně a dostatečně se nevěnuje popisu přijímání zaměstnanců, jejich adaptaci apod. U KA 2 je otázkou, na základě čeho považuje žadatel za dostatečné zajištění dvou kurzů pro osobnostní rozvoj zaměstnanců z CS v oblastech zvládání zátěže a týmové spolupráce. O psychosociální podpoře není v popisu této KA dostatek potřebných informací. U KA 4 chybí všechny potřebné informace o základních parametrech fungování podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity jsou vyhovující vzhledem k částce.
Závěrečný komentář			
Potenciální zákazníci a jejich potenciální poptávka nejsou věrohodně popsány. Není zřejmá konkurenční výhoda při vstupu na trh, kde je relevantní konkurence. Výše výnosů není podložena dostatečnou analýzou trhu, zmapováním, popsáním, doložením poptávky, potenciálu zákazníků. Ve finančním plánu v záložce výnosy uvádí žadatel ve třech variantách roční výnosy, ty ale neodpovídají tržbám na listu HV. Finanční plán je tak nekonzistentní.			
Bodový zisk		43,75	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 22. 10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Problém je správně vymezen a je zřejmé, jaký má dopad na cílové skupiny. Žadatel základním způsobem popisuje nezaměstnanost v dané lokalitě i důsledky dlouhodobé nezaměstnanosti, konkrétněji však nepopisuje důvody dlouhodobé nezaměstnanosti. Zaměstnanci nejsou předvybraní a není tedy zřejmé, z jakého důvodu jsou potenciální uchazeči nezaměstnaní a jaká je jejich motivace k zaměstnání v sociálním podniku po dlouhodobé nezaměstnanosti. Žadatel se adekvátně zabývá tématem fluktuace.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel správně formuluje sociální i ekonomické cíle. Cíle jsou nastaveny v souladu s metodikou SMART. Analýza konkurence je povrchní, žadatel uvádí, že žádný podnik v dané lokalitě nedisponuje minibagem, což není pravda. Firma ZPV CZ, s.r.o. (žadatel ji uvádí v seznamu konkurence na prvním místě) nabízí práce minibagem. Analýza trhu není zpracována dostatečně, žadatel se omezil pouze na formální rozdělení zákazníků na tři segmenty bez bližší analýzy. Na str. 16 PP je doložen graf s názvem Způsoby získávání zakázek, ale není srozumitelné, jakou informaci má poskytnout. Společnost žadatele byla založena v roce 2018, ale graf je zahrnuje období od roku 2008.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatelem vymezené cíle bude možné dobře sledovat v průběhu realizace projektu a i nastavení kvantitativních ukazatelů je žadatelem uvedeno na potřebné úrovni. Kvalitativní část bude o poznání složitější hodnotit, protože žadatel ke sledování těchto parametrů nenastavuje potřebné zdroje k jejich ověření.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je sestaven formálně správně. Finanční plán obsahuje mnoho nejasností. Žadatel se při přípravě FP nedržel doporučené struktury, což vede k absenci některých důležitých informací. Není jasné, jakým způsobem byla provedena cenotvorba, není doloženo cash-flow, nejsou uvedeny konkrétní služby nebo balíky služeb, u nichž by byly doloženy náklady a marže: není možné utvořit si konkrétní představu o ekonomice a konkurenceschopnosti podniku. Není jasné, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Jejich stanovení na základě kapacity strojů není relevantní. Popsaná obchodní a marketingová činnost a analýza trhu nepřesvědčuje o realističnosti plánovaných výnosů a FP jako celku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Je popsané zapojení CS do rozhodování o směřování podniku, jsou uvedené náplně práce i kvalifikační požadavky kladené na budoucí zaměstnance, ale není do potřebného detailu uvedené, jak konkrétně budou zaměstnanci do chodu podniku zapojeni. Psychosociální podpora i vzdělávání je plánované v adekvátním rozsahu. Náplň práce odpovídá možnostem CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel nepopisuje, jak konkrétně bude probíhat provoz podniku, jak bude rozdělena práce, jak budou zaměstnanci přidělováni na zakázky a jak je bude předák řídit. Budou jezdit všichni zaměstnanci na zakázky společně? Pokud ne, jak je bude předák řídit na různých pracovištích? Proces výběru zaměstnanců je popsán. Aktivity nemají stanovené výstupy ani harmonogram.Není doložena produkční kapacita zaměstnanců, není jasné, jak žadatel plánuje řešit zastupitelnost a fluktuaci s ohledem na poměrně náročné zaučení CS na práci s minibagem.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodu nekvalitně zpracovaného finančního plánu.			
Bodový zisk	60		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014932

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Vzhledem k tomu, že podnik neřadíme mezi environmentální, CS je nerelevantní. Nadto schází ověření jejího zájmu (což je podstatné, neboť v regionu existují srovnatelná volná pracovní místa, avšak z nějakého, v žádosti nevysvětleného, důvodu nejsou obsazena), případně vytipování konkrétních zájemců.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Sociální cíl projektu je adekvátně popsán, ekonomický cíl není jasně konkretizován, žadatel uvádí jen "...dosáhnout soběstačnosti firmy do konce roku...". Projekt nevyhodnocujeme jako environmentální podnik. Jde o výrobní podnik, který se snaží minimalizovat svoje negativní environmentální dopady v oblasti odpadů. Kvalitně podchycen není řetězec dodavatelsko-odběratelských vztahů. Konkurenční výhoda není přesvědčivě doložena, protože nedochází k vyjmenování konkurentů a srovnání produkce a jednotlivých parametrů, ať již kvalitativních nebo ceny. Žadatel uvádí, že nenalezl na českém trhu přímou konkurenci přírodních kosmetických přípravků bezobalové nabídky pro hotely, ale neuvádí konkrétní srovnání s cenami obdobných druhů výrobků, které bezobalové obchody dnes již nabízejí, ale v "nepřirodní" verzi.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Projektové cíle jsou ověřitelné na úrovni výstupů, nikoli výsledků v podobě změny situace CS nebo charakteristik a úspěchu podniku. Způsoby ověření dosažení ekonomického a environmentálního cíle nejsou podrobněji rozpracovány.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je z formálního hlediska adekvátně zpracovaný, chybně je uvedeno v pol. 1.1.4.2 Zdravotní průkazy 6 jednotek, přičemž v nákladech na aktivitu 5 jednotek a tento počet odpovídá obsahu projektu. Finanční plán je nastaven na vysokou úroveň výnosové stránky SP, přičemž žadatel uvádí, že již má prodej domluven ve 3 bezobalových obchodech s potenciálním prodejem 1 tis. litrů a výhledovým až 20 tis. litrů ročně, subjekty však nekonkretizuje (ani hotely, se kterými byla spolupráce předjednána). Není jasné, jak žadatel dospěl ke kvantifikaci ročního potenciálu trhu 7 mil. šamponů a tekutých mýdel. Není jasně popsáno, jak bude zajištěna distribuce jednotlivých výrobků (zda např. i 5l balení pro hotely budou prodávána přes eshop nebo zda budou rozvážena) a v této souvislosti pak nejsou zcela transparentní náklady uváděné ve finančním plánu (např. pohonné hmoty, služby přepraviců apod.). Vzhledem k tomu, že není podrobněji popsán způsob balení a distribuce výrobků a redistribuce obalů, nelze jednoznačně konstatovat, nakolik jsou adekvátní uváděné variabilní náklady "průměr na obal", není zřejmé, co znamená "průměr nákladů na kus (včetně zpětného odběru)". Uvedené skutečnosti se mohou v rámci realizace projektu ukázat jako limitní pro dosažení ekonomické efektivity projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Protože se nejedná o již existující sociální podnik, měl by být zvolen indikátor 10213. V případě indikátoru 60000 je nutné uvést jen osoby z CS.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Plánované zapojení CS předpokládá využití základních a účinných nástrojů - individuální podporu, vzdělávání i přiměřenou výši úvazků a flexibilitu pracovní doby. Nastavení výše úvazků i mzdy je vhodné a motivační. Sociální principy SP jsou popsány dostatečně.Co se týče udržitelnosti pracovních míst zaměstnanců z CS, nepovažujeme ji za reálnou v celém rozsahu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Projektové aktivity jsou vhodně zvoleny s výjimkou sledování environmentálních dopadů. Tuto činnost považujeme vzhledem k nepřesvědčivosti definice podniku jakožto environmentálního za nadbytečnou. Předností žádosti je popis podpory a zapojení CS, naopak významnou slabinou popis samotné výroby a její kapacity, včetně zastupitelnosti zaměstnanců z CS (jejich výpadky jsou vzhledem k charakteristikám CS velmi pravděpodobné). Marketing je koncipován vhodně, avšak popsán obecně. Není například vysvětlen edukační portál nebo popsány jednotlivé nástroje. Plánována je tvorba metodik a postupů, ale není konkrétně uvedeno, kdo je bude tvořit a validovat.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme především pro nedostatečnou analýzu trhu, zejména poptávky a konkurence. Není doložena reálnost modelovaných výnosů potřebných pro pokrytí vysokých měsíčních nákladů. Projekt nevnímáme jako environmentální sociální podnik.			
Bodový zisk		32,5	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 22. 10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Motivace CS k účasti v projektu není doložena. CS je vymezena obecně, její problémy žadatel popisuje pomocí frází a odkazuje přitom na odbornou literaturu např. z roku 1979. Žadatel uvádí pouze základní statistické údaje za skupinu OZP, nikoli za skupinu osoby s duševním onemocněním.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Hlavní cíl je zaměřen s aktivitou. Je uveden sociální i ekonomický dílčí cíl, a to v souladu s metodikou SMART. Podnikatelský záměr není dobře popsán. Vytváření specializovaných zařízení a služeb pro OZP neodpovídá současnému trendu integrace a nelze pro něj předpokládat podporu z veřejných zdrojů. Sezónnost je zde zásadním aspektem, její nezohledňování nepovažujeme za relevantní. Analýza zákazníků a konkurence nebyla provedena dostatečným způsobem. Žadatel neprovedl segmentaci zákazníků, v oblasti konkurence zcela vynechává pronajímatele chat a chalup. Srovnání s velkými hotely, uvedené v PP, není zcela relevantní. Konkurenční výhoda je popsána, ale převažují nevýhody v podobě např. společného sociálního zařízení, absence významnějšího kulturního, společenského nebo turistického vyžití (velikosti pokojů nejsou uvedeny). Žadatel provedl průzkum zájmu o plánované služby, dokládá řadu předjednaných zakázek, ale tyto nejsou kvantifikované. Potenciální odběratelé pouze prohlašují, že je pro ně nabídka zajímavá. Principy sociálního podnikání jsou vhodně nastavené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Dílčí cíle jsou správně nastavené a bude možné ověřit jejich naplnění.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je sestaven formálně správně (položky jsou popsány, jsou stanovené jednotkové ceny i počty jednotek). Finanční plán obsahuje zásadní nedostatek spočívající v nezohlednění sezónnosti. Žadatel očekává stejné výnosy v zimních jako v letních měsících, což u tohoto typu podniku není věrohodné. Není zřejmý důvod, proč není s jednotlivými variantami pracováno s ohledem na sezónnost. Ve výnosech není transparentně doloženo, jak žadatel dospěl k počtu prodaných služeb. Nejasná je práce s DPH. Na záložce kalkulace ceny je kalkulovaná cena bez DPH, ale s touto cenou je pak počítáno napříč FP a PP. Žadatel je přitom plátcem DPH. Jako podceněné se jeví náklady na marketing. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou stanoveny správně, v souladu s popisem projektu, a je zřejmé, co dané hodnoty představují.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Není zřejmé, jak konkrétně bude žadatel zohledňovat potřeby CS, jak přesně bude probíhat soc. podpora a zda volí adekvátní vzdělávací kurzy (nejsou dostatečně popsány). Z žádosti nejsou patrné konkrétní přínosy plánované podpory. Zapojení do provozu podniku i do rozhodování o směřování podniku je popsáno adekvátně. Nejasná je náplň práce CS v době, kdy v penzionu nebudou hosté.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Marketingové aktivity žadatel popisuje jen obecně. KA nemají stanovené výstupy, harmonogram je doložen. Z podnikatelského plánu není zřejmé, zda je plánovaný záměr realizovatelný - chod podniku není dostatečně popsán, není jasné, jaké činnosti a v jakém časovém rozsahu je třeba zajistit a zda je tedy navrženo vhodné personální zajištění.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Slabé stránky: nejasně koncipované výnosy, absence analýzy relevantní konkurence, nezohledněná sezónnost.			
Bodový zisk		45	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014930

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelem je vymezena cílová skupina osob, popsány jsou potřeby osob z CS ve vztahu k zaměstnání, CS je ale vymezena pouze uvedením procentuálního podílu OZP mezi nezaměstnanými v území, není uveden počet osob z CS, které by mohly mít zájem o zaměstnání v sociálním podniku. Není zřejmá žadatelova znalost na trhu práce v místě podnikání, situace na trhu práce této CS je zmíněna jen okrajově bez jasné informace o tom, zda je na trhu práce dostatek osob z CS s potřebnými vstupními požadavky, které žadatel bude vyžadovat.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou jasně vymezené a jsou v souladu s metodou SMART. Principy sociálního podniku jsou popsány na potřebné úrovni. Popis podnikatelské příležitosti není popsán jasně. Produktové portfolio je popsáno obecně a jsou uvedené hlavně základní kategorie bez dalšího popisu a jasné vazby na konkurenční výhodu. Žadatel argumentuje neustálým nárůstem poptávky od stávajících odběratelů, nicméně není jasně vymezený stávající stav objednávek/zakázek, který by byl vztažen k tomu, o kolik se bude navyšovat objem prací. Předjednané zakázky žadatel nedokládá. Obchodní strategie je popsána vágně a žadatel ji nestaví na základě produktového portfolia, ale na vztazích, což není dostatečné. Není dostatečně prokázáno, že by sociální kontext podniku byl dostatečným argumentem pro získání zakázky. Marketingové aktivity jsou popsány obecně a jednostranně směrem do firmy. Chybí uvedení jasné strategie pro oslovení zákazníků, případně, jak žadatel bude formulovat podporu přímého prodeje svých služeb. Konkurenci žadatel vymezuje, nicméně chybí cenové srovnání s jejich produkty. Není uvedeno jasně, jaké místo na trhu chce žadatel zaujmout i vůči konkurenci a kdo je pro ně typický zákazník. Není zřejmá motivace žadatele přesunout podnikání z Vrchlabí do Hradce Králové.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatelem je řešeno sledování naplňování cílů projektu, žadatel definoval kvantifikované cíle a popisuje, jakými dokumenty, jakým způsobem bude dosažení cílů dokládat.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Mzda asistenta je nadhodnocena, neodpovídá mzdě obvyklé pro tuto pracovní pozici, navrhuje krácení měsíční sazby na 28 000,- Kč v hrubé mzdě. Navrhujeme vyškrtnutí položky rozpočtu 1.1.3.2.2, není konkrétně popsáno jaké ostatní vybavení by mělo být pořízeno.Náklady podnikání nejsou popsány kompletně, nejsou uvedeny náklady na pronájem prostor, na marketing, na obchodní činnost, na vzdělávání CS, na distribuci zákazníkům, na vedení podniku. Materiály, suroviny na výrobu nejsou rozklíčovány, popsány. Neuvedení všech nákladů souvisejících s podnikáním výrazně zkresluje hospodářský výsledek. Na listu HV je uvedena hned od prvního měsíce reálná, průměrná výše výnosů, což vzhledem k pravděpodobným obtížím při hledání vhodných zaměstnanců i nižšího výkonu při rozběhu dílny s tiskařskými stroji je nereálné. Výnosy není možné navázat na informace v podnikatelském plánu, protože nejsou jasně vymezené stávající stavy objednávek versus zakázky nové. Kalkulace ceny je stanovena pouze na základní úrovni a chybí její detailnější (položkové členění).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 10212 je v souladu s popisem projektu, je správně vymezená. Cílová hodnota indikátoru 60000 není správně stanovena, žadatel do cílové hodnoty započítává i podpůrného asistenta, ten je ale členem RT a není z CS, navrhuje upravit hodnotu indikátoru 60000 na 6. V popisu hodnoty tohoto indikátoru se navíc objevuje zcela mimo kontext projektu pobočka společnosti v České Lípě.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Podpora a zapojení osob z CS je plánována a popsána v dostatečné úrovni, bez uvedení konkrétních činností ve prospěch osob z CS, rozsahu a intenzity podpory osob z CS. Žadatel plánuje zaměstnat podpůrného asistenta pro CS, jeho náplň práce je ale popsána pouze v základní úrovni, úplně jednoznačný není ani cíl působení podpůrného asistenta. Není popsána fáze zácviu, adaptace. Pozitivními prvky jsou individuální plánování a deklarovaná spolupráce se sociálními službami.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatelem jsou zvoleny vhodně jednotlivé aktivity projektu, jejich popis je ale obecný, nedostatečný je popis provozování sociálního podniku. Žadatel popisuje prostory, uvádí, že nájemní smlouva bude teprve uzavřena, to je riziko projektu, které není žadatelem reflektováno. Žadatel uvádí pracovní dobu, dobu provozu, ale není zřejmá organizace provozu, rozdělení činností jednotlivých pracovníků. Žadatel sám uvádí, že tiskárny samy automatizují výrobní proces, není zřejmé, jakými činnostmi bude zaměstnáno 6 pracovníků během běžného pracovního dne. Není zřejmé, jak bude realizována obchodní činnost, potřebná administrativa, zda bude potřebná spolupráce s grafikem, jak bude řešen servis zařízení, není zřejmá distribuce hotových zakázek, zda je vyzvednou objednatelé, zda budou zasílány přeprávcem, nebo rozváženy zaměstnanci. Marketing není konkrétně popsán.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Žadatelem provedená analýza trhu není kvalitním podkladem pro posouzení konkurenceschopnosti a potenciálu rozšířeného sociálního podniku uspět na trhu. Dostatečně není provedena analýza konkurence, není zřejmá konkurenční výhoda, není provedena segmentace zákazníků, není zřejmá poptávka po produktech sociálního podniku. Nedostatky vykazuje finanční plán.			
Bodový zisk	40		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel se popisem řešeného problému nezabývá a neodpovídá na žádnou z návodných otázek vztahujících se k hodnocenému kritériu. Nepřesvědčuje tedy o tom, že rozumí potřebám cílových skupin a že je řešený problém věrohodný. Žádost kromě popisu potřeb a situace cílových skupin postrádá i situační analýzu trhu práce, zhodnocující příčiny nezaměstnanosti i dosud uplatňovaná řešení. Zájem CS není doložen. Definicí a argumentací problému se nezabývá ani v rovině environmentální.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou nedostatečně popsány, nejsou nastaveny metodikou SMART a nejsou konkretizovány. Naplňování jednotlivých dimenzí sociálního podniku je deklaratorně popsáno, není propojeno na činnosti plánované v projektu. Naplnění jednotlivých stránek SP nepovažujeme za reálné, a to s ohledem na obsah projektu jako celku: analýza poptávky, trhu a konkurence není kvalitně zpracována (doložená analýza nemá dostatečnou vypovídací schopnost), analyzovány nejsou jednotlivé zákaznické segmenty. Fungování výrobního procesu SP a distribuce výrobků jsou popsány jen obecně. Zajištěno tak není dosažení ekonomické efektivity a udržitelnosti plánovaného podnikání. Rizika projektu ani opatření k jejich eliminaci nejsou jasně definována.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel neposkytuje kritéria pro změření dopadů projektu. Uvedený logický rámec je zpracován pouze formálně.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Stanovené mzdové sazby v pol. 1.1.1.1.1 Garant jsou nadhodnocené, snižujeme na 50.000 Kč v úvazku 1,0/měs. V případě pracovní pozice Garanta a pozice v pol. 1.1.1.1.3 Manažer jsou v pracovních náplních obsaženy činnosti spadající svým charakterem do nepřímých nákladů a navrhujeme snížení výše pracovních úvazků na těchto pozicích na 0,5 úvazku. Pol. 1.1.1.1.2 Šička navrhujeme převést do kap. Přímá podpora, tato položka navíc není transparentně kalkulována pro každou pracovní pozici zvlášť. Pol. 1.1.3.2.4.1 Nájem prostor je nesprávně kalkulována na 22 měsíců, přičemž délka realizace projektu je 18 měsíců, krácení do výše realizace projektu. Dostatečně zdůvodněna není pol. 1.1.5 Drobné stavební úpravy, krácení položky. Výnosy uváděné ve finančním plánu převyšují náklady jen v optimistické variantě, kdy je generován mírný zisk, v obou předchozích variantách je podnikání bez dotace z OPZ ve ztrátě. Variabilní náklady jsou podhodnoceny. Vzhledem k nedostatečně provedené analýze poptávky, trhu, konkurence a zákaznických segmentů není jasné, z čeho žadatel vycházel při své predikci výnosů. Uvedené skutečnosti nepřesvědčují o ekonomické efektivitě plánovaného podnikání a vynaložení prostředků na předložený záměr považujeme za rizikové.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Stanovené hodnoty indikátorů 10213 a 60000 odpovídají obsahu projektu, jejich prostřednictvím je reálné monitorovat výstupovou dimenzi projektu. V případě indikátoru 62800 bude hodnota 0.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Nejsou jasně definovány vstupní předpoklady, které budou po zaměstnancích z CS vyžadovány při vstupu do projektu. Sociální principy SP jsou popsány pouze formálně, potřeby, podpora a zapojení CS vůbec. Není jasné, zda bude pro zaměstnance z CS atraktivní mzdové ohodnocení cca 10 tis. Kč hrubá mzda oproti poměru náhrad ze sociálního systému.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity projektu jsou nedostatečně popsány, z jejich obsahu není zřejmé, co má být v projektu realizováno, nejsou popsány jejich výstupy, vazba na náklady, participace členů realizačního týmu a osob z cílových skupin na plánovaných aktivitách.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt je nekvalitně zpracován a nedoporučujeme ho k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.			
Bodový zisk	27,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Problém je definovaný potřebným způsobem, je jasné, koho se týká a jaké jsou jeho dopady na CS. CS je vhodně vybraná a náplně práce odpovídají jejím potřebám a možnostem. CS je popsána dobře, jsou uvedeny její potřeby, ale není jasná její velikost a dostupnost v dané lokalitě. Zaměstnanci z CS nejsou předvybraní, ale jejich nábor je popsáný. Žadatel nedokládá ucelenější informaci o situaci CS na trhu práce, pouze uvádí informaci z Úřadu práce o výši nezaměstnanosti OZP nezaměstnaných. Žadatel nepopisuje kvalifikační požadavky, které bude mít na nově přichozí zaměstnance z CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou nastaveny potřebným způsobem a nejsou v souladu s metodou SMART. Žadatel v nich vymezuje cíle nestrukturovaně, neuvádí kvantifikované výstupy, prostřednictvím kterých by bylo možné je sledovat. Popis podnikatelské příležitosti je uveden pouze na základní úrovni a informace o samotném předmětu podnikání nejsou ucelené. Žadatel na jednu stranu akcentuje výhody svého produktu, které mají mít takzvaně zdravější charakter, nicméně tento aspekt technologicky neodděluje od běžně připravovaných zeleninových lupínků u konkurence, vůči kterým se žadatel vymezuje. Sám bude používat fritézy, aniž by doložil, v čem bude spočívat přidaná hodnota jeho produktu. Produktové portfolio žadatel sice vymezuje, nicméně neuvádí zásadní rozdíly od konkurence, a to jak v ceně, tak i ve způsobu zpracování, kvalitě, formě balení apod. V podnikatelském plánu jsou sice vymezeny konkurenční výrobci, nicméně chybí cenové srovnání. Nepodložená je argumentace žadatele, že dovezené zboží obsahuje plíseň a že při jeho výrobě dochází k vykořisťování lidí. Žadatel nevymezuje své místo na trhu a chybí jasně uvedená obchodní strategie, která by zakládala předpoklad pro žadatelem deklarované výnosy. Žadatel dokládá předjednané zakázky, nicméně u nich chybí kvantitativní vyjádření co do množství nebo ceny, za kterou budou odběratelé alespoň orientačně odebírat. Marketing podniku není zpracován na potřebné úrovni, protože žadatel dostatečně nevymezuje nástroje, prostřednictvím kterých bude promovat svůj výrobek a neuvádí dostatečně nástroje na podporu přímého prodeje. Samotnou otázkou zůstává, zda v regionu žadatel dokáže prodávat deklarované objemy produkce. Principy sociálního podniku jsou uvedeny pouze na minimálních parametrech, nicméně ty jsou relevantní.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Ověřovat cíle bude možné na základě několika málo parametrů, které žadatel uvedl u cílů projektu. Cíle však nejsou v souladu s metodou SMART, takže komplexní hodnocení cílů nebude možné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel poskytuje dostatek informací stran kalkulace ceny, je zřejmé, s jakými náklady vstupuje do podnikání a jaké náklady předpokládá v průběhu fungování podniku. U pořizovaného vybavení není dostatečně zdůvodněn nákup 2 kusů konvektomatů a z tohoto důvodu doporučujeme vyjmutí položky 1.1.3.2.5.2 a k tomu relevantní položku 1.1.3.2.2.1. Dále žadatel neposkytuje dostatek informací k baličce. U popisu tohoto stroje chybí technická specifikace a není jasné, jaké technické nároky a parametry bude balička mít pro to, aby dokázala zabalit výrobky. V tabulce hospodářského výsledku žadatel předpokládá, že již od čtvrtého měsíce bude dosahovat tržeb ve výši 200 tis. Kč. Z předjednaných zakázek tato skutečnost nevyplývá a ani v jiných částech podnikatelského a finančního plánu není informace o tom, že by žadatel měl ihned po spuštění výroby takového tržby. Celkové výnosy podniku nejsou potřebným způsobem komentované a nemají jasnou vazbu na předjednané zakázky a ani obchodní strategii, které by zakládalo dobrý předpoklad, že v průběhu prvního roku žadatel bude schopen prodávat 7000 kusů výrobků měsíčně.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou nastaveny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel v širším kontextu popisuje způsob poskytování psychosociální podpory dobře, nicméně chybí jasnější provázání s identifikovanými specifickými potřebami a především pak doložení schopnosti žadatele, že bude disponovat kompetentními pracovníky a odborníky, kteří psychosociální podporu povedou a budou individuálně poskytovat zaměstnancům.Žadatel minimalisticky popisuje způsoby zapojování osob do rozhodování o směřování podniku a omezuje se pouze na jednu formu jejich zapojení. Širší kontext chybí, a to především způsob využívání zjištěných poznatků od zaměstnanců a způsob jejich implementace do rozhodování managementu podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V aktivitách chybí jasnější informace o tom, jak budou vytvářena pracovní místa pro zaměstnance z CS a jak bude fungovat adaptační proces především ve smyslu odborného zaškolení a přizpůsobení pracovního prostředí a podmínek pro zaměstnance z CS. Chybí aktivita popisující marketingové aktivity, které budou pevnou součástí realizace projektu. Lépe by mělo být popsané konkrétní zapojení CS do provozu podniku, není jasná pracovní doba, směnnost a nejsou dostatečně popsaná opatření pro případ fluktuace. Zastupitelnost je řešena prostřednictvím mistra, což je rizikové (opravdu ke své náplni práce bude schopen ještě zastupovat zaměstnance z CS?). Produkční kapacita zaměstnanců není doložena.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
V projektu převažují slabé stránky, a to: nedostatky ve FP - nejasně koncipované výnosy, nezapočítání některých nákladů, nerelevantně popsaná konkurenční výhoda, absence relevantního popisu marketingu.			
eliminačních	2		
Bodový zisk	51,25		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 22.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Problém, který by měl být projektem řešen, je relevantně pojmenován z pohledu CS, jsou popsány problémy, omezení a potřeby CS. Není uvedena velikost CS. Zaměstnanci z CS nejsou předvybráni, ale žadatel plánuje relevantní spolupráci s ÚP ČR. Situační analýzu žadatel nepředkládá a není uveden pohled na lokální trh práce ve vazbě na žadatelem definované osoby s CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Sociální cíle projektu žadatel vymezil jasně. Ekonomické cíle žadatel neuvádí. Cíle sociální jsou v souladu s metodou SMART. Principy sociálního podniku žadatel vymezuje dobře a potřebným způsobem je popsána jejich implementace, včetně zdrojů pro ověření. Popis podnikatelské příležitosti je jasný, nicméně chybí zásadní skutečnost, kterou je popis balícího CNC stroje, byť z finančních prostředků OPPIK. Absence těchto informací má zásadní vliv na posouzení celkové efektivity tohoto stroje ve vazbě na produktivitu práce u zaměstnanců z cílových skupin a jejich reálné schopnosti se do provozu zapojit. Chybí podrobnější informace o výrobě bezpečnostních potravin, kdy není jasné, co přesně žadatel bude vyrábět, jaké bude jeho produktové portfolio apod. V tomto kontextu žadatel o výrobě a technologické části projektu neuvádí dostatek relevantních informací. Je nevyjasněná situace o pohybu surovin, výrobků vlastní činnosti a vlastní nové činnosti žadatele. Analýza trhu je žadatelem zpracována pouze na základní úrovni a žadatel popisuje pouze celkový pohled na trh bezpečnostních potravin. Není jasně akcentováno jeho místo na trhu, konkurenci se žadatel nevěnuje, protože nesrovnává své vlastní produkty, které budou vstupovat do konkurenčního střetu s jinými produkty na trhu. Na jednu stranu žadatel tvrdí, že jeho primárním cílem je (a i hlavním důvodem pro nákup linky) dostat se do velkých řetězců, na druhou stranu v marketingu se žadatel chce zaměřit na regionální trh (respektive místní supermarkety a menší obchody). K velkým a strategickým partnerům žadatel neuvádí relevantní marketingovou strategii a je otázkou, jak je plánuje oslovit a zajistit tak potřebné smluvní vztahy.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Naplnění sociálního cíle bude možné ověřit, naplnění ekonomického nikoli, protože není nastaven konkrétně.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán není sestaven na potřebné úrovni a žadatel do něj umístil pouze obecné informace, které mají jen malou vypovídací hodnotu. Chybí jasná vazba informací z FP do textu PP, kde by měly argumentační podporu (např. v obchodní strategii). Malý detail informací je především na záložce Kalkulace cen, kde jsou uvedeny jen základní informace o výrobní/prodejní ceně a marži. U té však nevíme, zda je to marže za obal, nebo za celý výrobek. Celkově žadatel nejasně odděluje od sebe náklady od stávající činnosti a od činnosti nové tj. balení. Toto je nejmarkantnější především v oblasti fixních nákladů. Například není jasné, jaká alikvótní část půjde na pronájem prostor, spotřebu energií apod. Variabilní náklady není možné porovnat, protože žadatel neuvádí materiál, ze kterého budou obaly. U plynových láhví není jasné, kolik plynu spotřebuje na jedno balení apod. Výnosy žadatel odvozuje především od produkce stroje, což hodnotíme jako chybný postup. Žadatel nedokládá ani na pozadí předjednaných zakázek, že by dosahoval tak vysokých výnosů, jaké uvádí na záložce výnosy. Tabulka hospodářského výsledku je sestavena značně schematicky, kde žadatel v každém roce uvádí tytéž náklady a tytéž výnosy. Takto lineární vývoj je jen velmi málo pravděpodobný. Tabulka cash flow není vyplněna. Takto sestavený finanční plán hodnotíme jako značně rizikový a žadateli se nepodařilo prokázat, že bude schopen zajistit jím deklarované výnosy. Rozpočet je sestaven správně, nadhodnocený je pouze rozsah psychosociální podpory. Není odůvodněné zapojení právníka, pol. 1.1.4.4 krátíme v celém rozsahu. Položky 1.1.4.2 a 1.1.4.3 krátíme na polovinu, není zřejmá potřebnost tak rozsáhlého zapojení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou nastaveny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora CS je popsána včetně rámcového popisu vzdělávání (je uveden výčet témat možných školení a kurzů). Nábor CS je popsán, ale velmi obecně je popsané zapojení CS do chodu podniku. Jsou uvedeny náplně práce CS, ale bez popisu stroje je není možné zhodnotit. Způsob zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsán dostatečným způsobem.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel uvádí, že výroba bude probíhat v jedno až třisměnném provozu, ale směnnost není popsána, stejně jako chybí informace o řešení možné fluktuace, vyšší nemocnosti apod. Není doložena produkční kapacita zaměstnanců ve vztahu k plánovaným výnosům. Aktivity projektu jsou správně vymezené a tam uvedené činnosti pokrývají většinu významných procesů, které se v průběhu projektu budou realizovat.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
V projektu převládají slabé stránky, mezi zásadní patří: absence ekonomického cíle, odvození výnosů pouze na základě kapacity stroje, nadhodnocený rozsah psychosociální podpory CS, nedostatečný popis marketingu ve vazbě na jednotlivé zákaznické segmenty, nedostatky ve finančním plánu.			

eliminačních	2
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 22.10. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014962

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Situace na lokálním trhu práce je adekvátně popsána, uvedeny jsou základní statistické údaje o stavu zaměstnanosti zvolených cílových skupin. Problémy a charakteristiky osob z CS jsou uvedeny, tyto osoby jsou již předvybrány. Žadatel má zajištěnou spolupráci s odpovídajícími organizacemi v oblasti práce s CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu žadatel vymezuje dobře a jasně. Cíle jsou vzájemně vyvážené a jsou v souladu s metodou SMART. Dosažitelnost plánovaného výkonu podnikuje limitována skutečností, že z podnikatelského záměru jasně nevyplývá způsob práce (a s ním související personální, materiálová, logistická náročnost) se zakázkami, které nejsou pro ostatní firmy v daném oboru atraktivní. Konkurenční srovnání je doloženo, nicméně mimo předjednaných zakázek žadatel neposkytuje plastičtější obraz o alespoň předpokládané situaci na trhu. Žadatel uvádí pouze generalizované informace o tom, kolik existuje eshopu apod., nicméně toto nemá přímý vliv na prokázání skutečnosti, že o žadatelovy služby bude ze strany e-shopů zájem. Není prokázáný obchodní model, který by zajistil výnosy ve finančním plánu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím, žadatel uvádí příklady prokázání výstupů projektu. Bližší metody a ukazatele k hodnocení dopadů realizovaných aktivit např. na cílovou skupinu projektu nejsou popsány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Plánované výnosy jsou podloženy částečně, ve zbývající části není úplně objasněno, z čeho žadatel při jejich plánování vycházel a přetrvává pochybnost o konkurenční výhodě žadatele spočívající v přebírání netypických zakázek oproti konkurenci a jaký vliv budou mít tyto skutečnosti na výnosy SP. Podhodnoceny jsou náklady na opravy a údržbu (vzhledem k plánovanému nákupu automobilu, který bude využíván po celou pracovní dobu). Tabulku hospodářského výsledku žadatel nekomentuje, a tak je otázkou, na základě čeho sestavoval odhad tržeb.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 10213 je stanovena správně. Hodnota indikátoru 60000 je stanovena 5 osob, což neodpovídá informacím např. v rozpočtu projektu, kde žadatel plánuje v rámci kapitoly 1.1.6 zaměstnat 6 osob.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Podpora osob z cílových skupin je plánována v dostatečné škále činností, ale je roztříštěná - žadatel se zmiňuje o větším množství organizací působících v dané oblasti, ale nekonkretizuje a nepersonifikuje konkrétní aktéry, není popsána návaznost jednotlivých druhů podpory. Flexibilita pracovního režimu je nastavena deklaratorně a není jasně provázána na údaje ve finančním plánu. Pracovní náplně osob z CS jsou doloženy.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Žadatel v KA 1 není příliš konkrétní v tom, jaký bude poskytována psychosociální podpora. V KA 2 žadatel neakcentuje implementaci principů sociálního podniku do běžného fungování. Marketing podniku je zpracován na dobré úrovni a odpovídá celkovému zaměření podniku žadatele.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou nedostatečné.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře, žadatel se nevymezil v konkurenčním prostředí.Není prokázaný obchodní model, který by zajistil výnosy ve finančním plánu.			

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	67,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 22. 10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Popsány jsou problémy spojené se zaměstnáváním osob se zdravotním postižením na trhu práce a jsou uvedeny základní statistické údaje vztahující se k oblasti zaměstnanosti osob z CS v lokálním kontextu. Popsány jsou potřeby a charakteristiky osob z CS, zaměstnanci sociálního podniku jsou částečně vybráni.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle projektu jsou jasně nastaveny, konkretizovány. Sociální cíl je adekvátně definovaný a je reálně dosažitelný. Dosažení ekonomického cíle je plánováno až po době realizace projektu, což snižuje jeho relevanci, uváděné minimální hranice však bude dle předpokladů uváděných ve finančním plánu dosaženo již v době realizace projektu. V rámci definování rizik se žadatel zmiňuje o případné finanční podpoře ze strany partnerské organizace POMOC, přičemž partner není v projektu zapojený. Žadatel již v daném oboru činnosti působí a dokládá znalost tohoto podnikatelského prostředí. Realisticky definované jsou jednotlivé zákaznické segmenty a konkrétní orientace žadatele v rámci těchto segmentů, popsána je stávající konkurence. Žadatel uvádí předjednané zakázky, ale ve většině případů není jasné, za jaké období je odběr uveden.Žadatel v potřebném rozsahu popisuje naplňování principů sociálního podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel uvádí způsoby ověření jak kvantitativních cílů projektu, tak také plánuje hodnocení dopadové stránky projektu, tj. kvalitativní dimenze jejich naplnění. Uváděné způsoby jsou relevantní.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	1.1.6.1.1 rozepíše žadatel na jednotlivé zaměstnance a budou financováni pouze noví zaměstnanci (nikoli stávající). 1.1.1.1.2 krácení na 0, 2 úv. - nadhodnoceno vzhledem k rozsahu zapojení CS. 1.1.1.1.1 krácení položky, podnik již funguje, není zřejmá potřebnost financování i vzhledem k rozsahu projektu. 1.1.3.2.2.1 a 1.1.3.2.1.1 krácení položek vzhledem ke krácení manažera. Při tvorbě finančního plánu byla zohledněna reálná 75% výkonnost zaměstnanců z CS, jejich absence. Výnosy jsou predikovány ve vysoké výši a se značnou progresí, s ohledem na zkušenosti žadatele v daném oboru činnosti lze považovat dosažení těchto výnosů a s tím související ekonomické efektivity za reálně dosažitelné.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Stanovené hodnoty indikátorů 10212 a 60000 odpovídají obsahu projektu, jejich prostřednictvím je reálně monitorovat výstupovou dimenzi projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení osob z CS do projektu je adekvátně popsáno včetně jejich provázení celým procesem a psychosociální podpory, vzdělávání, účasti na směřování sociálního podniku. Otázkou je, zda bude pro osoby z CS motivující plánovaná výše mezd vzhledem k poměru náhrad ze sociálního systému. Nejasné je obsazení jednotlivých pracovních pozic konkrétními osobami z CS: v PŽ je uvedeno, že pozici mistra bude zastávat p. D., v PP je ale pro ni plánována pozice pomocné síly a mistrem má být p. V., přičemž na str. 18 PP je uvedeno, že p. V. bude obsluha strojů.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou adekvátně popsány, z jejich obsahu je zřejmé, co žadatel plánuje v projektu realizovat, uvedeny jsou související náklady. Uvedeny nejsou výstupy KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře, žadatel přesvědčil o životaschopnosti svého záměru.			

eliminačních	0
Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 22.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel jednoznačně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen, a je popsána potřebnost pro CS. Žadatel zmapoval trh práce v území a provedl analýzu CS. Za problematickou považujeme náročnou náplň práce pro osoby z CS. Žadatel očekává obchodní i grafické dovednosti, znalost německého jazyka, mobilitu apod. Žadatel nedokládá dostupnost těchto osob a vhodnost CS pro tento obor podnikání nepovažujeme za doloženou. Navržená výše úvazku odpovídá potřebám osob z CS. Motivace CS k účasti v projektu není doložena.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou vymezeny dobře, jsou vzájemně vyvážené a jsou v souladu s metodou SMART. Popis principů sociálního podniku je na dobré úrovni a žadatel zohledňuje všechny významné aspekty sociálního podniku, včetně uvedení informace o tom, jak je bude implementovat. Popis podnikatelské příležitosti je vymezen jasně a srozumitelně a je zcela zřejmé, co žadatel bude v rámci svého podniku nabízet. Po technické stránce je zřejmé, že žadatel se v problematice orientuje a vstupuje na trh s dobrou znalostí vlastní technologie nabízenou koncovým zákazníkům. Žadatel neposkytuje dostatek informací o tom, jak bude získávat dostatečné množství zakázek. K projektu jsou doložené přísliby spolupráce, nicméně ty nejsou finančně ohodnoceny. Obchodní strategie popsaná v textu podnikatelského plánu není zpracována na dostatečné úrovni a žadatel se jí více nevěnuje. Absence těchto informací vyvolává otázky, a to např.: Jak žadatel plánuje získat dostatečný počet zákazníků pro zajištění plánovaných výnosů? Nejasností je odborné zajištění zejména předtiskové přípravy, žadatel nepopisuje jasně, jak bude případné problémy se získáním potřebných odborných a kvalifikovaných grafiků řešit.Marketing podniku je vzhledem k celkovému zaměření podniku zpracován velmi minimalisticky až nedostatečně. Žadatel poukazuje pouze na základní nástroje, které bude využívat, nicméně ty nebudou stačit na propagaci takto unikátního stroje, který žadatel plánuje v rámci projektu nakoupit.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Vzhledem k tomu, že žadatel sestavil cíle v souladu s metodou SMART, nebude problém tyto cíle v průběhu realizace projektu dobře ověřovat.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel při popisu finančního plánu poukazuje na skutečnost, že jednoznačně oddělil náklady od stávající firmy a vymezuje pouze náklady na novou službu. Ve většině případů tomu tak je, nicméně náklady na grafika(y) nejsou zohledněné, ačkoliv žadatel je bude prokazatelně potřebovat pro zajištění služby. Variabilní náklady nelze jednoznačně provázat s informacemi na ostatních záložkách. Celkově je nutné upozornit na skutečnost, že dle informací v tabulce hospodářského výsledku žadatel bude ihned od prvního měsíce vydělávat téměř 600 tis. Kč. V tabulkách HV a CF žadatel nepopisuje jednotlivé etapy rozvoje fungování podniku a od prvního měsíce zaznamenává jen měsíční nárůst nebo mírný pokles tržeb. Pro tento vývoj žadatel neposkytuje relevantní informace a ani u předjednaných zakázek není tento vývoj zcela dobře popsán a zdůvodněný.Další slabinou vztahující se k výnosům je nedoložení schopnosti žadatele zajistit zakázky v takové výši. V tomto kontextu tak finanční plán hodnotíme jako značně rizikový a v několika ohledech i nedostatečně zdůvodněný, a to především na straně schopnosti žadatele zajistit plánované tržby.Za neodůvodněné považujeme pořízení ostatních strojů formou pronájmu (pol. 1.1.3.2.4). Žadatel jako jediný argument uvádí, že jsou nákladné, což není dostatečné. Kapitola investičních výdajů je překročena (max. 50 %).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Indikátor 10212 je nastaven správně, ale do indikátoru 60000 žadatel započítává i osobu mimo CS. Cílová hodnota tohoto indikátoru by měla být v souladu s PP a PŽ, tedy 4.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení CS je popsáno dobře. Žadatel CS zná a umí s nimi pracovat. Lépe by mělo být popsáno zapojení do provozu podniku, kdy žadatel uvádí náplně práce a kvalifikační požadavky, ale není jasné, jak bude probíhat rozdělení práce, jak konkrétně budou pracovat obchodní zástupci. Oslovování potenciálních zákazníků je náročná činnost, kterou je třeba popsat podrobně, aby bylo možné určit, zda je pro CS vhodná. Psychosociální podpora je uvedena a je popsáno vzdělávání. Fond pracovní doby je nastaven adekvátně.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Způsob realizace aktivit je popsán nevyváženě. Kvalitně jsou popsány sociální aktivity, ale ekonomické povrchně. Chybí podrobnější informace o provozu podniku a především o marketingu. KA nemají stanovené výstupy, harmonogram dílčích činností není doložen.Ne zcela jasně je řešena fluktuace zaměstnanců, případné krátkodobé nebo dlouhodobé výpadky apod.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Silné stránky: správně nastavené cíle, vhodně popsáný způsob práce s CS. Slabé stránky: nejasně koncipované výnosy, absence detailnějšího popisu provozu podniku.			
Bodový zisk		51,25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 22. 10. 2019



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 22. 10. zúčastnili zástupci 9 žadatelů z celkových 17 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014931

HK: Z jakého důvodu jste nezohlednili sezónnost?

Ž: Komunikujeme se subjekty, které by nám posílali klienty, takže víme, že mají zájem kdykoliv během roku. Myslím si, že nebudou výkyvy. Je to objekt atraktivní během celého roku.

HK: Proč jste do analýzy konkurence nezahrnuli pronajímatele chalup?

Ž: Typ CS, kterou nikdo nehledá, takže v tom je inovativnost. Máme dost zájemců, je to jedinečný projekt z pohledu, co bude nabízet.

HK: Jak, kým a s jakým finančním výsledkem je provozován objekt nyní?

Ž: Aktuálně je to soukromý objekt, který je využíván jako chata. Momentálně hledají využití objektu.

HK: Kdo zajistí sociální podporu - interní pracovnice, nebo externí soc. služba?

Ž: Spolupracujeme s organizacemi, které se starají komplexněji než my o klienty (mají 900 a 100 klientů), aktuálně sami máme zaměstnance, kteří se starají o naše klienty.

HK: Můžete přiblížit podporu CS, odlišení mezi ubytovacím zařízením, sociální službou a terapeutickou dílnou?

Ž: Aktuálně máme dvě provozovny - cca 65 osob - se zdravotním postižením, podle potřeb s nimi pracujeme. Máme zkušenosti s pobyty, kdy podle potřeb jsou případně vyráběny i nějaké výrobky.

HK: Domníváte se, že je vhodné zřizovat speciální služby pro osoby s duševním onemocněním?

Ž: Přibývá duševně nemocných, ale neradi bychom byli takto vnímáni. Nám jde hlavně o prospěch pro klienty.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014948

HK: Jak jste stanovili počty prodaných kusů?

Ž: Máme domluvené zásadní partnery a z toho jsme vycházeli a domníváme se, že to bude ještě lepší. Máme předjednaný odběr 52 tisíc kusů. Zpočátku chceme se seznámit s technologií, ve druhém roce chceme rozjet ziskovější výrobky.

HK: Kde a jak budete provádět nábor osob po VTOS?

Ž: Máme zkušenost s CS, máme zaměstnance předjednané a krom toho spolupracujeme s Ligou vozíčkářů, která s námi chce spolupracovat a máme předjednanou spolupráci s Probační a mediační službou. V krajských věznicích již šicí dílny fungují, takže nám budou doporučovat lidi, kteří mají zkušenosti.

Jeden, dva zaměstnanci budou mimo projekt, aby pokrývaly výkyvy.

HK: Kde máte ve FP zahrnuty výrobní náklady na materiál?

Ž: Zpočátku je komplikované zahrnout materiál do kalkulačky. Dodavatelé nám dodají materiál jako komisi apod. V případě potřeby jsme schopni zpočátku vložit vlastní prostředky.

HK: Jak zajistíte tvrzení uvedená v konkurenční výhodě: krátká dodací lhůta (5 pracovních dní), žádný limit pro zadání zakázky a nabídku i malosériové výroby na zakázku za konkurenční ceny?

Ž: Spočítali jsme ziskovost z malosériové výroby, firmy mají velkou ziskovost, a proto se na tyto ceny dostaneme. Dodací lhůty jsme si vyzkoušeli. Střední a malé firmy v segmentu chybí, a proto jsou dodací lhůty dlouhé. My budeme mít výrobu šití a tisku dohromady, díky tomu budeme flexibilnější.

HK: Čím je způsobena nižší cena vašich výrobků než výrobků konkurence?

Ž: Ne vždy bude cena nižší. U dražších výrobků budeme pod cenou, protože jsou nadhodnocené. Zajímavější je pro dodavatele a odběratele i to, že jsme domácí výrobci.

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014939

HK: V jakém stavu je teď budova, kdo je majitelem a jaká je dohoda s majitelem na pronájmu prostor, úpravách prostor?

Ž: Nájemní smlouva je podepsaná, objekt před rekonstrukcí. Stavební firmy jsou domluvené, mají zálohy. Já jsem ve společnosti, která vlastní objekt, jednatelem.

HK: Cílovou skupinou zákazníků jsou primárně fyzické osoby nebo firmy?



Ž: Pro začátek jsme se obrátili na firmy, které jsou v okolí. Byly velmi vstřícné a je zajištěn odběr, aby firma fungovala od prvního měsíce fungování. Primární zákazník bude ve spotřebě v domácnosti.

HK: Je objekt dostupný?

Ž: Je tam velké městské parkoviště pro 200 míst. Každý, kdo projíždí městem, objekt vidí.

HK: Jak jste sestavili portfolio?

Ž: S ohledem na produkty, které se nabízí v okolí. S místními výrobci jsme udělali dohody s velkoobchodními cenami. Díky tomu budeme mít nabídku o až 30% levnější, než kdekoli jinde.

HK: Zjišťovali jste konkurenci v místě? Jaká je tedy vaše marže?

Ž: Ano, nabídku v okolí jsme porovnávali s naší nabídkou. Není zde přímá konkurence. Marže je 30-40%, ostatní velké obchody mají marži třeba 110%. Nejbližší velký obchod Obi je 50-60 km, není tedy pro nás přímou konkurencí. Chceme, aby fungoval obchod jako propagační pro lokální výrobce.

HK: Na základě čeho jste stanovili své produktové portfolio, které budete nabízet ve své prodejně?

Ž: Bruntál je středně velké spíše menší město, ale nic podobného s tímto portfoliem v místě není. Máme domluvený odběr a pro domácnosti je to bonus v nižší ceně.

HK: Vysvětlíte rozpor mezi informacemi na záložce výnosy (jedná se o částky ve sloupcích tržby) a výnosech, respektive příjmech uvedených na záložkách HV a CF.

Ž: Navýšení v HV je v tom, že nechceme stagnovat v tom současném stavu, chceme zajistit nové zakázky.

HK: A jak chcete zajistit o milion vyšší výnosy?

Ž: Reklamou, další propagací, akcemi. To, co je ve výnosech, jsou domluvené zakázky a v HV jsou i předpokládané výnosy.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014935

HK: Okomentujte novost předmětu podnikání ve vztahu k aktivitám společnosti TERMI.

Ž: TERMI je fungující firma, zabývá se stavebními pracemi odbornějšího charakteru, ale potřebujeme se rozšířit o méně kvalifikované práce. Chtěli bychom pracovat s CS. Přímá spojitost s TERMI není. Hlavní motivací projektu je díra na trhu práce a možnost využít volné pracovní síly. Sociální podnik bude vyvíjet zaměstnance, aby mohli pracovat v kvalifikovanějších pozicích.

HK: Jak konkrétně bude probíhat pracovní den zaměstnanců z CS?

Ž: Máme vytipované pracovníky. Aktuálně máme zakázky TERMI přes zimu, kde se využijí pro bourací práce apod. Zpočátku budou týdně dostávat mzdu, víme, že to není jednoduchá CS. Hodinová sazba pracovníka je cca 200 Kč, nákladová mzda je cca 250 Kč. Pracovníci se budou postupně kvalifikovat a pak, až budou schopni samostatné práce, budou případně posláni dál na trh práce. Dotace nám pomůže zahájit provoz sociálního podniku, ale potom v tom chceme pokračovat.

HK: Jaké kvalifikační požadavky budete mít na předáka?

Ž: Pan H. - jednatel, bude vykonávat funkci předáka, protože není možné na předáka vybrat člověka bez zkušeností a pak bude vybrán z těch, kteří se tam dostanou.

5. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014944

HK: Objasněte případnou vazbu mezi Obaly Valmez a vaší firmou.

Ž: Obaly Valmez je potenciální zákazník, který vyrábí voštinové desky a provádí i jejich formátování, ale hlavní činností je výroba. Kvůli nedostačujícím kapacitám jsme se domluvili na spolupráci. Je možné, že potřeba do budoucna nebude, takže se pochopitelně zaměřujeme i na další zákazníky.

HK: Popište svůj obchodní model ve vazbě na konkurenci a srovnajte své služby se službami konkurence.

Ž: Je poměrně hodně firem pro velkou a střední výrobu obalů, ale malý zákazník si nemůže dovolit velkovýrobní ceny, protože velkovýrobci nabízejí drahé služby, aby se jim to vyplatilo, nebo prodávají velké série. Firmy často nemají dostatek cash flow, aby mohli nakupovat tak velké množství.

HK: Jak jste dospěli na konci druhého měsíce k zisku 3/4 milionu?

Ž: Jsem si vědoma chyby v žádosti. Ani ve třetím měsíci nebude možné generovat takovou tržbu.

6. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014932

HK: Za jaké období plánujete snížit spotřebu jednorázových plastů o 10 tun a jak to budete prokazovat?



Ž: Výpočet vychází z množství dodaného zboží, které předpokládáme, vycházíme z toho, kolik plastů by bylo využito na jejich obaly.

HK: Tekuté výrobky typu mýdlo 20 ml budou také dodávány v papírových obalech? V jakých obalech budou dodávány výrobky 5l pro hotely apod.?

Ž: Tři varianty, jak bychom to dodávaly. Jedna možnost je papírový obal, druhá u hotelů místo jednorázových platových obalů bude dodávána v obalech na zeď, které budou doplňovány, třetí varianta je mýdlo gelovou formou.

HK: Obaly budou zálohovány? Budou vratné? Jak budou zajišťovány použité obaly pro eshop?

Ž: Záleží podle toho u jakého zákazníka. U velkých zákazníků a obchodů, kdy my vyměníme prázdný za jiný plný obal. U eshopu to budou papírové obaly nebo u větších objednávek to bude plastový obal. Promýšleli jsme různé varianty.

HK: Co znamená, že výrobky budou dodávány jako „bezobalové“?

Ž: To je nepochopené. Bude použita znovupoužitelná plastová nádoba.

HK: V jakém stavu jsou aktuálně předjednané odběry?

Aktuálně máme dva hotely. Posunuli jsme se, ještě jsme nespustili výrobu. Produkt se líbí, ale nejdřív potřebují odběratelé jistotu. Bezobalové obchody o produkty mají zájem, dva hotely. Odběr je zatím nejslabší část projektu.

HK: Popište konkurenci.

Ž: Záleží, u krémů je obrovská konkurence, v případě zbytku sortimentu jsou to např. výrobci koncentrátů apod. Kosmetika není základ, ale spíše doplňkový sortiment, základ jsou výrobky pro ubytovací zařízení. Distribuci budeme zajišťovat z vlastních zdrojů. Klademe důraz na trendy budoucnosti regionalita a bezobalovost.

7. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014961

HK: Proč do projektu budete vybírat konkrétní osoby s neurologickými poruchami?

Ž: FITEO pomáhá dostat výrobky bezlepkové výrobky do řetězců, bylo nutné koupit stroj. Na ÚP jsme se ptali na zaměstnance a tam nám doporučili podat projekt v tomto programu. Na ÚP vyvstala potřeba zaměstnávat lidi s neurologickými problémy, protože to jsou lidé nezaměstnatelní.

HK: Popište práci s CS?

Ž: Finanční poradenství, právní poradenství. Lidé po delší době mimo pracovní trh potřebují vedení, proto mentální kouč.

8. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014949

HK: Jaká je koupěschopnost škol Vašich produktů?

Ž: Je to didaktická pomůcka, v rámci základního a středního vzdělávání. Poptávka od škol je významná, výroba po kusech je nákladná a neprodejná. Jsou použitelné v různých oborech. Ještě dnes školy využívají obdobné pomůcky z dob před rokem 1989. Distribuce bude probíhat face to face. Kromě výrobků budeme prodávat i metodiky pro školy pro práci s těmito produkty. Smyslem je, aby produkty měly přidanou hodnotu. V případě krize je možné, že do silikonu bude stávající odběratel druhé firmy balit svoje produkty.

HK: Popište, jakým způsobem prodáte nejméně 600 kusů výrobků za měsíc

Ž: Počítáme s výpadky – prázdniny apod. – v průměru počítáme prodat sadu cca 10 ks do dvou škol denně. Přidanou hodnotou budou sady metodik dodávané s produktem.

9. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014962

HK: Kde chcete být za 2-3 roky? Myslím, jakou chcete mít pozici na trhu.

Žadatel: Firma by měla být udržitelná a stabilizovaná. Rádi bychom cílili na regionální, podíl e-commerce na trhu roste. Budeme se snažit být alternativou velkých skladů, můžeme vyrábět balíčky na míru apod.

HK: Budete nabízet i služby, které nenabízí velká balicí centra. Řekněte důvody, proč tomu tak je a jaký dopad to bude mít na celkovou efektivitu/produktivitu práce vašich zaměstnanců.

Žadatel: Když jsme připravovali PP, primární pro nás bylo najít smysluplnou činnost pro lidi s omezením (zdravotním a sociálním), nemůžou pracovat 8 hod. denně. Věděli jsme, že budoucnost spočívá v automatizaci tohoto segmentu, ale věříme, že specializovaná služba s osobním vkladem (zaměstnanec něco např. vloží, věnování, podpis, leták...) svůj zákaznický segment najde. To bude jedna z našich konkurenčních výhod. Rádi



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

bychom do budoucna k tomu nabízeli např. back-office, doplňkovou službu, e-mailový marketing apod. Stále je vrstva malých a středních e-shopů, pro které bude tato služba zajímavá, pro velké sklady nejsou menší firmy zajímavé, můžeme se specializovat na nestandardní balení. Máme např. předjednanou firmu, která dodává na trh poháry, medaile apod., na které se budou dolepovat etikety. Je to příklad e-shopu, pro který je tato služba vhodná. Víme, že v Česku je 41000 eshopů.