



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	26. 11. 2019
Čas jednání (od – do)	8, 15 – 18:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014981	Designové svíce a výrobky z parafínu NEFERTEM	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014982	Studio Audio	38,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014987	Neplýtváme, vaříme!	57,5/ vyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014988	Servis pro krajinu s. r. o.	70 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 1
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014989	Zdravá česká kuchyně	43,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014990	Košikářská dílna	35 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen, střet zájmů: 2
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014991	Nový start pro Anežku	50 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen, střet zájmů: 2
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014992	ZEKO INVA - rozšíření sociálního podniku	27,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014993	Upcylační textilní dílna enveroUP pro OZP a osoby pečující v suburbánních oblastech Středočeského kraje	57,5/ nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014994	Vytvoření pracovních míst pro OZP u malé výrobní linky na sušenky	75 / vyhověl	Proti: 2 Pro: 3 Nepřítomen, střet zájmů: 1
11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014996	Druhá šance lidem i věcem	32,5 / nevyhověl	Proti: 2 Pro: 4 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014998	Sociální podnik OLIVER	41,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0015002	Sociální podnik "Info Dron"	36,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0015004	Začlenění sociálně znevýhodněných osob do pracovního procesu	31,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy: č. 1: Prezenční listina – členové hodnoticí komise
Prezenční listina – zástupci žadatelů

č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)

č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznesli připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	26. 11. 2019

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	26. 11. 2019



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 26. 11. zúčastnili zástupci 12 žadatelů z celkových 14 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014994

HK: Jaká konkurenční výhoda spočívá v možnosti náhradního plnění?

Ž: Pro velkoobchody s petfoodem je to zajímavé, při B2B bude třeba, aby náhradní plnění bylo řešeno, např. pro firmu Miramar. Plánovaná linka je z J. Koreje na zakázku firmy Miramar. Linka neprodukuje jeden výrobek, což umožňuje nevázání se na jednoho partnera.

HK: FP je nepřehledně napsán, jsou tam rozpory mezi jednotlivými částmi – cash flow, nákladovost atd.

Ž: Ve FP se nepodařilo promítnout rozdílnost obchodu maloobchodu a velkoobchodu, např. nákladovost PR u maloobchodu - je nutné dodat i stojan na PR letáky. Na druhou stranu např. Miramaru nemůžeme sušenku prodávat za stejnou cenu jako maloobchodu. Ceny se mohou lišit dle zpracovatelských postupů, např. na poloautomatické lince je směs dražší, než když si ji smícháme sami, díky plánované díži z projektu. Pokud budeme vyrábět vlastní surovinu, tak se dostáváme na jinou cenu, další věc jsou obaly pro maloobchodní ceny. Nevíme, do jaké míry je možné počítat s příspěvkem od státu atd., a proto nemůže být prodejní cena výrobku jasná.

HK: Žádost popisuje kapacitu výrobní linky, jak probíhá práce na ní a zda je možné zvládat kapacitu?

Ž: Majitel stroje popsal výrobní proces v případě zdravých zaměstnanců firmy Miramar. Záleží také na formě, např. kostička, ta je také náročná na lidskou práci. Počítáme se dvěma zaměstnanci z CS a asistentem, jinak by stačil 1,5 úvazku pro pracovníky bez znevýhodnění.

HK: V žádosti je uvedeno, že jde o prémiový výrobek, v čem bude spočívat jeho prémiovost?

Ž: Miramar je dvojka na trhu, která dobře ví, jaké jsou požadavky zákazníků. Naše prémiovost je v tom, že budeme akcentovat podíl lidské práce, konkrétně práce postižených. Rovněž chceme akcentovat zdravou výživu. Chceme nabídnout produkt srozumitelný i pro pejskaře. Na začátku bude směs kupována od aktuálního výrobce Miramar a pak ji budeme vylepšovat, potom bude prostor pro to vytvářet vlastní inovace (bezlepkové atp.). Později chceme třeba využít kapacity i pro tyčinky pro lidi. Potřebujeme výrobek, který se dá skladovat.

HK: V hospodářském výsledku v reálné verzi je uveden objem 40 tis. kusů. To je předjednaný závazek firmy Miramar.

Ž: Obecně jsme v predikcích opatrní, protože trh je natolik turbulentní, mockrát jsme zjistili, že je to nakonec jinak, tj. snažíme se být spíše pesimističtější. Když se sečtou výnosy i příspěvek, tak je výsledek v plusu a to je pro nás důležité. Na trhu se za půl roku změnili ceny – mzdy, suroviny, pronájem. Víme provozní kapacitu stroje – 60 tisíc produktů, ale není jisté, zda to budeme schopni vyrobit s handicapovanými.

HK: Popište, k čemu bude nutné mít 1,5 úvazku pro asistenta.

Ž: Ze zkušeností víme, že pracovní asistenti mají spoustu úkolů než být jen ve výrobě, a to vidíme jako minimální požadavek, je tam i vyhodnocování atd. Šest lidí s handicapem obsluhuje stroj.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014987

HK: Jestliže má jít o přebytky potravin, které nelze uplatnit jako potravinovou pomoc - s jakým předstihem jste schopni plánovat jídelníček?

Ž: U některých druhů potravin zejm. ovoce, zelenina jsou dodávky pravidelné. Každý den ve velkém množství chodí jablka, rajčata... Potýkáme se s tím, že tyto potraviny často rychle podléhají zkáze. Např. maso můžeme dodávat pouze do provozů, které je jsou schopny zpracovat v dostatečné kvalitě. Část surovin na vaření, cca 50 procent, budeme nakupovat. Máme k dispozici mrazicí boxy a šoker, takže je možné hotová jídla např. zavařovat. Cílem je zpracovat zejm. zeleninu a také maso, protože se rychle kazí.



HK: Není jasné, zda by dárci s takovým využitím potravin souhlasili (aktuálně je dávají k jinému využití) a zda by tento způsob využití nepřinesl nesoulad v podmínkami fungování potravinové pomoci, kdy nemusí platit dárci z potravinových darů platit daň?

Ž: My chceme vařit jen z potravin, které jsou na vyhození nikoliv z darovaných potravin. Filosofie potravinových bank se v EU změnila. Už je možné prodávat potraviny za peníze, není to, zdarma dostal, zdarma rozdál. Např. v zahraničí – Německo, Francie - to už funguje, ale nesmí se na tom vydělávat. Přebytky z řetězců bychom mohli zpracovat, protože jinak podlehnou zkáze. Aktuálně máme monitorovací systém Pohoda, odkud potravina přišla a kam byla vydána, tj. není problém odlišit darované a přebytky.

HK: Máte předjednané zájemce z řad CS o vstup do realizace projektu?

Ž: Všichni naši pracovníci jsou vesměs bývalými klienty, když dostanou šanci a vedení je možnost pracovat.

HK: Jak získáte předkládaný potvrzený počet zájemců o jídlo, když jste dostali pouze 9 dotazníků nazpět?

Ž: V areálu je 170 zaměstnanců, pro reálnou variantu je počítáno 140 strážníků, další lidé jsou přímo ze Zdib a jedna ze skupin, na kterou se chceme zaměřit jsou senioři, ale jsou tam i další organizace, firmy, kteří jsou ochotni přijít do plánované jídelny. Kapacita je stanovena s ohledem na to, že v okolí není kam jít, tak to vidíme reálně, protože potenciál tam je. Kapacita jídelny je okamžitá cca 40 židlí. Plánujeme mít otevřeno 11 – 15 hod. Pokud bude potřeba, tak se otevírací doba upraví.

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0015004

Na úvod předesíláme, že máme chyby ve FP, nastal problém v tom, že náklady byly započteny dvakrát.

HK: Popište, jak bude fungovat celý tým SP (kde a jak často se bude scházet, jak spolu budou jednotliví členové spolupracovat, jak zajistí proces celé zakázky).

Ž: Vytvoříme 4 pracovní místa pro CS. Prostory, ve kterých se bude podnikat, jsme popsali, jsou to dvě místa na pozicích obsluha CNC stroje, jedna dílna - tam by měli být každý den, druhá dílna - tam se předpokládá výroba a kompletace sajdky. Jednou měsíčně bychom si dávali společné schůzky. Další členové týmu, konstruktéři, budou pracovat z domu. Pro někoho je složité se dostávat do zaměstnání, proto jsme zvolili home-office.

HK: Můžete se vyjádřit k analýze konkurence?

Ž: Nemyslíme si, že máme přímou konkurenci, jsou v ČR jen dvě firmy vyrábějící podobné výrobky, ale tyto společnosti dělají něco jiného, než to, co my chceme vyrábět, postranní vozík, nikdo nevyrábí.

HK: FP spíš pracuje s konstrukční prací a CNC stroji než s výrobou postranních vozíků, vysvětlete.

Ž: My chceme vyrábět sajdkáry, ale protože to trvá dlouho, tak chceme na něčem vytvořit cash flow – konstrukčním kreslením a malovýrobou na CNC stroji. Normální podniky mají velké CNC stroje a nevyplatí se jim malovýroba, což je možné na té plánované malofrézce.

HK: Okomentujte informaci ve FP, že personální kapacita nebude dostatečná pro generování potřebného zisku (náklady vyšší než výnosy i při zcela naplněné kapacitě). Jak budete získávat zakázky ve všech třech segmentech?

Ž: My jsme schopni dodat menší výrobky a menší počet kusů. Víme, kolik je možné na dané fréze vyrobit a za jak dlouho. Odbyt nám zajistí v PP plánu uvedené firmy, které o nás mají zájem, protože jim můžeme vykrýt náhradní plnění. Tyto firmy musí plánované produkty poptávat někde jinde, a proto bylo přislíbeno, že se nemusíme bát, že by se ten stroj nevyužil. Ziskovost stroje jsme kalkulovali na základě hodinové mzdy a kapacitních možnostech stroje.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014988

HK: Popište konkrétně, jak bude probíhat provoz podniku (rozdělení zakázek mezi zaměstnanci, jejich kontrola ze strany RT apod.). Popište detailně náplň práce osob z CS.

Ž: Chceme řešit biodiverzitu, zadržování vody v krajině. Práce v terénu je výsadba sazenic, pomocné práce, štěpkování apod. většinou manuální práce. Obsluha strojů jsou plánovány pro CS 50 plus. Jsou plánovány různé úrovně pracovníků. Plánujeme dvě auta, aby mohli pracovat na dvou místech, protože práce probíhají dle počasí.



Práce s rypadem činí asi 15% činností, práce se budou plánovat cca týden dopředu, je nutné ale operativně plán upravovat.

HK: Jak jste stanovili tržby (počty prodaných služeb/produktů)?

Ž: Kučera je známý podnikatel, NNO Čmelák čerpá dotace, pracuje s CS, tj. je možné odhadnout, jaké projekty se budou v nejbližší době realizovat. Stanovení cen např. u rypadla jsme vycházeli z cen obdobných u konkurence.

HK: Jak jste stanovili cílovou hodnotu indikátoru 60000?

Ž: My jsme počítali, že když se účastník zúčastní více aktivit, započítává se vícekrát.

5. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014992

HK: Sdělte rozdíl mezi vámi dosud provozovanou chráněnou dílnou a plánovaným sociálním podnikem.

Ž: Už pracujeme s CS, máme práci s větší přidanou hodnotou. CS jsou šikovní lidé, ale dnes jsou nezaměstnatelní ve velkých fabrikách, proto jsme se rozhodli pro menší dílny do 25 lidí. Jsou to lidé, kteří mají problémy s dojížděním do práce, nejsou schopni dojíždět, mají soc. fobie apod. Lidé jsou v té práci rádi. My jsme vytvořili i metody na udržování kvality, proto testujeme lidi, zda jsou schopni pracovat, když ten den člověk není ready, tak dělá něco, co nemůže zkusit, ale nemáme z toho zisk. Náš přístup je větší flexibilita a socializace zaměstnanců. Bez dotace není možné zajistit práci pro lidi z periferie, časem se lidé zapracují a budeme schopni poté již fungovat samostatně.

HK: Proč nevyužíváte standardních příspěvků na zaměstnávání v rámci nástrojů APZ?

Ž: APZ využíváme, projekt je do značné míry orientován 98% na mzdy. Nákup automobilu pro rozvoz zaměstnanců.

HK: Vysvětlíte podíl předjednaných zakázek na výnosech uvedených v FP.

Ž: Obraty jsou uvedeny za celou firmu za stávající, ale i plánované aktivity. My budeme spousta věcí financovat ze svého. Náklady za celý podnik nejsou a výnosy jsou za celý podnik, takže spolu nesouhlasí.

6. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014996

HK: Uvádíte, že jde o nový produkt na trhu a přitom jej již prodáváte (spolu s dalšími elektronickými obchody).

Ž: Dosud vyráběné gramohodiny jsou jiné, protože my plánujeme kombinaci dvou typů gramodesek. Gramomotýlek je unikátní výrobek.

HK: Jak velký objem odběrů již máte zajištěn?

Ž: Máme předběžnou objednávku ze suvenýrshopů, protože je tam silueta města. Gramoprůmysl se rozrostl, takže i předměty z desek mají velký potenciál. Plánujeme nabízet naše portfolio přes eshop, flér, apod., designové obchody, hudební obchody. Zájmové skupiny budou osločovány napřímo, suvenýrshopy, městská info centra...

HK: Máte již vytipované zájemce z CS? Ověřili jste jejich zájem?

Ž: Byl jsem ve spolku vozíčkářů Trend, CS bude zajišťovat telemarketing - 2 osoby z CS a kromě toho se budou podílet na výrobě.

7. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014982

HK: Vysvětlíte podrobněji dělbu práce mezi jednotlivé zaměstnance?

Ž: Zhruba se ví od počátku rozsah práce ve studiu a podle toho je podle potřeby rozdělena.

HK: Jak přesně bude vypadat propagace / marketing?

Ž: Nejlépe funguje doporučení, poté facebook, reklama na internetových stránkách, ale zatím jsem to nepotřeboval, online marketing. Kromě toho v klubech, na univerzitách apod.

HK: Popište psychosociální podporu v rámci plánovaného sociálního podniku.



Ž: Já mám připraveného psychosociálního pracovníka, který by řešil podporu zaměstnanců.

HK: Kooperace mezi Vámi a psychosociálním pracovníkem?

Ž: Umím s CS pracovat, ale na jejich podporu bude potřeba odborník, v rámci pomoci zaměstnanci např. obstarání bydlení, je třeba odborník, který se v tom jistě lépe vyzná.

HK: Jaké jsou vaše motivace ke zřízení sociálního podniku.

Ž: Motivace jsou lidé, se kterými se setkávám, protože sice jsou šikovní, ale nejsou schopni dosáhnout na cíl.

8. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014981

HK: Vzhledem k charakteru vašich výrobků: popište typickou matici rozhodování vašeho typického klienta.

Ž: Oproti konkurenci nabízíme designové sety, tj. cca set 30 výrobků, wellness mýsy z parafínu, parafín je jen obal, dovnitř se dá čajová svíčka, to je jedinečný výrobek.

HK: Jak bude zajištěn marketing?

Ž: Obchod zajišťuje paní B., CS bude zajišťovat výrobu. Produkty chceme propagovat prostřednictvím Facebookové stránky, přes webové stránky, umožňuje i objednání zboží na zakázku. Bylo v plánu rovněž obcházení wellness centra atd., teď ale je hlavní nástroj PR obchod v obchodním centru Karolina.

HK: Od koho plánujete kupovat skleničky a parfémy - kde budou fakticky vyráběny?

Ž: Skleničky se vyrábí na Vysočině, barvy a parafín jsou od německé firmy, protože jde o kvalitní výrobky.

HK: S čím přesně je spojena doprava a jak bude zajištěna? Jak jste došli ke kalkulaci nákladů za dopravu jednoho ks výrobku (na záložce kalkulace ceny ve FP)?

Ž: Díky projektu zajistíme vlastní dopravu, předpokládáme, že zákazníci budou hlavně z okolí, zakázková výroba bude zajištěna přímou dodávkou k jednotlivcům, což se samozřejmě promítne do ceny, pokud by nepokrývala náklady, musela by se navýšit.

9. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014989

HK: Jak bude fungovat plánovaný podnik?

Ž: Nechceme fungovat jako klasický gastroprovoz. V rámci areálu, kde fungujeme, mají ostatní nájemci předjednané obědy, ale jsou ochotni to jednou za týden změnit. Chceme dělat výrobky, aby dva tři dny vydržely bez vady (knedlíky). Kdyby to nešlo, tak to změníme na jiný produkt, kde ta trvanlivost je týden (omáčky, hutný vývar). Cílíme na kvalitu, ne na lowcostového zákazníka. My obědy chceme nabízet pro nájemce areálu dvakrát týdně, pro různé akce. Polotovary chceme nabízet do menších restaurací, kde si minutky udělají sami, ale omáčky nechtějí připravovat sami a ani nechtějí používat levné polotovary. Přes rok mají restaurace problém s personálem. Jsme domluveni s podniky, abychom měli lokální produkty a kromě toho Makro apod.

HK: Na základě čeho jste stanovili poměrně ambiciózní výhled tržeb, kdy v tabulce HV již od druhého měsíce budou vaše tržby dosahovat téměř 800 000 Kč. Jak je možné mít stabilní cash flow?

Ž: Potřebujeme tento projekt udělat po částech, investice do rozjezdu je poměrně vysoká, díky dotaci je větší šance pro realizaci, než kdyby tam ta dotace nebyla. Nejsou tam zahrnuty sezónní výkyvy, při zpracování projektu jsme uvažovali v letech nikoliv rozložení na měsíce.

HK: Co je myšleno individuálními objednávkami?

Ž: Individuální objednávky jsou třeba vegetariánské obědy, objednávky na míru, např. bezlepková jídla...

10. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0015002



HK: Popište typickou obchodní zakázku v sekci informační linka a sekci leteckých prací, jak to bude vytíženo na dva pracovníky.

Ž: Na linku máme plánovanou klouzavou pracovní dobu, část by byla online a část offline, část je analýza podnětů z infolinky. Mnoho lidí neví, jak provozovat dron a co k tomu potřebují. Spolupracujeme s pražskou firmou a díky tomu víme, že tento problém existuje.

HK: Vysvětlíte, jak zaměstnanci z CS zvládnou odbornou pracovní náplň.

Ž: Plánováno je, že lidé z CS budou rekvalifikováni a vzděláni od manažera projektu a odborného referenta.

HK: Odkud vezmete v projektu uvedené technologie a proč se neprojevíly nemalé náklady ve FP?

Ž: Chtěli bychom se zaměřit na nákup technologií ze zahraničí a pak zakomponovali do našeho technologického řešení podle přání zákazníka. V žádosti se v nákladech nákup technologií neprojevil, protože to bereme jako možnost, kam se rozvíjet. Aktuálně nemáme přesné koncepce a přesné požadavky na technologie, protože se budeme zaměřovat na zákaznické potřeby, které budou vycházet z nejdříve se rozvíjející infolinky, a na základě toho je možné určit směr rozvoje.

HK: Na základě čeho jste určili výnosy v žádosti?

Ž: Padesát procent výnosů vychází z průzkumu trhu.

11. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014998

HK: Jaké jsou vaše zkušenosti v daném oboru podnikání a v této souvislosti objasněte novost/rozšíření oboru podnikání.

Ž: Chtěl bych rozšířit činnost, chtěl bych více pracovat v oblasti dotací i se zaměřením na dotace z Olomouckého kraje. Konkurenční výhodou je osobní přístup, zakládáme si na následné činnosti. Máme konkurenční výhodu ve znalosti prostředí a místních poměrů. Cenotvorba našich služeb je individuální, administrativu velké firmy už často svěřují dodavatelům.

HK: Jakou účtujete odměnu při úspěchu projektu.

Ž: Obvyklá Succes Fee je 5%, menší kolem 6, 7% a u větších projektů je to 3%.

HK: Náklady budou stále stejné i při jiných výnosech a proč je to jinak ve výnosech?

Ž: Během realizace projektu pracujeme se stabilními náklady, největším nákladem jsou náklady na zaměstnance.

HK: Jak byly kalkulovány tržby?

Ž: Máme předjednané klienty, jinak je to odhad. Největší objem prostředků je za přípravu podání a odeslání žádosti. Vycházíme ze zkušeností.

HK: Jak plánujete období, kdy bude klesat objem finančních prostředků z EU?

Ž: Chceme rozšířit portfolio o výběrová řízení. Z předchozího období víme, že projekty ještě budou dobíhat a budou se ještě vyhlášovat výzvy.

HK: Proč chcete transformovat podnikání na sociální podnik?

Ž: Z vlastních zkušeností víme, že spousta čerstvých absolventů má problémy s uplatněním na trhu práce.

12. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014991

HK: Z čeho vychází vaše představa, že již od prvního měsíce bude mít tržby z prodeje ve výši přes 300 000 Kč (z jakého důvodu jste nedoložili tabulku HV před projektem?)

Ž: V okamžiku, kdy to rozjedeme z pilotní výroby a přejdeme na výrobu, tak to už jsem připraveni na rozjed sériové výroby.



HK: Jak byste odlišili stávající provoz od toho budoucího? Co všechno se změní při přeměně soc. služby na soc. podnik?

Ž: Chráněné dílny běží, byli jsme schopni si vyzkoušet prodej produktů. Ve výrobě byly malé série, výroba byla poměrně rozšířená, teď se chceme zaměřit na sériovou výrobu. Pravidelnost a dlouhodobost, díky tomu bude lepší plánování, změní se kvůli tomu portfolio výrobků, kdy se zaměříme na tři, čtyři výrobky. Transformace přinese jiné nároky na lidi v dílně, bude nutné udělat nějaký výkon za nějakou dobu, a proto je nutné, aby fungovala i sociální stránka projektu. V současné době zajišťujeme tři služby, které můžeme klientům nabídnout, to by pokračovalo. CS máme mentálně postižené případně s dalšími postiženími. Chceme zajistit podporu kvalifikovaného psychologa, aby byla zajištěna jejich psychická pohoda. Chceme si zajistit větší stabilitu i financování, přestali bychom být závislí tolik na příspěvcích z ÚP. Jednali jsme s potenciálními odběrateli, např. s dodavatelem krabic, kdy bychom měli dodat krabice za cca 2 mil. Kč. Žadatel má uzavřeno několik smluv o smlouvách budoucích.

HK: Uvádíte, že část výrobků (deky) budou hypoalergenní a atestovány pro použití pro děti 0-3 let - můžete přiblížit proces atestace, je časově a personálně zvládnutelný?

Ž: K získání atestace je to cca 1 až 2 měsíce a nic víc není třeba, samozřejmě bude poté průběžná kontrola.

HK: Můžete přiblížit časovou a personální náročnost provozu dílen, a to provázaně na plánované ekonomické ukazatele (např. dle realistické varianty v FP)?

Ž: Měla by to být opakovatelná výroba, jakmile si zvyknou zaměstnanci, tak se ustálí i časová náročnost, tam je počítáno, že bude docházet k výpadkům. 12 tis. beden ročně, tj. 250 týdně, aktuálně máme spočítáno, že složení bedny trvá cca 10 až 15 minut, tj. pět beden za hodinu. Výroba bude maximálně flexibilní a souběžná.

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel kvůli svému zaměření spolupracuje s velkým počtem organizací, které jsou zaměřené na práci s CS. Díky této spolupráci žadatel snadno získá dostatek zájemců z řad CS (předjednané zájemce však žadatel neuvádí). Žadatel předkládá statistické údaje o situaci CS na trhu práce a v daném okolí. Chybí analýza CS, jejich potřeb a problémů.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle jsou nastaveny dle metody SMART. Sociální i ekonomické cíle jsou vyvážené. Podnik velmi dobře naplňuje již nyní environmentální a místní prospěch, všechny ostatní principy sociálního podnikání má velmi dobře zpracované. Podnikatelský záměr je srozumitelně popsán. Analýza trhu je dostatečně zpracovaná. Žadatel vymezil segmenty zákazníků, na které chce svou nabídku zaměřit. Segmenty mohl ještě detailněji charakterizovat (kdo je typickým zaměstnancem v areálu – muž, žena?). Žadatel předkládá předběžný zájem potenciálních zákazníků. Průzkum trhu a poptávky byl vhodně proveden, stejně tak i analýza konkurence. Konkurenční výhoda žadatele je jasně nastavená (cena obědů, dostupnost) a lze ji považovat za dostatečně významnou. Pro catering a zavařeniny žadatel neprovedl žádnou analýzu trhu, poptávky ani konkurence. Žadatel uvádí nástroje marketingu, od kterých si nelze slibovat výraznější ekonomické přínosy (např. samotná existence webu s aktualizovaným jídelníčkem a informacemi o cateringových službách je samozřejmost).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel počítá se stanovením rozvojových plánů, v rámci popisu jejich vyhodnocování však uvádí např. hodnocení odvedené práce, nikoli hodnocení změn v situaci CS. Projekt ze své podstaty nabídne výstupy, jejichž dosažení doloží naplnění projektu (zaměstnání CS, fungování podniku).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	Rozpočet je formálně správně sestaven. V nákladech postrádáme náklady na psychosoc. pracovníci a náklady na rozvoj jídel seniorům. Nejasné je nastavení kalkulace cen. Jak žadatel nastavil variabilní náklad na 1 porci?
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Z žádosti není jednoznačně zřejmý předpokládaný obsah psychosociální podpory CS. V podnikatelském plánu žadatel popisuje např. stanovení a vyhodnocování individuálního plánu, z dalšího popisu ale vyplývá, že bude žadatel hodnotit spíše zapojení zaměstnanců do práce a odvedenou práci (nikoli výsledky psychosociální podpory a opatření zohledňující potřeby zaměstnanců při zapojení do chodu podniku). Samotné zaměstnání osob CS není vhodně navrženo, kdy žadatel počítá s hodně nízkou odměnou pro zaměstnance, která je vzdálená potřebám CS (i s přihlédnutím k místu realizace). Žadatel popisuje způsob oslovování a získávání zástupců z CS. Způsob výběru a nastavená kritéria pro výběr nejsou uvedena. Způsob adaptace, zaškolení a vzdělávání zaměstnanců z CS žadatel vhodně popisuje. Žadatel blíže nepopisuje motivaci, hodnocení a podporu CS na pracovišti. Zapojení CS na směřování podniku je vhodně nastaveno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou dostatečně popsány. Bohužel až na aktivitu KA 5 – provozní sociální podnikání. Zde chybí velká část informací. Jak bude probíhat běžný pracovní den? Zajištění provozu? Jaké bude rozdělení prací mezi zaměstnanci, jaká bude jejich pracovní kapacita? Budou zaměstnanci z CS na plný úvazek vytíženi? Samotný provoz kuchyně a jídel žadatel nepopsal dosti konkrétně. Nicméně intervenční logika projektu je nastavena. Prokázání aktivit s cíli rovněž a žadatel zároveň přesvědčil o schopnosti zajistit realizaci projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou vyhovující.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře.			
Počet eliminačních deskriptorů	0		

Bodový zisk	57,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014988

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel jednoznačně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen, a je popsán, jaký dopad má na cílové skupiny. CS jsou popsány potřebným způsobem, je zřejmá jejich velikost i struktura a je adekvátním způsobem popsáno, jakým obtížím čelí a jaké jsou jejich problémy. Vhodnost CS pro daný obor podnikání je doložena. Zaměstnanci z CS jsou částečně předvybráni a je popsán, jak bude probíhat výběr dalších zaměstnanců (méně podrobně je způsob výběru popsán u CS osob po VTOS). Žadatel v PŽ chybně vybral CS Osoby opouštějící institucionální zařízení. Popis CS v PŽ i v PP odpovídá cílové skupině osob v nebo po výkonu trestu. Potřeba intervencí do oblasti zmiňovaných environmentálních problémů je taktéž adekvátně argumentována .
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel správně formuluje sociální i ekonomické cíle a tyto dále člení na dílčí cíle. Cíle jsou nastaveny v souladu s metodikou SMART a jsou správně provázány s aktivitami. Žadatel provedl analýzu konkurence a potřebným způsobem popisuje svou konkurenční výhodu. Za problematické považujeme nedoložený zájem o odběr produktů. Žadatel uvádí, že odběry má předjednané u společností Čmelák, Zahrada a krajina a Cestářské práce Kučera, ale ani jedna z těchto společností svůj zájem nepotvrdila písemně. Srovnání cen nebylo provedeno, byť například u práce s kráčivým rypadlem je toto srovnání možné. Obchodní a marketingová strategie je popsána kvalitně. Žadatel detailním a relevantním způsobem popisuje naplňování principů sociálního podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Bližší metody a ukazatele k hodnocení dopadů realizovaných aktivit projektu nejsou popsány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	V rozpočtu projektu nejsou potřebným způsobem popsány položky zahrnuté v kap. 1.1.3.1.2. Toto vybavení je blíže specifikované pouze ve FP na záložce Náklady, kde žadatel uvádí internetové odkazy. Tyto jsou ale většinou již neaktivní a například kráčivé rypadlo je pod daným odkazem aktuálně nabízeno za 490 000 Kč, přičemž žadatel požaduje 700 000 Kč. Žádný ze zaměstnanců nemá v popisu práce uvedenou práci s kráčivým rypadlem ani řízení automobilů. Z těchto důvodů krátíme pol. 1.1.3.1.2.1, 1.1.3.1.2.2, 1.1.3.1.2.3 a 1.1.3.1.2.4. Položka 1.1.3.1.2.5 krácena na polovinu, potřebnost nákupu dvou buněk není dostatečně zdůvodněna. Položka 1.1.4.3 krácena s ohledem na krácení položky 1.1.3.1.2.3. Pol. 1.1.3.2.3.1 spadá do NN, resp. je třeba PHM hradit z tržeb, krátíme. Pol. 1.1.6.2.3, 1.1.6.5.3 a 1.1.6.5.4 krátíme (NN). Krácení mzdové sazby u pracovní pozice v pol. 1.1.1.1.1 Ředitel (úvazek 0,6) na 45 tis. Kč/měs. Finanční plán je zpracovaný detailním způsobem. Je správně sestavena nákladová část vyjma poddimenzovaných nákladů na internet a telefony. Nejasně koncipovaná je výnosová část, kde není doloženo, jak byly stanoveny počty prodaných produktů. Žadatel nedokládá předjednané zakázky, tedy není jasné, z čeho při plánování tržeb vychází (z kapacity strojů a lidí není možné usuzovat na počty prodaných produktů).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnota indikátoru 10213 je nastavena správně, ale indikátor 60000 není nastaven srozumitelně. Do tohoto indikátoru je možné započítat pouze osoby, které získaly 40 hodin podpory a více, tzn., že osoby, které dle žadatele dostanou poradenství v souvislosti s výběrovým řízením, do indikátoru započítat nelze. Cílovou hodnotu na základě informací v projektové dokumentaci snižujeme na 5. V případě indikátorů 62500 a 62800 měla být stanovena hodnota 0.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení cílových skupin je popsáno potřebným způsobem, jak co do psychosociální podpory, tak vzdělávání i zapojení do rozhodování o směřování podniku. S ohledem na typ CS je plánovaná náplň práce adekvátní. Žadatel plánuje vzdělávání CS nejen s ohledem na své potřeby, ale i s ohledem na její další pracovní uplatnění.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity nejsou kvalitně strukturovány, není např. jasné, proč je KA1 Přípravná fáze projektu stanovena jako samostatná aktivita a proč není součástí zejména KA Řízení SP nebo částečně KA Vytvoření a zachování míst pro zaměstnance z cílových skupin - vypuštění KA č. 1. Spojit v jednu KA je možné KA3 Poskytování psychosociální podpory a KA4 Motivace pracovníků. KA Zajištění provozu podniku po skončení projektu bude sloučena s KA7 pro obsahovou podobnost. Vazba na náklady je v rámci KA popsána jen rámcově, uvedeny nejsou výstupy KA. Za problematický považujeme popis zapojení CS do provozu podniku, není jasné, jak bude probíhat rozdělení úkolů, či jak bude řešena zastupitelnost.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacita je naplněna kvalitně sestaveným týmem a prostřednictvím společníka - společnosti Čmelák - Společnost přátel přírody z.s.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3.1, úpravou CS (viz 1.1) a úpravou KA (viz 4.2).

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	70
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014989

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřeba	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Specifické potřeby osob se zdravotním postižením, které budou tvořit primární cílovou skupinu, nejsou vymezeny dostatečně a žadatel zvlášť nepopisuje ani vstupní požadavky na své budoucí zaměstnance, které má již předvybrané. Žadatel dokládá situační analýzu na trhu práce s CS podrobně pro celou ČR, není zřejmé, kolik osob z CS v regionu Děčínska bude vyhovovat žadatelovým požadavkům na výkon zaměstnání v potravinářském provozu. Vzhledem k náplni práce není jasné, jaké budou obecné vstupní požadavky pro zaměstnance z řad CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou konkrétně popsány, sociální cíl je relevantně nastavený. Ekonomický cíl je jasně definován a odpovídá údajům (výši tržeb), které žadatel uvádí ve finančním plánu. Žadatel dokládá předjednané odběry v poměrně vysoké výši (pokud vezmeme jako fakt, že se jedná o denní odběry obědů, což není z doložených příslibů explicitně zřejmé) a disponuje personálními kapacitami z oblasti gastroprovozu. Na druhou stranu koncept podnikání žadatele není kvalitně vymezený, kdy plánuje zaměření na zdravou výživu, ale vyrábí zejména knedlíky, nekvantifikuje velikost zákaznických segmentů, nedefinuje vzdálenost rozvážek svých produktů, jasně nezohledňuje sezónnost svého podnikání, konkurenční výhoda žadatele je popsána obecně, neuvádí srovnání cen svých a cen konkurence. Jako konkurenční výhodu uvádí, že pokrmy budou distribuovány ve vratných obalech, blíže však tuto stránku nerozpracovává, tj. nepopisuje logistiku při vrácení těchto obalů, náklady na jejich pořízení atd. považujeme za poddimenzované. Marketing je nastíněn jen v základních obrysech a například e-shop není dále rozpracován. Absentuje obchodní model. Žadatel jako svou konkurenční výhodu mj. uvádí, že se bude jednat o výrobky z domácích surovin, ale neuvádí, jak tyto suroviny vzhledem k plánovanému objemu své výroby získá, z tabulky na str. 16 PP není zřejmé, kdo jsou odběratelé a kdo dodavatelé. Z hlediska naplnění místního principu žadatel uvádí, že se bude jednat o domácí výrobky, přičemž jedním z uváděných dodavatelů je MAKRO Cash & Carry ČR s.r.o.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Žadatel plánuje postupné vyhodnocování práce se zaměstnanci na základě rozvojových plánů zaměstnanců.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Přestože žadatel dokládá přísliby odběrů na značnou část své produkce, za diskutabilní považujeme plánovanou progresi růstu mezi pesimistickou a reálnou variantou (cca 3x), která nastává již od 3. měsíce realizace projektu (ale nejsou kvantifikovány relevantní zákaznické segmenty). V doložené dokumentaci není blíže popsáno, do jaké vzdálenosti bude realizován rozvoz výrobků tak, aby catering byl rentabilní, nejsou zohledněny náklady na účast na trzích apod., za podhodnocené považujeme náklady na ekologické vratné obaly, není zohledněna manipulace s těmito obaly a sezónnost plánované aktivity. Dále není popsáno, jak byla kalkulována kapacita zaměstnanců s ohledem na progresi výroby již od 3. měsíce projektu. Ve finančním plánu není vazba mezi výrobními náklady jednotlivých pokrmů jídel a polotovarů a variabilními náklady, uvedené na záložce náklady. Není jasné, na základě čeho jsou tyto variabilní náklady stanovené. Dle předpokladu žadatele bude od druhého měsíce generovat zisk přesahující půl milionu Kč, který po celou dobu realizace projektu bude totožný. Žadatel nekomentuje a ani nepopisuje na základě čeho sestavil tabulku hospodářského výsledku, kdy předpokládá, že po celou dobu bude mít téměř stejné náklady i výnosy. Takto lineární vývoj je možné předpokládat jen stěží a působí značně nevěrohodně. Doprava k zákazníkům není na úrovni podnikatelského plánu a i finančního plánu uspokojivě popsána. V rozpočtu projektu snižujeme mzdovou sazbu v pol. 1.1.1.1.1.1 manažer, vedoucí na 45 tis. Kč/měs za úvazek 1,0, nadhodnoceno.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Z veřejně dostupných zdrojů není zřejmé (viz obchodní rejstřík), že by se žadatel oficiálně přihlásil k dodržování principů sociálního podniku. Z tohoto důvodu doporučuje anulovat hodnotu u indikátoru 10 212 a naopak navýšit na hodnotu 1 indikátor 10 213.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel jen na obecné úrovni popisuje formy spolupráce se zaměstnanci, nicméně není zřejmé, jak je jednatel podniku pro zajišťování psychosociální podpory odborně vybavený a dokáže se zaměstnanci stanovovat rámce podpory a ty v konečném důsledku i zajišťovat. Není jasné, proč se zaměstnanci budou učit základní jazykové dovednosti v němčině, v angličtině nebo polštině. Chybí také podrobnější informace o adaptačním procesu. Role poradce zajišťujícího psychoterapii a psychosociální problematiku není popsána na potřebné úrovni, protože žadatel tuto pozici pouze vymezuje, nicméně chybí u ní podrobnější pracovní náplň.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Z obsahu klíčových aktivit je rámcově zřejmé, co má být v projektu realizováno, uvedeny nejsou výstupy KA a částečně nejsou KA transparentně propojeny s náklady - co znamená koučink v rámci KA Provoz SP? V KA Provoz sociálního podniku nejsou kvalitně popsány jednotlivé dimenze SP. Hlavním nedostatkem je neuvedení informací o fungování zaměstnanců z CS v průběhu výroby a celkově chybí i přesvědčivé informace o tom, že ve 3 osobách bude možné zajistit výrobu více než 6000 jídel měsíčně. Vzhledem ke specifickým potřebám zvolené CS je pro takto stanovenou výrobní kapacitu v textu podnikatelského plánu uveden naprostý nedostatek informací, který by alespoň teoreticky připouštěl, že toto množství bude tento počet zaměstnanců vůbec schopen vyrobit. Žadatel na několika místech poukazuje na skutečnost, že jeho pracovní prostředí bude nestresové, nicméně okolnosti a požadavky stanovené na výrobní kapacitu ve finanční plánu nezakládají dobrý předpoklad, že produktivita práce bude muset při takovéto výrobě značná a může působit negativně na psychický komfort zaměstnanců z CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou nedostatečné.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014990

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel konkrétně nepopisuje potřebnost ve vazbě na situaci na trhu práce v území, není jasná volba CS ve vztahu k nezaměstnanosti uvedených CS v území. CS není kvantifikována, není zřejmé, kolik osob z CS v území je potenciálně k dispozici na vytvořená pracovní místa, žadatel konkrétně nepopisuje, že by vytipoval osoby z CS na vytvořená pracovní místa. Uvádí pouze, že má konkrétní představu o osobách z CS a že jsou tyto osoby motivovány do sociálního podniku nastoupit. Především na pozici předáků by žadatel měl mít osoby z CS vytipované, protože se bude jednat o kvalifikované pozice, kvalifikovanou práci. Žadatel počítá se zaměstnáváním osob z CS v místě provozovny sociálního podniku, kde může být výběr zaměstnanců omezený. Náplň práce je vhodná pro osoby z CS, nevhodně je ale zvolen úvazek. Z žádosti není jasné, kdo má být cílovou skupinou projektu. Žadatel na většině míst zmiňuje OZP (např. i v žádosti v popisu CS dlouhodobě nezaměstnaných), ale jako CS projektu označuje osoby dlouhodobě nezaměstnané, ty uvádí i na dalších místech.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou nastaveny konkrétně, se základními měřitelnými ukazateli, jsou rovnovážně stanoveny ekonomické i sociální cíle. Žadatel se nezaměřuje na konkrétní popis cílů psychosociální podpory. Naplňování principů sociálního podniku v praxi je zřejmé, žadatel vhodně akcentuje lokální i environmentální charakter podnikání. Žadatel nepopisuje, jaké je jeho know how v rámci předmětu podnikání, není ani konkrétně uvedeno, zda nebo jak bude know how získáno ze zaniklého košíkářského družstva. Není provedena analýza trhu pro kompletační práce, není zřejmý předpokládaný rozsah kompletačních prací. Analýza trhu je provedena pouze povrchně. Žadatel uvádí typy odběratelů, základní zákaznické segmenty, ale nepopisuje, nekvantifikuje poptávku po svých produktech u konečných zákazníků, není zřejmý potenciál poptávky. Není zřejmé, že je poptávka na trhu po produktech žadatele, že nalezl díru na trhu. Trh v tomto ohledu není zmapován. Žadatel uvádí, že nikdo z výrobců není schopen dodat zboží v počtech, po kterých je poptávka, ta ale není konkrétně vyjádřena. Žadatel sice uvádí tabulku potenciálních zákazníků včetně předpokládaného objemu odběru, žádný zájem, žádnou smlouvu ale nedokládá. Není popsána nabídka konkurence, není zřejmé, kteří další výrobci v rámci žadatelem plánovaného trhu působí a v čem je jejich nabídka nedostatečná. Žadatel uvádí, že existuje řada menších regionálních dílen i eshopy, není ale zřetelná výrazná konkurenční výhoda, v cenovém porovnání je ta cenová výhodnost minimální.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel stanovil měřitelné cíle, jsou tedy stanovena relevantní kritéria, dle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo cílů projektu. U jednotlivých aktivit projektu jsou zřetelně popsány jejich výstupy. Konkrétně není popsáno vyhodnocování práce s osobami z CS, dopad psychosociální podpory na osoby z CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V rozpočtu je zahrnuta položka 1.1.1.1.1 Vedoucí podniku - tato pozice odpovídá dle náplně práce NN, krácení. Finanční plán vykazuje nedostatky. V nákladech nejsou uvedeny náklady na další členy realizačního týmu (koordinátorka projektu, metodik sociálního podniku). Marketing je uveden v jednorázových nákladech, přitom menší část nákladů bude realizována průběžně (provoz webových stránek, eshopu) a také by měl být vzhledem k propagaci výrobků realizován nejen na začátku projektu. Nejsou kalkulovány kompletační práce, není zřejmá jejich cena, rozsah, podíl na výnosech. Sociální podnik nebude schopen produkovat předpokládané množství zboží, nedosáhne předpokládaných výnosů a bude ztrátový.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny ve shodě s jejich popisem. V případě indikátoru 60000 není jasné, nakolik je dosažení hodnoty v případě realizace projektu reálné. Indikátor totiž zahrnuje 4 osoby, které mají zajišťovat kompletační práce a u kterých není jasné, nakolik je s projektem spojená jejich podpora.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	S ohledem na nejasné vymezení CS nelze vyhodnotit ani způsob zapojení osob CS v rámci projektu - v případě, že by měly být zapojeny osoby dlouhodobě nezaměstnané (kategorie zvolená v žádosti), pak plánované zaměstnání na 0,5 úvazku neodpovídá potřebám CS. Není konkrétně popsáno, jak dosud žadatel pracoval s podporou osob z CS a jak začlení nové pracovníky do struktury organizace, případně podporu osob z CS do celé organizace. Vzhledem k velikosti pracovního týmu, velikosti úvazků i popisu psychosociální podpory je rozsah psychosociální podpory nadsazen.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Z popisu KA 2 není jasný její obsah - činnosti zaměřené na podporu CS jsou popsány jen obecně. Žadatel v budoucnu plánuje otevření obchodu v provozovně, není zřejmé kdy, předáči z CS mají již odpovědnost za chod obchodu v náplni práce. V popisu KA 2 je chybně uvedena Kartonárna. Žadatelem není popsána, specifikována předpokládaná produktivita pracovníků. Není zřejmé, kolik ks výrobků vyrobí jeden pracovník za směnu, případně celá dílny za hodinu, směnu, týden. Zásadní část výnosů pochází z výroby proutěných košíků a proutěných plotů, kterých plánuje žadatel vyrobit v reálné variantě 370 za měsíc, tedy cca 18 za den. Přičemž zhotovení jednoho košíku může trvat cca 3 hodiny, v tomto ohledu je výrobní kapacita sociálního podniku výrazně nadsazena.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář

Projekt není dostatečně popsán a zdůvodněn, a to jak ze sociálního, tak podnikatelského hlediska. Informace chybí v podnikatelském i finančním plánu, z žádosti není jasné, zda je projekt realizovatelný.

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	35
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014991

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Problém, který má být projektem řešen, není dobře popsán - žadatel neodlišuje dostatečně stávající provoz, který má formu sociální služby. Transformace není dobře popsána, není jasné, v čem se odlišuje způsob práce s CS a jakým způsobem se mění ekonomické fungování dílen. CS je vymezena pouze základní definicí, problémy CS žadatel popisuje jen obecně, ačkoli počítá s účastí uživatelů svých sociálních služeb. Z žádosti není zřejmý konkrétní obsah podpory CS ani přínosy realizace projektu pro CS (zvláště s ohledem na stávající zajištění dílen). Žadatel se nezabýval dostupností CS mimo svou sociální službu. Zaměstnance z CS má žadatel předvybrané.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle (sociální i ekonomické) jsou formálně správně nastavené, v souladu s metodikou SMART. Cíle jsou provázány s KA. Žadatel mezi cíli uvádí i neodpovídající formulace - jako cíl projektu označuje mimo jiné posílení firemní kultury. Změny, které předpokládá v důsledku realizace projektu u CS, popisuje obecně a není vždy jasné, zda je schopen je zajistit (mimo jiné uvádí řešení finanční situace, např. podání insolvenčního návrhu - žadatel přitom neuvádí, zda má k takovému úkonu potřebné oprávnění). Zákaznické skupiny nevymezuje, nemá promyšlený marketing - plánuje jej nastavit až v rámci projektu. Analýza konkurence byla formálně provedena, žadatel doložil srovnání cen, ale to nemá dostatečnou vypovídací hodnotu. Např. u sečení trávy s křovinořezem je porovnávána cena za hodinu, ale v kalkulaci cen ve FP je počítána cena za m2, takže srovnání není možné. U sečení se svozem je v PP uvedena cena 1,70 Kč/m2 (tedy konkurenceschopná, byť ne nejnížší), ale ve FP je kalkulováno s cenou 2 Kč/m2, což už konkurenceschopné není. Silnou stránkou jsou předjednané zakázky. Principy sociálního podnikání jsou nastavené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Projekt ze své podstaty nabídne výstupy, jejichž dosažení doloží naplnění projektu (zaměstnání CS, fungování podniku).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je provázán s aktivitami jen formálně a ne zcela jednoznačně. Ne všechny náklady rozpočtu jsou jasné zdůvodněné, chybí především zdůvodnění a popis položek 1.1.3.2.2.7 - krácení v plné výši, 1.1.4.2 a 1.1.4.3. - krácení na 250 000 Kč, 1.1.3.1.2.6 krácení na 250 000 Kč, nadhodnoceno. Významná část nákladů není dostatečně zdůvodněna - u služeb nejasný obsah, u vybavení nedostatečné zdůvodnění potřebnosti jejich pořízení. Žadatel plánuje podporu i ve vazbě na stávající zaměstnance (osobní náklady, služby, vybavení). V souladu s podmínkami výzvy by se však měla podpora vztahovat výhradně k novým pracovním místům. Nejasností rozpočtu jsou náklady na nákup nábytku - součástí podniku je přitom truhlářská dílna orientující se i na výrobu nábytku. Nákladová složka je zpracována důkladně, ale výnosová nikoliv. Na listu Výnosy chybí informace o výši příspěvku od ÚP ČR, na kterých je podnik závislý (tyto jsou zohledněny pouze na listu HV). Dále není zpracována tabulka cash flow (žadatel uvádí, že jí nestihl zpracovat).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	V případě indikátoru 60000 je nastavení chybné, žadatel zahrnuje i stávající zaměstnance dílen. 62800 - zde má být hodnota 0.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Způsob zapojení CS je rámcově popsán. Jsou uvedeny požadavky kladené na budoucí zaměstnance, je popsán způsob jejich náboru, ale chybí podrobnější informace o jejich náplni práce. Na základě informací uvedených v projektové dokumentaci není možné zhodnotit, zda budou plánované činnosti pro CS zvládnutelné (např. výroba dřevěného diáře po odborné stránce nebo sečení těžko přístupných míst křovinořezem po stránce fyzické). Žadatel plánuje zakoupit automobil, vyšívací stroj, traktorovou sekačku a další, ale není popsán, jak bude CS s tímto zařízením pracovat. Psychosociální podpora je plánována ve značném rozsahu (1,0 úvazku psychosociálního pracovníka), ale forma jejího poskytování je popsána jen velmi obecně. Žadatel nepopisuje, jak bude zajištěna zastupitelnost. Fond pracovní doby zaměstnanců z CS a jejich zapojení nejsou srozumitelně provázány s plánovanou produkční kapacitou podniku.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V projektové žádosti žadatel uvádí podrobněji pouze sociální aktivity. Podnikatelské aktivity jsou doloženy jen formálně, konkrétní popis marketingu, který by zohlednil různé segmenty zákazníků zcela chybí.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3. 1.

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Není uvedena kvantifikace potenciálně místně dostupné CS, není popsán aktuální kontext trhu práce (a tím prokázána potřeba samotného vzniku míst pro CS), nejsou uvedeny jasné informace o již předjednaných osobách z CS, kromě ÚP nejsou specifikováni další stakeholdeři s vazbou na CS a není ani jasně prokázán zájem CS o práci v SP. Specifikace potřeb a omezení CS je uvedena jenom ve velmi obecné rovině.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Nesrozumitelný je smysl projektu. Žadatel uvádí rozšíření výrobní kapacity, ale již není důsledný v odlišení původního a nového (není např. jasné, zda uvedený výhled na tržby a počet zaměstnanců do konce roku 2019 zahrnuje již aktivity projektu nebo je na projektu nezávislý; není zřejmé, jak bude zajištěno/financováno výrobní zařízení pro nové pobočky; není zřejmý poměr stávající a nové produkce; uvedené finanční plány výrazně přesahují časový rámec projektu). V projektu jsou nekonzistence (např. ve výši úvazků, v počtu měsíců projektu). Analýza trhu a konkurence jsou příliš obecné a neúplné (mj. konkurence se neomezuje pouze na ČR). Prudký a rychlý plánovaný růst tržeb není přesvědčivě ukotven v popisu celého záměru. Chybí zjevný podíl projektu na těchto plánech. Projektové cíle de facto nejsou stanoveny (právě díky nemožnosti odlišit, co se týká projektu a co na projektu nezávislých plánů žadatele). Naplňování sociálních principů je formálně deklarováno, ale jasný a praktický popis, zejména psychosociální podpory a práce s CS, chybí.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Ověření cílů bude možné na základě monitoringu projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Ve finančním plánu chybí především jasné oddělení části relevantní pro projekt od ostatního provozu společnosti a také vazba uvedených nákladů na výrobní kapacitu realizovanou v rámci projektu. Nejsou zohledněny všechny fixní náklady spojené s novými provozy (např. energie, podpora CS) a není jasné, jakým způsobem a čím budou prostory vybaveny pro výrobní činnost. Díky absenci popisu výrobního procesu a kapacity týmu nelze posoudit, zda je plánovaná produkce odpovídající a zda je kapacita týmu dostatečná pro všechny tři uvedené varianty výnosů. Není ani zřejmé časové hledisko, projekt je plánován na 14 měsíců, HV plánuje výnosy z OPZ po dobu 19 měsíců, v PP se hovoří o plánech na tři roky. Z plánovaných finančních údajů na listu HV také nevyplývá zásadní potřeba dotace (FP je do dvou let v kladné nule i bez ní). Položky rozpočtu nejsou dostatečně konkrétně členěny ani komentovány (např. proč žadatel volí danou výši mezd). FP i rozpočet jsou zpracovány nedostatečně.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnota indikátoru 10 212 je nastavena správně. U indikátoru 60000 doporučujeme snížení na 21 osob, které odpovídá reálnému zapojení osob z CS. U indikátoru 62800 doporučujeme anulovat cílovou hodnotu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Chybí popis výběru osob z CS, relevantních kvalifikačních předpokladů, adaptačního procesu a vzdělávací podpory. Není zřejmé, nakolik je hrubá mzda stanovena na hranici minimální mzdy relevantní a motivační pro zapojení CS. Psychosociální podpora je na několika místech zmíněna, ale chybí jasný popis, jak bude danému počtu zaměstnanců poskytována, zda bude k dispozici relevantní kapacita členů týmu a jak tato podpora nyní probíhá na úrovni celého týmu SP. Nelze s dostatečnou pravděpodobností odhadnout, zda jsou daná místa pro CS udržitelná, nebo zda vůbec podporu projektu potřebují (viz nejasné vyčlenění projektu v plánech žadatele). Účast CS na chodu podniku je popsána odpovídajícím způsobem. Teoretická stať o sociální práci je nedostatečná a nemá praktickou vazbu do fungování podniku.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Volbu jedné KA s jednořádkovým popisem nelze považovat za adekvátní zpracování této části projektové žádosti. Ani jiné části textu, např. v PP, chybějící informace o vzdělávání, práci s CS a provozem SP nekompensují. Chybí popis výrobní kapacity (a výrobního procesu) a její vztah k plánovaným výrobním výkonům. Není jasný podíl výroby části podniku podpořené z projektu a zbylé (původní a rozvojové bez vazby na projekt) části. Chybí informace o produktivitě práce, která je v tomto typu provozu zásadní pro zajištění kontinuální výroby a fungování. Neznáme základní informace o výrobě, výrobních procesech, do kterých budou zapojeni zaměstnanci z CS, nejsou poskytnuté informace o případném adaptačním procesu, způsobu řešení fluktuace apod.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář

Silné stránky záměru: existující zkušenost s předmětem podnikání a zaměstnávání osob z CS. Slabé stránky: v žádném směru není žádost zpracována dostatečně, chybí jasné zdůvodnění potřebnosti, popis CS, oddělení stávající a nové činnosti, popis výrobního procesu, výrobní kapacity, psychosociální a další podpory CS. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	Žadatel má zkušenosti se zaměstnáváním jedné z vybraných CS. CS a její problémy a potřeby žadatel vhodně popisuje. Zájemce z řad CS má žadatel předjednané, jejich základní charakteristika je popsána. Nechybí statistiky vyjadřující postavení CS na trhu práce a v daném okolí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Projektové cíle postihují sociální i ekonomické a podnikatelské aspekty. Jsou relevantní a dostatečně konkrétní. Popis naplňování principů SP je rovněž dostatečný. Záměr má značný environmentální rozměr (naopak místní rozměr je s ohledem na záměr prodávat zboží po celé republice i do dalších zemí slabší). Žadatel zpracoval základní analýzu trhu, konkurence, zákazníka a poptávky, ale výstupy těchto analýz nejsou přesvědčivé. Navrhované produkty mají velkou konkurenci: neekologickou, ale velmi levnou anebo obdobně environmentálně zaměřenou, ale i tak lze snadno dohledat levnější zajímavější nabídky (např. na fler.cz). Konkurenční výhoda není dostatečně podložena a není přesvědčivá. Žadatel předkládá předjednané zakázky, nicméně největší z nich pro firmu Instaline má charakter zastoupení v prodeji, skutečný odběr tedy bude záviset na skutečném odběru od koncových zákazníků. Z veřejně dostupných zdrojů nelze potvrdit relevanci klíčového odběratele Instaline. Žadatel neuvádí, jaká by měla být konečná cena jeho produktů pro zákazníky Instaline (jaká bude jejich marže?). Bude tato cena zákazníkem akceptovatelná? Chybí relevantní údaje o tom, zda žadatel získá potřebné množství a kvalitu materiálu potřebného pro výrobu sortimentu (např. jaká šíře je běžná u darovaného zbytkového materiálu a jak velké dárkové pytle z něj bude schopen žadatel vyrobit?)
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Projektové cíle jsou formulovány měřitelně. Změna situace CS má být ověřena díky úvodnímu a závěrečnému dotazování. Také u ostatních cílů žadatel dbá na identifikaci zdrojů ověření.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z rozpočtu projektu vyřazujeme položky 1.1.4.7 - 8, nejedná se o pronájem prostor využívané pro práci CS. U položky 1.1.6.3.1 snižujeme počet kusů na 140, dle popisu položky. Nedostatký FP v nákladech: u pomocných pracovníků je kalkulováno se mzdou, která je nižší než minimální. V nákladech chybí náklady na mark.specialistu. Náklady na účetnictví a dopravu považujeme za podhodnocené. Otázkou je, zda variabilní náklady na materiál budou skutečně tak nízké (zda žadatel opravdu získá veškerý potřebný materiál zdarma). Realnost tohoto předpokladu není dostatečně prokázána. Celkový počet potřebných odpracovaných minut ve výnosech neodpovídá pracovní kapacitě zaměstnanců. S pomocných pracovníků na 0,4 úvazek bude mít kapacitu cca 336 hodin, navíc při nereálné nulové absenci a reálná varianta výnosů je napočítána při odpracovaných 595 hodinách! Časová dotace na výrobu jednotlivých položek sortimentu neodpovídá časové dotaci uvedené v kalkulaci ceny. Odhadované výnosy nejsou dostatečně podloženy průzkumem zájmu koncových zákazníků (bohužel nejvýznamnější předjednaný odběr není odběrem od koncového zákazníka, bude tedy závislý na skutečném prodeji koncovému zákazníkovi; výši tohoto předjednaného odběru tudíž nemůžeme vnímat jako závaznou a relevantní pro prokázání poptávky). Vybraný sortiment navíc bude vykazovat silnou sezónnost a zájem o sortiment mimo sezónu lze, bez důkladnějších podkladů, předpokládat pouze v minimální výši.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů odpovídají obsahu žádosti.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení CS do realizace projektu je vhodně nastaveno a popsáno. Žadatel popisuje způsob získávání zástupců z CS. Způsob výběru a nastavená kritéria pro výběr nejsou uvedena. Způsob adaptace, zaškolení a vzdělávání zaměstnanců z CS je popsán. Zároveň je vhodně popsána psychosociální podpora CS se zaměřením na individuální přístup. Žadatel navíc popisuje možnosti využití služeb v okolí pro vybranou CS. Zapojení CS na směřování podniku je vhodně nastaveno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou vhodně popsány. Nejasně popsaná je pouze kapacita výroby a zaměstnanců, zajištění provozu e-shopu (vyřizování objednávek, balení, odesílání atp.) a prodeje na jarmarcích. Intervenční logika projektu je nastavena, rovněž provázání aktivit s cíli a propojení aktivit s jednotlivými položkami v rozpočtu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře, projekt nepřesvědčil o poptávce po sortimentu.

Bodový zisk	57,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014994

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel velmi dobře pospal příčinu problému i přínos projektu. Situační analýza CS v daném okolí je rovněž vhodně popsána. Žadatel má zkušenosti se zaměstnáváním CS i se sociálním podnikáním a disponuje databází zájemců z CS, kteří mají o práci zájem. Nastavení projektu a podnikatelského záměru, aby byl co nejprínosnější pro CS, je velmi dobře promyšleno.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle jsou vhodně nastaveny, jen u ekonomického cíle postrádáme konkrétní zaměření na ziskovost. Žadatel neuvádí porovnání s konkurencí, nevymezuje zákaznické skupiny a nenastavuje vůči nim marketing ani nastavení prodejních cen (prodejní cena vůči koncovému zákazníkovi / prodejci (např. e-shop) / velkým podnikům, které žadatel bez dalšího upřesnění mezi zákazníky předpokládá). Principy sociálního podnikání jsou velmi dobře zpracované. Silnou stránkou projektu je doložený zájem odběru zboží ve velkém množství - s ohledem na nejasné kalkulace finančního plánu a chybějící vymezení prodejní ceny však nelze jednoznačně posoudit význam předjednaného množství odběru.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel uvádí konkrétní způsoby či metody pro ověření dosažení cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</i>	Dostatečné	Snižujeme 1.1.4.1 Nájem prostor pro výrobu na 18000,-/měs. (viz nabídky prostorů PP). Pozice 1.1.1.1.3 Manažer SP krácení mzdové sazby na 45 tis. Kč/měs. Údaje na záložkách Náklady a Výnosy (3 varianty pesimistická, reálná, optimistická) nekorespondují se záložkou HV, ta zas nekoresponduje se záložkou Cash flow. Nesrozumitelně nastavená je dále záložka Bod zvratu, uvedené údaje neodpovídají dalším záložkám (např. prodejní cena x Kalkulace ceny).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně. Indikátor 60000 doporučujeme snížit z 10 na 6.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Zapojení CS do realizace projektu je vhodně nastaveno a popsáno. Žadatel popisuje způsob získávání zástupců z CS, včetně způsobu jejich výběru. Způsob adaptace, vzdělávání a podpory na pracovišti zaměstnanců z CS je detailně popsán. Zároveň je vhodně popsána psychosociální podpora CS se zaměřením na individuální přístup. Žadatel pro práci s CS a jejich podporu využije své dosavadní zkušenosti a metodická nastavení jednotlivých oblastí podpory. Zapojení CS na směřování podniku je vhodně nastaveno.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou vhodně popsány. Z KA 3 není jasný obsah marketingu, z PP vyplývá, že o podobě marketingu se má rozhodnout až v rámci projektu. Nejasnosti vznikají ohledně zajištění některých provozních činností: např.: kdo bude nastavovat recepturu výroby; jak bude řešen nákup potřebných surovin a materiálů potřebných k výrobě; kdo a jak bude řešit rozvoz a dopravu produktů; náročnost přípravy těsta + pracovní kapacita zaměstnanců; řešení absencí zaměstnanců z CS atd. Dále není popsáno, proč jsou potřební asistenti s celkovým úvazkem 1,5, když denní provozní směna je 8 hodinová.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Popis problému, jak jej žadatel předkládá, není přesvědčivý. Žadatel nedefinuje problém, který by měl být projektem řešen. CS není popsána dostatečně, není jasná její velikost, není potřebným způsobem zúžena, není popsána její struktura. Náplně práce CS nejsou popsány dostatečně a není možné zhodnotit, zda budou pro zaměstnance vhodné. Z žádosti není patrné, že by již byli vytipováni zájemci o zaměstnání, respektive ověřen jejich zájem.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Projektové cíle jsou formulovány velice obecně. S výjimkou vytvoření pracovních míst nevyhovují kritériu SMART. Postihují sociální i podnikatelský aspekt. Podstata spočívající v upcyclaci s sebou zároveň přináší i silný environmentální přínos. Principy SP jsou nicméně popsány velmi stručně, obecně a formálně. Zavádějící je též konstatování chybějící konkurence. Analýza konkurence je zanedbána, když nejsou zahrnuti výrobci, jejichž zboží se u nás prodává (včetně zahraničních, např. Discoclock). Není tedy pravdivé tvrzení, že žadatelův podnik bude prvním výrobcem tohoto typu zboží na trhu, čímž přestává být přesvědčivá i deklarovaná konkurenční výhoda. Příložené přísliby odběru svědčí o poptávce, nicméně jsou nekonkrétní, a proto nelze posoudit, jak je vysoká a dlouhodobá. Jiné argumenty týkající se poptávky nebo potřeb zákazníků PP neobsahuje. Dosažení úspěchu, tj. soběstačného a udržitelného sociálního podniku, nepovažujeme za přesvědčivě doložené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Bude možné ověřit pouze počet vytvořených pracovních míst a počet podpořených osob. Kvalitativní změnu u CS nebude možné ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, jsou identifikovány náklady pojící se s jednotlivými aktivitami, avšak nikoli důsledně (např. manažer). Nadhodnocený jej shledáváme co se týče zaměstnanců mimo CS. Vzhledem k přítomnosti mistra na 1,0 i snížené výši úvazků zaměstnanců z CS na polovinu považujeme za nadhodnocený úvazek pracovníka péče o CS a navrhneme jeho krácení na 0,25 úv. Naopak nepřiměřeně nízká je mzda zaměstnanců z CS, ať již s ohledem na jejich motivaci a spravedlivé ohodnocení, nebo ve vztahu k předpokládané výši minimální mzdy v době realizace projektu. Žadatel nepopisuje položky zařazené v investičních a neinvestičních výdajích (kap. 1.1.3) a nedokládá, že s tímto vybavením bude pracovat CS, proto je krátíme v celém rozsahu. Náklady obsažené ve FP jsou realistické, s výjimkou chybějících nákladů na dopravu, opravy a údržbu a vzdělávání CS. Uvedené varianty výnosů postrádají oporu v analýze trhu a poptávky. FP nepřesvědčuje o reálnosti dosažení bodu zvratu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s jejich popisem i s dalším textem žádosti. Hodnoty indikátorů jsou v rámci projektu dosažitelné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Plánované zapojení CS je stran nastavení pracovních podmínek, zapojení do chodu podniku a výše úvazků a podpory CS optimální. Počítáno je s asistencí CS i jejím vzděláváním, byť tato podpora není konkrétně popsána. Plánované mzdové ohodnocení je velmi nízké a v roce 2020 by se ocitlo pod hranici minimální mzdy.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	KA jsou popsány velmi obecně, především není jasné, jak bude probíhat samotný provoz podniku, jak budou zaměstnanci z CS úkolováni, či jak bude jejich práce kontrolována. V popisu KA jsou uvedeny pouze sociální aktivity, podnikatelské chybí. Absentuje popis běžného pracovního dne, ze kterého by bylo možné zhodnotit adekvátnost plánovaných úvazků, ale i adekvátnost plánované produkce. Lépe by mělo být popsáno, jak bude žadatel postupovat v případě fluktuace zaměstnanců. Aktivity nemají stanovené výstupy ani harmonogram. Marketing není popsán dostatečně detailně. Žadatel uvádí, že bude chtít prodávat zboží i ve svém obchodě, ale tato část obchodního záměru není rozpracovaná a v popisu marketingu na ní není brán zřetel.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou nedostatečné.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	32,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014998

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Ve vztahu ke zvolené CS neshledáváme potřebnost pro řešení zaměstnání osob z CS právě formou sociálního podniku. Mladí absolventi popisovaní žadatelem se nedostanou do cílové skupiny osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané, pokud ano, pak jejich dovednosti nebudou odpovídající požadavkům na pracovní pozice. I dle veřejné inzerce existuje velké množství pracovních nabídek pro tuto CS, není zřejmé, proč by mělo být zaměstnávání osob z této CS řešeno formou sociálního podniku. Není zřejmé, jak žadatel určil potřebný počet úvazků (2 úvazky na 0,8), dopad projektu na zaměstnávání CS v území je minimální. Pro CS absolventů je nevhodný zkrácený úvazek, který s nízkou nabízenou mzdou není motivační. Zkrácený úvazek by mohl být vhodný pro maminky s dětmi, žadatel ale uzpůsobení výše úvazku pro CS nepopisuje. Konkrétně není uvedeno, co bude nabízet sociální podnik maminkám s dětmi, jak konkrétně bude žadatel vycházet vstříc této CS. Není zřejmé, proč budou zaměstnány právě 2 osoby z CS, zda to odpovídá očekávané poptávce, předpokládané produktivitě, potřebnosti v území, zájmu o pracovní pozici.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel uvádí rovnovážně sociální i ekonomické, podnikatelské cíle, sociální cíle popisují i kvantitativní změny u osob z CS, kterých dosáhnou díky zaměstnání v sociální podniku, kvantifikace cílů je provedena v základní úrovni (počet zaměstnaných osob z CS, předpokládaná výše obrátu), jiné měřitelné ukazatele nejsou uvedeny. Naplňování principů sociálního podniku v praxi je žadatelem popsáno v odpovídající úrovni. Žadatel popisuje zřetelně oblast podnikání, v oboru má již zkušenosti, má portfolio klientů, uvádí seznam rozpracovaných, dojednaných zakázek, potřeba rozšíření sociálního podniku spočívá v žadatelem deklarované vysoké poptávce po službě. Žadatelem ale není poptávka popsána s ohledem na potenciál v území, žadatel nezohledňuje končící programové období EU a riziko menšího počtu zakázek, případně větší konkurence. Segmentace trhu je žadatelem provedena statisticky, nejsou zde výrazně zohledněny žadatelovy zkušenosti v území se zákazníky, nejsou zde zohledněny oblasti dotačních programů, které jsou nyní k dispozici, segmentace zákazníků by měla vycházet z příležitostí, které se v současné době nabízejí a výhledově budou nabízet v oblasti dotačního managementu. Žadatel zmapoval konkurenci v místě, udává, že stávající klienti jsou zavaleni nabídkami agentur, které nabízejí obdobné služby, není tak zřejmé, čím chce nové zákazníky oslovit žadatel, není zřejmá konkurenční výhoda. Naopak slabinou žadatele bude nezkušený tým zaměstnanců, toto riziko není žadatelem výrazněji ošetřeno. Dalším rizikem je také úzký tým, kde bude obtížná specializace, případně bude velmi obtížné v dostatečné kvalitě obsáhnout všechny žadatelem popisované činnosti.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatelem popsané cíle jsou strukturovány, jsou uvedeny základní měřitelné hodnoty týkající se zaměstnání osob z CS (počet osob, velikost úvazků) i základní ekonomické ukazatele. Konkrétní výstupy, parametry projektu jsou obsaženy v celém projektu, projekt je konkrétní a nabízí tak dostatek údajů vztahujících se k dosažení plánovaného stavu. Žadatel uvádí, jakým způsobem bude sledovat dosažení cílů projektu, plánuje řešit také dopad realizace projektu na zaměstnané osoby z CS (dotazníky).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Náklady aktivit projektu nejsou jednoznačně provázány s rozpočtem, v přehledu nákladů u aktivit chybí vyčíslení některých položek, naopak jsou obsaženy některé náklady, které nejsou součástí rozpočtu projektu. V popisu aktivit jsou uvedeny jiné náklady na vzdělávání než v rozpočtu. V náplni práce manažera podniku, v rozpočtu položka 1.1.1.3.2, jsou uvedeny činnosti, které spadají do nepřímých nákladů (např. komunikace s ŘO), krácení úv. na 0,3. Výše úvazků členů realizačního uvedená v PP na straně 21 se liší od skutečnosti uvedené v rozpočtu projektu. Nadbytečná je položka 1.1.1.3.1, podpora CS bude zajištěna vedoucím CS, externím sociálním pracovníkem, manažerem podniku, navrhujeme krácení v plné výši. Integrační specialista uvedený v rozpočtu projektu není uveden v nákladech ve finančním plánu, tam jsou také uvedeny jiné náklady na mzdu jednoho zaměstnance z CS než v rozpočtu projektu. Náklady na marketing uvedené v PP jsou jiné než ve FP. Provozní náklady uvedené v nákladech ve FP jsou odlišné od provozních nákladů kanceláře popsaných u aktivity 4 v žádosti. Ve FP jsou uvedeny jiné náklady na listu nákladů než v HV. Žadatel plánuje využití času pracovního času pouze 30 %, v kalkulaci cen jsou uvedeny různé ceny za hodinu práce bez konkrétní logiky, ty jsou v rozmezí cca 500 - 1000 Kč, což je velmi vysoká cena pro konečného zákazníka. Při kalkulaci cen, ani stanovení výnosů pak žadatel nepracuje s kapacitou zaměstnanců, jejich předpokládanou produktivitou, vytížením. Žadatel nezohledňuje strukturu zakázek s ohledem na vývoj v dotačních programech (končící programové období, méně zakázek na přípravu žádostí).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Podpora osob CS je popsána, žadatel nabízí základní nástroje podpory CS. Časový rozsah podpory je nízký, malá potřeba psychosociální podpory odpovídá charakteru CS. Žadatel nabízí odborné vzdělávání, v rámci odborného vzdělávání ale chybí cílené, důkladné vzdělávání (alespoň interní) v oblasti dotačního managementu. V žádosti se objevují nekonzistentní informace o počtu zaměstnanců, v popisu sociálního prospěchu v PP píše žadatel, že sociální podnik bude mít 8 zaměstnanců z CS, na straně 9 PP je uvedeno vytvoření 4 pracovních pozic.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Ativity v žádosti jsou popsány velmi obecně, nekonkrétně, bez jednoznačného vztahu k projektu popsanému v PP (především aktivity 1 a 3, zmínka o odběratelích piva v rámci aktivity 3. Marketing sociálního podniku), provoz sociálního podniku i zapojení a podpora osob z CS jsou konkrétněji popsány v PP. Nejasná je pracovní doba, kdy žadatel připouští příchod od 12. do 14. hodiny, přitom provozní doba kanceláře bude do 17. hodiny. U aktivity 4. jsou uvedeny fixní náklady, které nejsou součástí rozpočtu projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity (vyjma finanční) žadatele k realizaci předloženého projektu nejsou dostatečné.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	4
Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0015002

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problém je definovaný formálně správně, je zřejmé, koho se týká a jaké jsou jeho dopady na CS. Vhodnost CS pro daný obor podnikání ovšem není doložena dostatečně. Žadatel sice u každé plánované sekce uvádí potenciální zaměstnance, ale tyto informace jsou podány místy matoucím způsobem (u sekce leteckých prací a poskytování služeb s administrací výjimek a žádostí žadatel jako možného zaměstnance uvádí pí. L., ale ta má zároveň zastávat pozici odborného referenta v rámci RT, v rámci vzdělávací sekce pak uvádí jako možnou pracovníci pí. H. na 1,0 úvazku, ale tato pracovníce je zároveň uvedena na 1,0 úvazku v RT jako psychosociální pracovníce) a u některých pracovníků nejsou doloženy dostatečné znalosti a zkušenosti pro zvládnutí náplně práce (např. pí. P. by se měla věnovat "komerčnímu prodeji obranných technologií (z ČR i ze zahraničí) a tvorbě obranných konceptů podle přání klienta", přičemž její vzdělání je vyučení bez maturity v oboru hotelnictví a jediná pracovní zkušenost zaměstnankyně kavárny). Žadatel nedoložil, že podnikatelský záměr bude realizovatelný s danou CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel stanovuje cíle relevantním způsobem, v souladu s metodikou SMART. Předmět podnikání je popsán, konkurenční podniky jsou vyjmenované, ale není uvedena relevantní konkurenční výhoda. Analýza konkurence navíc nebyla provedena pro všechny plánované sekce. Cenové srovnání není doloženo přehledným způsobem a u některých sekcí zcela chybí. Žadatel nedokládá předběžný zájem o odběr služeb, což je zcela zásadní nedostatek. Žadatel sice popisuje potenciální zákazníky a u některých vyčísluje finanční hodnotu očekávané zakázky, ale tyto odběry nejsou potenciálními zákazníky potvrzeny. Obchodní model není srozumitelně popsán, není jasné, která řešení bude žadatel vyvíjet a která bude nakupovat. Nejasnosti jsou především v rámci sekce technologií, ale i v sekci vzdělávání, kde žadatel uvádí, že do přípravy publikací a kurzů budou zapojeni zaměstnanci z CS (opravdu to je v jejich kapacitách?), ale zároveň požaduje dotaci na nákup online kurzu a výrobu školících materiálů. Marketing podniku není popsán s ohledem na jednotlivé zákaznické segmenty.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Cíle jsou nastaveny měřitelně a bude možné ověřit jejich naplnění.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Hlavním problémem finančního plánu je absence relevantních informací prokazujících žadatelovy plány ziskovosti. Plánované tržby není možné ověřit s informacemi v textu podnikatelského plánu, kde chybí doložení předjednaných zakázek od konkrétních odběratelů. Na záložce Náklady chybí vyjádření variabilní nákladů. Informace na záložce Kalkulace ceny nedává příliš smysl a žadatel je nedostatečně popisuje. Není jasné, co žadatel považuje za výrobní cenu u Produktů A, B a C. Tam uvedené informace jsou zmatečné a mají jen malou vypovídající hodnotu. Tabulky HV a CF nemají relevantní komentář k predikovanému vývoji. Žadatel nepopisuje, jak bude konkrétně realizována sekce technologií, zda řešení bude nakoupeno a následně jen přeprodáno (tomu nasvědčuje informace, že „SP bude pracovat s marží z prodeje jednotlivých technologií“), či zda bude řešení vyvíjeno. V případě přeprodání nejsou náklady na nákup zahrnuty ve FP, v případě vývoje nejsou zohledněny zvýšené (variabilní) náklady. K rozpočtu projektu: 1.1.1.1.4 - nedostatečně zdůvodněná výše úvazku po celou dobu trvání projektu, v rozpočtu nazvaná Lektorka CS, v PP psychosociální pracovník, krácení na 0,2 úvazku. 1.1.1.1.3 krátíme v celém rozsahu pro nedostatečně doloženou potřebnost (kurzy pro CS budou zajištěny dodavatelsky). Pol. 1.1.3.1.2.10, 1.1.3.1.2.11, 1.1.3.2.2.03, 1.1.3.2.2.05, 1.1.3.2.2.08 a 1.1.3.2.2.09 nejsou dostatečně popsány a není zdůvodněn jejich nákup. U dronů není popsán, jak s nimi bude pracovat CS. Všechny tyto pol. krátíme v celém rozsahu. Pol. 1.1.4.2 není zdůvodněna a není jasné, co je jejím obsahem, krátíme v celém rozsahu. U pol. 1.1.4.4 a 1.1.4.5 není zdůvodněna jednotková cena a není jasné, co přesně bude nakupováno. Tyto položky nejsou zdůvodněny ani s ohledem na tvrzení v PP, že kurzy budou tvořeny v rámci projektu cílovou skupinou za podpory členů RT.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou stanoveny formálně správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora je popsána vhodně, a to včetně jejího odborného zaměření. Chybí však jasná linka mezi odborným vzděláváním zaměstnanců z CS, které budou potřebovat pro zajištění žadatelem nabízených produktů a služeb. V celém textu žádosti není tento aspekt vzdělávání a odborné přípravy akcentová na potřebné úrovni, ačkoliv se jedná o zcela zásadní dovednost zaměstnanců, kteří budou zajišťovat služby pro své zákazníky.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Formálně jsou KA popsány správně, byť nemají uvedené výstupy. Jsou rovnoměrně zastoupeny podnikatelské i sociální aktivity. Není doložena kapacita zaměstnanců z CS ke kvalitnímu výkonu náplní práce. Lépe by měl být popsán konkrétní provoz podniku. Žadatel nevysvětluje otázky typu: Proč by měl občan, který je obtěžován dronem, volat na informační linku sociálního podniku (jak se o ní dozví?), když může volat přímo PČR. Dále není podloženo očekávání, že CS bude schopna realizovat školení v tak specifické oblasti.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Finanční kapacita není prokázána.
Závěrečný komentář			
Slabé stránky: nedostatky ve FP - nepodložené tržby, nejasně promítnuté náklady a výnosy do HV; nedostatečná analýza konkurence, nedostatečně popsaná konkurenční výhoda, mnoho nedostatků v rozpočtu. Žadatel nedoložil, že CS bude disponovat kapacitami k výkonu daného oboru podnikání			
Bodový zisk		36,25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 26. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0015004

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřeba	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Z popisu záměru jednoznačně nevyplyvá, že je předmět podnikání vhodný pro zvolenou CS. A to jak z důvodu nedůsledného popisu jejich pracovní náplně a pracovních postupů, tak z pohledu vytváření sociálních vazeb, vzdělávání a podpory mezi členy týmu (adekvátně nezdůvodněná volba dvou poboček vzdálených 90 km od sebe, polovina osob z CS pracuje prakticky jenom z domova). Charakteristika, potřeby a omezení CS jsou popsány obecně, chybí uvedení lokálního kontextu. Celý záměr vychází zejména ze zájmů a potřeb zakladatelů podniku, nebo osob z CS, u kterých není jasná potřeba podpory z projektu (např. pan B.), a tam také z větší části i zůstává. Sociální podnik je na tyto zájmy neuměle naroubován, bez přesvědčivé vyváženosti a jasné koncepce sociální a podnikatelské stránky SP.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	K žádnému ze tří typů produktů není zpracována adekvátní analýza trhu, konkurence a především segmentace zákazníků. Celý PP tak zůstává v rovině prvotního lehce načrtnutého záměru, než jasné promyšlené strategie se znalostí a pochopením všech provozních souvislostí a nároků na SP. Předjednaná spolupráce je stará více než rok a není z ní patrný objem odběrů ani jiné konkrétní údaje. Žadatel dokládá internetový odkaz z databázi firem, které by mu mohly konkurovat, a uvádí, že tyto společnosti se nezabývají stejnými činnostmi. Toto tvrzení není pravdivé. Je pravda, že tyto firmy nenabízejí přímo postranní vozík k motocyklu, nicméně takto nelze srovnávat. Konstrukční kreslení a malosériovou výrobu na CNC stroji tyto firmy nabízejí. Nejsou prokázány předpoklady pro naplňování principů sociálního podnikání. Většina uvedených cílů nejsou cíle, ale prostředky. Cíle nejsou formulovány dle metody SMART, nejsou především měřitelné, termínované a v posledku ani relevantní. Nejsou vyvážené ekonomické a sociální cíle. Ekonomický cíl není v souladu s FP (ziskovost a kladný výsledek vs. ztráta po celou dobu projektu v FP). Projektová žádost je neúplná a nekonzistentní. V popisu aktivit zůstaly texty z jiné žádosti a část popisů je neúplná.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Ekonomický cíl není nastaven, sociální cíl bude možné měřit a ověřit jeho naplnění pouze v rovině počtu podpořených osob.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Fixní náklady jsou neúplné (neobsahují např. zajištění mobility týmu). Nerealistické a v žádosti nepodložené je dosahování vlastních tržeb již od čtvrtého měsíce ve výši 290 750 Kč. Citelně zde chybí vysvětlení, jak bude zajištěn odbyt plánovaného množství prodaných hodin konstrukční a obráběcí práce. Přínejmenším neobvyklé je, aby vedoucí CS měl výrazně menší mzdu než podporovaná osoba z CS. FP se ani druhý, a dokonce ani třetí rok nedostává do kladných čísel. Je to patrně způsobeno chybou ve vzorcích, ale zároveň to ukazuje na to, jak měl žadatel přípravu záměru promyšlenou a pod kontrolou. Kapacita pro produkt 2) dle FP jsou jenom dva až tři vozíky ročně s marží necelých 40 000 Kč za jeden? Není zřejmé, do jaké míry bude využita kapacita zakoupeného investičního vybavení. Nezřetelné je stanovení ceny pro klíčové produkty 1 a 3 dle FP. FP jako celek je nepřesvědčivý. Pol. 1.1.6.1.1 je třeba rozpoložovat dle počtu podpořených osob, tedy čtyři položky, každá s počtem jednotek 22.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou stanoveny formálně správně v souladu s popisem projektu a je zřejmé, co dané hodnoty představují. Nad rámec povinných indikátorů je vyplněna cílová hodnota indikátoru 62600, kde má být 0.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora a vzdělávání jsou rámcově popsány. Nedostatečný je popis obsahu a průběhu vzdělávání (skutečně 300 hodin během 10 měsíců?). Není zdůvodněna volba právě 0,5 úvazku pro každou z CS pozic. Nejasný je i průběh poskytování psychosociální podpory. Sociální principy jsou formálně správně konkretizovány. Z PP nevyplyvá udržitelnost míst pro osoby z CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Volná pracovní doba i práce z domova jsou popsány nedostatečně a bez vazby na výrobní kapacitu. Výrobní kapacita je určena jenom velmi nejasně a nepřesně prostřednictvím fondu pracovních hodin. Není zde uvedena vazba kapacity na zákazníka, respektive počet zakázek. Není popsán proces zpracování zakázky, její průměrná velikost, doba jejího zpracování či podobné charakteristiky. Popis KA je neúplný a nekompenzuje to ani PP. Ačkoliv jsou položky rozpočtu zdůvodněny a přiřazeny k jednotlivým KA, chybí odpovídající vazba FP a KA. V popisu KA3 žadatel ponechal text z jiné žádosti a své interní poznámky. Celkové fungování SP si nelze představit ani z prostorového a funkčního pohledu (kde, kdo s kým, jak dlouho, jak často, jak intenzivně, v jaké kooperaci pracuje, jak se (ne)doplňují, jak a kdo dělá některé části procesu u produktu a), např. svařování, spasování dílů, nástřik barvou,...).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou nedostatečné.

Závěrečný komentář

Silné stránky: žadatel zná osobně potřeby a omezení CS, v plánovaném týmu jsou lidé se zkušenostmi s částí plánovaných činností. Slabé stránky: nekonzistentní a neúplný popis KA; špatně nastavené cíle; nejasný a málo přesvědčivý celkový koncept fungování SP; chybějící lokální kontext; nedostatečný způsob zapojení CS a neúplný popis její podpory a vzdělávání; chybějící relevantní segmentace zákazníků; nepřesvědčivý FP s chybami/nepřesnostmi ve výpočtech. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	31,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Cílová skupina je dostatečně vymezena, žadatel uvádí základní statistické údaje, popis problémů a jejich dopadů. Žadatel nepopisuje konkrétní přínosy projektu pro CS. Žadatel jen velmi málo akcentuje typické specifické problémy osob dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných. Žadatel sice vymezuje základní parametry situace této CS na trhu práce, nicméně neprovazuje potřebným způsobem předpokládané specifické problémy s konkrétním přizpůsobením pracovních prostor a podmínek u zaměstnanců z této CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel místo cílů projektu uvádí popis realizace jednotlivých aktivit/činností a výstupů. Popis změn, které předpokládá u zapojených osob CS, je obecný a není provázaný s KA. Podnikatelský plán je zpracován nedůsledně, polovičatě - na jednu stranu jsou některé dílčí části pečlivě připravené (např. statistika prodeje zboží), v jiných však informace chybí (např. kolik procent prodeje jsou zahraniční výrobky), či jsou na první pohled informace chybné (např. uvedená informace, že v Moravskoslezském, Olomouckém a Zlínském kraji je úhrnem pouze 160 restaurací). Celkově chybí analýza trhu, srovnání s konkurenční nabídkou (žadatel pouze deklaruje jedinečnost nabídky ve střední Evropě) a jednoznačné vymezení konkurenční výhody (např. od stovek výrobků z parafrinu nabízených na fler.cz, nabídky výroben reklamních svíček atd.). K žádosti jsou přiloženy doklady zájmu, u kterých není vždy zřejmý rozsah odběru (zda je uveden měsíční / roční) a představují jen část předpokládaného prodeje. U prodejen, které by měly zajistit prodej koncovým zákazníkům, není nastavena finanční strategie (žadatel nerozlišuje svoji prodejní cenu vůči prodejně a vůči konečnému zákazníkovi - prostor pro marži prodejny). Z žádosti nevyplývají předpoklady pro dosažení plánované produkce, resp. naplnění hlavního cíle podniku - ekonomické soběstačnosti. Nejasný je způsob naplňování principů soc. podnikání. Vedle nedostatečně popsaného naplnění sociálního principu (nedostatečně popsaná podpora osob CS), není zřejmé, zda bude naplněn environmentální a místní princip (nejasný původ a dodavatel zboží, ze kterého jsou vyráběny finální výrobky podniku).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Vzhledem k vymezení cílů nebude možné ověřit jejich dosažení. Z podstaty projektu vyplývají výsledky a výstupy, které bude možné vyhodnotit (fungování podniku a zaměstnání osob CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V rozpočtu projektu jsou chybně zařazené náklady na zaměstnance z CS, nutno přesunout do kapitoly 1.1.6. Nedostatečně je zdůvodněn náklad na pořízení automobilu 1.1.3.1.2.1 - navrženo krácení na 250 000,- Kč. 1.1.3.1.2.2 a 13, 16 až 18 - nemá vazbu na pracovní náplň zaměstnanců z CS, krácení položek. 1.1.4.4 - nedostatečně zdůvodněno, krácení položky. Do rozpočtu jsou zahrnuty nepřímé náklady - pozice manažerky obsahuje činnosti marketingu. Finanční plán není promyšlený - žadatel např. počítá s nákupem automobilu, ve finančním plánu neuvádí náklady na pohonné hmoty, místo toho v kalkulaci ceny uvádí u každého výrobku náklady na dopravu (není jasné, co přesně náklad představuje a jak souvisí s jednotkou výrobku). Žadatel neuvádí odlišení nákladů (případně prodejní ceny) výrobků bez reklamního potisku a s potiskem. Neodlišuje dále prodejní cenu malo a velkoobdobatelům (nelze předpokládat odběr ze strany prodejny za stejnou cenu jako nakupuje koncový zákazník u výrobce - prodejna musí do své prodejní ceny zahrnout svoji marži). Z uvedených kalkulací vyplývá, že by podnik i při dosažení optimistické varianty dosahoval jen minimálních výdělků. Finanční plán je vypracován bez vazby na další obsah žádosti a není jasné, z čeho žadatel uvedené údaje odvozuje.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s jejich popisem i s dalším textem žádosti. Hodnoty indikátorů jsou v rámci projektu dosažitelné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel plánuje podporu osob CS, v žádosti ji nepopisuje konkrétně a není jasné její zaměření a obsah. Žadatel počítá se zapojením osob CS do řízení podniku, ale i tuto oblast popisuje jen obecně.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Z popisu KA není zřejmý konkrétní obsah (dílčí činnosti), jejich časová a personální náročnost. Jednoznačně nejsou vymezeny výstupy, harmonogram ani náklady KA. Z KA není jasný obsah podpory osob CS, v žádosti chybí také informace o samotném provozu podniku. Není např. jasné, jak přesně bude zajištěna doprava zboží (např. při prodeji přes e-shop), jaké s ní budou spojeny náklady a zda po zahrnutí těchto nákladů může být podnik výdělečný. Z popisu podniku není zřejmá časová náročnost výroby. Není tedy jasné, zda je záměr realizovatelný.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou nedostatečné.

Závěrečný komentář

V žádosti chybí informace o podpoře CS, problémy jsou spojeny i s popisem naplnění ekonomického cíle projektu - chybí popis odlišení od konkurenční nabídky, není dostatečně popsána ekonomická strategie vůči subjektům zprostředkujícím prodej konečnému zákazníkovi, není zřejmé ani to, zda je záměr realizovatelný. Významné problémy obsahuje také finanční plán. Z žádosti není zřejmé naplnění principů soc. podnikání.

Počet eliminačních deskriptorů	4
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26. 11. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřeba	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Cílové skupiny jsou vymezeny pomocí základních charakteristik, statistických dat apod. Žadatel uvádí i potřeby a problémy CS, není však jasné, jak by je zohlednil při zapojení osob CS do projektu. Jako podporu plánuje žadatel poskytovat program, v rámci kterého chce s CS např. hledat charakteristiku diskriminace apod. (bez dalšího vysvětlení není jasné, v čem bude spočívat přínos této činnosti), uvedené problémy např. v oblasti bydlení nezohledňuje (resp. zohlednění nepopisuje). Žadatel u zapojených osob předpokládá specifické dovednosti a znalosti, kdy lze předpokládat schopnost těchto osob získat zaměstnání. Přínos projektu z pohledu CS je oproti zaměstnání u běžného zaměstnavatele nedostatečně popsán.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Z podnikatelského plánu je zřejmý obsah podnikání (je jasné, jaké služby plánuje žadatel nabízet). Žadatel nabízí členění a základní popis předpokládaných zákaznických skupin, uvádí i popis nabídky dalších subjektů, které v oblasti působí. Uvedená konkurenční výhoda není jednoznačně vymezena. Marketing je popsán jen velmi obecně, bez vazby na uváděné zákaznické skupiny. Z žádosti je zřejmé, že bude žadatel vycházet zejména ze svých stávajících vztahů a kontaktů - i díky tomu je k žádosti doložen zájem tří osob o využití služeb (jde ale jen o zlomek předpokládaných příjmů podniku). Způsob naplnění principů soc. podnikání je popsán, cíle hodnotíme jako vhodně nastavené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Z podstaty projektu vyplývají výsledky a výstupy, které bude možné vyhodnotit, resp. ověřit (fungování podniku a zaměstnání osob CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Popis personálního zajištění v podnikatelském a finančním plánu neodpovídá uvedeným položkám rozpočtu projektu. Žadatel do rozpočtu zahrnuje pozici koordinátora, u kterého náplň práce odpovídá NN, krácení 1.1.1.3.2 na 0 Kč. Položka 1.1.3.1.2.1 bude rozpracována na jednotlivé náklady dle FP a bude snížena o NN, které jsou žadatelem ve FP uvedeny a vyčísleny na 55 000 Kč, zůstatek na položce bude 307 608 Kč. Položka 1.1.3.2.1 bude rozpracována na jednotlivé náklady dle FP. Vzhledem k nepřesvědčivému zdůvodnění a přínosům projektu ze sociálního hlediska nepovažujeme jeho finanční podporu za hospodárnou. Finanční plán nezahrnuje náklady zmiňované v žádosti /PP - např. náklady na vzdělávání, jindy se liší obsah nákladů - např. uvedení různých propagačních prostředků/.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel nepopisuje vhodně způsob podpory CS a zohlednění potřeb účastníků při zapojení do chodu podniku (uvedené problémy CS nejsou zohledněny v obsahu plánované podpory). Žadatel má vytipované potencionální zaměstnance, v případě jejich neúčasti / přerušení spolupráce apod. není jasné, zda by našel dostatek vhodných zaměstnanců z CS, kteří by měli požadované znalosti a zkušenosti a zda by tedy došlo k zapojení CS v plánovaném rozsahu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity jsou nevhodně popsány, popis je totožný u dvou uvedených KA. Ostatní doporučené aktivity žadatel neuvádí, ačkoliv je bude prokazatelně dělat. Jedná se o marketing a popis fungování podniku. Pro poslední dvě jmenované chybí min. základní popis činností důležitých pro sledování realizace projektu. Z popisu podnikatelské příležitosti nelze odvodit časovou náročnost plnění plánovaného rozsahu zakázek, chybí podrobnější popis dělení práce mezi zaměstnance a není tedy zřejmá realizovatelnost celého záměru.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře zejména z důvodu nepodložené sociální potřeby.			

eliminačních	4
Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 26.11. 2019