



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	1.10. až 2. 10. 2019
Čas jednání (od – do)	8:15 – 18:00, 8:15 - 17
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014812	Mobilní zařízení pro recyklaci	28,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014881	Sociální podnik Mozayka 2020	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014884	Dům zdravého životního stylu	38,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014887	Šití pomáhá!	56, 25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen (střet zájmů): 1
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014888	"FIPE" podnik se sociálním přesahem	31,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 1
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014891	Galerie v pohybu	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014892	Sociální podnik Treemen - transformace	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014893	Sociální podnik - Bistro v Havlíčkově Brodě	51,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014894	VOZÍK	87,5 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen (střet zájmů): 1
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014895	Archivační	46,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014896	Prádelna Jarní	62,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014897	Sociální podnik MISTKA SEWING s.r.o.	33,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014900	Vznik nových pracovních míst pro rodiče malých dětí při výrobě a prodeji nové řady biobavlněných produktů	73,75 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014901	VÁLEČSKÁ PÁLENICE - KVASÍRNA ZAMĚSTNANOST	36,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
15.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014902	Zašívárna - sociální podnik	32,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0

16.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014904	Rozvoj sociálního podniku Akademie vzdělávání online s.r.o.	45 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
17.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014906	Veselá republika	30 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
18.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014907	Šicí dílna ORoo	67,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
19.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014908	Podpora sociálního podnikání PLUSPAP a. s.	28,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
20.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014909	Sociální podnik Cat4Cat s.r.o.	63,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
21.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014910	Nový sociální podnik ve Žďáře nad Sázavou	38,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
22.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014912	Cukrárenská výroba	46,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
23.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014913	Dřevovýroba interiérového nábytku	33,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
24.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014914	Sýrárna a pekárna v Hotelu Salaš	40 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
25.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014916	Výroba RAW tyčinek	63,75 nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
26.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014917	Nová provozovna sociálního podniku Ústav sociální integrace, z.ú. - Cukrárenská výroba pro výrobky se sníženým obsahem lepku	30 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
27.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014920	Přátelské akce Bistra u Dvou přátel	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
28.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014921	Fér Café Český Krumlov	56,25 / nevyhověl	Proti: 3 Pro: 3 Zdržel se: 0
29.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014922	Vznik nového sociálně enviromentálního podniku SDÍLNA	32,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
30.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014924	Pracujeme s Andy Kov s.r.o.	55 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
31.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014925	Výroba a prodej handbike Černí koně - sociální podnik	51,25 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
32.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014927	GetBizDone	53,75 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

č. 1: Prezenční listina – členové hodnotící komise

Prezenční listina – zástupci žadatelů

č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)

č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznesli připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	2. 10. 2019

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	2. 10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel vymezil problém zejména z pohledu potřeby recyklace odpadů. Vymezení problematiky ze strany potřeby pro CS není dostatečně provedeno. Pozitivní skutečností je, že žadatel má již se zaměstnáváním CS dlouhodobější zkušenosti a že má vytvořené portfolio zájemců o práci, navíc zmiňuje spolupráci s organizacemi, které jsou zaměřeny na podporu CS. Bohužel své zkušenosti s CS nevyužívá pro relevantní analýzu cílové skupiny, chybí zároveň podložení statistickými údaji, či jinými výstupy ze studií a analýz. Situační analýza není dostatečně přiblížena.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou měřitelně nastaveny. Zaměření projektu je zajímavé, žadatel věrohodně popsal rostoucí potenciál této oblasti podnikání. Bohužel veškerý další popis je velmi úsporný. Žadatel nedostatečně popsal potenciální zákazníky, převažující tip zadávání zakázek (bude se ve větší části jednat o veřejné zakázky), chybí popis či přiblížení příslibů odběrů. Žadatel pouze mírně přibližuje konkurenci a situační analýzu dané oblasti, není však jasné, co je touto oblastí myšleno (jak je velká? Co je spádovou oblastí?). Naplnění principů soc. podnikání je v základních obrysech uvedeno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou nastaveny relevantním způsobem, a tedy nebude možné ověřit jejich naplnění.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá rozpočet, který obsahuje pouze náklady na pořízení manipulátoru a mzdy CS. V náplni práce CS není uvedena práce s manipulátorem, proto je třeba pol. 1.1.3.1.2.1 krátit v celém rozsahu. Manipulátor navíc není dostatečně popsán. Pol. 1.1.4.1 spadá do NN. Finanční plán je sestaven netransparentním způsobem. Není jasné, jak byly stanoveny výnosy, není jasné, jak byla stanovena cena práce a jakou vazbu má produkční kapacita podniku k fondu pracovní doby zaměstnanců z CS. V nákladech chybí náklady na mzdu manažera projektu, účetnictví, marketing či psychosociální práci s CS. Žadatel neodůvodněně očekává vysoké tržby již od prvního měsíce realizace, což není s ohledem na nutnost náboru CS a realizaci výběrového řízení na nákup manipulátoru reálné. Z FP není zřejmé, jak je pracováno s DPH a odpisy.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Způsob zapojení cílové skupiny je popsán velmi nedostatečně. Cílové skupině a práci s ní se žadatel věnuje v žádosti velmi málo. Chybí popis výběru CS, jejich adaptace, dále popis největších problémů se zaměstnáváním CS, patřičná reflexe a opatření na tyto problémy, popis psychosociální podpory CS, jejich vzdělávání, motivace, hodnocení, řešení fluktuace atp.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V KA chybí popis konkrétních aktivit zaměřených na práci s CS a jejich zapojení do realizace projektu. Dále je velmi nejasné a nekonkretizované zajištění provozu nové služby – co, kdy, jak často, jakým způsobem, kým a s čím bude v rámci nové služby prováděno. Popis klíčových aktivit navíc neobsahuje jejich personální zajištění, popis výstupů, časový harmonogram atp.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.			

eliminačních	6
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel popisuje problémy, specifika osob z vymezených CS, v základní úrovni popisuje problematiku nezaměstnanosti osob z CS v území, v tomto ohledu ale není provedena konkrétnější analýza potenciálního uplatnění osob z CS na trhu práce v území. CS osoby se zdravotním postižením je vymezena nezdůvodněně velmi široce. Žadatel uvádí, že pracovní doba bude přizpůsobena v prvním roce poptávce klientely, což není optimální pro obě uvedené CS, pro které by byla vhodnější pravidelnost s určitou možností flexibility, nikoli nahodilost. Podpora osob z CS je navíc v sociálním podniku minimální. Zaměstnaný budou 3 osoby z CS na celkem 2,1 úvazku, z toho vedoucí provozu, projektová manažerka (úvazek 1,0) je dle popsaných pracovních zkušeností a dovedností uplatnitelná bez problémů a bez žadatelem popsané podpory na volném trhu práce. Vzhledem k popsaným cílům žadatele i vzhledem k provádění žadatele s pobočkou Jedličkova ústavu v Liberci je dopad na zaměstnávání osob z CS v území minimální.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Popis cílů projektu pouze minimálně reflektuje podnikatelský záměr. Popsanou snahou žadatele a cílem projektu je propojit lidi s postižením s pečujícími, ale počet zaměstnaných osob z CS je minimální, takže k propojování dojde pouze v minimální míře, navíc vytváření produktů mají v náplni práce především zaměstnanci sociálního podniku mimo CS. Popsané cíle jsou jen minimálně kvantifikovány (pouze podíl tržeb a počet pravidelných zákazníků), tyto cíle jsou navíc velmi málo ambiciózní, což odpovídá faktu, že ekonomické cíle nejsou více zastoupeny v popisu cílů a v celkovém kontextu žádosti o podporu je zdůrazňován více sociální princip podnikání, tzn. cíle nejsou vyvážené. Žadatelem je popsán srozumitelně produkt, který bude nabízet, není ale konkrétně zmapována, popsána, doložena poptávka po žadatelem nabízených produktech, prohlášení zájmu budoucích odběratelů jsou pouze obecná, nekonkrétní, bez jasného předpokládaného rozsahu využívání služeb. Žadatel poptávku dovozuje z popsaných dopadů současného životního stylu a vysokého pracovního tempa a nasazení na především manažerských pozicích, žadatel ale nedokládá žádným věrohodným způsobem, že právě o jeho produkty, nabídku, která je specifická a na trhu ojedinělá, bude zájem v rozsahu, který je žadatelem předpokládán a který by byl nezbytný pro udržitelnost sociálního podniku.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatelem není řešeno ověřování stanovených cílů projektu. Nejsou jednoznačně stanovena kritéria ověřující naplnění sociálních a ekonomických cílů, cíle jsou popsány v obecné rovině. V projektu, mimo popis cílů, jsou ale uvedeny konkrétní údaje (počty zaměstnaných osob z CS, výše úvazků, informace ve finančním plánu), které umožní porovnání nastavených kritérií s reálnými. Žadatel plánuje provádět evaluaci projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je provázán s aktivitami, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny, ale obsahuje několik nedostatků. Infračervený systém Biomat není popsán a není jasné, jak byla stanovena jeho cena. Pol. 1.1.3.1.2.1, 1.1.3.1.2.2 a 1.1.3.2.2.10 tedy v této souvislosti krátíme v celém rozsahu. 1.1.3.2.2.22 je třeba hradit z NN. Potřebnost stacionárního dataprojektoru není doložena, proto pol. 1.1.3.2.2.04 krátíme na 12 100 Kč. Pol. 1.1.4.06 není odůvodněná. Pracovní asistenci má v popisu práce RT, krácení položky. Navrhujeme krácení položky 1.1.4.01 o 182 400,- Kč, není zřejmé, co je obsahem této položky rozpočtu, náklady na jednotlivé nástroje marketingu jsou součástí rozpočtu, dále položky 1.1.4.02 o 30 000,- Kč, vytvoření webu patří do NN, v rámci přímých nákladů může být vytvořen rezervační systém, krácení položek 1.1.4.08 a 1.1.4.10 v plné výši, není zřejmé zdůvodnění potřeby auditů, jejich využití. Finanční plán je sestaven tak, že po celou dobu realizace projektu bude podnik generovat nižší tržby než jsou náklady. Ve 25. měsíci dojde k náhlému razantnímu nárůstu tržeb (při paralelním 20% snížení nákladů), což není vysvětlené a věrohodné. Žadatel předpokládá, že v reálné variantě bude ve ztrátě, což není reálný způsob podnikání. I přes doložené kalkulace cen není jasné, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Finanční plán je zpracován nedostatečně a nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Podpora osob z CS je popsána, žadatel se zaměřuje výrazněji na pracovní oblast, méně zřetelná je psychosociální podpora. Žadatel v PP na jedné straně hovoří o nabídce individualizovaných nástrojů pracovní integrace, na druhé straně ale má přesně vymodelovaný formát pracovní integrace, kde nezohledňuje individuální potřeby a charakteristiky osob z různých CS. Konkrétně není popsáno vzdělávání osob z CS, plánování vzdělávání. Není zřejmá pracovní doba osob z CS, není zřejmé denní fungování sociálního podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Základní aspekty realizace projektu, fungování sociálního podniku jsou popsány. Kvalitně je popsán nábor a způsob výběru osob z CS, i podpora osob z CS. V popisu realizačního týmu absentují popisované asistentky, jejich náklady budou hrazeny v rámci nákupu služeb, přesto by jejich role, náplň práce měla být více specifikována. Z popisu pracovní náplně není zcela jasné vymezení rolí manažerky SP, produktové manažerky a vedoucího provozu, jejich náplně práce se částečně překrývají. Není uvedeno, že by někdo z realizačního týmu měl s obdobnými aktivitami a s jejich zobchodováním zkušenosti. Žadatel se nezaměřuje výrazněji na popis způsobu získání zákazníků, marketing je popsán všeobecně, povšechně, bez konkrétního zacílení na zákazníka, žadatel konkrétněji nepopisuje potřebnou obchodní strategii pro získávání firemních zákazníků, snahu zařadit svůj produkt do portfolia benefitů firem, nepopisuje péči o zákazníky, bonusy pro nové, stálé zákazníky.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář	
V projektu převažují slabé stránky: chybně nastavené cíle, nejasně koncipované a nepodložené výnosy, riziková udržitelnost podniku.	

eliminačních	3
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Popis CS není dostatečný. Žadatel vyjmenovává, jaké druhy onemocnění má cílová skupina, na kterou se chce zaměřit, ale analýza této CS chybí. Popis potřeb a problémů CS je uveden, nicméně možnosti CS neodpovídají očekávané náplni práce v rámci připravovaného podniku. Možnosti CS dlouhodobě duševně nemocných nejsou v souladu s potřebami a očekáváními zákazníků fitness centra. Nabízené pracovní pozice jsou pro CS vhodné co do náplně práce recepční, ovšem nikoliv co do asistence cvičencům. Vhodnost oboru podnikání pro CS není doložena dostatečným způsobem.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Hlavní cíl je zaměněn s aktivitou. Vybudování centra je aktivita, která by teprve měla vést k nějakému cíli. Žadatel dále formuluje dílčí cíle, které jsou nastaveny správně. Je uveden sociální i ekonomický dílčí cíl, a to v souladu s metodikou SMART. Konkurenční výhoda není podložena. Žadatel oslovil potenciální zákazníky, ale předjednané služby nejsou doloženy v dostatečném rozsahu (kdyby se zrealizovaly všechny předjednané zakázky, tak pokryjí necelých 6 % nákladů pesimistické varianty), předjednaná zakázka s hotelem Clarion není podložena (žadatel spoléhá na to, že management hotelu dokáže odhadnout zájem hostů o využití fitness centra). Analýza trhu byla navíc provedena jen částečně, tedy nikoliv s ohledem na všechny produkty, které žadatel plánuje nabízet (zcela chybí analýza trhu pro segment doplňků stravy). Žadatel se dále nedostatečně věnuje principům soc. podnikání, kdy ekonomický princip není popsán a není doloženo, že bude naplněn.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel uvádí konkrétní způsoby či metody pro ověření dosažení nastavených cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je sestaven srozumitelně, ale žadatel nedoložil potřebným způsobem, že CS potřebuje pro svou práci vybavení posilovny. CS bude zaměstnána především na recepci, podpora cvičenců není reálná, proto krátíme veškeré vybavení posilovny zařazené v kap. 1.1.3. Finanční plán je sice detailně zpracován, ale zejména k nastaveným odhadům výnosů chybí relevantní analýza trhu (poptávky, konkurence, a to na všechny plánované produkty). Bezplatné vstupy popsané v KA3 nejsou do FP zakomponovány. Navyšování mezd CS popsané na str. 10 PP není zohledněné v nákladech FP. Ve finančním plánu chybí informace o odpisech. Ve finančním plánu mezi náklady postrádáme náklady na brigádníky či jiné náhradníky zastupující zaměstnance z CS v případě absence (kterou vzhledem k typu CS, lze očekávat velmi vysokou).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel dostatečně popisuje způsob oslovování CS, jejich výběru a jejich zapojení na směřování podniku. Detailněji je popsána psychosociální podpora a individuální přístup k CS. Chybí bližší konkretizace způsobu zaučování, motivace, hodnocení a vzdělávání CS. Není jasné, zda klíčový sociální pracovník, kterého bude mít každý zaměstnanec z CS k dispozici (poskytnutý od Fokusu Labe) bude své služby pro žadatele poskytovat zdarma či za úplatu (pak chybí ve FP) a jak častá bude podpora tohoto pracovníka.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány. V rámci provozu podniku nepovažujeme za reálné případnou absenci zaměstnanců CS vykrývat náhradníky z CS (nezaučení, nárazovost, nepřipravenost atp.). V rámci aktivity Nábor, zaměstnání a podpora CS postrádáme jasnější popis zaučování CS (o to spíše, že by měli zaučovat začínající cvičící klienty!) a jejich další vzdělávání. Chybí nastavení personálního zajištění a výstupů jednotlivých aktivit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře: není prokázána potřeba projektu, efektivitu vynaložených prostředků za vybavení považujeme za nízkou.			

eliminačních	4
Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014887

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Cílová skupina je dobře popsána, žadatel uvádí základní statistická data. Velmi přesvědčivé je zdůvodnění volby oboru podnikání v kontextu historie regionu. Žadatel popisuje potřeby CS a i přímo vytipovaných zaměstnanců (deklaruje předchozí kontakt se zájemci o zaměstnání, který byl zprostředkován ÚP). Z žádosti není zřejmá návaznost projektu na tyto potřeby při zajištění podpory ze strany psychosociálního pracovníka (není jasné, jak žadatel konkrétně zohlední exekuce, pomoc s vyřizováním dávek atd.).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel formálně správně definuje sociální cíl. Popis konkrétních změn u osob CS - v návaznosti na uvedené problémy těchto osob v žádosti - chybí.Ekonomický cíl není nastaven reálně. Žadatel chce vytvořit rentabilní podnik, ale během realizace projektu tohoto cíle nebude dosaženo. Analýza konkurence byla provedena pouze povrchně, žadatel dokládá pouze výčet konkurenčních podniků, ale konkurenční výhodu nedokládá přesvědčivým způsobem. Srovnání cen není provedeno. Je nutné vnímat konkurenty a potenciační odběratele i z jiných regionů. Umístění podniku v rámci kraje (mimo větší město) pak nelze vnímat jako konkurenční výhodu. Naplňování principů soc. podnikání je popsáno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Naplnění sociálního cíl formálně bude možné ověřit. Žadatel nedoložil reálnost naplnění ekonomického cíle.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet odpovídá obsahu KA. Krátíme 1.1.3.2.2.20 Notebook, 1.1.3.2.2.21 Mobilní telefon, 3.2.2.22 Tiskárna (kancelář) a 1.1.3.2.2.23 Stůl pracovní (kancelářský) na přepočtenou výši úvazků pracovníků, kteří jsou zahrnuti do osobních nákladů (dle metodiky). Žadatel při výpočtech ve FP téměř nepoužívá vzorce, tedy je obtížné rozumně ověřit správnost jednotlivých kalkulací. FP obsahuje jednak nesrozumitelné části, např. kalkulace bodu zvratu. Některé části nejsou v souladu, např. položka hospodářský výsledek uvádí náklady neodpovídající fixním nákladům dle položky náklady (ty jsou vyšší), dále zde nejsou zahrnuty jednorázové náklady a zároveň neodpovídá ani uvedená výše dotace z OPZ. Ve FP nejsou uvedeny náklady na marketing, kromě jednorázového nákladu na produktový katalog (žadatel ovšem s tímto nákladem kalkuluje jako s pravidelným měsíčním).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Psychosociální podpora a vzdělávání CS jsou popsané v potřebném rozsahu, stejně jako zapojení CS do rozhodování o směřování podniku. Náplně práce osob z CS a kvalifikační požadavky na ně kladené jsou popsané a náplň práce je pro CS zvolena vhodně. Chybí popis zaučení zaměstnanců.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Dílčí činnosti zaměřené na podporu CS jsou popsány obecněji. Není jasné, jak konkrétně žadatel zohlední uváděné potřeby osob CS při zajištění provozu podniku (např. uváděné obavy z kolektivu). Odlišení od zaměstnání u běžného zaměstnavatele je zřejmé, žadatel však není důsledný v popisu naplňování sociálního aspektu podnikání. KA jsou realizovatelné, žadatel však jejich prostřednictvím nedosáhne předpokládaného rozsahu výroby (viz kritérium 3.1). Rizikové je z pohledu realizovatelnosti KA a celého projektu i zapojení osoby na pozici mistrová. Žadatel má pro tuto pozici vytipovanou konkrétní osobu z CS. V případě, že by tato osoba na pozici nemohla nastoupit, je značné riziko, že žadatel nenajde osobu z CS s uváděnou potřebnou kvalifikací. Absence procesu zaučení CS ve vazbě na plánované tržby již od 2. měsíce realizace projektu, nejasná vazba produkční kapacity podniku na fond pracovní doby zaměstnanců z CS. Marketing je popsán velmi obecně a není zacílen na jednotlivé zákaznické segmenty. Minimálně rozdělení na segmenty B2B a B2C je třeba zohlednit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Žadatel velmi přesvědčivě zdůvodňuje volbu oboru podnikání s ohledem na zastoupení kvalifikovaným osob z CS v regionu. I přes obecnější popis je zřejmé, že by měl být projekt pro zapojené osoby CS přínosný. Zásadním nedostatkem projektu je neprokázání konkurenceschopnosti.			
eliminačních	2		
Bodový zisk	56,25		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 1.10. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014888

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	CS je vymezena obecně, žadatel uvádí pouze základní statistické údaje a obecnými frázemi popisuje, proč je problematické osoby z CS zaměstnávat. Nevymezuje však příčiny a dopady problémů z pohledu plánovaného podniku, nevysvětluje konkrétní způsoby, jak problémy CS zohlední při zapojení osob z CS do chodu podniku a neuvádí konkrétní podpůrné činnosti k eliminaci negativních dopadů. Přínos projektu z pohledu CS je oproti zaměstnání u běžného zaměstnavatele nedostatečně popsáný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou konkretizovány, stanovený sociální cíl je reálně dosažitelný z hlediska vytvoření pracovních míst pro osoby z CS v rámci realizace projektu, jejich dlouhodobá udržitelnost (o které se žadatel zmiňuje v rozpracování cílů v podnikatelském plánu) však není přesvědčivě doložena. Naplnění ekonomického cíle, tj. dosažení kvartálního obratu minimálně 1 178 000 Kč v posledním kvartálním období druhého roku projektu, není podloženo adekvátně zpracovanou analýzou trhu, jeho absorpční kapacity, zákaznických segmentů, poptávky po daném zboží a analýzou konkurence. Nedostatečný je rovněž popis realizace samotné podnikatelské aktivity, tj. výrobního procesu a distribuce. Dosažitelnost stanovených cílů a zároveň naplnění dimenzí SP tak není dostatečně prokázáno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Bližší metody a ukazatele k hodnocení dopadů realizovaných aktivit např. na cílovou skupinu projektu nejsou popsány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Vzhledem k nedostatečnému popisu výroby nelze posoudit, zda je přiměřeně zvolen rozsah nakupovaného vybavení dílny (např. položky 1.1.3.2.2.09 - 17), k čemu přesně bude sloužit foto koutek a zda je vhodně zvolen jeho obsah (zejména položky 1.1.3.2.2.18 - 23). Nedostatečně zdůvodněný je i obsah marketingu a nelze posoudit související náklady (položka 1.1.4.3). Položka 1.1.4.4 Poplatek za telefony patří do NN. Dále by bylo třeba krátit položku 1.1.1.3.2 Marketingový manažer s ohledem na to, že se pozice zaměřuje výhradně na propagaci. S propagací je částečně spojena i položka 1.1.1.1.1 Vedoucí podniku, krácení úv. na 0,4 - jedná se o NN. Do výše úvazků členů RT krátíme položky na vybavení pracovníků, např. mobilní telefony a další. Finanční plán nevychází z podkladů, které by dokazovaly reálnost předpokládaného prodeje zboží (doložená potvrzení zájmu o nabídku zboží odpovídají zlomku kalkulovaných nákladů). Kalkulace bodu zvratu je nesrozumitelná - není jasné, jak stanovil žadatel zde uvedené průměrné variabilní náklady a náklady za jeden ks (neodpovídá údajům na listu kalkulace ceny). S ohledem na nedostatečný popis celého podniku, jeho výroby, konkurenční výhody a propagace nelze považovat předpokládané množství prodeje zboží za dosažitelné. Z předložené žádosti celkově nelze odvodit předpoklady pro ekonomický úspěch podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Stanovená hodnota indikátoru10213 odpovídá obsahu projektu. V případě indikátoru 60000 žadatel uvádí hodnotu 4 pracovní místa, ale vzhledem k tomu, že 2 pracovní místa plánuje jako sdílená, měla by být hodnota 6 osob.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Konkrétní informace k zapojení CS do chodu podniku chybí, není zřejmé, jak konkrétně bude žadatel zohledňovat potřeby CS, jak přesně bude probíhat podpora a zda volí adekvátní kurzy. Z žádosti nejsou patrné konkrétní přínosy plánované podpory. Z žádosti vyplývá, že budou na zapojené osoby kladeny velké nároky na jejich pracovní dovednosti a není jasné, zda je mezi osobami CS k dispozici dostatek vhodných zájemců s potřebnou kvalifikací a zda tedy dojde k odpovídajícímu zapojení CS do projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Obsah klíčových aktivit není kvalitně popsán, nejsou explicitně uvedeny výstupy jednotlivých aktivit. Z popisu KA Integrace osob ze znevýhodněných skupin není zřejmý rozsah plánovaných workshopů, KA Marketing sociálního podniku je popsána s vyšší mírou obecnosti. Z popisu KA Provozování SP není zřejmé, co bude předmětem činnosti SP, jak budou naplňovány jednotlivé dimenze sociálního podnikání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář
Sociální ani ekonomická stránka podniku není dobře popsána. Nedostatečný je popis podpory osob CS a zohlednění jejich potřeb. Žadatel nenabízí informace, ze kterých by bylo možné odvodit předpoklady pro ekonomický úspěch podniku, kdy není zřejmý ani přesný obsah podnikání a jeho realizovatelnost.

eliminačních	5
Bodový zisk	31,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Problém, který má být prostřednictvím projektu řešen, není kvalitně analyzován, jedná se více o popis toho, co žadatel plánuje v projektu realizovat. Žadatel uvádí počty zvolené CS v rámci celé ČR, ale tyto údaje neuvádí do lokálního kontextu. V rámci popisu cílové skupiny Osoby pečující o jiné závislé osoby jsou uvedeny jen problémy určité konkrétní osoby, situace obou CS je dále charakterizována v obecných vyjádřeních bez zohlednění segmentace CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel cíle jasně konkretizuje, sociální cíle jsou adekvátně nastavené. V případě ekonomického cíle "vytvoření stabilního ročního obratu ve výši kolem 3mil. Kč" není z obsahu projektu zřejmé, jak bude tohoto cíle reálně dosaženo: není doložena kvalitní analýza trhu, jeho absorpční schopnosti, nejsou charakterizovány jednotlivé zákaznické segmenty a marketingové činnosti jsou popsány jen obecně. Není tak jasné, jak žadatel dospěl k plánované výši výnosů. Analýza konkurence je popsána bez dostatečné vypovídací schopnosti. Vzhledem k uvedenému není dostatečně podloženo dosažení zejména ekonomické dimenze sociálního podnikání. Rizika projektu jsou nedostatečně popsána, žadatel uvádí jen riziko spojené s výběrem zaměstnanců.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů na výstupové úrovni je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Zároveň žadatel plánuje realizovat jednou za měsíc neformální pracovní porady včetně dotazníkového šetření mezi zaměstnanci, v němž se budou moci vyjádřit např. k poskytovaným službám.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet není transparentně nastaven vzhledem k dalšímu obsahu projektu, plánované výdaje (zejména nákupy vybavení a zařízení) nejsou dostatečně zdůvodněny a propojeny s plánovanými aktivitami. Ve finančním plánu v osobních nákladech chybí uvedení 4. pozice pro osobu z CS(Provozní pracovník 2). Výnosy uváděné na listu Výnosy ani v jedné z variant nedosahují nákladů, s nimiž bude podnikatelská aktivita provozována. Údaje uváděné na listu Výnosy neodpovídají údajům uváděným na listu HV. Není jasné, na základě čeho žadatel výnosy predikuje, není zřejmé, jak žadatel stanovil progresi růstu výnosů a není zohledněna sezónnost plánovaných aktivit.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	V doložené dokumentaci nejsou uvedena výběrová kritéria pro výběr osob z cílových skupin do projektu a není uvedeno, pro které druhy zdravotního postižení je práce v SP vhodná. Pracovní náplně osob z cílových skupin jsou popsány jen redukovane. Psychosociální podpora je uvedena a je rámcově popsané vzdělávání. Fond pracovní doby zaměstnanců z CS a jejich zapojení ovšem není srozumitelně provázané s plánovanou produkční kapacitou podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity projektu jsou nedostatečně popsány, chybí uvedení KA marketing, provozování sociálního podniku. Z takto uvedeného obsahu KA není zřejmé, co bude v projektu realizováno, s jakými výstupy, KA netvoří komplexní rámec směřující k naplnění cílů projektu. KA nejsou transparentně propojeny s plánovanými výdaji.Není popsána směnnost ani to, jak budou zaměstnanci fungovat během samotného provozu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář
V projektu převažují slabé stránky: absence popisu problému, nedostatečný popis trhu včetně cenotvorby s ohledem na konkurenční podniky, nejasně koncipované výnosy, absence popisu provozu podniku včetně popisu zapojení CS.

eliminačních	4
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepopisuje situaci na trhu práce týkající se CS ve vztahu k území, kde bude provozovna sociálního podniku. Žadatel uvádí statistické údaje k nezaměstnanosti v ČR, ale bez místní specifikace. Žadatel uvádí vlastní motivaci zaměstnávat vybranou CS, popsány jsou základně potřeby osob z CS, není ale zřejmý potenciál CS v území, počet osob z CS, které by mohly být zaměstnány v sociálním podniku. Nelze jednoznačně určit, že náplň práce je vhodná právě pro vytipované osoby z CS. Využitelnost získaných pracovních dovedností pro další uplatnění na trhu práce bude minimální, v rámci sociálního podniku se bude jednat o specifické činnosti. Potřebnost projektu ze strany CS není jednoznačně prokázána.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou žadatelem popsány velmi obecně, základně, převažuje environmentální a podnikatelský charakter sociálního podniku, chybí specifikace konkrétních sociálních cílů související se zaměstnáváním osob z CS. Principy sociálního podniku jsou popsány, nezřetelný je lokální charakter sociálního podniku, odběratelé služeb i dodavatelé jsou z velmi široké oblasti přesahující hranice kraje. Podnikatelská příležitost je žadatelem popsána, je zřejmé, co žadateli přinese rozšíření přístrojového vybavení, jaké služby může nabízet. Chybí bližší popis motivace obcí pro poptávku po nabízené službě, která bude dražší než přímé pokácení stromu. Žadatel dokládá předjednané zakázky v minimálním rozsahu. Žadatel uvádí, že prostor na trhu je široký a nebude ohrožen ani případným rozvojem konkurence, konkrétněji ale potenciál trhu nepopisuje, není zřejmé, o jaké služby z žadatelem popisované nabídky by mohly mít potenciálně zájem zákazníci, kteří, v jakém rozsahu, čase (mimo doložených zakázek). Žadatel uvádí, že bude mít certifikovaný výstup, není ale zřejmý způsob certifikace, její potřebnost, využitelnost. Žadatel uvádí, že provedl interní průzkum trhu, nepopisuje jej, nedokládá zájem o nové služby mimo doložených příslibů o partnerství a vzájemné spolupráci. Principy sociálního podnikání jsou vhodně nastaveny.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nepopisuje detailně způsob a metody pro ověřování dosažení cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet je srozumitelně a přehledně zpracován, jsou uvedeny náklady, které souvisejí s realizací projektu, výše nákladů je zdůvodněna. Finanční plán není zpracován přehledným způsobem. Žadatelem není provedena konkrétní kalkulace cen, není zřejmé, jakou metodou byla provedena. Z charakteru zakázek je zřejmé, že kalkulace zakázek budou vysoce individuální, jednotlivé dílčí činnosti by ale měl mít žadatel detailně kalkulovány. Pozvolný náběh je v nesouladu se záložkou finančního plánu Budoucí příjem, kde jsou jen na rok 2020 přislíbeny zakázky v rozsahu cca 2,5 milionu Kč. Příjmy a náklady na záložce Cash-flow neodpovídají tržbám a výnosům na záložce Bod zvratu ve FP. Celkový hospodářský výsledek je pravděpodobně relevantní v listu Cash-flow, zde uvedené příjmy jsou ale v nesouladu se záložkou Metodika výpočtu a s postupným náběhem výkonu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Chybně je uvedena hodnota indikátoru 60000. Žadatel do hodnoty indikátoru započítává také osoby mimo CS. Cílová hodnota indikátoru má být dle popisu projektu 2.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Vzdělávání osob z CS je popsáno konkrétně, vzdělávání bude zaměřeno jak na získání odborných kompetencí, tak na osobní rozvoj. Podpora osob z CS je popsána základně, uveden je alespoň konkrétně rozsah podpory a realizátor podpory pro osoby z CS. Z popisu náplně práce je zřejmé, že se jedná o odborné práce, žadatel plánuje také odborné proškolení a mentorský dohled, nepopisuje ale konkrétně fázi zaškolování, potřebnou délku zaškolování, rozsah mentorského dohledu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány úsporně. V rámci zajištění provozu podniku žadatel neřeší absence a fluktuace CS, které mohou být pravděpodobné. Zřejmý je výběr osob z CS, popsána jsou kritéria výběru, ale vzhledem k sofistikované náplni práce, chybí popis předpokládané kvalifikace, požadovaných vstupních dovedností. Aktivita Environmentální aspekt není aktivitou, je to jen popis environmentálního aspektu sociálního podnikání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Žadatel popsal dobře environmentální přínos, zkušenosti s předmětem podnikání jsou podložené, potřebnost z pohledu CS není prokázána.

eliminačních	1
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Problémy a potřeby osob z cílových skupin jsou popsány diferencovaně se zohledněním charakteristik obou CS. Z hlediska kvantifikace CS jsou uvedeny jen základní statistické údaje o počtu CS v dané oblasti, nejsou popsány jednotlivé segmenty CS. Považujeme podporu zvolených CS na trhu práce za potřebnou.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel popisuje nastavení cílů projektu dle metodiky SMART, stanovený sociální cíl je reálně dosažitelný z hlediska vytvoření pracovních míst pro osoby z CS v rámci realizace projektu, jejich dlouhodobá udržitelnost (o které se žadatel v dokumentaci zmiňuje) není přesvědčivě doložena. Naplnění ekonomického cíle, tj. dosažení výše ročního obratu 4 mil. Kč, není podloženo adekvátně zpracovanou analýzou trhu a poptávky po službách žadatele, zákaznické segmenty nejsou kvantifikovány. Žadatel uvádí, že konkurenční firmy poskytují jednostranně orientované služby, ale sám svou produkci od této konkurence dostatečně neodlišuje. Dosažitelnost stanovených cílů a zároveň naplnění dimenzí SP tak není dostatečně prokázáno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Žadatel zároveň uvádí způsoby ověření cílů projektu na dopadové úrovni.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Jednotlivé položky rozpočtu nejsou vždy dostatečně popsány a zdůvodnění potřeby jejich vynaložení nelze vždy odvodit. Problematické je nastavení osobních nákladů - vzhledem k uvedené náplni práce je nadhodnocená výše podpory u pozic Manažer podniku a Vedoucí kuchyně, proto krátíme položky na polovinu úvazku tj. položku 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2. Z nedostatečného popisu provozu podniku nelze odvodit potřebu nákupu vybavení - nač bude např. elektrická multifunkční pánev za 330 tis. Kč (s doplňky za další desítky tisíc Kč), v kombinaci se zároveň pořizovaným konvektomatem a sporákem, krácení kapitoly rozpočtu 1.1.3 Zařízení a vybavení na 800.000 Kč. Finanční plán není srozumitelně nastaven. Není jasné, z čeho žadatel odvozuje kalkulace tržeb. Žadatel uvádí dvě varianty, které jsou nepodložené. Např. u prodeje lahvového piva je v pesimistické variantě podíl jedno procento, v reálné je podíl deset procent. Uvedený nesoulad je nelogický, žadatel jej nevysvětluje. Není zřejmé, z čeho žadatel vycházel při stanovení plánovaných výnosů a jejich progresu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnotu indikátoru 60000 navrhujeme snížit na 5 osob, popis naplnění hodnoty je částečně irelevantní a není zřejmé, jak žadatel dospěl k hodnotě 7.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Popis podpory CS není konkrétní a není jasné zaměření a rozsah plánované psychosociální podpory. Pozici asistenta psychosociální podpory má vykonávat absolventka teologické fakulty (obor religionostika a judaismus) a není jasné, jaké má v oblasti znalosti a zkušenosti. Zapojené osoby se zdravotním postižením budou dle uvedené náplně práce mimo jiné doplňovat chybějící suroviny ze skladu. Žadatel přitom nevymezuje druhy zdravotního postižení a není jasné, zda je např. uvedená činnost pro tuto CS vhodná (v případě zapojení osob s těžším tělesným či zrakovým postižením).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Z popisu klíčových aktivit je zřejmý celkový obsah projektu. Některé dílčí činnosti nejsou popsány podrobněji, není zřejmý např. obsah podpory CS, či přesný obsah marketingu. Problematický je popis samotného zajištění chodu podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nepřesvědčil o konkurenceschopnosti.			

eliminačních	2
Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014894

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	V širším kontextu se jedná o zkušeného zaměstnavatele OZP a celkový popis potřeb CS tomuto i odpovídá. Žadatel potřebným způsobem popisuje své zkušenosti a specifické potřeby CS. Jsou doložené základní údaje o pracovním trhu ve vazbě na CS OZP. Potřebnost tvorby pracovních míst je doložena.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Žadatel konkrétně definuje podnikatelské a sociální cíle, ale mezi žádostí a podnikatelským plánem je v tomto nesoulad. Ekonomickým cíle je dle projektové žádosti prodej 147 ks tašek a 154 párů kol měsíčně. Dle PP (str. 6) je cílem 340 ks tašek a 320 párů kol. Sociálním cílem je dle žádosti vytvořit dvě pracovní místa do 3 měsíců (toto není cíl, ale aktivita), dle PP jsou cílem tři místa do 3 měsíců. PP je zpracován detailním způsobem, žadatel dokládá zájem o odběr zboží (byť většinou ne s konkrétním vyčíslením počtu kusů), analýza konkurence byla provedena a konkurenční výhoda je popsána. Žadatel v potřebném rozsahu popisuje naplňování principů sociálního podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Naplnění ekonomického i sociálního cíle bude možné ověřit (zdroje pro ověření jsou doloženy), ale cíle jsou nastaveny nesourodě, kdy ekonomický cíl je v PP nastaven na cca dvojnásobnou hodnotu oproti žádosti.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	Rozpočet projektu je sestavený věcně správně a položky jsou dobře provázané do FP. U investičních položek jsou doložené i konkrétním odkazem na bližší popis. Kalkulace ceny je vymezená na základní úrovni, nicméně je relevantní. Ve finančním plánu stojí za zmínku optimistický výhled žadatele na úspěšnost svého produktu na trhu. Významně ziskový bude žadatel v optimistické variantě, což může být rizikové z hlediska každoměsíčního objemu prodeje v předpokládaném množství – především kol. Na druhou stranu, žadatel prostřednictvím informací v PP pro tyto prodeje zakládá dobrý předpoklad.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou indikátorů jsou nastavené v souladu s informacemi v textu PP a FP.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zajištění psychosociální podpory je deklarováno na dobré úrovni. Adekvátní jsou popsány způsoby zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku. Žadatel také popisuje, jak bude vybírat své zaměstnance z CS. Náplň práce CS by měla být popsána podrobněji, včetně zastupitelnosti v případě absence nebo fluktuace.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	V popisu provozu podniku chybí podrobnější informace o běžném pracovní dnu, pracovní době CS, není popsáno, jak budou zaměstnanci z CS úkolováni, či kontrolováni.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář
V projektu převažují silné stránky projektu: zkušený zaměstnavatel CS OZP, kvalitně popsany podnikatelský záměr, dobře popsána konkurence podniku, jasně popsána psychosociální podpora.

eliminačních	0
Bodový zisk	87,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Hlavní potřeby a problémy cílové skupiny jsou popsány, uvedeny jsou základní statistické údaje týkající se postavení CS na lokálním trhu práce. Není doložena hlubší analýza jednotlivých segmentů CS, jejich charakteristik. Vzhledem k charakteru pracovních pozic, situaci na trhu práce a celkovému počtu osob z CS je obsazení pracovních míst osobami z CS s odpovídající kvalifikací (kterou žadatel blíže nespecifikuje) rizikem projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatelem jsou stanoveny ekonomické i sociální cíle, snížení nezaměstnanosti a podpora začleňování osob z CS je relevantní cíl, ekonomickým cílům chybí měřitelnost, kvantifikace, celkově cílům chybí větší konkrétnost. Jako konkrétní cíl je např. uvedeno zajištění nových a stálých klientů, není ale uvedeno kolik by jich mělo být. Principy sociálního podnikání žadatel popisuje způsobem, který odpovídá charakteru projektu.Žadatelem je popsán nový obor činnost stávajícího sociálního podniku, texty ale obsahují jednotlivé nejasnosti, v PP v popisu podnikatelské příležitosti je uvedena Společnost Archivační s.r.o., žadatelem je ale společnost SIMEVA s.r.o., v popisu ekonomického principu žadatel uvádí rozjezd sociálního podniku, nikoli rozšíření o nový obor činnosti. Analýza trhu je provedena nedostatečně, není uvedena segmentace zákazníků, není zřejmá poptávka po službách, není zřejmá tržní příležitost, konkurenční výhoda. Konkurence je popsána pouze výčtem několika firem bez uvedení porovnání nabídky poskytovaných služeb, cen, kapacit atp.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Žadatel dále uvádí způsoby, kterými bude realizováno kvalitativní hodnocení přínosů projektu pro CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Mzda pro odborného garanta je nadhodnocená, navrhujeme krácení položky 1.1.1.2.3 o 261 800,- Kč. Rozsah školení je nadhodnocen, navrhujeme krátit položku 1.1.1.3.1 na polovinu. Mzdy zaměstnanců z CS mají být uvedeny v položce rozpočtu 1.1.6.1. Navrhujeme krátit položku 1.1.3.2.1.1 na jednotku 7, tedy o 25 500,- Kč. Z obsahu projektu vyplývá, že Vedoucí provozu bude mít mj. v náplni práce také marketing (nepřímý náklad), proto krátíme výši pracovního úvazku u této pozice na 0,8 úvazku, pol. 1.1.1.1.1. Výše nájmu, pol. 1.1.4.1, není jasně zdůvodněna. Pol. 1.1.3.2.1.1 Wifi router, telefony je plánována na 24 měsíců, nepřímé náklady. Objasněn není nákup počtu 25 kusů regálů v pol. 1.1.3.2.2.4., krácení položky. Není zřejmé, co bude financováno v rámci pol. 1.1.1.1.2 administrativní pracovník sociálního podniku, krácení položky, nepřímé náklady. Žadatel v nákladech uvádí náklady na dopravu, není ale zřejmé, o jakou dopravu se jedná, popisuje, že dokumenty k archivaci budou zákazníci vozit. Nekonzistentní je uvedení kalkulace cen, ta se v PP a ve finančním plánu liší. V optimistické variantě jsou výnosy výrazně pod úrovní nákladů. Z údajů uváděných na listech Náklady a Výnosy vyplývá, že výnosy jsou ve všech třech variantách hluboko pod úrovní nákladů a podnikání vykazuje po celou dobu projektu značnou ztrátu. Ve 3. roce žadatel kalkuluje Ostatní výnosy, dary ve výši cca 100 tis. Kč měsíčně, ale není jasné, o jaké výnosy se jedná a je generován jen velmi nízký zisk. Není jasné, na základě čeho žadatel predikoval plánované výnosy.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	V popisu hodnoty indikátoru 60000 je uvedeno, že 8 účastníků z CS bude do projektu zapojeno po dobu 18 měsíců, v rozpočtu je ale uvedeno 22 měsíců, stejně jako v popisu aktivit.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel v základní úrovni popisuje nabídku podpory pro osoby z CS, podpora ale není popsána konkrétně, detailně, není zřejmý její rozsah a konkrétní cíle podpory.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Z obsahu klíčových aktivit je rámcově zřejmé, co má být v projektu realizováno, některé údaje jsou uváděny s menší mírou konkrétnosti: není např. zřejmé, jaké vzdělávací aktivity žadatel pro své zaměstnance plánuje, není popsáno, jak plánované aktivity zapadají do současných aktivit žadatele. Dále jsou uvedena nejasná vyjádření, např. "Postupně se však chceme odpoutat od klíčových odběratelů a získat nové odběratele." Uvedeny jsou výstupy KA a související náklady.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář
Projekt nedoporučujeme k podpoře. Projektová dokumentace není kvalitně zpracovaná, neobsahuje klíčové informace pro posouzení konkurenceschopnosti (tzn. absence analýzy trhu).

eliminačních	2
Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Specifické potřeby osob z CS jsou deklarovány na potřebné úrovni a žadatel je jasně specifikuje. Realizační tým je také kompetentní k práci s CS, což žadatel dokládá popisem jejich členů, kteří disponují potřebnými zkušenostmi. Žadatel dokládá i situační analýzu, ze které vyplývá stav CS na trhu práce. Z textu PP vyplývá, že žadatel má jasnou představu o tom, jak bude pracovat CS a je velmi pravděpodobné, že s potřebnou podporou dané pracovní činnosti CS zvládnou.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Ve vymezení cílů se žadatel zaměřuje především na cíle sociální a cíle ekonomické nejsou reflektované potřebným způsobem. Nelze tak hovořit o jejich vzájemné vyváženosti. Sociální cíle jsou sestaveny v souladu s metodou SMART a jsou také potřebným způsobem provázané do aktivit projektu a fungování podniku. Žadatel nenabízí podrobnější vhled do toho, jak si představuje vlastní fungování na trhu. V tomto kontextu chybí (a to zcela zásadně) jasná obchodní strategie, která zajistí, že podniku se podaří získat dostatečný počet zákazníků. Pro oslovení a získání zákazníků žadatel neuvádí dostatek hodnověrných informací v tom smyslu, jak je hodlá motivovat, jak s nimi pracovat a hlavně, jak je získat. Analýza trhu je zpravována na základní úrovni. Žadatel o svém trhu uvažuje na pozadí počtu obyvatel v okolí, nikoli na základě jejich ochoty využívat služby žadatele.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Bližší metody a ukazatele k hodnocení dopadů realizovaných aktivit např. na cílovou skupinu projektu nejsou popsány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V rozpočtu projektu jsou chybně zařazené osoby z CS do kapitoly 1.1.1 Osobní náklady, je nutné je přesunout do kapitoly 1.1.6 Přímá podpora. 1.1.4.1 pronájem prostor - lze zahrnout jen část nákladů souvisejících s vlastním pronájmem prostor .Hlavním problémem finančního plánu je nedoložení schopnosti žadatele získat potřebné příjmy od zákazníků v množství uvedeném na záložce výnosy. Žadatel bude používat diskutabilní cenovou politiku, která není dostatečně jasně vymezená. V textu PP žadatel uvádí, že cena za Kg prádla je cca 60 Kč/kg bez dotace – cca 40 Kč/kg s dotací. Ve finančním plánu plánuje své služby prodávat za 35-40 Kč/kg. Běžná cena konkurence je však kolem 60 Kč/kg (prádelna Quido – u ostatních doložených ceníků konkurence jsou uvedené ceny v kusech nebo se nedají porovnat). Žadatel neuvádí dostatek informací o tom, proč takto snižuje cenu, která pro něj má fatální následky.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou indikátorů jsou nastavené v souladu s informacemi v textu PP a FP.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Součástí projektu je široce nastavená psychosociální podpora a vzdělávání zaměstnanců sociálního podniku, bližší pozornost však není v předloženém záměru věnována vyhodnocování dopadů těchto činností, popis postupů je deklaratorní. Dále není jasné, z jakého důvodu je potřebné realizovat 500 pohovorů s osobami z cílové skupiny. Žadatel rovněž nezdůvodňuje, proč zaměstnance z CS plánuje zaměstnávat na základě DPČ a ne na základě pracovních poměrů.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel v rámci popisu aktivit uvádí hlavní činnosti, které v rámci nich plánuje zajistit. Jsou uvedené i hlavní výstupy z těchto činností, které v oblasti sociálních aspektů podniku mají vazbu na žadatel vymezené sociální cíle. Popis podnikatelské příležitosti je pouze na základní úrovni. Chybí jasnější uvedení (např. formou příkladu) způsobu fungování zaměstnanců na pracovišti ve vazbě na jejich produktivitu práce pro zajištění potřebného množství kg prádla v denní normě.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

V projektu převažují slabé stránky: absence jasného obchodního modelu, nedoložení schopnosti dosáhnout potřebného počtu zákazníků, nejasná cenová politika žadatele ve vztahu ke konkurenci.

eliminačních	2
Bodový zisk	62,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nedokládá situační analýzu z trhu práce CS, není tak zřejmé, jak bude postupovat při výběru CS a zda vůbec je dostatek osob z cílových skupin na trhu práce v regionu. Žadatel specifické potřeby osob z cílové skupiny projektu definuje a popisuje na obecné úrovni a bez jasné vazby na žadatelovu činnost v podnikání. Žadatel má také předvybrané uchazečky, kdy však neprovazuje míru pracovního omezení s náplní práce v podniku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Hlavní i dílčí cíle jsou žadatelem vymezené jasné a lze hovořit i o jejich vzájemné vyváženosti. Cíle jsou potřebným způsobem kvantifikované, nicméně pravděpodobnost jejich dosažení v případě ekonomických cílů je značně diskutabilní. Toto se týká především podílu růstu tržeb z prodeje produktů, které žadatel plánuje v minimální hodnotě 80 % celkových výnosů podniku. Při pohledu do finančního plánu toto s největší pravděpodobností nebude dosaženo. Popis podnikatelské příležitosti je popsán jasné a je zřejmé, co žadatel bude v rámci podniku produkovat. Analýza trhu je zpracována pouze na základní úrovni a chybí především jasné vymezení odběratelů, kterým žadatel plánuje prodávat své výrobky. Žadatel sice poukazuje na skutečnost, že jeho hlavním distribučním kanálem B2B, nicméně v kontextu marketingu produktů se jedná o distribuční kanál B2C, protože žadatel bude využívat pouze přeprodejce. V tomto kontextu tak marketingové aktivity nejsou popsány dostatečně. Dále není zřejmé, na základě čeho žadatel stanovil předpokládané měsíční odběry, ty totiž nejsou písemně doložené, a ani podrobnější popis distribučních kanálů není uveden.Pro celkové doložení úspěšnosti prodeje chybí jasnější struktura zákazníků, kteří budou mít vůli nakupovat žadatelem vyráběné produkty. Žadatel se pouze okrajově vyjadřuje k některým cílovým skupinám, nicméně v tomto kontextu chybí ucelená informace o tom, kdo je typickým zákazníkem, který dokáže nakoupit produkty v deklarovaném množství. Vzhledem k plánovaným prodejům se jedná o stovky až tisíce lidí, kteří budou výrobky nakupovat a žadatel nedokládá relevantní informace, které by alespoň založily dobrý předpoklad, že marketingové aktivity a celkově poptávka po těchto výrobcích bude natolik vysoká, že zajistí odběry v deklarovaném množství.Principy sociálního podniku jsou popsány velmi obecně mají deklaratorní charakter.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatelem vymezené cíle bude možné snadno průběžně vyhodnocovat a ověřovat, protože ty jsou jasné kvantifikované, nicméně dosažitelnost ekonomických cílů (a jejich ověření) je značně nejistá.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpor je v zajištění podpory osob CS, kdy není jasné, zda má koučink zajišťovat finanční manažer (viz popis realizačního týmu v žádosti), nebo pracovník na pozici kouč (podnikatelský plán). Rozpočet počítá s podporou kouče, finanční plán v osobních nákladech tuto pozici neuvádí. Žadatel předpokládá 100% vyrovnané náklady a výnosy po dobu prvních 15 měsíců fungování podniku. Pro takovýto předpoklad žadatel nedokládá dostatek relevantních informací.Při porovnáním nákladů a výnosů reálné varianty dospějeme k závěru, že na záložce výnosy žadatel uvádí částku nižší, než budou náklady uvedené na záložce náklady v rámci varianty 1. Otázku tak zůstává ziskovost podniku při reálné variantě.Dále žadatel bez jasného vysvětlení bude praktikovat obchodní politiku, kdy jeho ceny budou o více než 50 % nižší než u cen konkurence. Toto hodnotíme jako diskutabilní přístup, a je otázkou, proč žadatel takto postupuje, když cena obvyklá na trhu je podstatně vyšší, než jakou žadatel plánuje své výrobky prodávat. Rozpočet počítá s podporou kouče, finanční plán v osobních nákladech tuto pozici neuvádí.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Plánovaná podpora nezahrnuje pomoc při řešení mimopracovních potíží zapojených osob a soustředí se výhradně na zvyšování pracovních schopností. S ohledem na nedostatečný popis však není zřejmé, jak přesně bude tato podpora probíhat. Žadatel počítá se zapojením osob CS do řízení podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Aktivity projektu jsou popsány úsporně a žadatel do nich vkládá jen dílčí informace spojené s jejich hlavním zaměřením. V případě KA 1 a KA 2 je popis velmi minimalistický a žadatel poukazuje pouze na základní fakta, nicméně neuvádí způsob zajištění realizace tam uvedených činností. V případě KA 2 nejsou podrobněji rozvedeny činnosti týkající se individuálního i skupinového koučinku, který by měl vést k osobnímu i profesnímu rozvoji zaměstnanců z CS. Marketing sociálního podniku je vzhledem k celkovému zaměření podniku popsán pouze na základní úrovni a nezakládá dobrý předpoklad pro celkový úspěch žadatelé na trhu.V oblasti propagace není zřejmé, jak bude probíhat propagace zaměřená na přímé oslovení zákazníků - v žádosti a rozpočtu žadatel nepopisuje náklady na propagaci na internetu, se kterými počítá ve finančním plánu. Naopak zde nejsou uvedeny další náklady na propagaci, které jsou uvedené v žádosti a rozpočtu. Navíc není jasné, jak (personální zajištění, s jakými náklady, s jakým vybavením - např. stánek atd.) a z jakých prostředků žadatel zajistí plánovaný občasný přímý prodej (výstavy, trhy atd.). Časová náročnost výroby není uvedena ani u zajištění výroby. Chybí dále informace, zda a jak žadatel zohlednil potřebu naplnění norem spojených s produkcí hygienických pomůcek. Nelze tak posoudit realizovatelnost ani u základní činnosti podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu (projekt do 2 mil. Kč).
Závěrečný komentář			
V projektu převažují slabé stránky: nedostatečný popis obchodního modelu, nejasnosti ve finanční plánu, nedostatečné informace o zohlednění sociálních principů podniku a zajištění potřebné psychosociální podpory pro CS.			
eliminačních	4		
Bodový zisk	33,75		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 1.10. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014900

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel vhodně popisuje potřeby a problémy CS, jejich příčiny i dopady a v rámci projektu je plánuje zohledňovat a reagovat na ně. Obdobně vymezuje i základní environmentální problém, který by měl projekt pomoci řešit. Environmentálnímu zaměření podniku odpovídá zvolená CS, která je v žádosti adekvátně vymezena. Žadatel je s CS v dostatečném kontaktu, má již k dispozici zájemce o plánované pracovní pozice a plánuje navíc spolupracovat s organizacemi, které se na pomoc CS zaměřují.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou sice konkretizovány, sociální cíl je netransparentní ve své části "Vznik a obsazení nových pracovních pozic bude doloženo pracovními smlouvami nejpozději do 9 měsíců od zahájení realizace.", a to s ohledem na další obsah doložené dokumentace, z něhož jasně nevyplývá délka zapojení osob na jednotlivých pracovních pozicích do projektu i z pohledu výzvy. Nastavení ekonomického cíle projektu - "V posledním půlroce realizace projektu bude průměrná měsíční tržba za nové produkty z biobavlněné řady činit minimálně 500 000 Kč" odpovídá údajům, které žadatel uvádí v rámci výnosů ve finančním plánu. Z uváděných údajů není zřejmé, zda bude dosaženo environmentálního cíle projektu, tj. "Ve 2. roce realizace projektu bude průměrná celková hmotnost prodaných produktů z biobavlny (min 85% hmotnosti výrobku)dosahovat 700 kg za měsíc (celkem v průměru 8,5 tun ročně)."
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Žadatel počítá se stanovením plánů rozvoje podpořených osob a měl by být schopen doložit změny, ke kterým u nich v důsledku realizace projektu došlo.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet je netransparentně nastavený, náklady jsou kalkulovány jen na úrovni subkapitol a není zřejmé členění např. jednotlivých osobních nákladů a tato vazba není zřejmá ani z popisu nákladů na klíčové aktivity. Žadatel rozepíše všechny náklady uvedené ve FP do rozpočtu projektu. Položku 1.1.6.1 Mzdové příspěvky - mzda Šičky č. 2, u které žadatel počítá se zaměstnáním na DPP, což je v rozporu s výzvou bude upravena na jiný typ pracovně-právního vztahu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou srozumitelně popsány a nastaveny v souladu se zbylým textem žádosti.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Plánovaná podpora odpovídá charakteru CS, žadatel plánuje zohlednění potřeb při zapojení do chodu podniku i pomoc s řešením osobních problémů. Žadatel popisuje naplnění principu soc. podnikání - zapojení podpořených osob do řízení podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Z popisu klíčových aktivit je zřejmý jejich obsah, výstup i harmonogram. Popis KA je provázaný s dalšími částmi žádosti. Časová a personální náročnost výroby zboží není jasně vymezena. Nelze tak hodnotit realizovatelnost výroby plánovaného množství zboží ani zohlednění překážek v práci u osob z CS. U jedné z podpořených osob žadatel neplánuje adekvátní zapojení v rámci projektu - počítá se zaměstnáním na DPP, což je v rozporu s výzvou.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou zapojení osob z CS do pracovního poměru max. do 3 měsíců od zahájení projektu (soulad s výzvou), podle této podmínky bude upravena projektová dokumentace. Současně bude rozepsán rozpočet projektu do jednotlivých rozpočtových položek (dle údajů ve finančním plánu - záložka náklady).			

eliminačních	0
Bodový zisk	73,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelem není provedena aktuální analýza identifikovaných CS, není provedena konkrétní analýza zaměstnanosti CS v území. Žadatel uvádí základní informace o CS, CS nejsou kvantifikované v území, není zřejmý jejich potenciál pro zaměstnání v sociálním podniku, i když potřeba řešit zaměstnanost osob z CS v území se strukturálními problémy je relevantní. Žadatel má vytipovány budoucí zaměstnance sociálního podniku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou formulovány konkrétně a měřitelně. Konkrétnost je patrná ve formulaci sociálního cíle (počet vytvořených pracovních míst), ale toto pojetí není dostatečné. Ekonomický cíl v podobě vybudování udržitelného a finančně soběstačného provozu nebude naplněn v průběhu realizace projektu, což žadatel i explicitně deklaruje. Principy sociálního podnikání jsou popsány odpovídajícím způsobem, výrazný je lokální charakter sociálního podnikání, identifikován je také environmentální charakter sociálního podniku. Popis podnikatelského záměru je zpracován obecně. Chybí podrobnější analýza konkurence, žadatel neprovedl srovnání cen na úrovni jednotlivých produktů (omezil se pouze na konstatování, že jeho produkty jsou levnější, což ovšem není možné ověřit, protože doložené zdroje neobsahují potřebné informace) a analýza trhu byla provedena velmi povšechně. Chybí segmentace zákazníků a není doložen zájem o produkt fermentace. S ohledem na dosavadní záporný hospodářský výsledek je tento nedostatek zásadní. S ohledem na stávající podnikatelské aktivity by pro žadatele neměl být problém doložit zájem o novou službu od potenciálních zákazníků. Principy sociálního podnikání jsou vhodně nastavené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou nastaveny konkrétně a měřitelně a nebude možné ověřit jejich naplnění.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet není kvalitně a srozumitelně zpracován. V rámci rozpočtu jsou mzdové příspěvky CS uvedeny celkovou částkou. Vzhledem k nejasnému popisu velikosti úvazků není zřejmé, pro jakou výši úvazku jsou tyto náklady plánovány. Pro úvazek 0,4, který je uváděn nejčastěji, by byly tyto náklady výrazně nadsazeny. Školení v rámci položky 1.1.6.5.1 by mělo být uvedeno v rámci položky 1.1.4, není navíc zřejmé, proč je žadatelem zvolen právě tento objem vzdělávání a o jaké konkrétní vzdělávání se bude jednat. V nákladech ve finančním plánu je uvedena další varianta výše úvazků osob z CS, uvedeni jsou zde navíc 3 zaměstnanci z CS oproti ostatním částem projektu, kde jsou uváděni 2. Žadatelem není podložena plánovaná výše výnosů. V HV nejsou zohledněny výnosy a náklady kalkulované na listech Výnosy a Náklady, finanční plán je tak nekonzistentní, nejsou zřejmé vstupní zdroje pro uvedené číselné údaje. Žadatel je dosud ve ztrátě, HV je plánován tak, že není dosahováno žádného zisku, žadatel sám uvádí, že podnik nebude několik let ziskový, což je velmi rizikové pro dlouhodobou udržitelnost.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 10212 není doplněna správně, žadatel není dosud sociálním podnikem, žadatelem by měla být doplněna hodnota indikátoru 10213.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepopisuje konkrétně způsob motivování osob z CS pro práci v sociálním podniku, popsán není konkrétně nábor. Žadatel uvádí, že do podpory osob z CS budou zapojeny neziskové organizace působící v území, jejich zapojení ale není konkrétně popsáno, není zřejmý způsob jejich zapojení. Žadatel sám nemá zkušenosti s prací s CS. Není zřejmé, kdo bude realizovat proškolení osob z CS, v čem konkrétně bude spočívat proškolení, integrace osob ze znevýhodněných skupin je popsána pouze obecně. Účast na směřování podniku je popisována nevhodně pro společnost s takto malým počet zaměstnanců.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Způsob realizace aktivit je popsán nedostatečně. Chybí popis náboru CS, její zapojení do provozu podniku, psychosociální podpora a vzdělávání jsou uvedeny jen obecně. Marketing je popsán nedostatečně. Popis projektu neumožňuje utvořit si představu o provozu podniku. KA nemají stanovené výstupy.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu (projekt do 2 mil. Kč).

Závěrečný komentář	
Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.	

eliminačních	5
Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014902

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Situace zvolených cílových skupin je popsána s vyšší mírou obecnosti, analyzována je v globálních počtech v ČR a z hlediska věku a druhů postižení situace osob se zdravotním postižením. Jasně zohledněna není situace osob z cílových skupin na lokálním trhu práce a není analyzována např. vzdělanostní struktura CS. Volba jedné z CS neodpovídá výzvě - žadatel uvádí jako CS projektu i osoby pečující o malé děti. Tato CS je možná pouze u aktivity B výzvy - environmentální soc. podniky, čemuž předložený projekt neodpovídá, žadatel sám tak podnik neoznačuje.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou nastaveny obecně. Nastavený sociální cíl je relevantní a lze předpokládat jeho naplnění prostřednictvím projektu(vytvoření pracovních míst pro osoby z CS). Ekonomický cíl není dostatečně konkretizován - žadatel uvádí dosažení soběstačnosti bez další kvantifikace apod. a dosažení takto nastaveného cíle není dostatečně podloženo: není doložena adekvátně zpracovaná analýza trhu a poptávky, nejsou popsány zákaznické segmenty, jejich kvantifikace, marketingová strategie je definována jen obecně bez jasného zacílení na zákaznické segmenty. Dosažitelnost zejména ekonomického cíle projektu a příslušné dimenze SP tak není dostatečně prokázáno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Bližší metody a ukazatele k hodnocení dopadů realizovaných aktivit např. na cílovou skupinu projektu nejsou popsány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční stránka projektu není kvalitně nastavena. Pracovní náplň odborného poradce je spojena převážně s marketingovou činností a dle uváděných nákladů na klíčovou aktivitu Marketing je s touto činností spojeno 100 % financování této pozice, krácení položek. Na úroveň výše úvazků hrazených pro realizační tým z přímých nákladů navrhujeme krátit pol. 1.1.3.2.1.1 kancelářský balík, 1.1.3.2.2.1 stolní PC sestava, 1.1.3.2.2.2 multifunkční zařízení 7 000,00. Z rozpočtu krátíme pol. 1.1.3.2.3 Spotřební materiál (položka není blíže specifikována). Mzdy zaměstnanců z CS nejsou v pol. 1.1.6.1.1 transparentně kalkulovány na jednotlivé položky. Součástí rozpočtu jsou náklady spojené s pořádáním workshopů, u kterých není zřejmá potřeba a související položku 1.1.4.3 pronájem prostor by tedy bylo třeba krátit na polovinu. Z obsahu doložené dokumentace není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánované výši výnosů uváděných ve finančním plánu. Žadatel uvádí, že vychází z vývoje jeho podnikání v posledních letech, ale konkrétní data nejsou doložena. V záložce bod zvratu jsou uvedené variabilní náklady, které neodpovídají nákladům uvedeným na záložce kalkulace ceny. Zároveň výpočet vychází z nesprávné úvahy o tom, že je marže přibližně stejná u všech výrobků a tak je v bodu zvratu počítáno s jedním výrobkem. Marže však jednoznačně není stejná - viz záložka kalkulace ceny. Výsledek výpočtu bodu zvratu tak nevypovídá o tom, kolik je třeba prodat výrobků. Uvedené skutečnosti nepřesvědčují o ekonomické efektivitě plánovaného podnikání a jeho udržitelnosti a vynaložení prostředků na předložený záměr považujeme za rizikové.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.62800 bude s hodnotou 0.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora osob z cílových skupin je popsána obecně, bez diferenciacie přístupů k jednotlivým cílovým skupinám.Vymezený je okruh postižení, pro které je práce v SP vhodná. Pracovní náplně osob z CS jsou z obsahu projektu zřejmé. Pro osoby z CS je plánována nízká mzda, což považujeme za problematické s ohledem na možný poměr náhrad ze sociálního systému.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Z popisu KA není vždy zřejmý jejich konkrétní obsah - zejména u KA Terapeutická a psychosociální podpora osob z CS. KA nemají stanovené výstupy, harmonogram. Realizovatelnost KA, resp. samotného podnikatelského záměru nelze posoudit, žadatel neuvádí předpokládanou časovou náročnost výroby. Dílčí činností podniku je pořádání workshopů - není zřejmé, zda se na této činnosti podílí osoby CS a zda jde tedy o činnost, která má být zahrnuta do projektu či nikoli.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt je nedostatečně popsáný, žádost obsahuje řadu problémů. Stěžejními problémy, které neumožňují pozitivní hodnocení projektu, je nedostatečný popis trhu, resp. prokázání konkurenceschopnosti. Významné rozpory a problémy obsahuje finanční plán.			
eliminačních	3		
Bodový zisk	32,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 2.10. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014904

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Situace osob ze zvolených cílových skupin v daném regionu je popsána obecně, uvedena není segmentace jednotlivých CS z hlediska jejich diferencovaných charakteristik. Přes tento nedostatek lze považovat potřebu podpory těchto CS za relevantní, konkrétní osoby pro účast v projektu jsou již předvybrány. Specifické potřeby osob ze všech CS jsou naznačené, nicméně nejsou dopodrobna vymezené, což by se u stávajícího sociálního podniku očekávalo. Není uvedena relevantní situační analýza na trhu práce ve vazbě na žadatelem preferované CS. Není tak jasné, zda bude mít žadatel dostatek osob v případě fluktuace, na kterou sám poukazuje.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Sociální cíl projektu je adekvátně nastavený, v případě ekonomického cíle chybí jeho kvantifikované vyjádření, žadatel se omezuje jen na obecné vyjádření "...generace zisku, vytvoření a provozování konkurenceschopného a stabilního podniku" a není tak zřejmé, k jakým ekonomickým výstupům má plánované podnikání dospět. Popis podnikatelské příležitosti je popsán jasně, nicméně není prokázána jednoznačná odborná kompetence žadatele, že se dokáže etablovat na trhu, a to zejména ve smyslu zajištění potřebné kvality marketingového poradenství pro klienty podniku. Žadatel definuje poptávku, která se rekrutuje z jeho stávajících zákazníků z činnosti, kterou již provozuje, ale nedokládá přesnější údaje o tom, jak zjišťoval absorpční kapacitu trhu, tj. kolik je na něm "volného místa". Analýza konkurence je popsána povrchně. Žadatel dostatečně neprokazuje, že by měl již předjednané zakázky. Není tak prokázán zájem ze strany klientů o žadatelem nabízené služby a z textu PP není jasné, zda se tím žadatel zabýval vyjma tvrzení, že stávající klienti o to mají zájem. Chybí doložení toho, jak bude žadatel schopen konkurovat kvalitou. Pokud by tato kvalita měla být odvozena od kvality přípravy marketingu této nové činnosti podniku, tak toto žadatel nedokládá potřebným způsobem. Celkově marketing podniku v textu PP není zpracován a potřebné úrovni a žadatel v rámci jeho popisu nezakládá dobrý předpoklad, že by on sám disponoval potřebnou kvalifikací pro další fungování na trhu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Bližší metody a ukazatele k hodnocení dopadů realizovaných aktivit např. na cílovou skupinu projektu nejsou popsány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán je zpracován na základní úrovni a vykazuje zásadní nedostatky. Je to prokázání schopnosti žadatele získat odpovídající počet zakázek pro zajištění deklarovaných výnosů. Ty jsou nastavené bez jasné vazby na informace z PP, kde není dostatečně popsána obchodní strategie podniku. V rozpočtu projektu krátíme počet jednotek v pol. 1.1.3.2.1.1 kancelářský balík MS Office pro asistent1,2,pol. 1.1.3.2.2.1 notebook pro asistent 1 a 2 a pol. 1.1.3.2.2.2 mobilní telefon pro asistent 1 a 2 na počet kusů 1,2 (odpovídá výši pracovních úvazků pro osoby z CS). V případě nákupů dalšího vybavení a zařízení (skříně atd.) není zřejmé, zda se jedná o zařízení, která bude využívat realizační tým nebo cílová skupina, v tomto směru považujeme rozpočet za netransparentní a položky krátíme.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Participace osob z cílových skupin do projektu je adekvátně popsána, v rámci pracovního zapojení jsou zohledněny individuální charakteristiky osob z CS a jejich handicapy na trhu práce. Více je akcentováno vzdělávání zaměstnanců, samotná realizace psychosociální podpory (prostřednictvím plánu, programu, o kterém se žadatel zmiňuje), není jasně konkretizována.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V rámci popisu fungování zaměstnanců z CS na tvorbách jednotlivých strategií a dalších činnostech pro zákazníky je žadatel velmi úsporný v popisu, jak vlastně tyto činnosti zaměstnanci budou dělat, jak se budou scházet s klienty, jak jim bude pomáháno ze strany zkušenějších zaměstnanců (alespoň v průběhu prvních měsíců fungování nové aktivity) apod. Vzdělávání zaměstnanců je popsáno hlavně z pohledu poskytování psychosociální podpory, chybí jasné informace o způsobech zaškolení nebo jiných způsobech získání potřebné kvalifikace. Marketing je popsán nedostatečně.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře: nedostatečné prokázání kvalifikace žadatele pro zajištění potřebné kvality produktů, výnosy nejsou podložené.			

eliminačních	2
Bodový zisk	45
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problém je definován pouze z pohledu CS osob se zdravotním postižením. Touto jednostranností je zatížena celá projektová dokumentace. CS OZP je popsána co do problémů a potřeb (byť bez konkrétních podkladů a místy diskutabilně např. tvrzení, že OZP nebudou mít v budoucnu dostatek peněz a nebudou schopné se o sebe postarat, je zcela nepodložené. Ani u jedné ze skupin není uvedena velikost. Žadatel má zaměstnance předvybrané, ale není potřebným způsobem popsané, jak bude postupovat v případě, že tyto osoby již nebudou dostupné, případně když dojde k fluktuaci.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Argumentace prokazující soulad s výzvou není přesvědčivě podložená, žadatel nepřesvědčil, že projektem dojde k rozšíření sociálního podniku, resp. že nedojde k pouze formálnímu přesunu předmětu podnikání. Žadatel po ekonomické stránce nedostatečně odlišuje současné podnikání od budoucích aktivit. Projektové cíle nejsou nastaveny konkrétně a měřitelně. Jistá měřitelnost je pouze u sociálního cíle, tedy počet vytvořených pracovních míst, ale toto je více aktivita než cíl. Žadatel provedl velmi rámcovou analýzu trhu a konkurenční firmy jsou pouze vyjmenovány bez bližšího srovnání. Zájem o odběr služeb není doložen a představa, že obce a školy budou objednávat divadelní představení, za která budou platit a ponесou veškerou zodpovědnost za propagaci a organizační zajištění (prodej vstupenek, přípravu prostor apod.), není realistická.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Ekonomický cíl není nastaven, a tedy nebude možné ověření jeho naplnění. Sociální cíl je částečně nastaven a bude možné ověřit dosažení.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Pozice podnikového manažera obsahuje administrativní činnosti, krácení položky, nepřímé náklady. Nedostatečně vysvětlená je potřebnost vybavení a techniky v kapitole rozpočtu 1.1.3. Přímá podpora je chybně řazena do kapitoly 1.1.1 Osobní náklady. Obsah položky 1.1.4.2 Publicita a reklama není zřejmý, z jejího pojmenování není jisté, zda plánované výstupy nebudou spojeny s naplněním publicity projektu (NN). Finanční plán obsahuje rozpory. V nákladech žadatel neuvádí pronájem sálu, který je uveden v rozpočtu. Do finančního plánu naopak zahrnuje nesouvisející náklady na stávající provoz penzionu. Kalkulace množství objednaných představení nemá žádný podklad, není jasné, z čeho je odvozena. Dále nejsou do nákladů zahrnuty mzdové náklady na dva herce z CS, kteří nejsou hrazeni z projektu tak, jak žadatel uvádí v kap. V. PP, ani náklady na údržbu a opravy techniky. FP nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Podpora CS není popsána, není zřejmý její obsah. Způsob zapojení CS není vhodně zvolen. U osob propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody žadatel počítá pouze s částečným úvazkem. U této CS je však v naprosté většině klíčové získání dostatečného příjmu a vhodným zapojením je plný úvazek. U CS osob s mentálním postižením není vhodně zvoleno zapojení na pozici herců - povinnost odehrát deset představení měsíčně může představovat značnou stresovou zátěž. Žadatel navíc nevysvětluje nakolik vnímá proces hraní jako arteterapii (počítá se zapojením osob, u kterých uvádí, že jsou arteterapeuté) a není jasné, zda neplánuje v rámci představení ukazovat divákům průběh terapie. Způsob podpory CS je popsán jen minimálně. Není také jasné, jak konkrétně by mělo probíhat zapojení CS do řízení podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Není zřejmá podoba podpory CS a marketingu. Není jasné také to, co vše žadatel považuje za součást projektu a zda počítá se zahrnutím stávajícího provozu penzionu (zahrnuto ve finančním plánu). Žadatel nezohledňuje možné zdravotní komplikace a výkyvy zaměstnanců z CS osoby s mentálním postižením. Žadatel neupřesňuje časovou náročnost nazkoušení jedné hry, ale s uvedenou CS lze předpokládat pomalejší tempo. V případě, že by některý zaměstnanec ukončil spolupráci, byl dlouhodobě nemocný apod., je ohroženo fungování celého podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře vzhledem k množství nedostatků uvedených v jednotlivých kritériích.			

eliminačních	5
Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel zmapoval trh práce v území, zaměstnávání OZP je podporováno v rámci lokálního plánu sociálního začleňování. Žadatel provedl analýzu CS formou dotazníkového šetření, jsou zřejmé otázky v rámci dotazníkového šetření, jeho výsledky, žadatel uvádí, pro jaké konkrétní osoby z CS je práce vhodná a pro jaké typy postižení práce vhodná není. Žadatel předkládá profily osob vytipovaných na obsazení pracovních míst. Navržená výše úvazku odpovídá potřebám osob z CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou kvalitně zpracovány, uvedeny jsou konkrétní dílčí cíle, které popisují plánovaný rozvoj sociálního podniku, tyto cíle jsou zaměřeny více na podnikatelskou část sociálního podnikání, nejsou uvedeny konkrétní vyčíslené ekonomické cíle. Nastavení cílů je i tak silnou stránkou projektu. Naplňování principů sociálního podnikání je srozumitelně a přehledně popsáno. Nedostatečně zajištěná odbornost je velkým rizikem projektu. Analýza konkurence je provedena pouze v základní úrovni, není provedeno produktové, cenové porovnání s konkurencí. Žadatel vstupuje do tržního prostředí s produktem, který není výrazně inovativní, odlišný, popisuje sice konkurenční výhody, ty ale nejsou ojedinělé a nezajistí žadateli podporu prodeje, odbytu, poptávku po jeho produktech. Žadatelem není zmapován trend slow fashion a není zmapován potenciál zájmu o tento trend, o jeho nově nabízenou produkci v rámci tohoto segmentu. Žadatelem není v dostatečné míře doložena poptávka po jeho produktech. Analýza trhu je velmi omezená, není jasné, jak žadatel na trh vstoupí, kde je volné místo na trhu, jak osloví potenciální zákazníky (marketing je jen obecně zpracován). Žadatel zmiňuje vstup na trh v Polsku a Maďarsku, konkrétně ale tyto tržní příležitosti nepopisuje.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel u stanovených cílů uvádí měřitelná kritéria, díky kterým bude možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Popisuje způsob sledování naplnění cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, jednotlivé náklady rozpočtu jsou popsány v rámci aktivit projektu. Navrhujeme krácení položky 1.1.3.2.4.1 na 3000,- Kč za měsíc, žadatel uvádí, že se do nákladů započítává i energie, které patří do nepřímých nákladů. 1.1.3.2.2.4 Pracovní stůl kráceno na 2 kusy (nesoulad KA a rozpočtu projektu, uvedeny 2 ks židlí). V nákladech uvedených ve finančním plánu chybí náklady na vzdělávání, marketingového pracovníka. Kalkulace cen je provedena srozumitelně, kalkulovaná prodejní cena je vysoká, žadatelem není dostatečně popsáno, jak zajistí prodej svých produktů v dostatečném objemu i s takto stanovenou prodejní cenou.Nejasně je provedeno provázání předpokládané kapacity, fondu pracovní doby, předpokládané produkce a předpokládaných výnosů. S výnosy v reálně variantě je sociální podnik výrazně ztrátový. V prvním roce, resp. v rozběhu výroby nerostou tržby žadateli postupně, což by odpovídalo postupnému rozběhu výroby, závčiku švadlen. Tržby skokově ztrojnásobí v 16. měsíci a pak dojde opět k dalšímu ztrojnásobení v 28. měsíci, není zřejmý důvod tohoto skokového navýšení tržeb, náklady se nemění. Finanční plán tak nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Podpora osob z CS je žadatelem podrobně popsána. Žadatel popisuje konkrétní potřeby osob z CS, uvádí, jaké potřeby je schopen řešit v rámci podpory, volí vhodné nástroje pro podporu osob z CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Popsané aktivity jsou zvoleny vhodně, logicky na sebe navazují, zastoupeny jsou aktivity podnikatelské i aktivity související s podporou osob z CS. Žadatelem jsou popsány všechny důležité aspekty fungování sociálního podniku, popsán je nábor a výběr zaměstnanců, režim pracovního dne, pracovní doba, náplně práce, psychosociální podpora, vzdělávání. Nejasné je místo podnikání, na jednom místě v PP žadatel uvádí, že místo výkonu práce bude na adrese Slovenská 501/26, Karviná, na jiném pak je uvedena Slovenská 2877. Popis marketingu je velmi obecný, nekonkrétní, vzhledem k popsané trendovosti produktů, vstupu na vysoce konkurenční trh a nezajištěným zakázkám by měl být marketing více rozpracován.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře, žadatel nepřesvědčil o konkurenceschopnosti a schopnosti dosáhnout výnosů zajišťující dlouhodobou udržitelnost podniku.			

eliminačních	2
Bodový zisk	67,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel konkrétně nepopisuje problematiku nezaměstnanosti vybraných CS v území. Problematika nezaměstnanosti a zaměstnávání osob z CS není žadatelem zmapována. Není možné posoudit vhodnost náplně práce v sociálním podniku pro osoby z CS, náplně práce, konkrétní činnosti osob z CS nejsou uvedeny. Není zřejmé, že by měl žadatel vytipovány osoby z CS, budoucí zaměstnance. Žadatel uvádí, že ověřoval, zda CS vnímají problémy stejně a zda navrhované řešení CS vítají, zájem CS byl ověřován dotazníkovým šetřením, vlastní analýzou potřeb, výstupy z těchto šetření ale nejsou strukturované a konkrétně popsány, nemají adekvátní vypovídající hodnotu, není zřejmý rozsah, forma, způsob provedení šetření realizovaných žadatelem a dopad tohoto šetření na nabídku zaměstnání, podpory pro osoby z CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Analýza trhu je velmi obecná, konkurenti nejsou konkrétně uvedeni a není jasně vymezené místo žadatele na trhu. Kromě výčtu části stávajících zákazníků není provedena relevantní segmentace zákazníků. Cíle jsou velmi obecné, nejsou relevantně termínované, nejsou měřitelné a nemají zjevný vztah k tomu, co má řešit projekt. Principy sociální podnikání jsou popsány obecně, vzhledem k velkým mezerám v dalších částech popisu nelze posoudit, jak bude konkrétně vypadat jejich naplňování v praxi.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatelem není řešeno sledování naplňování cílů projektu, nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu není kvalitně zpracován. Položky rozpočtu 1.1.1.1 a 1.1.1.3 by měly být rozděleny na konkrétní osoby z realizačního týmu, náklady na osoby z CS by měly být součástí položky 1.1.6. rozpočtu. Položku 1.1.6.5 navrhujeme krátit v plné výši. Dle nákladů uvedených v rámci popisu aktivity je součástí této položky tisk brožur pro CS, grafické a redakční práce, internetové stránky jako příklad dobré praxe, pronájem prostor pro práci s CS. Není zřejmá potřebnost těchto nákladů pro realizaci projektu, není zřejmá potřebnost vytvářených výstupů, není zřejmá potřebnost využití prostor pro CS, náklady na webové stránky patří do nepřímých nákladů. Finanční plán nepodává přesvědčivý obrázek o realizovatelnosti předkládaného projektu - je zpracován chybným způsobem (náklady se váží k nové aktivitě, ale výnosy k celému podniku). Na záložce náklady chybí vymezení variabilních nákladů. Není proveden detailní propočet ceny, není zřejmé, jak určil žadatel výši výnosů, počet prodaných kusů, výše výnosů nemá relevantní oporu v podnikatelském plánu, v doložení výše prodejů, poptávky, kapacity výroby, produkce.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Nejasné je stanovení hodnoty indikátoru 60000, do hodnoty indikátoru žadatel započítává také osoby mimo CS, což je chybný přístup. Navíc je plánováno zapojení dalších osob z CS, kterým má být poskytováno poradenství, vzdělávání, budou jim k dispozici vytvářené brožury, tyto činnosti, aktivity nejsou konkrétně popsány, není zřejmé, že podpora bude v rozsahu větším než 40 hodin.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora je popsána velmi obecně. Chybí jasná vazba na typ a potřeby CS a popis adekvátního rozsahu a účelu této podpory. Chybí vazba na popis aktivit a na rozpočet. Udržitelnost podpořených míst je teoreticky možná, nelze to však jednoznačně posoudit, protože není jasně popsáno, co je a co nového díky projektu bude a jak na tom budou participovat noví zaměstnanci z CS, případně jak se změní stávající tým.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Aktivity projektu nejsou dostatečně popsány. V žádosti o podporu je uvedena pouze jedna aktivita, která by měla zahrnout celé spektrum fungování sociálního podniku a zapojení nových zaměstnanců do provozu stávajícího podniku, to ale není popsáno v odpovídající míře detailu a konkrétnosti. Není zřejmý harmonogram aktivit, činností. Není zřejmé, jakým způsobem budou zapojeni do stávajícího sociálního podniku noví zaměstnanci, jaká bude jejich pracovní doba, směnnost, není zřejmé, proč žadatel stanovil úvazky členů realizačního týmu i osob z CS právě v této výši. Žadatel plánuje vytvářet brožury, internetové stránky pro CS, není zřejmá potřeba těchto aktivit, žadatelem není konkrétně popsána potřeba vytvářet tyto výstupy. Popis marketingu je nekonkrétní.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Silné stránky: žadatel je etablovaný na trhu. Slabé stránky: nedoložená potřeba podpory; chybějící adekvátní popis CS, analýzy trhu, konkurence, segmentace zákazníků; chybějící popis KA a nejasná vazba mezi tím, jak funguje podnik teď a co konkrétně a jak se změní s realizací projektu; velký důraz na pořízení investice, nedostatečně konkrétní popis sociálních aspektů a práce s CS; nedostatečně zdůvodněná potřeba a struktura rozpočtu; v kontextu žádosti nesmyslně nastavený FP. Projekt nedoporučujeme k podpoře.			

eliminačních	5
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel hodně popisuje specifické potřeby osob z CS, kterou hodlá v rámci podniku zaměstnávat. Žadatel provedl v při přípravě projektu šetření mezi osobami z CS z něhož vyplývá, že má již předjednané osoby na různé pracovní pozice vytvořené v rámci jeho podniku. Žadatel sice vlastní zkušenosti s prací s cílovou skupinou nemá, nicméně ve spolupráci odbornou pracovníci na DPP a s odbornou organizací bude zajišťovat psychosociální podporu. Žadatel vymezuje různá specifika při zaměstnávání osob se zdravotním postižením, které hodnotíme jako relevantní. Je doložena situační analýza popisující situaci CS na trhu práce v regionu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu hodnotíme jako jasné vymezené a v souladu s metodou SMART. Popis podnikatelské příležitosti je žadatelem popsán jasné a je zřejmé, na co se žadatel bude v rámci svého výrobního programu zaměřovat. Žadatel potřebným způsobem mapuje konkurenci, nicméně v rámci analýzy není jasné vymezen typický zákazník pro produkty z jeho hlavního výrobního programu. Žadatel v rámci konkurence uvádí i srovnatelné produkty, které je možné zakoupit v ČR, nicméně chybí informace o koncovém zákazníkovi. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel bude cílit své produkty na užší skupinu chovatelů, je absence těchto informací (respektive vypsání argumentů, proč by měli zákazníci dát přednost žadatelovým výrobkům před výrobky konkurence) významným nedostatkem pro hodnocení konkurenceschopnosti produktu. Žadatel dokládá řadu relevantních informací o výrobku, jeho charakteristice apod., nicméně u konkurenčních výrobků žadatel negativně popisuje jejich charakterové vlastnosti, což nepůsobí příliš důvěryhodně. Žadatelem deklarované konkurenční výhody nelze považovat za jednoznačné argumenty pro vymezení se vůči konkurenci (design produktů v kombinaci s cenou nepřesvědčil o konkurenční výhodě). Principy sociálního podnikání jsou ve vztahu k podnikání popsány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Nebude problém sledovat a ověřovat žadatelem stanovené cíle, protože jsou jasné vymezené a jsou v souladu s metodou SMART.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Slabinou FP je to, že se neopírá o přesvědčivou obchodní strategii (velmi nejasně popsání klíčoví odběratelé, chybějící popis přímého prodeje a segmentace zákazníků). Naplnění výše každoměsíčních odběrů je tak významně rizikové. Z druhé strany je zároveň nepřesvědčivě nastavena kapacita týmu, která nedokáže zajistit ani výrobní kapacitu, ani potřebný prostor pro realizaci popsané marketingové strategie a navazujícího přímého prodeje a distribuce. FP jako celek je nepřesvědčivý. Rozpočet projektu je strukturován, popsán a zdůvodněn adekvátním způsobem.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Jsou popsány relevantní psychosociální podpora, adaptační proces, výběr a vzdělávání zaměstnanců. Naplňování sociálních principů je popsáno a jejich naplnění je představitelné. Není vysvětleno, co v praxi znamená sdílené pracovní místo a kdy se bude potkávat celý tým. Klíčová pracovní pozice (Vedoucí cílové skupiny), na které je do značné míry závislá schopnost naplňovat sociální principy SP ve vztahu k CS, nemá jasně popsany způsob výběru a zajištění odpovídající kvalifikace. Osoba na tuto pozici není předvybrána a zároveň má fungovat již od prvního měsíce projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil celkem 4 aktivity, do kterých soustředil popis významných činností a výstupů, které v rámci nich hodlá realizovat a zajistit. Celkově tento popis hodnotíme jako vhodný. Popis projektu je nekonzistentní: celá plánovaná produkce je navázána na předjednané odběratele-přeprodejce/distributory (k jejich relevanci viz 2.1), marketingová strategie je nastavena na oslovení koncového zákazníka, ale žádný přímý prodejní kanál (např. vlastní e-shop) není plánovaný. Zároveň na marketingovou strategii nemá žadatel plánovanou adekvátní kapacitu v RT. Ačkoliv žadatel zpřesnil a přepracoval výrobní kapacitu týmu, zůstává stále v rozporu s plánovanou produkcí. Respektive deklarovaná rezerva (průměrná a optimistická varianta) stěží stačí na porady, úklid pracoviště, vzdělávání a psychosociální podporu. Při výpočtu kapacity žadatel nedostatečně pracuje s přirozenou neefektivitou dané CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář	
Silné stránky: vymezení problému. Slabé stránky: nepřesvědčivá produktová řada; netransparentní a nedůsledná segmentace zákazníků a finanční plán; nekonzistentně pojatý marketing ve vztahu k dalším částem žádosti; nedostatečná výrobní kapacita.	

eliminačních	3
Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Problém, který by měl být projektem řešen, není jednoznačně pojmenován, resp. žadatel uvádí několik problémů, ale ty jsou formulovány velmi obecně, až lidově, bez odborného podkladu (např. "není tu nikdo, kdo by cílové skupině pomohl", dále např. "CS má jen základní vzdělání a nevyrůstala v řádném prostředí" - str. 5 PP).Cílové skupiny jsou vybrané v souladu s výzvou, ale jejich popis je uveden velmi obecně. Velikost CS není doložena, přestože tento údaj je možné získat. Potřeby CS jsou uvedeny.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Hlavní cíle projektu jsou uvedeny v obecné poloze. Dílčí cíle jsou více konkretizovány, ale část z nich "pořídit a provozovat nový univerzální stroj pro zajištění komunálních služeb" nepovažujeme za relevantní, nejedná se o cíl, ale o prostředek k dosažení cílů projektu. Sociální cíl je popsán adekvátně, řádně rozpracován a kvantifikován není ekonomický cíl. Analýza trhu byla provedena jen obecně, konkurenční podniky jsou vyjmenovány, ale konkurenční výhody nejsou popsány přesvědčivě (kontakty na potenciální zákazníky, kvalitní technika - těmito výhodami zajisté disponuje i konkurence, spolupráce s obcemi, městy a ÚP nelze považovat za výhodu, protože u těchto institucí bude třeba vstoupit do soutěže při získávání zakázek). Žadatel dokládá předjednané zakázky, ale tyto nejsou vyčísleny a není jasné, jak byl vytvořen odhad uvedený v kap. 4.4 PP. Není tak doloženo, zda sociální podnik dospěje k takovým ekonomickým výsledkům, aby byla naplněna ekonomická dimenze SP (a tím také udržitelnost pracovních míst, o níž se žadatel zmiňuje).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Naplnění sociálního cíle bude možné ověřit, naplnění ekonomického nikoliv, protože není nastaven konkrétně.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Není jasné, jak je vybavení, popsané v kap. 3.3 PP, promítnuté do hospodářského výsledku podniku. U univerzálního komunálního stroje, který má být pořízen z dotace, nejsou uvedeny potřebné parametry pro zhodnocení efektivity a hospodárnosti a žadatel nezdůvodnil, z jakého důvodu vybral pro jeho financování formu leasingu. Za problematické považujeme nastavení reálné varianty tak, že výnosy jsou nižší než náklady. Tento poměr nedává předpoklady k udržitelnosti podniku, tedy se nejedná o reálnou variantu. Optimistická varianta je následně nastavena tak, že její náklady jsou pouze o necelé 1 % vyšší než u varianty reálné, ale výnosy jsou vyšší o cca 48 %, což není věrohodné. Kalkulace ceny je provedena netransparentně. Není jasné, jak jsou koncipované výnosy, resp. počet prodaných služeb. Z finančního plánu nevyplynávají předpoklady pro udržitelnost podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 60000 je nastavena chybně, resp. není v souladu s popisem. Počet zaměstnaných osob z CS bude 2. Indikátor 10213 je nastaven správně a nad rámec požadavků výzvy je vyplněn indikátor 62500.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora CS je popsána jen velmi obecně (heslovitě). Není jasné, jak bude poskytována, kdo jí bude poskytovat, v jakém rozsahu, či jak bude za tuto práci odměněn. V popisu RT není osoba, která by měla psychosociální podporu v náplni práce. V popisu náboru CS je uvedeno, že bude žadatel spolupracovat s organizacemi, které s CS pracují. Tyto organizace ale nejsou popsány ani uvedeny jmenovitě. Způsob práce s CS v průběhu realizace projektu je popsán velice široce a není jasné, zda bude náplň práce pro CS adekvátní. Na jednu stranu žadatel uvádí, že se jedná o "osoby, které většinou mají minimální vzdělání a nemají žádné pracovní zkušenosti." (PP, str. 5), ale na druhou stranu očekává, že "denně budou všichni pracovníci společně pracovat, hledat nové zakázky, rozvrhovat práci..." (str. 6 PP). Není doložena produkční kapacita zaměstnanců ve vztahu k plánovaným výnosům. Způsob zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsán dostatečným způsobem, stejně jako náplň práce.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Aktivity jsou popsané neúplným způsobem. Žadatel uvádí pouze jednu aktivitu, což není pro popis celého chodu podniku zcela postačující. Aktivita nemá stanovené výstupy.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář	
Projekt nedoporučujeme k podpoře.	

eliminačních	4
Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelka uvádí statistiky o velikosti CS, tyto statistiky jsou staršího data, čímž není vysvětlena aktuální situace CS na trhu práce, což považujeme za významnou slabinu k prokázání potřebnosti předkládaného projektu (vzhledem k situaci na trhu práce). Žadatelka má zkušenosti s problematikou CS (s přímým zaměstnáváním CS ne). Byl proveden průzkum zájmu mezi zájemci z řad CS a nyní žadatelka eviduje zájemce o zapojení se do realizace projektu, což považujeme za vhodné. Je předložena základní charakteristika problémů těchto zájemců a obecný popis CS, jejich problémů a potřeb.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Sociální cíl projektu je adekvátně popsán, další nastavení cílů projektu ale vykazuje nedostatky. Cíl "do 31. 8. 2019 připravit základní dokumentaci principů sociálního podnikání.." je datován před zahájením realizace projektu a jedná se o předpoklad realizace projektu, ne o jeho cíl. V případě ekonomického cíle ".. do 30. 4. 2021 dosáhnout obratu 4 mil. Kč.." není jednak zřejmé, za jaké časové období má být tohoto cíle dosaženo (s ohledem na údaje uváděné ve finančním plánu se má jednat asi o roční období) a zároveň dosažení tohoto cíle není dostatečně podloženo: žadatel analyzuje konkurenci jen ve svém nejbližším okruhu, přitom ale plánuje dodávat své výrobky v okruhu 100 km, zákaznické segmenty nekvantifikuje, marketingová strategie je popsána obecně bez jasného zacílení na jednotlivé zákaznické segmenty, přesvědčivě zpracována není finanční stránka projektu, viz. kritérium 3.1., která má vést k naplnění ekonomického cíle. Dosažitelnost zejména ekonomického cíle a zároveň naplnění dimenzí SP tak není dostatečně prokázáno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatelka uvádí konkrétní způsoby či metody pro ověření dosažení nastavených cílů projektu. U cíle „10 měsíců od nástupu na pracovní místo dosáhnout změny sociální situace u každého ze zaměstnanců z CS“ považujeme ověřitelnost dosažení za velmi obtížnou.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Chybí konkrétnější specifikace či odkazy na relevantní produkty naceněné v rozpočtu v položce Vybavení, zařízení. Zejména 1.1.3.1.2.2-3 bez této specifikace působí nadhodnoceně, proto navrhujeme jejich snížení na polovinu. Kalkulace cen ve FP je popsána nedostatečným způsobem, nevyplývají z ní náklady na výrobu, plánovaná marže atd. Díky tomu nelze odvodit, jak žadatelka došla k nákladům na suroviny na výrobu. Tyto náklady navíc působí velmi podhodnoceně. Stejně tak chybí uvedení výpočtu odhadu nákladů na dopravu, obalový materiál atp. Odhadované výnosy nejsou podloženy relevantním průzkumem poptávky (zejména finančním předpokladem odběrů) a analýzou zákazníka. Nelze tak posoudit pravděpodobnost jejich naplnění. Pro posouzení dlouhodobější udržitelnosti podniku chybí potřebné údaje.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelka dostatečně popisuje (na základní úrovni) poskytování psychosociální podpory CS a zajištění individuálního přístupu k CS. Dále žadatelka uvádí, že zaměstnanci z CS budou zařazeni do adaptačního procesu, ale blíže tento proces nepopisuje a nekonkretizuje. Více konkretizováno a přiblíženo je vzdělávání a rozvoj pracovních kompetencí zaměstnanců z CS a kroky přijímacího řízení. Dalším oblastem zapojení CS (např. způsob oslovování CS, kritéria jejich výběru, motivace, hodnocení atp.) není věnována pozornost.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány. V rámci „Vytvoření a udržení pracovních míst pro zaměstnance“ chybí zaměření se na fluktuaci zaměstnanců z CS, jejich adaptaci, motivaci, hodnocení atp. V popisu Provozování sociálně podnikatelské činnosti postrádáme bližší popis provozní kapacity zaměstnanců a provozu, ze které by bylo patrné, že plánovanou výrobu, spolu se závozem, je reálné při daném počtu zaměstnanců zvládnout. Nedostatečně je popsána zejména plánovaná časová dotace na zavážení.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře.			

eliminačních	3
Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014913

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Situační analýza CS na trhu práce je podána pouze v základních obrysech a není zpracována komplexně, žadatel nepřesvědčil, že CS s danou odborností je dostupná na trhu práce.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Sociální cíl je správně nastavený v rovině tvorby pracovních míst. Očekávaná změna sociální situace u CS není blíže specifikovaná a počet uspořádaných vzdělávacích akcí je aktivitou, nikoliv cílem. Ekonomický cíl je nastaven nejednoznačně (žadatel uvádí, že chce dosáhnout "obratu ve výši mil. Kč"). Podnikatelská příležitost je nastíněna pouze na základní úrovni, kdy žadatel sice popisuje okruh vyráběných výrobků, nicméně chybí detailnější rozbor toho, jak budou vypadat konkrétní zakázky, například pro již předjednané odběratele. Z textu podnikatelského plánu víme jen výrobní programy, které postrádají bližší určení. Analýza trhu a konkurence byla provedena velmi obecně, žadatel se ohledně konkurence zaměřuje na velké prodejce nábytku, ale zcela opomíjí svou přímou konkurenci v dané lokalitě (např. AMBRA-group, Výroba nábytku pobočky výrobců kuchyní na míru). Cenové srovnání sice není proveditelné, ale jeho úplná absence v kombinaci s nedostatečně zpracovaným finančním plánem nepřesvědčuje o preciznosti zpracování projektového záměru. Žadatel provedl jen velmi obecnou segmentaci zákazníků. Zájem o odběr služeb není konkrétně doložen (v projektové dokumentaci jsou doloženy prázdné formuláře pouze s razítkem). Produkty nejsou jednoznačně popsány. Žadatel v PP uvádí výčet sortimentu (str. 9), ale ve FP ve výnosech jsou uvedeny jiné produkty. Principy sociálního podnikání jsou základním způsobem nastavené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Ověřit naplnění bude možné pouze u sociálního cíle, u ekonomického nikoliv.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je provázaný s aktivitami, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Finanční plán je sestaven netransparentním způsobem. Nákladová složka je zpracována důkladně, ale u výnosové složky není možné ověřit její reálnost. Kalkulace ceny nebyla provedena, žadatel pouze uvádí průměrnou cenu jednotlivých typů produktů, aniž by konkrétně specifikoval, z čeho je tato cena složena.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení CS je popsané dostatečně. Žadatel má zaměstnance z CS předvybrané, ale není jasné, jak bude postupovat v případě fluktuace. Náplně práce CS jsou rámcově uvedeny, ale není jasné, zda budou pro CS zvládnutelné. Psychosociální podpora je popsána, zapojení psychosociálního pracovníka je adekvátní, ale vzdělávání není popsané, resp. je uvedené jen obecně. Žadatel uvádí pracovní dobu CS, ale není jasné, jak bude zajištěna zastupitelnost. Fond pracovní doby zaměstnanců z CS a jejich zapojení nejsou srozumitelně provázané s plánovanou produkční kapacitou podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Způsob realizace aktivit je popsán pouze částečně. Sociální aktivity jsou popsané dostatečně, ale podnikatelské s velkými nedostatky jako je nedostatečný popis marketingu se zaměřením na jednotlivé zákaznické segmenty a absence chodu podniku (běžného pracovního dne). KA mají stanovené výstupy.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
V projektu a doložených přílohách převažují slabé stránky, kdy mezi ty nejzásadnější patří: nedoložená potřebnost z pohledu CS, nejasně vymezený předmět podnikání, kde chybí především podrobnější informace o produktovém portfoliu, nedostatečně zpracovaný finanční plán podniku, nedostatečně vymezená analýza trhu a neuvedení relevantní konkurence v podniku.			

eliminačních	3
Bodový zisk	33,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel uvádí základní informace o situaci na trhu práce, nicméně nepodává komplexní obraz, například v podobě situační analýzy v dotčeném území. Jsou uvedeny obecné potřeby a omezení CS, bez bližšího vymezení, kdo je/není vhodný pro daný typ provozu. U předvybraných osob nejsou uvedeny relevantní informace, které by umožnily vytvořit si představu o jejich profilu a situaci. Z celkového kontextu žádosti není zřejmé, do jaké míry je sociální aspekt primárním zdrojem motivace, anebo zda se nejedná jenom o okrajový efekt záměru posílit možnosti svého stávajícího podnikání (není např. jasné, zda se sociálním podnikem stane celá firma, nebo jenom její část).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Podnikatelský záměr je zpracován povrchně, bez dostatečné míry detailu a konkrétnosti. U produktů chybí informace o složení, procesu výroby a zajištění zákonných požadavků na daný typ potravinářské výroby. Analýza trhu a segmentace zákazníků postrádají kvantifikace a jejich vymezení je obecné. Předjednané zakázky jsou pouze deklarací o zájmu spolupracovat, bez konkrétních údajů či závazků. Analýza konkurence nezohledňuje alternativní či substituční produkty a nezahrnuje konkrétní zhodnocení přímých konkurentů. Konkurenční výhoda se nevztahuje na samotné produkty, ale na kontext relevantní jenom pro jeden ze segmentů zákazníků a nadto není podložena konkrétními údaji (např. analýzou a kvantifikací stávajících služeb a chování zákazníků). Cíle nejsou SMART a nejsou vyvážené sociální a ekonomické cíle. Není řešeno, v čem bude spočívat změna sociální situace u CS, ekonomický cíl není vyjádřen konkrétními relevantními měřitelnými údaji. Samotné zaměstnání osob z CS je pouze prostředkem k dosažení změny.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu projektu a plnění jeho cílů. Uvádí dílčí zdroje informací (jako smlouvy či účetní výkazy).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Ve finančním plánu chybí celkový kontext (např. komentovaný poměr tržeb nové činnosti a dosavadních aktivit; jasné vymezení nákladů nové činnosti od té stávající). VN nezahrnují všechny relevantní položky (např. vzdělávání) a chybí kalkulace ceny produktů, balení a distribuce. Produkce je netransparentně shrnuta pouze do dvou dále nečleněných kategorií. Není zřejmé, co znamenají počty produktů (např. náročnost výroby, vazba na produkční kapacitu, vazba na segmentaci zákazníků). Ambiciózní výše měsíčních tržeb nemají oporu v dalších částech FP a PP. Bod zvratu je spočítán s cenou tvořící aritmetický průměr cen za pekařské a sýrařské výrobky. Správně má být cena váženým průměrem a navíc s jasně stanoveným výpočtem. Vypovídací hodnota bodu zvratu je nulová. FP jako celek je netransparentní, neúplný a zcela nepřesvědčivý. V rozpočtu projektu je úvazkově nadhodnocena pozice Manažer (navrhujeme snížit z 0,8 na 0,5). Plánované vybavení nemá dostatečně komentováno zdůvodnění potřebnosti a výše plánovaných nákladů ve vztahu k výrobnímu procesu a plánovaným produktům (k jakému objemu produkce a k jakému typu výrobku se zařízení váže? Jak s ním pracuje CS?), krácení položek.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Realističnost odpovídajícího způsob práce s CS naráží na nepřesvědčivě prokázanou znalost specifik a potřeb CS. Např. kvalifikační předpoklady jako pečlivost, spolehlivost, komunikativnost,... jsou v přímém rozporu s obecnými charakteristikami dané CS. Konkurenceschopnost a atraktivita produktů je založena na kvalitním a spolehlivém zvládnutí procesu výroby. Jeho předpokladem je i dobře promyšlený proces zaškolení osob z CS, který ale v žádosti přesvědčivě popsán není. Psychosociální podpora je uvedena v základních obrysech prostřednictvím asistenta CS a s příměsí témat, která nejsou pro tuto podporu relevantní - obecná implementace principů SP. Udržitelnost pracovních míst pro CS není pravděpodobná. Zapojení osob z CS do chodu podniku je konkretizováno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Není komentována možná fluktuace zaměstnanců a nedostatečně popsán je i systém vzdělávání a práce s CS na pracovišti. Popisy KA postrádají hloubku a i navazující popis v PP je podobně povrchní, bez konkrétních údajů (např. školení v jakém rozsahu, kdy, kde? Jaké nástroje/strategie marketingu ve vazbě na segmentaci zákazníků? Způsob péče o zákazníka?). Chybí jasný popis výrobního procesu a stanovení produkční kapacity (jak z pohledu RT, tak kapacity pořizovaného vybavení, velikosti skladovacích prostorů a rychlost obrátky surovin a produktů). Není tak prokázána vazba na finanční plán, výnosy a objem plánované produkce.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
V projektu převažují slabé stránky: chybějící výpočet produkční kapacity; nekonzistentní vazby mezi FP a popisem KA a procesů, obecná analýza trhu.			

eliminačních	3
Bodový zisk	40
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Projekt se zaměřuje na vhodnou a zvláště ohroženou cílovou skupinu ve strukturálně zanedbaném regionu s vyšší mírou nezaměstnanosti a sociálního vyloučení. Velikost cílové skupiny je vyčíslena a je dostatečná. Žadatel deklaruje zkušenosti se zaměstnáváním a podporou jejich zástupců. Jsou vytipováni zájemci o zaměstnání, ověřen jejich zájem a žadatel je seznámen s jejich situací a popisuje jejich potřeby. Příčiny jejich nezaměstnanosti realisticky vystihuje, včetně objasnění, proč pro ně nejsou vhodná existující volná pracovní místa. Navázal spolupráci s organizacemi, které s CS pracují.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou jasně a konkrétně vymezeny. Záměr má projektovou logiku a cíle jsou provázány s potřebami i aktivitami projektu. Žadatel dokládá analýzu trhu, porovnává svoji nabídku s konkurencí, popisuje způsoby prodeje a částečně i zákaznické skupiny. Popis marketingu je obecnější a volba jednotlivých nástrojů není provázána s popisem zákaznických skupin. Žadatel uvádí seznam potenciálních odběratelů, potvrzení zájmu je doloženo u části plánovaného množství prodeje. Jedná se o zcela nový produkt a značku, která má využívat (údajně) dobrých referencí jiného sociálního podniku, nabízejícího příbuzný sortiment a provozovaného jedním ze zakladatelů tohoto nového podniku, a rovněž jeho distribuční sítě směrem ke stejným zákazníkům. V tomto kontextu nepovažujeme za zcela srozumitelně vysvětlené, proč nebyla zvolena varianta rozšíření produkce stávajícího podniku. Každopádně, tato spolupráce a zkušenost může být rozhodujícím faktorem pro zajištění úspěšného proniknutí na trh. Principy soc. podnikání jsou popsány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel počítá se stanovením plánů rozvoje podpořených osob a měl by být schopen doložit změny, ke kterým u nich v důsledku realizace projektu došlo. Z podstaty projektu vyplývají výsledky a výstupy, které bude možné vyhodnotit (fungování podniku a zaměstnání osob CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, uspořádaný podle KA. Jednotlivé položky jsou odůvodněny a jejich ceny doloženy. FP obsahuje všechny potřebné údaje. Stanovení nákladů podceňuje náklady na propagaci. Odměna a časová dotace asistenta neodpovídá údajům uvedenému v žádosti a především deklarované intenzitě podpory. Žádost obsahuje seznam předjednaných odběratelů, pochybnosti o dostatečné poptávce pro dosažení bodu zvratu a tedy ekonomické udržitelnosti záměru by definitivně rozptýlily podrobnější informace o objemu těchto odběrů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Celkově žadatel plánuje adekvátní zapojení CS v rámci projektu a popisuje zapojení podpořených osob do řízení podniku. Slabší je popis zohlednění konkrétních potřeb CS. Žadatel deklaruje zohlednění potřeb při zapojení do chodu podniku i pomoc s řešením osobních problémů. Psychosociální podporu nedostatečně vymezuje, není jasná její návaznost podpory CS na uvedené problémy (jak konkrétně žadatel zajistí např. podporu v oblasti dluhů?). Z žádosti není vždy zřejmé, jak bude žadatel potřeby zohledňovat při samotném provozu podniku (např. uváděný problém se zadlužením a exekucemi - počítá s výplatou části mzdy v hotovosti apod.?).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity mají jasně stanoveny výstupy, z žádosti lze odvodit i jejich harmonogram. Obsah KA není vždy dostatečně popsán (např. podpora CS). Logistika není v žádosti dostatečně popsána a není jasné, zda ji žadatel nepodcenil (personální / ekonomické zajištění).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projektový záměr nedoporučujeme k podpoře.			

eliminačních	1
Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Vymezení problému považujeme za nepřehledné a matoucí z důvodu zkopírování údajů a popisů z jiného projektu, týkající se úklidových služeb (žadatel si nedal ani tu práci, aby údaje o úklidových službách všude důkladně přepsal na cukrárenskou výrobu – např. v popisu očekávaných změn, v analýze rizik a na dalších místech v žádosti a PP). Předkládané údaje tak nelze považovat za relevantní, protože není jisté, zda se vztahují k projektu cukrárenské výroby anebo k původnímu projektu úklidových služeb. Cílové skupiny jsou vymezeny nejasně, žadatel uvádí v jejich popisu nesouvislý text. Není jasné, na koho přesně žadatel projektem míří, neuvádí statistické údaje ani základní charakteristiky, na základě kterých zahrne osoby do projektu (např. předpokládaný druh a míra zdravotního postižení u OZP). Chybí jednoznačné vymezení konkrétních potřeb CS, na které plánuje žadatel projektem reagovat. Žadatel nevymezuje příčiny a dopady problémů z pohledu plánovaného podniku, tedy nevysvětluje konkrétní způsoby, jak problémy CS zohlední při zapojení osob CS do chodu podniku a neuvádí konkrétní podpůrné činnosti k eliminaci negativních dopadů. Přínos projektu z pohledu CS je oproti zaměstnání u běžného zaměstnavatele nedostatečně popsáný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Ve vymezení cílů chybí popis konkrétních a měřitelných změn, které žadatel předpokládá u zapojených osob CS. Cíle jsou nerelevantní, např. snížení předčasného odchodu do starobního důchodu, odbourání stereotypů, egoismu. Popis cílů je jako další části žádosti zmatený a nedostatečně popsáný. Žadatel při zpracování projektu "opisoval" z žádosti jiného subjektu. Nebyl však důsledný a v některých částech ponechává původní texty včetně vymezení oblasti podnikání (úklid) či jména žadatele. Řadu pasáží pak nelze brát vážně a podnikatelský záměr nelze považovat za jednoznačně vymezený (odlišný předmět podnikání (úklidové práce) se objevuje např. v zákaznickém průzkumu). Z předloženého podnikatelského plánu si nelze utvořit představu ani o konkrétní nabídce budoucích výrobků podniku (žadatel neuvádí jejich výčet). Analýza trhu není provedena dostatečně - chybí podrobnější analýza dodavatelů a prodejců bezpečnostních potravin. Žadatel neuvádí odpovídající konkurenční výhody (místo toho uvádí: konkurence je dalším hybným motorem pro zlepšení, motivaci, tvorbu nových myšlenek a soutěžení) a nepopisuje srozumitelně marketing podniku. Vzhledem k výše uvedenému kritérium hodnotíme celkově negativně i přes to, že žadatel dokládá částečné přísliby odběru zboží.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Vzhledem k vymezení cílů (viz výše) nebude možné ověřit jejich naplnění. Žadatel neuvádí metody ani kritéria pro posouzení dosažení cílů. Z podstaty projektu vyplývají výsledky a výstupy, které bude možné vyhodnotit (fungování podniku a zaměstnání osob CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Položky rozpočtu projektu odpovídají výčtu nákladů uvedenému v rámci KA, nejsou však dostatečně odůvodněny. Vzhledem k nedostatečnému popisu výroby nelze posoudit, zda je přiměřeně zvolen rozsah nakupovaného vybavení dílny. Chybně je řazena podpora členů RT do kap. 1.1.1.3 rozpočtu (žadatel v celé žádosti předpokládá zapojení RT na DPP, to však neodpovídá rozsahu jejich podpory - např. u koordinátora 0,4 a u mentora 0,8 úvazku). Finanční plán není srozumitelně nastaven. U osobních nákladů není jasné, zda žadatel uvádí mzdu včetně odvodů zaměstnavatele a proč nekalkuluje náklady na vedoucího CS. Údaje o druzích a cenách výrobků na záložce výnosy neodpovídají údajům ze záložky kalkulace ceny a bod zvratu. Z finančního plánu díky uvedenému nelze odvodit základní informace o předpokládaném ekonomickém fungování podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nevolí vhodně způsob zapojení CS osob dlouhodobě nezaměstnaných, resp. nevysvětluje, z jakého důvodu by měla být tato CS zapojena na částečný úvazek (charakteru CS odpovídá zapojení na celý úvazek). U CS OZP nelze vhodnost zapojení posoudit s ohledem na chybějící specifikaci druhu a míry zdravotního postižení. Konkrétní informace k zapojení CS do chodu podniku chybí, není zřejmé, jak konkrétně bude žadatel zohledňovat potřeby CS, jak přesně bude probíhat soc. podpora a zda volí adekvátní kurzy. Z žádosti nejsou patrné konkrétní přínosy plánované podpory.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou dostatečně popsány a není zřejmý jejich konkrétní obsah (dílčí činnosti). Nedostatečně je přiblížena podpora CS i samotný obsah podnikatelské aktivity. Z popisu KA nelze odvodit předpokládanou časovou a personální náročnost realizace KA i podnikatelské činnosti. Z popisu KA není zřejmé ani to, zda je plánovaný záměr realizovatelný z pohledu připravenosti. Žadatel bez dalšího upřesnění opakovaně uvádí, že disponuje stavebním povolením k úpravě provozovny, není jasné, jaké a jak časově náročné úpravy jej čekají (a zda lze předpokládat dosažení kolaudace pro zvolený provoz). Žadatel v kap. 3.4 podnikatelského plánu uvádí, že dojde v rámci projektu k založení firmy - není jasné, co tím žadatel myslí a jaká firma má být v rámci projektu založena.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Dokumentace je nedostatečně připravena, obsahujeme části jiného projektu, což znemožňuje její relevantní vyhodnocení (viz přílušná kritéria).

eliminačních	5
Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014920

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Problém je popsán potřebným způsobem z pohledu podniku (žadatele), ale není popsán z pohledu CS. Dopady problému na CS jsou v textu uvedeny implicitně. CS je definována co do svých omezení, ale nejsou explicitně popsané její potřeby a velikost. Tento nedostatek souvisí pravděpodobně s "profesní slepotou", protože žadatel CS zná a umí s ní pracovat. Zaměstnanci z CS nejsou předvybraní, způsob náboru je popsán a CS je pro daný obor podnikání vhodně vybraná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Projektové cíle jsou pestré natolik, že některé z nich jsou ve vztahu k výzvě irelevantní (oživení prostoru náměstí, zvýšení kulturního povědomí apod.). Jejich formulace jsou velmi obecné. Sice pamatují i na změnu situace CS, avšak v nedostatečně konkrétní a měřitelné formě. Dostatečně konkrétní nejsou ani cíle podnikatelské a ekonomické. Zároveň není doložena reálnost jejich naplnění prostřednictvím přesvědčivé analýzy trhu. Zcela zanedbaná a nekonkrétní je analýza konkurence - schází výčet konkurentů v oblasti cateringu i pořádání akcí, s výjimkou obdobných podniků pracujících s CS. Naplňování principů soc. podnikání je popsané.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel dbá na měřitelnost cílů na úrovni výstupů. Pro měřitelnou změnu situace podpořených osob ani postavení podniku neposkytuje dostatek kritérií úspěchu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet jako celek není hospodárný ve vztahu k plánovaným akcím. Žadatel plánuje 15 venkovních akcí ročně, čemuž neodpovídá výše nákladů na nákup příslušného vybavení. Náplň práce CS je popsána natolik obecně, že není doložené, že všechno vybavení bude ke své práci používat (absence vazby na CS je patrná především u šicího stroje, pračky a sušičky). Ve FP je nesrozumitelně nastavená pesimistická a reálná varianta, kdy u obou variant jsou shodné výnosy, ale výrazně se liší náklady. Jednotlivé varianty se ne zcela přehledně promítají do listu HV. V optimistické variantě je navíc pouze pronájem vybavení, který jako aktivita není v PP popsáný. Není jasné, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům, ve FP nejsou uvedeny odpisy.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně. Nad rámec povinných indikátorů žadatel vyplnil i hodnotu indikátorů 62500 a 62800, zde mají být nulové hodnoty.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Psychosociální podpora a vzdělávání CS jsou popsány v potřebném rozsahu. Náplně práce osob z CS jsou popsány jen obecně a např. pozice řidiče nemá v popisu práce řízení automobilu. Výše úvazku řidiče (0,3) nesplňuje požadavek výzvy. Kvalifikační požadavky kladené na CS nejsou uvedeny. Nábor a zaučení zaměstnanců z CS jsou popsány adekvátně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel se v popisu KA nedržel doporučené struktury, což vede k absenci některých důležitých informací. Z popisu projektu vypadl marketing, není jasné, jak bude realizován, jak je segmentovaný trh a jak bude marketing na tyto segmenty zacílen. Sociální aktivity jsou popsány adekvátně. Žadatel nepopisuje pracovní dobu a rozsah zapojení CS ve vazbě na očekávané výnosy (produkční kapacita CS není popsána). Dále chybí popis běžného pracovního dne, který by umožnil konkrétnější představu o provozu podniku. Aktivity mají stanovené výstupy, s rozpočtem jsou provázány.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář	
Projekt nedoporučujeme k podpoře. Projekt nepřesvědčil o efektivnosti využití finančních prostředků vzhledem k plánovanému rozšíření podnikání.	

eliminačních	2
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Výběr CS v žádosti není konzistentní s informací uváděnou v anotaci projektu. Situace na trhu práce zvolených CS v dané lokalitě je adresně popsána včetně zohlednění problému a potřeb dětí opouštějících místní dětské domovy. Osoby z CS jsou předvybrány.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou konkrétně popsány a termínovány. Sociální cíl projektu je adekvátně nastavený. Ekonomický cíl je z formálního hlediska taktéž relevantní a odpovídá údajům uváděným ve finančním plánu. Reálná dosažitelnost tohoto cíle však není dostatečně podložena - není jasně definována poptávka po daném druhu služby, konkurence je popsána pouze deklaratorně bez analytického závěru. Není tak jasné, na základě čeho žadatel predikuje uváděné výnosy (tyto jsou vyšší než náklady pouze v optimistické variantě). Popsána není kapacita kavárny, tj. počet stolů, židlí. Značně omezené je také představené polední menu - velká/malá polévka a quiche.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel dbá na určení zdrojů ověření deklarovaných cílů a uvádí jasná kritéria úspěchu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční stránka projektu vykazuje významné nedostatky. Pozice z RT Vedoucí provozovny a Manažer podniku se budou podílet na marketingu (viz. projektová žádost - přehled nákladů u KA Marketing), proto krátíme jejich úvazky v pol. 1.1.1.1.2 Vedoucí provozovny o 80.400 a v pol.1.1.1.1.1 Manažer podniku o 42.880 Kč. Není zřejmé, proč pol. 1.1.3.2.2.01 Pekařská pec a 1.1.3.2.2.02 Sporák el. jsou zařazeny v neinvestičních nákladech (přesun položek) a dostatečně zdůvodněný není náklad v pol. 1.1.3.2.2.21 Ozvučení kavárny, krácení položky. Neuvedení počtu kusů (ale pouze jednotkové ceny) – vzdělávání baristů a stolní ohříváč. V přehledu nákladů chybí náklad 2.000 Kč za spotřebu plynu, o kterém se žadatel zmiňuje v PP, není podrobněji popsáno, na základě čeho žadatel predikuje výši výnosů v jednotlivých variantách (není jasné, jak funguje aktuální kavárna). Uvedené skutečnosti nepřesvědčují o ekonomické efektivitě plánovaného podnikání a vynaložení prostředků na předložený záměr považujeme za rizikové.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Nastavení indikátorů je souladu s textem projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Není přesvědčivé, že pozici hlavního kuchaře (osoba z CS) není potřeba obsadit osobou s odbornými dovednostmi, že bude dostačující pouhé zaučení. Vzhledem k tomu, že zvolenými CS jsou osoby opouštějící institucionální zařízení a osoby se ZP není vyjasněno, jak jsou pro tyto osoby vhodné směny v rozsahu 12 hodin. Tuto skutečnost žadatel odůvodňuje floskulí "Pracovní rozložení směny vždy odpovídá možnostem zaměstnanců z CS)." Na str. 13 PP je popsána ranní příprava na provoz kavárny, ale chybí tam pečení sušenek, o kterém se žadatel zmiňuje v předcházejícím textu a organizaci práce tak považujeme za ne zcela promyšlenou.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou z formálního pohledu adekvátně popsány, z jejich obsahu je zřejmé, co žadatel plánuje v projektu realizovat, uvedeny jsou výstupy KA a související náklady. Při propojení plánovaných aktivit s podnikatelským a finančním plánem projektu však aktivity neobsahují dostatečný potenciál pro dosažení cílů projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře, projekt nepřesvědčil o konkurenceschopnosti a ekonomické efektivitě.			

eliminačních	2
Bodový zisk	56,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	V lokální, praktické, projektové rovině, tak, jak je podán v žádosti, není řešený problém věrohodný. Žadatel většinu celého textu věnuje (opakovanému) vysvětlování svého záměru, základních pojmů a své filosofie. K odpovědím na konkrétní otázky posuzované v rámci kritéria se nedostává. Cílová skupina je popsána velmi obecně a stroze, stejně jako její potřeby. Není uvedena její velikost ani struktura, není ověřen její zájem, s výjimkou dvou žen, které jej měly předběžně vyjádřit. Jejich situace a potřeby ovšem nejsou popsány. Žádosti schází situační analýza jako taková, doplňující velikost CS a analýzu jejích potřeb údaji o volných pracovních místech a jejich vyhodnocení z hlediska potřeb CS. Vymezení environmentálního problému postrádá jakákoli data a poznatky platné pro lokalitu, v níž má realizace projektu probíhat, a omezuje se pouze na všeobecně platná tvrzení ohledně šetrnosti a efektivního využívání zdrojů.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Projektové cíle, jejich formulace jsou velmi obecné. Výjimkou jsou samotné ukazatele zachycující objemy výroby a využitého materiálu, tvořící pouze část projektu. Cíle zachycující postavení podniku jako takového, ambice např. stran obratu, nebo změnu situace podpořených osob z CS žádost v konkrétní podobě postrádá. Realnost naplnění ekonomických a podnikatelských cílů není doložena prostřednictvím přesvědčivé analýzy trhu. Ta se omezuje na necelou stránku textu interpretující jednoduché dotazníkové šetření týkající se poptávky, jehož validitu lze zpochybnit především poukázáním na absenci informací týkajících se charakteristik respondentů a metodologie šetření jako takové. Postrádá upřesnění velikosti trhu, segmentaci zákazníků a popis jejich potřeb, včetně dosavadních způsobů jejich uspokojování a předpokládaného spotřebitelského chování, pojmenování konkurence (např. bazarů, secondhandů apod.), dodavatelů a uskladnění vstupního materiálu. Přesvědčivost záměru může být rovněž posílena analýzou zkušeností se vznikem a provozem uvedeného konceptu v jiném regionu. Tato ovšem schází. Zkonkrétněny nejsou ani hlavní plánované výrobky, ať už formou popisu nebo fotografií, není tedy možno posoudit jejich atraktivitu, ať již z hlediska kvality, vzhledu nebo ceny. Za doložený nepovažujeme ani zájem o spolupráci ze strany profesionálních řemeslníků nebo uváděných místních umělců a výtvarníků, zájem o workshopy ani zájem o pronájem. Celý projekt vychází z obecně libivé vize, aniž by byl přesvědčivě podložen konkrétními plány a přesvědčivými argumenty v kontextu lokální situace. Naplňování principů SP je v obecné rovině popsáno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím, a to včetně plánovaného objemu obnovených/renovovaných předmětů, o kterém se žadatel zmiňuje v rámci popisu cílů projektu. Ukazatele k hodnocení dopadů realizovaných aktivit např. na cílovou skupinu projektu nejsou popsány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je nevyvážený: rozsah pracovních úvazků pozic členů RT v pol. 1.1.1.2.1-4 převyšuje výši pracovních úvazků pro pozice osob z CS (převyšují náklady na RT nad pozicemi CS), pol.1.1.1.2.4 Marketingový pracovník v částce 445.952 Kč krátíme z přímých nákladů projektu, spadá pod nepřímé náklady. Dále převádíme 1.1.1.2.5-6 do kap. Přímá podpora. V rámci rozpočtu je plánován nákup zařízení a vybavení, ale není jasné, z čeho žadatel vycházel při svém tvrzení, že vybavení dílny bude pořízeno také formou second handu, když plánované náklady dosahují ceny nových zařízení, viz. např.heureka.cz., mall.cz (stolní vrtačka). Finanční plán obsahuje také nedostatky a nejasnosti: nejsou kalkulovány žádné náklady na dopravu a obaly, což nepovažujeme u tohoto podnikání za reálné. Náklady jsou kalkulovány pro 3 varianty, výnosy jen pro 2. Navíc ani v reálné variantě plánované výnosy nedosahují předpokládaných nákladů a plánované podnikání je tak dlouhodobě (bez dotace z OPZ) ve ztrátě. V tabulce na listu HV jsou uváděny náklady, které neodpovídají nákladům uváděným na listu Náklady ve FP. Uváděné informace jsou tak zmatečné a netransparentní. Ve 3. roce pak dochází k výraznému poklesu nákladů, ale není komentováno, čím je tento pokles zapříčiněn.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou vhodně zvoleny, odpovídají obsahu projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Psychosociální podpora osob z CS je pouze deklarována a obecně popsána, její praktická realizace není blíže rozpracována. Pracovní náplně těchto osob nejsou uceleně popsány.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Volba a popis jednotlivých aktivit projektu pokrývají zamýšlený komplex činností a směřují k dosažení cílů, jak jsou uvedeny. Z hlediska konkrétnosti nebo názornosti svých obsahů je však jejich zpracování dostatečné. Postrádáme konkrétní popis marketingu a využívaných nástrojů propagace, popis podpory a vzdělávání zaměstnanců nebo procesu výroby a jeho kapacity a celkového režimu dne.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.			

eliminačních	5
Bodový zisk	32,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel popisuje potřeby osob z CS, v přípravné fázi projektu provedl analýzu CS, oslovil osoby z CS za účelem zjištění zájmu o zaměstnání a zjištění potřeb. Potenciál CS v území dokládá údaji o počtu osob z CS v území. Žadatel operuje se zjištěnou potřebou flexibility pracovních úvazků, flexibilní pracovní doba je ale plánována pouze pro pracovníka z CS OZP. Náplně práce jsou popsané a jsou vhodné pro osoby z uvedených z CS, s potřebným přihlédnutím k druhu zdravotního postižení, znevýhodnění osoby z CS OZP. V rámci projektu bude vytvořeno pouze 1,5 úvazku pro CS, jeho dopad na zaměstnanost CS v území tak bude omezený.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatelem jsou stanoveny relevantní cíle, postrádají ale větší konkrétnost, měřitelnost. Jediným uvedeným měřitelným parametrem je počet zaměstnaných osob z CS. Absentují konkrétní ekonomické cíle. Nejsou popsány konkrétní změny, kterých by chtěl žadatel dosáhnout zaměstnáním, podporou osob z CS, ty mohl stanovit na základě provedené analýzy potřeb osob z CS. Popsáno je v dostatečné úrovni naplňování principů sociálního podniku v praxi. Žadatel uvádí v základní úrovni segmentaci zákazníků, analýza trhu ale není provedena kvalitně, konkrétně. Mimo jedné velkoobchodní firmy nejsou uvedeni jiní potenciální odběratelé, jednotliví malí odběratelé jsou pak uvedeni pouze výčtem. Potenciální odběratelé tak nejsou zmapováni s ohledem na jejich počet nebo potenciál poptávky po nabízených produktech. Žadatel dokládá objednávku pouze od jedné firmy, její forma ale není dostatečná, není potvrzena odběratelem. Žadatel uvádí, že bude ještě hledat nové zákazníky, není zřejmé, pro jak velký objem výrobků, není zřejmá poptávka a potenciál poptávky, žadatel uvádí, že vstupuje na nenasycený trh, to ale nedokládá. Analýza konkurence není kvalitně zpracována, uvedeny jsou pouze názvy firem bez uvedení produktového portfolia, porovnání nabídky, cenové porovnání produktů je provedeno pouze s jedním z konkurenčních výrobců.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Cíle stanovené žadatelem jsou kvantifikované pouze v základním ukazateli počtu osob z CS, chybí další kvantifikované cíle, cíle projektu jsou tedy velmi omezeně ověřitelné. Žadatel neuvádí konkrétní metody, zdroje pro ověřování dosažení cílů projektu, nabízí alespoň konkrétní výstupy aktivit, které umožní sledovat reálnost naplnění plánovaných aktivit, činností.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelně a formálně správně zpracován. 1.1.4.2 Právní poradenství: krácení na polovinu, položka nadhodnocena. 1.1.3.2.2.3 Multifunkční zařízení pro intenzivní využití: kráceno, nezdůvodněno. 1.1.3.2.2.2 Notebook: kráceno na jeden kus, není zřejmá potřeba více kusů. Není uveden odkaz, konkrétní popis stroje, který chce žadatel zakoupit, nejsou zřejmé parametry, nejsou doloženy nabídky, které má žadatel k dispozici. Plánované výnosy jsou ohroženy rizikovou závislostí na jednom odběrateli. Žadatel má v plánu od 3. roku 51 % zisku investovat do rozšíření podniku, ve finančním plánu je kalkulováno navýšení nákladů, a především navýšení tržeb, toto není konkrétněji popsáno, vysvětleno. Spotřeba energií ve výši 2000 Kč je vzhledem k popsaným prostorám a popsanému provozu nerealná, příliš nízká, celkové náklady tedy budou vyšší, než jsou kalkulovány žadatelem. V popisu RT v žádosti žadatel uvádí velikosti úvazků, které nekorespondují s výší nákladů uvedených ve finanční plánu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel nemá zkušenost s prací, s podporou CS, podporu pro osoby z CS plánuje zajišťovat prostřednictvím spolupráce se spolkem Šance na napravení z.s., ten pracuje ale pouze s jednou z CS. Žadatelem je popsáno oslovení osob z CS, jejich nábor. Konkrétně není popsáno potřebné zaučení, seznámení s produkty, strojním vybavením, popsána není adaptace zaměstnanců. Psychosociální podpora je popsána pouze v základní, obecné rovině, tak že je zřejmé, žadatel počítá s jejím zajištěním, stejně tak se zajištěním právního poradenství pro osoby z CS. Konkrétní provedení, konkrétní plánované dopady na osoby z CS, výstupy z této práce (např, individuální plán rozvoje, vzdělávací plány, konkrétní požadované, plánované změny u osob z CS) ale nejsou popsány. V žádosti o podporu uvádí žadatel úvazek psychoterapeuta 0,3, částka v rozpočtu projektu ani ve finančním plánu tomuto úvazku neodpovídá.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatelem je popsán proces výroby, je popsán provoz sociálního podniku, směnnost, náplně práce, organizace práce, v popisu aktivit projektu je akcentována také sociální část sociálního podnikání. Obchodní, přípravná, technologická část projektu je závislá na manažerovi podniku, není řešena zástupnost a v tomto je fungování podniku v případě nepřítomnosti manažera rizikové. Jeho vytížení vzhledem k náplni práce bude výrazné, také vzhledem k tomu, že plánuje osobně zajišťovat v případě potřeby dopravu pro osoby z CS do zaměstnání. Proškolen v práci na tříosém obráběcím stroji bude pouze pracovník 1., žadatel sám zmiňuje potřebu zástupnosti, proškolení by měli být oba pracovníci. Chybí konkrétní popis provádění psychosociální podpory.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře, poptávka není podložena kvalitní analýzou trhu.			

eliminačních	2
Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel vymezuje problém dostatečným způsobem. S některými tvrzeními ohledně CS se není možné ztotožnit po odborné stránce (např. Jedinou možností, jak je opět integrovat do pracovního a společenského života jsou sociální podniky a chráněné dílny). Část CS je již předvybraná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Konkrétnost je v cílech patrná ve formulaci sociálního cíle (počet vytvořených pracovních míst), ale toto pojetí není dostatečné. Ekonomický cíl není nastaven, dílčí cíle jsou pak zaměněny za aktivity. Žadatel uvádí, že v ČR není možné podobný produkt zakoupit, produkt přesvědčil o konkurenceschopnosti. Chybí bližší segmentace zákazníků, kdy jiná obchodní strategie bude aplikována vůči partnerům typu Alza.cz a jiná vůči koncovému zákazníkovi. Zájem o odběr produktů je doložen. Principy sociálního podnikání jsou vhodně nastavené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Cíle bude možné ověřit monitoringem projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a většina nákladů je přímo ve prospěch CS. Manažer podniku a vedoucí CS budou přesunuti do kap. 1.1.1. Ne zcela jednoznačně zdůvodněný a popsáný je kurz teambuilding a nepodložená potřebnost položky 1. 1. 4. 1 - krácení položek. Finanční plán je obsahuje několik nedostatků. Žadatel do nákladů nezahrnul náklady na vzdělávání. Nebyla jednoznačně provedena kalkulace ceny. V optimistické variantě vychází výrobní cena dle záložky Kalkulace ceny na cca 1 511 000 Kč, ale dle záložky Náklady je pouze cca 1 340 000 Kč. Není jasné, jak je ve FP kalkulováno s DPH.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Indikátor 10213 je nastaven správně. Do indikátoru 60000 budou započteny jen osoby z CS.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Náplň práce CS je rámcově uvedena. Žadatel neuvádí pracovní dobu CS. Dostupnost a způsob náboru CS nejsou popsány v potřebném detailu, žadatel má sice osoby z CS předvybrané, ale neuvádí opatření pro případ fluktuace, nemocnosti apod. Fond pracovní doby zaměstnanců z CS a jejich zapojení nejsou srozumitelně provázané s plánovanou produkční kapacitou podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora, vzdělávání jsou popsány jen obecně. Marketing je popsán nedostatečně, chybí segmentace zákazníků a s tím související zaměření marketingu na tyto segmenty. Popis projektu neumožňuje utvořit si představu o provozu podniku. KA nemají stanovené výstupy. Kromě KA1 není stanoven harmonogram.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře, žadatel provede úpravu indikátorů.			

eliminačních	0
Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Z uváděných statistik není jasné, kolik osob má požadované znalosti a dovednosti, ale žadatel deklaruje, že najde všechny pracovníky s odpovídajícími předpoklady. Specifické problémy CS osoby pečující o jinou závislou osobu jsou uvedené relevantně, což se nedá říci o CS OZP, kde toto vymezení je povšechné.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou žadatelem vymezené jasně a jsou také v souladu s metodou SMART. Detailnější analýza trhu chybí, místo ní žadatel uvádí např. informace o tom, jaké jsou ve vybrané oblasti předpokládané celosvětové tržby apod. Žadatel nenabízí porovnání cen s konkurencí, konkurenční výhodu spatřuje v kombinaci nabízených služeb. Tento předpoklad však není podrobněji vysvětlen a neodpovídá mu ani deklarovaný zájem o služby. Principy sociálního podniku jsou popsány velmi úspěšně, nicméně tam uvedené informace jsou relevantní.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Z podstaty projektu vyplývají výsledky a výstupy, které bude možné vyhodnotit (fungování podniku a zaměstnání osob CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	V rámci rozpočtu projektu doporučujeme zkrácení položky 1.1.1.1.2 – Vedoucí obchodu, kdy tato pracovní pozice není svázána s prací s cílovou skupinou/řízením podniku. Dále je nutné přesunout položku 1.1.3.2.4.1 – pronájem kanceláře do kapitoly 1.1.4 – nákup služeb. Pozice 1. 1. 1.1. bude nazvána v souladu s označením pozice v PP, a to jednatelka. V tabulce cash flow není dostatečně komentován rozdíl nákladů a tržeb ve třetím roce fungování podniku, kdy dochází k jejich propadu. Finanční plán není důsledně provázán s dalšími částmi žádosti, např. výše nákladů na ekoporadce (KA x FP), chybí náklady na uváděný každoroční teambuilding apod. Nesrozumitelné je vymezení nákladů projektu - kalkulace na listu náklady neodpovídá údajům z listu náklady dle měsíců (se kterými žadatel pracuje i na dalších listech FP). Nesrozumitelné jsou uvedeny variabilní náklady a další informace na listu bod zvratu. V tabulce cash flow není dostatečně komentován rozdíl nákladů a tržeb ve třetím roce fungování podniku, kdy dochází k jejich propadu. Na záložce hospodářský výsledek žadatel naopak téměř po celou dobu realizace projektu plánuje stejné náklady i tržby.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou indikátorů jsou správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora je popsána pouze okrajově. Žadatel v tomto kontextu podává jen rámcové informace, které nejsou vztažené k jednotlivým pracovníkům. Personálně není psychosociální podpora popsána dobře. Není jasné, jaké kompetence bude mít ve vazbě na tento typ podpora psycholožky. V popisu managmentu tato osoba není uvedená. Způsob zapojování osob do rozhodování o směřování podniku je popsán pouze na základní úrovni. Není také jasné vymezené, jak budou fungovat osob z CS na pracovišti např. v rámci typické zakázky. Žadatel také nepopisuje dobře adaptační proces pro osoby z CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	U KA 1 chybí informace o způsobu zapracování zaměstnanců z CS na pracovišti nebo širší informace o adaptačním procesu zaměstnanců z CS. U KA 2 nejsou dostatečně jasné vymezené aktivity zaměřené na individuální rozvoj zaměstnanců z CS. U KA 4 není jasné popsána implementace principů sociálního podnikání do fungování podniku. U KA 5 hodnotíme jako zbytnou, protože v zásadě popisuje provoz sociálního podniku. Tuto aktivitu zároveň doporučuje vyjmout. Celkově na úrovni aktivit není dostatečně akcentován popis způsobu zajištění psychosociální podpory pro zaměstnance z CS a celkově i fungování zaměstnanců podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3. 1 a vyjmutím KA č. 5.			

eliminačních	0
Bodový zisk	53,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.10. 2019



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 1. 10. zúčastnili zástupci 14 žadatelů z celkových 15 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014909

HK: Jak plánujete obsadit pracovní pozici z CS a jak budete postupovat při dlouhodobém neúspěšném výběru vhodného zaměstnance na pracovní pozici vedoucího ve vztahu k jeho klíčové funkci ve fungování podniku a to jak ve vazbě na váš výrobní program, tak i ve vztahu ke kooperaci se zaměstnanci za CS?

Ž: Již je předjednaná osoba z cílové skupiny na pozici vedoucího, nicméně s jeho zaměstnáním čekáme na to, jak dopadne hodnocení projektu.

HK: Proč by chovatelé koček měli dát přednost vašim výrobkům před výrobky konkurence? Pokuste se alespoň v základních parametrech definovat rozhodovací matici typického vašeho zákazníka, která povede k nákupu vašeho výrobku.

Ž: Náš produkt má zajímavý a funkční design. Výrobek je dostatečně robustní, pevný s dostatečnou únosností a kvalitním zpracováním. Zákazník si může vybrat design boxu, a protože jsou dílce standardizované a díky tomu lze tyto boxy kombinovat do různé sestavy. Díky tomu je to novinka na trhu chovatelských potřeb – „Ikea koncept“.

HK: Popište způsob distribuce u dvou nejvýznamnějších odběratelů ve vztahu k jejich stávajícím činnostem, které jsou deklarovány na jejich internetových stránkách.

Ž: Odběratelé chtějí rozšířit svoje portfolio. Partneři projektu jsou Agentura Gate, společnost NOI concept s.r.o., krabice Wine food. Agentura Gate je společnost zaměřená marketingově - dojednaná spolupráce se společností Mars. Společnost Mars bude nabízet produkt ve věrnostním programu jako benefit společnosti.

HK: Popište svůj obchodní plán a podrobně vysvětlete plánované prodeje v rámci jednotlivých segmentů trhu ve vazbě na informace ve vašem podnikatelském plánu.

Ž: Máme v plánu několik forem prodeje. Jednak přes partnery – i v rámci jimi domluveného věrnostního programu - dále přes sociální sítě pro prodej na přímo, který by probíhal v rámci vlastního eshopu.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014838

HK: Jaké přesně plánujete vyrábět fyzioterapeutické pomůcky?

Ž: Poptávka po těchto pomůckách vychází přímo od terapeutů a dětských center. Mělo by jít o terapeutické pomůcky pro jejich potřeby a pro domácí uživatele. Jedná se o emoční karty a dotykové desky, domečky se zámky pro rozvíjení zručnosti montessori pomůcek. Je možné měnit sortiment, pro začátek jsme vybrali deset produktů jednoduchých na výrobu.

HK: Jak přesně bude fungovat fotokoutek?

Ž: Fotokoutek má dvě funkce, jednak pro prezentaci produktů na sociálních sítích a na eshopu, a jednak jako přidaná hodnota pro odběratele. Z tohoto důvodu je koutek mobilní, za odběr zboží bude poskytnut zákazníkovi, aby je využil pro svoje potřeby – focení dětí v dětské skupině. Bude to fungovat jako přidaná hodnota pro odběratele.

HK: Počítáte s plněním předpisů a norem souvisejících s výrobou hraček, elektrických osvětlení, fyzioterapeutických pomůcek?

Ž: Ověřovali jsme legislativní požadavky, které v zásadě rozdělují produkci na výrobky pro děti do tří a nad tři roky. Budeme kupovat pouze komponenty označené příslušným certifikátem CE a jako výrobce budeme dodávat prohlášení o shodě s těmito certifikáty. U interiérových světel je princip podobný s tím, že vedoucí výroby má rovněž příslušný certifikát k výrobě elektrických zařízení.

HK: Ověřovali jste, zda je třeba řešit autorská práva v souvislosti s výrobou montessori pomůcek?

Ž: Není to vázáno patentem, ani ochrannou známkou.

HK: Jak bude probíhat distribuce produktů?

Ž: Se třemi dětskými centry je již domluvená spolupráce a vidíme potenciál pro budoucnost. Dále bude probíhat distribuce přes eshop. Obsluha eshopu bude zajištěna administrativními pracovníky.

HK: Je zajištěna zastupitelnost jednotlivých pozic?

Ž: Zastupitelnost bude rozdělena do dvou oblastí. Výrobní pozice a administrativa, která bude např. zajišťovat eshop, osobní prezentace, emaily, telefony, kontakty s dětskými centry apod.

HK: Jak zajistíte zaměstnance z CS?

Ž: Proběhlo jednání s ÚP ČR.

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014893

HK: Upřesněte zaměření podniku - bude to spíš jídelna pro lidi pracující v okolí, nebo cukrárna pro matky s dětmi, nebo vinárna pro intelektuály/ hipstery?



Ž: Během dne se bude střídat klientela. Přes oběd budou podnik navštěvovat lidé z okolních úřadů, bank apod., odpoledne to budou matky s dětmi, později děti, které budou chodit okolo ze školy a později lidé z práce a poté ti, kteří chtějí posedět např. u vína.

HK: Je prostor bistra (kde jsou umístěné např. odkládací pulty na použité nádoby a servíruje se zde typicky bramborák) vhodné pro autorská čtení a podobné akce?

Ž: Kuchyně bude oddělena od ostatních prostor a její odvětrávání bude zajištěno vzduchotechnikou. Místem přes den prochází spousta lidí. Po kulturním programu je poptávka ze strany veřejnosti.

HK: Čím bude vyhlášen Váš podnik - bramborákem, zmrzlinou, vínem?

Ž: Typický zákazník je domácí, ale počítáme i s turisty. Typickým produktem, kterým se budeme odlišovat od konkurence, jsou brambory a pochopitelně bramborák. Počítáme s tím, že zákazníci budou chodit do bistra na dobré jídlo, i když na málo chodů. Menu se bude během dne proměňovat, např. pro večerní produkci se bude připravovat tapas, bramborák bude v nabídce po celý den. Večerní program je přidaná hodnota, dosud neexistuje takhle nabídka - přednášky, autorská čtení výstavy.

HK: Jak je plánované zajištění pozice kuchaře - kolik to bude osob (týdenní směny, zastupitelnost); jaké budou požadavky na zkušenosti (v případě, že nějaké požadavky budou - proč má být kuchař proškolen v základních technikách?); proč není pozice uvedena ve finančním plánu?

Ž: Vedoucí kuchyně zastává pozici kuchaře a k němu jsou plánováni tři zaměstnanci se zdravotním postižením. Na základě předchozích profesních zkušeností předpokládáme, že CS se naučí, jak vše zajistit v případě potřeby zcela sami. Tito zaměstnanci v provozu musí projít kurzem základních kuchařských technik a musí být zaškolení na konkrétních přístrojích. Kuchař bude na školení společně s CS, aby se zajistil soulad mezi kurzem a následným zaškolováním v reálném provozu.

HK: Můžete upřesnit další využití objektu, ve kterém má být podnik?

Ž: Objekt je aktuálně prázdný, podnik tam bude v pronájmu. Majitelem objektu je bratr jednatelky.

HK: Jsou s objektem spojené další dotace?

Ž: Nejsou.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014894

HK: Upřesněte nesoulady mezi PŽ a PP ve formulaci cílů – kvantitativní nesoulad mezi počtem produktů v PP, FP a PŽ.

Ž: Je možné, že v textu žádosti je nesoulad s PP, ale ve FP vycházíme z PP, kde jsme si udělali podrobné průzkumy. Důležitější než tento nesoulad je kvalitní produkt a dobrý marketing.

HK: Jaká bude náplň práce personalisty?

Ž: Personalistika je jedna z nejpodstatnějších částí našeho sociálního podnikání. Vyhodnocuje se handicap klienta, pracovní potenciál, dále je klient průběžně vzděláván a monitorován – cílem je integrační personalistika, kterou již dlouhodobě aplikujeme.

5. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014891

HK: Jak bude fungovat samotný provoz podniku (směnnost, zapojení CS apod.)?

Ž: Aktuálně již s CS pracujeme. V rámci projektu chceme využít všechny prostory objektu včetně venkovní scény a propojit pohybové a kulturní aktivity a prodej v obchůdku. V Olomouci dosud chybí takováto kombinace aktivit.

V rámci propagace již spolupracujeme s různými organizacemi a portály, např. Olomouc.cz. Výhodou prostor je také jejich bezbariérovost, umožňující zaměstnat i lidi z CS – vozíčkáře i osoby se zrakovým handicapem.

HK: Jak jste zjišťovali zájem mezi CS?

Ž: Již jsme si udělali průzkum mezi CS, o tuto práci je zájem. Již máme vytipovány konkrétní zaměstnance z CS.

HK: Ve finančním plánu jsou zahrnuty náklady pozice 2 pracovníka z CS.

Ž: Naše chyba.

HK: Z jakého důvodu se nezvyšují náklady, když rostou tržby?

Ž: Bude se zvyšovat návštěvnost i obchůdek bude generovat zisk, nákladovost se o mnoho nezvýší.

6. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014914

HK: Co vše z provozu firmy bude zahrnovat sociální podnik?

Ž: Firma sociálním podnikem není, přestože některé principy sociálního podnikání již naplňujeme. V plánované sýrárně a pekárně chceme naplnit všechny principy sociálního podniku. Novou činností zdvojnásobíme obrát ve vztahu ke stávajícím aktivitám.

HK: Jaké jsou výrobní kapacity?

Ž: Vedoucí šéfkuchař má zkušenosti s tímto typem výroby, produkty rozšíří portfolio stávající potravinářské výroby. Jsme si vědomi specifčnosti CS, ale na základě dosavadních pracovních zkušeností můžeme konstatovat, že s většinou CS se dá pracovat, takže věříme v úspěch. Oslovili jsme UP v Novém Jičíně s vytipováním zaměstnanců z CS, aktuálně máme až deset vytipovaných lidí.



HK: Kvantifikujte segmenty zákazníků.

Ž: Jednak to jsou hosté, kteří navštěvují hotel, dále to jsou akce jako svatby, firemní akce. V rámci marketingu bychom chtěli oslovit lidi z okolí a z různých jiných hotelů. Plánujeme, že zákazníci si budou moci objednat produkty telefonicky. Padesát procent produkce plánujeme pro vlastní spotřebu v rámci hotelu a druhou půlku na prodej. Aktuálně máme přes tři tisíce návštěvníků za měsíc.

HK: Jakým způsobem jste stanovili objem a kvalitu produkce?

Ž: Podařilo se získat schopného kuchaře, který podobné výrobky vyráběl, a jenž by měl garantovat objem a kvalitu výrobků.

HK: Jak je to s výrobní kapacitou ve vztahu k informacím v PP a FP?

Ž: Kapacita se sestavovala na základě stávající provozní kapacity. Vše bylo nastaveno adekvátně, zaměstnanci budou schopni vyrobit stanovený počet kusů, při stanovování jsme vycházeli průměrově ze stávající výroby.

HK: Jakou bude mít mistr odbornou kvalifikaci pro práci s CS, popř. jak ji získá?

Ž: Je to prověřený člověk, vedl pracovní tým v hotelu Aeroplán. Takže se již v rámci dosavadní kariéry, stejně jako ředitel hotelu, setkal s pracovníky z CS.

7. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014897

HK: Který pracovník bude zajišťovat koučink?

Ž: Kouč má být osoba, která má zajistit zaškolení lidí ve výrobě. Jednali jsme s ÚP a již proběhly pohovory se zájemci, kteří možná kouče nebudou potřebovat.

HK: Bude nějakým způsobem zajištěna propagace vůči koncovým zákazníkům zboží? Jaké prostředky k tomu využijete?

Ž: Produkci chceme propagovat přes sociální sítě, dále byla financována předběžná reklama a správa účtů. Silný propagační nástroj je i spolupráce s potenciálními partnery – odběrateli, lokálními obchody. Propagace bude spočívat zčásti na tom, že produkt je z ČR, a proto je transport kratší a produkce ekologická. Propagovat budou produkci i sami odběratelé. Na rozdíl od konkurence nabízíme celé portfolio šitých produktů s atraktivním designem s ambicemi oslovit i polský a slovenský trh.

HK: Jak hodláte zajistit zaměstnance z CS?

Ž: Již máme vybranou zaměstnankyni, která pracovala v oděvním průmyslu, podali jsme inzerát na ÚP.

HK: Vysvětlíte situaci, kdy v prvních 15 měsících fungování podniku plánujete 100% vyrovnané náklady a výnosy podniku.

Ž: Na finanční stránku projektu nejsem schopna odpovídat.

8. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014916

HK: Jak závazné jsou odběry uvedených firem? Může je něco ohrozit? Jakého objemu dosahují?

Ž: Uzavřeli jsme memorandum na odběr tyčinek měsíčně a hlásí se další odběratelé. Máme zkušenosti s tvorbou nových brandů i s podobnými produkty. V rámci předjednaných objednávek můžeme uvést např. Mono 50 až za 100 tisíc Kč a Fond za 200 tisíc Kč. Víme, že po produktech je poptávka, kterou dosavadní nabídka nepokrývá. Máme vlastní síť odběratelů, navíc se nám daří pracovat s jednotlivými příchutěmi, dle poptávky.

HK: Co se stane s 30% produkce, kterou neprodáte?

Ž: Dle předchozích zkušeností je nejlepší tyto přebytky rozdat jako propagační materiál, což je někdy účelnější než reklama.

HK: Není jasné, zda budete zohledňovat uváděné potřeby CS při provozu podniku např. u problému se zadlužením a exekucemi - chystáte v rámci podpory zajistit dluhové poradenství?

Ž: Děje se to již nyní. Máme dobré vazby na odborníky, kteří pomáhají s exekucemi a předlužením. Již máme 3 zaměstnance z CS.

HK: Přiblížte obsah psychosociální podpory.

Ž: Chceme zajistit asistenta, který se bude zaměstnancům z CS věnovat a pomáhat jim s návratem do společnosti sítováním apod.

HK: Jak se daří sociálnímu podniku P&A Thrax?

Ž: Zisky nejsou enormní, protože jsou rozptýlené na jednotlivé značky – firmy. Obrat se pohybuje v řádech milionů. Podnik samotný skončil v loňském roce ztrátou kvůli nákupu vybavení. Aktuálně má firma pět zaměstnanců a dalších pět jich dochází v rámci projektu PAKT, protože reálná potřeba je 10 až 15 zaměstnanců.

HK: Můžete přiblížit naplnění norem spojených s výrobou potravin? Např. s jakým průběhem a časovou náročností počítáte na zajištění certifikace?

Ž: V našem případě je certifikace irelevantní, my jen registrujeme výrobek a etiketu na ministerstvu, protože pouze mícháme certifikované komponenty. Tento proces máme již se stávající firmou externě zajištěný.

9. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014895

HK: Kdo bude zákazníkem sociálního podniku?



Ž: Máme domluveného jednoho zákazníka a kromě toho jsme provedli průzkum trhu. O naše služby projevila zájem i místní samospráva, ale pochopitelně po příslušné certifikaci, že můžeme pracovat s citlivými údaji. Kromě toho mají zájem o naše služby i ostatní sociální podniky v okolí. Uznáváme, že tohle není uvedeno v projektové žádosti. Očekáváme více zájemců a cílíme na společenskou zodpovědnost osob a firem. Očekáváme plynulost poptávky, i když u některých zákazníků lze očekávat cyklus spojený s daňovými a účetními obdobími.

HK: Jak jste stanovili výnosy 104 tis. Kč, na základě jakých vstupů?

Ž: Zaměstnanci mají přiznanou invaliditu, takže bychom na ně čerpali dotaci na chráněné pracovní místo. Tím se budou vyrovnávat ztráty způsobené sníženými kompetencemi zaměstnanců z CS.

HK: Proč jsou ve FP stanoveny odlišné mzdové sazby pro pozice archivačních pracovníků?

Ž: Všichni lidé budou z CS. Proč mají uvedeny ve FP, že budou zaměstnání na DPČ, nevím. Asi je to chyba, zaměstnanci budou mít klasický pracovní poměr. Aktuálně máme více než 300 zaměstnanců.

HK: Popište, prosím, blíže, co budou osoby z CS vykonávat v rámci své pracovní náplně

Ž: Pracovníci budou třdit, skartovat a archivovat dokumenty a odpadový papír bude ekologicky likvidován.

10. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014896

HK: Kdo je vaším typickým klientem a kolik kg prádla předpokládáte, že bude obvykle k Vám přinášet k vyprání?

Ž: Zákazníci budou jedinci z Brna a z okolí do 20 km, v průměru s cca 3- 10 kg prádla. Zpočátku očekáváme, že část kapacit (mezi 40-60%) bude pokryta i zakázkami od firemních zákazníků. Cílíme ale na jedince.

HK: Jak hodláte oslovovat a motivovat několik stovek osob k využívání Vašich služeb?

Ž: Měsíčně očekáváme 1600 klientů. Průzkumem jsme zjišťovali poptávku v ubytovnách, sociálních službách apod. a všude vyjádřili zájem o naše služby. Máme za partnery velké prádelny ve Varnsdorfu a Zlíně, kdybychom měli mnoho zakázek, či oni měli hodně individuálních zakázek, tak bychom si vzájemně kapacitně vypomáhali.

HK: Vysvětlíte svůj postoj ke konkurenci.

Ž: Vzhledem k tomu, že aktuálně chybí na trhu prádelna orientovaná na privátní zákazníky, tak vlastně konkurence není. Velké prádelny vyžadují jinou technologii. V rámci projektu je řešen pronájem a adaptace prostor pro potřeby provozu.

HK: Na základě čeho jste stanovili např. 400 kg prádla denně?

Ž: Na základě předchozích pracovních zkušeností se nejedná o velký objem prádla, velké prádelny perou až 1,5 tuny denně. Objem vychází z předpokladů, že zákazníci budou jedinci, tj. objem bude menší.

HK: V žádosti uvádíte 500 pohovorů, je toto číslo v pořádku?

Ž: Pro zajištění chodu je to nezbytné, aktuálně provádíme cca 20 pohovorů týdně, abychom zajistili dostatek pracovníků z CS vzhledem k velké fluktuaci a kompetencím CS.

11. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014921

HK: Kdo ze zaměstnanců obsluhuje v době pohovorů s psychosociálním pracovníkem, tedy od 13 hod.?

Ž: V tuto dobu plánujeme přestávku, protože dle zkušeností se jedná o málo vytíženou dobu mezi obědem a odpoledními zákazníky, ale čas je možné operativně změnit dle potřeby.

HK: Proč máte doložené menu v PP postaveno převážně na snídaňovém menu? Z čeho jste odvodili poptávku po tomto stravovacím segmentu?

Ž: Vycházíme ze zkušeností z ČB, kde již takový podnik provozujeme.

HK: Kuchaři končí směnu v 15 hod. Co si po jejich odchodu budou moci hosté objednat?

Ž: Plánujeme jen jednoduchá jídla, která bude možné podávat studená nebo je jen ohřívat.

HK: Osoby z CS budou pracovat 1 den tzv. "na zkoušku" - jak toto máte ošetřeno z hlediska BOZP, hygienických předpisů?

Ž: Ihned při nástupu budou muset mít zdravotní průkaz a budou proškoleni z BOZP. Zpočátku budou mít DPP, jakmile se osvědčí, optimálně po jednom dni dostanou normální pracovní smlouvu.

HK: Máte informace o tom, jak se dařilo kavárně, jejíž prostory budete přebírat?

Ž: Ne.

HK: Jak jste ověřili poptávku?

Ž: Vlastním průzkumem na místě.

12. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014920

HK: Vyjádřete se k pesimistické a reálné variantě, kdy u obou variant očekáváte stejné výnosy, ale náklady se významně liší.

Ž: V současné době má bistro stálý provoz a co vybočuje, jsou akce mimo prostory. Fixní náklady jsme určili tak, že to jsou náklady, bez kterých nemůžeme provozovat podnik, jde o absolutní minimum. Variabilní náklady jsou příliš proměnlivé.

HK: Jaká je konkurence?



Ž: Běžná nabídka cateringu je celorepubliková a je vyhledávána podle ceny. Jiný typ nabídky jsou firmy, které hledají catering, které mohou vykázat jako náhradní plnění a to je velká část našich zákazníků. Proto je např. v žádosti uveden příklad firmy, která je na tom obdobně jako my. Pro zaměstnance je lepší, když prostředí znají, jinak vyžadují větší dohled a to je ekonomicky nerentabilní. Menší cateringové akce, za 8- 10 tisíc Kč nejsou pro cateringové firmy atraktivní.

HK: Doložte poptávku, zejména od krajského úřadu. Jaký bude objem zakázek?

Ž: Zajišťujeme pro krajský úřad cca 100 akcí, hlavně menšího charakteru. Letos se nám podařilo zajišťovat občerstvení i na zastupitelstvo. KU si vypracovává koncepci pro oživení pivovarského náměstí. Má tam být jedna až dvě akce měsíčně. Na tyto akce bychom mohli zajišťovat catering. Aktuálně dodáváme občerstvení třeba na den seniorů, tj. cca 10 akcí ročně.

13. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014008

HK: Co se konkrétně změní díky realizaci projektu ve vaší firmě a co bude pokračovat jako dosud?

Ž: Zakoupení stroje povede ke zvýšení efektivity a k ekologickému provozu, k úspoře nákladů o nějakých deset procent a k navýšení výroby. Měl by to být stroj, který by měl mj. softwarové ovládací zařízení. Aktuálně máme dvacet zaměstnanců s různým stupněm invalidity. Chtěli bychom jim pomoci s efektivnějším řešením jejich životních situací. Většinou to jsou lidé z venkovského regionu. Měla by se změnit péče o stávající i o nové zaměstnance. Mělo by dojít ke vzdělávání, na které by docházel jednou týdně mentor.

HK: Proč potřebujete dotaci, když máte v plánu během dvou měsíců tržby 4,3 mil korun (alt. vysvětlíte tabulku HV_před projektem v FP)?

Ž: Aktuální obrát je 25 mil. Tabulka se ovšem týká celého podniku, nejen plánovaného rozšíření podniku.

HK: Chybí popis nové situace, takto se to obtížně posuzuje.

Ž: Firma je finančně zdravá, moc nejde finančně oddělit jeden stroj a jeho produkci od zbytku firmy. Nový stroj by otevřel novou část trhu.

14. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014887

HK: Z finančního plánu vyplývá, že podnik nebude mít dostatečnou výrobní kapacitu na plánovanou výrobu (na dosažení maximální výrobní kapacity u každého z deseti výrobků by bylo třeba deset zaměstnanců, nikoli pět) - je pro to nějaké vysvětlení?

Ž: Tabulku tak detailně neznám, při její tvorbě jsme vycházeli z toho, že jeden člověk za den vyrobí výrobků za 1300 denně. Tedy jeden člověk vyrobí 4 až 5 tašek denně při ceně kusu cca 250 Kč.

HK: Jak bylo myšleno sestavení jednotlivých variant finančního plánu, kdy ani optimistická varianta nemá kladný hospodářský výsledek?

Ž: Záleží na modelu, od třetího roku jsme již samofinancovatelní.

HK: Jak jste dospěli k takto poměrně vysokým tržbám již od 2. měsíce?

Ž: Víme, že je možné zajistit kvalifikované zaměstnance a veškeré investice budou provedeny před zahájením projektu, navíc jsou příjmy rozpočítány rovnoměrně do celého roku, takže je možné, že budou zpočátku nižší, my jsme vycházeli z ročních tržeb a ty jsme jen rozpočítali.

HK: Jak je zohledněn nábor CS, adaptace provozovny, či nákup vybavení?

Ž: Plánujeme tyto aktivity ještě před zahájením projektu.

Jednání hodnotící komise se dne 2. 10. zúčastnili zástupci 11 žadatelů z celkových 16 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

15. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014892

HK: Jak budete získávat CS až vyčerpáte své „osobní“ zdroje?

Ž: V rámci dalších podnikatelských aktivit máme povědomí o CS (fitness pro ženy cca 5 000 klientek), tyto osoby zaměstnáváme na dohody, s ohledem na jejich situaci, klouzavá pracovní doba, flexibilita.

HK: Co v současné situaci na trhu práce brání vaší CS získat a udržet si zaměstnání?

Ž: Časová osa pracovní doby, chybí dostatečná flexibilita, klouzavá pracovní doba, HW. Dáme jim možnost si toto navolit.

HK: Myslíte si, že tyto možnosti dosud nejsou?

Ž: Dle našich informací nikoli.

HK: Proč váš hospodářský výsledek za poslední rok (2018) výrazně klesl?

Ž: Některé zakázky jsou dlouhodobé, následná péče apod.

HK: Každé osobě z CS má být k dispozici nápomoc některého z profesních mentorů, práce bude probíhat pod dozorem mentora, jak to bude v praxi vypadat?



Ž: V závislosti na typu zakázky, mentor bude přítomný při nabírání dat, měření. Zpočátku bude trvat, než CS vstoupí do arboristiky. Mentoring bude zpočátku, pak budou CS samostatné.

HK: Jak dlouho počítáte s mentoringem? Jak budete řešit zastupitelnost?

Ž: Individuálně budeme přistupovat k osobám CS, CS musím mít vztah k tématu. Cílem je samostatnost osob z CS.

HK: Jaká je motivace obcí/zákazníků, aby využili vaši službu a stromy rovnou nepokáceli?

Ž: Levnější ano, ale je tlak veřejnosti i klimatických změn na to, že je třeba zachovat strom ve veřejném prostoru.

Obce toto vnímají, potřebují mít protokol/podklad o tom, že nechat tento strom na místě je bezpečné.

HK: Je to na individuální rozhodnutí obcí, správců nebo existuje zákonná povinnost?

Ž: Nějaké podmínky dané jsou, památné stromy apod.

HK: Ale jinak jste závislí na individuálních preferencích správců zeleně?

Ž: Ano, kontaktují nás jako obce i individuální zákazníci (pojištění nemovitostí; stromy v blízkosti domů).

HK: Jak bude vypadat „běžný“ pracovní den?

Ž: Dle zakázek se budou pracovní dny lišit; dle terénu, v provozovně, práce z domu. Pevná pracovní doba, kde se sejdem, rozdělení úkolů, měření dat, zpracování výstupů doma.

16. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014925

HK: Okomentujte novost (rozšíření) podnikání ve vztahu k vašemu stávajícímu provozu.

Ž: Provedli jsme výzkum a výrobu prototypů, prototypy jsme zapůjčovali a předávali.

HK: Kolik prototypů jste předali?

Ž: Asi 17 prototypů, další jsme zakoupili v rámci aktivit NNO. Celkově asi 50, nevím přesně.

HK: Na webu máte informace o již probíhající výrobě.

Ž: Výroba bude začínat, snažíme se o důvěryhodnost – výroba prototypů je zahájena.

HK: Z jakého důvodu jste do analýzy konkurence nezahrnuli firmy Medicco a Go on?

Ž: To jsou firmy, které vyrábí pouze pro dospělé, nejsou zaměřeny na děti; možná pouze cykloadaptér.

HK: Jak jste dospěli k číslu 8%?

Ž: Nejsou statistiky k CS, vycházeli jsme ze statistiky MŠMT a Německa... a z dalších údajů, jsem provedl kvalifikovaný odhad zákazníků.

HK: Jaká je poptávka po produktu?

Ž: Jednáme s Besipem, školami... reakce máme, že bude zájem, spolupráce s Besipem na jejich akcích na dopravních hřištích.

HK: Finanční plán, kalkulace ceny (ukázáno na projektové dokumentaci), pokud byste spočítali správně, pak byste se dostali do mínusu...?

Ž: Materiální náklady znám, ale o další jsem požádal specialistu, nevím. Dokážu spočítat kolik kusů musím vyrobit za rok, abychom se dostali do kladných čísel.

HK: Jak budete postupovat v případě fluktuace zaměstnanců na klíčové pozici marketingový pracovník a dále v případě dalších pracovních míst určených pro CS např. ve výrobě?

Ž: Mám zajištěného jednoho člověka CS, máme vedoucího CS, dále se ohlížíme po dalších (ze dvou máme jednoho).

17. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014884

HK: Jak budete sladit potřeby a celkové obvyklé nastavení návštěvníků fitcentra s potřebami a možnostmi CS? Jak toto bude v projektu řešeno?

Ž: Majitelem domu je organizace Fokus Labe, mám i já osobní zkušenost se zaměstnáváním duševně nemocných.

Zaměstnávání mimo chráněné dílny je problematické – dlouhé období jsou v pohodě, ale pak mohou naopak v zaměstnání chybět několik měsíců. V chráněných dílnách a sociálních firmách je vidět, že osoby z CS mohou fungovat. Máme další zájemce v případě absence zaměstnance z CS. Osoby z CS nebudí vždy sympatie veřejnosti, známe je a nebojíme se jich.

HK: Jakou podporu v zaměstnání potřebují?

Ž: Je dost fyzicky zdatných osob z CS. Potřebují zaučení a pravidelnou psychosociální podporu, kvalitně zpracovaný individuální plán zajistí Fokus. Je třeba jejich specifika zohlednit.

HK: Jak bude probíhat práce CS - zaučování klientů na strojích?

Ž: Cílíme na mladší osoby z CS, zaučení jak poradit, jak cvičit, není to náročné - cca 15 strojů (páky a kladky), jde o to, jak se správně ke strojům „postavit“, aby byl cvik dobře zacvičen.

HK: Jak plánujete řešit absenci CS?

Ž: Máme další zájemce v případě absence zaměstnance z CS.

HK: Podle jakého klíče jste vybírali podniky do analýzy konkurence? Není provedeno srovnání s přímoou konkurencí v místě provozovny.

Ž: Chtěli jsme otevřené neklubové fitness. Ladysfitness je malé holčičí fitko. Jako konkurenci jsme zohlednili fitka pro muže i ženy. Fitek je v Ústí pro ženy více. Další jsou spíše klubové podniky, otevírá se nové. Domnívám se, že



klientelu jsem schopen zajistit.

HK: Již podpořený podnik Sluneta Fitness, jak funguje?

Ž: Podnik byl úspěšný, majitel od toho nakonec odstoupil – výše podpory de-minimis, komplikace s nezkušeností s prací s CS. Odstoupil od toho, funguje ovšem nikoli jako sociální podnik. Denní návštěvnost 130 až 150 osob. Nyní spočteno máme rentabilitu okolo 70 zákazníků.

18. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014913

HK: Specifikujte odbornou přípravu a vstupní požadavky na zaměstnance CS ve vazbě na jejich odborné kompetence potřebné pro výrobu.

Ž: Ono je to o tom, jak si procesy ve firmě nastavíte. Mezi CS se tesaři a truhláři najdou, i ve věku cca 50 let. Práci se naučí, hodně prací je pomocných (podat, přidržit). Máme tuto zkušenost se zedníky. Je to procesní záležitost ve firmě. Více než 50% práce provedou stroje. Je třeba najít člověka, který má vztah k té práci, aby ho ta práce bavila.

HK: Jsou k dispozici tyto lidé? Popište situaci na trhu práce ve vašem regionu ve vazbě na vaši cílovou skupinu projektu

Ž: Lesy přejala církev, hodně lidí je nezaměstnaných. Komunikujeme i s hejtmanstvím.

HK: Popište svou obchodní strategii ve vazbě na vámi deklarovanou kvalitu zakázek versus cena uvedená ve finančním plánu, například při zpracování kuchyňské linky. Jaká je konkurenční výhoda?

Ž: Naše výhoda je, že jsme sociální podnik. Běžný tesař, když má zakázky, jde s cenou nahoru, nebo jde do sériové výroby. Mám levnou CS.

HK: V čem?

Ž: Když vezmu lidi z ÚP, těm lidem nikdy tolik nedám. Máme s tím zkušenosti, běžný podnik nemusí s těmito lidmi pracovat.

HK: Vaše konkurenční výhoda je, že budete levnější?

Ž: Ano.

HK: To nemáte uvedeno v dokumentaci.

Ž: Aha, to říkám všude.

HK: Co provozy v okolí, které jsou na internetu dohledatelné?

Ž: Mají velké čekací lhůty.

HK: To je někde uvedeno jako konkurenční výhoda?

Ž: No, to asi ne, jsem rád, že se na to ptáte...

Ž: Je třeba lidi zaučit, odborníkům je třeba dát vyšší mzdu.

Ž: Nechali jsme si to zpracovat odborníkem, nechtěl jsem se do toho pouštět.

HK: Předjednané zakázky, jsou orazítkovány, ale nejsou vyplněny, jak to?

Ž: To nevím, mělo jich tam být víc, to tam měla dát paní Juřenová.

19. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014904

HK: Jak budete postupovat v případě, že klient se vás bude ptát na cenu, které je výrazně pod konkurencí?

Ž: Nechceme přesáhnout cenu strategie s cílem: nachystáme strategii a nastavíme kampaně, věnujeme jim další čas. A na tuto péči se chceme zaměřit. Ano, jsme přesvědčeni, že to bude fungovat, komunikujeme s nimi.

HK: Proč jste vytvořili i další varianty výnosů, když s nimi nepracujete na úrovni tabulek HV a CF? Popište jasně svou obchodní strategii, na základě které budete schopni zajistit plánované výnosy?

Ž: Začátek je pesimistická varianta, dále je realistická...ne, počítala jsem s pesimistickou (zaučení, dohled, praxe). Pesimistická varianta i tak pokryje 30% tržeb. Zaměstnanci CS udělají 3 strategie a dále budou realizovat. Variabilní náklady se nehýbou, takže různorodost práce nemá vliv.

HK: Popište, jak plánujete odbornou přípravu pro zaměstnance z CS a popište, jakými odbornými kapacitami disponujete pro výuku CS na pracovišti.

Ž: Kurzy si realizujeme sami, přidáme si tyto osoby do kurzů. Dále zaučení, kontrola, vyhodnocení přínosu pro zákazníka. Obhájíme si před zákazníkem vedení marketingové kampaně, proč by zákazník odcházel jinam, když bude spokojený. Zohledňujeme podmínky CS, pečující osoby. Práce se dá dělat, po zaučení, z domu.

Ž: Činnosti jsou nové. Zaznamenali jsme poptávku. Provázanost bude v tom, že doplníme činnost, proškolíme si nové zaměstnance sami. Počítáme se zastupitelností stávajících a nových zaměstnanců.

HK: Popište obchodní strategii.

Ž: Máme požadavky od stávajících zákazníků, kteří k nám chodí. Přímé oslovení, odnož podniku je malá marketingová agentura.). Plánujeme marketing na míru, nejprve jedna strategie měsíčně. Liší se v počtu marketingových strategií.

HK: Výnosy a služby marketéra, klesají.

Ž: Počet strategií poroste. Nejtěžší práce je na začátku, v prvním měsíci, nastavení kampaní. PPC kampaně, konverze, návratnost. Počítám s 0,6 úvazku CS. Je zohledněno i to, že každý zákazník bude chtít všechny služby.



20.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014917

HK: Vysvětlíte zkopírování částí z jiného projektu? Např. projektová žádost str. 4, str. 6, dále popis klíčových aktivit.

Ž: To nevím.

HK: Popis výrobků není jednoznačný - můžete uvést výčet zboží, které plánujete prodávat? Porovnejte výčet s popisem na jednotlivých záložkách finančního plánu a vysvětlíte nesrovnalosti.

Ž: Chceme dělat chleba, bagety, zákusky.

HK: To není vyjmenované ve finančním plánu. V kalkulaci cen není popsáno základní pečivo.

Ž: Ne, není to tam uvedeno, chceme se zaměřit na každodenní pečivo, pak zákusky, dorty, sezónní ovoce.

HK: Uvádíte ve finančním plánu mzdy včetně odvodů zaměstnavatele?

Ž: To netuším... nevím.

HK: Bez dalšího upřesnění uvádíte, že disponujete stavebním povolením k úpravě provozovny. Jaké a jak časově náročné úpravy vás čekají? Lze předpokládat dosažení kolaudace pro zvolený provoz?

Ž: Ano, budeme dělat úpravy budovy, bude tam obchůdek, provozovna.

HK: Počítáte s kolaudací?

Ž: Ano, počítáme s cukrárenskou výrobou i s kolaudací.

HK: Tabulka v kapitole 4.5 – je kompletně převzata z jiných projektů paní Šedové. Jaké je propojení mezi Vámi a firmou Šedová Clear service?

Ž: Dělají nám účetnictví a zpracovávají projektovou dokumentaci.

HK: Ptám se pro to, že tento projekt je zkopírovaný z jiného?

Ž: To jsem vůbec netušila. Jak se z toho teď mám postavit?

HK: To je na vás.

HK: Dotazníkové šetření je také převzato z úklidových služeb.

Ž: Ale já to nemám jak zjistit.

HK: Je nutné si podávanou žádost přečíst.

Ž: To mě mrzí... jsme sociální podnik. Integrujeme maminky po RD, věnujeme se školám, šikaně, integraci. Nyní se chceme zaměřit na stravování s ohledem na potravinové intolerance.

21. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014900

HK: Můžete vymezit odlišení stávajícího podniku od nové podnikatelské aktivity? Není jasně oddělené personální a finanční zajištění podniku (vedení podniku, chůva v dětském pokojíčku, který žadatel již provozuje atd.).

Ž: Ano, je tam rozdíl ve výrobě, nemáme vlastní dílny, jsem nyní v kooperaci. Nemáme žádný vliv na to, jak zaměstnávají zaměstnance. Chceme se zaměřit na matky malých dětí. Spousta maminek doma šije, nyní je nemáme jak zaměstnat. Chůva a pokojíček, nyní máme sdílenou chůvu (na 0,5 navýšení úvazku chůva nechce), kterou nyní aktuálně využíváme (4 kolegyně na RD). Bude potřebná další chůva na 0.5 úvazku; mezi dopolední a odpolední částí, dle požadavků švadlen.

HK: Můžete krátce přiblížit stávající produkci podniku - jak zajišťujete šití, jaké nabízíte zboží?

Ž: Preference ČR, EU.

HK: Nedojde podle Vás produkcí výrobků v nové kvalitě k pozastavení stávající výroby? Nestane se z plánované sekce podniku jeho hlavní "transformovaná" část?

Ž: Rozdíl je velmi citelný – ukázka vzorku produktu. Zákazníci si přejí přidanou hodnotu, kterou nyní nejsme schopni nabídnout, ani nikdo jiný v ČR. Jiná cesta je jednorázová kompostovatelná plena. Přesun tam bude, ale nedojde k internímu přesunu zákazníků.

HK: Vysvětlíte skladbu rozpočtu - kapitoly 1.1.1 Osobní náklady a 1.1.3 Zařízení a vybavení a to ve vazbě na údaje ve finančním plánu a v popisu KA. Rozpočet není rozpracován na jednotlivé položky.

Ž: Ale je to rozpracováno ve finančním plánu.

Ž: Zaměstnankyně budou nastupovat od 7. měsíce.

HK: Z jakého důvodu?

Ž: Máme dvě CV na mistrovou od 4. měsíce, která nám pomůže vybavit dílnu. Kolaudace ...

HK: Toto by nebylo v souladu s výzvou, od 3. měsíce musíte zaměstnat osoby z CS, vč. zahájení realizace podnikání.

HK: Jak je kalkulována kapacita zaměstnanců (vzdělává, absence, sezónnost)?

Ž: Se sezónností již pracujeme, je zahleděno. Kapacita je počtena (zahrnuta dovolená, školení, koeficient nemocnosti zaměstnanců i jejich dětí je zohledněna).

HK: Psychosociální podpora by měla být zahrnuta v pozici mistrové CS, jak toto budete řešit?

Ž: Ano, všechny osoby ve firmě jsou osoby se zkušeností s péčí o děti. Spolupráce s NNO (Centrum pro sociální péči v Brně), pořádání seminářů. Chtěla bych jejich doporučení. Zjistím u zaměstnankyň z CS, co potřebují (zda finanční kompetence, flexibilní pracovní dobu). Pokud toho člověka najdu, jsem přesvědčena, že to zvládne.

HK: Popište specifikace CS ve vztahu na trhu práce?

Ž: Nemáme dostupné jesle. Dlouhá RD, ovšem pouze 9% částečných úvazků (Evropa 32%). Sami toto vnímáme,



většina zaměstnanců naší firmy jsou maminky na RD – flexibilita, částečné úvazky, zajištění hlídání dítěte, soukromé školky (cenová náročnost), více dětí (přijde o práci po návratu po RD), samoživitelky – nemocnost dětí, flexibilita, zkrácené úvazky.

22. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014902

HK: Všechny výrobky již nabízíte - můžete vysvětlit naplnění jedné ze základních podmínek výzvy - novost podnikatelské aktivity?

Ž: Aktuálně to děláme jako volnočasovou aktivitu, novost spočívá v tom, že bychom si otevřeli dílnu, a že bychom pracovali se stálými zaměstnanci a v dostatečné produkci. Aktuálně sice provozovnu máme, ale nemá dostatečné kapacity.

HK: Mají se osoby CS podílet na pořádání workshopů?

Ž: Ano. Již nyní máme aktivity s našimi zaměstnankyněmi – důchodkyněmi. Budou se podílet na vytváření vzorů apod.

HK: Zjišťovali jste poptávku o vaše zboží?

Ž: Poptávka je prozkoumaná, je předjednaný prodej zboží vyšívacích sad i hotové výrobky. Požadavek MALL.CZ dodat několik set vyšívacích sad aktuálně nejsme schopni naplnit. Víme, že o produkty je zájem, ale aktuálně nejsme schopni zajistit dostatečnou produkci. Prodejci – kamenné produkty a eshopy – mají zájem zejm. o vyšívací sady u hotových vyšívaných věcí mají zájem např. reklamní společnosti, že to chtějí dávat jako reklamní předměty a nabízet to v rámci jejich portfolia. Aktuálně rovněž rozjíždíme prodej přes vlastní eshop. Aktuálně se jeví jako největší zdroj obrátu přímý prodej firmám spíše než jednotlivcům.

HK: Jaký máte aktuální obrát?

Ž: Každý rok jsme zdvojnásobily objem předchozího roku, poslední rok to bylo cca 700 tisíc. Aktuálně máme předjednaný zakázky s Upload digital za 148 tisíc Kč ročně a Influencer.cz cca 200 tisíc Kč ročně.

HK: Máte zmapovanou konkurenci?

Ž: Konkurence vyšívacích sad je spíše ze zemí mimo EU, a ta je zaměřena designově jinak než náš projekt, spíše jsou zaměřené na přešívání postaviček Disney apod. Vyšívané designové oblečení v ČR zatím na trhu chybí.

HK: Jak jste kalkulovali kapacitu zaměstnanců vůči objemu produkce?

Ž: Se dvěma zaměstnanci bychom byli schopni pokrýt méně specifickou práci, u specializovanějších prací jsme schopni rozšířit zaměstnance o další seniorky, které již nyní zaměstnáváme.

HK: Jakým způsobem budete podporovat CS?

Ž: Spoluzakladatelka má zkušenosti s ergo a arteterapií, má terapeutický kurz. Mají v plánu spolupráci s organizací ROSKa a s Diecézní charitou v Brně, aby zajistili podporu klienty s roztroušenou sklerózou.

23. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014924

HK: Pro dosažení požadovaných výnosů bude dostatečným obchodním partnerem pouze firma Prillinger? Jaké jsou náhradní varianty? Objednávka od firmy Prillinger je na jaké časové období? Co budete dělat v případě, že z jakéhokoliv důvodu nebude fungovat spolupráce s hlavním odběratelem?

Ž: Objednávku máme zatím pouze od jednoho společnosti Prelinger, ale je to velkoodběratel. Zakladatel je v kontaktu s dalšími místními potenciálními maloodběrateli. Aktuálně je konkurenční výhodou cena a i skutečnost, že jde o lokálního dodavatele.

HK: Žadatel uvádí, že je schopen nabídnout díly odpovídající poptávce, o jaké další díly se jedná, co je poptáváno?

Ž: Z předchozího podnikání máme zkušenost, o jaké zboží je poptávka, a že zákazníci u větších zakázek nechtějí spolupracovat s OSVČ, preferují spolupráci s právníckými osobami.

HK: Jaká je plánovaná kapacita výroby ve vztahu k plánovaným výnosům? Vysvětlete nebo uveďte do souladu informace o produktivitě práce zaměstnanců, kdy při limitu 6-9 minut na 1 kus chcete dosáhnout tržeb v optimistické variantě.

Ž: Celý úvazek je plánován pro osobu po výkonu trestu a poloviční pro osobu se ZP. Pohovory s kandidáty proběhly. Dále jsou vyvěšeny inzeráty, mj. na ÚP. Je v plánu provést v polovině října další pohovory se zaměstnanci. Maximální výrobní kapacity zdánlivě přesahují možnosti výrobních kapacity ve třetím roce realizace, ale při optimistické variantě by se buď provoz optimalizoval, nebo by došlo k přijetí nového zaměstnance. Díky tomu dojde k prudkému nárůstu tržeb a ne tak výraznému růstu nákladů.

HK: Jakými odbornými kapacitami budete zajišťovat psychosociální podporu v rozsahu 0,3 úvazku pro zaměstnance z cílové skupiny OZP.

Ž: Psychosociální podpora bude zajištěna ve spolupráci s Šancí na znovuzapojení, se kterou již nyní spolupracujeme. Tato organizace se zaměřuje na osoby po výkonu trestu. Protože v regionu je specifická situace, tak klientům pomáhá z finančních problémů, zprostředkovává kontakt se sportovními a zájmovými kluby apod.

Psychosociální podpora je plánována tak, že by pracovník jezdil jednou týdně do provozovny.

HK: Ve třetím roce se znásobí tržby, ale náklady se jednou tolik nevyšší?



Bez podrobnějšího studia nejsem schopen objasnit.

24. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014927

HK: Jak budete odborně připravovat CS a jak celkově zajistíte jejich potřebné know how a dovednosti důležité pro kvalitně odvedenou práci.

Ž: Pro náš projekt zaměstnanci z CS nepotřebují nějakou kvalifikaci, vize je, že lidi z CS chceme vše potřebné naučit a díky tomu si zajistit i jejich loajálnost. Již v současnosti máme zkušenosti s CS. Vytipovaného grafika máme handicapovaného. Jedna paní se ZTP aktuálně plní eshop.

HK: Jak plánujete uspokojit specifické potřeby zaměstnanců z CS a zároveň zajistit potřebnou kvalitu odevzdané práce pro své zákazníky?

Ž: Aktuálně není lehké sehnat šikovné handicapované zájemce, ale domníváme se, že když má projekt přesah do ekologie, tak to zajišťuje větší atraktivitu. Aktuálně máme předjednané zájemce z řad ZTP i maminek pečujících o děti, které potřebují flexibilitu, ale přitom mohou jako PM např. studovat příručky apod. doma.

HK: Popište typickou zakázku, na které se budou podílet především zaměstnanci z cílových skupin a uveďte do kontextu jejich produktivitu práce a časového fondu. Tyto informace pak celkově zakomponujte do kontextu výnosů a reálnosti jejich dosažení.

Ž: Chceme být blízko podnikání klienta, chceme mu zajišťovat veškerý servis od poradenství, přes fundraising, po marketing. Chceme hledat chytrá a ekologická řešení.

HK: Je zřejmé, že žadatel navazuje na předchozí činnost - vysvětlíte novost podnikatelské aktivity a důvod, proč zakázky převádíte na nově založenou společnost?

Ž: My děláme IT vývoj a v této firmě chceme dělat i jiné věci, máme novou kolegyni a manažersky nám nedává smysl rozšiřovat firmu o 30 lidech. Nový podnik bude mít jinou podnikatelskou náplň – konzultace, zelený marketing, plus IT poradenství. Prakticky po tomto volají firmy typu INOGY.

HK: Jak se budete prezentovat a co vše budete dělat.

Ž: Naše vize je, že podnikání pro peníze není dost sexy, a proto chceme radit s businesssem, aby byl udržitelný a společensky zodpovědný, s fundraisingem, a pak bychom chtěli pomoci i s marketingem. Chceme nadefinovat produkt, pomoci sehnat peníze a pak jim pomoci produkt prodat. V rámci poradenství jsem se setkávala s různými klienty z NNO hledající zdroje, protože nechťejí být závislí jen na dotacích.

25. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014901

HK: Jak máte zajištěné (předjednané) zaměstnance z CS?

Ž: Bude se jednat o nezaměstnané, kteří jsou na úřadu práce déle než rok, máme již vytipované osoby, se kterými jsme již dříve spolupracovali. Aktuálně neznáme žádné kandidáty z CS lidí po výkonu trestu. Plánujeme, že vedoucí pálenice by měl být zaměstnán na plný úvazek a ideálem je zaměstnat 2 osoby z CS na 0,8 úvazku. Sníženým úvazkem jednak vykrýváme sezónnost, fluktuaci apod. Aktuálně máme půl roku sezónu a půl roku volno, nicméně díky dotaci nakupujeme vybavení, které nám umožní pracovat téměř po celý rok. Chceme přejít z režimu pěstelské pálenice do režimu lihovaru.

HK: Vyjádřete se k záměru nebýt po celou dobu realizace projektu v kladných číslech a vysvětlíte skokový nárůst tržeb ve 25. měsíci.

Ž: V prvním roce počítáme s aktuální produkcí a kapacitou, cílený stav by po třech letech už měl být optimální stav. Optimistická varianta počítá s plným vytížením provozu, ale případně je možné fungovat více hodin či zaměstnat více lidí.

HK: Jaká bude náplň práce osob z CS mimo sezónu?

Ž: Budou zajišťovat přípravu na novou sezónu.

HK: Jak je zajištěna poptávka?

Ž: Máme kontakty na stávající zákazníky, máme kontakty na sadaře a vysazujeme sady. Víme, že někteří zákazníci mají zájem o celý proces od sběru ovoce, přes kvašení, až po výrobu lihu.

HK: Proč jste se rozhodli pro transformaci do sociálního podniku?

Ž: Původní záměr bylo opravit památky, a s tím začal projekt pálenice. Díky němu jsme se setkali se zaměstnancem, který měli exekuce a zjistili jsme, že je mezi takovými lidmi nevyužitý lidský potenciál a těm lidem chceme pomoci.