



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	5. 11. 2019
Čas jednání (od – do)	9 – 15:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014934	Marketingové aktivity při restauraci U Zlatého beránka v Žatci	37,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 1
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014965	Rozvoj Propagačního podniku Hradec Králové	77,5 / vyhověl	Proti: 1 Pro: 5 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014975	Zvýšení konkurenceschopnosti 1. sociálního družstva Vlín	52,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 1
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014969	Beránek s plandavým ouškem	40 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 1
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014966	Integrační kavárna - KlubArt Cafe 13	37,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014970	Sociální podnik DEJKSKART s.r.o.	28,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014971	Sociální podnik - Ivana Kohoutová	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014978	Modernizace sociálního podniku Quantum Solis s.r.o.	62,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014964	BIO Zpracovna	70 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 1
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014967	Sociální start-up Návštěvy POTMĚ	67,5 / nevyhověl	Proti: 1 Pro: 3 Zdržel se: 2
11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014976	Kurent	50 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014979	Clever Call práce druhá šance	43,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014977	Kompostárna Raková - startovací dvouletý provoz sociálního podniku	63,75 / vyhověl	Proti: 2 Pro: 4 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

- Přílohy:**
- č. 1: Prezenční listina – členové hodnotící komise
Prezenční listina – zástupci žadatelů
 - č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)
 - č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznegli připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	5. 11. 2019

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	5. 11. 2019



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 5. 11. zúčastnili zástupci 4 žadatelů z celkových 13 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014934

HK: Lze vymezit počátek nabízení služeb v rozsahu, který je popsán v projektu? Lze jednoznačně určit / odlišit novou součást podniku?

Ž: Podnik funguje tři roky, máme vybudovanou základnu, ale je nedostatečná na udržení pracovních míst, protože jsme ohroženi sezónními vlivy, což má značný dopad na příjmy. Projektem chceme podpořit PR a tím hospodářské výsledky. Postavili jsme PR na přiběhu domu s cílem zvýšit návštěvnost a prodej v restauraci, tím chceme rozšířit nabídku. Projekt začal letos v lednu tím, že jsme udělali expozici jedové chýše ve sklepení, tím jsme zahájili přípravné práce.

HK: Popište výše úvazků osob z CS. Jakou plánujete výši jejich odměňování? Popište pracovní náplň osob z CS.

Ž: V rámci projektu nepožadujeme prostředky na lidské zdroje, ty jsou placeny z jiného projektu přes MAS, protože nejsme schopni vytvořit nová pracovní místa. Aktuálně máme dva pracovníky z CS, jeden je placen z dotace druhý bez dotace, kromě toho v sezóně zaměstnáváme osoby z CS na DPP. V průběhu dvou let budou zajištěny prostředky na 6 osob z CS. Výše hodinové mzdy je 80,- Kč plus odměny. Aktuálně zaměstnaná jedna pracovnice, má duševní onemocnění, tj. v provozu je 5 hodin a zbytek pracuje v kanceláři. Druhá pracovnice z CS pracuje v kuchyni a zajišťuje úklid. Počítáme s tím, že CS bude zajišťovat marketing, obslužné činnosti expozic a obsluhu kavárny.

HK: Z čeho budou hrazeny náklady na vzdělávání zaměstnanců?

Ž: Vzdělávání pracovníků probíhá a je plánováno z velké části formou neformálního vzdělávání – stáží – předávání zkušeností – které jsou bezplatné. Krom toho bude placen např. baristický kurz, kdy by měl přijít expert.

HK: Proč dochází k radikálním změnám hospodářského výsledku ve FP?

Ž: Do projektu jsou započítány příspěvky na chráněné pracovní místo, které po roce zaplatí ÚP.

HK: Můžete přiblížit uváděný souběžný projekt/y?

Ž: Jedná se o projekt na oživení centra Žatce, který podporuje sociální podnikání. Počítáme s využitím obecně prospěšných prací.

HK: Projekt po zkrácení pozice koordinátora, jehož činnosti patří do nepřímých nákladů, nesplní podmínku minimální výše dotace, tedy základní podmínku.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014965

HK: Při nižším objemu výroby (300 tis. ks krabiček na léky) je bez dotace ÚP výroba prodělečná, kalkulace k další výrobě nejsou dodány - počítáte s podobným nastavením ceny i u dalšího zboží/ služeb?

Ž: Aktuálně je situace taková, že se nám podařilo zajistit třetího odběratele, díky tomu to bude ziskové bez dotace. Záporná marže je dána fixními náklady, při větším odběru nad 400 tis. se dostáváme do plusu i bez dotace.

HK: V rozpočtu došlo mimo jiné k navýšení o položku 1.1.3.1.2.2 Řezací stroj pro reklamní tvorbu - můžete vysvětlit, k čemu bude využita a proč nebyla položka v předchozím rozpočtu?

Ž: Nákup nového méně výkonného stroje, ekonomicky bylo výhodnější opravit stávající stroj. Menší stroj je méně náročný na obsluhu a údržbu. Velký stroj zase má větší formáty. Počítáme s využitím obou strojů, oprava by byla z nepřímých nákladů.

HK: Komentujte efektivitu výroby krabiček.

Ž: Práce je velmi individuální. Léky, které budeme balit, jsou individuální, jsou různé, a proto je to manuální ruční práce. Výrobci mají linky, které jim léky balí, ale jsou např. dárkové balení, které je nutné ručně sbalit. Práce je normovaná, ale u této ruční je obtížné stanovit efektivitu produkce, záleží na konkrétních zaměstnancích. Normy budeme stanovovat ad hoc. Konkurence je např. firma ručního balení s 500 zaměstnanci, která má marži 450 Kč na hodinu, my plánujeme zhruba poloviční fakturaci. Cena je konkurenční výhodou plánovaného podniku.

HK: Psychosociální podpora tvoří značný objem dotace, komentujte.

Ž: Když chceme rozšířit podnik, tím musíme i zvýšit podporu. U nového člověka je intenzivnější psychosociální podpora, než u déle pracujících lidí.

HK: Komentujte nastavení výdajů na marketing.



Ž: Máme znalost lokálního trhu, víme, jaké firmy tam působí a také potřebujeme na PR, zatím získáváme zakázky přes stávající zákazníky. B2B reklama a direct mailing 500 tis. Kč.

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014975

HK: Vyjádřete se k rozporu mezi Vaším tvrzením, že jste sociálním podnikem, ale dle Sbírky listin jste se k plnění principů SP nepřihlásili.

Ž: Jsme sociální družstvo, tj. ve stanovách, v základací listině je to uvedeno.

HK: Popište Vaši konkurenci v segmentu 3D tisku a podrobněji uveďte své konkurenční výhody.

Ž: Máme dvě oblasti, kde bychom chtěli rozšířit působnost našeho podniku. Jednak je to 3D tisk, ale i data a podklady pro tisk. V regionu možnost zadání 3D výroby chybí. Chceme rovněž poskytovat své služby formou sdílené ekonomiky, např. formou placených kurzů, členských příspěvků v družstvu apod.

HK: Jak vypadá typický zákazník 3D scanování.

Ž: Zákazník, který potřebuje nějakou věc zdigitalizovat. Třeba se mu rozbije nějaká věc a ta se dá zdigitalizovat, aby se pak dala vyrobit. Nabídneme ucelený systém práce digitalizací objektů.

HK: Na základě čeho jste se rozhodli, že připojíte do podniku novou podnikatelskou činnost - svépomocnou dílnu?

Ž: Aktuálně provádíme demontáž elektroodpadu, balení apod., ale máme zaměstnance i vysokoškoláky a tahle práce s nižší přidanou hodnotou je nemotivuje, a proto hledáme cesty, jak je motivovat. Proto se snažíme dostat technologie do portfolia naší činnosti. Chceme nabídnout naše možnosti svépomocné dílny veřejnosti. Technologie s pomocí našich zaměstnanců budou ve svépomocné dílně využitelné pro širokou veřejnost, kdy bude stanovena cena za hodinu, či roční členský příspěvek.

HK: Popište, proč plánujete pořízení průmyslového kolaboračního robota za uvedené prostředky?

Ž: Cenu jsme získali zjišťováním na trhu. Robot lze naprogramovat na jednoduché manipulační úkony. Svěřením části prací manipulačnímu robotu zvýšíme kapacitu a zvýšíme produktivitu a přidanou hodnotu, což je problém, se kterým se potýkáme. Rostou naše výdaje na zaměstnance, ale odběratelské ceny stagnují.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0014969

HK: Máte představu, kolik turistů se na stezce kolem usedlosti denně/měsíčně objeví, jaký je potenciál zákazníků?

Ž: Máme partnerství se dvěma subjekty. Plánujeme celou řadu společenských aktivit na místě, krom toho máme v plánu mobilní salaš, díky čemuž máme zájemce o naše služby z větší vzdálenosti, např. na zajištění dobytka pro živé betlémy apod., a na těchto akcích budeme mít vlastní stánek. Letos v létě prošlo statkem 1500 dětí a každé si chce něco odnést, krom toho očekáváme spolupráci s VŠ. Aktuálně již probíhá třetí fáze projektu přes MAS.

HK: Okomentujte ve FP záložku HV, ze které vyplývá, že podnik bude po dobu 3 let ve ztrátě?

Ž: Přejeme si být v zisku. Celý projekt je v dynamickém procesu, když jsme začali projekt, tak jsme neměli co nabídnout. Aktuálně se projekt rozšířil o nabídku kalendářů apod. Dnes máme vybrané pracovnice z CS, aktuální situace ukazuje, že projekt bude soběstačný a udržitelný.

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014964

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Vymezení problému je přesvědčivé, odpovídá (vůči CS nepříznivé) situaci na trhu práce. Žadatel při vymezování problému prokazuje svoji zkušenost s podporou cílové skupiny v rámci podobného provozu, tj. porozumění jejich potřebám a schopnost nabídnout optimální podporu. Těžit může z fungující lokální sítě služeb (optimální je návaznost na chráněné bydlení a denní centrum). Velikost cílové skupiny je vyčíslena a je dostatečná. Problémy a potřeby CS jsou obecně výstižně popsány, schází konkretizace situace a potřeb předvybraných zájemců.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Projektové cíle jsou pojednány obecněji. Podnik je vhodným naplněním záměru výzvy s řadou synergických efektů (zejm. návaznost na stávající síť a zemědělskou výrobu) a přidaných hodnot (silný sociální, environmentální i místní rozměr). Záměru nahrává rostoucí trh s nabízeným zbožím, tržní potenciál, což žadatel dokládá statistickými údaji a porovnáním se sousedními zeměmi. Předmět podnikání je srozumitelný, dostatečně popsáný. Žadatel deklaruje, že jej na trhu již ověřil. Mezi odběrateli nebylo provedeno průkaznější zjišťování poptávky a potřeb. PP obsahuje základní analýzu trhu. Zákazníci jsou popsáni jen velmi obecně. Přiložená potvrzení o spolupráci a odběru výrobků neobsahují objem odebraného zboží nebo jeho hodnotu. Vzhledem k závislosti vstupních surovin na sezónnosti a přízni počasí by se žadatel měl vypořádat i s tímto rizikem (neúrody). Analýza konkurence je slabší, konkrétněji zaměřená pouze na džemy a povidla. Principy sociálního podnikání jsou velmi dobře popsány a zajištěny.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel způsoby ověření dosažení cílů projektu zpracovává pouze formálně, aniž by skutečně konkrétně a měřitelně zachycoval zamýšlené změny situace ve vztahu k CS i k podniku. Měřitelně zůstávají zachyceny pouze základní výstupy, zejm. počet pracovních míst.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	Rozpočet projektu je vhodně sestaven; v rámci položek 1.1.1.1.2 a 1.1.1.1.3.nemůže být financován marketing a obchodní činnost.1.1.4.1 nájem - krácení položky, subjekty jsou propojené. K položkám v rámci vybavení a zařízení dokládá jejich bližší specifikaci včetně zjištěných cen. Ve finančním plánu považujeme v nákladové části za nejasné, zda jsou zde zahrnuty všechny mzdové náklady na osoby mimo CS (viz „Ve zpracovně vytvoříme 8 pracovních míst pro osoby mimo CS“, v PP str.43). Zbylé nákladové položky odpovídají všem dostupným podkladům. Kladně hodnotíme nadstandardní finanční ocenění zaměstnanců z CS a jasné určení variabilních nákladů (dostupný relevantní vzorec pro jejich výpočet). Chybí informace o HV v předcházejících letech.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Zapojení CS do realizace projektu je vhodně nastaveno. Žadatel relevantně popisuje oslovení CS, adaptaci, zaučení, zajištění podpory CS na pracovišti, včetně popisu přizpůsobení pracovních podmínek (úvazek, přestávky), vytvoření pracovních pomůcek. Rovněž individuální přístup a zajištění psychosociální podpory je vhodně popsán. Žadatel mohl konkrétněji přiblížit způsob a kritéria výběru CS, jejich vzdělávání. Zapojení CS na směřování podniku je konkretizováno. Navrhované pozice a výše úvazků jsou pro zvolený typ CS vhodné.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Nejsou jednoznačně nastaveny výstupy jednotlivých aktivit, jejich personální zajištění a časový harmonogram. Výrobní proces a tým i kapacita (při daném počtu a úvazků zaměstnanců a uvedené technologii) není srozumitelně vysvětlena. Zapojení 8 zaměstnanců mimo CS není jasně popsáno. Nejsou řešeny absence či fluktuace zaměstnanců. Výběr zaměstnanců a jeho kritéria nejsou uvedeny.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře s krácením (viz 3.1).			
Počet eliminačních	0		
Bodový zisk	70		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014965

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Žádost obsahuje přesvědčivé zdůvodnění z pohledu CS, žadatel popisuje problémy CS, na které projektem reaguje. Opírá se o své dosavadní zkušenosti s podnikáním, se zaměstnáváním osob CS a dokládá základní statistické údaje o nezaměstnanosti CS, kladné stanovisko ÚP.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle jsou vymezeny konkrétně a měřitelně pouze ve vztahu k podstatě projektu (zaměstnání osob, dosažení ekonomické stability). Popis změn u osob CS, ke kterým dojde v důsledku realizace projektu je obecnější. Z některých cílů není jasné, kam přesně směřují a jaký praktický význam mají pro podnik nebo pro projekt (viz cíl pod písmenem A) a jak je žadatel bude měřit co do významnosti a dopadu. Z popisu je však patrné, o jaké změny žadatel usiluje. Silnou stránkou projektu jsou doložené deklarace zájmu o nabízené služby. Žadatel uvádí analýzu trhu a popisuje hlavní konkurenční výhodu - možnost náhradního plnění. Využívá i postavení podniku na trhu (jméno společnosti, zkušenosti s nabízenými službami). Žadatel popisuje vhodně způsob naplnění principů soc. podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Z podstaty projektu vyplývají výsledky a výstupy, které bude možné vyhodnotit (fungování podniku a zaměstnání osob CS). Vzhledem k vymezení cílů nebude zčásti možné posoudit míru jejich naplnění (např. vyhodnocení dopadů na CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Finanční plán manuální činnosti ve výrobě se vztahuje pouze k jedné činnosti (výroba krabiček na léky), žadatel však počítá se širší oblastí činností a i v doloženém vyjádření zájmu o služby je uvedeno např. skupinové balení. Finanční plán výroby reklamy se pak vztahuje také výhradně k jednomu výrobku, žadatel neuvádí kalkulace pro více druhů polepů automobilu, případně pro další velkoformátové tisky, které mají být náplní rozšířené činnosti. V kalkulaci ceny je nerelevantní počítat s dotací ÚP. Krácení položky 1.1.1.1.1 resp. úv. na 0, 2, položky 1.1.4. krácení položky na 350 000 Kč, žadatel provede úpravu dílčích položek dle potřebnosti. 1.1.3.2.4.1 až 1.1.3.2.4.4 krácení položek, není zřejmá potřeba a vytížení CS.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Indikátor 10212 je správně. Hodnotu indikátoru 60000 je nutné revidovat, protože hodnotu 9 osob není možné validně porovnat s informacemi v textu žádosti, FP a PP.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Psychosociální podpora je dobře popsána především v souvislosti s výběrem a vstupem zaměstnanců CS do podniku. Popis jejího průběhu v době plného fungování podniku je žadatelem minimalisticky podán, a to včetně zdůvodnění plánované míry a intenzity zapojení terapeuta v průběhu projektu. Jeho plánované zapojení dosahuje téměř úvazku 1, což není reflektováno v doložení jeho potřeby a ani popisu náplně práce. Účast zaměstnanců na směřování podniku je popsána.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity obsahují srozumitelný popis obsahu projektu, jsou provázané s dalšími částmi žádosti a žadatel by měl být schopen je úspěšně realizovat. Některé dílčí činnosti nejsou popsány podrobněji, není z nich zřejmý rozsah a obsah podpory CS. V aktivitách projektu chybí jasné informace o tom, jak se bude se zaměstnanci pracovat v průběhu fungování projektu. Jedná se především o absenci informací, které by poukazovaly na jejich odbornou přípravu pro oba směry rozšíření podniku. V textu aktivit je uveden základní popis náplně jejich práce, nicméně např. u KA 4 chybí jasná vazba na to, jak zaměstnanci z CS budou odborně připraveni na práci - grafická příprava v programech Corel Draw a Adobe Photoshop, DTP, příprava a realizace tisku, řezání tisků, laminace. Dále nejsou uvedené dostatečné informace o produktivitě práce zaměstnanců z CS, jak budou prakticky fungovat na pracovišti a jak konkrétně budou zohledňované jejich specifické potřeby v průběhu jejich zaměstnávání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity jsou vyhovující.

Závěrečný komentář
Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3. 1. a úpravou indikátorů.

Počet eliminačních	0
Bodový zisk	77,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 5. 11. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel v současné době realizuje projekt Komunitního centra (tréninkové programy), do kterého je zapojena stejná CS, jako do předkládaného projektu. Žadatel bohužel nepřibližuje dopady a výstupy tohoto projektu, nevyužívá jich pro podložení problému. Není uvedeno, jaký je zájem o současné aktivity žadatele, početnost databáze zástupců CS, kteří mají o tyto aktivity zájem atd. Žadatel popsal základní potřeby CS, přibližuje velikost CS v Brně. Pozitivně hodnotíme, že je žadatel zapojen do Pracovní skupiny pro osoby s mentálním postižením a autismem v Brně. Předjednané zástupce CS žadatel neuvádí, průzkum jejich zájmu nebyl proveden. Pracovní zapojení CS není srozumitelně popsáno (zapojení v kavárně, pracovních dílnách, tréninkovém programu; 6 dní v týdnu? atp.), díky čemuž je obtížné posoudit vhodnost tohoto pracovního zapojení pro CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou nastaveny měřitelně. Kromě cíle zaměstnání 6-8 (nejasné – viz text v PP na straně 7 – zde uvedeno 6 a 8 a na straně 11 a 22 – zde uvedeno 5), jde o výčet plánovaných aktivit. Postrádáme ekonomické cíle (týkající se ziskovosti, udržitelnosti atd.). Popis plánovaných podnikatelských činností je nesrozumitelný. Není jasné, jaké všechny činnosti chce žadatel v rámci projektu realizovat a jak budou provozně a personálně zajištěny a zda jejich činností bude dosaženo plánovaných cílů. Analýza trhu je nedostatečně provedena, a to ve všech oblastech: analýza zákazníka, analýza poptávky, analýza konkurence, popis trhu a jeho vývoje. Analýza konkurence byla sice provedena nejpodrobněji, nicméně s minimální vypovídací hodnotou. Není jasné, co má být konkurenční výhodou provozu žadatele. Souhlasíme s uvedenou slabou stránkou, kterou je, že se kavárna nachází v patře domu, před kterým je jiná kavárna (navíc v prostředí plném kaváren), která bude dosti ovlivňovat návštěvnost kavárny. Do kavárny tak pravděpodobně zavítají především návštěvníci uměleckého klubu/komunitního centra. Není však uvedeno, jak často zde budou konané akce, jaká je obvyklá nebo předpokládaná návštěvnost těchto akcí, kdo přichází do kavárny či do klubu mimo tyto akce? atd. Analýza trhu v oblasti galerií a dílen není zpracována vůbec. Principy sociálního podnikání jsou úsporně popsány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Cíle bude možné ověřovat monitoringem projektu, explicitně uvedené způsoby ověření nejsou uvedeny.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z rozpočtu navrhujeme pro nejasnost potřebnosti vyřadit položky 1.1.1.1.01, 1. 1.1.1.04,1. 1.1.1.05, 1.1.1.1.07 – 09, 1.1.3.2.2.26, 1.1.3.2.2.28-36. Položka 1.1.1.1.10 má být zahrnuta v rozpočtové kapitole Přímá podpora. Finanční plán není dobře zpracován. Mzdové náklady neodpovídají textu v žádosti (viz komentář v 4.2.), u cílové skupiny je navíc hrubá mzda nižší než je povinná minimální mzda. U variabilních nákladů chybí náklady na nákup jiných produktů než kávy. Relevantnost nákladů na provoz dílen nelze, pro nesrozumitelnost či absenci popisu jejich provozu, posoudit. Pro odhady výnosů chybí relevantní podklady a nelze je tak považovat za reálné. K prodeji výrobků z dílen navíc chybí v žádosti jakýkoli údaj, analýza, popis zajištění. Finanční plán nemá díky uvedeným nedostatkům potřebnou vypovídací hodnotu a nevypovídá o udržitelnosti projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny správně. Do indikátoru 60000 zahrnul žadatel „všechny zaměstnance, jež dostanou finanční příspěvek v rámci provozu integrační kavárny“, mají zde být však zahrnuty pouze osoby z CS. Jejich počet je však nejasný, na některých místech žadatel uvádí 5 zaměstnaných osob z CS (PP str.3, 11, 22 + FP) jinde 6 (PP str.7) a jednom místě dokonce 8 (PP str.7).
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení CS do realizace projektu není vhodně nastaveno a popsáno. Žadatel se jen stručně dotýká způsobu oslovení a získávání zástupců z CS. Způsob výběru a nastavená kritéria pro výběr nejsou uvedena. Způsob adaptace, zaškolení, vzdělávání, motivace a hodnocení zaměstnanců z CS žadatel nepopisuje. Uvedena je psychosociální podpora a podpora na pracovišti, jejíž poskytování však není dostatečně srozumitelné. Zapojení CS na směřování podniku není dostatečně konkretizováno – není uvedeno, jakým způsobem bude realizováno.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou dostatečně a srozumitelně popsány. Nejsou nastavené výstupy projektu. KA 1 (administrace projektu) považujeme za zbytnou aktivitu: jedná se o nepřímou aktivitu (není zaměřena ani na práci s CS ani na podnikatelskou aktivitu), navrhuje její vyřazení z klíčových aktivit. Při popisu jednotlivých aktivit a dílčích činností projektu žadatel nedostatečně odděluje provoz kavárny a dílen, klubu atd. Není srozumitelné, co vše a jak bude žadatel realizovat. Velmi nejasný je provoz výtvarné a grafické dílny, kuchyně a tréninkových aktivit. U všech aktivit (včetně kavárny) je nejasné jejich personální zajištění. Jak bude personálně pokryta navrhovaná otevírací doba kavárny a dalších částí podniku? Ohledně zajištění provozu všech uvedených aktivit vznikají nejasnosti: co přesně budou dělat zaměstnanci z CS, kdy? Co se bude přesně dělat v kuchyni? Co se skrývá pod tréninkovými aktivitami? Co a jak se bude vyrábět v dílnách? atd. Velmi nejasné je rovněž personální zapojení a výše úvazku jednotlivých zaměstnanců: Zaměstnanci z CS budou pracovat 6 dní v týdnu? V textu PP na straně 11 je uvedeno, že „Pracovní doba asistenta bude činit 8,5 hodiny na plný úvazek“, což je sám o sobě nesmysl a navíc v jiných částech žádosti se uvádí 3 asistenti na 0,3 úvazku. Dále je v PP na str.11 uvedeno, že budou v kavárně pracovat další klíčoví zaměstnanci: programový a kulturní manažer na plný úvazek (ve FP je však 0,3 úvazek) , specialista sortimentu vín na 0,3 úvazek (není ve FP zahrnut), vedoucí tréninku výroby dezertů 0,3 úvazek (ve FP je 0,9 úvazek). Tyto nejasnosti jen podtrhují celkovou nesrozumitelnost podnikatelské činnosti a jejího provozního zajištění.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk		37,5	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Cílová skupina je dobře popsána, žadatel uvádí základní charakteristiky, statistická data. Z žádosti je zřejmá zkušenost žadatele s předchozí prací s CS. Žadatel popisuje potřeby CS, plánuje je zohlednit při zapojení CS do chodu podniku. Při zapojení do projektu jsou na CS kladeny vysoké nároky a není zřejmé, nakolik je pro jednotlivé osoby zapojení do projektu významné. Z žadatelem uvedených charakteristik nevyplývá, že by se osobami zapojenými do projektu stávaly osoby, které mají problém se zaměstnáním a sociálním kontaktem (uváděné potřeby CS). Zájem CS žadatel více nekonkretizuje, předjednané zástupce neuvádí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Samotné cíle jsou vymezeny konkrétně a měřitelně. Z žádosti je zřejmé, o jaké změny žadatel usiluje. Cíle a popisované změny navazují na uvedené potřeby CS. Provedená analýza trhu je uspokojivě zpracovaná, žadatel popisuje zákaznické skupiny, porovnává službu s nabídkou dalších organizací, uvádí subjekty, se kterými plánuje spolupracovat. Dokládá potvrzení, ze kterých vyplývá zařazení nabízené služby do nabídky zaměstnaneckých benefitů. Uvádí dále i nástroje marketingu. I když žadatel uvádí množství informací a má za sebou pilotní ověření i analýzu možnosti převedení činnosti do podnikatelské činnosti, chybí v žádosti informace vztahující se k ochotě využívat službu po zpoplatnění v případě návštěv v domácnosti (které představují hlavní podíl předpokládaných tržeb). Žadatel zároveň předkládá vyjádření „pokračování v případech placené služby“ od zařízení, které služby již nyní v rámci pilotního projektu využívají (nyní však bezplatně). V tomto vyjádření bohužel chybí uvedení současného počtu klientů, které službu využívají. Konkurenční výhody žadatele jsou zřejmé, navíc opřené o dobré jméno a důvěryhodnost zastřešujícího Nadačního fondu Českého rozhlasu. Nicméně mezi konkurencí bude žadatelova nabídka patřit mezi ty nejdražší. Tuto skutečnost žadatel nekomentuje. Principy sociálního podnikání jsou popsány velmi dobře.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Cíle jsou popsány konkrétně a bude možné vyhodnotit jejich dosažení. Žadatel počítá se stanovením rozvojových plánů a bude dopady projektu sledovat a vyhodnocovat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Snižujeme na polovinu 1.1.1.1.1 Vedoucí pro business development (marketingové a PR aktivity nelze v rámci realizačního týmu hradit z PN), 1.1.1.1.2 snižujeme na 5000 Kč/měsíc - nadhodnoceno, vyřazujeme 1.1.3.2.2.1 Edukační a drobné kompenzační pomůcky (nedostatečné zdůvodnění), snižujeme 1.1.6.1.3. o 4 jednotky (CS bude tedy pracovat až od 4.měsíce), položky - 1.1.6.1.3 a 1.1.6.1.4 - budou rozepsány po jednotlivých pozicích. Ve finančním plánu chybí jednoznačnější doložení schopnosti žadatele zajistit výnosy. Odhadované výnosy nejsou podepřeny o měsíční počty poskytovaných služeb v rámci pilotního projektu ve finální fázi (kdy je jejich poskytování navíc bezplatné) a o reálný předpoklad objemu předjednaných zakázek u velkých firem. Na druhou stranu žadatel předkládá potvrzený zájem firem o tuto službu, který může být dosti významný. Otázkou však zůstává, kolik zaměstnanců tento benefit využije (průzkum nebyl proveden) a zda bude žadatel schopen zajistit v dané lokalitě zvýšený počet Návštěvníků. Není jasné, zda bude půlhodina počítaná na přesun Návštěvníka mezi klienty dostačující, kdo bude hradit skupinové návštěvy v zařízeních (pokud daná zařízení, tak zda je pro ně započítaná částka přijatelná) a proč žadatel v optimistické variantě nepočítá s indiv.návštěvami v zařízeních. Všechny tyto otázky ovlivňují posouzení reálnosti předloženého finančního plánu, který bez uvedených informací nepůsobí realisticky. Chybí vysvětlení, z čeho byly odvozeny kalkulace plánovaných tržeb - zejména za služby poskytované v domácnosti. Z finančního plánu vyplývá, že nebude podnik ekonomicky soběstačný a i po skončení projektu bude závislý na veřejné podpoře a darech.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnota indikátoru 10213 je nastavena ve shodě s dalším popisem v žádosti. V popisu indikátoru je však uvedena nesrozumitelná informace, kdy za podpořený podnik / subjekt žadatel považuje organizaci, kterou plánuje založit.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Způsob zapojování CS je velmi dobře popsán. Žadatel srozumitelně a detailně popsal způsob oslovování CS, jejich výběr včetně výběrových kritérií a požadavků. Způsob zaškolování a adaptace je rovněž jasně popsán, stejně tak jako vzdělávání zaměstnanců z CS. Postrádáme větší konkretizaci jejich psychosociální podpory. Zapojování zaměstnanců z CS do rozhodování o směřování podniku je velmi dobře popsáno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	Z popisu KA je zřejmý obsahu projektu. KA jsou provázané s dalšími částmi žádosti, mají stanovené výstupy a harmonogram. Dílčí činnosti zaměřené na podporu CS jsou popsány obecněji. Informace chybí i u popisu stávajícího provozu, jeho oddělení od projektu a výsledků analýzy možnosti převedení provozu na podnik. KA jsou realizovatelné, žadatel má s plánovanou činností již dostatečné zkušenosti.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře, není podložena výnosová část. Služba není svým charakterem podnikatelská činnost. Vzhledem k předchozí podpoře pilotního projektu, neshledáváme další podporu jako efektivní.			

eliminačních	1
Bodový zisk	67,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 5. 11. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Vymezení problému a situace CS postrádají popis i analýzu potřeb a konkrétní informace vůbec. CS není dostatečně konkretizována, zahrnuje nepřehlednou škálu zdravotních znevýhodnění a z nich vyplývajících potřeb. Velikost CS není vyčíslena. Vytipován je pouze jeden ze tří budoucích zaměstnanců z CS. Jeho situace je popsána velmi stroze a není uvedeno, jaké má potřeby (nebo jaký typ podpory potřebuje). Zájem o zaměstnání na zbylých pozicích není ověřen. Kladně hodnotíme záměr spolupracovat s organizacemi, které jsou s CS v kontaktu. Situační analýza v podobě shrnutí a zhodnocení dosud využívaných nástrojů zaměstnanosti, nabízených pracovních míst v regionu, jejich vhodnosti vzhledem ve vztahu k předpokládaným zaměstnancům v rámci projektu schází.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Projektové cíle postihují sociální i podnikatelský aspekt, avšak jsou formulovány pouze jakožto výstupy v podobě počtu pracovních míst a produkce, nikoli jako měřitelná změna situace CS a podniku. Tato je naznačena nepřiměřeně obecně. Předmět podnikání je obecně pojmenován, s ohledem na to, že se jedná o knihy nebo vzdělávací programy schází podrobnější informace o jejich obsahu a přínosu. Postrádáme přesvědčivou analýzu trhu, poptávky, potenciálu zákazníků, např. skrze informaci, kolik (cyklo)turistů kolem podniku denně/měsíčně projede. Zákazníci nejsou explicitně pojmenováni a segmentováni. Šetření, na které žadatelka odkazuje, není přesvědčivé, mj. také proto, že schází podrobnosti o jeho provedení a respondentech. Poptávku nepovažujeme za doloženou. Naplňování principů sociálního podnikání je popsáno velmi obecně a nezahrnuje např. psychosociální podporu zaměstnancům. PP nepřesvědčuje o životaschopnosti záměru.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Projektová žádost se nevypořádává dostatečně se zachycením změny, stanovením kritérií úspěchu ani s určením zdrojů ověření dosažení cílů, s výjimkou samotných pracovních míst.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu a celého podniku je především podhodnocený. Byly sice doplněny nemzdové fixní náklady, avšak např. cena za spotřebované energie je velice nízká, schází náklady na údržbu a především propagaci. Tržby uvedené ve FP nedosahují nákladů ani po 3 letech, což je v plánu HV dorovnáváno i ve třetím roce výnosem z dotace OPZ, jejíž trvání je ovšem pouze 2leté. Optimistická varianta výnosů je vypočítána chybně, stejně jako na konci PP uvedený bod zvratu, respektive plánované tržby (nepokrývají fixní + variabilní náklady). Bod zvratu uvedený ve FP není srozumitelný. Ekonomická udržitelnost záměru není ničím doložena a celé pojetí FP i PP svědčí o své neziskové podstatě. 1.1.6.1.4 má být v kap. 1.1.1. 1. protože jde o pozici realizačního týmu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou uvedeny správně. Nad rámec povinných indikátorů žadatelka vyplnila i cílové hodnoty indikátorů 62500, 62600 a 62800.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora a vzdělávání jsou popsány rámcově, nicméně dostatečně. Náplň práce CS je uvedena. Zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku není popsáno konkrétněji. Sociální principy jsou v obecné rovině uvedeny.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatelka popisuje pouze jednu aktivitu, a to velmi obecně. Ani v PP není uveden dostatek informací, zcela chybí relevantní popis marketingu, nejsou dostatečně popsány podnikatelské aktivity v oblasti samotného provozu podniku. V projektu není doložen harmonogram a nejsou stanoveny výstupy KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné (projekt do 2. mil.).

Závěrečný komentář			
V projektu převažují slabé stránky: chybně nastavené cíle, nejasně koncipované výnosy, absence analýzy trhu a konkurence, velmi obecně popsané aktivity, chybějící informace o denním fungování podniku i o marketingu.			

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	40
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 5. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014970

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Specifické potřeby u všech cílových skupin projektu jsou definovány pouze na základní úrovni a nedostatečně. Žadatel je okrajově vymezuje, nicméně jejich zohlednění v průběhu fungování podniku a realizace projektu není dobře provázané a žadatel nezdůvodňuje potřebným způsobem, proč se rozhodl zapojit nesourodé cílové skupiny do realizace projektu. Žadatel nedokládá informace o postavení osob z CS na trhu práce, resp. chybí doložení situační analýzy stran dosažitelnosti této CS na trhu práce v regionu. Nejsou dostatečně doložené informace o náročnosti výroby a nelze posoudit schopnost zaměstnanců z CS vykonávat potřebným způsobem plánované pracovní činnosti v rámci podniku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou sice žadatelem vymezené, nicméně nejsou potřebným způsobem kvantifikované a nejsou v souladu s metodou SMART. Předmět podnikání je popsán pouze na obecné úrovni a nemá potřebnou vazbu do finančního plánu. V tomto kontextu se jedná především o to, že žadatel popisuje řadu výrobků, nicméně do finančního plánu dokládá pouze dva, ale ani ty nejsou potřebným způsobem popsané, vizualizované, jasně definované ve vazbě na obchodní model apod. Analýza trhu je zpracována nedostatečně, protože žadatel se věnuje pouze obecným formulacím trhu jako takového, nevymezuje vlastní pozici na trhu a vlastní fungování v podobě obchodního modelu. Žadatel poukazuje na potenciačního odběratele, nicméně tuto spolupráci dále nekomentuje a není písemně doložena. Konkurenci žadatel popisuje nedostatečně, chybí její jasné vymezení, cenové srovnání apod. Principy podniku jsou popsány pouze na základní úrovni.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Cíle nejsou nastaveny konkrétně a měřitelně a nebude možné ověřit jejich naplnění. Měřitelný bude pouze počet zaměstnaných osob.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán je zpracován pouze na základní úrovni a pro jeho kladné hodnocení chybí detailnější informace. Bez jasného vysvětlení jsou žadatelem vymezené výnosy a jeho dílčí varianty, které následně přenášejí do tabulek hospodářského výsledku a cash flow. Tyto informace není možné porovnat s informacemi v podnikatelském plánu a ani obchodní strategie tyto výnosy nepředpokládá a nedefinuje. Na straně nákladů žadatel nezohledňuje pronájem prostor, nejasně jsou stanoveny variabilní náklady, které nemají žádnou oporu v dílčích propočtech, resp. kalkulaci cen. Není jasné, jak bude řešena doprava. Nevěrohodná je výše nákladů na telefony a internet, do nákladů není zahrnuta mzda předáka CS. Celkově podnik bude po celou dobu realizace projektu trvale ve ztrátě a k obratu dochází až ve třetím roce fungování podniku. Deklarovaný zisk bude jen do 20 000 Kč měsíčně, což považujeme za významné riziko pro dlouhodobou udržitelnost, protože tento zisk žadatel plánuje pouze při optimistické variantě. Úspěšnost podniku při optimistické variantě nelze predikovat, protože nemáme informace o produktivitě práce, technických parametrech stroje apod. Není jasné, jak žadatel bude schopen zvyšovat technologicky své kapacity pro navýšení zisku. Žadatel neposkytuje informace o nakupovaném vybavení, což hodnotíme jako zásadní nedostatek. Rozpočet projektu není transparentně provázaný s aktivitami. Mzdy RT a zaměstnanců z CS nejsou v rozpočtu uvedeny srozumitelným způsobem. Pořizovaný stroj (pol. 1.1.3.1.2) není dostatečně popsán a není možné zhodnotit, zda je požadovaná cena adekvátní, krácení položky.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 10 212 je stanovena dobře. Hodnota indikátoru 60 000 je nastavena chybně, protože žadatel do ní započítal všechny osoby zapojené do realizace projektu. Na základě informací v podnikatelském plánu a textu žádosti je nutné tuto hodnotu revidovat na 4 osoby, které budou prokazatelně z cílové skupiny projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel psychosociální podporu popisuje v základních parametrech. Základně poukazuje na způsoby výběrového procesu zaměstnanců z CS do zaměstnání. Psychosociální podpora jako celek působí pouze deklaratorně a žadatel ji vymezuje pouze na obecné úrovni. Popis náplně práce odborného pracovníka pro zajišťování tohoto typu podpory je popsán nedostatečně. Podobně je tomu i u popisu náplně práce psychologa, kde není jasné, co bude pro osoby za CS zajišťovat. Zapojení CS je popsané velmi obecně. Náplně práce jsou popsány obecně, není jasné, zda budou jednotlivé CS dělat stejnou práci, což by nebylo adekvátní. Žadatel s CS OZP sice pracuje, ale tyto zkušenosti nepromítl do projektové dokumentace. Není jasné, z jakého důvodu chce žadatel nabízet pouze poloviční úvazky u osob dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných a u uchazečů o zaměstnání ve věku 50 a více let.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Podnikatelské aktivity jsou popsány nedostatečně. Zcela chybí popis marketingu a není jasné, jak bude konkrétně provoz podniku probíhat. KA nemají stanovené výstupy ani harmonogram. Popis aktivit nezachycuje podstatné činnosti v rámci nich zajišťované (např. chybí popis práce s cílovou skupinu, způsob poskytování a průběh psychosociální podpory, vymezení jasného fungování podniku v průběhu projektu, vzdělávání zaměstnanců z CS, marketing apod.). Nad rámec výše uvedeného chybí i informace o celkové výkonnosti podniku ve vazbě na zaměstnance z CS. Žadatel neuvedl potřebným způsobem kapacity výrobního stroje ve vazbě na produktivitu práce zaměstnanců. Nevíme, jak budete CS fungovat na pracovišti, jakým způsobem budou mít nastavené výkonnostní normy, jakým způsobem budou respektovaná jejich pracovní omezení, fluktuace, pracovní neschopnost apod. Tyto aspekty žadatel nedostatečně popisuje.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
V projektu převažují slabé stránky, mezi ty nejzásadnější patří: nedostatečně popsaná podnikatelská příležitost ve vazbě na informace ve finančním plánu, nejasně vymezené specifické potřeby osob z CS a jejich zohledňování v průběhu realizace projektu a fungování podniku, nedostatky ve finančním plánu a především vysoká pravděpodobnost neudržení podniku v pozitivní ekonomické bilanci a v průběhu realizace projektu, malá pravděpodobnost ziskovosti po skončení realizace projektu, nedostatečně popsaná psychosociální podpora pro zaměstnance z CS, nedostatečně popsaná výrobní kapacita a produktivita práce ve vazbě na zaměstnance z CS.			

eliminačních	5
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 5. 11. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Specifické problémy obou CS jsou definovány jasně, nicméně akcentována je především skupina dlouhodobě nezaměstnaných. Z textů v žádosti i PP je zřejmé, že se žadatel orientuje v problematice zaměstnávání obou CS a je pravděpodobné, že práci s nimi zvládne. Chybí jasně vymezené pracovní požadavky/kvalifikace při vstupu do pracovního procesu. Situační analýza je uvedena především pro CS dlouhodobě nezaměstnané, pro OZP není zpracována na potřebné úrovni. Není řešen aspekt zohlednění specifických požadavků ze strany CS ve výrobě.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou popsány obecně, z jejich obsahu není jasné, co je výstupem a výsledkem projektu, nejsou konkretizovány. Principy sociálního podniku jsou popsány dobře. Vymezení podnikatelské příležitosti je na základní úrovni a žadatel aspektu nové výroby nevěnoval potřebný prostor. Jedná se především o to, že v rámci popisu se žadatel odkazuje na ukazatel popisující navýšení produkce, avšak technologické aspekty, výrobní kapacity a uvedení konkrétních výrobků chybí. Není jasně vizualizováno, co žadatel bude vyrábět, jaké produkty prodává svým stávajícím zákazníkům, kterým bude prodávat své nové výrobky apod. Analýza trhu je provedena zjednodušeně, kdy se žadatel vymezuje vůči svým stávajícím zákazníkům a nepopisuje celkový stav na trhu, kde bude působit. Není jasné, jak se podnik obchodně hodlá profilovat a jak bude fungovat mimo své stávající zákazníky (chybí jasná obchodní strategie pro nové zákazníky, pokud žadatel o nových uvažuje, to není jasné). V textu PP se žadatel odvolává na předjednané zakázky, nicméně jsou pouze taxativně vyjmenované a nemají širší rámec navazující na celkovou strategii firmy. Nejsou písemně doložené. V textu PP jsou uvedené odhady navýšení odběrů od stávajících zákazníků, nicméně není jasný důvod, proč by k němu mělo docházet na základě realizace tohoto projektu. Chybí jasně vymezení výhodnosti realizace projektu nad stávajícím stavem např. v podobě uvedení současného řešení, jak žadatel zajišťuje stávající zakázky, jaké jsou finanční aspekty apod. Tyto informace nejsou uvedené na potřebné úrovni.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Zároveň žadatel uvádí způsoby hodnocení postupu práce se zaměstnanci.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je netransparentní, náklady jsou kalkulovány jen na úrovni jednotlivých subkapitol, bez členění na relevantní položky a plánované náklady nejsou jasně propojeny na náklady uváděné v rámci klíčových aktivit (není jasné, z čeho bude hrazeno nájemné, co představuje 1.1.4 Nákup služeb).U subkap. 1.1.1.1 Pracovní smlouvy (zřejmě se jedná o mzdu manažera podniku) - krácení úvazku o 0,25 z důvodu zahrnutí činností, které svým charakterem spadají do financování z nepřímých nákladů (projektové a finanční řízení projektu, komunikace s poskytovatelem dotace atd.). Není zřejmé, nakolik efektivní jsou plánované výdaje na mzdové příspěvky CS, subkap. 1.1.6.1, když není jasné, kdy bude výroba zahájena (s ohledem na popis činností v realizační fázi v PP). Největším problémem finančního plánu je nedostatečný popis pro zajištění žadatelem deklarovaných výnosů. Ty jsou sice jasně vymezené, nicméně chybí jejich jasná vazba do PP, kde by byly uvedené a řádně podložené informace o žadatelově reálné schopnosti je dosáhnout. Všechny informace o stávajících odběratelích jsou uvedené na pozadí % nárůstu odběrů. Není jasné, kolik zboží odebírali do současné doby a kolik budou odebírat. Není jasné, jaká je cenová politika žadatele. V tabulce HV je po celou dobu realizace projektu počítáno se stejnými náklady a výnosy, což žadatel ponechává bez dalšího relevantního komentáře, který by vysvětloval takto lineární předkládaný vývoj společnosti. Na záložce náklady není jasné, jak žadatel stanovil variabilní náklady. Pro zdůvodnění nakupovaného zařízení a vybavení není uvedeno dostatek informací a žadatel se omezuje pouze na vymezení typu přístrojů a jejich popis. Chybí popis technologického procesu ve vazbě na výrobní program, popis přidané hodnoty oproti stávajícímu stavu a celkově i finanční porovnání se stávajícím stavem.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou indikátorů jsou stanovené vhodně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podporu žadatel vymezuje na základní a obecné úrovni. Chybí jasná vazba propojující potřeby zaměstnanců na situaci v podniku a při konkrétních činnostech např. ve výrobě nebo dalších pro podnik důležitých činnostech. Odborné zajištění je popsáno. O vzdělávání zaměstnanců sice žadatel hovoří, ale pouze v obecné rovině a není uvedeno, jaké konkrétní vzdělávání (např. nutné pro zvládnutí výroby a zacházení a ovládání nakupovaného zařízení a vybavení) bude ve skutečnosti zajištěno. V této oblasti tyto potřeby je možné znát. Způsoby zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno dobře.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Na úrovni aktivit nejsou uvedené činnosti spojené s marketingem, který bude také součástí podniku a pravděpodobně i rozpočtu projektu. Hlavní výtka je skutečnost, že žadatel nedostatečně vysvětluje aspekt výroby, který je jedním z hlavních důvodů pro realizaci projektu. Z textu PP i žádosti není jasné, jak bude výroba organizována, jak se do ní budou zapojovat zaměstnanci, jak budou vedeni k ovládání sofistikovaných výrobních přístrojů a zařízení, jak žadatel bude řešit jejich zpracování, jaká bude jejich produktivita práce a jaká bude výrobní kapacita zaměstnanců z CS. Chybí odpověď i na jednu z nejdůležitějších otázek, kterou je, zda zaměstnanci zvládnou vyrobit potřebné množství výrobků, od kterých jsou odvozené výnosy ve finančním plánu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: dlouhodobé zkušenosti žadatele v daném oboru podnikání, jasně definované potřeby u CS dlouhodobě nezaměstnaní.

Slabé stránky projektu: nedostatečně popsán předmět podnikání ve vztahu k výzvě, nedostatky ve finančním plánu a chybí jasná vazba plánovaných výnosů do podložených informací v PP, nedostatečně zpracované aktivity projektu, chybně sestavený rozpočet, nedostatečně popsané fungování CS ve výrobě.

Počet eliminačních	3
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014975

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel deklaruje dlouhodobé zkušenosti s CS a do projektu má předvybrané zaměstnance z CS. Dokládá základní situační analýzu o stavu CS na trhu práce, nicméně však pro celý Jihočeský kraj a nikoli pro relevantní region. Žadatel nepoukazuje na specifické problémy osob z CS v širším kontextu a pouze deklaratorně poukazuje na přizpůsobení podmínek pro CS v rámci jejich zaměstnávání. Žadatel plánuje pro CS zaměstnání, které bude vyžadovat odbornou připravenost, nicméně v průběhu projektu není uspokojivě doloženo, jaké tyto znalosti bude od zaměstnanců vyžadovat.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou stanoveny a pokrývají základní oblasti projektu. Ekonomické cíle neodpovídají údajům ve finančním plánu. Tyto cíle jsou stanové pod plánovanými příjmy. Popis podnikatelské příležitosti není dostatečně dobře popsán. Jsou pouze naznačené základní oblasti, ve kterých žadatel bude rozšiřovat svůj podnik, nicméně chybí popis základních produktů vyráběných na kolaborativním robotovi. Žadatel argumentuje pouze potřebností pro nákup nového robota. Popis svépomocné dílny není dostatečný a z uvedeného popisu není jasná monetizace nové činnosti. Není jasné, proč žadatel spojuje 3D tisk s kolaborativním robotem. Analýza trhu je nedostatečně zpracována. Žadatel sice poukazuje na strategická partnerství, nicméně není jasné, co konkrétně pro ně bude zajišťovat. Vztahy jsou písemně doložené, nicméně z nich není jasné, k čemu se vážou, tj. chybí jasná linka mezi nakupovaným vybavením - typem produktu - smlouvou s odběratelem. U některých doložených dokumentů je jen obecná formulace o spolupráci. Není jasné, jaký podíl tržeb poplyne z těchto partnerství. Vzhledem k požadovaným nákladům na nákup kolaborativního robota jsou tyto náklady neopodstatněné. Stejná situace je u i nákupu 3D tiskárny, kde analýza trhu se zabývá převážně konkurencí, nedostatečně se žadatel věnuje popisu stávajícího trhu, zájmu od ostatních firem apod. Principy podniku jsou popsány na základní úrovni a žadatel neakcentuje další integrační procesy ve firmě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatelem uvedené cíle jsou ověřitelné, protože jsou sestavené v souladu s metodou SMART.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je věcně správně sestavený. Vybavení v pol. 1.1.3.1.2.1 a 1.1.3.1.2.2 není popsáné, takže není možné zhodnotit jeho efektivitu a hospodárnost. Pol. 1.1.4.1 není popsána, krácení položek. Finanční plán je doložen, nicméně celková míra jeho srozumitelnosti není na potřebné úrovni. Záložka Kalkulace ceny, zde jsou uvedené informace, které nemají vazbu do PP. Není jasné, co zde žadatel naceňuje, co jsou výrobky u zakázky kompletace 1 a 2 apod. Není jasné, co zahrnují výrobní náklady. Není jasné, co je myšleno kalkulací, kde jsou zahrnuté pouze mzdové náklady. Tyto chybějící informace pak není možné řádně promítnout do tabulky Náklady, kde především u VA nejsou náklady transparentně vyjádřené. Není jasné, jaké náklady se pojí k zakázkám kompletace apod. Vzhledem k nákupu nových technologií jsou náklady ne energie nepřiměřeně nízké. Náklady na dopravu nejsou transparentně vyjádřené. Jako podhodnocené se jeví náklady na účetnictví a administrativu, v měsíčních nákladech nejsou zahrnuty náklady na marketing, poplatky za telefony a internet jsou jednoznačně podhodnoceny, chybí náklady na opravu a údržbu strojů a není jasné, jak je pracováno s odpisy.Tabulka Výnosy je také nedostatečně popsána, protože z tam uvedených údajů není možné odvozovat celkovou výkonnost podniku s vazbou na produktivitu práce zaměstnanců. Takto stanovené výnosy nemají potřebnou oporu v tabulce Kalkulace ceny a nedostatečně je také propojena do tabulek HV a CF, kde jsou po téměř po celou dobu uváděné stejné výnosy. Pak je otázkou, proč se žadatel zabýval zpracováním výnosů ve třech různých variantách. Celkově hodnotíme finanční plán jako netransparentně sestavený a nezakládá dobrý předpoklad pro dlouhodobou udržitelnost podniku po skončení realizace projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že organizace žadatele není sociálním podnikem (ve Sbírce listin není doloženo, že by se žadatel přihlásil k principům sociálního podnikání). Projektem tedy vzniká nový sociální podnik a indikátory 10212 a 10213 jsou tedy nastaveny chybně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podporu bude žadatel zajišťovat ve spolupráci s externími subjekty. Tu popisuje na základní úrovni, nicméně dostatečně. Většina odborných činností ve vazbě na podporu zaměstnanců z CS je delegována na klíčového pracovníka, ale jeho fungování přímo na pracovišti žadatel zvlášť nepopisuje. S DC Arpida je doložené písemné potvrzení spolupráce. Nábor nových zaměstnanců není popsán a adaptační proces je také popsán značně minimalisticky. Zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno bez podrobnějšího uvedení příkladů, jak konkrétně se bude s podněty zaměstnanců vedení zaobírat.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Podnikatelské aktivity nejsou popsány potřebným způsobem. Chybí především konkrétnější informace o realizaci marketingu se zaměřením na jednotlivé zákaznické segmenty jak v oblasti B2B, tak B2C. Dále není jasné, jak konkrétně bude provoz podniku realizován, jak budou zaměstnanci zapojeni, jak bude zajištěna jejich zastupitelnost a jak bude postupováno v případě fluktuace. KA nemají stanovené výstupy ani harmonogram.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář			
V projektu převažují především slabé stránky: nejasně vymezený nový předmět podnikání a rozšíření stávajících aktivit, nedostatečně zpracovaný finanční plán podniku, chybí jasné informace o fungování CS na pracovišti, nejasná vazba obchodního modelu do finančního plánu.			

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	52,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 5. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014976

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Situace zvolené CS je adekvátně zmapována, popsána je celá škála problémů a souvislostí týkajících se situace zvolené CS na trhu práce a ve společnosti obecně. Jsou popsány charakteristiky této CS. Potřeby CS byly analyzovány na základě zkušeností z předchozího projektu Ligy vozíčkářů, která je vlastníkem žadatele. Žadatel se opírá o zpracovanou studii, nikoli však adresnější lokální zjišťování potřeb. Velikost CS není kvantifikována, nejsou vytipováni konkrétní zájemci, ale byl ověřen zájem zástupců CS a ten je dostatečný (byť nejsou známy parametry šetření).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou popsány jen obecně, z jejich obsahu nevyplývá, co má být v projektu realizováno a s jakým výstupem/výsledkem, cíle nejsou nastaveny dle metodiky SMART, nejsou konkretizovány. Uváděný cíl "příspět k aktivizaci seniorů a podpořit je v oblasti samostatného genealogického výzkumu na amatérské úrovni, díky vytvořeným produktům" není z hlediska dané výzvy relevantní. Do cílů není promítnuta ekonomická efektivita podnikání a z obsahu projektu jako celku není zřejmé, zda má plánované podnikání předpoklady k efektivitě dospět: transparentně není definována poptávka po službách žadatele, tj. velikost zákaznických segmentů, kvantifikace této poptávky. Žadatel uvádí, že plánované podnikání bude odděleno od stávajících činností žadatele, ale to nespecifikuje. Žadatel připouští, že vstupuje na trh, který je již částečně obdobnými službami obsazený, ale srovnání s konkurencí nekonkretizuje z hlediska cen. Provedený průzkum nemá dostatečnou vypovídací hodnotu, není jasné, zda by zákazníci využili služeb žadatele za stanovenou cenu. Žadatel uvádí několik předjednaných zakázek, ale není uvedeno, v jakém finančním objemu. Marketing je popsán obecně, bez jasného zacílení na jednotlivé zákaznické segmenty. Rizika projektu nejsou definována v potřebně šíři - chybí riziko neefektivity, nenaplnění indikátorů. Z uvedených důvodů nepovažujeme naplnění jednotlivých dimenzí SP za dostatečně prokázané.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou nastaveny v kvalitativní podobě, např. zlepšení životní úrovně a kvality života pečujících osob a žadatel neuvádí způsoby a metody hodnocení takto definovaných cílů. Uváděny jsou způsoby hodnocení výstupů aktivit, např. vyjádření účastníků ke kvalitě vzdělávacích aktivit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Část činností Odborného garanta, pol.1.1.1.1.1, je plánována v oblasti projektového řízení, proto dochází ke krácení výše úvazku na 0,5, současně dochází ke krácení NTB 1.1.3.2.2.3 do výše úvazku. Ve finančním plánu jsou poddimenzovány položky Poštovné (zasílání některých transkripcí seniorům), inzerci. Zejména ale není zřejmé, na základě čeho žadatel kalkuloval plánované výnosy podnikání, údaje nejsou dostatečně podloženy. Žadatel počítá s vysokou progresí výnosů již od 5. měsíce projektu, což představuje téměř 2násobek oproti výnosům v prvních 4 měsících (přitom v počátečních měsících bude probíhat nábor a školení zaměstnanců z CS). Není zdůvodněno, proč další firmy podnikající v daném oboru se nesnaží proniknout do příslušného segmentu (hledisko ekonomické rentability).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Nesprávně je uvedena hodnota 1 u indikátorů 10212 i 10213, což není relevantní. V případě indikátorů 62500, 62600, 62800 je doporučeno uvést hodnotu 0.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Způsob, jakým projekt reaguje na problémy zvolené cílové skupiny, je adekvátně popsán, rozpracována je podpora zaměstnanců z CS v průběhu jejich zaměstnání v SP včetně jejich vzdělávání. Doloženy nejsou podrobnější pracovní náplně pro tyto zaměstnance.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Obsah klíčových aktivit je popsán bez logické strukturace, posloupnosti a vazeb mezi jednotlivými aktivitami. Klíčovou aktivitu Ukončování a evaluace projektu považujeme za nadbytečnou. Náklady na KA nejsou transparentně propojeny s realizačním týmem a s rozpočtem projektu, nejsou uvedeny výstupy KA. Postrádáme vyjádření kapacity podniku/personálu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře. Ač velmi vhodně reaguje na situaci a potřeby CS, není dostatečně přesvědčivě doložena poptávka, konkurenční výhoda, ani velikost trhu.			

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 5. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014977

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Analýza CS je sice úsporná, nicméně dostačující v popisu základních problémů a potřeb CS. Žadatel je propojen se sociální firmou, která má dlouhodobé zkušenosti se zaměstnáváním osob z CS. Žadatel provedl mezi zástupci z CS průzkum zájmu a má předjednaných 20 zájemců o vstup do projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou jasně popsány a definovány dle metodiky SMART, jsou rozpracovány do úrovně výstupů/výsledků projektu. Popis činnosti i analýza trhu jsou provedeny velice úsporně. Žadatel popisuje předjednaný zájem obcí, který není doložen. Poptávka po kompostu je doložena od spřátelených organizací, jiná poptávka po kompostu, ani průzkum zájmu o kompost není doložen. Chybí detailnější popis trhu (žadatel uvádí, že projekt reaguje na potřeby místního trhu, ty však více nepřibližuje) a specifikace zákazníků. Chybí popis odkud a za jakých podmínek odebírají kompost Ekozahrada Raková a HD STROM nyní. Kam sváží BRO okolní obce nyní? Analýza konkurence postrádá porovnání cen. Sezónnost plánovaného podnikání není zohledněna. Principy sociálního podnikání jsou vhodně popsány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	V doložené dokumentaci žadatel popisuje způsoby ověření dosažení cílů projektu, a to jak na úrovni výstupů, tak výsledků projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Z popisu pracovní pozice Ředitel sociálního podniku vyplývá, že součástí náplně práce bude mj. zajištění marketingu SP, proto krácení nákladu v pol. 1.1.1.1.1 na 0,25 úvazku (z plánovaného 0,5úvazku). Krácení položky 1.1.1.1.2 vedoucí CS, vzhledem k tomu, že CS mají 0,5 úvazek a v PP je popsáno, že budou pracovat od 8.00-12.00 (směnovost není zmíněna). Ve variabilních nákladech není jasné, proč náklady na dopravu od pesimistické varianty směrem k optimistické variantě klesají. Chybí zde další variabilní náklady na materiál a suroviny, dále pronájem pozemku. Náklady neodpovídají údajům v kalkulaci ceny. Kalkulace cen je tak nesrozumitelná. Ve výnosech není jasné, proč u ceny za kg Ekompostu je uvedena výše marže a ne celková cena. Žadatel neřeší DPH.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 10213 odpovídá obsahu projektu, v případě indikátoru 60000 by měla být uvedena hodnota 6.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Psychosociální podpora zaměstnanců z CS je adekvátně popsána. Pracovní náplně zaměstnanců z CS jsou popsány jen redukovane a není jasné, pro jaké druhy zdravotního postižení je práce v SP vhodná. Spřátelený podnik má dlouhodobé zkušenosti se zaměstnáváním CS a jejím zapojováním do realizace projektů. Žadatel tak plánuje v projektu využít jeho osvědčený program kvalifikační a psychosociální podpory zaměstnanců z CS. Je vhodně popsán individuální i skupinový přístup k zaměstnancům z CS, jejich vzdělávání a podpora. Chybí detailnější popis způsobu oslovování CS, motivace, hodnocení, řešení absencí atp. Zapojování zaměstnanců z CS do rozhodování o směřování podniku je dobře popsáno.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Zařazena je aktivita Zajistit materiálně technické podmínky pro fungování provozovny nového sociálního podniku Kompostárna Raková, která se jednoznačně nevztahuje k projektu z OPZ a náklady na tuto aktivitu budou hrazeny z projektu ITI/IROP, aktivita bude vyřazena. Sloučena bude KA č. 2 a č. 3 pro obsahovou podobnost. Nejsou uvedeny výstupy jednotlivých klíčových aktivit, z popisu KA nejsou jednoznačně zřejmé plánované procesy a provázanost činností, participace členů realizačního týmu a osob z cílových skupin na těchto činnostech. Celkový popis provozního zajištění podnikatelského záměru je úsporně popsáný.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou úpravy KA (viz 4. 2) a krácení rozpočtu (viz 3. 1).			

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 5. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014978

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel správně vymezuje problém, je popsána potřebnost pro CS. Žadatel zmapoval trh práce v území a provedl základní analýzu CS. U cílových skupin jsou popsány jejich obtíže, potřeby a možnosti. CS OZP by ovšem měla být zúžena, protože ne pro všechna zdravotní omezení bude náplň práce vhodná. Navržená výše úvazků odpovídá potřebám osob z CS dlouhodobě nezaměstnaných, ovšem nikoliv možnostem většiny osob se ZP. Motivace CS k účasti v projektu není doložena, ale žadatel má dvě osoby z CS převybrané a pro výběr dalších zaměstnanců uvádí relevantní postupy.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu žadatel vymezuje jasně, cíle jsou vyvážené. Popis podnikatelské příležitosti je popsán jasně. Předjednané zakázky jsou doložené. Jedním z předjednaných odběratelů je společnost Odex, která je se žadatelem personálně propojená, sídlí na stejné adrese, zabývá se výrobou stejných produktů a není tedy zřejmé, jaká je motivace této společnosti k odběru zboží. Dále pak potenciální odběratel Tolmea Czech má zájem o nákup kalhot, ale tento produkt není v PŽ ani v PP (resp. FP) popsáný. Žadatel pouze poukazuje na směr, kterým se chce vydat, nicméně popis obchodní strategie, jak získat maloobchodní zákazníky není dostatečně vysvětlena. Toto hodnotíme jako nedostatek, protože v tak vysokém konkurenčním prostředí, jakým je prodej oděvů a obecně v textilním průmyslu je důležité disponovat v rámci hodnocení tímto typem informací. Marketingové aktivity v tomto kontextu nejsou popsány na potřebné úrovni a není jasné, jak žadatel bude postupovat při přímém prodeji. Analýza trhu je zpracována pouze na základní úrovni, kdy žadatel sice provedl dotazníkové šetření, nicméně jeho výstupy nejsou přesvědčivé co do obsahu a především vymezení typického zákazníka žadatele. Povrchní informace týkající se nákupních zvyků a respondentů nelze považovat v tomto kontextu jako relevantní vzhledem ke konkurenci a v kontextu vymezení zákazníka považovat za důvěryhodnou. Principy sociálního podnikání jsou popsány a správně nastavené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel sestavil cíle projektu v souladu s metodou SMART, nebude problém tyto cíle průběžně sledovat a vyhodnocovat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán není pro potřeby hodnocení sestaven na potřebné úrovni. Na záložce náklady v části ostatní fixní náklady jsou uvedeny částky, které nepostihují celkový soubor nákladů, které jsou relevantní pro rozšíření výroby. Tam uvedené částky nejsou dostatečně komentovány a není jasné, co žadatel bude vytvářet za materiály pro cílovou skupinu v celkové výši 6 700 Kč za měsíc. Chybí jasné finanční oddělení od stávající činnosti vůči rozšíření podniku. Na záložce výnosy žadatel nerozpracovává jednotlivé varianty a po celou dobu realizace projektu vymezuje pouze jednu hodnotu dosahovaných výnosů. Na záložce hospodářský výsledek pak žadatel uvádí náklady i výnosy, které není možné porovnat s výnosy. Tyto informace se značně rozcházejí a není jasné, na základě čeho žadatel tyto odhady stanovil.Hlavním problémem finančního plánu je jeho nejasná provázanost na obchodní strategii pro velkoobchodní a maloobchodní zakázky. Žadatel v tomto kontextu nedokládá dostatek relevantních informací, které by nasvědčovaly takto predikovanému vývoj prodeje resp. tržeb. Nutno také poukázat na nízký zisk ve druhém a třetím roce fungování, který při zvýšení nákladů velmi rychle může přejít do ztráty a celkově tak ohrozit dlouhodobou udržitelnost podniku. Nejasná je práce s DPH a odpisy. Na listu Náklady chybí mnoho fixních nákladů (spotřeba energií, údržba vybavení, náklady na mzdové a finanční účetnictví, poplatky za telefon a internet, kancelářské potřeby, vedení projektu apod.). V rozpočtu projektu není (vzhledem ke své výši) řádně komentován nákup programu CAD .
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnoty obou žadatelem vymezených indikátorů jsou uvedeny správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Způsob poskytování psychosociální podpory žadatel popisuje jasně a je zřejmé, v jakých obrysech žadatel plánuje poskytování podpory ze strany kompetentních zaměstnanců podniku. Žadatel uvádí jasně, jaké metody a formy bude využívat při zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku. Za nedostatečně motivační považujeme výši mzdy švadlen.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	V rámci KA žadatel jasně popisuje klíčové momenty a činnosti v průběhu realizace projektu. Na úrovni podnikatelského plánu chybí jasnější informace o způsobu fungování osob z CS v průběhu jejich zaměstnávání, resp. z pohledu jejich pracovní náplně. Tomuto aspektu se žadatel věnuje jen velmi okrajově a není zřejmé, jak konkrétně budou osoby z CS na pracovišti fungovat (chybí informace o provozní době, jak konkrétně se budou na pracovišti střídat, jak žadatel bude postupovat v případech nemocnosti, výpadku nebo fluktuace.)
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: dosavadní fungování žadatelé na trhu a zkušenosti s prací s cílovou skupinou, jasné vymezení podnikatelské příležitosti a dobře formulované cíle projektu
Slabé stránky projektu: nedostatky ve finanční plánu, nedostatečně zpracovaný obchodní model pro maloobchodní prodej, absence širších informací o způsobu fungování CS v průběhu jejich zaměstnávání.

Počet eliminačních deskriptorů	1
Bodový zisk	62,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 5. 11. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Cílová skupina je popsána co do potřeb, omezení a možností, je uvedena její velikost na celorepublikové úrovni, ale chybí podrobnější popis dostupnosti CS v dané lokalitě a není uvedena velikost dostupné skupiny osob. Žadatel uvádí několik potenciálně spolupracujících organizací, ale konkrétní způsob spolupráce není popsán a není doložený jednoznačný zájem těchto organizací o spolupráci. Zájem CS o účast v projektu a o nabízenou činnost není doložen, což považujeme za zásadní nedostatek. Žadatel neprokázal, že bude schopen zajistit zaměstnance z dané CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle jsou nastaveny formálně správně, v souladu s metodikou SMART. Analýza trhu je ovšem zpracována nedostatečně. Žadatel uvádí konkurenční podniky, ale konkurenční výhoda není popsána přesvědčivě. Produkty, které chce žadatel nabízet, jsou v PP popsány, ale nepromítají se do FP (žadatel s nimi nekalkuluje). Žadatel neprovedl dostatečnou analýzu trhu (provedl např. srovnání cen minuty hovoru, ale z dalších textů nevyplývá, že by jeho služby měly být hrazeny na základě provolaného času, stejně jako s cenou za minutu nekalkuluje ve FP). Analýza trhu uvedená v PP především dokládá vysoce konkurenční prostředí. Nad rámec (neaktuálních) statistických údajů má podobu pouhého výčtu a nehodnotícího popisu vzorku pouhých čtyř vybraných společností a konstatování, že konkurentů jsou stovky. Postrádá analýzu potřeb zákazníků. Konkurenční výhoda není dostatečně přesvědčivě obhájena a stojí v teoretické rovině, než aby popisovala realie žadatelova podniku. S výjimkou plánovaného podhodnocení cen, což není optimální strategie. Žadatel se v rámci doložení poptávky odkazuje na přílohu obsahující předjednané zakázky, avšak tato není součástí žádosti. Deklarovaná dohoda o spolupráci se společností Conselor s.r.o. rovněž není doložena. Žádost obsahuje informace, které vyvolávají pochybnosti o preciznosti zpracování. Žadatel např. cituje generální ředitelku ÚP ČR, která ovšem v této funkci skončila v roce 2014. Dále čerpá informace o počtu call center z průzkumu realizovaného před 13 lety. Tyto nedostatky snižují důvěryhodnost celého záměru.Popis naplňování principů soc. ekonomiky je komplexní, avšak formálně popsán tak, že nepřináší nic nad rámec výzvu stanovených očekávání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Ověřit dosažení cílů bude možné, kromě změny u CS.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Vazba mezi rozpočtem a KA je doložena matoucím způsobem a jednotlivé položky není možné spárovat. Např. 1.1.1.3.1 mentor - v rozpočtu 600 hodin, u KA4 190 hod., u KA3 1200 hod., u KA2 25 hod./měsíc. Obdobně nejasně je doložena výše úvazku supervizora (1.1.1.1.2), zde krátíme na 0,25 úvazku. Nájem prostor (1.1.4.1) je nadhodnocen, krátíme na 20 000 Kč. Ve FP nejsou uvedeny náklady na key account managera, který je popisován v PP, a dále zde ve variabilních nákladech chybí vyčíslení provizí pro operátory. Výnosová část FP není zpracována transparentně, žadatel nekalkuluje se všemi službami, které dle PP plánuje nabízet, veškeré výnosy jsou postaveny na čtyřech produktech navázaných na 4 společnosti. V případě výpadku spolupráce bude takto sestavený plán postrádat smysl. S ohledem na nábor CS, její zaučení a vybavení prostor nejsou tržby v prvním měsíci ve výši téměř 66 000 Kč věrohodně podloženy. Kalkulace ceny nebyla provedena, bod zvratu je spočítán nesrozumitelně.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně, pouze v cílech projektu je uvedeno, že bude podpořeno 6 účastníků, ale indikátor 60000 je nastaven na 5 osob. Jedná se o formální chybu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení CS je popsáno jen velmi obecně. Žadatel neuvádí, jak konkrétně bude poskytována psychosociální podpora, v obecné rovině popisuje plánované vzdělávání, ale tyto popisy jsou velmi strohé vzhledem k faktu, že na těchto aktivitách bude v realu postavena úspěšnost podniku. S ohledem na psychickou zátěž dané náplně práce je třeba zvýšená podpora i u zaměstnanců, kteří nejsou znevýhodněni. Reálně lze očekávat velkou fluktuaci zaměstnanců, ale tuto žadatel podrobněji nepopisuje a nepopisuje způsoby jejího řešení. Pracovní doba zaměstnanců je uvedena. Fond pracovní doby zaměstnanců z CS a jejich zapojení nejsou jednoznačně provázané s plánovanou kapacitou podniku a nepromítají se do kalkulace tržeb.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Aktivity jsou popsány jen obecně, podnikatelské aktivity nejsou v žádosti popsány. Aktivity mají stanovené výstupy a dílčí harmonogram.Není detailněji popsáno vzdělávání a podpora CS, není zřejmé, jak bude CS zaučena pro práci na jednotlivých produktech, není jasná vazba mezi náplní práce a pracovní dobou CS a tržbami. Marketing je základním způsobem popsán, i když některé aktivity nejsou zcela relevantní (např. účast na veřejném životě soc. podniků). Dále není jasná zmínka o bohatém kulturním programu, který žadatel plánuje realizovat pro návštěvníky (kdo ho bude zajišťovat a jak je zahrnut do nákladů?).

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk	43,75		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 5. 11. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014934

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel popisuje více problémy související se zajišťováním jeho podnikatelských aktivit, menší pozornost věnuje analýze situace cílových skupin na trhu práce, jejich segmentaci. Problémy a charakteristiky zvolených CS jsou popsány. Osoby z CS pro účast v projektu jsou již předvybrány.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou částečně popsány v podobě aktivit, nejsou definovány podle metodiky SMART. Vzhledem k obsahu projektu nepovažujeme stanovené cíle za reálně dosažitelné. Žadatel v rámci popisu cílů uvádí, že plánuje "obnovit a udržet model dostupného zaměstnávání..", pro což však v projektu nevytváří jasné předpoklady - popisy zapojení osob z cílových skupin jsou netransparentní včetně stanovení výše jejich pracovních úvazků, navíc je plánováno zapojení těchto osob v rámci DPP, což je v rozporu s danou výzvou. Ekonomický cíl vyjádřený jako "zvýšit obrát min. o 30 %" není dostatečně podložený - analýza trhu a zákaznických segmentů je nekvalitně zpracovaná, konkurence je analyzována povrchně. Žadatel uvádí iluzorní způsoby eliminaci vstupu nových konkurentů na trh, a to ohlídání jejich činnosti. Předložený koncept je roztříštěný, bez jednoznačného zaměření na dosažení relevantních cílů. Není zřejmé, zda plánovaná podpora marketingu povede k plánovanému zvýšení obrátu a tím i naplnění ekonomického cíle projektu a jednotlivých dimenzí SP.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je na výstupové úrovni ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Bližší metody a ukazatele k hodnocení dopadů realizovaných aktivit např. na cílovou skupinu projektu nejsou popsány.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel do rozpočtu zahrnuje nepřímé náklady (pozice koordinátora - položky 1.1.1.1.1 a 1.1.1.3.1, krácení položek), limit min. výdajů stanovený výzvou není při krácení dodržen. Finanční plán není srozumitelně nastaven. Z finančního plánu vyplývá, že žadatel počítá se souběhem podpory z veřejných zdrojů, toto nebylo dostatečně objasněno. Údaje v rozpočtu projektu, podnikatelském a finančním plánu nejsou v souladu - na každém místě žadatel uvádí různé údaje (např. osobní náklady, obsah propagace, resp. výše nákladů spojených s propagací, počet hodin koordinátora). Specializační kurzy nebo jiné vzdělávání nejsou ve FP obsaženy. Ve finančním plánu jsou poddimenzovány náklady na telefony, výnosy jsou plánovány nad úrovní nákladů jen v optimistické variantě a není zřejmé, jak žadatel k plánované výši výnosů dospěl. Uvedené skutečnosti nepřesvědčují o tom, že plánované posílení marketingových činností povede k vyšší ekonomické efektivitě plánovaného podnikání a vynaložení prostředků na předložený záměr považujeme za rizikové.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Do indikátoru 60000 žadatel zahrnuje i osoby zapojené na DPP, což výzva neumožňuje. Správnou hodnoty indikátoru nelze z žádosti odvodit - informace o počtu zapojených osob se na různých místech liší. V případě indikátoru 62500 měla být uvedena hodnota 0.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení osob z cílových skupin do projektu není kvalitně nastaveno. Žadatel jednak plánuje zapojit část těchto zaměstnanců formou DPP, jednak nejsou známy rozsahy takto stanovených pracovních úvazků, výše odměňování, nejsou adekvátně popsány pracovní náplně na pozicích určených pro osoby z CS. Kvalitně popsána není psychosociální podpora osob z CS a netransparentně je nastaveno vzdělávání těchto osob (o které osoby se bude jednat, v čem budou vzdělávány, v jakém rozsahu, s jakými náklady atd.).

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou kvalitně popsány - žadatel uvádí pouze jednu KA, kterou popisuje velmi zmateně. Není patrný její obsah, personální a časová náročnost a nelze posoudit realizovatelnost KA a celého záměru. Uváděné výstupy nejsou provázané s dalšími částmi žádosti a dalším popisem KA, bližší popis a odůvodnění chybí i u jednotlivých nákladů. Kalkulována není kapacita zaměstnanců s ohledem na zajištění plánovaných služeb.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt není kvalitně zpracován. Žadatel nenabízí dostatek informací - sociální ani ekonomická stránka podniku není dobře popsána. Vzhledem k nejasnému obsahu projektu, jeho zdůvodnění a přínosům nelze považovat finanční podporu projektu za efektivní a hospodárnou.			
Bodový zisk	37,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 5. 11. 2019