Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	31 7. až 1. 8. 2019
Čas jednání (od – do)	8:15 – 18:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	**Registrační číslo projektu**	**Název projektu**	**Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu**	**Detail hlasování o výsledném hodnocení**
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014021	Párty stany a vybavení s.r.o.	33,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014022	ENTOFARM s.r.o.	63,75 / vyhověl	Proti: 1 Pro: 3 Zdržel se: 2
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014029	Sociální podnik - Krabičky	55 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 2
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014043	Mít zahradu - zahradní služby Ing. Jana Reichlová	50 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014088	Vybudování inovačního centra sociální ekonomiky v Humpolci	46,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014114	MOC kafe v Opavě	43,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014119	Úklidové služby Josefínka	33,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014199	Renovace aut	62,5 / nevyhověl	Proti: 1 Pro: 5 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014431	Sociální podnik EEREE	43,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014789	Sociální podnik 1n-BAG	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014668	Obchůdek u Popelek	27,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014796	Výroba přírodní kosmetiky	47,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014803	Dřevodesign	75 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 2

14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014808	Rosteme	65 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 držel se: 0
15.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014810	Valašská palačinkárna	38,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
16.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014818	Vznik nových pracovních míst v administrativě pro osoby zdravotně postižené a osoby zdravotně znevýhodněné	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
17.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014820	Rozšíření výroby sociálního podniku Imperium Holz, s.r.o. o výrobu palivového dříví a štípaného šindele českého typu	78,75 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1
18.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014823	Měrové středisko Čegan	47,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
19.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014825	Franšíza bistra Mezi Řádky Beroun	43,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
20.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014831	Rozšíření firmy BOK&LK s.r.o.	76,25 / vyhověl	Proti: 1 Pro: 4 Zdržel se: 0
21.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014838	Sociální podnikání - ABA terapie	30 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
22.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014844	Nafukovací atrakce - sociální podnik	31,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
23.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014849	Rozjezd marketingové agentury BBS.cz	51,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
24.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014850	Podpora rozvoje turistického ruchu v krajích a tvorba archivu historických snímků	48,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
25.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014855	PEKAŘSTVÍ KESI, sociální podnik II - rozvojová aktivita	43,75 nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
26.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014856	Kuchyň Tyršovka	60 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
27.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014866	Bezbariérový vůz Kia Ray Handy Man, "Šikula"	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
28.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014869	Sociální podnik - BB CLEAR s.r.o.	41,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
29.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014871	Výroba a použití ekotvárnic ztraceného bednění	32,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1
30.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014872	Sociální podnik Chleba se solí	53,75 / vyhověl	Proti: 3 Pro: 3 (předseda HK) Zdržel se: 0
31.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014874	Sociální podnik Moraviaflor	27,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0
32.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_ 129/0014875	Franz Kafka Spital	71,25 / vyhověl	Proti: Pro: 5 Zdržel se: 0
33.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_	Zolla - výroba zahradní keramiky	37,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5

	129/0014876			Zdržel se: 0
34.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014877	Sociální podnikání s tsampou	75 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
35.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014878	Sociální podnik SOFIME s.r.o.	41,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0
36.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014880	Rozšíření služeb v rámci sociálního podniku Prádelna Lotos	38,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy: č. 1**:** Prezenční listina – členové hodnoticí komise
Prezenční listina – zástupci žadatelů
č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)
č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznesli připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	**Předseda / místopředseda hodnoticí komise**

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání			
Projekt č.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014021		
	Kritérium	**Deskriptor**	**Odůvodnění**
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Nedostatečné	CS je vymezena obecně, žadatel uvádí výčet problémů osob CS, nepopisuje blíže jejich příčiny a dopady, neuvádí konkrétní podpůrné činnosti k nápravě příčin a eliminaci negativních dopadů. Z žádosti nejsou patrné konkrétní přínosy zaměstnání osob v rámci projektu oproti zaměstnání u jiného - běžného - zaměstnavatele. Žadatel sice deklaruje zájem osob z CS, nicméně zohlednění jejich specifických potřeb jasně nevymezuje, a to např. na konkrétních příkladech u předvybraných zaměstnanců.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Ve vymezení cílů chybí popis změn, které žadatel předpokládá u zapojených osob CS, převažuje ekonomická motivace. Principy sociálního podniku jsou technickým soupisem prováděných činností, které mají jen okrajovou vazbu na žadatelem definované problémy cílové skupiny. Slabinou žádosti je nedostatečné odlišení projektu od stávající podnikatelské aktivity (osoby zapojené do podniku již stejnou činnost vykonávají, subjekt považujeme za účelově založený). Žadatel uvádí analýzu trhu, neodvozuje z ní slabá místa, která by plánovaným záměrem zaplnil. Za nejslabší část považujeme analýzu trhu, kde popis trhu postrádá logiku a vazbu na předmět podnikání žadatele. V této části podnikatelského plánu se jen okrajově dozvídáme o tom, kdo je typickým zákazníkem podniku, z čeho žadatel odvozuje svůj ekonomický profit, vyjma výlučného postavení sociálního podniku na trhu, což zároveň lze hodnotit jako výrazně diskutabilní předpoklad konkurenční výhody.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Z podstaty projektu vyplývají výsledky a výstupy, které bude možné vyhodnotit (fungování podniku a zaměstnání osob CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	K pozici ředitele podniku žadatel v podnikatelském plánu uvádí, že počítá s hrazením činností spojených s marketingem z nepřímých nákladů, do přímých nákladů ale zařazuje celý úvazek (doplnění úvazku z nepřímých nákladů není možné - zaměstnanec může mít u zaměstnavatele max. 1,0 úvazku). Finanční plán není důsledně provázán s dalším textem žádosti a příloh. V podnikatelském plánu uvádí např. zapojení brigádníků, pronájem techniky - tyto náklady ve finančním plánu chybí. Obdobně nekalkuluje náklady spojené s výukou základů angličtiny a teambuildingovou akcí 1x ročně, které zmiňuje v podnikatelském plánu. Nesrozumitelně je popsán bod zvratu - žadatel v excelové příloze zrušil vazbu na další buňky v souboru - neodpovídají tak fixní náklady (nejsou zahrnuty mzdy), variabilní žadatel neuvádí. Kalkulaci ceny bere jen u jedné položky z nabídky pronájmu (kdy bude patrně pronajímat / nabízet více služeb naráz - nejen stan, ale zároveň např. i osvětlení, ozvučení a zvukaře). Další nejasnost se týká nákladů, kde žadatel jako jeden z hlavních motivačních faktorů pro zaměstnance z CS předpokládá 25% odměny. Tyto odměny do nákladů nejsou zahrnuté. Nejasně jsou stanovené fixní náklady a není jasné, proč žadatel považuje variabilní náklady za nerelevantní. Při započtení variabilní nákladů se žadatel dostává do ztráty a finanční bilance pro celkovou udržitelnost podniku je záporná. Pro posouzení komplexní efektivity podniku a jeho schopnosti dlouhodobé udržitelnosti na trhu je klíčová otázka sezónnosti podniku a vykrytí zakázek mimo sezónu. Žadatel tomuto parametru nevěnuje odpovídající pozornost.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty obou uvedených indikátorů jsou správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Podpora CS je popsaná pomocí obecných frází a není jasná její návaznost na problémy CS. V podnikatelském plánu žadatel popisuje obsah skupinové podpory, kdy uvádí její základní anotaci. Z ní vyplývá, že obsahem bude z části fungování podniku, z části žadatel uvádí jako obsah hesla typu láska k bližnímu, což neshledáváme jako relevantní. Rozsah uvedeného vzdělávání nemůže zvládnout jedna osoba, uvedený rozsah hodin je podhodnocený.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	U aktivity doškolení zaměstnanců CS a psychosociální podpora chybí uvedení způsobu poskytování psychosociální podpory v její kvalitativní formě. Žadatel se v popisu této aktivity zabývá především profesním vzděláváním a psychosociální podporu jako celek vynechává. V aktivitě vytvoření a zachování pracovních míst žadatel poukazuje na předvýběr a zájem osob cílové skupiny o zaměstnání žadatele, nicméně chybí jasná vazba již konkrétních specifických požadavků navázaných na specifickou podporu v průběhu fungování podniku. U aktivity provozování sociálního podniku žadatel neakcentuje sociální aspekty podnikání a jejich implementace do fungování podniku. Za nejlépe zpracovanou aktivitu lze označit marketing podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

V projektu převažují slabé stránky a mezi ty nejzásadnější patří :
- nedostatečný akcent na aspekty sociální podnikání, především ve vazbě na poskytování psychosociální podpory pro zaměstnance z cílové skupiny,
- nedostatečně zpracovaný finanční plán podniku, kde není vyjasněná především sezónnost a získávání tržeb v mimosezónním období,
- nedostatky jsou i u nákladů a v jejich nejasném vymezení,
- nedostatky v popisu aktivit projektu.

eliminačních	5		
Bodový zisk	33,75		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014022

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dobré	Problém je jednoznačně vymezen a je zřejmé, jaký má dopad na cílovou skupinu. CS je popsána v potřebném detailu, je zřejmá její velikost i struktura a je adekvátním způsobem popsáno její zapojení s ohledem na její potřeby, omezení a možnosti. Náplně práce CS jsou popsané a je doložené, že jsou pro danou CS vhodné. Zaměstnanci z CS jsou předvybraní a je popsané, jak by probíhal výběr nových zaměstnanců v případě uvolnění pracovního místa.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Žadatel správně formuluje sociální i ekonomické cíle a tyto dále člení na dílčí cíle. Hlavní cíle jsou nastaveny v souladu s metodikou SMART, ale dílčí cíle jsou částečně zaměněny s aktivitami (např. zajištění optimálních pracovních podmínek, zavedení efektivního řízení podniku). Cíle jsou správně provázány s aktivitami. Klíčové aktivity, v případě, že se žadateli podaří namotivovat CS ke spolupráci, povedou k naplnění cílů. Žadatel provedl důkladnou analýzu konkurence včetně zařazení konkurence mimo ČR a potřebným způsobem popisuje legislativní podmínky pro zavedení podniku. Pozitivně hodnotíme přesvědčivým způsobem doložený zájem o odběr produktů. Popsaná marketingová a obchodní strategie dává předpoklady k udržitelnosti sociálního podniku.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Velmi dobré	Jsou uvedeny zdroje pro základní ověření dosažení definovaných cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dostatečné	Položka 1.1.1.2.1 je nadhodnocená a zapojení neodpovídá období zapojení CS, snižujeme sazbu na 6 000 Kč/měsíc a počet jednotek na 21. Položky 1.1.3.2.2.01-03 a 04-08 a 12-16 a 22-23 nejsou dostatečně specifikovány (např. rozměry, účel, zdůvodnění počtu kusů ve vazbě na popis provozu), jejich potřebnost a efektivitu nelze posoudit, proto krácení v plné výši. Položka 1.1.3.2.2.17 jako úklidový nástroj patří do NN. Používání položek 1.1.3.2.2.19-21 cílovou skupinou není v popisu jejich činnosti uvedeno, krácení položek. U položky 1.1.4.3 není prokázána potřebnost a relevance zvolených typů školení pro CS, proto položku krátíme na 40 000 Kč. Položku 1.1.3.2.2.14 lze označit za spotřební materiál, navíc není přímým pracovním prostředkem pro CS a ten nepatří do rozpočtu projektu. 1.1.1.1.2 technolog - běžné zaměstnance hradit nelze, duplicita s vedoucím provozu, krácení položky. Chybí popis a zahrnutí souvisejících nákladů na zajištění optimální teploty a vlhkosti chovu (nákup a instalace systému osvětlení, topení a větrání). Nedostatečná je kalkulace stěžejních energetických nákladů (konkrétní výpočet nákladů na topení a další fáze výrobního procesu, jako usmrcování, sušení a mletí). Do nákladů nejsou zahrnuty např. vnitřní náplně množících boxů, náklady na provoz automobilu, nakládání s odpady, náklady na balení produktů, ochranné pomůcky, nákaldy na testování nezávadnosti jednotlivých šarží…).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Většina plánovaných školení v KA2 nemá vazbu k pracovnímu zapojení CS a není zřejmé, zda jsou relevantní pro danou CS (např. školení efektivní komunikace), respektive pro všechny zapojené osoby z CS. Neefektivní a neodůvodněný je plán realizovat tato školení de facto ve zkušební době. Účast zaměstnanců a členů na směřování podniku je popsána relevantním způsobem. Žadatel nekomentuje možný vliv prostředí chovné haly (relativně vysoká teplota, zápach, hluk) na schopnost CS dlouhodobě v takovém prostředí pracovat.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Popsaná výrobní kapacita neodpovídá variantám měsíčních výnosů. Do produkční kapacity týmu lze započítat kapacitu pracovníka 1-3, část pracovníka 4 a velmi malou část technologa (celkem max 2,8 úvazku). Zbylá úvazková kapacita neobsahuje v pracovní náplni to, co je předmětem výpočtu kapacity pro chov. Do výpočtu kapacity žadatel nezahrnul státní svátky a čas běžné komunikace (prostoje, přestávky) mezi členy týmu, porady, vzdělávání, psychosociální práci. Na vlastní práci spojenou přímo s chovem a zpracováním je reálně k dispozici max. 120 hodin na jeden přepočtený úvazek, tj. cca 336 hodin/měsíc. Pokud je na obsluhu 1 bedny potřeba 15,3 minuty, je v realistické variantě potřeba 446 hodin, v optimistické pak dokonce 688 hodin měsíčně. Z popisu není zřejmé (kapacita, směny), jak je zajištěna péče o víkendech a svátcích (z povahy provozu by zajištěna být měla). Vzhledem k povaze celého záměru zde chybí jasná interpretace testovacího průmyslového (ne laboratorního) provozu, byl-li takový udělán, která by měla na řadu otázek odpovědět. Mj. dále chybí informace o substrátu, ve kterém budou cvrčci chováni (kde se vezme, jaký je jeho objem, jak se s ním nakládá v rámci produkčního cyklu). Nedostatečné jsou informace o krmivu (složení, objem, vazba na jednotkové náklady na jednu bednu a cyklus, uvedená cena vs. kvalitní zdroje). Kde se vezme první chovná generace (v daném objemu)? Jak bude provedena za 23 sekund separace živých cvrčků? Co přesně znamená kontrola pracovšitě technologem? Celkově není popis provozu podniku v souladu s naplánovaným a potřebným výkonem pro dosažení ekonomické rovnováhy podniku. KA jsou popsány v potřebném rozsahu i detailu. Za málo popsané považujeme vzdělávání CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3. 1.

eliminačních	0
Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31. 7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014029

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Projekt se zaměřuje na specifickou, jasně definovanou cílovou skupinu. Žadatel rozumí potřebám jejích zástupců, byť je popisuje a analyzuje velmi stroze, má zkušenost s jejich podporou a zaměstnáváním a především ověřil jejich zájem. Uvedený počet zájemců ujišťuje o věrohodnosti pojmenovaného problému. Potřeby a problémy zvoleného segmentu CS osob s psychiatrickou diagnózou jsou charakterizovány, velikost takto vymezené CS v dané oblasti není kvantifikována, není popsáno vnitřní členění této CS z hlediska specifik jejich handicapů.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Sociální cíl projektu je adekvátně nastaveny z hlediska jeho naplňování. Rozporný je údaj o celkové výši úvazků osob z CS (žádost 3,2 úvazků) a podnikatelský plán (3,4 úvazků). Do cílů projektu není promítnuto zvýšení produkce, údaj není kvantifikován. V podnikatelském plánu žadatel ztotožňuje cíle projektu s cíli sociálního podniku jakožto celku, opět zde chybí kvantifikace údajů týkající se ekonomické efektivity plánovaného rozšíření podnikání a jeho odlišení od stávající produkce žadatele. Relevantně jsou definovány zákaznické segmenty a jejich rozložení z hlediska odbytu, tyto segmenty žadatel z části kvantifikuje. Z doložené dokumentace není zřejmé, z čeho žadatel predikuje progresivní růst svého odbytu. Uvedeno není cenové srovnání s cenami konkurence jak z řad výrobců, tak obchodů s podobným zbožím. Není přesvědčivá udržitelnost kamnné prodejny. Naplňování principů SP je popsáno velmi pečlivě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Žadatel dbá na měřitelnost cílů na úrovni výstupů. Z hlediska změny situace cílové skupiny i podniku postrádáme stanovení konkrétních ověřitelných ukazatelů úspěchu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a*	Dostatečné	Projektový záměr přesvědčil pouze v části rozšíření kapacity o udržitelnolsti. Žadatel nepřesvědčil o ekonomické efektivitě kamenného obchodu - krácení nákladů spojených s obchodem/prodejnou. Krácení: 1.1.6.1.4 fakturant - nepřímé náklady. 1. 1. 4. 1 - krácení na polovinu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Dobré	Stanovené hodnoty indikátorů 10212 a 60000 odpovídají obsahu projektu. V případě indikátoru 62800 má být hodnota 0.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dobré	V rámci doložené dokumentace je vhodně popsána psychosociální podpora a vzdělávání zaměstnanců z cílových skupin. Nastavená podpora zaměstnanců je paušalizována, bez jasného zacílení. Doloženy nejsou pracovní náplně osob z CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dobré	Obsah klíčových aktivit poskytuje rámcový přehled o tom, co bude v projektu realizováno, žadatel převážně odkazuje na informace obsažené v podnikatelském plánu. Nejsou definovány výstupy jednotlivých KA. Žadatel upraví KA s ohledem na vyřazení dílčí části PP - obchodu/prodejny.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k realizaci s podmínkou realizace, a to podpory pouze rozšíření kapacity podniky, aktivita obchodu/prodejny nebude financována. Žadatel provede krácení dle 3. 1 a upraví KA, včetně indikátorů.

eliminačních	0
Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014043

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Chybí detailnější analýza CS, jejich potřeb a problémů (není popsána tíživá situace CS, která je v žádosti zmíněna). Žadatelka má zaměstnance předvybrané, popis jejich potřeb je popsán úsporně. Tito vybraní zájemci jsou blízké osoby žadatelky, což může být pro provoz problematické. Průzkum zájmu mezi dalšími zástupci CS nebyl proveden. Zkrácené pracovní úvazky odpovídají potřebám CS. Žadatelka dále velmi vyzdvihuje flexibilní pracovní dobu (např.: viz žádost str. 3), kterou bude zaměstnancům poskytovat, není konkretizované, co tím je přesně myšleno a zda je skutečně potřebná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Žadatelkou uváděné cíle v žádosti o dotaci a v PP nejsou konzistentní. Uvedené ekonomické cíle nejsou relevantní pro sledování ekonomické kondice sociálního podniku nebo míry rozvoje sociálního podniku (porovnávání zvýšení měsíčního obratu z doby před realizací projektu, kdy byly jiné personální kapacity i objemy zakázek, s dobou v rámci projektu). Není zřejmé, proč žadatelka usiluje o vytvoření firmy respektované bankami. Žadatelka uvádí jako výraznou motivaci pro založení sociálního podniku poptávku po službách, tuto poptávku ale v dostatečném rozsahu nedokládá. Principy sociálního podnikání mohou být realizací projektu naplněny, výrazně je vzhledem k charakteru projektu zastoupen environmentální rozměr SP. Analýza konkurence není dostačující, konkurenční výhoda není zřejmá.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Velmi dobré	Žadatelka uvádí způsoby či metody pro ověření dosažení nastavených cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Vyřazujeme položku 1.1.3.1.2.07 – užitkový vůz, protože není jasně uvedeno, zda bude tento vůz řídit CS (naopak je uváděno, že CS bude tímto vozem nabírána a převážena na místo výkonu). 1.1.1.1.1 obsahuje činnosti spadající do NN (marketing), krácení úvazku na 0,4. V nákladové části finančního plánu považujeme za chybu uvedení polovičního úvazku u manažerky sociálního podniku. Ve výnosech je totiž počítáno s časovou dotací odpovídající plnému úvazku manažerky. Pokud poloviční úvazek opravíme na celý, vzrostou náklady tak, že by žadatelka dosahovala zisku pouze v optimistické variantě, což je varianta, která je napočítána na max.využití pracovní doby všech zaměstnanců, což nepůsobí reálně (absence, dovolené, prodlevy atd.) a navíc je napočítána na hodinovou sazbu, která odpovídá horní hranici na trhu. V nákladech postrádáme položky na vzdělávání a podporu CS. Nastavení variabilních nákladů není dostatečně okomentováno či navázáno na jiné údaje, nelze tak posoudit, zda jejich nastavení je reálné. V hospodářském výsledku je navíc vidět, že i bez uvedených chybějících nákladů nebude žadatelka bez čerpání dotace dosahovat zisku ani ve 3. roce podnikání. Není zřejmé, jak žadatelka kalkulovala náklady na zahradní materiál a náklady na dopravu, nejsou uvedeny náklady na činnost konstruktéra (nářadí, případně na potřebný materiál na stavby zahradních konstrukcí). Této činnosti není věnován dostatečný prostor a není dostatečně zohledněna ve finančním plánu. Nedostatečně popsáno je stanovení ceny, není zřejmé, co cena zahrnuje, jaké náklady jsou do ceny za hodinu kalkulovány, není zde zřejmá provazba na náklady. Finanční plán tak nezakládá na předpoklad udržitelnosti podnikání po ukončení dotace.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně. 62800 bude s hodnotou 0.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Způsob zapojení cílových skupin do realizace podniku je postaven na obecných textech. Většina oblastí zapojení není formulována či dostatečně konkretizována – např. způsob oslovování a výběru CS (včetně výběrových kritérií), jejich adaptace, motivace, hodnocení atp. Vzhledem k plánované kapacitě v části výnosů ve finančním plánu a celkovém plánovaném počtu odpracovaných hodin žadatelka neplánuje případnou účast na seminářích, školení, workshopech.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Nedostatky jednotlivých aktivit: KA1 – chybí způsob oslovování CS a kritéria výběru nových zaměstnanců; KA2 - Provozování sociálního podniku – není uvedeno, kde bude zázemí zaměstnanců, sklad zařízení a vybavení, kde bude pracovat v zimě konstruktér. Nejasné je, jak je míněna flexibilní pracovní doba, kterou žadatelka často uvádí jako významnou výhodu pro CS (můžou zaměstnanci z CS docházet do práce, jak oni potřebují nebo chtějí? Co když každý bude potřebovat jinak, jak zajistí společnou zakázku?). KA3 - Vzdělávání zaměstnanců – psychosociální podpora: v textu žádosti zůstal tento vystihující text:„Hodně obecný text, doporučuji konkretizovat? Jaká konkrétní podpora, zejména k jakému typu znevýhodnění…“. Není detailněji popsáno běžné fungování sociálního podniku, rozdělení kompetencí, zajištění dopravy na zakázky (za zakázkami budou vyrážet všichni pracovníci, jednotlivě, co různé zakázky v různých místech, různý charakter práce?).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Žadatelka neprokázala efektivitu a udržitelnost plánovaného sociálního podniku včetně základního předpokladu - vytvoření sociálního podniku.

eliminačních	3
Bodový zisk	50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014088

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatel vymezuje řešený problém, popisuje problematiku nezaměstnanosti OZP, je v kontaktu s místním ÚP, má předvybrány zaměstnance pro sociální podnik. Popis specifických problémů CS ve vazbě na předmět podnikání, a především k náplni práce, je velmi slabý. Z textu PP nevyplývá jasná vazba specifických činností k dané CS a jejich zohlednění v plánovaném provozu. V tomto ohledu žadatel uvádí obecné informace bez zjevné relevance na průběh podnikání.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	V celkovém pohledu je daný typ podnikání dobře míněn, nicméně jeho rozsah a objem služeb není dostatečně dobře zdůvodněn a popsán. Zásadní výhradou k analýze trhu, resp. k popisu konkurence, je neuvedení situace na relevantním trhu na regionální úrovni. Žadatel se totiž omezuje pouze na numerické vyjádření počtů konkurenčních podniků, nicméně se s nimi nesrovnává co do rozsahu služeb, atraktivity služeb a dalších přidaných hodnot, které tato centra přirozeně na sebe navazují.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Žadatelem není konkrétněji řešeno, popsáno, jakým způsobem bude ověřovat dosažení cílů projektu, nenabízí způsoby, postupy, kterými by byly cíle hodnoceny, sledovány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dostatečné	K rozpočtu projektu: 1.1.3.1.1.1 – nedostatečně zdůvodněná výše nákladu a nutnost pořizovat sytém na míru. Krácení na 80 tis. Kč. 1.1.3.2.2.14 – nemá přímou vazbu na náplň práce CS, krácení celé položky, 1.1.4.1. – nedostatečně zdůvodněný počet nakupovaných licencí, krácení na 3 dle počtu zaměstnanců. 1.1.4.4. - krácení na 60 000 Kč, nadhodnoceno. 1.1.1.3.1 Odborný poradce krácení o 64 400,- Kč, konkrétněji není popsána činnost odborných poradců, jejich využití, náplň práce. 1.1.3.2.2.07 Centrální změkčovač vody krácení celé položky, nebudou jej využívat při své práci osoby z CS, 1.1.4.3 Velkoplošné reklamní panely (výroba a měsíční nájem) o 120 000,- Kč, není zcela zřejmý účel, obyvatelé Humpolce se dozví o existenci centra z jiných zdrojů, prostřednictvím jiných nástrojů, na náhodné návštěvníky města není relevantní cílit, ponechány náklady na zhotovení a vyvěšení plachet pro projíždějící městem. 1.1.6.1.3 úklid - nepřímý náklad. Klíčová je podloženost plánovaných výnosů, počet předplatitelů, kteří budou tvořit členské jádro klubu. V tomto kontextu žadatel nedokládá srovnatelné relevantní informace od ostatních center o stavu nebo počtu osob jejich členské základny. Dotazníkové šetření v tomto kontextu není směrodatné. Na druhou stranu žadatel deklaruje již téměř poloviční zaplněnou kapacitu. Jako významný pomocný nástroj hodnotíme využití sponzorovaných míst pro žáky základních nebo středních školy. U realistické a optimistické varianty žadatel své hlavní zdroje příjmů opírá o jednodenní, resp. jednorázové akce, kdy rizikovost jejich nerealizace není dostatečně saturována jinými příjmy. Výpadek těchto financí může představovat zásadní vliv na finanční výsledky podniku. Toto se týká především obědů a večeří na akcích nebo coffee breaků.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů odpovídají záměru a obsahu projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Žadatel se nevěnuje popisu metod a konkrétních forem ve vazbě na již vybrané a zaměstnané zaměstnance. Náplň práce pracovníka mající na starosti psychosociální podporu není popsána na dostatečné úrovni a žadatel ji dokládá na základě pracovní kvalifikace (sociální pracovnice) zaměstnanců centra. Vhodným prvkem pro posílení zapojení CS do realizace projektu, do podílení se na chodu sociálního podniku je možnost pro zaměstnance stát se členy družstva.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Jedním z hlavních problémů popisu osob z cílové skupiny ve vazbě na jejich fungování podniku je jejich směnnost a neuvedení parametrů postupů, co se bude dít v případě fluktuace nebo dlouhodobé neschopnosti zaměstnanců z CS. Žadatel na jedné straně deklaruje, že zaměstnancům bude nabízet flexibilní pracovní úvazky, nicméně na druhou stranu poukazuje na dvanáctihodinový provoz, a to ve třech směnách.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31. 7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014114

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Problém je úsporně vymezen. Problémy a potřeby CS popisuje žadatel povrchně a obecně. Popis není opřen o relevantní studie, analýzy či zkušenosti organizací zaměřených na práci s vybranými CS apod. Žadatel nepopisuje problémy, které mohou při zaměstnávání CS nejvíce očekávat a jak jim může předcházet či jak je bude případně řešit. Volba zvolených 2 CS není zdůvodněna. Motivace k sociálnímu podnikání není přesvědčivá. Žadatel má zájemce předběžně zajištěné, což je silnou stránkou.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle „Podporovat zaměstnance z cílových skupin..." a „Získat alespoň 5 stabilních zákazníků..." jsou termínovány před zahájením realizace projektu. Cíl „…dosáhnout meziročního ročního obratu z podnikatelské činnosti 4 mil. Kč…“ nevyjadřuje ekonomickou efektivitu plánované podnikatelské aktivity, protože částka předpokládaných nákladů v ročním objemu překračuje takto stanovené výnosy. U popisu podnikatelské činnosti vzniká nejasnost: žadatel se zmiňuje o přípravě kapučína se skenovaným obrázkem, ale v popisu vybavení chybí specifikace tomu odpovídajícího přístroje. Analýza trhu není zpracována do hloubky. V rámci analýzy zákazníka žadatel uvádí jednotlivé segmenty potenciálních zákazníků, chybí odhad velikosti těchto skupin, rozčlenění skupin dle návštěvnosti a využívání jednotlivých nabídek podniku (snídaní, obědů, brunchů) apod. Provedený průzkum zájmu mezi potenciálními zákazníky nepovažujeme za relevantní (nízký počet dotázaných, nekonkretizované otázky, možnost ovlivnění vzhledem ke vztahům k žadateli apod.; např. údaj, že by 14 z 19 studentů chodili do podniku na snídani denně, nepůsobí reálně). Průzkum mezi firmami ohledně zájmu o zásobování svačinami chybí. Žadatel sice dokládá 3 předjednané firmy mající zájem; průzkum mezi dalšími firmami neuvádí. U analýzy konkurence nabízejících snídaně postrádáme průzkum současného využívání této nabídky (je o snídaně zájem? Má konkurence v době snídaní naplněnou kapacitu? apod.). Analýzu konkurence žadatel zaměřil pouze na nabídku snídaní; uváděné konkurenční výhody žadatele nejsou prokázány. Principy sociálního podnikání jsou popsány v základní formě. Sociální stránka podnikání není dostatečně konkretizovaná (je naznačeno, co chce žadatel pro CS zajistit, ale není jasné, jak konkrétně bude v dané oblasti postupovat). Stejně není vhodně konkretizován šetrný přístup k životnímu prostředí a podpora ekologického myšlení zaměstnanců podniku (PP – str. 5).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Žadatel zároveň plánuje vyhodnocování práce s osobami z cílových skupin prostřednictvím rozvojových plánů zaměstnanců apod.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Ve finančním plánu považujeme plánované tržby v prvním roce za velmi ambiciózní a nepodložené relevantními údaji (nepodložený je odhad všech tržeb). Nastavení předpokládaných tržeb je navíc ovlivněno nejasností kapacity podniku (ve vybavení je uvedeno 31/35 židlí, ale žadatel ve FP počítá s kapacitou 51 zákazníků). Tento fakt může FP zásadně změnit. Nejasný je dvojnásobný skok tržeb mezi 5. a 6. měsícem. V nákladových položkách považujeme za podhodnocené náklady za energie a PHM, není jasné nastavení variabilních nákladů na materiál a suroviny, které není detailněji konkretizováno v rámci kalkulace cen. Ve FP není specifikováno, jak je počítáno s DPH. Pro plánované odběry výrobků (odpolední menu, branch) nedokládá žadatel kvalitně zpracovanou analýzu tržní příležitosti, zejména analýzu absorpční kapacity lokálního trhu. Např. cena snídaní je plánována ve výši 127 Kč, přičemž část respondentů v průzkumu prováděném žadatelem se vyjádřila, že by uvítala snídaně do 60 Kč. Navrhujeme vyřadit položky 1.1.3.1.2. Lyofilizátor potravin a s ním související položky 1.1.3.2.2.19-20 – neprokázání nezbytnosti těchto položek.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Žadatel sice některé z oblastí zapojení CS uvádí (oslovování, hodnocení, vzdělávání, rozvojový plán, psychosociální podporu), blíže však tyto oblasti nekonkretizuje. Některé z oblastí (výběr, kritéria, adaptace, motivace aj.) žadatel nepopisuje. Žadatel rovněž nezmiňuje přímou podporu na pracovišti, způsob řešení případných absencí a fluktuací CS. Účast zaměstnanců na směrování podniku je nastavena dostatečně. Nejasné a nezdůvodněné jsou zkrácené úvazky pro některé zaměstnance z CS, které mohou být vzhledem k nízké mzdě pro vybranou CS velmi problematické. Zapojení osob z cílových skupin do projektu je adekvátně nastaveno, plánovaná je spolupráce v oblasti podpory těchto oso s lokálním etablovaným subjektem v oblasti sociální práce.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Chybí jasné provázání cílů s klíčovými aktivitami, personální zajištění aktivit a jejich harmonogram. Nedostatky dílčích aktivit odpovídají nedostatkům popsaným v kritériích 2.1. a 4.1.: zejména u KA 01 chybí detailnější konkretizace oslovování, náboru (včetně kritérií), zaučení a adaptace CS; u KA 02 chybí popis vzdělávání, hodnocení, motivace a podpory CS. KA 04:nejasnost kapacity podniku + chybí popis personálního zajištění jednotlivých směn, zajištění rozvozu svačin, řešení absence a fluktuace zaměstnanců, nejasnost ohledně kapacity podniku (ve FP u výnosů uvádí kapacitu 51 míst, ale pořídit chtějí jen 35 židlí dle FP, dle PP jen 31, z toho 15 barových); nejasnost, kdo bude zajišťovat rozvoz svačin do firem; konkretizace personálního pokrytí jednotlivých směn, aby byl zajištěn provoz celé otevírací doby; zajištění náročného provozu s CS velice náchylnou na absence a fluktuace aj.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt není detailně zpracován. Chybí detailnější analýza trhu a popis zapojení CS. V projektu převažuje ekonomické a podnikatelské zaměření nad sociálním. Finanční plán působí ambiciózně, odhadované výnosy nejsou podložené relevantními podklady.

eliminačních	3
Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014119

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Nedostatečné	Problémy a potřeby CS jsou popsány obecně známými tvrzeními. Popis CS není opřen o relevantní studie, analýzy či zkušenosti organizací zaměřených na práci s vybranými CS apod. Chybí vymezení velikosti CS. Žadatel nepopisuje problémy, které může při zaměstnávání CS nejvíce očekávat a jak jim může předcházet či jak je bude případně řešit. Velikost cílových skupin není vyčíslena a nepovažujeme za prokázaný ani jejich zájem o zaměstnání v podniku, neboť vytipován je pouze jeden ze tří zaměstnanců (u něhož žadatel nevyužívá jeho známosti k tomu, aby popsal jeho situaci a potřeby). Žadatel nepřesvědčuje o své zkušenosti s prací s CS. Za neodůvodněnou považujeme sníženou výši úvazku zaměstnanců, která je v přímém rozporu s některými zmíněnými potřebami zástupců CS (dluhy, exekuce, bydlení). Demotivující je rovněž výše mzdy.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Analýza trhu není vhodně provedena. Chybí vymezení velikosti a nasycenosti trhu. U popisu klientů/zákazníků chybí detailnější popis (jaké firmy nyní využívají nebo jakou jinou formou úklid řeší; za jakou cenu?, co je pro ně kritériem při rozhodování o dodavateli úklidové služby). Žadatel má sice předjednané zakázky (konkretizována a doložena je pouze jedna). Chybí předložení výsledků průzkumu zájmu mezi zástupci potenciálních zákazníků. Konkurenční výhoda není vymezena. Analýza konkurence je neúplná, lze dohledat i další firmy. Popis zajištění podnikatelské aktivity není dostatečně konkrétní. Z popisu podnikatelského plánu nevyplývá konzistentnost projektu ani předpoklad dosažení nastavených cílů. Principy sociálního podnikání jsou popsány v úsporné formě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Žadatel dbá na měřitelnost cílů na úrovni výstupů. Nezachycuje měřitelně změnu situace podpořených osob. V případě 4. cíle zvolený indikátor nedokládá úspěch.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Rozpočet je sestaven formálně správně, ale některé z položek nepovažujeme za efektivní nebo dostatečně zdůvodněné. Vyřazujeme 1.1.3.1.2.1 Vozidlo k převozu personálu, protože není uvedeno, zda jej bude řídit CS. Vyřazujeme 1.1.3.2.2.3 Notebook – není jasné, k čemu by měl sloužit cílové skupině a realizační tým je pouze na DPP. Položku 1.1.3.2.2.1 Extraktor snižujeme na polovinu z důvodu nevyužívání pouze CS (budou zapůjčovány veřejnosti). Ve finančním plánu považujeme nákladové položky za podhodnocené. Minimálně v období zaučování a adaptace CS bude nutná mnohem větší časová dotace od realizačního týmu (budou muset být zpočátku na zakázkách spolu se zaměstnanci z CS, z důvodu zaučení i dohledu), mezi náklady dále chybí náklady na vedení a administraci projektu. U variabilních nákladů není srozumitelné nastavení nákladů na čistící a úklidové prostředky. U varianty 3 chybí náklady na pracovní ochranné pomůcky. U 2. a 3. výnosové varianty je počítáno s maximálním vytížením zaměstnancům z CS, které není reálné (přejezdy mezi zakázkami, vzdělávání, porady, absence, fluktuace atp.). Kalkulace ceny je velice nejasná a nesrozumitelná. Není jasné, kde žadatel vzal částku 43.210,- Kč jako částku pro fixní náklady, když na nákladovém listě je u fixních nákladů uvedena částka 45.710,- Kč. Kdybychom tuto částku rozpočítali mezi 240hod, dostaneme hodinovou výrobní cenu pouze z fixních nákladů více než 190 Kč. Spolu s variabilními náklady pak jistě musí výrobní cena překročit u produktu A cenu prodejní, což je nesmyslné. I bez tohoto faktu považujeme nastavenou 5% marži za rizikovou. V podnikatelském plánu chybí podstatné údaje o provozu, poptávce a konkurenci, které by byly provázané s údaji (zejména výše odhadovaných výnosů) ve finančním plánu. Vzhledem k uvedeným nedostatkům nemá finanční plán odpovídající vypovídací hodnotu o dlouhodobé udržitelnosti podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Stanovené hodnoty indikátorů odpovídají obsahu projektu.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Způsob adaptace CS a účast na směřování podniku je velmi nejasný. Žadatel rovněž nezmiňuje přímou podporu na pracovišti, hodnocení a motivaci zaměstnanců, způsob řešení případných absencí a fluktuací CS. Nejasné a nezdůvodněné jsou zkrácené úvazky pro zaměstnance z CS, které mohou být vzhledem k nízké mzdě pro vybranou CS velmi problematické. Za neodůvodněný považujeme časový rozsah plánovaného vzdělávání nad rámec kvalifikačního kurzu, jehož zařazení považujeme za vhodné.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Chybí jasné nastavení výstupů jednotlivých aktivit a jejich harmonogram. Zejména první KA Provoz sociálního podniku je popsána nedostatečně. Nevyplývá z ní, jaké bude zázemí pro zaměstnance, jak bude zajištěna jejich přímá podpora na pracovišti, zda budou zaměstnanci pracovat na jednotlivých zakázkách samostatně či dohromady, jak bude probíhat kontrola jejich práce, jaká bude pracovní kapacita zaměstnanců, pokrytí zakázek, řešení prostojů mezi zakázkami atd. KA 02 Podpora cílových skupin chybí zejména popis adaptace, hodnocení, motivace a přímé podpory na pracovišti CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt není detailně zpracován. Chybí relevantní vymezení problému a motivace založení sociálního podniku. Analýza trhu není vhodně zpracována. Finanční plán nemá potřebnou vypovídací hodnotu, kalkulace cen není srozumitelná. Provoz samotného podnikání není dostatečně konkretizován. Výše úvazků pro CS se nejeví jako vhodná. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

eliminačních	3
Bodový zisk	33,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014199

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dobré	Problém je definovaný potřebným způsobem, je jasné, koho se týká a jaké jsou jeho dopady na CS. CS je vhodně vybraná a náplně práce odpovídají jejím potřebám a možnostem. Lépe by mělo být naplánované vzdělávání zaměřené na celkové uplatnění na trhu práce. Žadatel se v tomto směru nezabýval možnostmi a potřebami CS a požadavky trhu práce v dané lokalitě. Vzdělávání je naplánované pouze tak, aby vyhovělo potřebám žadatele. Žadatel má potenciální zaměstnance z CS předvybrané a potřebným způsobem tyto osoby popisuje.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Ekonomický cíl je nastaven jednoznačně, stejně jako sociální v podobě počtu zaměstnaných osob (i když tento cíl je částečně zaměněn s aktivitou). Ostatní cíle nejsou formulované správně a u některých není jasný jejich vztah k podniku (zapojení do komunitního plánování – tento cíl není více popsán). Předmět podnikání žadatel popisuje detailně, konkurenční podniky jsou vyjmenované, ale není uvedena relevantní konkurenční výhoda. Žadatel za konkurenční výhodu považuje standardní přístup k zákazníkům (např. zaměření na konkrétního zákazníka, vysoká kvalita práce, vysoký komfort zákazníků apod.) a konkurenční výhoda tedy není věrohodně popsána. Není zřejmé, kdo a do jaké míry se bude zabývat obchodní činností a marketingem. Tyto činnosti má sice v popisu práce uvedené manažer, ale zároveň bude muset vykonávat několik dalších činností, což je v rámci 0,75 úvazku rizikové.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Ekonomický cíl je nastaven jednoznačně a bude možné ověřit jeho naplnění. Sociální cíl je nastaven správně jen částečně, bude možné ověřit počet zaměstnaných osob, ale nebude možné ověřit změnu u CS (jedním z žadatelem plánovaných cílů je změnit specifickou sociální situaci zaměstnanců z CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dostatečné	Finanční plán obsahuje nekonzistence: cena práce Mistra, resp. výše úvazku se liší v žádosti a v PP. Nejasná zůstává kalkulace ceny a bod zvratu. Nejasné je i to, že měsíční náklady ve 2. roce na listu HV jsou nižší než u reálné varianty, ale měsíční výnosy (tržby z prodeje produktu) jsou vyšší, než je plánováno pro reálnou variantu. Náklady nezahrnují např. vzdělávací aktivity, odpisy jsou neadekvátně nízké, chybí náklady na provoz (kromě PHM) automobilu na převoz aut. Zásadní je, že VN nezahrnují pořizovací cenu vozu (automobily k renovaci by neměly být zahrnuty v jednorázových nákladech, ale započítány do VN). Je-li průměrná pořizovací cena cca 180 tis. Kč, pak při reálné variantě se roční náklady zvýší o 1 260 tis. Kč. FP nemá vazbu na konkrétní předjednané zákazníky nebo na typy již nakoupených automobilů. V rozpočtu projektu neodpovídá popis činností v rámci PN u manažera výši úvazku (nadhodnoceno), snižujeme na 0,4 úvazku. Potřebnost a využití plánovaného vybavení v položkách 1.1.3.1.2.1 až 1.1.3.2.2.21 nejsou dostatečně popsány (žadatel se omezuje na konstatování, že to je sada potřebná k renovacím) a zároveň není jasné, s čím bude/nebude moci pracovat CS a na čem (typ vzdělávání) je to případně závislé. Navrhujeme celkovou částku na výše uvedené položky zkrátit na 600 000 Kč. Nadhodnocený je úvazek Asistenta CS. Zapojení této osoby s ohledem na náplň práce je adekvátní v rozsahu 12 hodin/měsíc, tedy přesouváme tuto pol. do kap. 1.1.1.3 při počtu jednotek 276 (hodin), jednotkové ceně 250 Kč a celkové částce 69 000 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně, popis u 60 000 nesouhlasí ve výši úvazků.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Cílová skupina je zapojena adekvátním způsobem, náplně práce jsou vhodně koncipované a zapojení do rozhodování o směřování podniku je naplánované v potřebném rozsahu. Vzdělávání by mělo být lépe popsané. Na str. 6 PP žadatel sice uvádí, že vzdělávání bude přizpůsobovat potřebám CS, ale bližším způsobem se k tomu nevyjadřuje. Nejasně je dále popsaný rozsah plánovaných úvazků, resp. jeho odůvodnění. Zapojení asistenta CS je relevantní, ale popis zůstává na povrchu (např. chybí komentář intenzity jeho zapojení). Řešení situace osob z CS není uspokojivě popsáno v kontextu jejich života, zejména v případě potřebné součinnosti s dalšími aktéry, kteří již do jejich životů vstupují.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	V popisu KA2 chybí konkrétnější popis vzdělávání, žadatel bez bližšího vysvětlení předkládá širokospektrální seznam školení zahrnující témata sváření, sebedůvěra, vztahy v rodině, klempířství, finanční gramotnost. Jakkoliv se jedná o témata důležitá, je potřeba je přesněji popsat včetně např. časových dotací jednotlivých kurzů, aby bylo možné zhodnotit efektivitu a hospodárnost. Žadatel sice vzdělávání neplánuje financovat z PN, ale ve FP by tyto náklady měly být zachyceny. U výstupů této KA chybí osvědčení o absolvování kurzů. V rámci KA3 žadatel uvádí jen obecné proklamace bez jasnějšího zacílení na jednotlivé zákaznické segmenty. Náplň práce CS je uvedena v potřebném detailu, ale není zřejmé, kdo bude dělat odbornější/finální práce. Příklad: žadatel v PP uvádí, že pomocný dělník bude svařovat nepohledové díly, ale není uvedeno, kdo bude svařovat díly pohledové. Aktivity mají v obecné rovině stanovené výstupy.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Administrativní kapacita není dostatečná.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	1
Bodový zisk	62,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31. 7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014431

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatel pouze na základní úrovni deklaruje situační analýzu v oblasti trhu práce osob z CS projektu, nicméně získávání pracovníků žadatel odvozuje od stávající spolupráce s významným zaměstnavatelem v regionu. Žadatel deklaruje, že bude spolupracovat s Úřadem práce, což představuje základní předpoklad pro získání zaměstnanců z CS. V textu podnikatelského plánu a žádosti nejsou uvedeny běžné nebo relevantní specifické problémy nebo potřeby, které očekává u zaměstnanců z CS. V popisu CS žadatel uvádí, že má předjednanou spolupráci s osmi osobami z CS, v popis KA Vytvoření a zachování pracovních míst je uvedeno, že s více jak polovinou osob z CS je vedeno jednání, v tomto je popis nekonzistentní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Žadatel uvádí výrobce, kteří jsou konkurenční, výrobců je velké množství, žadatel nenabízí výraznější konkurenční výhodu mimo ceny. Vstup na trh a vytvoření image značky není žadatelem přesvědčivě popsáno, také s ohledem na nejednoznačně zacílený marketing. Žadatel nenabízí konkrétní segmentaci zákazníků, není zřejmé, na jaké zákaznické skupiny se bude zaměřovat, konkrétní koncový zákazník není dostatečně identifikován. Není zřejmé, zda jsou boty určeny pro sport, běh, či běžné užití, není zřejmá podoba produktů, nabídka variant produktů. Zájem o produkt zjistil žadatel prostřednictvím kampaně na facebooku, její podoba ani výsledek nejsou konkrétněji a strukturovaně popsány. V anotaci projektu žadatel uvádí, že jedna z prvních základních činností společnosti bude výroba barefoot obuvi, není zřejmé, které budou ty další.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Způsoby ověření cílů nejsou explicitně uvedeny, jejich ověření je možné sledovat v rámci standardního monitoringu projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	1.1.4.4: krácení na 70 000 Kč (nebudou financovány propagační předměty a informační listy). 1.1.4.8 drobné stavební úpravy - krácení v plné výši,není zřejmá provazba na konkrétní potřeby CS. 1.1.4.7 - krácení v plné výši, duplicita s pozicemi v rámci RT. Položky určené na vzdělávání CS, tj. 1.1.4.1, 1.1.4.2 a 1.1.4.6, budou kráceny na konečných 100 000 Kč pro vzdělávací aktivity pro CS, nadhodnoceno. 1.1.4.9 - krácení na 2000 Kč/měsíc, nadhonoceno. Ve finančním plánu zásadním způsobem chybí vyjádření finančních nákladů na provozování e-shopu. Jedná se především o vyjádření vstupních nákladů a nákladů spojených s jeho provozováním ve smyslu jeho systémové údržby, pořizování nových fotografií apod. Dále chybí personální zajištění fungování e-shopu a nákladů spojených s balením, poštovným, reklamacemi apod. V nákladech je uvedena nízká mzda pro vedoucího sociálního podniku, s uvedenou mzdou bude obtížné nalézt kvalifikovaného a schopného zaměstnance na tento typ pozice. Z tabulky hospodářského výsledku vyplývá, že žadatel bude ziskový pouze za předpokladu, že bude přijímat dotace na zaměstnance z CS z ÚP. Toto hodnotíme jako rizikový plán. Není jasné, proč žadatel předjednané zakázky nezahrnul v plné výši i do optimistické varianty, kde počet prodaných kusů nedosahuje výše žadatelem předjednaných zakázek.Žadatelem jsou chybně kalkulovány příspěvky z ÚP. Uvádí, že počítá s průměrnou náhradou 12 tisíc korun měsíčně, do finančního plánu ale započítává 10 000 korun měsíčně za jednoho zaměstnance OZP, na každého z nich ale bude při hrubé mzdě 7 000,- Kč při 0,5 úvazku výrazně nižší, i se započítáním paušálu, což výrazně zkreslí hospodářský výsledek. Celkový hospodářský výsledek může výrazně ovlivnit rozdělení prodeje z vlastního eshopu a v kamenných obchodech, kde má žadatel mnohem nižší marži, neuvádí, jaký je běžný poměr prodeje tohoto typu obuvi na eshopu a v kamenné prodejně, žadatel je v odhadu vlastních prodejů optimistický a tato skutečnost je riziková pro hospodaření podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dobré	Žadatel vytváří dostatečné personální kapacity pro zajištění psychosociální podpory pro osoby z cílové skupiny projektu. Žadatel popisuje relevantní nástroje a formy psychosociální podpory, nicméně jen obecně a povrchně se zmiňuje o specifických potřebách budoucích zaměstnancům ve vazbě na pracovní podmínky a prostředí v žadatelově podniku. Žadatel jasně deklaruje svou připravenost zaměstnance zapojit do rozhodování o směřování podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Aktivity projektu žadatel zvolil a popsal jasně. Ne zcela jasným způsobem poukazuje na způsoby řešení fluktuace zaměstnanců a jejich vzájemné zastupitelnosti v případě jejich nemocnosti nebo dlouhodobé nepřítomnosti na pracovišti. Zde žadatel poukazuje pouze na všeobecnou připravenost, nicméně neuvádí relevantní opatření, která nasadí v případě takovýchto situací.V popisu aktivit je slabě akcentována psychosociální podpora, kterou žadatel upozadil na úkor vzdělávacích aktivit spojených s profesním a odborným vzděláváním zaměstnanců z CS. Chybí konkrétní popis obchodní činnosti (oslovování prodejen, vztahy s prodejnami), konkrétně není popsána distribuce jak do prodejen, tak zboží nakoupeného přes eshop přímo zákazníkům. Není zřejmé rozdělení a vymezení kompetencí mezi jednatelem sociálního podniku a vedoucím sociálního podniku, jejich náplně práce se překrývají. Zacílení marketingu je nezřetelné. Žadatel nepopisuje, na jakého zákazníka bude cílit nástroje marketingu, v popisu marketingu žadatel uvádí, že chce oslovovat širokou skupinu zákazníků, v tomto chybí zacílení. Žadatel chce realizovat crowfundingovou kampaň, kterou již jednou realizoval úspěšně jiný výrobce barefootů, dále v ní pokračuje, diskutabilní ale je, zda je to vhodná forma a zda je zde prostor pro tento způsob získávání zákazníků. Není zcela zřejmá obchodní strategie, tedy jestli chce žadatel marketingem směřovat k tomu, aby co nejvíce produkce prodával sám s vyšší marží, nebo jestli se chce zaměřit na prodej do obchodů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Slabé stránky projektu: slabě popsaná psychosociální podpora ve vazbě na specifické potřeby předvybraných zaměstnanců z CS, dílčí nedostatky ve finančním plánu (neuvedení nákladům na e-shop),dílčí nedostatky v analýze trhu.

eliminačních	3
Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014668

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Nedostatečné	Žadatel je v kontaktu s několika spolky věnujícími se CS a uvádí, že zájem o zapojení do podniku ověřil a že již má vytipovány konkrétní zájemce o zaměstnání. Tento postup je vhodný, ale postrádáme upřesnění situace a potřeb, počtu oslovených a zájemců, popř. další podrobnosti o provedeném šetření, aby se tvrzení o velkém zájmu stalo přesvědčivějším. Velikost cílových skupin není kvantifikována a není ani dostatečně upřesněno, na jaký okruh osob v rámci OZP se bude podnik jako zaměstnavatel specializovat. Situační analýza postrádá údaje o zaměstnanosti cílových skupin i informace o konkurenčních, stejnou CS zaměstnávajících sociálních a dalších podnicích ve městě (je jich zde několik!). Přínos projektu z pohledu CS je oproti zaměstnání u běžného zaměstnavatele nedostatečně popsaný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Žadatel místo cílů projektu uvádí popis realizace projektu a jednotlivých KA. Ve vymezení cílů chybí popis změn, které žadatel předpokládá u zapojených osob CS. Žadatel uvádí analýzu trhu, neodvozuje z ní však konkurenční výhody podniku. Analýza trhu je navíc provedena nedostatečně - výčet prodejen je nekompletní. Výrobky chráněných dílen nabízí řada dalších prodejen jako doplňkové zboží, žadatel by do analýzy měl zahrnout i další obchody s podobnými předměty (např. hrníčky, šperky atd.). Výčet není kompletní ani v případě eko drogerie - žadatel např. nezmiňuje řetězec drogerie DM, který nabízí min. část zboží plánované prodejny. Vzhledem k nedostatečné propagaci a nereálnému předpokladu množství prodeje, nelze považovat naplnění hlavního cíle projektu (ekonomická soběstačnost soc. podniku) za naplnitelný. Konkrétní (a odpovídající) popis naplnění principů soc. podnikání (např. sociální prospěch, zapojení CS do řízení podniku) chybí.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Žadatel dbá na měřitelnost cílů na úrovni výstupů. Z hlediska změny situace cílové skupiny i podniku postrádáme stanovení konkrétních ověřitelných ukazatelů úspěchu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Položky rozpočtu projektu neodpovídají výčtu nákladů popisovaným v rámci KA Zařízení a provoz obchodu - skladba částky není vysvětlená a z rozpočtu a finančního plánu nelze její skladbu odvodit (není jasné, jak tato částka souvisí s uváděnými náklady). Související položky vybavení prodejny nelze posoudit - žadatel prozatím nemá ani vytipovaný prodejní prostor a není tak možné určit, jaké vybavení a jaké úpravy bude v místě potřeba. Krácení položek. Položka 1.1.1.1 Pracovní smlouvy je spojena s pozicí manažera podniku a vedoucího cílových skupin, popis této pozice zahrnuje činnosti spojené s marketingem a administrací projektu (nepřímé náklady), proto krátíme na 0,75 úvazku. Položka 1.1.3.1.2.9 Mobilní telefon počítá s nákupem 2 ks mobilu, jejich využití není vysvětleno, krácení na počet ks odpovídající úvazku (0,75 úvazku). Celkově nelze s ohledem na nejasné přínosy projekt doporučit k podpoře - vynaložení prostředků není efektivní.Kalkulace nákladů podhodnocuje zejména náklady spojené s marketingem. Uvedená výše tržeb z prodeje v počátečních měsících je nereálná, ale ani pro celkovou reálnost dosažení bodu zvratu a tedy ekonomické udržitelnosti podniku v žádosti a jejích přílohách neexistuje žádná přesvědčivá opora.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Dostatečné	Žadatel uvádí hodnotu indikátoru 62500, který má být vyplněn s hodnotou 0. Hodnotu indikátoru 60000 je zapotřebí snížit, protože se započítávají pouze zaměstnanci z CS.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Samotné zaměstnání osob na poloviční úvazek ve zvolené provozovně vychází vstříc potřebám osob CS a způsob zapojení CS lze považovat v obecné rovině za adekvátní. Podpora zapojených osob je popsaná pomocí obecných frází a není jasná její návaznost na problémy CS. Chybí informace o konkrétním způsobu zapojení osob CS do vedení podniku.Školení zaměstnanců jsou stran svého obsahu stručně popsána, volba některých z nich (např. BOZP) není odůvodněna ve vztahu k situaci a k potřebám cílové skupiny. Uvedený rozsah na zaměstnance považujeme za zcela nedostačující (vzhledem k náročnosti témat) a obecně za nevyužitou příležitost investovat do osobního a profesního rozvoje zaměstnanců. Z žádosti nelze odvodit informace o udržitelnosti pracovních míst po skončení podpory projektu (nelze predikovat udržitelnost podnikatelské činnosti).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou dostatečně popsány. Podpora CS není popsána konkrétně, případně žadatel popisuje neadekvátní podpůrné činnosti (jako např. školení BOZP). Vzhledem k postavení podniku je zvolena nedostatečná propagace (zahrnuje pouze letáky a reklamní tašky; propagace v rámci soc. sítí případně dalších médií chybí). Z žádosti vyplývá nedostatečná připravenost projektu, kdy žadatel nemá ani vytipovaný prodejní prostor - uskutečnitelnost záměru tak nelze posoudit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Sociální ani ekonomická stránka podniku není dobře popsána. Významným nedostatkem projektu je nedostatečný popis podpory CS, případně volba neadekvátních prostředků podpory. Žadatel nenabízí informace, ze kterých by bylo možné odvodit předpoklady pro ekonomický úspěch podniku - předpokládané množství prodaného zboží není reálné. Projekt je nedostatečně připravený.

eliminačních	6
Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014789

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Situaci na trhu práce u osob z cílové skupiny žadatel vymezuje pouze na základě jednoho parametru (počtu nezaměstnaných), chybí další relevantní data z trhu práce v regionu. Popis předpokládaných specifických potřeb u osob z cílové skupiny není dostatečně popsán a žadatel se jim věnuje pouze okrajově. Žadatel své zkušenosti s prací s cílovou skupinou odvozuje od některých členů realizačního týmu a vzhledem k jejich předchozímu působení je podložené, že spolupráci s CS zvládnou. Žadatel nedeklaruje, jak konkrétně plánuje řešit případné specifické problémy osob z CS. Žadatel uvádí pouze rámcové oblasti podpory, nicméně tyto oblasti nemají jasnou vazbu na vymezení specifických potřeb osob z cílové skupiny projektu. Matoucím způsobem je operováno s některými pojmy. Žadatel například uvádí, že ¼ OZP se jednodušeji přizpůsobí pracovnímu místu a ¾ potřebují jiný přístup. Není jasné, z čeho toto tvrzení vychází, ani co znamená „jiný přístup“. Dále žadatel opět nepodloženě tvrdí, že častým zakladatelem sociálních podniků jsou poskytovatelé sociálních služeb. Tato a další nepodložená tvrzení zpochybňují fundovanost žadatele v oblasti zaměstnávání OZP.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle projektu nepokrývají všechny oblasti fungování podniku, žadatel se omezil na uvedení měsíční produkce a na počet vytvořených pracovních míst pro osoby z cílové skupiny. Takto koncipované cíle hodnotíme jako nedostatečně vymezené (nezachycují kvalitativní změnu u CS). Popis podnikatelské příležitosti je pouze na základní úrovni, nicméně vystihuje podstatu jeho činnosti. Analýza trhu je nedostatečně zpracována, a to ve všech jejích ohledech. Segmenty trhu jsou pouze naznačené a chybí jasně popsaná obchodní strategie. Není jasné, kdo je pro žadatele typický zákazník. Jsou uvedeny dvě konkurenční firmy a dále internetové odkazy na e-shopy, ze kterých ale není patrné, proč jsou uvedeny (nabízejí produkty různých výrobců). Popis konkurenčních výrobků není uveden a není relevantně popsána konkurenční výhoda, resp. konkurenční výhody nejsou v PP dále rozpracovány (např. není popsané zaměření na firmy odebírající produkty v rámci náhradního plnění). Srovnání cen není doložené. Zásadním nedostatkem je absence předjednaných odběrů. Žadatel nedokládá, jak stanovil počty odebraných kusů v FP. K marketingovým aktivitám žadatel dokládá pouze minimum informací.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Způsob ověření není explicitně uveden, způsoby ověření je možné sledovat v rámci standardního monitoringu projektu
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Hodnocení celkové efektivity podniku je komplikované, a to především z důvodu chybějících informací o produktivitě práce zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že žadatel plánuje v rámci podniku zaměstnávat více než 20 osob na různé/částečné úvazky je otázkou, zda skutečně potřebuje takovéto množství zaměstnanců pro dosažení jím plánovaných výrobních kapacit. Samotná kalkulace produktů je v pořádku a žadatel na trh připravuje produkt, na kterém bude mít velmi vysokou marži. To je velmi dobrý předpoklad pro případ, když žadatel zajistí deklarované prodeje. Na druhou stranu tržby v průběhu realizace projektu, a i po jeho skončení, nedosáhnou takové výše, aby pokryly náklady na fungování podniku. Tento rozdíl bude subvencován z prostředků Úřadu práce, což hodnotíme jako značně rizikové. Druhým rizikovým faktorem je nedostatečně vysvětlený počet zaměstnanců podniku, který není dán do poměru s produktivitou práce. Na záložce náklady stojí za pozornost variabilní náklady, například u varianty 1, kdy tyto variabilní náklady neodpovídají kalkulacím uvedeným na záložce kalkulace ceny. Při výpočtu podílů z celkových variabilních nákladů ve variantě 1 s počtem prodaných kusů označení na záložce výnosy v rámci varianty 1 tyto náklady vzájemně nesouhlasí. Výraznou slabinou finančního plánu je nedoložení předjednaného odběru výrobků, který by zakládal dobrý předpoklad pro dosažení žadatelem uvedených výnosů u jednotlivých variant ve finančním plánu na záložce výnosy. Žadatel nepopisuje položky zařazené v investičních a neinvestiční nákladech (kap. 1.1.3), proto je nutné jejich krácení. Dále není jasné, co je obsahem pol. 1.1.4.08, krátíme v celém rozsahu.Pol. 1.1.4.17 není popsaná a není jasné, v čem se liší od obsahu pol. 1.1.4.10,nejasná pol. 1.1.4.17 - krátíme v celém rozsahu. Pol. 1.1.5.1 není popsána, krátíme v celém rozsahu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty obou uvedených indikátorů jsou správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Způsob zapojení osob do rozhodování o směřování podniku žadatel popisuje na základní úrovni, nicméně relevantním způsobem. Zajištění psychosociální podpory a popis metod a forem je pouze schématické a není navázané na konkrétní specifické potřeby osob z CS. Žadatel plánuje všestrannou podporu pro osoby z CS, nicméně vzhledem ke svým dosavadním zkušenostem a znalostem a znalostem blíže psychosociální podporu nevymezuje.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Popis zapojení osob do fungování podniku, resp. do jeho výroby, je vymezen na základní úrovni, nicméně je možné získat základní představu o tom, jak budou osoby s CS na pracovištích fungovat. Co není jasné a zřejmé je samotná produktivita práce zaměstnanců ve výrobě. Zastupitelnost zaměstnanců na pracovišti žadatel zmiňuje pouze okrajově. V rámci popisu fungování podniku neuvádí opatření, která bude přijímat, pokud tato situace nastane. V KA 4 chybí informace, jak bude obchodní potenciál podniku rozvíjen, i jak bude zajištěn odbyt. KA jsou provázány s rozpočtem pouze formálně, chybí bližší informace např. o časových dotacích vzdělávacích kurzů, či obsahu a rozsahu plánovaných poradenských služeb.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

V projektu převažují především slabé stránky, kde mezi ty nejzásadnější patří: chybně vymezené cíle podniku, absence uvedení předpokládaných specifických potřeb zaměstnanců z CS ve vazbě na jejich pracovní zařazení, nedostatečně zpracovaná analýza trhu, produktivita práce zaměstnanců z cílové skupiny ve vazbě na počet vytvořených míst a ekonomickou udržitelnost (přezaměstnanost), pouze deklaratorně popsaná psychosociální podpora.

eliminačních	3
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014796

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Situace osob ze zvolených cílových skupin v daném regionu je popsána obecně a je doložena základními statistickými údaji, blíže analyzovány nejsou jednotlivé segmenty zvolených CS. Žadatel deklaruje předvýběr nových zaměstnanců, nicméně jejich specifické potřeby nejsou významně zohledněné.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Stanovené cíle projektu jsou orientovány na dosažení výstupové stránky projektu, tj. na zajištění vybavení a zaměstnání osob z CS v rámci SP, akcentována není výsledková, dopadová dimenze, tj. např. zlepšení situace osob z CS na trhu práce. Cíl - „…do 31. 8. 2021 dosáhnout kumulativního výsledku 1,4 mil. Kč..“ transparentně nenastavuje ekonomickou efektivitu plánovaného podnikání a navíc má být dle údajů ve finančním plánu tohoto výsledku dosaženo až ve 3. roce podnikání. Přestože žadatel dokládá předjednané odběry (na menšinové množství své produkce), prokázána není reálnost dosažení ekonomického cíle (a tím i ekonomické dimenze SP) - popis tržní příležitosti je obecný, není doložena podrobnější analýza trhu, jeho absorpční schopnosti ani analýza konkurence (i např. v kosmetice nevyužívající nanotechnologie), reálné možnosti odběru produkce v potřebném množství, marketingová strategie bude nastavena teprve v rámci projektu. V podnikatelském plánu chybí jasnější akcentace obchodní strategie, která by byla jasně provázána s plánovanými výnosy, resp. počty prodaných kusů alespoň v reálné variantě.Nejsou popsána rizika personální, projektová, finanční a odpovídající opatření k jejich eliminaci.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Žadatel zároveň plánuje vyhodnocování práce s osobami z cílových skupin prostřednictvím rozvojových plánů zaměstnanců apod.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Ve finančním plánu je nutné poukázat na netransparentně uvedené informace na záložce kalkulace ceny. Zde jsou uvedeny pouze informace, které za kalkulace nelze považovat, protože obsahují pouze koncové částky. Z takto uvedených údajů není možné dále rozklíčovat vazbu na variabilní náklady uvedenou na záložce náklady. Nejsou jasně nastaveny distribuční kanály (u zboží tohoto druhu lze předpokládat, že stěžejní část odběrů bude probíhat prostřednictvím eshopu, na tento nejsou kalkulovány náklady a není zřejmé, která z pozic v pracovním týmu bude tuto činnost zastávat), ve finančním plánu nejsou kalkulovány náklady na pohonné hmoty pro případ, že by část produkce měla být rozvážena zákazníkům. Spolehlivě není doloženo, že je schopen žadatel dosáhnout objemu odběrů predikovaných v reálné variantě a tím i ekonomické efektivity.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty obou uvedených indikátorů jsou správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Celkový popis poskytované psychosociální podpory je pouze na základní úrovni a žadatel ji neprovazuje se specifickými potřebami konkrétních pracovníků, které má již předvybrané. Žadatel plánuje zpracovávat rozvojové plány zaměstnanců z CS a popisuje metody zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku. Tam uvedené způsoby zapojování hodnotíme jako dobře vymezené. V případě dlouhodobě nezaměstnaných osob nepovažujeme za dostačující plánované pouze počáteční „zaučení“ na pracovní pozice (prodavač) vyžadující výborné komunikační a argumentační schopnosti a na pracovní pozice vyžadující přesnost a zručnost (operátor v kosmetické výrobě a operátor balení), rozsah zvyšování kompetencí zaměstnanců pro dané práce není z dokumentace zřejmý.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dobré	Popis obsahu klíčových aktivit vykazuje nedostatky: v rámci projektu je plánováno vzdělávání zaměstnanců z CS, které není v klíčových aktivitách jasně popsáno, není uveden jeho přibližný rozsah, návaznost vzdělávacích aktivit. V KA Provozování SP není popsáno zajištění dosažení jednotlivých principů SP. Jsou uvedeny výstupy KA, je uvedena provázanost s náklady. KA Marketing je popsána jen obecně. Kvalitně není popsána provázanost KA s náklady, kdy např. u KA Podpora a integrace… žadatel uvádí, že „Klíčová aktivita nemá přímé náklady..“, není jasné, která z pracovních pozic v RT bude zpracovávat rozvojové plány se zaměstnanci a vyhodnocovat je.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Finanční kapacita žadatele pro realizaci předloženého projektu je vyhovující, a to s ohledem na uváděné obraty vlastníků SP. Zajištěna **není** administrativní a provozní kapacita žadatele (v PŽ žadatel uvádí počet zaměstnanců za předchozí účetní období 0).

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: dosavadní zkušenosti majitelů podniku s produkty.
Slabé stránky projektu: nedostatky v analýze trhu, nedostatečný popis konkurence, nedostatečně provedená kalkulace ceny ve finančním plánu,nejasně vymezená obchodní strategie.

eliminačních	3
Bodový zisk	47,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014803

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dobré	Projektový záměr řeší strukturální nerovnováhu na trhu práce, kdy existuje vysoká poptávka po řemeslné výrobě, není dostatek řemeslníků/zaměstnanců, ale zároveň nemohou najít uplatnění například osoby se ZP. Tento nedostatek pracovních míst, a tedy významnost problému žadatel svojí argumentací i vyčíslením velikosti CS (celkově, bez ohledu na typ postižení) dokládá. Má s jejich zaměstnáváním zkušenost a rozumí jejich potřebám, které velmi stručně vyjmenovává. Uvádí, že ověřil zájem o zaměstnání v nové podnikatelské aktivitě a že již má vytipovány vhodné zájemce (uvádí pouze jednoslovně jejich znevýhodnění). Nahrazením manuální výroby novou technologií pro ně vytvoří vhodná pracovní místa.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dobré	Předmět podnikání, nový obor činnosti je srozumitelný a dobře popsaný. Situace na trhu s truhlářskými zakázkami jeho úspěchu jednoznačně nahrává, přestože konkurence v oboru je značná. Poptávka je částečně doložena s poukazem na velmi dlouhé čekací doby truhlářů. Jejich zkrácení by se mohlo stát žadatelovou konkurenční výhodou, stejně jako inovativní technologie zpracování, dosavadní podnikatelská činnost zajišťující kvalitní materiál pro výrobu a síť potenciálních odběratelů. Rizikovým momentem záměru je závislost na kvalifikovaných osobách mistra a designéra (v kontextu nedostatku odborníků na trhu práce), bez jejichž odbornosti nebude možné zajistit dostatečnou kvalitu výrobků, což se od zaměstnanců z CS rovněž očekávat nedá. Je s podivem, že žadatel sám u osoby mistra (vytipováni dva kandidáti) kvalifikaci v oboru nepožaduje. Zástupcům cílové skupiny mají chybějící kvalifikaci zajistit rozsáhlejší školení, což je velmi vhodné i z hlediska jejich dalšího uplatnění na trhu práce. Projektové cíle jsou komplexní a v rovnováze, tj. postihují sociální i podnikatelský a ekonomický aspekt záměru. Měřitelnost a dostatečná konkrétnost se týká hlavních výstupů, schází pouze popisu změny situace CS. Naplňování principů SP je popsáno dostatečně.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Ekonomické cíle jsou nastaveny měřitelným způsobem a bude možné ověřit jejich dosažení. U sociálních cílů je měřitelnost nastavena pouze kvantitativně (počet vytvořených pracovních míst). Očekávaná kvalitativní změna u CS (zvyšování kvalifikace, zlepšení sociální situace) není popsána a nebude možné ověřit její naplnění.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dobré	Finanční plán je zpracovaný věrohodným způsobem, co se týká nákladové a výnosové složky, ale chybí v něm informace o tom, jak je pracováno s DPH a odpisy. Na záložce HV je matoucím způsobem popsán nákup vybavení, kdy žadatel uvádí, že bude pořizováno ve 3.-5. měsíci, ale v nákladech je pravděpodobně uvedeno ve 2. měsíci. Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, je provázaný s aktivitami, má správně stanovené počty jednotek a jednotkové ceny jsou v souladu s cenami a mzdami obvyklými. Před vydáním právního aktu bude potřeba přesunout pol. 1.1.1.1.2, 1.1.1.1.4 a 1.1.1.1.5 do kap. 1.1.6.1. Zapojení psychosociálního pracovníka (pol. 1.1.1.1.3) je nadhodnocené, proto krátíme jeho úvazek na 0,2.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Velmi dobré	Zapojení cílové skupiny je popsané potřebným způsobem, jak co do psychosociální podpory, tak jejího vzdělávání i zapojení do rozhodování o směřování podniku. S ohledem na typ CS je plánovaná náplň práce adekvátní. Žadatel plánuje vzdělávání CS nejen s ohledem na své potřeby, ale i s ohledem na její další pracovní uplatnění. Finanční plán obsahuje potřebné rezervy pro zajištění vzdělávání v daném rozsahu i v případě zvýšené fluktuace zaměstnanců.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Volba a popis aktivit zanedbávají zejména marketing. Popisu podpory je věnován značný prostor, dostatečně však není popsán zmiňovaný koncept integrační pedagogiky. Samotná výroba je popsána dostatečně, včetně její časové náročnosti.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3. 1.

eliminačních	0
Bodový zisk	75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014808

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatel sociální podnik již provozuje, motivace k dalšímu rozvoji podniku je srozumitelně popsána. Popis CS i popis jejich potřeb (zejména u CS osoby pečující o jiné závislé osoby) je velice úsporný. Žadatel zmiňuje, že má zkušenosti i s osobami pečujícími o jiné závislé osoby, ale blíže tyto zkušenosti nekonkretizuje. Potencionální zájemce má žadatel předvybrané. Druh práce a velikosti úvazků jsou pro zvolené CS vhodné.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dobré	Sociální a ekonomické cíle jsou vyvážené. Sociální cíle jsou vhodně popsány. U ekonomických cílů postrádáme cíl zaměřený na dosažení ziskovosti podniku (u druhého cíle týkající ho se obratu podniku je výše cílového obratu nižší než výše nákladů). Údaje o výši ročního obratu se liší v projektové žádosti a v podnikatelském plánu (780 tis. Kč x 750 tis. Kč). Třetí ekonomický cíl („měsíčně obsloužíme minimálně 1700 zákazníků“) neodpovídá údajům ve finančním plánu (v optimistické variantě je počítáno s 1000 zákazníky). Analýzu trhu považujeme za dostatečnou, ale pouze pro hlavní segmenty zákazníků (turisti a kolemjdoucí). Pro tyto segmenty (měly by tvořit 60% zákazníků) provedl průzkum trhu, vymezil velikost trhu i analýzu konkurence. Principy sociálního podnikání jsou vhodně popsány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Žadatel uvádí konkrétní způsoby či metody pro ověření dosažení nastavených cílů projektu. Podnikatelský a finanční plán nezakládá na předpoklad dosažení 3 ekonomického cíle.Žadatel plánuje realizovat pro zaměstnance Program psychosociální podpory a další vzdělávací aktivity, kvalitativní zhodnocení dopadů těchto opatření na CS není blíže popsáno.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dobré	Rozpočet je sestaven formálně správně a odpovídá plánovaným aktivitám projektu. 1.1.3.2.2.08 a 1.1.3.2.1.1 (krácení 1 ks) z důvodu nedostatečného zdůvodnění. Položky 1.1.3.2.2.09 – 10 přesouváme do NN. Finanční plán přesvědčil o udržitelnosti záměru.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Stanovené hodnoty indikátorů 10212 a 60000 odpovídají obsahu projektu.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dobré	Způsob zapojení CS je dobře popsán. Žadatel detailně popisuje způsob psychosociální podpory, vzdělávání CS a jejich zapojení na směřování podniku. Popsán je rovněž způsob oslovování CS. Žadatel detailněji nekonkretizuje způsob jejich výběru, adaptace, hodnocení a způsob řešení případných absencí a fluktuací CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Chybí jasné nastavení výstupů jednotlivých aktivit a jejich personální zajištění. Mezi vymezeným KA postrádáme aktivitu spojenou s provozem nové aktivity - zde by mělo být vyjasnění otevírací doby, pokrytí směn, řešení fluktuací a absencí zaměstnanců z CS apod. U první KA chybí detailnější popis výběru zaměstnanců, výběrových kritérií, adaptace, dohledu zkušeného personálu, přímé podpory na pracovišti atd.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpořes krácením ve 3. 1 a doplněním KA o KA provozování SP a MKT dle PP.

eliminačních	0
Bodový zisk	65
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014810

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatelem není provedena aktuální analýza identifikované CS, údaje jsou staré, není provedena analýza zaměstnanosti CS v území. Zhodnocení situace na trhu práce ve vztahu k zaměstnávání CS není doloženo faktickými a statistickými údaji, například analýzou nabídky volných pracovních míst. Není zřejmé, kolik klientek AD je skutečně nezaměstnaných a schopných práci přijmout. Situace a potřeby jsou obecně popsány, avšak nikoli z perspektivy samotných zástupkyň CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle projektu ne zcela odpovídají dalším částem projektu, cílem žadatele je uzavřít 2 pracovní smlouvy na jeden rok, přitom počítá minimálně s pěti osobami z CS na 24 měsíců. V rozpočtu projektu jsou ale uvedeni pouze 3 pracovníci z CS, v nákladech ve finančním plánu je pak 4,2 úvazku. Není zřejmé, jaké bude rozdělení úvazků mezi jednotlivé pracovníky, v tomto je projekt výrazně nekonzistentní. Nejsou uvedeny relevantní ekonomické cíle. Principy sociálního podniku jsou popsány pouze obecně a nekonkrétně, konkrétněji je popsán pouze sociální aspekt. Analýza trhu není dostatečně zpracována, žadatel se opírá o údaje z průzkumu realizovaného už před rokem a půl. Konkurenční zařízení ve Vsetíně nabízejí palačinky, není zřejmá konkurenční výhoda, tedy to, co žadatele odliší a co bude pro zákazníka atraktivní (také vzhledem k vysoké ceně). Segmentace zákazníků není konkrétněji provedena, žadatel cílí na maminky s dětmi, není zřejmý potenciál této zákaznické skupiny v místě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Nedostatečné	Žadatel nepopisuje detailně způsob a metody pro ověřování dosažení cílů projektu. Žadatel nepopisuje, jak bude dosažení cílů doloženo, jaké podklady, dokumenty budou využity pro ověření dosažení cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Celková pracovní doba v sociálním podniku bude 12 hodin, není tedy zřejmé, proč je na vedoucího směny plánováno 2,1 úvazku, navrhujeme krácení úvazku na 1,5. Náklady na mzdy osob z CS/pracovníky z cílové skupiny jsou, vzhledem k charakteru práce, nadhodnoceny, navrhujeme jejich krácení na 17 000,- Kč v hrubé mzdě. Nezřetelný je celkový počet osob z CS a celkový počet úvazků, v rozpočtu projektu jsou 3 pracovníci z CS, v nákladech je pak 4,2 úvazku, není zřejmá velikost úvazků pro jednotlivé osoby z CS.Nejasná je také délka náboru, začátek provozu a potřeba zaměstnání osob z CS. Dle popisů bude jejich nástup možný a potřebný po 2 měsících realizace projektu, celkem bude jejich mzda podpořena po dobu 22 měsíců, nikoli 24, jak uvádí žadatel. Žadatel kalkuluje nulové náklady na opravu a údržbu, i když budou nutné opravy používaného jednorázového vybavení i jeho obnova. Žadatelem plánovaná cena je vzhledem k popsanému produktu velmi vysoká, produkt není ničím výjimečný, jedná se o běžné sladké nebo slané palačinky, především u sladkých palačinek není cena konkurenceschopná a z tohoto důvodu nebude naplněna žadatelem plánovaná kapacita odběru. Ta ostatně není podložena ani dostatečnou analýzou trhu, žadatel nepopisuje dostatečně poptávku po tomto produktu v místě, denní prodej uvedeného množství palačinek je nereálný. Nejsou kalkulovány ceny limonád, nebo jiných, "zdravých" typů palačinek. Limonády nebo prodej jiných produktů, které plánuje žadatelnabízet, nezahrnuje do výnosů. Dle finančního plánu je provoz sociálního podniku ztrátový. Finanční plán není uspokojivě zpracován a žadatelem není prokázána udržitelnost sociálního podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Dostatečné	Není zřejmé, jak určil žadatel hodnotu indikátoru 60000, z projektu není zřejmé, s kolika osobami z CS žadatel počítá pro zaměstnání v sociálním podniku, jaká bude jejich případná fluktuace, stanovení hodnoty tohoto indikátoru nemá oporu v dalších částech projektu a indikátor není dostatečně popsán.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Podpora osob z CS není podložena dostatečnou analýzou osob z CS. Podpora formou docházení do rodiny, nastavování režimu dne apod. nemusí být vhodná a přijatelná osobami z CS, tento typ aktivit by měl být navíc zajištěn sociální službou, ze které budou žadatel osoby z CS oslovovat, získávat. Žadatel popisuje, že bude vytvářet adaptační plán, má naplánováno školení, i když jeho rozsah není srozumitelně popsán. Popisuje výběr osob z CS, a má plánovány personální kapacity pro jejich podporu. V tomto ohledu je podpora osob z CS dostatečná.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Aktivity projektu jsou v základní úrovni popsány, není zřejmý harmonogram aktivit, především na začátku projektu, kdy není jasné, kdy bude probíhat nábor a výběr, kdy se osoby z CS začnou školit, zda bude školení součástí zaměstnání, kdy nastoupí do zaměstnání, zda se budou podílet zaměstnanci na přípravě provozu. Není zřejmé, kdo bude realizovat proškolení osob z CS. Není zřejmé celkové nastavení provozu v uspořádání úvazků, žadatel uvádí počet potřebných úvazků, neuvádí ale počet osob, není uvedena směnnost. Žadatel pouze základně popisuje prostory pro podnikání, není jasné, zda je pronájem předjednán, vlastník by měl přizpůsobit prostory pro tento účel, není zřejmé, zda má tento záměr. Není zřejmé, jak by měly být prostory přizpůsobeny, jak jsou členěny, vybaveny. Marketing je pouze základní, jedná se více o informování, než o propagaci.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Žadatelem není provedena aktuální analýza identifikované CS, není doložen zájem osob z CS o práci v sociálním podniku. Není zřejmý harmonogram aktivit na začátku projektu, není zřejmý nástup osob z CS, jejich celkový počet, nastavení provozu v uspořádání úvazků. Analýza trhu není dostatečně zpracována, není zřejmá konkurenční výhoda. Segmentace zákazníků není konkrétně provedena. Žadatelem plánovaná cena je vzhledem k popsanému produktu velmi vysoká, není konkurenceschopná. Žadatel nepopisuje dostatečně poptávku po tomto produktu v místě. Dle finančního plánu je provoz sociálního podniku ztrátový, není prokázána udržitelnost sociálního podniku. Projekt nedoporučujeme podpořit.

eliminačních	4
Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014818

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatel specifické problémy osob z CS definuje na základní úrovni a jejich znalost deklaruje na základě svých zkušeností z předchozích zaměstnání. Situační analýzu na trhu práce v regionu dokládá, nicméně ve vazbě na žadatelův profil má jen volnou vazbu. V tomto kontextu jde především o samotnou povahu zaměstnání (resp. náplně práce), kterou žadatel připravil pro zaměstnance z CS. Služby virtuálních asistentů jsou významně kvalitativně jiné než běžné služby v administrativě, protože zahrnují široké spektrum znalostí a dovedností, které zaměstnanci z CS (a i mimo ni) potřebují znát. Žadatel sice poukazuje na to, že on sám je na výkon této práce odborně i osobnostně připraven, nicméně vzhledem k celkové náročnosti tohoto typu poskytovaných služeb není podložené, jak dokáže odborně a kompetenčně osoby z CS připravit pro jejich práci v podniku při zachování kvality služby, která bude důležitá pro konkurenceschopnost podniku. Potenciální zájemci jsou údajně předjednaní, není ale podrobněji popsána jejich situace a potřeby. Jejich uvedené akademické tituly navíc vyvolávají pochybnosti ohledně příslušnosti k cílové skupině. Situační analýza postrádá vyhodnocení volných pracovních míst.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle projektu jsou vymezené dobře a jsou v souladu s metodou SMART. U sociálních cílů žadatel ponechává cíle pouze na úrovni kvantifikovaných hodnot a do kvalitativních vymezení cílů se nepouští. Předmět podnikání je napsán srozumitelně, ale diskutabilní je plánovaný rozsah a nastavení nabízených služeb (například u služby založení podniku není zřejmá konkurenční výhoda oproti službě u notáře, zpracování stanov spolku – sepsání vyžaduje další odborné kapacity). Charakteristika zákazníka je značně diskutabilní, a to žadatelův předpoklad zaměřit se na právnické osoby – malé a velké firmy. Takto postavenou obchodní strategii hodnotíme jako značně rizikovou, protože právě fyzické osoby jsou těmi zákazníky, kteří služby virtuálních asistentů vyhledávají nejčastěji. V analýze trhu chybí detailní rozbor konkurence, kde není uveden rozsah jejich služeb a cena nebo ceník jejich služeb, který by bylo možné srovnat se žadatelovými cenami. U virtuálních asistentů nehraje roli místní příslušnost (sídlo) konkurenční firmy ve stejném městě/regionu. V tomto kontextu je popis konkurence nedostatečný. Marketing je vzhledem k zaměření žadatele zpracován podprůměrně, protože nastavuje pouze základní oblasti, ve kterých hodlá působit. Vzhledem ke konkurenci na trhu není popsán dostatečně přesvědčivě. Principy sociálního podniku jsou popsané dobře.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Žadatel nastavuje jasně měřitelná kritéria, prostřednictvím kterých bude možné dobře hodnotit míru naplnění jeho cílů. U cílů sociálních však chybí vymezení kvalitativních výstupů ve vazbě na CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Hlavním problémem finančního plánu je žadatelův předpoklad, že ziskový bude pouze v případě maximálního denního vytížení zaměstnanců z CS. Toto je zřejmé z jeho kalkulací na záložce Bod zvratu více produktů. Takovýto předpoklad je ale zásadním rizikem pro dlouhodobou udržitelnost, protože v případě jakékoliv absence, nebo zvýšení nákladů, bude žadatel ve ztrátě. Navíc předpokládaný zisk je natolik nízký, že v případě chybně stanovených nákladů na záložce Náklady je žadatel opět ve ztrátě. Už jen náklady na marketing jsou podhodnocené. Chybí například pojištění odpovědnosti, které je elementární v případě takto poskytovaných služeb. Žadatel nezohledňuje variabilní náklady, kdy minimálně cestovné spojené s docházkou na různé adresy bude nutnou součástí nabízených služeb. V rozpočtu projektu je nutné přesunout osobní náklady na zaměstnance z CS do kapitoly 1.1.6. Není dostatečně zdůvodněn nákup mobilního telefonu IPhone v položce 1.1.3.2.2.3, krácení položky.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty uvedených indikátorů jsou správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Není podloženo, zda jsou osoby z CS (v případě předvybraných osob) odborně připravené pro vstup do takového zaměstnání. Žadatel se blíže nevyjadřuje k negativním stránkách fungování v takto specifickém prostředí, což hodnotíme jako chybu. Zajištění psychosociální podpory žadatel dokládá, a i okruh dalších odborných kapacit, které pro zajištění této podpory plánuje pro zaměstnance z CS využívat. Tento popis hodnotíme jako relevantní. Žadatel se jen velmi minimalisticky věnuje způsobům, metodám a formám zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Popis aktivit projektu není v celkovém kontextu popsán dobře. V případě KA 1 žadatel pouze taxativně vyjmenovává osoby, které plánuje zaměstnat. Chybí vazba na CS a popis způsobu jejich příjmu, adaptace apod. U KA 2 nejsou uvedené informace o praktickém fungování osob z CS na pracovišti. Ostatně ani v textu podnikatelského plánu tyto informace nejsou dostatečně uvedené. U KA 4 chybí potřebná vazba na zavádění principů sociálního podniku v průběhu realizace projektu. U všech aktivit chybí jasné vyjádření výstupů, prostřednictvím kterých je bude možné sledovat a měřit jejich úspěšnost.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

V projektu převažují slabé stránky, kde mezi ty nejvýznamnější patří: malá ziskovost podniku a vysoké riziko, že podnik nebude dlouhodobě udržitelný, nedostatečně popsaná konkurence podniku, riziková obchodní strategie, nedostatečně popsaný marketing, nepřesvědčivě popsaná schopnost žadatele zajistit plánované služby v konkurenceschopné kvalitě.

eliminačních	3
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014820

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Velmi dobré	Popis specifických potřeb osob z cílové skupiny prokazuje žadatelovu dobrou znalost a existuje vysoký předpoklad, že žadatel je v tomto ohledu dobře obeznámen s možnými problémy, které se mohou v průběhu realizace projektu u zaměstnanců z CS objevit. Vzhledem k charakteru nových činností je velmi pravděpodobné, že zaměstnanci z cílové skupiny zvládnou žadatelem deklarované pracovní náplně. Žadatel prokazuje znalost v oblasti dostupnosti zaměstnanců z CS, protože v minulosti spolupracoval, a i do budoucna plánuje spolupracovat s věznicemi, odkud k němu budou přicházet zaměstnanci z CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Cíle projektu žadatel sestavil pouze na základní úrovni a jejich výčet nepokrývá veškeré oblasti, které žadatel v rámci projektu bude zajišťovat pro své zaměstnance z CS nebo i pro další činnosti, které uvádí v aktivitách projektu (například marketing). Žadatel provedl testovací nabídku a prodej s výsledky, které indikují potenciální poptávku. Není zřejmé, co znamená suché dřevo (v popisu není zahrnuto ani aktivní sušení ani zohledněna odpovídající doba přirozeného vysychání). U valašského šindele je provedena odpovídající analýza trhu i konkurence i s předjednaným odběrem podstatné části produkce. Ocenili bychom konkrétnější popis získávání vhodné suroviny pro jejich výrobu (též v souvislosti s probíhající kalamitou v českých lesích a rizikem zákazu těžby zdravých stromů). Principy sociálního podniku hodnotíme jako dobře popsané.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Jsou uvedeny pouze základní zdroje informací, ze kterých je možné ověřit dosažení cílů. Chybí jasně nastavené ověření dosažených změn u CS, zejména z jejich pohledu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dobré	V rozpočtu projektu jsou chybně zařazené osobní náklady na zaměstnance z cílové skupiny, které je nutné přesunout do kapitoly 1.1.6. Z informací uvedených ve finančním plánu vyplývá, že žadatel bude dosahovat i bez dotace zisk v řádu vyšších desítek tisíc, což zakládá dobrý předpoklad, že i při poklesu cen žadatel zajistí ziskovost podniku na potřebné úrovni. Do finančního plánu žadatel potřebným způsobem propojuje informace z podnikatelského plánu a významnou důvěryhodnost mu přikládají předjednané zakázky, které jsou součástí žádosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Popisu projektu u 60000 odpovídá hodna 6, nikoliv 4, a to zejména s přihlédnutím k nastavení SP jako tranzitnímu a z očekávané doby setrvání osoby CS v podniku.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dobré	Způsob zapojení osob z cílové skupiny do podniku hodnotíme jako dobře popsaný, a to včetně plánované psychosociální podpory, kterou žadatel deklaruje na velmi dobré úrovni a je i dobře popsána. Žadatel také relevantně popisuje způsoby zapojování osob do rozhodování o směřování podniku. Z informací uvedených v textu podnikatelského plánu vyplývá, že žadatel má zajištěné personální kapacity pro poskytování psychosociální podpory na potřebné úrovni a to i v oblastech, které jsou relevantní specifickým potřebám zaměstnanců z cílové skupiny projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dobré	Pro provoz podniku je zcela zásadní osoba řidiče (výběr a nákup materiálu, rozvoz výrobků a vytváření vztahu se zákazníkem). Žadatel uvádí, že má vhodného zájemce, ale dále neřeší riziko a vlastně i předpoklad, vzhledem k tranzitnímu charakteru SP, že tuto pozici bude nutné dříve či později přeobsadit. KA1 by měla konkrétně popsat způsob přeobsazování pozic (s možným dopadem na provozní kapacitu), je-li očekávanou dobou setrvání v SP jeden rok. V KA2 chybí např. informace o tom, po jaké době fungování v SP je možné začít s RK a jak dlouhé a intenzivní budou (opět ve vazbě na provozní kapacitu). KA2 by měla probíhat nejdříve od čtvrtého měsíce projektu, nikoliv od prvního. Obrysy marketingové strategie v KA3 jsou zřejmé, ale není už jasné, kdo bude marketing realizovat (manažer má omezenou kapacitu, externí služba je výrazně finančně podhodnocená a osoba řidiče, která je z logiky věci poměrně významná, ve strategii uvedená není). Plánovaný harmonogram zejména rozjezdové části je napjatý, ale představitelný. U výroby šindele není komentována sezónnost (kvalitní zdroj dřeva je především v zimních měsících a mělo by být zpracováno bez velkého prodlení). Deklarovaná vysoká efektivita práce není specifikována ani kvantifikována vzhledem k výrobní kapacitě. Výrobní kapacita není jednoznačně uvedena a chybí i další údaje k vlastní výrobě (např. kdo a jak bude řezat palivové dřevo na stanovené rozměry, nebo zda a jak bude prováděna impregnace šindelů, kdo bude jezdit s VZV, atd.). Zvolené KA společně s PP postihují sociální i podnikatelskou část záměru.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře.

eliminačních	0
Bodový zisk	78,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014823

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatel se popisu specifických potřeb osob cílové skupiny nevěnuje a nepopisuje je. Své dosavadní zkušenosti se zaměstnáváním znevýhodněných osob, resp. sociálním podnikáním, popisuje pouze povrchně a není jasné, zda je žadatel skutečně sociálním podnikem. Žadatel plánuje vznik nových pracovních míst pro osoby z CS na vysoce kvalifikovaných pozicích, aniž by uspokojivě doložil, jaké bude mít vstupní nároky na zaměstnance a jakým způsobem s nimi bude pracovat v průběhu realizace projektu ve smyslu jejich odborné přípravy. Žadatel pouze naznačuje, jakým způsobem bude integrovat zaměstnance na pracoviště, nicméně chybí (i vzhledem k předjednaným zaměstnancům) uvedení způsobu, jak zohlední jejich specifické potřeby přímo na pracovišti. Situační analýza CS na regionálním trhu není uvedena a žadatel se nevěnuje fluktuaci a novému výběru zaměstnanců z CS. Poukazuje pouze na outsourcovanou spolupráci s jinými partnerskými organizacemi, nicméně tento výběr není dostatečně popsán.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Cíle projektu jsou vzhledem k celkovému zaměření sestaveny dobře a v souladu s metodou SMART. U sociálních cílů chybí kvalitativní vyhodnocení nebo zaměření projektu ve smyslu zlepšení postavení osob z cílové skupiny na trhu práce. Žadatel konkrétně popisuje podnikatelskou příležitost, v analýze trhu uvádí hlavní konkurenční společnosti, popisuje i konkurenční výhodu, která vznikne realizací projektu. Uvedeni jsou odběratelé, kteří jsou zasmluvněni na dlouhodobou spolupráci. Principy sociálního podniku, resp. sociální prospěch, je popsán formalisticky.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Žadatelem zvolené cíle projektu bude možné dobře ověřovat, protože žadatel pro jejich sledování a vyhodnocování stanovil relevantní ukazatele. Chybí kvalitativní hodnocení sociálních cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Do finančního plánu žadatel umístil pouze základní informace, které nedostačují pro zhodnocení celkové efektivity a finanční udržitelnosti podniku. Předně se jedná o to, že žadatel nedoložil informaci o tom, jaké ekonomické výsledky má jeho společnost do současnosti. Dále chybí ve finanční plánu podrobnější informace o tom, jak žadatel stanovil výnosy. Chybí podrobnější kalkulace stažená k nové činnosti, protože informace uvedené na záložce kalkulace ceny nejsou srozumitelné a není jasné, jaká je jejich vazba do tabulky hospodářský výsledek a cash flow. V tabulce výnosy žadatel uvádí řádově mnohonásobně vyšší výnosy než na jiných místech v FP, uvádí místo měsíčních výnosů výnosy roční. Ve vazbě na náklady projektu žadatel nedokládá potřebné informace o nákupech investičně nejnáročnějších částí projektu, což hodnotíme jako zásadní nedostatek. Žadatel konkrétněji nepopisuje potřebnost, funkčnost, nejsou zřejmé technické parametry, žadatel neuvádí konkrétnější informace o přístrojích, není zřejmé, jakým způsobem stanovil cenu u těchto přístrojů. V rozpočtu projektu je nutné přesunout všechny osobní náklady na zaměstnance z cílových skupin do kapitoly 1.1.6
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty obou uvedených indikátorů jsou správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Žadatel psychosociální podporu popisuje velmi okrajové a především na pozadí dosavadních činností pro zaměstnance CS. Žadatel se nevěnuje popisu fungování zaměstnanců na pracovišti, jejich specifickým potřebám a jen formálně naplňuje kritérium personálního zajištění psychosociální podpory, a to ve formě psychologa. Žadatel nepopisuje adaptační proces nebo jiný nástroj/jiné postupy, které by umožňovaly vhodnou/relevantní integraci zaměstnanců na pracoviště a popis postupu pro jejich dlouhodobé udržení. Žadatel poukazuje na třísměnný provoz, nicméně kvůli chybějícím informacím ohledně způsobu fungování zaměstnanců na pracovišti není možné relevantně zhodnotit riziko spojené právě s třísměnným provozem ve smyslu schopnosti kvalitně fungovat ze strany CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Nedostatečné	Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil aktivity, které popisují především investiční část projektu. Takto koncipované aktivity nelze považovat za správně vymezené, protože postrádají popis ve vazbě na zaměstnance z cílové skupiny. Chybí popis tvorby pracovních míst a výběru zaměstnanců a jejich adaptace. Dále chybí popis zavedení principů sociálního podniku do podniku jako takového. Celkově popis aktivit neobsahuje informace v tom, jak budou zaměstnanci z CS připravováni na výkon jejich zaměstnání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

eliminačních	2
Bodový zisk	47,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014825

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Popis CS, jejich problémů a potřeb je dostatečný. U popisu situace CS chybí doložení relevantními studiemi či analýzami. Žadatel oslovil organizace zaměřené na práci s vybranými CS, díky kterým má předjednané 4 zástupce z CS, širší průzkum zájmu mezi CS neprovedl či neuvádí. Volba polovičních úvazků pro zaměstnance z CS je vhodně nastavena.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle nejsou vhodně nastaveny (kromě vytvoření šesti pracovních míst), nejsou měřitelné, konkretizované, mezi ekonomickými cíli chybí cíle zaměřené na ziskovost a udržitelnost podniku. Analýza trhu je nedostatečná. U popisu zákazníků chybí jejich detailnější popis, včetně popisu jejich spotřebitelských zvyklostí a zejména průzkum zájmu mezi potenciálními zákazníky, který vzhledem k uzavřenosti skupiny není obtížné provést. Nedostatečný je rovněž popis konkurence – chybí popis konkurence, kterou využívají zákazníci/zaměstnanci institucí, dále konkurence v okolí, kterou využívají návštěvníci institucí a konkurence v oblasti cateringu, na který se žadatel plánuje zaměřit. Konkurenční výhoda tak není prokázána. Popis zajištění podnikatelské aktivity není dostatečně konkrétní (viz kritérium 4.2). Principy sociálního podnikání jsou popsány v základní formě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Žadatel dbá na měřitelnost cílů na úrovni výstupů. Pro měřitelnou změnu situace podpořených osob nebo podniku neposkytuje dostatek kritérií úspěchu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Rozpočet projektu je formálně správně sestaven. Z rozpočtu vyřazujeme 1.1.1.2.1 Manažer franšízy, jehož potřebnost je nedostatečně zdůvodněna, 1.1.4.5 Zpracování provozovny do vizuální podoby franšízy a 1.1.5.1 Úprava zázemí prostor provozovny sociálního podniku, které jsou nedostatečně konkretizovány a vysvětleny. Položku 1.1.4.2 Marketing snižujeme na 1.000,-/měsíc, což odpovídá aktivitám v žádosti uvedeným (žadatel sám uvádí, že vzhledem k tomu, že se chce zaměřit na zákazníky uvnitř budovy, tak neplánuje výraznější marketing). Položku 1.1.4.1. Nájemné snižujeme na polovinu (zaměstnanci z CS tvoří polovinu z týmu). K položkám spadajících do zařízení a vybavení chybí konkretizace jejich potřebných parametrů, ve FP chybí uvedení odkazů na konkrétní typy těchto položek. Dále chybí v popisu provozu větší konkretizace činností a nabídky podniku, proto je obtížné posoudit relevantnost těchto položek a cen. Finanční plán není vhodně sestaven, není dostatečně okomentován, obsahuje nesrovnalosti. Není jasné, jak byly nastaveny variabilní náklady na suroviny na výrobu: s využitím údajů v kalkulaci ceny a ve výnosech jsou tyto náklady na suroviny podhodnocené. V HV v měsících, kdy rostou výnosy, nerostou úměrně tomu náklady. Chybí relevantní zapracování sezónnosti. Žadatel nepracuje s DPH, nejasné jsou dotace z ÚP (část z dotace z ÚP bude jistě na asistenta, pak patrně nelze asistenty plně hradit z rozpočtu projektu) atd. Navíc náklady výrazně převyšují výnosy i v optimistické variantě. Vzhledem k uvedeným nedostatkům nemá finanční plán odpovídající vypovídací hodnotu o dlouhodobé udržitelnosti podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty obou uvedených indikátorů jsou správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dobré	Žadatel vhodně popisuje způsob oslovování a výběru CS, dále je konkretizována přímá asistence na pracovišti, individuální a psychosociální podpora CS, hodnocení zaměstnanců. Žadatel popisuje pouze startovní vzdělávání CS, blíže se nevěnuje průběžnému vzdělávání zaměstnanců podniku. Účast na směřování podniku je popsán v základní formě. Žadatel rovněž nezmiňuje způsob řešení případných absencí a fluktuací CS. Není jasná odborná způsobilost psychosociálního pracovníka.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Chybí jasné nastavení výstupů jednotlivých aktivit. U KA2 Vzdělávání zaměstnanců z CS chybí zejména popis průběžného vzdělávání, které žadatel zmiňuje v PP. U KA3 Vytvoření pracovních míst pro zaměstnance z cílových skupin, zpracování individuálních plánů není uvedeno, jak budou řešeny případné absence a fluktuace zaměstnanců. U KA4 Marketing žadatel neřeší marketing pro cateringové služby, na které se žadatel plánuje zaměřit. V rámci popisu KA5 Provoz sociálního podniku chybí detailnější popis samotného provozu podniku – co kdo bude dělat, kde, jak, za použití jakého vybavení, pomůcek, jak budou pokryty směny v kuchyni, na baru atd.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Projekt není dobře zpracován. Analýza trhu je velmi nedostatečná. Chybí prokázání zájmu zákazníků. Finanční plán obsahuje řadu nesrovnalostí a neprokázal udržitelnost podniku. Provoz samotného podnikání není dostatečně konkretizován.

eliminačních	3
Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014831

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dobré	Předmět podnikání je vhodný pro zapojení obou typů zvolených CS. Žadatel má zejména s CS OZP praktické zkušenosti v rámci stávajícího již několik let fungujícího SP. Je uvedeno, jaké má žadatel vazby na CS a možnosti získání dalších pracovníků, a to včetně předjednaných konkrétních osob. Je uveden lokální kontext i zapojení relevantních stakeholderů. Potřebnost rozšíření kapacity a zejména týmu SP je oslabena: a) omezenou strukturou a kapacitou managementu postarat se o rozšířený tým osob z CS, b) informací ze strany žadatele, že aktuální trh práce nabízí lépe finančně hodnocené pozice, a že jim lze konkurovat jenom s pomocí dotací (tedy že na TP jsou pro CS vhodné příležitosti) a c) problematickou nepřehledností a komplikovaností FP, ze kterého nevyplývá jednoznačná potřeba finanční podpory.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dobré	Pro plánovaná rozšíření podnikání jsou uvedeny relevantní analýzy trhu, konkurence i segmentace zákazníků (byť ta je u šicí dílny mlhavá). Celkový obraz o podnikání SP je zřetelný. Je zřejmé, jaké je postavení SP na trhu a jak ho ovlivní případné získání projektu. Co chybí, je jasný a stručný popis celkového fungování SP (tj. jak vedle sebe/spolu bude fungovat stávající část a nová část SP). Např. u šicí dílny není jasné, zda vůbec SP sám produkuje výrobky, nebo zda výrobu obstarávají pouze subdodavatelé a on je jenom prodává. Oba modely jsou akceptovatelné, jenom tím ilustrujeme místy nejednoznačné vyznění záměru. Principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání jsou popsány a jejich naplnění je reálné. Cíle jsou v zásadě nastaveny správně a odpovídají realitě popsaného záměru.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Jsou uvedeny relevantní zdroje informací, podle kterých bude možné ověřit splnění cílů. Není uvedena zpětná vazba ze strany zaměstnanců (kvalitativní interní pohled) ani ze strany zákazníků (externí pohled, řízení vztahu se zákazníkem).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dobré	Žadatel přesvědčil o ekonomické udržitelnosti záměru, přestože je FP nepřehledný a komplikovaně strukturovaný. 1.1.4.1 krácení na 400 000 Kč, není zřejmá potřebnost na již proběhnuté MKT aktivity. 1.1.1.3.2 - krácení v plné výši, NN, není zřejmá potřebnost.

Hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Nastavení obou hlavních indikátorů je adekvátní, žadatel srozumitelně popisuje stanovení hodnoty obou indikátorů
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dobré	Je adekvátně popsáno zapojení CS do chodu podniku a jejich psychosociální podpora, a to zejména díky konkrétnímu zapojení relevantních stakeholderdů (z vnitřních zdrojů jsou kapacita a možnosti podpory omezené, např. díky malé časové kapacitě relevantních osob; zároveň je podpora externích subjektů popsána tak, že vlastně funguje bez ohledu na SP). Zapojení stávajících osob z CS do adaptačního procesu je dobrý nápad, a zároveň díky struktuře týmu nezbytnost. Přesvědčivé udržení pracovních míst je oslabeno tím, že není jasně vidět, jaká bude struktura týmu SP po skončení projektu a zmatky ve finančním plánu, který neposkytuje jasný obraz.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dobré	KA jsou zvoleny ve struktuře doporučené výzvou. Jsou popsány srozumitelně a s přehlednou vazbou na rozpočet a cíle. Harmonogram zejména v rozjezdové části reflektuje časové nároky na výběrová řízení (mělo by být ověřeno, zda nemá být VŘ i na marketingové služby). Slabým místem je (ne)představení celkové struktury týmu (kde jsou styčné plochy, jak se staré a nové doplňuje/potřebuje). Dále chybí věrohodné, přehledné a jasně určená/popsaná výrobní kapacita rozšířeného týmu vůči plánovaným objemům produkce (počet vypraných kg prádla, vyčištěných kusů a odbavených zásilek). Chápeme žadatelovu frustraci z opakovaného podávání žádosti. Rozumíme i tomu, proč nám předložil hutný a obsáhlý text popisující detailně mnohé aspekty fungování jeho SP. Nicméně v záplavě detailů a zčásti opakovaných či nepřehledných informací se ztrácí některá podstatná sdělení. Nejvíce je to vidět právě v chybějícím jasném náhledu na celkovou kostru rozšířených aktivit a jejich napojení na stávající, a potom především ve finančním plánu. Nicméně tyto nedostatky lze s přihlédnutím k dosavadní celkem přesvědčivé a doložené praxi žadatele tolerovat.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, personální a finanční kapacitu.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3. 1.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1. 8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014838

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Nedostatečné	Přestože účast osob pečujících o osobu blízkou na trhu práce je jedním z problémů politiky zaměstnanosti, potřebnost předloženého projektového záměru není řádně argumentována. Není doložena bližší analýza cílové skupiny, její kvantifikace, nejsou doložena statistická data související s danou problematikou a se situací jak CS, tak potenciální klientely. Žadatel uvádí, že se nebude jednat o poskytování sociální služby, z obsahu doložené dokumentace však jasně nevyplývá, jak bude jeho služba probíhat a není tak transparentně od sociálních služeb odlišena. Analýza potřeb CS schází, resp. za hlavní potřebu CS je vydávána nemožnost pracovat na plný úvazek, přitom v rámci projektu mají být zástupci CS zaměstnáni na úvazek plný. Zdali je takováto výše úvazku pro CS reálná, odpovídající jejím potřebám, se ze žádosti nedozvíme. Stejně jako, zda jejím potřebám odpovídá svěření dítěte do celodenní péče kolegovi terapeutovi. Pochybnosti vzbuzují i skromně nastavená kritéria pro výběr zaměstnanců, podle nichž se může stát terapeutem každý pečující rodič se středoškolským vzděláním v evidenci UP, zatímco se jedná o vysoce odbornou činnost.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Jsou uvedeny sociální cíle projektu, naplňování jednotlivých částí SMART není kvalitně popsáno, např. R - ověřená velikost cílové skupiny. Cíl ekonomický není jasně definován, konkretizován. Není tak zřejmé, k čemu má projekt za dobu své realizace dospět (jak v oblasti práce s CS, tak také v oblasti zajištění pozice SP na příslušném trhu a vytvoření perspektivy udržitelnosti daných činností po skončení dotace z OPZ). Žadatelem predikované vytvoření rovnováhy ekonomického, sociálního a environmentálního prvku podnikání není podloženo adekvátně zpracovanou analýzou trhu, jeho absorpční kapacity, není doložen zájem klientů o plánované služby, navíc v uváděných cenových relacích. Mezi riziky žadatel nedefinuje rizika personální související s RT a CS, rizika spojená s možným zpožděním projektových plateb. Jednoznačně nastavený není místní princip fungování SP - žadatel uvádí, že SP bude poskytovat služby ve Středočeském kraji, v Královéhradeckém a Pardubickém kraji, čemuž však neodpovídají místa realizace, resp. místa dopadu projektu uvedená v projektové žádosti.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Žadatel neuvádí způsoby zjišťování např. kvalitativních dopadů projektu na cílovou skupinu, vyhodnocení změny situace těchto osob atd.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	V popisu práce Manažera podniku jsou uvedeny i činnosti z oblasti marketingu, krácení výše úvazku na této pozici (pol. 1.1.1.1.1) na 0,4. V pol.1.1.1.1.3 - 5 jsou uvedeny mzdové náklady pro osoby z CS, tyto navrhujeme převést do kap. Přímá podpora. Žadatel uvádí, že osoby z CS "Budou pracovat na principu rotace. Jedna osoba se bude starat o tři závislé osoby, zatímco zbývající dva zaměstnanci budou vykonávat práci, tedy školit se v základech ABA terapie", přičemž toto využívání finančních prostředků není akceptovatelné. Zároveň není jasné, jak budou osoby z CS vykonávat práci v plném pracovním úvazku pro projekt, když se jedná o osoby celodenně pečující o závislou osobu a na co tedy finanční prostředky OPZ budou čerpány. Navíc zde hrozí kolize s pobíráním příspěvků na péči o závislou osobu vypláceními ze sociálního systému. Nedostatky vykazuje také finanční plán projektu: poplatky za internet a telefony jsou podhodnoceny. Není zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení výše plánovaných výnosů - tyto údaje nejsou podloženy bližší analýzou trhu. Optimistická varianta předpokládá zvýšení ceny terapie navíce než 2násobek (a významné zvýšení cen také u diagnostiky a konzultací) oproti rozjezdové a reálné variantě. Podnikatelská aktivita tak vykazuje prvních 8 měsíců značnou ztrátu (bez dotace z OPZ) a v 9. měsíci přechází - skokově - bez podložení - na variantu optimistickou. Ekonomická efektivita plánovaného podnikání není prokázána.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou vhodně zvoleny, odpovídají obsahu projektu a jejich dosažení je reálné.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Zapojení osob z cílové skupiny do projektu není dostatečně nastaveno - kromě počátečního vzdělávání zaměstnanců z CS pro výkon jejich práce není další podpora (zejména v oblasti psychosociálních potřeb osob z CS) popsána, není určena osoba z RT, která by tuto podporu měla zajišťovat. Plánované pracovní zapojení osob z CS nepovažujeme za adekvátní pro tuto CS - žadatel uvádí, že "Z cílové skupiny budeme zaměstnávat 3 osoby, které mají dítě s nějakou neurovývojovou vadou nebo se o někoho celodenně starají." a není tak zřejmé, jak tyto osoby budou moci vykonávat práci v úvazku 1,0. Také samotné zapojení CS do pracovních činností vykazuje nesrovnalosti: na str. 10 PP je uvedeno, že "Podle počtu klientů bychom chtěli dosáhnout toho, aby se terapeut jednomu dítěti věnoval minimálně 8 hodin týdně. Představa je taková, že s dítětem bude pracovat 7 hodin a 1 hodinu bude věnovat školení rodičů.", v dalších částech dokumentace je však uváděno 5 hodin a 1 hodina.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Nedostatečné	Obsah plánovaných aktivit není kvalitně popsán: žadatel uvádí, že terapeuti (osoby z CS) budou poskytovat terapii v centru a současně v případě zájmu budou dojíždět ke klientům domů, tyto procesy však nejsou v dokumentaci jednoznačně popsány jak z hlediska kapacit CS, tak také zajištění logistiky realizace projektu ve 3 krajích. KA Marketing je popsána jen obecně, bez konkrétního zaměření na jednotlivé segmenty klientů. V rámci KA Vzdělávání zaměstnanců není uveden plánovaný rozsah vzdělávání. Z popisu provozovny na str. 12 PP není jasné, jak bude probíhat práce s rodiči, když je pro ně jenom čekárna a dále je v provozovně 1 místnost určená pro práci s dětmi. Není zajištěno odpovídající soukromí pro práci s rodiči dětí se specifickými problémy. Jak v projektové žádosti, tak ani v podnikatelské plánu není transparentně popsán průchod klientů plánovanou službou, kvantifikace činností a jejich zajištění.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů nedostatků uvedených v jednotlivých kritériích.

eliminačních	5
Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014844

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Nedostatečné	Popis specifických potřeb CS je schematický a povšechný. Nemá vazbu na předjednané osoby, které si žadatel vybral při přípravě projektu a u kterých předpokládá jejich nástup do podniku. Absence této vazby je o to důležitější, že avizovaná podpora ze strany psychosociálního pracovníka a jím nabízených služeb je nastavena bez uvedení konkrétní vazby na skutečnou potřebnost. Žadatel poukazuje na tvorbu individuálních plánu, nicméně už v současnosti by měl ze své deklarované zkušenosti vědět (a na základě informací od předvybraných osob) o jaké vzdělávání a jaký typ podpory bude poskytovat osobám z CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Žadatel se omezil pouze na taxativní výčet atrakcí a není možné si vytvořit ani základní představu o tom, jak atrakce budou vypadat, co která bude pro návštěvníky poskytovat a o jaký typ zábavy se bude jednat, kdo je pro ně zákazník (dospělý/dítě) apod. Není provedena odpovídajíc segmentace zákazníků (zejména z pohledu typologie akcí a událostí, na kterých je relevantní poskytovat plánované služby). Analýza trhu i konkurence je povrchní. Není zřejmé, proč nejsou služby diverzifikovány na full servis a samostatný pronájem. Plánované vybavení nemá jasné specifikace a celkové portfolio nákupů není zdůvodněno (počet, typy, množství) ve vazbě na segmentaci zákazníků a strukturu poskytovaných služeb. Předjednané zakázky nejsou dostatečně důvěryhodné a vypovídající (nejsou uvedeny konkrétní možní odběratelé, u doloženého zájmu se jedná o personální propojení, nebo o kombinaci služeb - atrakce a ozvučení, které nejsou adekvátně reflektovány v SP ani v FP. Cíle jsou sice konkrétní a termínované, ale z větší části nerelevantní (obrat jen nepřímo souvisí s finančním zdravím firmy; zaměstnání a podpora jsou pouze prostředky k dosažení změny u zapojené CS, která není jasně definována; vybavení SP, marketing a identita jsou pouze prostředky; není řečeno, co znamená stálý zákazník). Naplnění všech principů sociálního podnikání je nereálné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Jsou uvedeny relevantní zdroje informací, podle kterých bude možné ověřit splnění cílů. Není uvedena zpětná vazba ze strany zaměstnanců (kvalitativní interní pohled) ani ze strany zákazníků (externí pohled, řízení vztahu se zákazníkem).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Bod zvratu je vypočítán chybně (není zohledněna celá částka fixních nákladů). Tržby po jednotlivých měsících nereflektují adekvátně sezónnost, meziroční tržby nezaznamenávají žádnou významnou změnu. Varianty výnosů netransparentně kombinují optimistickou s mimosezónní a průměrnou se sezónou. Produkt příjem z reklam nemá adekvátní oporu v FP. Obchodní vztah s DMS není dostatečně průkazný (jednatel SP uzavírá smlouvu sám se sebou, zároveň ale v DMS už nebude pracovat). Celá koncepce pronájmů je nedůvěryhodně postavena (kromě toho, že není jasné, jak produkty vypadají a pro jaké účely jsou vhodné, tak není vysvětleno, proč ceny půldenních pronájmů dosahují v řadě případů 30 až 77 % pořizovací ceny). Kdo je zákazníkem takové služby, když se mu již při jednom opakování vyplatí koupit si vlastní atrakci? Celá koncepce spolupráce se Serependity je nesrozumitelná a ujištění, že právě toto je klíčová konkurenční výhoda, se do FP nakonec ani nepromítá. Možná proto, že podle tohoto výroku: "Tuto službu nabídneme zákazníkům po dohodě s OAS za zvýhodněnou 5% cenu oproti ceně konkurence a rozdíl bude naše provize." by to znamenalo, že slevu poskytnutou zákazníkovi zaplatí SP. Ve FN jsou podhodnoceny náklady na mobilitu služby a správně by měly být zahrnuty do VF, protože jsou přímo úměrné množství zakázek. V rozpočtu projektu je nadhodnocena role ředitele, navrhujeme její krácení na polovinu. Pořizované atrakce nejsou dostatečně popsány a zdůvodněny, není zdůvodněn výběr a potřebnost právě takovéhoto portfolia atrakcí a ani není uvedena škála možností pro jejich využití. Navrhujeme krácení rozpočtu celého souboru položek s atrakcemi na 50 %. Není zdůvodněna potřebnost nákupu automobilu v požadované ceně. I zde navrhujeme krácení, a to na 60 %. Položky v kapitole 1.1.3.2.3 patří do přímé podpory. FP jako celek je nepřesvědčivý.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou vhodně zvoleny, odpovídají obsahu projektu a jejich dosažení je reálné.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Vzhledem k charakteristice CS je nevhodně nastaveno její zapojení z pohledu rozložení provozní doby (jak nárazových nepravidelných akcí v sezóně, tak mimo sezónu, kdy nemají de facto co dělat). Není ani zřejmé, co dělají, když zrovna neprobíhá akce v průběhu sezóny. Navíc, osoby z CS, minimálně zpočátku, potřebují spíše pravidelnost a řád než nepředvídatelné situace a nárazové návaly práce střídané nečinností. Koncept práce psychosociálního pracovníka (např. pravidelná skupinová vzdělávací setkání, volba témat) nereflektuje individuální specifika, potřeby a omezení zapojených osob. V popisu projektu je navíc uvedeno, že bude poskytována jenom do června 2020. Motivační stimuly (jako 13. plat, placené volno, teambuilding) nejsou zahrnuty do FP a není jasné, jak budou realizovány. Účast zaměstnanců na vedení podniku je popsána, ale vzhledem k nedostatkům v celkové koncepci fungování SP a zapojení CS je jenom zčásti relevantní. Není zřejmé, co je myšleno školením profesionálního řidiče. Není ošetřeno reálné riziko, že z dané CS nepůjde získat osobu schopnou/ochotnou pravidelně řídit firemní vůz (osoby, které toho jsou schopny, vzhledem k aktuální poptávce trhu práce, již nejsou mezi CS). Z celkového záměru nevyplývá, že místa pro CS budou udržitelná za rámec podpory projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Nedostatečné	Není zdůvodněna velmi krátká doba realizace projektu, která vytváří velký tlak na harmonogram. Časová náročnost výběrového řízení je silně podceněna, a pokud žadatel nezačne ve výrazném předstihu před začátkem projektu (a o tom nehovoří), není možné počítat s tím, že od druhého měsíce bude podnik plně provozuschopný. Není komentováno rozdílné umístění kanceláře a skladu. Činnosti údržby, vybavení a vzdělávání nejsou tak časově náročné, aby vyplnily všechen čas, kdy není výjezd do terénu a jiné činnosti plánovány nejsou. Je popsána provozní doba na příjem objednávek, ale typický výjezd do terénu popsán není (např. co tam celý den dělají všichni tři členové RT, zda jsou akce i vícedenní, atd.). Náplň práce mimo sezónu je odbyta jednou větou. Žadatel adekvátně nereflektuje pravděpodobnou fluktuaci CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.

eliminačních	6
Bodový zisk	31,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014849

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Problémy a potřeby CS jsou dostatečně popsány. Chybí však doložení relevantních studií, analýz či statistik potvrzujících daná tvrzení. Žadatel nevymezil velikost cílové skupiny. Žadatel uvádí, že ověřil zájem mezi CS o vstup do projektu, tento průzkum a jeho výstupy více nekonkretizuje. Není přesvědčivě prokázáno, že bude dostatek zájemců s odpovídajícími schopnostmi a dovednostmi, které by měli zaměstnanci z CS mít a že je pro takové zájemce skutečně problematické získat zaměstnání. Potřebnost projektu je tak diskutabilní. Žadatel již CS - OZP zaměstnává, což pozitivně ovlivňuje celé nastavení projektu vůči CS a prokázání motivace pro realizaci projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Cíle projektu žadatel zaměřil především na cíle sociální, ekonomickým cílům se věnuje minimálně. Ačkoliv jsou cíle sestaveny metodou SMART, nejsou ve vzájemné rovnováze. Vzhledem ke složitosti a komplexnosti nabízených služeb je podnikatelská příležitost popsána dobře. V textu podnikatelského plánu není dostatečně dobře popsána kvalita služeb, které žadatel bude poskytovat svým potenciálním zákazníkům. Vzhledem k tomu, jak je podnik nastaven a jakou má obchodní strategii, tak není ze strany žadatele kladen patřičný důraz na to, jak hodlá kvalitativně zajistit výkony a výsledky svých zaměstnanců. Díky své cenové politice (kterou hodnotíme až na hranici dumpingových cen) s největší pravděpodobností zaujme určité spektrum svých zákazníků, nicméně právě schopnost zajistit zakázky v deklarovaném rozsahu a kvalitě bude klíčové pro celkovou dlouhodobou udržitelnost podniku. Marketing žadatel popisuje minimalisticky a jsou uvedeny pouze směry, kterými se žadatel plánuje vydat. U podniku zaměřeného na poskytování konzultací v oblasti marketingu takto zpracovaný vlastní marketing nehodnotíme kladně. Principy sociálního podniku jsou popsány dobře.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Žadatelem vymezené sociální cíle bude možné sledovat, protože nastavil vhodné ukazatele pro jejich vyhodnocování a určení jejich naplnění. Ekonomické cíle žadatel nevymezil a v tomto ohledu je není možné sledovat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Z rozpočtu vyřazujeme položky 1.1.3.2.2.16 – 18 (přesunout do NN). Mzdové náklady na CS považujeme vzhledem k jisté potřebné odbornosti a podnikatelskému odvětví za velmi nízké. Postupné navyšování mezd, které žadatel v žádosti uvádí, není ve finančním plánu jednoznačně promítnuto. V nákladech chybí zaměstnanci na DPP, které žadatel zmiňuje v listě Náklady v buňce C60. I takto podhodnocené náklady navíc odhadované výnosy nepřevýší ani v optimistické variantě. Žadatel dosáhne ziskovosti pouze s využitím dotace z ÚP na CHPM, což považujeme, zejména k segmentu podnikání a velmi podhodnoceným cenám služeb žadatele, za nevhodnou a zároveň rizikovou variantu. List Výnosů není srozumitelně provázán s listem Kalkulace cen a s kalkulacemi dílčích služeb. Nastavení ceny služeb A-C a odhadu jejich prodaných počtů není vysvětleno. Finanční plán nepřesvědčil o dlouhodobé udržitelnosti projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Dobré	Podnik je již sociálním podnikem, tudíž by měl být vyplněn indikátor 10212, nikoliv 10213.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Žadatel vhodně popisuje způsob oslovování CS, jejich nábor a výběr. Dostatečně je popsána psychosociální podpora zaměstnanců, jejich vzdělávání a účast zaměstnanců na směrování podniku. Žadatel nezmiňuje přímou podporu na pracovišti, způsob řešení případných absencí a fluktuací CS (vzhledem k získání odbornosti v žádaných oborech, považujeme riziko fluktuace za vysoké).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dobré	Nedostatky u jednotlivých klíčových aktivit: KA 3 – Absence marketingové koncepce relevantní pro marketingovou agenturu; pouhý výčet dílčích aktivit. KA 4 - Vedení a administrace projektu – zbytná aktivita. V aktivitě provozování sociálního podniku chybí jasnější akcentace na naplňování principů sociálního podniku v praxi.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Z důvodu nedostatků uvedených v kritériu 3. 1 nedoporučujeme projekt k podpoře.

eliminačních	1
Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014850

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatel nepopisuje nezaměstnanost CS v území se zaměřením na osoby z CS s kvalifikací a dovednostmi vhodnými a potřebnými pro zaměstnání v sociálním podniku, ale dokládá zájem předem vytipovaných osob.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Žadatelem jsou jasně stanoveny, definovány cíle projektu, je uvedeno, jak jich chce žadatel dosáhnout, cíle jsou termínované, mají uvedeny jasné měřitelné hodnoty. Naplňování principů sociálního podniku je žadatelem konkrétně popsáno. Nepřesvědčila atraktivita popsané aplikace pro koncového uživatele. Jako hlavní konkurenční výhodu oproti jiným aplikacím uvádí žadatel možnost zobrazit historické fotografie, což není výrazná konkurenční výhoda. Žadatel zmiňuje jako cílovou skupinu koncových uživatelů mileniály, kteří využívají moderní technologie, aplikace. V tomto ohledu je pochybnost, zda tato cílová skupina uživatelů ocení historické fotografie jako výrazný prvek odlišení oproti jiným aplikacím. Historické fotografie by mohly fungovat jako nostalgické lákadlo pro starší generace, které ovšem nemají takovou flexibilitu ve využívání mobilních aplikací. Žadatel nenabízí žádné další výrazně inovativní, nadstandardní funkcionality, které by byly výrazně lákavé pro potenciální uživatele. Žadatel sám uvádí, že trh je mobilními aplikacemi přehlcen, proto by mělo být nabídnuto něco výrazně inovativního, atraktivního. Navíc rozsah aplikace bude omezen ve srovnání např. s databází a funkcionalitami mapy.cz.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Velmi dobré	Vzhledem ke kvalitně nastaveným cílům nebude problém sledovat míru a intenzitu jejich dosažení.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelný. Žadatel nabízí tři základní produkty, produkt pro města a obce je zajímavý, může být pro města atraktivní, zájem měst je ale doložen pouze v minimálním počtu, který nepokryje ani první pololetí plánovaných výnosů. Navíc doložená potvrzení nejsou vyjádřením zájmu o nákup aplikace. Žadatel popisuje také zájem dalších měst a obcí, v tomto ohledu dostatečně nepopisuje, nedokládá absorpční kapacitu v území. Žadatel kalkuluje ve výnosech stoupající počet zákazníků u všech tří produktů, u produktu Toulky historií města, na konci 3. roku počítá s 93 zákazníky. To by znamenalo, že aplikaci pořídí např. cca 70 procent měst nad 10 000 obyvatel v ČR, což není reálné, resp. žadatel dostatečně nepopisuje tak velký zájem a ani jinak nedokládá takto velký potenciál. Navíc s kontinuálně přibývajícími počty zákazníků se zvyšují pouze zanedbatelné variabilní nálady, zatímco žadatel kalkuluje se stále stejnými fixními náklady. Nelze předpokládat, že vzrůstající počet uživatelů, zákazníků nebude mít vliv na potřebnou kapacitu pracovníků i na další fixní náklady.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Zaměstnancům z CS bude zjištěna psychosociální podpora, ta je popsána formalisticky, bez zohlednění reálných potřeb osob z CS, které by měl alespoň částečně žadatel znát, díky předvytipovaným zaměstnancům. Školení je detailně popsáno a výrazně zvýší dovednosti osob z CS. Nabízené pracovní pozice mají vysoké nároky na kvalifikaci, dovednosti, lze předpokládat také zvýšenou náročnost týkající se stresu, přepracování. V tomto ohledu bude nutná specializovaná podpora osob z CS, žadatel konkrétněji nepopisuje, jak bude zajištěn případný oddych, relaxace, rehabilitace osob z CS. Není také řešena případná fluktuace osob z CS, která s ohledem na náročnost pracovních pozic a zároveň podprůměrné finanční ohodnocení může být výrazná.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Žadatel zvolil aktivity jak podnikatelské, tak aktivity zaměřené na podporu osob z CS. Položky rozpočtu jsou přiřazeny k jednotlivým klíčovým aktivitám, potřebnost jednotlivých položek rozpočtu je pak konkrétněji definována v podnikatelském plánu. Žadatel popisuje oslovení a výběr osob z CS, detailně je popsáno vzdělávání osob z CS. Chybí konkrétní popis prostor pro provozování sociálního podniku, popis zajištění, předjednání prostor. Marketing je popsán v obsáhlé škále nástrojů, není zřejmý rozsah jednotlivých nástrojů, jejich důležitost pro oslovení zákazníků. Není zřejmá předpokládaná provozní doba, pracovní doba, směnnost.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře - v projektu neshledáváme potenciál na trhu uspět.

eliminačních	2
Bodový zisk	48,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014855

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatel se v rámci vymezení problému CS zaměřuje na dvě relevantní klíčové oblasti specifických problémů u CS (nízká finanční gramotnost a přizpůsobování pracovních podmínek dle individuálních požadavků konkrétní osoby), se kterou přišel do styku v rámci jeho současného zaměstnávání osob z CS. Tyto oblasti jsou relevantní, nicméně se na jiné žadatel nezaměřuje. Výběr zaměstnanců není popsán v potřebném detailu. Žadatel uvádí, že již nyní má problémy zaměstnance sehnat, a to i za podpory ÚP. Jak bude situace řešena při realizaci projektu, není popsané. Tyto faktory vyvolávají pochybnosti, zda bude mít podnikatelský záměr potenciál uspět na trhu s danými CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle projektu jsou ve svých základních parametrech nastavené dobře a naplňují parametry SMART cílů. V analýze trhu žadatel více než vlastní situaci na svém trhu popisuje globální podmínky v daném segmentu. Popis konkurence nemá velkou vypovídající hodnotu a neobsahuje informace týkající se cen. Marketing patří k nejslabší části PP, a to i vzhledem ke skutečnosti, že žadatel požaduje prostředky především na nákup strojů a marketing. Jeho popis je veden jen velmi obecně a z jeho popisu není zjevná ani jeho celková strategie. Principy podniku jsou popsány pouze na základní úrovni. Žadatel není podnikem sociálním dle parametrů výzvy, když sám žadatel uvádí, že podíl zaměstnanců z CS je pod hranicí 20 % (viz 3.2). Tento zásadní nedostatek má negativní vliv na celkové uchopení projektu, resp. přiřazení projektu pod relevantní aktivitu dle výzvy.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Velmi dobré	Ověření žadatelem nastavených cílů nebude v případě podpory projektu představovat složitý problém, protože žadatel nastavil jasné parametry a způsoby pro jejich ověření.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dostatečné	Rozpočet obsahuje několik nedostatků. Žadatel neodůvodnil nákup automobilu, není možné zhodnotit efektivitu a hospodárnost tohoto výdaje, proto pol. 1.1.3.2.4.1 krátíme. Pol. 1.1.4.2 je nastavena netransparentním způsobem. Není jasné, co bude obsahem psychosociální podpory ani co je v této položce jednotkou. Položku krátíme. Není doloženo, jak byla stanovena cena rotační pece a stop kynárny, krácení položek.V nákladech nejsou zahrnuty výdaje na psychosociální podporu a vzdělávání CS ani náklady na dopravu. O psychosociální podpoře se žadatel vyjadřuje na str. 11 PP, kde uvádí, že v rozpočtu vyčlenil 110 000 Kč. V rozpočtu je ovšem uvedeno 90 000 Kč. Náklady na marketing ve fixních nákladech jsou značně podhodnocené.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Nedostatečné	Indikátor 10 2012 je chybně vyplněn, podnik není podnikem sociálním. Není zřejmé, jak žadatel dospěl k cílové hodnotě indikátoru 60000.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Způsob zapojení osob z CS není popsán dostatečně. Chybí náplně práce pro zaměstnance z CS. Rizikem, na které sám žadatel poukazuje, je omezená dostupnost osob z CS a navíc takových, které budou mít dostatečně vhodné vstupní požadavky, které budou potřeba pro dobré zvládnutí řemeslné práce v podniku. Tomuto aspektu se žadatel nevěnuje také dostatečně. Psychosociální podporu žadatel vymezuje na pozadí především finanční gramotnosti, což v kontextu sociálního podniku pokládáme za malý rozsah podpory, kterou žadatel vnímá jako významnou.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	U aktivit chybí aktivita popisující tvorbu pracovních míst, chybí popis psychosociální podpory v průběhu projektu. KA Provozování podniku je jen velmi stručná a neobsahuje relevantní informace o způsobu fungování podniku. O způsobech fungování CS na pracovišti se žadatel nezmiňuje dostatečně a neřeší zaměstnance z CS v rámci jejich pracovní náplně, způsobu jejich fungování, řešení krizových momentů (vyjma rizika spojeného s pracovní dobou), fluktuace, nemocnosti apod.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: jasná podnikatelská vize a obchodní model, historie podniku a dosavadní zkušenosti.
Slabé stránky podniku: nedostatečný akcent na komplexní psychosociální podporu, nesoulad s výzvou a tím i nejasné nastavení projektového záměru.

eliminačních	3
Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014856

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dobré	Cílová skupina je popsána obecně, kvantifikovány jsou počty osob se ZP na daném území, bližší analýza zaměřená na jednotlivé segmenty této CS není uvedena. Charakteristiky CS jsou popsány odpovídajícím způsobem, konkrétní osoby z CS pro účast v projektu jsou částečně předjednány
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Sociální cíle projektu jsou adekvátně nastaveny, přestože část z nich je soustředěna na popis personálního zabezpečení práce s CS než na popis samotných cílů. Ekonomický cíl je popsán redukovaně – v podobě plánovaných denních tržeb – a jeho nastavení odpovídá údajům uváděným ve finančním plánu. Dostatečně argumentována není reálná dosažitelnost tohoto cíle, kdy žadatel sice dokládá přísliby odběrů na část své produkce, ale zároveň z příslibů od bistra Pažitka, Podnos restaurant a restaurace Tyršovka není zřejmé, za jaké období (den, týden, měsíc…) bude plánované zboží odebíráno. Na těchto odběrech (jedná se o subjekty spojené se žadatelem) je založena převážná část distribuce plánované produkce. Dosažení ekonomického cíle (a tím naplnění ekonomické dimenze SP) tak není dostatečně podloženo. Žadatel nabízí odpovídající popis naplnění principů soc. podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Velmi dobré	Žadatel popisuje relevantní postupy a metody pro ověření dosažení stanovených cílů projektu, a to i v oblasti dopadu účasti v projektu na osoby z cílové skupiny. Dále je dosažení cílů projektu ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Finanční plán je nastaven na vysoké množství odběru plánované produkce, které není dostatečně podloženo. V uváděných výnosech není počítáno se sezónními výkyvy, např. období vánočních svátků, dovolených atd. – i v těchto obdobích je zachována vysoká úroveň tržeb, příp. jejich progrese. Koherentní nejsou informace uváděné v podnikatelském a ve finančním plánu – v PP se žadatel zmiňuje o pekárně a cukrárně, z finančního plánu ale není jasné, která část výnosů se k těmto činnostem vztahuje. Ekonomickou efektivitu předloženého projektového záměru nepovažujeme za prokázanou.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Velmi dobré	Způsob oslovování zaměstnanců z CS a jejich nábor do projektu jsou vhodně nastaveny. Adekvátní prostor žadatel ponechal také vzdělávání a psychosociální podpoře osob z CS, při implementaci těchto procesů zohledňuje individuální potřeby CS. Popsány jsou činnosti, které bude CS v rámci pracovního zapojení vykonávat.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Nedostatečné	Z popisu klíčových aktivit je zřejmý jejich obsah, KA jsou provázány se zbylým textem žádosti a příloh. Aktivity a celý projekt jsou nerealizovatelné s ohledem na plánované personální kapacity. Provoz není plánován adekvátně vzhledem k časové náročnosti na zajištění výroby jídel. Žadatel nepopisuje předpokládanou časovou náročnost rozvozu jídel.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Slabinou jsou ambiciózní odhady výnosů a kapacitní zajištění provozu.

eliminačních	3
Bodový zisk	60
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014866

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Situace osob ze zvolených cílových skupin na trhu práce je popsána obecně, není doložena statistickými údaji, blíže analyzovány nejsou jednotlivé segmenty zvolených CS. Problémy a potřeby cílových skupin jsou adekvátně popsány, žadatel se v problematice osob se ZP orientuje a dlouhodobě v této oblasti působí. Osoby z CS pro účast v projektu jsou předvybrány, jsou popsány jejich charakteristiky. S ohledem na specifické požadavky by byla realizace projektu ohrožena v případě, že by se zvolené osoby do projektu a chodu podniku nemohly zapojit.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle jsou vymezené obecně, resp. žadatel uvádí popis obsahu projektu a dále obecné fráze, které se nevztahují k předpokládaným změnám u zapojených osob CS, cíl ekonomický není jasně definován. Z doložené dokumentace nevyplývá, zda je dosažení tohoto cíle reálné - žadatel sice provedl průzkum poptávky po svých službách a dokládá smlouvu s firmou KIA, zároveň není jasně popsán způsob generování výnosů (jejich konkrétní výše) s ohledem na potřebu pracovního výkonu zaměstnanců. V žádosti chybí projektová linka - jasně vymezené potřeby a problémy - konkrétní cíle - aktivity vedoucí k naplnění cílů a tedy i k naplnění potřeb a zmírnění problémů. Žadatel nepřesvědčil, že o produkt bude zájem v rozsahu, který zajistí udržitelnost podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Vzhledem k nejasnému vymezení cílů a přínosů projektu (viz kritérium 2.1) nebude možné hodnotit jejich naplnění. Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné jak prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím, tak jsou také nastaveny mechanismy pro hodnocení dopadu projektu na osoby z cílové skupiny, např. prostřednictvím individuálních rozvojových plánu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Rozpočet projektu je z formálního hlediska transparentně nastavený, za problematickou považujeme efektivitu vynaložení požadovaných prostředků OPZ: dosažení výnosů v plánované výši (za relevantní, tj. dosahující ekonomické efektivity, lze považovat jen optimistickou variantu nastavenou na objem prodeje 4 vozy měsíčně, ostatní dvě varianty uvádějí SP do ztráty) není jasně podloženo. Vynaložení prostředků na předložený záměr považujeme za rizikové.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Dobré	Indikátor 60000 není správně nastaven - hodnota má být 3.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Podpora zapojených osob je popsaná obecně, není zřejmý její obsah a rozsah. Ždatel disponuje zkušenostmi z oblasti práce s CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Popis KA je obecný a není vždy zřejmý jejich konkrétní obsah (dílčí činnosti) - např. KA 2 a 4. Není zřejmá ani časová a personální náročnost jejich realizace. Tu nelze posoudit ani u zajištění chodu podniku. Z žádosti ani podnikatelského plánu nelze odvodit jasnější představu o fungování podniku a podobě konkrétní pracovní náplni zaměstnanců (chybí výčet základních dílčích činností jednotlivých zaměstnanců a informace o předpokládané četnosti a časové náročnosti těchto činností a to nejlépe s vazbou na kalkulovaný rozsah prodeje automobilů, účast na veletrzích atd.).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Z podnikatelského plánu nelze odvodit předpoklady pro ekonomický úspěch podniku.

eliminačních	3
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014869

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Nedostatečné	Problém a CS jsou definovány zmatečným způsobem. V popisu problému i v jeho příčinách se žadatel zabývá CS osob dlouhodobě a opakovaně nezaměstnaných, nicméně dále se pak zabývá CS osob zdravotně znevýhodněných. V projektové žádosti dokládá statistiky vztahující se k CS dlouhodobě nezaměstnaných a v PP statistiky k OZP. Žadatel zdůrazňuje spolupráci s Celostátní asociací Romů, což není u CS OZP opodstatněné. Tato zmatečnost se prolíná celou žádostí (popis inovativnosti, popis rizik, popis očekávané změny, popis výběru zaměstnanců, popis náplně práce odborného garanta – OZP obvykle nepotřebují pomoc se socializací, popis KA), kde žadatel hovoří o CS dlouhodobě nezaměstnaných. Popisy osob se ZP jsou formální a v kombinaci s výše uvedenými nesoulady žadatel nepřesvědčuje o potřebné znalosti vybrané CS. CS není potřebným způsobem zúžena, což je chybné, protože nelze očekávat, že všichni členové této CS budou schopni plnit naplánované úkoly.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Projektové cíle jsou formálně správně formulované, jsou v souladu s metodikou SMART. Analýza trhu a konkurence byla provedena potřebným způsobem, jsou stanovené konkurenční výhody i srovnání cen. Žadatel dokládá zájem o odběr služeb, nicméně velká část těchto dohod se jeví formálně, obsahuje stejné texty. Marketing podniku je popsaný, ale pouze se zaměřením na B2C. Z doložených předběžných smluv a z analýzy trhu ale vyplývá, že se žadatel bude do větší míry zaměřovat na B2B. Rizika jsou popsána, ale i sem se promítá výše uvedený nedostatek v popisu CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Velmi dobré	Naplnění ekonomického i sociálního cíle bude možné ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	FP selhává na nejasně popsané a spočítané produktivitě. Nejsou jasně propojené informace mezi modelovým případem, kalkulací cen a kapacitou SP. Zákazníci mohou zjevně kombinovat různé sestavy služeb. Počet prodaných kusů z osmi typů služeb by tak měl mít i nějaké vyjádření v počtu aut/zákazníků za časovou jednotku. A to proto, že více jednotlivých služeb u více aut s sebou nese jiné nároky na logistiku a návaznost jednotlivých operací a zvyšuje riziko prostojů a neefektivity. Není tak možné ověřit, že plánované výnosy a jejich vývoj v čase jsou realistické. Vzhledem k tomu, že finanční plán se dostává do kladné nuly až od 18 měsíce s výnosy blízko optimistické varianty, není zde ani prostor pro chybu nebo nenaplňování ideálních parametrů. Kromě toho, že neznáme reálnou kapacitu SP, tak i z dostupných dat vyplývá vysoká rizikovost a nízká pravděpodobnost udržitelnosti. Samotný rozpočet projektu je vyvážený, v sazbách umírněný a odpovídá popisu projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Indikátory jsou stanoveny formálně správně v souladu s popisem projektu a je zřejmé, co dané hodnoty představují.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Popisy psychosociální podpory, naplňování sociálních principů, individuální práce s CS, vzdělávání a produkční kapacity působí ploše a nedotaženě. Oceňujeme snahu o motivaci zaměstnanců systémem dalších odměn a benefitů. Žadatel opakovaně deklaruje, že vzdělání bude vycházet z potřeb CS, ale popisy vzdělávacích aktivit jsou obecné a vyvolávají pochybnosti o žadatelových znalostech CS (např. úvaha v PP, že žadatel naučí CS, že všechny problémy se dají řešit a není třeba hned vše vzdát).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Pro jasnou představu o způsobu fungování SP chybí v popisu dvě informace. Jak bude zajištěna logistika auta - při plánovaných počtech služeb a množství aut za měsíc, je toto důležitá informace (jsou některé služby poskytovány na počkání?, kolik aut může být najednou v provozovně?, auta přiváží a odváží odběratel? a v nějaké logické návaznosti?). Druhou chybějící klíčovou informací je jasný výpočet produkční kapacity vztažený na jednotlivé typy služeb a potom na podnik jako celek. Informace o modelovém příkladu v PP nejsou konzistentní/nebo transparentně propojené s údaji v kalkulaci cen v FP. Informace o kapacitě 4 auta denně je nedostatečná, protože jinde se hovoří o "kompletní předprodejní přípravě", která ale zahrnuje jenom tři služby s tržbou mírně nad polovinu údaje, který je uveden u kapacity 4. Samotný popis KA je zkratkovitý a nepostihuje všechny podstatné situace (např. fluktuaci zaměstnanců, rozložení práce jednotlivých osob se zkráceným úvazkem do pracovní doby, marketing popisuje co, ale už ne jak a neřeší vztah se zákazníkem).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projekt, který je opakovaně nedostatečně zpracován v oblasti cílové skupiny, její podpory a nemá transparentně zpracovaný finanční plán.

Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1. 8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014871

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Nedostatečné	Specifické potřeby žadatel definuje pro osoby z cílové skupiny okrajově a nevěnuje jim potřebnou pozornost. Situace zvolených cílových skupin na trhu práce je popsána v obecné poloze, nejsou uvedeny související statistické údaje obecně, ani pro dané území, není uvedena kvantifikace a segmentace zvolených CS. Žadatel na několika místech v textu žádosti podnikatelského plánu poukazuje na skutečnost, že vybrané cílové skupiny nejsou a priori akutně ohrožené sociálním vyloučením. Toto je v rozporu s podmínkami výzvy, kdy cílová skupina musí být sociálně vyloučená nebo ohrožení nebo ohrožena sociálním vyloučením. Žadatel do projektu bude zapojovat 2 odlišné cílové skupiny, nicméně ani pro jednu nespecifikuje systém podpory nebo přizpůsobení pracovního prostředí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Ekonomický cíl není jasně konkretizován, z doložené dokumentace nevyplývá, že i takto obecně stanovený ekonomický cíl bude naplněný. V současnosti žadatel nedisponuje atestem ke zboží, které plánuje vyrábět a není tak schopen představit potenciálním odběratelům svou plánovanou produkci a zjistit jejich zájem o své zboží. Přestože žadatel dokládá příslib odběru od konkrétní firmy, který je dostatečný k zajištění ekonomické efektivity pro r. 2020, tak není doložena odpovídající analýza poptávky po výrobcích žadatele včetně ověření relevance zákaznických segmentů. Marketingová strategie není blíže popsána. Samotný předmět podnikání se zabývá především popisu výroby tvárnic, ale druhé činnosti, tj. šalování, není věnována dostatečná pozornost. Žadatel v analýze trhu vymezuje své cílové segmenty, nicméně tyto informace nejsou z pohledu obchodního modelu dostatečné. V rámci konkurence žadatel uvádí rozsáhlé výpočty, které by měly prokázat cenovou výhodnost žadatelem nabízeného řešení, nicméně není uveden jeden ze základních důvodů, proč (mimo finanční úspory) by měli zákazníci vyměnit stávající technologie za žadatelem nabízené tvárnice.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Žadatel neuvádí další opatření ke zjišťování kvalitativních dopadů realizace projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Hodnocení finanční efektivity podniku není možné, protože žadatel v rámci předjednaných zakázek poukazuje na prodej pouze několika stovek kusů měsíčně, ačkoliv předpokládá v minimální variantě prodeje několika 1000 produktů měsíčně. Není jasné, na základě čeho žadatel sestavil výnosy, na základě kterých staví ekonomickou udržitelnost. Výnosy hodnotíme jako nedostatečně popsané a provázené na informace v podnikatelském plánu. Žadatel nedostatečně popisuje výrobní zařízení, které hodlá v rámci projektu financovat z rozpočtu projektu. Finanční plán uvádí jen základní informace a dva hlavní výrobní stroje (dodávkové auto a linka výrobní poloautomatizovaná) nejsou žadatelem prezentovány. Není jasné, co si pod pojmem linka výrobní poloautomatizovaná představit. Chybí dostatečná technická specifikace. V rozpočtu projektu není zřejmé, co žadatel bude hradit pod položkou 1.1.3.1.1.1 certifikát pro tvárnice, proto je položka krácena.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně. V případě indikátoru 60700 doporučujeme uvést 0.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Žadatel sice poukazuje v taxativním výčtu, co vlastně může sociální podpora pro své zaměstnance zajišťovat, nicméně pro potřeby sociálního podniku je psychosociální podpora komplexnější činností, než jak uvádí žadatel. Udržitelnost pracovních míst hodnotíme vzhledem k absenci důležitých informací v podnikatelském plánu jako riziko. Psychosociální podpora osob z CS není jasně cílena, je ponechána jako možnost, omezena je i role a rozsah práce psychosociálního pracovníka. Tato situace souvisí s tím, že žadatel nezvolil pro účast v projektu osoby aktuálně ohrožené sociálním vyloučením. Žadatel nepopisuje dostatečně, jak bude zapojovat zaměstnance do rozhodování o směřování podniku, a to s odůvodněním, že 2 ze 3 zaměstnanců budou zaměstnáni na manažerských pozicích. Tento přístup nelze přijmout, protože i na jiných pozicích bude žadatel zaměstnávat osoby z CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Žadatel se okrajově věnuje popisu tvorby pracovních míst pro CS, způsobu poskytování psychosociální podpory a nevěnuje se popisu zavádění principů sociálního podnikání do podniku v průběhu realizace projektu. Žadatel v základních obrysech popisuje způsob fungování zaměstnanců na pracovišti.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Finanční kapacita žadatele pro realizaci předloženého projektu je vyhovující s ohledem na jeho uváděný obrat. Zajištěna však není administrativní a provozní kapacita žadatele (v PŽ žadatel uvádí počet zaměstnanců za předchozí účetní období 0,což je méně jež 1/5 počtu zaměstnanců, s nimiž bude zajišťovat realizaci projektu).

Závěrečný komentář

V textu žádosti převažující především slabé stránky projektu, kde mezi ty nejzásadnější patří: nejasně vymezená obchodní strategie a nedostatečný popis dosažení plánovaných výnosů ve finančním plánu, žadatel nepřesvědčil o ekonomické udržitelnosti podniku po skončení realizace projektu, nedostatečný popis psychosociální podpory, sporné zaměření se na cílovou skupinu, která apriori nespadá do podporované skupiny dle výzvy, nevyvážený popis hlavního předmětu podnikání, kdy se žadatel nedostatečně věnuje popisu šalování.

eliminačních	5
Bodový zisk	32,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014872

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Cílová skupina je dostatečně specifikována, část zaměstnanců je již vytipována, avšak pouze u jednoho jsou velmi stručně popsány jejich potřeby a situace. S ohledem na potřeby OZP obecně je problematická celovíkendová práce prodavačů.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dostatečné	Cíle jsou formulovány správně, jsou nastaveny ekonomické i sociální cíle. Zvýšení poptávky po výrobcích je obecně doloženo. Konkurenční podniky jsou vyjmenovány, ale není uvedena konkurenční výhoda oproti podobně zaměřeným podnikům. Konkurenční výhoda ve vztahu k řetězcům jako je Billa či Flop je doložena.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Žadatel dbá na měřitelnost cílů na úrovni výstupů. Pro měřitelnou změnu situace podpořených osob nebo podniku neposkytuje dostatek kritérií úspěchu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dostatečné	Náklady na foodtruck nejsou ve FP kalkulovány. Dále zde nejsou kalkulovány zvýšené mzdové náklady na provoz foodtrucku o víkendech, kdy žadatel sám uvádí, že se bude jednat o náročnou celodenní práci. Ve FP nejsou dále započítány náklady na údržbu a opravy nově zakoupeného zařízení, pojištění a vzdělávání v tzv. měkkých dovednostech, které žadatel dle PP plánuje realizovat. Rozpočet je sestaven formálně správně, ale není jednoznačně provázaný s KA. 1. 1. 3 - krácení na 900 000 Kč, výše nákladů není podložena. 1.1.4.1 - krácení na 120 000 Kč, položka není konkretizovaná, NN.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Hodnoty uvedených indikátorů jsou správně.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Psychosociální podpora a vzdělávání jsou popsané velmi obecně, stejně jako nábor CS . Není jasné, jak bude řešena fluktuace, nemocnost apod. Problémem je i zmatečný popis nově vytvořených pracovních pozic, kdy žadatel zaměňuje pozice „obsluha pece“, a „pekař“. Na str. 15 a 18 PP je uvedeno, že vzniknou pozice Pekař, resp. obsluha pece (2x0,5 úvazku) a Pracovníci rozvozu (2x0,5 úvazku), v rozpočtu projektu jsou ale uvedeny pozice Pekař (2x0,5 úvazku) a Obsluha pece (2x0,5 úvazku), pracovník rozvozu uveden není. Adekvátnost zapojení CS není možné zhodnotit, protože žadatel CS nezúžil a není tedy jasné, o jaká zdravotní znevýhodnění se u CS bude jednat.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Klíčové aktivity nemají stanovený harmonogram ani výstupy. Vazba na rozpočet je obecná. Personální zajištění aktivit je popsané, ale např. není zcela jasné, jak bude CS zaučena. Žadatel uvádí, že zaučení provedou zaměstnanci podniku IPEMA, ale není popsané, jak prakticky se to bude realizovat. Chybí konkretizace adaptace, motivace, hodnocení, přímé podpory na pracovišti a vzdělávání zaměstnanců z CS. U psychosociální podpory je uvedeno pouze obecné tvrzení, že bude poskytována v rozsahu 600 hodin. Provoz podniku je popsaný dostatečným způsobem a je logicky navázaný na fond pracovní doby CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel disponuje potřebnou provozní a administrativní kapacitou, ale nedisponuje dostatečnou finanční kapacitou.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře s krácením uvedeným ve 3. 1 a úpravou KA takto: KA VVYTVOŘENÍ A ZACHOVÁNÍ PRACOVNÍCH MÍST bude spojena s KA VZDĚLÁVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ Z CS (aktivity se překrývají). KA INTEGRACE OSOB ZE ZNEVÝHODNĚNÝCH SKUPIN bude doplněna o informace z PP. KA PROVOZ SOCIÁLNÍHO PODNIKU bude revidována: budou odstraněny duplicitní informace uvedené v ostatních KA a doplněny aktivity zaměřené na předměty podnikání, tzn. včetně foodtrucku.

eliminačních	0
Bodový zisk	53,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014874

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Nedostatečné	Žadatel nepopisuje situaci, problémy a potřeby CS (analýza potřeb zcela schází). Není uvedena velikost CS. Žádost neuvádí, jsou-li již zájemci vytipováni a byl-li ověřen jejich zájem. Žádost postrádá situační analýzu ve smyslu zhodnocení struktury nezaměstnanosti a nabídky volných pracovních míst. Žadatel svým textem nepředkládá konkrétní a podložená data dokládající palčivost problému a ujišťující, že rozumí potřebám zástupců CS a bude na ně schopen adekvátně reagovat. Zároveň nedokládá, že jeho motivací je přispět k sociálnímu začlenění osob ani k řešení environmentálního problému (tento není definován).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle projektu jsou žadatelem vymezené relevantním způsobem, nicméně se fakticky drží jen naplnění principů sociálního podniku a nemají relevantní vazbu na aktivity projektu a i na celkově nedostatečný popis podnikání a průběhu podnikání při realizace projektu. V popisu podnikatelské příležitosti žadatel popisuje jediný produkt, ačkoliv jich bude vyrábět nesrovnatelně více. Dosavadní předmět podnikání je srozumitelný, zatímco není jasné, v čem konkrétně spočívá přínos projektu k rozvoji podniku (inovace není dostatečně popsána). Analýza trhu je celkově nedostatečná a žadatel v ní neuvádí relevantní informace, které by vysvětlovaly jeho pozici na trhu, obchodní strategii apod. Konkurenci žadatel sice popisuje, nicméně neuvádí cenové srovnání a ani způsoby, jak bude v rámci střetu s konkurencí postupovat. Marketing podniku není popsán a celkově není jasné, proč žadatel doložil některé přílohy do žádosti.Principy sociálního podniku nejsou popsány dostatečně.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Pro měřitelnou změnu situace podpořených osob nebo podniku neposkytuje dostatek kritérií úspěchu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Celkově finanční plán nedává smysl. Žadatel nedostatečně propojuje dílčí informace v jednotlivých tabulkách. Náklady nejsou správně zařazené do tabulky HV. Sledovat finanční efektivitu je nemožné. Na záložce výnosy žadatel prokazuje své výnosy na základě 3 produktů, o kterých se nezmiňuje v textu podnikatelského plánu. Chybí jasná vazba na předmět podnikání. Žadatel uvádí astronomické výnosy, které nemají žádnou oporu v obchodní strategii, v předjednaných zakázkách. Na záložce náklady nejsou popsané investice, které si žadatel nárokuje v rozpočtu projektu a není jasné, co žadatel bude nakupovat pro potřeby realizace projektu. Nejsou jasně oddělené stávající činnosti od činnosti nové. Žadatel je navíc v posledních dvou letech ve ztrátě a ani tento podnikatelský plán, resp. finanční plán nezakládá garanci na změnu tohoto stavu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Dostatečné	Protože se jedná o vznik SP, měla by být uvedena nulová hodnota u 10212. Mezi účastníky v rámci 60000 jsou chybně započítáni také zaměstnanci mimo CS.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Žadatel podporu a další zapojení zaměstnanců z CS nepopisuje. Co se týče pracovních míst zaměstnanců z CS, udržitelnost jejich míst není přesvědčivě doložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Nedostatečné	Aktivity projektu nejsou popsané dostatečně. Pro realizaci projektu vymezil žadatel jen jednu klíčovou aktivitu, do které umístil především cíle podniku/projektu. Takto popsanou aktivitu projektu nelze akceptovat a celkově jsou aktivity pro potřeby projektu zpracovány nevhodně.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel splňuje podmínky administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.

eliminačních	5
Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 31.7. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014875

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dobré	CS je dobře vymezena, žadatel uvádí základní statistická data, popis problémů, jejich příčin a dopadů. Žadatel má zkušenosti se zaměstnáváním osob CS, je navázán na další subjekty, které v oblasti působí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a*	Dobré	Popis podnikatelské příležitosti je vymezen jasně a je zřejmé, co žadatel plánuje v rámci projektu realizovat. Žadatel přesvědčil o udržitelnosti záměru. Principy sociálního podniku jsou popsané dobře.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dobré	Z podstaty projektu vyplývají výsledky a výstupy, které bude možné vyhodnotit (fungování podniku a zaměstnání osob CS). Žadatel by měl být schopen doložit změny a přínosy zapojení u osob CS díky vyhodnocení individuálních plánů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dobré	1.1.4.6 Prezentace práce cílové skupiny a hostelu - společenské setkání: není detailně popsána a odůvodněna, krácení položky. Dublování pracovních pozic v rámci položek rozpočtu - krácení 1.1.1.3.3 až 3. 5. 1.1.3.2.2.9 - krácení na 1 ks z důvodu počtu úvazků. 1.1.4.4 - krácení položky, webové stránky jsou již v provozu. U hodnocení celkové efektivity projektu je nutné kladně poukázat na vysoký počet zaměstnanců z CS. Projekt přesvědčuje o ekonomické udržitelnosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Dobré	Indikátor 60000 není jednoznačně popsaný. Podnikatelský a finanční plán počítají s 22 osobami, v žádosti a v hodnotě indikátoru je 21 osob.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Způsob poskytování psychosociální podpory žadatel nepopisuje do hloubky a má deklaratorní charakter. Podpora zapojených osob je popsána, není však zřejmý její rozsah a zapojení jednotlivých podpořených osob. Účast osob CS na rozhodování o směřování podniku je jasně a vhodně popsána.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	U aktivity realizace sociálního podnikání se žadatel omezuje pouze na uvedení elementárních informací a popisuje podnik a jeho umístění. Zcela chybí informace, které by měly reálnou vazbu na principy sociálního podnikání a jejich implementaci, popis fungování osob z CS v průběhu realizace projektu apod.U KA 2 žadatel v základních obrysech popisuje způsoby výběru zaměstnanců, nicméně chybí konkrétní uvedení způsobů podpory cílové skupiny, a to včetně uvedení způsobu vzdělávání (alespoň profesního) nebo některých směrů poskytování psychosociální podpory. U KA marketing žadatel na základní úrovni a s určitou vazbou na informace v podnikatelském plánu poukazuje na způsoby propagace podniku, nicméně další popis marketingových aktivit např. v PP) chybí.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel splňuje podmínky administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3. 1.

eliminačních	0
Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014876

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	CS je vymezena obecněji, žadatel nepopisuje blíže příčiny a dopady problémů CS, neuvádí konkrétní podpůrné činnosti k nápravě příčin. Část osob z CS je pro účast v projektu již předvybrána, což hodnotíme pozitivně.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Ekonomický cíl "...prodat 600 Ks velké keramiky ve 17.měsíci realizace projektu. Současně chceme do konce projektu vybudovat síť stabilních odbytových míst (20 odběratelů) v našem regionu, kterým bychom pravidelně prodávali naše výrobky" není dostatečně podložený - zákaznické segmenty jsou popsány chaoticky, částečně se překrývají, uváděná analýza konkurence není transparentně interpretována a konkurenční výhoda není jasně definována, není podložena poptávka po daném zboží. Žadatel uvádí analýzu trhu, neuvažuje v ní nabídku velkých řetězců, které nabízejí zboží zahrádkářům (byť v jiné kvalitě a standardu). Žadatel nevysvětluje volbu jednotlivých marketingových nástrojů, není jasná jejich provázanost a celkový dopad kampaně. Žadatel dokládá potvrzení zájmu o nabízené zboží jen ve velmi malém množství (deklaruje zájem odběru i u dalších prodejen / jednotlivců, ten však nedokládá). Celkový předpokládaný objem prodeje zboží není reálný. Naplnění hlavního cíle projektu (ekonomická soběstačnost soc. podniku) nelze považovat za naplnitelný. Konkrétní popis naplnění principů soc. podnikání chybí (není jasný např. konkrétní popis podpory osob CS).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Žadatel neuvádí způsoby zjišťování např. kvalitativních dopadů projektu na cílovou skupinu, vyhodnocení změny situace těchto osob atd. V PP na str. 3 žadatel uvádí, že "Prokážeme doložením pracovních smluv zaměstnanců z CS a prokázání příslušnosti k dané CS; a to do max. 3 měsíců od zahájení projektu " - přitom část pracovněprávních vztahů zaměstnanců z CS má být navázána až od 9. měsíce realizace projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Rozpočet je netransparentní a nevyvážený - pro realizační tým je plánován celkově vyšší rozsah pracovních úvazků než pro osoby z CS. Část výdajů rozpočtu je nesprávně zařazena, např. mzdové výdaje osob z CS jsou uvedeny v osobních nákladech místo v kap. Přímá podpora, přičemž v této kap. je opět nesprávně uvedena psychosociální podpora (místo kap. Nákup služeb). Část nákupů je předimenzovaná s ohledem na obsah projektu, z něhož není zřejmá kvantifikace jednotlivých činností a není pak jasné, nakolik relevantní je např. pořízení digitální videokamery. Přesněji stanovený není rozsah vzdělávání, v případě pol. 1.1.6.5.3 Vzdělávání osob mimo CS považujeme tento výdaj za irelevantní. Chyby obsahuje také finanční plán, v němž např. nejsou vyplněny náklady na marketing, variabilní náklady na materiál považujeme za poddimenzované. Není jasné, na základě čeho žadatel predikoval výnosy uváděné ve FP. Z údajů ve FP vyplývá, že dosažení ekonomické efektivity nastává až v optimistické variantě, která však předpokládá vysoké objemy prodeje zboží (nereálné, nepodložené). Zohledněna není vazba výnosů na pracovní výkon zaměstnanců. Bez dotace z OPZ je plánované podnikání v trvalé ztrátě. Není zřejmá četnost marketingových aktivit, např. workampů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Dostatečné	Indikátor 60000 je nastaven chybně - žadatel do jeho hodnoty zahrnuje i osoby mimo CS. Žadatel dále uvádí hodnotu indikátorů 62500 a 62600, kde má být 0.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Podpora osob z cílových skupin je popsána obecně, včetně psychosociální podpory a podpora není adresně nastavena, např. jakou potřebu podpory bude mít osoba z CS na pozici Manažera SP, jak bude tato potřeba sanována atd. Řádně není popsáno vzdělávání zaměstnanců z CS z hlediska jeho rozsahu. Z doložené dokumentace není zřejmé, proč osoba na pozici Keramička 2 má stanovenou odlišnou mzdovou sazbu než osoba na pozici Keramička1. Pracovní náplně jsou popsány.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou vhodně strukturovány a popsány. Obsah KA je zaměřený převážně na popis vytvoření jednotlivých pracovních míst a materiální vybavení, KA Nájemné je irelevantní a obsah KA Vzdělávání osob mimo CS není řádně zdůvodněna - není jasné, proč by měly osoby z realizačního týmu absolvovat kurz Pracovníka v sociálních službách. Není zařazena aktivita zaměřená na provozování SP, není podchycena vazba na informace uváděné v podnikatelském plánu. Nejsou uvedeny výstupy KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.

eliminačních	3
Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014877

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dobré	Cílové skupiny projektu jsou popsány obecně, bez vnitřního členění těchto CS. Uvedeny jsou charakteristické problémy a potřeby těchto osob, jejich kvantifikace na daném území a potřebu podpory CS považujeme za relevantní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Dobré	Cíle jsou vymezené obecněji, žadatel jako cíle označuje spíše realizaci a naplnění klíčových aktivit. Podnikatelská aktivita je dobře vymezená a je zřejmé, co bude jejím obsahem. Žadatel uvádí popis trhu, ze kterého vyplývá potenciál pro úspěch podniku. Dále nabízí promyšlenou skladbu marketingových nástrojů. Nezanedbatelnou výhodou je skutečnost, že žadatel navazuje na své stávající (dílčí) zkušenosti s obchodem se zvoleným zbožím. Odpovídající analýza zájmu o nabízené zboží nebyla provedena. Žadatel však deklaruje proběhlá jednání a dokládá vyjádření, ze kterých je zřejmý alespoň částečný zájem o nabízené služby. Podnikatelský plán obsahuje odpovídající popis naplnění principů soc. podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Způsoby pro hodnocení kvalitativních dopadů projektu na CS jsou taktéž uvedeny, a to např. v podobě evaluace individuálních plánů zaměstnanců v konkrétních časových úsecích.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Dobré	Pol. 1.1.3.1.2.3 Notebook a 1.1.3.1.2.4 Telefon jsou nesprávně zařazeny mezi investiční výdaje, navrhujeme převod do neinvestičních výdajů. Doložená pracovní náplň pozice v pol.1.1.1.1.1 Manažer částečně obsahuje činnosti, které by měly být hrazeny z NN, proto navrhujeme krácení z 0,5 úvazku na 0,25 úvazku. Finanční plán v numerické podobě zachycuje informace, které jsou uvedeny v podnikatelském plánu a další doložené dokumentaci: žadatel prokazuje představu o současném trhu zboží,které plánuje produkovat v rozšířené podobě, naznačuje možnou konkurenci a její příležitosti, reflektuje tržní možnosti svého podnikání, adekvátně nastavuje marketingovou strategii. Žadatel zároveň dokládá předjednané odběry své produkce. Sekvence nárůstu prodeje jsou reálně nastaveny. Za nedostatek FP považujeme absenci částky na propagaci po skončení projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dobré	Zapojení osob z cílových skupin do projektu je adekvátně nastaveno a k potřebám a problémům zvolených CS přistupuje žadatel diferencovaně. Doloženy jsou pracovní náplně zaměstnanců z CS a je možné konstatovat, že plánované pracovní pozice jsou svým charakterem vhodné pro dané CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	Z popisu obsahu klíčových aktivit rámcově vyplývá, co bude v projektu realizováno, přestože obsah KA Provozování SP je zaměřen převážně na pořízení vybavení SP místo bližšího popisu jeho provozování. V rámci jednotlivých KA je uveden jejich časový rozsah a související náklady. Nejsou uvedeny výstupy KA. Slabší je popis zajištění chodu podniku, kdy není zřejmé, jaká je předpokládaná časová náročnost pro oslovení budoucích prodejců zboží (bezobalové prodejny, prodejny zdravé výživy atd.) a který zaměstnanec s jakým úvazkem bude tuto časově velmi náročnou činnost provádět.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře s krácením ve 3.1.

eliminačních	0
Bodový zisk	75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1.8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014878

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatel v základní úrovni popisuje nezaměstnanost v území i důsledky dlouhodobé nezaměstnanosti, konkrétněji nepopisuje důvody dlouhodobé nezaměstnanosti u osob z CS obecně i u konkrétních vytipovaných zaměstnanců sociálního podniku. Není tak zřejmé, z jakého důvodu byli nezaměstnaní a jaká je jejich motivace zaměstnání v sociálním podniku po dlouhodobé nezaměstnanosti. Žadatel vzhledem k charakteristikám osob z CS správně plánuje zařadit motivační školení, odměny za plnění pracovních výkonů, přesto může být výrazným problémem fluktuace, konkrétně se touto problematikou nezabývá.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle nejsou konzistentní a částečně jsou jako cíle uváděny prostředky nebo jiné parametry (např. realizace školení, rozhovory, porady, výše reinvestovaného zisku). V základní úrovni je popsáno naplňování principů sociálního podniku.Analýza konkurence je z části nerelevantní, žadatel uvádí jako konkurenční podniky, které nejsou v území působnosti žadatele a nelze předpokládat, že by byly přímou konkurencí. Žadatel uvádí, že konkurenci nemá, v jednotlivých oblastech je konkurence výrazná (údržba a úklid zeleně, zednické práce, úklidové práce). V tomto ohledu není analýza konkurence komplexní (chybí zednické firmy, firmy zaměřené na údržbu zeleně, které jsou v dosahu působnosti žadatele). Žadatel nevymezuje zákazníky mimo těch, se kterými má dohodnutou spolupráci, nepopisuje další potenciální zákazníky, nekalkuluje s variantou, že by některé z předjednaných zakázek nakonec nebyly realizovány nebo byly realizovány v menším rozsahu. Některé potvrzené měsíční objemy jsou vzhledem k popsaným činnostem a vzhledem k charakteru, činnosti, velikosti objednatele neúměrně vysoké (Restaurace Mlsná koza).Chybí informace, jak jsou dané služby u předjednaných subjektů zajišťovány nyní a jaká je jejich motivace měnit dodavatele (a v případě Města Břeclav předjednané plnění pravděpodobně podléhá výběrovému řízení)
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Dostatečné	Nejsou nastavena jednoznačná a relevantní kritéria, která by pomohla ověřit dosažení cílů ani dílčích výstupů, kromě faktur dokládajících počet odběratelů, certifikátů ze školení a zápisů z psychosociální podpory. Není nastaven ucelený systém monitoringu průběhu projektu a plnění podnikatelských a marketingových cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Z rozpočtu projektu navrhujeme vyjmout položky 1.1.3.2.2.09 a 1.1.4.3. a 5, patří do nepřímých nákladů. Navrhujeme krátit položku 1.1.4.1 na 8 000,- Kč/měsíc, částka za nájem prostor je vzhledem k popisu prostor, účelu využití a uvedené výměře nadhodnocena. Není jednoznačně popsán vztah mezi kapacitou týmu a plánovaným výkonem tržeb. Některé náklady ve VN jsou podhodnocené (např. účetnictví, propagace, provoz automobilu), některé chybí (např. provozní náplně do nástrojů; náklady na případná externí školení). Pro údržbu venkovních ploch chybí odpovídající vozidlo na převoz techniky a svoz bioodpadu. A naopak potřebnost např. elektrocentrály není dostatečně odůvodněna. FP nezohledňuje sezónnost. U části služeb není jasné, kde a jak se do FP a kalkulace ceny promítají náklady na spotřební materiál spojený s danou službou (např. posypový materiál na zimní úklid). FP jako celek hodnotíme jako rizikový a málo přesvědčivý.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Indikátory jsou uvedeny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Nedostatečné	Psychosociální podpora je popsána v obecné rovině, bez konkrétního zasazení do fungování a možností SP. Sociální principy jsou v základní podobě popsány. Udržitelnost pracovních míst není prokázána.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Dostatečné	V popisu aktivity Vzdělávání cílové skupiny je uveden rok 2021, kdy by měli zaměstnanci absolvovat vstupní školení, projekt bude ale zahájen v roce 2020. Žadatel v PP uvádí, že každý zaměstnanec bude mít vzdělávací plán, že školení bude probíhat po celou dobu realizace projektu, z popisu této aktivity to ale nevyplývá. V popisu aktivit projektu v žádosti o podporu není popsána psychosociální podpora v celé šíři.Žadatel neuvádí, zda budou zakázky vždy realizovány v plném počtu zaměstnanců, nebo zda se budou dělit na více part. Žadatel uvádí, jaké prostory pro podnikání má předjednány, uvádí, kde bude sídlo žadatele, není zřejmé, jakým způsobem má žadatel tyto prostory předjednány, zda budou k dispozici v době, kdy žadatel započne s podnikáním, s realizací projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Nevyhovuje	Žadatel nesplnil finanční, provozní a administrativní kapacity.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře. Žadatel neprovedl zásadní změny dokumentace oproti minulému podání.

Počet eliminačních deskriptorů	4
Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1. 8. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014880

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny *Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?*	Dostatečné	Žadatel v současné době poskytuje chráněná pracovní místa pro osoby z cílové skupiny, nicméně zdůvodnění motivace pro založení sociálního podniku je pouze na základní úrovni a žadatel v tomto kontextu ne zcela přesvědčivě dokládá, proč hodlá svůj podnik transformovat na sociální podnik. Popis cílové skupiny je pouze na základní úrovni, přičemž žadatel se odvolává na své dosavadní zkušenosti se zaměstnáváním CS. Specifické potřeby jsou pouze naznačené a žadatel je nevymezuje potřebným způsobem. Situační analýza CS se omezuje na základní konstatování počtu nezaměstnaných z CS a v tomto kontextu není dostatečně zpracovaná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu *Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?*	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou sestaveny v souladu s metodou SMART a žadatel se zaměřuje především na cíle sociální. Ekonomické cíle nejsou zmíněny. Principy sociálního podniku jsou vymezené na základní úrovni a některé principy (resp. jejich pojetí a implementace do struktur podniku) není popsána na dostatečné úrovni. Jedná se především o absenci širšího popisu místní prospěchu a nedostatečně jsou vymezené způsoby spolupodílu zaměstnanců na rozhodování o směřování podniku. Popis podnikatelské příležitosti je uveden v základních parametrech, není jasné, jak žadatel plánuje rozšiřovat svůj stávající podnik ve vazbě na aktuální situaci na trhu. Nejasně je popsán způsob transformace na sociální podnik. Žadatel uvádí, že má vytíženou kapacitu, registruje zájem potenciálních zákazníků, a proto by rád rozšířil svoje kapacity. Tuto zvýšenou poptávku ale nepopisuje, neuvádí konkrétní poptávané objemy, nedokládá potvrzeními odběratelů. Žadatel bagatelizuje konkurenci, konkrétně ji nepopisuje, uvádí, že s menšími provozovnami si nekonkurují, ale naopak spolupracují. Uvádí dosah své činnosti v okruhu 40 km, což zahrnuje i velká města, ve kterých je velké množství konkurenčních prádelen, žadatel se pohybuje v konkurenčním prostředí. Žadatel uvádí, že se specializuje na menší objemy a menší a střední odběratele, není ale zřejmé, jaký je to rozsah, segmentace zákazníků je provedena pouze v základní úrovni. Žadatel nedostatečně popisuje svoji stávající situaci na trhu a především chybí analýza trhu, která by vnesla zcela jasný vhled do situace na trhu ve vazbě na rozšíření podnikatelské aktivity. Marketing ve vazbě na rozšíření podniku je popsán nedostatečně a žadatel neuvádí relevantní nástroje, prostřednictvím kterých bude marketing v průběhu projektu zajišťovat. Chybí cenové srovnání s konkurencí a není uvedena v potřebné míře i obchodní strategie.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu *Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?*	Nedostatečné	Žadatelem není řešeno sledování naplňování cílů projektu, nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria (vyjma kvantifikovaného počtu zaměstnaných osob z CS). Není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu, žadatel se nezaměřuje na popis zpětného ověření cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet *S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?*	Nedostatečné	Hodnocení celkové efektivity projektu je nemožné, protože finanční plán není sestaven potřebným způsobem. Jedná se především o to, že žadatel na záložce náklady neuvádí informace, resp. náklady, za kterých žadatel bude zajišťovat své služby pro koncové zákazníky. Informace uvedené na záložce výnosy nemají jasnou vazbu na obchodní strategii, není jasné, jak žadatel stanovil tam předpokládané prodeje svých služeb. Uvedená cena 27 Kč/kg prádla se také neshoduje s částkou uvedenou v podnikatelském plánu a i finančním plánu na záložce kalkulace ceny. Tabulku hospodářského výsledku a cash flow není možné hodnotit, protože žadatelem vymezené náklady nejsou transparentně vyjádřené a je i předpoklad, že žadatel v tomto kontextu neoddělil nové aktivity od aktivit stávajících. Z tabulky hospodářského výsledku je zřejmé, že žadatel si svými tržbami z prodeje vlastního produktu, resp. služeb není schopen více než z jedné třetiny zajistit financování podniku a ve větší míře je odkázán na platby na zaměstnance z cílové skupiny od úřadů práce. Tento aspekt hodnotíme jako rizikový. Žadatel stanovil bod zvratu nad hodnotou 8 tun vypraného prádla za měsíc, nicméně ani ve své nejoptimističtější variantě žadatel s takovýmto objemem služeb za měsíc nepočítá. Úvazek Ředitele krátíme na 0,25, tato výše úvazku odpovídá podílu nově přijatých zaměstnanců na celkovém počtu zaměstnanců. Nejasná je potřebnost mistra v rozsahu celého úvazku, když budou zaměstnanci zapojeni do běžného provozu prádelny, vzhledem k náplni práce není potřebný celý úvazek mistra, navrhujeme krácení jeho úvazku na 0,5. Navrhujeme krácení celé položky 1.1.3.2.2.2, není zdůvodněna potřebnost.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů *Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?*	Velmi dobré	Indikátory jsou stanoveny formálně správně v souladu s popisem projektu a je zřejmé, co dané hodnoty představují.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny *Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?*	Dostatečné	Podpora a zapojení osob z CS je plánováno v dostatečné úrovni. Není zřejmé, jak dosud žadatel pracoval s podporou osob z CS a jak začlení nové pracovníky do struktury firmy, případně podporu osob z CS do celé firmy. Žadatel v podpoře ani ve vzdělávání nerozlišuje rozdílné potřeby, zaměstnává osoby s lehčím tělesným postižením i osoby s duševním onemocněním, kde jsou jiné potřeby ve vztahu k pracovní době, k fungování v kolektivu, v řešení osobních problémů.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost *Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?*	Nedostatečné	Klíčové aktivity projektu jsou v základní úrovni popsány. Chybí popis provozu, popis toho, jakým způsobem budou noví zaměstnanci a nové pořízené vybavení začleněny do provozu. Není zřejmé, zda se pracuje v sociálním podniku na více směn, žadatel uvádí, že noví pracovníci by měli být zařazeni pouze na ranní směnu. Není zřejmá potřebnost celého úvazku mistra, mistr nastoupí jako nový zaměstnanec a má zajišťovat proškolení osob z CS, zaškolení by mělo být provedeno někým se znalostí stávajícího provozu. Žadatel uvádí v aktivitě Naplňování principů sociálního podniku, že se k principům sociálního podnikání přihlásí na začátku projektu, tedy od 1.9.2019, datum zahájení projektu v žádosti o podporu je ale stanoven na 1.10.2019. V této aktivitě žadatel také popisuje, že bude provádět vyhodnocení činnosti jednotlivých pracovníků z CS a koordinátora CS, a že bude probíhat evaluace projektu, není ale zřejmé jak.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře pro nedostatky ve finančním plánu a nedostatečné analýze trhu.

Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 1. 8. 2019

Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 31. 7. zúčastnili zástupci 13 žadatelů z celkových 18 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014825

HK: Jak budete připravovat všechny pokrmy bez kuchaře?
Ž: Máme plán na zaměstnance (na mzdy CS) na omezenou dobu, předpoklad navázání dohody s ÚP, poté další pracovníci a možnost zaměstnat dalšího zaměstnance i kuchaře.
HK: FP není udržitelný, podnik je ztrátový.
Ž: Ve FP jsme se drželi při zemi. Udržitelnost by řešil i příspěvek ÚP, pozvolna by narůstala marže.
HK: Nejsou započteny všechny náklady podniku do FP.
Ž: Zařadili jsme tam pouze věci relevantní pro projekt.
HK: Toto není správně, FP se týká celého podniku/podnikatelské aktivity. Z FP nevyplývá udržitelnost podniku, ani v optimistické variantě si na sebe podnik na sebe nevydělá.
Ž: Vycházíme z reálných čísel a reálných dat, bez teoretických čísel, poctivě a pragmaticky, ale je to v budoucnu udržitelné.
HK: Kde bude projekt umístěn, pokud se nepodaří pronajmout prostor v administrativní budově, na které je projekt v podstatě postaven?
Ž: Již máme zajištěnu smlouvu, vyhráli jsme výběrové řízení
HK: FP nenasvědčuje udržitelnosti, jsou zde závažná rizika.
Ž: Ze zkušeností víme, že dotace bude na 2 roky - polštář, ale pak se to neudrží, poučili jsme se v předchozích letech a další dotace nevyhledáváme (hledisko poskytovatele franšízy). Dali jsme reálná data na dva roky
Ž: Město nás oslovilo na téma projektu, nabídlo odběr cateringu na odběr na své akce, pro město je to priorita.
HK: Shrňte, jak jste provedli analýzu poptávky.
Ž: Prostředí, potenciál administrativních budov, blízkost zákazníka, budova PČR, MěÚ, FÚ apod.; úředníci. Uzavřenost PČR toto neumožňuje, některé potenciální zákazníky jsme kontaktovali, ti zájem vyjádřili, klienti úřadů mají k dispozici pouze automat, průzkum mezi klienty úřadů byl proveden, zájem byl o zdravé občerstvení a stravování od oslovených osob.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014838

HK: Zaměstnance z CS nazýváte terapeuty. Je pro takové označení dostatečné středoškolské vzdělání, které požadujete? Reálné pochybnosti o kvalifikaci terapeuta, vzdělání SŠ.
Ž: U nás není požadavek na certifikaci terapeutů. Vycházíme z toho, že osoby z CS celodenně pečují, provádějí terapii svých dětí, mají zájem o téma. Systém vzdělání v ČR není nastaven (oproti USA). Bude to fungovat tak, že hlavní terapeut udělá program a další terapeutky se tímto programem drží a dbají pokynu.
HK: Existuje oborová org. terapeutů, jste s nimi v kontaktu? Je toto nastavení v souladu s jejich požadavky
Ž: Ano, jsme s požadavky v souladu. Do budoucna plánujeme, že některé osoby z CS se stanou terapeuty a získají VŠ v oboru.
HK: Jaký hodinový rozsah vzdělávání předpokládáte? Bude na něj stačit rozpočet 9000 Kč/měsíc, jak uvádíte?
Ž: 20 dnů na osobu. Ano, máme tuto částku ověřenu.
HK: Jak jste zjišťovali zájem rodičů dětí o Vaši službu a s jakým výsledkem?
Ž: Máme MŠ a ZŠ, kterou provozujeme pro děti s autismem. Terapeutické služby jsou nedostatkové, proběhlo šetření a máme vytipované desítky klientů, kteří o naši službu mají zájem.
HK: Z jakého důvodu je realizace projektu nastavena na 10 měsíců, jaký bude cíl projektu?
Ž: Předpokládáme, že systém se udrží, bude funkční a myšlenka zaměstnat CS je životaschopná, finančně, organizačně i terapeuticky.
HK: Jako hlavní potřebu cílové skupiny uvádíte nemožnost pracovat na celý úvazek. Přitom jej zaměstnancům nabízíte. Ověřili jste zájem CS o tato pracovní místa? Jak? Jak jste provedli analýzu poptávky?
Ž: Máme osoby CS vytipovány, zájem máme, potíž je, že o děti není celodenně postaráno.
HK: Nedojde ke střetu pro CS příspěvek na péči a zaměstnání CS?
Ž: Zájem je o práci a pomoc ostatním, nikoli o příspěvek (pobírání není překážka).
HK: Je ověřeno, že CS dá své dítě na hlídání kolegovi do stacionáře na celý den?
Ž: O děti CS jsme schopni se postarat, dva terapii a jeden pečuje, dále máme stacionáře.
HK: V PP není zcela jasně uvedena poptávka ze strany CS i klientů, můžete toto doplnit?
Ž: Zájem o službu je tak enormní, že jsme to více nedokládali, v současnosti nemáme kapacity.
HK: Pozice osoby, která bude hlídat děti (3 osoby z CS, jeden z nich se bude starat o děti dvou CS)?
Ž: Tři osoby budou CS terapeuti, děti zaměstnanců budou v mini stacionáři – kapacity a prostory máme, děti 10 a více let.

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014021

HK: Jaká je propojenost již předložených projektů?
Ž: Chceme vytvořit tři samostatné firmy, využít jejich synergické činnosti. Využít subdodávky (např. ozvučení a osvětlení, trh/zákazník si žádá další doprovodné služby).
HK: Ano, to jsou výhody, ale nevýhody?
Ž: Nevýhody to skoro nemá, snad jen ukončení realizace Serendipity, propojenost zakázek a potřeba hledat jiné subjekty.
HK: Vše stojí a padá na tom, že Serendipinty bude fungovat, předjednané zakázky jsou za tuto firmou (doložená čestná prohlášení, propojenost osob a podniků).
Ž: Serendipity je už fungující podnik, který získal zakázku např. na Holešovské regatě. Klient má zájem o další spolupráci. Lze získat významný objem zakázek, díky synergickému efektu jsme schopni dodat další služby, klient se již nemusí zajímat o další prvky organizace akce.
HK: Proč je tedy nutné dále subvencovat podniky, když hlavní podnik má takové výsledky?
Ž: Bez podpory by takový rozjezd nenastal, nutnost další kapacity, financování...
HK: Matka zajišťuje byznys i pro ostatní firmy, matka získá prostředky – proč je nutná dotace, když byznys funguje a je schopna si fin. prostředky vydělat?
Ž: Chceme konkurenceschopnost.
HK: Stále není jasné, proč další dotace?
Ž: Chceme zákazníka přesvědčit, získat, a chceme zákazníkovi nabídnout všechny doprovodné akce hned.
HK: Vysvětlete vstupními požadavky na budoucí zaměstnance ve vazbě na aktuální situaci na trhu práce ve vašem regionu a popište případně jejich odborné vzdělávání v průběhu projektu, pokud jej zaměstnanci z CS budou potřebovat.
Ž: Máme zájem zaměstnat CS. Potřebujeme silného partnera a dáme prostor lidem, aby se rozvíjeli. Nevytváříme si monopol, ale chceme dát příležitost lidem, kteří o to mají zájem. Máme zájem dále pracovat a jít tímto směrem.
HK: Ano, motivaci chápeme. Všechny projektové žádosti jsou stejně napsané, mají stejné chyby.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014818

HK: Popište analýzu poptávky?
Ž: Zjišťoval jsem, kolik firem existuje, nekontaktoval jsem je, což jsem asi měl..., zjišťoval jsem situaci na trhu a jsem přesvědčen o zájmu a uplatnění.
HK: Toto není moc popsáno, předjednané zakázky jsou malé.
HK: Co budou dělat zaměstnanci z CS?
Ž: Musím znát všechny podrobnosti a práci jim musím konkrétně zadat.
HK: Ano, ale i odborné věci.
Ž: Musím zadat konkrétní zadání zaměstnancům CS, budu s nimi a do budoucna budou činnosti schopni zvládat samostatně. Na začátku to budou spíše moji asistenti (zvedat telefon, vyhledat informace apod.). Chtěl bych, aby zaměstnanci zůstali.
HK: Proč bych si měl Váš podnik najmout? Proč bych měl využít Vaše služby? Jak by probíhalo např. sjednávání schůzek?
Ž: Jsou dvě možnosti: náhradní plnění...
HK: Ne, chci podnikatelskou aktivitu
Ž: Já jsem byl zvyklý z firmy, kde jsem pracoval, jednatel měl požadavek na vyřizování telefonů, sjednávání schůzek
HK: Jak to funguje technicky?
Ž: Někdo má penzion, jednatel má další aktivity a chce někoho, kdo bude řešit věci, kterými se zabývat nechce
HK: Jak to budete zvládat fyzicky, jaké databáze...? Nyní jsem dodal zakázku na tvorbu stanov nebo informace o stavebním řízení.

5. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014789

HK: Jaká je Vaše konkurenční výhoda?
Ž: Kombinace ruční práce a designu. Vzhledem k tomu, že ještě nemáme potřebné zařízení, nemůžeme předvést konkrétní výrobek.
HK: Jak byste řešili situaci, kdyby se změnily podmínky pro přiznání příspěvku na zaměstnávání OZP?
Ž: Počítáme s nárůstem podniku. Nepředpokládáme v tomto rychlé změny, jsme schopni se přizpůsobit. Do budoucna i bez příspěvku.
HK: Popište vaše marketingové aktivity ve vazbě na jednotlivé distribuční kanály. Dále přesycenost trhu apod. aspekty, velkoobchod, Fler... jaká je Vaše přidaná hodnota? Proč koupit Váš produkt?
Ž: Nechceme kupit sklady, oslovili jsme velkoobchody, chtěli si osahat výrobek, kvalitu. Tlak na množství a cenu, sklady apod. Společnosti se, kterými spolupracujeme, deklaruje poptávku po maloseriích.

HK: Budete mít značku nebo předáte dalším prodejcům, kteří si na výrobek dají svoji značku? Jak budete vystupovat?
Ž: Chceme propagovat svoji značku i dávat interní zakázku pro jiného distributora.
HK: V jakém podílu?
Ž: Na polovinu.
HK: Počet Vašich zaměstnanců je mnoho (21 osob).
Ž: Známe práci se 320 osobami, pracujeme se směnností.
HK: Většinu osob máte na 0,75 úvazku. Je to mnoho osob? Objem výroby? Produktivita práce? Kolik toho směna vyrobí?
Ž: Už přes rok s CS pracujeme, známe jejich tempo. Nechceme tlak na normy. Vycházíme ze znalosti CS. V případě strojní výroby je nutné zajistit efektivitu.

6. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014431
HK: Kdo bude navrhovat Vaše podkuty?
Ž: Máme své návrhy, spolupracujeme a chceme si vychovat své lidi.
HK: Ukázky produktů nejsou Vaše?
Ž: Ne, máme vše ve vývoji. Na podrážce barefootu bude pletenina. Nanonástřiky.
HK: Jak budete dál postupovat, co bude Vaše konkurenční výhoda? Kdo je Váš zákazník? Mainstreamový klient si Vás asi nenajde.
Ž: To co jsme viděli na veletrhu, nás vede do pohodlné boty, do přírody, konzultujeme s fyzioterapeutkou. Konkurence moc není.
HK: Jaký je Váš klient? Kde budu moc vidět Vaše boty?
Ž: Objeli jsme prodejny, máme domluvené prodejny s barefooty... běžné obchody pro nás nejsou.
HK: Takových prodejen je po velkých městech (mimo Prahu) pár. Popište obchodníka, který si to od Vás vezme?
Ž: Chceme vlastní e-shop. Produktů je málo. Řešíme „šrotovné", máme možnost jít s cenou níž. Hledáme cestu např. „šrotovného," abychom nešli s cenou dolů a nebyli zařazeni do nižší kategorie.

7. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014029
HK: Jak jste dospěli k potřebě rozšířit kapacitu výroby právě o 5 zaměstnanců?
Ž: Potřebujeme posílit dílnu, dále plánujeme otevření prodejny.
HK: Největší odběr by měl být zajištěn prostřednictvím školských a volnočasových organizací. Kolik sad si škola objedná? Jaká je životnost vyráběných sad?
Ž: Je to jednorázová záležitost. Odběry jsou odvislé od velikosti školy. Vyhledáváme odběratele. Nabízíme náhradní plnění, navazujeme spolupráci s dalšími subjekty a tvoříme výrobky na míru (např. tvořivá centra). Opakované odběry, ale i jednorázové odběry (např. knihovny apod.).
HK: Udržitelnost projektu?
Ž: Jsme připraveni na hledání nových odběratelů, máme i stávající. Další firmy prezentační předměty: např. archeopark. Kromě tvořivých sad máme i další produkty – naše stávající činnost.
HK: Máte představu o velikosti objednávky?
Ž: Jsou školy, které jsou schopny odebrat v řádu deseti tis.Kč, ale i tisíci korunové objednávky. Máme stále odběratele např. městské úřady.
HK: Podrobněji projedeme finanční plán... Jak probíhalo sestavení FP?
Ž: Zahrnujeme celou produkci podniku. Zohledňujeme zahájení realizace projektu – od 8. měsíce se přidává nová produkce. Součástí projektu je nová prodejna a navýšení kapacity.
HK: Podíl obchodu?
Ž: Počítáme 30%. Zákazníky budou lidé z ulice, bude se jednat i o vzorkovou prodejnu. Nejvíc jsme zaměřeni na přímý prodej.
HK: Kdy nastoupí CS?
Ž: Po zahájení realizace projektu.
HK: Jaké jsou Vaše současné tržby?
Ž: 150 – 160 tis./měsíční tržby. Potřebujeme i prezentaci sociálního podniku. Obchod bude v centrum města. Dotace od města (nájem, provoz, služby) a další místa, komunitní plán (v rámci vytváření pracovních míst pro lidi s hendikepem).

8. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014810
HK: Jak jste ověřili zájem cílové skupiny? Máte již vytipované zájemkyně? V jaké jsou situaci, jaké mají potřeby?
Ž: Ano, jedná se o klientky azylového domu. Azylový dům poskytuje i další služby; terénní služby cca 150 rodin. Portfolio potenciálních zaměstnanců je široké. Zájem byl zajištěn prostřednictvím terénní asistence. Máme 26 vytipovaných osob CS.

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Jak jste ověřili poptávku zajišťující denní prodej 140 palačinek?
Ž: Provedli jsme průzkum trhu, reálné je 200 – 250 porcí. Významnost prostor: blízkost kina, centrum města, MěÚ, dvě SŠ.
HK: Ziskovost by nastala až v počtu min. 250 ks palačinek.
Ž: Jsme přesvědčeni o ziskovosti. Rozvoz.
HK: Kdo je typický zákazník?
Ž: Maminky s dětmi. Zaměstnanci úřadů a firem z okolí, objednání z rozvozu. Variabilita např. vafle při minimálních nákladech. Např. změna po roce či po dvou.
HK: Vize podniku?
Ž: Dlouhodobá zaměstnanost maminek, hezké a zajímavé prostředí.
HK: CS ženy 4,2 úvazku. Nebylo by vhodnější méně zaměstnanců.
Ž: Požadavek od azylové domu na počet zaměstnanců, nechtěli jsme kiosek. Dům kultury nám nabídl prostory, koncept jsme přizpůsobili kinu. Spolupráce s jejich akcemi (Dům kultury, kino). Další aktivity: dětské karnevaly.
HK: Provoz ve vazbě na kino, čas zcela neodpovídá, proč?
Ž: Jsme schopni se přizpůsobit.

9. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014199
HK: Okomentujte, proč ve variabilních nákladech chybí pořizovací cena vozu k renovaci.
Ž: Část těchto vozů máme již zakoupeno, máme je v majetku. Nejsou ve FP zahrnuty.
HK: Z jakého důvodu nepočítáte s částkou za vozy (i do budoucna)?
Ž: Vůz se zakoupí za prostředky klienta. Takto částka nevstoupí do FP. Nebo se vůz zakoupí za prostředky podniku. Do finální částky za renovaci nestupuje částka za nákup vozu.
HK: Na listu náklady chybí pořizovací cenu vozu.
Ž: Ano, toto ve FP není uvedeno, je to chyba ve FP. Nezpracovával jsem to já.
HK: I takto Vám hospodářský plán vychází dobře. FP je nekonzistentní.
Ž: Cena za auta je velmi individuální na vstupu, dle stavu vozu, dle dostupnosti náhradních dílů apod.
HK: Jaká je Vaše konkurenční výhoda? Prosíme o upřesnění, je velmi obecné.
Ž: Tento trh má velkou poptávku, potenciál. Máme kontakty v ČR, v USA, v Bělorusku. Máme lakovnu, čalouníky.
HK: Pracujete s něčím, co nelze z Vaší strany příliš ovlivnit. K dispozici je pouze Vaše tvrzení, že kontakty máte. Kolik zakázek jste již zprostředkovali?
Ž: Zakoupili jsme několik vozů.
HK: Kolik zakázek za dva roky zrealizujte?
Ž: Během roku jsme schopni zrealizovat cca 10 aut, dle typu vozu.

10. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014114
HK: Co je vaší motivací založit sociální podnik?
Ž: Mám dlouhodobou zkušenost s prací v pohostinství. Práce s dlouhodobě nezaměstnanými, práce na černo.
HK: Popište trh
Ž: Dlouhodobá zkušenost v pohostinství v místě, reagujeme poptávku, kterou jsme zaznamenali. Zaměstnanci nemají kam v místě zajít na snídani, v místě se žádný podnik nezabývá snídaněmi. Chceme se zabývat zdravou snídaní, svačinami. Provedli jsme průzkum trhu, chodili jsme, ptali se. Dokládáme tři dotazované firmy. Potřebnost zdravé stravy.
HK: Na jaké produkty jste provedli průzkum trhu?
Ž: Snídaně, svačiny – saláty. Naším cílem nejsou obědy, ale svačiny – ranní a odpolední směny. Odpolední menu není zaměřeno na polední menu, ale čas před a po obědu.
HK: Odpolední menu, dáváte důraz na tento produkt.
Ž: Je prostor posedět, dát si větší menu. Ale menu po 14 hodině již jiné restaurace nenabízí. Nechceme řešit večerní menu.
HK: Místo provozu?
Ž: Ulice Růžová, centrum města.
HK: Jaká je kapacita kavárny?
Ž: Kapacita je 51 míst.
HK: Finanční plán – náklady na rozvoz?
Ž: Ano, vše je při cestě.
HK: Typologie zákazníka? Jaký je Váš zákazník? Solventnost zákazníků...
Ž: Zaměříme se na studenty.
HK: Kolik předpokládáte, že student za měsíc utratí?
Ž: Studenti oceňují, že bude otevřeno již kolem sedmé. Koupí si jídlo s sebou. Máme zákazníky: studenty, pracovníci firem, pracovníci na směny apod. Plánujeme stabilní dodávku do firem.

HK: Co nejvíce konkretizujte podporu CS.
Ž: Spolupracujeme s Eurotopií, asistent CS, přizpůsobení pracovní doby. Máme předjednáno 6 osob, potřebnost 4 osoby. Počítáme s fluktuací, počítáme s tím, že se někdo nezapracuje. Spolupráce s Eurotopií atd. nám zaručuje dostatek potenciálních CS.

11. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014874
HK: Vysvětlete, proč jste se rozhodli transformovat stávající podnik na podnik v sociální a zohledňovat principy sociálního podniku ve vašich stávajících činnostech. Proč chcete zakládat sociální podnik?
Ž: Chceme navázat na tradici; v předmětu činnosti, v zaměstnávání osob z CS.
HK: Jak jste ověřili poptávku po rozšíření produkce?
Ž: V loňském roce skončila výroba jednoho podniku na Slovensku. Letos se dostaneme přes tisíc krabic.
HK: Kdo je Váš zákazník?
Ž: Zákaznická centra, pohřební služby. Specifikum produktu je, že má své podmínky pro přepravu, proto se nedováží z Číny.
HK: Text v projektové žádosti je v menší kvalitě než zde prezentujete.
Ž: Projekt nám zpracovávala firma. Potřebujeme impuls k rozvoji našeho podniku. O výzvě jsme se dozvěděli pozdě, proto je naše zpracování žádosti nepříliš dobré. Bohužel jsme potřebovali více času.
HK: Jak proběhl výběr CS?
Ž: Práce v našem regionu není tolik, zvolili jsme více skupin CS. Největší zkušenost máme s OZP, mohou pracovat z domu, není nutné dojíždět. Máme zkušenost s OZP s různým typem handicapu. Zajistíme i podporu osoby z CS; pomoc při jednání s úřady, lékaři.
HK: Informace v podnikatelském plánu, ve finančním plánu nejsou dostačující. Věříme, že byste toto doplnili, ale museli bychom probrat všechny kapitoly PŽ, PP, FP.

12. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014872
K: Jak budete vybírat zaměstnance z CS v případě, že některý z předvybraných zaměstnanců nenastoupí, nebo dojde k ukončení PP?
Ž: Již nyní zaměstnáváme CS. Spolupracujeme se organizací Koníček, máme před vybrané zaměstnance. Nyní zaměstnáváme pracovníka z CS, ale jsme si vědomi potřeby podpory pro CS. Na uvedené pozice máme zaměstnance již zajištěny.
HK: Kdo jsou vaši zákazníci, jak dokládáte poptávku, chcete 2xnásobit tržby.
Ž: Geograficky Českobudějovicko. Se sortimentem, který popisujeme (chleba za 100 Kč až 120 Kč), je to dáno tím, že všechno si děláme sami. Zákazník chce vědět, co kupuje, záleží jim na produktu. Věkově máme starší lidi (i 94 let), mladé – tento typ pečiva si pamatují z dětství. Maminky, které chtějí zdravé pečivo pro své rodiny.
HK: Jak proběhne zdvojnásobení tržeb?
Ž: Nyní máme hlavně chleba, pár baget – nemáme jemné pečivo, doplníme sortiment o další produkty (každé dvě až tři hodiny dělat čerstvé jemné pečivo). Smyslové vnímání – vůně čerstvého pečiva, dále foodtruck a návštěva různých akcí (nyní jsme byli na akci a prodali jsme všechny produkty).
HK: Kolik bude stát rohlík, houska?
Ž: 10 Kč, nepoužíváme stabilizátor, musíme respektovat dobu kynutí apod. Trvanlivost pečiva je mnohem delší.
HK: Jak chcete přesvědčit zákazníky, že dát 10 Kč za rohlík je fér?
Ž: Máme ochutnávku na prodejnách a lidi se vrací.
HK: Marketing, jaký bude pro nové produkty?
Ž: Zkoušeli jsme, prodávali jsme rohlík za 12 Kč a prodali. Naše práce je spojená s prezentací našeho produktu, scházíme se zákazníky. Marže je cca 100%.
HK: Prodáváte kvalitu. Kolik potřebujete zákazníků? 500?
Ž: Ano, dle dnů, pátek je silný. Na druhou stranu i vyprodané funguje jako marketing – kvalita.
HK: Ano, ale vyprodáno ve 13 hod. je špatně.
Ž: Ano, pracujeme na tom, ale čas od času nám to pomáhá, pečeme na kvalitu, ne na kvantitu. Nyní jsme i v gastromapě.
HK: Foodtrack, popište důležitost tohoto prvku.
Ž: Do konce srpna je nutné toto vyřešit. Nyní jsme zaměstnali nového pracovníka. Auto máme vyzkoušeno, další naše činnost je odvislá od podpory projektu.
HK: Co projekt přinese nového?
Ž: Foodtrack je nové, včetně pečení chleba přímo na prodejně, aby zákazník viděl pečení.

13. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014119
HK: Jak jste ověřili zájem cílové skupiny, zejména osob po výkonu trestu. Proč volíte poloviční výši úvazku a právě 3 dny vzdělávání ročně?

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Ž: Jsou osoby dl. vedeny na ÚP, firmy nemají zájem. O půl úvazek mají zájem. Vyšší úvazek zatím nechceme, než se nám podnik rozjede a získáme zakázky. Zpočátku budu CS zaučovat sama, mám navázánu spolupráci s psychosociální pracovnicí.
HK: Jaký je vztah Josefa Pěnkavy ze spolku Siparoli k Josefovi Pěnkavovi z CS, kterého chcete zaměstnat.
Ž: Jedná se o omyl – formální chybu.
HK: Okomentujte postup a výsledky analýzy poptávky.
Ž: Přizpůsobujeme se regionu, raději jsem dala nižší s tím, že dojde k navýšení.

Jednání hodnotící komise se dne 1. 8. zúčastnili zástupci 14 žadatelů z celkových 18 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

14. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014850
HK: Prokažte soulad s výzvou, kdy budete zaměstnávat osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožením.
Ž: Znalosti CS v oblasti je nízkoprahová. Máme zkušenosti i z jiných projektů, prostřednictvím školení jim zajistíme kvalifikaci, znalosti. Máme za to, že osoby z CS mohou fungovat nejen na pozicích bez kvalifikace.
HK: Jak budete vyhledávat na trhu práce zaměstnance s potřebnou kvalifikací?
Ž: Máme předjednané zájemce z CS, s potřebnou motivací, OZP – vozíčkáři. Osoby z CS pocházejí z Děčínska, potřebují se dále rozvíjet. Zkušený lídr povede osoby z CS. Družstvo má široký zásobník osob, ze kterých můžeme vybírat.
HK: Komentujte podrobněji informace o ověřeném zájmu rezidentních klientů.
Ž: Klienti budou sami vstupovat do výběru. Nyní jsme zjednodušili portfolio na tři produkty. U rezidentů cílíme na free verzi, která bude marketovaná, z ní se pak přejde na placenou verzi.
HK: Na základě čeho jste stanovili hodnotu 35% platících zákazníků.
Ž: Vycházíme z průměrných hodnot.
HK: Jaký je tedy takový trh?
Ž: U rezidentů nejde o jednorázový nákup (35 kč/měsíc – viz FP).
HK: Jak pracujete s tím, že jednou zaplatí, ale dál už ne?
Ž: Pracujeme se tím, že jednou si to zákazník koupí na Prahu, za nějaký čas např. v Děčíně. Dále budeme užívat placené reklamy, což není zanedbatelná částka.

15. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014844
HK: Proč jenom 12 měsíců? Co budou osoby z CS dělat mezi akcemi a v zimě?
Ž: Na základě využití efektivity prostředků. Z 18 druhů atrakcí jsou i 2 až 3 atrakce, které se používají indoorově (plesy, tělocvičny apod.)
HK: Proč nepronajímáte bez obsluhy?
Ž: Nejdeme touto cestou, obava z úrazů (přetížení atrakce apod.), bezpečností požadavky.
HK: Některé akce pronajímáte za 70% pořizovací ceny. Proč si ji raději zákazník atrakci nekoupí, po dvou akcích se mu to vyplatí.
Ž: Cílíme na profesionální atrakce za 65 tis. Kč apod. Fotbalové kluby, hasiči není reálné, že si to zakoupí sami.
HK: V podkladech máte uvedeno, že opakování akce u některých Vašich položek je.

16. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014866
HK: Uveďte, prosím, do vzájemné souvislosti plánované výkony zaměstnanců a výše jejich úvazků. Popište časové návaznosti jednotlivých klíčových aktivit.
Ž: Ve věci úvazků vycházíme ze zkušenosti, kterou máme s CS.
HK: Popište plán podnikání.
Ž: Máme zkušenost s používáním aut pro vozíčkáře ze zahraničí, našli jsme auta KIA (Japonsko), řešili jsme umístění volantu. Dovezeme auto ze zahraničí, objedeme ústavy, se kterými spolupracujeme, zajistíme objednávky a budeme toto vhodné auto šířit dál.
HK: Ze 130 organizací, které byly osloveny, řada se vyslovila negativně, jak s tím to pracujete?
Ž: Všichni chtějí auto vidět, dle papíru není zájem deklarován.
HK: Popište auto, bezbariérovost? Přístup na ČR trh?
Ž: Auto je variantní v míře bezbariérovosti – až 100% bezbariérovost. Narážíme na to, že to auto zde není, nemohou ho vidět. Auto je homologováno globálně. Je jisté, že na ČR trh je v pořádku.
HK: Co bude dělat CS? Kdo auto uhradí?
Ž: Auto zaplatí cílový zákazník. Máme 3 až 4 zaměstnance CS. Zaměstnanci budou vykonávat prezentaci, obchodní

zástupci, prezentace na akci, zajištění administrace (celní správa apod.), testování pro zájemce, specifikace úprav na zákazníka dle typu postižení.
HK: Pozice CS, jaké budou?
Ž: Odborný konzultant – zajištěna pracovnice, velmi schopná, dále školící pracovník ZTP (chodící), zastupitelnost pracovníků je zajištěna.
HK: Je reálný prodej 4 auto měsíčně?
Ž: Předpokládáme až za rok a více. Máme informace o krajských dotačních titulech na auta pro vozíčkáře. Ve sněmovně probíhá jednání o zvýšení příspěvku na auto dle typu postižení apod.
HK: Marketing, kdo Vám bude zajišťovat?
Ž: Odborný konzultant či celý tým.

17. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014856
HK: Můžete komentovat propojení s dalšími Vámi provozovanými jídelnami?
Ž: V Ústí chybí tento typ provozu. K vývařovně jsme přidali další koncepty, možnost využití dalších prostor (bistro, restaurace) a budeme dodávat dalším firmám. V prostoru byla kuchyň nikoli restaurace. Nyní budeme dodávat i do dětských skupin.
HK: Podnos Restaurant, získali jste podporu ve výzvě č. 67.
Ž: Tento projektový záměr se neuskutečnil. Podnik funguje.
HK: Máte zkušenost s CS?
Ž: Ano, kolegyně má přímou zkušenost s CS, pomocí se začleněním. Spolupracujeme s dalšími organizacemi, které CS zaměstnávají.
HK: Jak pracujete se zvýšenou nemocností CS?
Ž: Provoz zajišťují i osoby mimo CS, které toto vykryjí, ve FP s tímto nepracujeme.
HK: Jak budete financovat manažerské pozice?
Ž: Z nepřímých nákladů projektu, nechtěli jsme zatěžovat rozpočet projektu.
HK: Jak budete zajišťovat rozvoz jídel?
Ž: Víme, že některé firmy si zajišťují odvoz sami (cca 40%). Plán pro řidiče se nastavuje efektivně.
HK: Co chcete vařit? Kam chcete směřovat?
Ž: Čerstvé suroviny, intolerance apod.
HK: Jaké máte zázemí pro uchovávání čerstvých surovin? Chcete dodávat do zařízení SS, znáte výši jejich stravovací jednotky?
Ž: Zázemí máme zajištěno. Výši stravovací jednotky jsme neřešily.
HK: Zapojení CS do výroby jídel, propočty zapojení CS v PP, osobominuty, z čeho jste vycházela?
Ž: Z přípravy jídel, podrobněji uvedeno ve FP (vysvětleno s FP).

18. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014875
HK: Jaká je tedy skutečnost s odkazem na Franze Kafku?
Ž: objasnění historických souvislostí F. Kafky v kontextu místa podnikání
HK: Můžete potvrdit/komentovat, zda je podnik již v provozu? V případě rozporu prosím o vysvětlení, proč jsou dle webu žadatele (záložka Franz Kafka Špitál) v uvedeném prostoru aktuálně rezervovány pokoje?
Ž: Nyní provozujeme zkušební provoz, budova je nezkolaudovaná, na částečnou kapacitu s povolením stavebního úřadu. Zkušební doba je léto, v mimo sezónu nemůžeme zkoumat provoz (pá a so, do září), poté budeme adaptovat dle získaných zkušeností. Provozujeme zážitkové spaní v atomovém krytu. Tento koncept je také zážitkový, spaní ve špitálních lůžkách apod. Dům je ve výpůjčce zdarma od města (i kryt). Model je stejný. Dům je pro město nevyužitelný, nelze ho využít jako součást nemocnice.
HK: Náklady na provoz jsou nízké, jak jste toho docílil?
Ž: Využíváme pouze dílčí část, vytápění je zajištěno.
HK: Jak jste stanovili cenu za noc?
Ž: Konkurence, nejsme dražší než ostatní.
HK: Jak budete přizpůsobovat marketing? Jaká je důležitost lokality?
Ž: I v centru Brna jsou vyloučené lokality. Cílíme na zážitek.
HK: Proč 6 recepčních? Vysvětlete, proč na pozici denní služba recepce plánujete celkově 6 úvazků ve výši 0,5?
Ž: Zastupitelnost, nemocnost OZP, nepřetržitý provoz apod.
HK: Můžete popsat oddělení podpory OPZ od dalších dotací (samosprávy, ÚP)?
Ž: Využíváme úvěrů, fungujete to.
HK: Popište vašeho typického zákazníka, a proč by měl dát přednost našemu ubytování před jinými.
Ž: Zákazníci preferující zážitek, teenageři...
HK: Na základě čeho jste stanovili váš cíl 85 procentní obsazenosti vašich pokojů.
Ž: Toto lze pouze v sezóně.

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

19. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014796
HK: Popište, jak budete zohledňovat konkrétní specifické potřeby u předvybraných zaměstnanců?
Ž: Zaměstnanci budou zaučeni. Osoby z CS nepřijdou do přímého kontaktu se zákazníkem. V kontaktu se zákazníkem budu hlavně já.
HK: Popište alternativní výrobky konkurence, které mohou být používané se stejnými nebo obdobným účinky pro vaše zákazníky.
Ž: Chceme zakomponovat nanotechnologii do přírodní kosmetiky, což v ČR dosud nikdo nedělá (zmíněny konkrétní značky).
HK: Popište váš obchodní model s ohledem na plánované výnosy v reálné variantě. Vysvětlete, jakými způsoby plánujete dosáhnout prodejů přesahující více než 2000 kusů měsíčně.
Ž: Tato technologie je ve světě známá, nikoli v ČR. Za několik let i zde, naše konkurenční výhoda bude právě v tomto. Chceme prorazit s novostí. Máme internetové stránky, facebook. Chceme vyrábět, prodávat, naše značka, nechceme distribuovat.
HK: Jak chcete distribuovat?
Ž: Facebook, influenceři, e-shop. E-shop běží na OSVČ, pak bude přesunut na SP.
HK: Budete provozovat eshop, příp. jaký objem prodeje jeho prostřednictvím předpokládáte? Která pracovní pozice bude eshop obsluhovat? Distribuční kanály.
Ž: Více stavíme na internetovém prodeji, e-shop již máme. Mám na to zaměstnance.
HK: Z jakého důvodu jsou stanoveny jen úvazky 1,0 pro osoby z CS bez možnosti jejich flexibilního nastavení?
Ž: Toto máme ověřeno.
Ž: Produkt nyní nevyrábíme, distribuujeme. Jsou receptury, chceme si to vyrábět sami; stali bychom se výrobcem.

20. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014871
HK: Upřesněte náklady a popište, co si představit pod pojmem linka výrobní poloautomatizovaná. V projektové žádosti toto není popsáno, nevíme, do čeho peníze půjdou?
Ž: V PP je popis toho, co tam bude a co to dělá.
HK: Jaký je soulad s výzvou na SP, pokud v PP uvádíte, že CS nejsou ohroženy sociálním vyloučením?
Ž: Nešťastná formulace, jsou ohroženi na trhu práce.
HK: V projektové žádosti nejsou dostatečně popsané specifické potřeby CS, nepopisujete typ podpory pro CS. Prosím o objasnění.
Ž: Matky s dětmi – potřeba zkrácených úvazků, flexibilita, homeoffice. Máme zkušenosti, že to funguje. Osoby nad 50 let – zmírnění fyzického uplatnění. Obě pozice pro tuto CS: je výrobní mistr, který má mírnější fyzický výkon (i dělnická profese – není to činnost jako např. na stavbě).
HK: Přizpůsobení pracovních podmínek pro CS je pro sociální podnik málo.
Ž: Dále máme psychosociální podporu. Není tak výrazná jako u jiných CS (po výkonu trestu, příspěvek na živobytí apod.). Nyní neumím říct, co za půl roku budou mít za omezení. Spolupráce s Centrom z.s. jako poskytovatele sociálních služeb, tato organizace je schopna poskytnout veškerou potřebnou podporu CS.

21. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014820
HK: Popište, jak bude SP fungovat jako celek (kdo bude ve výrobě na stávající a novou činnost, kdo se o ty lidi bude starat). Popište, jak probíhá současný a jak bude fungovat v případě podpory.
Ž: Areál je stejný, výrobní linka je jiné, což vychází z naší zkušenosti. Budu se na 0,5 úvazku věnovat osobám ve výkonu trestu, 0,5 úvazku po výkonu tresu. Práce, kterou vykonáváme je poměrně jednoduchá, ale časově náročná. Vykonávám dohled (pracovní morálka apod.) nad CS.
HK: Prosím o bližší upřesnění praxe více do hloubky.
Ž: Problém je v tom, že se CS obtížně integruje v rámci bydlení, jednání s úřady – cíl je zachytit je, aby cca 2-3 měsíc neskloužli zpět. Cíl je, aby se CS dál orientovala, podnik bude tranzitní.
HK: Bydlení – jedná se o nabídku jednoho bytu pro jednoho pracovníka. Jak chcete postupovat?
Ž: Ceny bytu jsou v Karviné cenově dostupné. Nepředpokládáme, že by nastala situace, že by potřebovali všichni byt. Přesto s tímto budeme dále pracovat – např. 2 pokojový byt (cena oproti jednopokojovému bytu je minimální). Pomůžeme poskytnout aukci na zálohu bytu.
HK: Kde získáte prostředky?
Ž: Ze svých zdrojů, věřím, že to má smysl. Nemusí být majetkem podniku firma.
HK: Mzdy zaměstnanců jsou nastaveny, jak CS uhradí potřebné nálady? Jak pracujete s příp. exekucemi CS?
Ž: Ano. Provedl jsem průzkum trhu, získají další benefity (vzdělání, nulové náklady na dojíždění).
HK: Výkon pracovníka verus potřeba výroby, prosím o bližší popis.
Ž: Již nyní jsme zefektivnily výrobní procesy. Provedli jsme zkoušku a hodnocení. Budeme pracovat na tom, aby produkce výroby se postupně zvyšovala. Postupný proces jsem uvedl do FP, možnost zakoupení štípačky.

22. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014880
HK: Vysvětlete vaše důvody pro transformaci Vašeho stávajícího podniku na podnik v sociální. Popište Vaše zkušenosti se zaměstnáváním osob z cílové skupiny projektu.
Ž: Vidíme, že v našem regionu je problém pro získání místa OZP, chceme tyto místa vytvořit. Již nyní máme 16 osob z CS, zaměstnáváme OZP, ZTP. Nyní již nemáme zdroje, abychom zajistili kapacitu, obrat, potřebujeme nové pračky, mandl, sušičku, kolem kterých se CS pohybuje. Potřebujeme rozšířit prostory, získat vybavení, již nyní musíme zakázky odmítat – např. nyní jsme již odmítli zakázku za 100 tis. Kč/měsíčně. Naše kapacita je naplněna na více než 100%, zavádíme i třetí směnu (problematické pro CS), práce o víkendech.
HK: Váš finanční plán však neodpovídá tomu, o čem hovoříte? (ukázka FP – není vyplněna záložka náklady, výnosy nezahrnují všechny možné zakázky).
HK: Čím to, že Vám tržby nepokrývají náklady?
Ž: Výkonnost zaměstnanců není taková. Nevím, přesně… zisk generujeme, osoby ze zd. postižením mají nižší výkonnost, potřebujeme dotace na OZP. Energie jsou vysoké, mzdy…
HK: Jak je dána cena?
Ž: Konkurencí. Naše cena je průměr.
HK: V optimistické variantě máte 6 tun vypraného prádla – je to správně?
Ž: Ano.
HK: Popište důvod meziročního skoku hospodářského výsledku mezi lety 2014-2016 a 2017 – 2018.
Ž: Přešli jsme ze zkušebního provozu. Stroje máme pronajaty.

23. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014823
HK: Popište rozdíl zaměstnavatele OZP a sociálním podnikáním.
Ž: Máme zaměstnance po několik až desítek let, nevytváříme skleníkové prostředí. Sociální podnikání je za mě o integraci CS, aby se cítili plnohodnotně.
HK: a Versus chráněné pracovní místo?
Ž: Definovaný termín, zadání státem, ale úkolem SP je za využití chráněných pracovních míst integrovat SP. SP by mělo být o dlouhodobém budování vztahu.
HK: Pokud se definujete jako SP, pak pravděpodobně pracujete podle principů SP…?
Ž: Našim cílem je, aby lidé odvedli svou práci dle svých možností a v práci se cítili jako doma. Pro zaměstnance realizujeme školení, aby přežili, některé šatíme, platíme stravu, vytváříme jim podmínky; příspěvky na dovolenou, vánoční večírek, máme magazín, letní party, výlety pro lidi – zapojení života plnohodnotně.
HK: Ve FP máte roční nikoli měsíčné výnosy?
Ž: Ano
HK: Váš zákazník? Jak to probíhá nyní a díky projektu?
Ž: Nyní to nakupujeme, varianty nejsou zákazníci z venku, zákazník je interní.
HK: Co to tedy přinese?
Ž: Rapidně se zvýší kvalita.
HK: Vyjádřeno v penězích? Je tam finanční úspora, efektivita?
Ž: Ano.
HK: Dle FP se nic nemění. Je součást výrobního procesu. Nedáváte tam variabilní náklady.
Ž: Tam nejsou.
HK: Máte tam nákup, který bude podléhat VZ? Počítáte s časem na VZ?
Ž: Ano, lze posunout.

24.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014878
HK: Co je předmětem plnění u vybraných předjednaných zakázek?
Ž: Máme dohody s 5 firmami, smlouvy o smlouvě budoucí. Např. Mikulov (zámek rybník), jen vyčkáváme na výsledky.
HK: Není nutné vyhrát výběrové řízení?
Ž: Nikoli, dle zákona lze zvýhodnit (osoby znevýhodněné na trhu práce).
HK: Vzhledem k předložení stejných předjednaných zakázek jako v minulé projektové žádosti – jsou platné?
Ž: Ano.
HK: Jak to bude fungovat v praxi? Jak reálně budou pracovat v terénu (jedna skupina, více skupin, jednotlivě)?
Ž: Celá skupina pracuje na jedné zakázce. Pro CS je nevhodné střídání vedení. Potřebují člověka, který je povede, chtějí být pohromadě, nechtějí pracovat jednotlivě.
HK: Jaká je motivace založit sociální podnik?
Ž: Máme založeny již fungující podniky (Poctivá Moravská). Zkušenosti s CS již deset let.

25. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014831

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Proč jste neudělali FP v doporučené nebo podobné struktuře? Je nepřehledný, nelze z něj získat informace, které potřebujeme vidět.
Ž: Všechny informace jsou uvedeny ve finančním plánu (pozn.: bližší popis FP promítnut na pláno, do hloubky diskutováno).
HK: Jaká je celková kapacita manažera vs. všechny činnosti, které má zajišťovat? Úvazek 0,5 u vedoucího CS je jenom pro aktivity v projektu a zbylý 0,5 je pro stávající činnosti?
Ž: Rozdělení mezi stávající pracovníky, management, vedoucí provozu.
HK: Jaký je vztah mamavis vs. BOK, respektive k vlastníkům licence?
Ž: Šicí dílnu máme od roku 2015, firma fungovala jako výrobce. V roce 2017 jsme se firmou mamavis rozešli. Nyní jsou dva prodejci, dva vlastníci práv, dva výrobci. Od roku 2017 máme své kanály. Začali jsme spolupracovat se Slevomatem, který nám zvedl odběry až na 300%.
HK: Jak probíhá šití?
Ž: Základ je u nás, extrémně se nám zvedla poptávka. Museli jsme zajistit výrobu.
HK: Jak probíhá spolupráce Slevomatu, je udržitelná?
Ž: Ne, pracujeme s tím dál, potřebujeme finanční prostředky do reklamy.

26.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014876
HK: Z čeho jste vycházeli při posuzování faktické potřebnosti zařazení konkrétních osob z CS do projektu? Z jakého důvodu počítáte u osob se zdravotním postižením se zaměstnáváním žen - matek?
Ž: Maminky se znevýhodněním/dětí s handicapem zaměstnáváme již řadu let. Tyto osoby máme ve svém okolí, naši známí. CS nemá pracovní uplatnění, které by bylo pro ně vstřícné. I já jsem osoba pečující.
HK: Proč má osoba na pozici Keramička 2 stanovenou odlišnou mzdovou sazbu než osoba na pozici Keramička 1?
Ž: Nejedná se o jinou sazbu, ale jinou výši úvazku. Úvazek 0,75 a 0,5.
HK: Vnímáte jako dostatečnou kvalifikaci pro osobu CS na pozici keramičky kurz Točíř?
Ž: Ano, CS se bude dále zdokonalovat. Některé osoby z CS jsou již zapracovány.
HK: Je vhodně navrženo zaměstnání osoby CS na pozici řidičky, když upozorňujete na potřebu uzpůsobit časově práci potřebám CS?
Ž: Pracovnice si naplánuje rozvoz dle svých potřeb – v návaznosti na péči o syna.
HK: Odběratelé na toto slyší?
Ž: Dle našeho průzkumu ano.
HK: Co je Vaším nosným produktem?
Ž: Květináče. Závlahové nádoby jsou nová věc. Zájem o květináče máme ověřen. Chceme rozjet zoollu.
HK: Prodáváte již dekorace?
Ž: Zatím ne, nemáme možnosti. Máme prvotní výrobky, které darujeme k vyzkoušení, za symbolickou částku je i prodáváme.
HK: Zkuste mi prodat výrobek?
Ž: Pomoc maminkám, které potřebují práci. Produkt je krásný, účelný, šetří vodu – rostlina si vezme lépe vodu a lépe prosperuje i v suchu.

27.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0014808
HK: Jaký je měsíční obrat vaší stávající prodejny?
Ž: 200 – 450 tis. Kč/měsíčně, vliv sezónnosti.
HK: Podíl kompletační dílny je jaký?
Ž: 30 – 40%
HK: Jaká je průměrná marže u produktů, které nyní prodáváte?
Ž: Dle jednotlivého zboží – cca 25 – 30%.
HK: Popište, prosím, konkurenci v oblasti prodeje kávy.
Ž: U kávy počítáme s mnohem vyšší marží. Konkurenci jsme zkoumali – cenu i kvalitu. Doptávali jsme se i konkurence, zákazník jde za servisem, kvalitou, přidanou hodnotou. Zatím jdeme cenově pod konkurencí.
HK: Kdo je Vaším hlavním zákazníkem? Co budete prodávat?
Ž: Zákazníků je několik skupin; turisty lze označit jako hlavní. Nový sortiment bude káva (káva, káva s sebou), čaje, gemnoterapie, čokolády (obaly, grafika, reliéfy). Potřeba dalších produktů k uspokojení zákazníků. Předpokládáme, že stávající zákazníci udělají 40 %, turisté, kongresoví zákazníci.
HK: Kolik je procent turistů ze zákazníků?
Ž: 30%.
HK: V analýze trhu se zaměřujete primárně na turisty. Nikoli na další skupiny zákazníků.
Ž: Ano, chceme zacílit více na turisty (až na 50%).