



OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Část 5 - KA07 - Strategie rozvoje kulturních a kreativních průmyslů

M.C. TRITON, spol. s r.o.

Evropská 846/176a
160 00 Praha 6

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Hradiště chytře - využití konceptu Smart City a navazujících strategií k udržitelnému rozvoji města Uherské Hradiště |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 6007 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Město Uherské Hradiště |
| Sídlo: | Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště |
| IČO: | 00291471 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na služby |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Zjednodušené podlimitní řízení |

2. VÝROK ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Jako administrátor výše uvedené části veřejné zakázky Vám oznamujeme, že zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odstavec 2 písmeno b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon) rozhodl o tom, že Vás **vyklučuje** z další účasti v zadávacím řízení.

3. ODŮVODNĚNÍ

Podle citovaného ustanovení zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46.

Podle ustanovení § 46 odst. 1: „Zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje,

doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.“

Ve Vašem případě jste byli vyzváni k objasnění nabídky, jehož součástí bylo i zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Ve stanovené přiměřené lhůtě jste požadované objasnění doručili a zadavatelem pověřená komise Vámi doručené objasnění nabídky (včetně zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny) posoudila se závěrem, že Vámi předložená nabídka po jejím objasnění nevyhovuje požadavkům zadavatele, neboť samotné objasnění nabídky obsahuje vady, kvůli kterým nelze doručené objasnění přijmout jako řádné a úplné. V rámci objasnění nabídky dodavatel neobjasnil referenční zakázky, kterými prokazuje technickou kvalifikaci, z pohledu strategických dokumentů, jejichž obsahem je rozvoj kreativních a kulturních průmyslů pro municipalitu. V rámci objasnění nabídky dále dodavatel řádně neobjasnil vadu v nabídkové ceně, kdy na základě doručeného objasnění tato nejasnost nebyla rozptýlena. Současně komise i zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nelze přijmout jako řádné, neboť v doručeném zdůvodnění zcela absentují položky zisku a ostatních režijních nákladů, bez kterých se jeví nabídková cena jako neúplná a nereálná. Komise proto doporučila zadavateli vyloučit dodavatele z další účasti v této části zadávacího řízení.

Posouzení Vašeho objasnění nabídky bylo následující:

Text žádosti č. 1

Vaše nabídka obsahuje z hlediska úplnosti nabídky všechny požadované části, v na základě předložených dokumentů však vzniká nejasnost u využití poddodavatelů. V rámci své nabídky předkládáte Čestné prohlášení účastníka zadávacího řízení, o tom, že nehodlá využít poddodavatelů (str. 50 nabídky). Současně však v rámci dokladů prokazujících kvalifikaci dodavatele uvádíte jako osobu Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví paní Helenu Tomalovou, u které sdělujete, že současným zaměstnavatelem je společnost TIC Brno, příspěvková organizace, tedy tato osoba vystupuje jako poddodavatel dodavatele, kterým budete prokazovat část technické kvalifikace (v rámci nabídky prokazujete kvalifikaci prostřednictvím čestného prohlášení). Komise Vás žádá o objasnění této nejasnosti, nejlépe formou písemného objasnění, s případným předložením upravené Přílohy č. 3 - Seznam poddodavatelů.

Obsah doručeného objasnění č. 1

Dodavatel ve svém písemném objasnění nabídky uvádí, že čestné prohlášení předložené v nabídce je platné a dodavatel nevyužije služeb žádného poddodavatele. Dále vybraný dodavatel uvádí, že paní Helena Tomalová (osoba na pozici „Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví“) pracuje do konce září na hlavní pracovní poměr ve společnosti TIC Brno. Se společností M.C.TRITON, spol. s r.o. má pracovní-právní vztah tvořený Dohodou o provedení práce k vybraným projektům a splňuje tak status zaměstnance.

Posouzení doručeného objasnění č. 1

Hodnotící komise posoudila předložené objasnění a konstatuje, že vybraný dodavatel vysvětlil nejasnost týkající se využití poddodavatelů. Osoba na pozici „Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví“, která má s dodavatelem uzavřenou Dohodou o provedení práce má status zaměstnance a nejedná se tedy poddodavatele, což odpovídá informacím uvedeným v nabídce dodavatele. Tuto část objasnění nabídky tak komise přijímá jako řádnou a úplnou.

Text žádosti č. II

V rámci technické kvalifikace požadoval zadavatel předložit mimo jiné osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k předmětu zakázky pro osoby uvedené v seznamu techniků, přičemž minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace byla stanovena na splnění odborných požadavků osob na pozicích vedoucí realizačního týmu, Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví, Specialista v oblasti ekonomiky a ekonomie a Architekt/urbanista. Dodavatel v nabídce předkládá (nad rámec zákonné možnosti předložit pouze čestné prohlášení) formulář pro prokázání této části technické kvalifikace, jehož vzor byl součástí zadávací dokumentace. V uvedeném formuláři pak u osoby na pozici Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví (paní Helena Tomalová) uvádí pouze jeden projekt, který je metodickým, strategickým či analytickým dokumentem v oblasti kulturní infrastruktury a kulturních a kreativních odvětví pro municipalitu. Druhý uváděný projekt nebyl realizován pro municipalitu a neplní tedy vymezené kvalifikační předpoklady (v rámci zkušeností osoby na pozici Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví požadoval zadavatel uvedení minimálně dvou projektů pro municipalitu). Vybraný dodavatel prokázal kvalifikaci předložením čestného prohlášení, avšak z ostatních doložených dokladů je zřejmý rozpor s tímto čestným prohlášením, neboť je zřejmé, že vybraný dodavatel neplní vymezenou technickou kvalifikaci. Hodnotící komise žádá vybraného dodavatele, aby vysvětlil, jakým způsobem hodlá prokázat splnění kvalifikace vybraného dodavatele pro osobu na pozici Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví před podpisem smlouvy.

Obsah doručeného objasnění č. II

Dodavatel ve svém písemném objasnění nabídky podrobněji specifikoval referenční zakázky osoby na pozici Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví, přičemž provedené úpravy barevně zvýraznil. Z upraveného předloženého formuláře (dodavatel předložil formulář pro hodnocení i formulář pro prokázání této části kvalifikace) vyplývá, osoba na pozici Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví disponuje (mimo již uznanou referenční zakázku) i dalšími dvěma referenčními službami, ve kterých byla objednatel služeb společnost TIC BRNO, příspěvková organizace. K tomuto objednateli pak vybraný dodavatel uvádí, že zřizovatelem této příspěvkové organizace je magistrát města Brna a uváděné služby byly realizovány pro municipalitu prostřednictvím příspěvkové organizace. Vybraný dodavatel, v rámci objasnění nabídky, rovněž předkládá profesní životopis osoby na pozici Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví a formulář pro prokázání kvalifikace tohoto člena realizačního týmu.

Posouzení doručeného objasnění č. II

Z předloženého objasnění nabídky v této části vyplývá, že dodavatelem uvedená specialistka v oblasti kultury a kreativních odvětví, Mgr. et Bc. Helena Tomalová, disponuje požadovanými zkušenostmi – projekty, které jsou metodickým, strategickým či analytickým dokumentem v oblasti kulturní infrastruktury a kulturních a kreativních odvětví pro municipalitu. Referenčními službami, ve kterých byla objednatel služeb společnost TIC BRNO, příspěvková organizace Magistrátu města Brna tak dle názoru komise lze posoudit jako služby, které byly realizovány pro municipalitu prostřednictvím příspěvkové organizace. Tuto část objasnění nabídky tak komise přijímá jako řádnou a úplnou.

Text žádosti č. III

V rámci technické kvalifikace požadoval zadavatel předložit mimo jiné osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k předmětu zakázky pro osoby uvedené v seznamu techniků, přičemž minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace byla stanovena na splnění odborných požadavků osob na pozicích vedoucí realizačního týmu,

Specialista v oblasti kultury a kreativních odvětví, Specialista v oblasti ekonomiky a ekonomie a Architekt/urbanista. Dodavatel v nabídce předkládá (nad rámec zákonné možnosti předložit pouze čestné prohlášení) formulář pro prokázání této části technické kvalifikace, jehož vzor byl součástí zadávací dokumentace. V uvedeném formuláři pak u osoby na pozici Architekt/urbanista uvádí, že uvedená osoba (MgA. Bc. Jan Trejbal) dosáhl vysokoškolského vzdělání v magisterském stupni, přičemž titulu MgA. dosáhl na Akademii výtvarných umění v Praze a titulu Bc. dosáhl na fakultě Architektury ČVUT v Praze. Z uvedených informací je tak zřejmé, že vybraný dodavatel neplní tuto část technické kvalifikace, neboť zadavatel požadoval u osoby na pozici Architekt/urbanista mimo jiné ukončené vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru architektura, urbanismus. Osoba uváděná vybraným dodavatelem dosáhla v požadovaném oboru pouze bakalářského vzdělání. Hodnotící komise žádá vybraného dodavatele, aby vysvětlil, jakým způsobem hodlá prokázat splnění kvalifikace vybraného dodavatele pro osobu na pozici Architekt/urbanista před podpisem smlouvy.

Obsah doručeného objasnění č. III

Dodavatel ve svém písemném objasnění nabídky uvádí, že Jan Trebal vystudoval bakalářský obor architektura na Fakultě architektury na Českém vysokém učení technickém (ČVUT). Vzhledem ke své profilaci na místní rozvoj a urbanismus dále pokračoval v magisterském studiu na AVU Praha - Akademie výtvarných umění v Praze, kde studoval v ateliérech Architektonické tvorby u prof. Emila Příklad a Konceptuální tvorby u prof. Miloše Šejna. Volba této školy byla s ohledem na nutné zaměření a pojetí urbanismu záměrná. Absolvoval v roce 2012 práci na téma Znovu-vystavění venkovského / maloměstského prostoru. Podle pravidel České komory architektů má vzdělání – díky magisteriu na AVU a bakalářskému studiu na ČVUT - příbuzné pro autorizační zkoušky, dle ustanovení paragrafu 4 odstavec 2 a 3 zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu autorizovaných inženýrů a techniků - a toto je rozhodujícím kritériem pro praxi (kvalifikaci) architekta. Také z tohoto důvodu nyní dokončuje své doktorandské studium na oboru Architektura na ČVUT a UMPRUM Praha + může vyučovat budoucí architektky urbanismus. Jediným rozdílem oproti magisterskému vzdělání je pro příbuzné vzdělání ten, že uznatelná praxe musí být pro autorizační zkoušky 5 nikoli 3 roky. Jan Trejbal má však uznatelnou praxi více než desetiletou.

V případě, bude zadavatel naše vysvětlení za nedostatečné a nebude ochoten akceptovat splnění základní kvalifikace osobou Jana Trejbal, je M.C.TRITON, spol. s r.o. připravena neprodleně po vyzvání doplnit nového člena týmu (v souladu s ustanovením § 46 Zákona č. 134/2016 Sb., který by se do projektu zapojit, a to Ing. arch. Mirku Gulbisovou, s kterou rovněž naše společnost na obdobných zakázkách spolupracuje a která vystudovala architekturu na Českém vysokém učení technickém v bakalářském i magisterském oboru. S ohledem na výše uvedené se ale domníváme, že by měl člen týmu - Jan Trejbal - potřebné náležitosti splnit.

Posouzení doručeného objasnění č. III

Z předloženého objasnění nabídky v této části vyplývá, že dodavatelem uvedená osoba na pozici Architekt/urbanista, MgA. Bc. Jan Trejbal, disponuje požadovaným vzděláním, když, jak dodavatel ve svém odůvodnění popisuje, pan MgA. Bc. Jan Trejbal vystudoval bakalářský obor architektura na Fakultě architektury na Českém vysokém učení technickém a dále pokračoval v magisterském studiu na AVU Praha - Akademie výtvarných umění v Praze, kde studoval v ateliérech Architektonické tvorby u prof. Emila Příklad a Konceptuální tvorby u prof. Miloše Šejna. Tuto část objasnění nabídky tak komise přijímá jako řádnou a úplnou.

Text žádosti č. IV

V rámci technické kvalifikace požadoval zadavatel předložit mimo jiné seznam významných služeb poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele, přičemž minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace byla stanovena na předložení nejméně 2 zakázek, kde dodavatel vypracoval strategii rozvoje kulturních a kreativních průmyslů pro municipalitu (obec, městys, město, kraj). Dodavatel v nabídce předkládá formulář pro prokázání této části technické kvalifikace, jehož vzor byl součástí zadávací dokumentace. Z uvedených informací a předložených dokladů však nemůže pověřená komise jednoznačně posoudit splnění požadavku na vypracování strategie rozvoje kulturních a kreativních průmyslů. Z tohoto důvodu Vás tedy komise žádá o popis obsahu předložených referenčních zakázek, a to zejména zpracovávaných materiálů v oblasti rozvoje kulturních a kreativních průmyslů.

Obsah doručeného objasnění č. IV

Dodavatel ve svém písemném objasnění nabídky uvádí, že v rámci zadávací dokumentace nebyl stanoven přesný popis toho, co znamená strategie rozvoje kulturních a kreativních průmyslů (dále jen KPP) pro municipalitu, uchazeč vycházel jednak ze specifikace plnění dané části a jednak z vlastních zkušeností při tvorbě strategických dokumentů obdobného zaměření. Dostupné publikace a veřejné dokumenty představují kreativní a kulturní průmysly jako následující odvětví: (Architektura, Reklama, Design, TV a rozhlas, Hudba, Film, Trh s uměním, Knihy a tisk, Videohry, Scénická umění a Kulturní cestovní ruch).

Strategie KPP by tedy měla popisovat výše uvedené oblasti. Specifikace předmětu plnění postupu tvorby KPP definuje prakticky totožný postup, jaký je doporučen Metodikou přípravy veřejných strategií MMR (aktualizovaná verze 2019). Tzn. Strategie KPP je tvořena Analytickou částí, Návrhovou částí, návrhem implementace a evaluace včetně metodologie řízení strategie. Součástí je rovněž zpracování marketingové strategie. V duchu výše uvedených souvislostí uchazeč předložil níže uvedené referenční zakázky:

- Zvýšení kvality řízení města Žamberka a jeho orgánů (zadavatel – město Žamberk)
- Zvýšení kvality řízení na MÚ Štětí (zadavatel – město Štětí)

Obě výše uvedené zakázky (projekty) byly realizovány prostřednictvím evropských fondů, výstupy jsou veřejně dohledatelné. U obou zakázek uchazeč zpracoval Strategický plán rozvoje města, jehož součástí jsou i části týkající se kulturních a kreativních průmyslů. Jak v rovině analytické, tak rovině návrhové. Jsme přesvědčeni, že lze tyto zakázky považovat za referenční, protože naplňují veškeré parametry stanovené zadavatelem, zadávací dokumentací a popisem předmětu plnění dotčené části zakázky.

Uchazeč historicky zrealizoval cca 60 projektů zaměřených na zpracování strategických dokumentů pro municipality. Často i pro oblasti s bohatou kulturní minulostí či stopou (např. Vamberk, Kyjov atp.). V případě potřeby jsme schopni doložit další obdobné zakázky.

Posouzení doručeného objasnění č. IV

V rámci technické kvalifikace požadoval zadavatel předložit mimo jiné seznam významných služeb poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, přičemž minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace byla stanovena na předložení nejméně 2 zakázek, kde dodavatel vypracoval „strategii rozvoje kulturních a kreativních průmyslů“ pro municipalitu (obec, městys, město, kraj). Dodavatel správně uvádí, ve vztahu k:

1. **obsahu referenční zakázky**, že „...dostupné publikace a veřejné dokumenty představují kreativní a kulturní průmysly (KPP) jako následující odvětví: (architektura, reklama,

design, TV a rozhlas, hudba, film, trh s uměním, knihy a tisk, videohry, scénická umění a kulturní cestovní ruch). Strategie KPP by tedy měla popisovat výše uvedené oblasti...“

2. **formě a struktuře referenční zakázky**, že „...specifikace předmětu plnění postupu tvorby KPP definuje prakticky totožný postup, jaký je doporučen Metodikou přípravy veřejných strategií MMR (aktualizovaná verze 2019). Tzn. Strategie KPP je tvořena Analytickou částí, Návrhovou částí, návrhem implementace a evaluace včetně metodologie řízení strategie...“

S odkazem na výše uvedené formální a obsahové referenčních zakázek pak dodavatel předložil následující referenční zakázky:

- Zvýšení kvality řízení města Žamberka a jeho orgánů (zadavatel – město Žamberk)
- Zvýšení kvality řízení na MÚ Štětí (zadavatel – město Štětí)

Oba dokumenty jsou veřejně dostupné na těchto webových odkazech:

- <https://www.steti.cz/content/blogcategory/55/401/>
- <http://www.zamberk.cz/index.php?ids=242>

Dále dodavatel uvádí, že v rámci obou uvedených zakázek zpracoval **Strategický plán rozvoje města, jehož součástí jsou i části týkající se kulturních a kreativních průmyslů**. Jak v rovině analytické, tak rovině návrhové. Komise podrobně prostudovala obě uváděné referenční zakázky a to jak analytickou, tak i návrhovou část (viz výše uvedené odkazy). Na základě tohoto prostudování obou zakázek konstatuje, že:

1. **Strategický plán města Žamberka** se oblastí kreativních a kulturních průmyslů, ve smyslu definice uváděné dodavatelem nezabývá. V uvedeném odkazu není k dispozici analytická část. Ve Strategickém plánu není problematika KKP nikterak zmíněna, není zastoupena ani v obecné rovině oblast kultury jako takové. Pouze na str. 23 – 24 v podkapitole „Historické dědictví a kultura“ je uveden stručný přehled nemovitých kulturních památek ve městě, informace o existenci městské památkové zóny a významných tradičních kulturních a společenských akcích podporovaných městem. Toto však nenaplnuje obsah KKP ve smyslu dodavatelem uváděné definice KKP. Nad rámec této podkapitoly není problematika KKP ve Strategickém plánu nikterak zastoupena.
2. **Strategický plán města Štětí** je vypracován dle totožné osnovy a obsahu jako předcházející dokument. Analytická část se KKP nezabývá, tato problematika není zastoupena ani v návrhové části. Zmíněna není ani oblast kultury jako takové.

Na základě prostudování obou dodavatelem uváděných referenčních zakázek je zřejmé, že **ani jedna z nich nenaplnuje znaky dokumentu požadovaného zadavatelem, ať už strategické, či analytické povahy, a to v obsahové části**. Uváděné referenční zakázky představují sice dle formy strategický dokument, ovšem jejich předmětem a obsahem není problematika kulturních a kreativních průmyslů, tato oblast v předložených dokumentech absentuje, zmíněna není ani okrajově. **Nebyl tak splněn požadavek zadavatele, tzn. předložení dvou strategických dokumentů, jejichž obsahem je rozvoj kreativních a kulturních průmyslů a to alespoň ve smyslu definice uváděné samotným dodavatelem.**

Text žádosti č. V

Komise při posouzení nabídek prověřila obsah návrhu smlouvy vybraného dodavatele a konstatuje, že dodavatelem předložený návrh smlouvy je v souladu s obchodními podmínkami, které vymezil zadavatel v zadávacích podmínkách. Komise však zjistila jednu nepřesnost, která se objevuje v rámci návrhu smlouvy o dílo a rovněž v krycím listu nabídky. Z pohledu komise se jedná zřejmý přepis v rámci ceny díla, kdy uvádíte jako Výši DPH hodnotu 665 500 Kč a jako Cenu díla včetně DPH hodnotu ve výši 115 500 Kč. Z pohledu

komise jde zřejmě o pouhé administrativní prohození hodnot, komise Vás však v rámci právní jistoty žádá o objasnění této nejasnosti, nejlépe formou písemného vysvětlení s příložením upraveného návrhu smlouvy o dílo a krycího listu nabídky.

Obsah doručeného objasnění č. V

Dodavatel ve svém písemném objasnění nabídky předkládá opravený formulář „Krycí list nabídky“, ve kterém uvádí u jednotlivých cenových údajů (nabídková cena celkem v Kč bez DPH; DPH a Nabídková cena celkem v Kč včetně DPH) správné hodnoty.

Posouzení doručeného objasnění č. V

Předložením opraveného dokumentu „Krycí list nabídky“ dodavatel částečně napravil nedostatek uvedený v nabídce dodavatele. Komise však dodavatele v rámci objasnění nabídky žádala o objasnění totožné nejasnosti, která byla na více místech nabídky dodavatele, konkrétně v Návrhu smlouvy o dílo a v Krycím listu nabídky. Opravením nejasnosti na jednom místě nabídky nedošlo k napravení této nejasnosti, naopak tímto stavem došlo k většímu rozporu na několika místech nabídky dodavatele.

Z pohledu komise tak tato nejasnost v nabídce dodavatele, ačkoli se jedná zřejmě o nepozornost dodavatele, nedá posoudit jako řádná a úplná. Komise k tomuto stavu poznamenává, že za správnost nabídky (a rovněž její objasnění) zcela odpovídá dodavatel. Nenapravení vady nabídky, na základě žádosti komise, tak jde k tíži dodavatele.

Text žádosti č. VI

Vaše nabídka obsahuje v Části 5 veřejné zakázky (KA07 - Strategie rozvoje kulturních a kreativních průmyslů) dle názoru komise mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k charakteru a rozsahu poptávaného plnění. Pro objasnění způsobu stanovení Vaší nabídkové ceny prosím popište způsob provedení plnění předmětu této části veřejné zakázky, tedy tvorby Strategie rozvoje kulturních a kreativních průmyslů a současně vypracujte cenovou kalkulaci těchto prací, tj. uveďte, počet osob, které se budou na plnění podílet, jejich časy potřebné na řádné splnění díla, včetně údajů, jakou hodinovou či úkolovou mzdu těmto osobám vyplácíte, jaké použijete metody a postupy při zpracování strategie, včetně hodinových náročností. Své zdůvodnění koncipujte jednoznačně a tak, aby bylo nade vší pochybnost prokázáno, že Vaše nabídková cena zcela pokryje veškeré nutné náklady pro realizaci předmětu plnění v požadované kvalitě a rozsahu. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rovněž potvrďte:

- že při plnění veřejné zakázky zajistíte dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky;
- že jste neobdrželi neoprávněnou veřejnou podporu.

Obsah doručeného objasnění č. VI

Dodavatel ve svém písemném objasnění nabídky uvádí, že nabídková podaná cena M.C.TRITON, spol. s r.o. odpovídá interní cenové kalkulaci společnosti. Cena vychází z odhadovaných časových a z toho vycházejících finančních nákladů na realizaci. Provedení realizace veřejné zakázky se striktně drží popisu realizace ze zadávací dokumentace k projektu. Tento popis byl zadavatelem detailně popsán ve specifikaci plnění. Součástí objasnění nabídky je detailní rozpad jednotlivých prací včetně nákladů na zaměstnance uchazeče.

Posouzení doručeného objasnění č. VI

Komise se seznámila s touto částí doručeného objasnění nabídky dodavatele, v němž vybraný dodavatel zdůvodňuje svoji nabídkovou cenu. V doručeném zdůvodnění dodavatel mimo jiné potvrzuje, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu. Současně dodavatel popisuje, že při sestavení nabídkové ceny vychází z odhadovaných časových a z toho vycházejících finančních nákladů na realizaci, na základě vymezených zadávacích podmínek - detailního popisu ve specifikaci plnění. Součástí zdůvodnění nabídkové ceny je i detailní rozpad jednotlivých prací včetně nákladů na zaměstnance dodavatele, který obsahuje hodinové sazby osob členů týmu (p. Jakubec, p. Ruml, pí. Tomalová a p. Trejbal), časovou náročnost v hodinách pro jednotlivé členy týmu u jednotlivých činností v rámci plnění této části předmětu veřejné zakázky s jejím celkovým nákladem v Kč bez DPH.

Ačkoli je rozpis nabídkové ceny dodavatele v podrobnostech, které uvádějí počet osob, které se budou na plnění podílet, jejich časy potřebné na řádné splnění díla, včetně údajů, jakou hodinovou či úkolovou mzdu těmto osobám vyplácíte, jaké použijete metody a postupy při zpracování strategie, včetně hodinových náročností, zcela absentuje položka zisku a ostatních režijních nákladů (uvedeny pouze náklady na dopravu, ubytování a tisk). Z pohledu odůvodnění nabídkové ceny tak není prokázáno a odůvodněno, že nabídková cena obsahuje veškeré náklady, vč. přiměřeného zisku. Přitom, dle názoru komise, nelze přijmout nabídkovou cenu dodavatele s tím, že nabídka dodavatele neobsahuje jakýkoli zisk, neboť realizace zakázky bez zisku není reálná.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o Vašem vyloučení z další účasti v části 5 zadávacího řízení.

4. POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 241 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli dle § 242 zákona do 15 dnů ode dne doručení (uveřejnění) Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení.