



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Název projektu/zakázky: Vzdělávání členů zaměstnanců OHK Opava

Reg. č. projektu: CZ.03.1.52/0.0/0.0/19_110/0010875

Operační program Zaměstnanost, prioritní osa: 1 Podpora zaměstnanosti a adaptability pracovní síly, číslo výzvy: 03_19_110, název výzvy: Vzdělávání - společná cesta k rozvoji II!

Zadavatel: Okresní hospodářská komora Opava

Se sídlem: Městský DK Petra Bezruče, Nádražní okruh 27, Opava

IČO: 47673320

Zapsána: pod sp. zn. AXIV 557, vedená u Krajského soudu v Ostravě

Zástupce/administrátor: Mgr. Petr Psotka, advokát ve spol. Jakovidis, Klega, Partners, advokátní kancelář, se sídlem Bohumínská 1553, Rychvald, ev. č. ČAK 14188, e-mail: psotka@advokatova.cz

Zadavatel tímto reaguje na obdržení požadavek na vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1) Navazuji na dotaz č. 1 k výpočtu ceny zodpovězený dne 22.1.2020. Matematicky to celé nevychází. Dle mého názoru je ještě chyba v Příloha č. 1 Seznam kurzů změní_13_1_2019 na listu IT uzavřené, kde má být v buňce I12 hodnota 432.000,- Kč. Zadavatel v sloupci I jednotlivé kurzy násobí hodnotou 1000,- Kč, ale v buňce B15 píše, že max hodnota je 1500,-Kč/kurzohodina. Pokud je to skutečně 432.000,- Kč s DPH, pak je cena bez DPH asi 354.024,- Kč, což je v rozporu se zveřejněnou předpokládanou cenou části II, této zakázky. Pokud budu předpokládat, že hodnota zakázky je skutečně 288.000,-Kč bez DPH, jak je deklarováno, pak max. cena za kurzohodinu pro část II může být 1210,-Kč s DPH. Co je tedy vlastně správně?

Odpověď: Je potřeba rozlišovat max. hodnotu nabídkové ceny a hodnotu veřejné zakázky, jelikož se jedná se o dva odlišné instituty. Příloha č. 1 obsahuje údaj o max. počtu hodin násobený cenou jednotky bez DPH, která byla vypočtena z hodnoty zakázky (stanovené zadavatelem v souladu s bodem 20.3. Obecných pravidel pro žadatele a příjemce OPZ). Skutečnost, že se jedná o cenu bez DPH, vyplývá z výzvy k podání nabídek, kde je hodnota uvedena (zadavatel připouští, že údaj "bez DPH" měl být v Příloze č. 1 pro snazší orientaci uveden také - nemá to ovšem vliv na podstatu věci). Cena jednotky vypočtená z hodnoty zakázky zde však nekoresponduje (a korespondovat nemusí) s max. cenou za jednotku v rámci nabídkové ceny - tuto si může zadavatel určit jiným způsobem, než tak, že ji vypočte z hodnoty zakázky podle dotačních pravidel. Způsob určení max. nabídkové ceny tedy může být (a v našem případě je) zcela odlišný, stejně jako důvody, které k nastavení té či oné max. ceny vedou (např. omezené finanční prostředky, stoupající ceny školení apod.). Podstatným pro určení nabídkové ceny je tedy zejména údaj o předpokládaném celkovém počtu hodin, který je stanoven na své horní hranici - jako maximum a max. nabídková cena uvedená v Příloze č. 1.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Dotaz č.2) Hodnocení kurzohodiny s DPH považujeme za diskriminační. Jasně zvýhodňuje dodavatele, kteří nejsou plátcí DPH, tedy nenabízí rovné podmínky. Prosím Vás tímto o vyjádření, neb dle mého názoru zde dochází jasně k porušení Obecné části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci Operačního programu zaměstnanosti (vydání č. 11), konkrétně 20.2., odstavec 2). Jako férové považují měřit všem dodavatelům stejně a tedy hodnotit cenu za kurzohodinu bez DPH.

Odpověď: Co se týče soutěžení ceny s DPH, zadavatel nepovažuje dané hodnotící kritérium v rámci kontextu daného vzdělávacího projektu za diskriminační. Podle § 115 odst. 3 zák. č. 134/2006 Sb. o zadávání veřejných zakázek, jakož i podle pravidel pro příjemce dotací (bod 20.6. Obecných pravidel pro žadatele a příjemce OPZ), si nicméně zadavatel může zvolit, zda-li bude hodnotit cenu včetně DPH nebo bez DPH, tudíž volbu té či oné varianty nelze posuzovat jako diskriminační.

V Ostravě dne 27.1.2020

Za Okresní hospodářská komora Opava

.....
Petr Psočka, advokát