
Od: Mgr. Pavel Říčka <ricka@juris.cz>
Odesláno: 8. dubna 2020 19:11
Komu: Prošek Petr; vezak OPF; Sláma David; posta
Předmět: Námitky proti zadávacím podmínkám VZ - "Analýza právního řádu České republiky za účelem identifikace obsoletních právních předpisů".
Podepsáno: ricka@juris.cz

Vážený,

Podáváme tímto dále specifikované námitky do zadávacího řízení – proti zadávacím podmínkám VZ - „Analýza právního řádu České republiky za účelem identifikace obsoletních právních předpisů“.

Zadavatel:
Ministerstvo vnitra ČR
Organizační složka státu
IČO 00007064
Nad Štolou 3
poštovní schránka 21
170 34 Praha 7

Námitky podává:
Ad Acta Advokátní kancelář, s.r.o.
Litevská 1174/8, Vršovice, 100 00 Praha 10
Korespondenční adresa Praha 4 Chodov, Tůrkova 2319/5b
IČO: 01812912
Zastoupená jednatelem Mgr. Pavel Říčka, advokát

Veřejná zakázka, do jejichž zadávacích podmínek je námitka podávána:
„Analýza právního řádu České republiky za účelem identifikace obsoletních právních předpisů“
Č.j. MV-19318-3/OPF-2020
Systémové číslo NEN N006/20/V00000297
Evidenční číslo zakázky ve VVZ Z2020-004514
identifikátor ZP na profilu zadavatele P20V00000297

Stěžovatel se o namítaném porušení dozvěděl dne 6.4.2020 při prostudování zadávací dokumentace a související dokumentace uveřejněné zadavatelem

Újma stěžovatele: Jak bude uvedeno dále, újma stěžovateli hrozí ta, že se nemůže ucházet o zakázku a tedy nemůže předmětnou zakázku plnit. Újmou je tedy újma finanční, spočívající v nemožnosti dosažení plnění právních služeb, které by v případě, že by zadávací dokumentace neobsahovala závadná ustanovení a nepřiměřené podmínky, tj. finanční plnění a prospěch, které mohl stěžovatel, jeho zaměstnanci a spolupracovníci dosáhnout, pokud by zadávací dokumentace neobsahovala podmínky, které jsou protiprávní, jak uvedeme dále.

Stěžovatel se seznámil se zadávací dokumentací, podmínkami pro podání nabídek a dále i s vypořádáním žádostí o dodatečné informace.

Porušení zákona 134/2016 Sb. Ve znění pozdějších změn a předpisů spatřuje stěžovatel následujících bodech zadávací dokumentace, které jsou diskriminační a nemají žádnou vazbu k plnění veřejné zakázky:

bod 13. 3 Zadávacích podmínek

- **Technická kvalifikace**

bod a) Kritéria technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ odst. 2) písm. b)

- má to být "*právní analýza*" (str. 10 materiálu)- tato část je OK

x ale "*v oblasti veřejné správy a pro účel rozvoje některé z oblastí veřejné správy*" - diskriminační podmínka, která je v rozporu s obsahem samotné zakázky, když se jedná o zakázku, která má analyzovat celou šíři právního řádu, tj. nikoliv jenom a pouze část, která se jakkoliv dotýká veřejné správy či rozvoje veřejné správy. Není možné jakkoliv i při velké benevolenci dovodit, proč musela být analýza v oblasti veřejné správy - když se jedná o čistě právní analýzu - teoretickoprávní analýzu všech právních předpisů a jejich platnosti - z oblasti teorie práva, právních dějin, soukromého práva, veřejného práva a ústavního práva (z těchto oblastí práva mají být členové týmu) - a tudíž žádná z těchto oblastí se netýká pouze veřejné správy, či nijak nelze dovodit z obsahu veřejné zakázky vazbu výhradně na veřejnou správu či oblast veřejné zprávy. Tato analýza bude hodnotit pouze platnost jednotlivých předpisů a návaznost na další předpisy prováděcí a předpisy novější, které na ně budou navazovat a budou je rušit případně - nic z toho nesouvisí s veřejnou správou, tedy tento požadavek zcela odporuje svým diskriminačním obsahem požadavkům ZZVZ, jak je detailně uvedeno výše a tedy je na místě buď zakázku zrušit, či změnit podmínky tak, aby nebyly diskriminační a po změně stanovit nediskriminačně celou lhůtu k podávání nabídek tak, aby byly splněny podmínky ZZVZ.

x "*v rozsahu 75 normostran*" - diskriminační podmínka - zbytečně rozsáhlé – samotné zadání požadují jako výstup pouze 30-40 stran analýzy, což je téměř 2x méně (viz bod II. písm. a) Přílohy č. 1 (Specifikace) (str. 2 materiálu). Není tak v souladu se zákonem požadovat prokazování technické kvalifikace v rozsahu, který výrazně přesahuje požadovaný výstup, jedná se tak opět o kritérium, které je diskriminační a je tak v rozporu s ZZVZ.

x "*v hodnotě 3 miliónů bez DPH*" – opět se v kontextu výše stanovených podmínek jedná o diskriminační podmínku - takto drahou jednotlivou analýzu nedělají ani největší advokátní kanceláře na trhu, navíc se jedná opět o podmínku, která nemá žádnou vazbu k samotnému plnění, tj. opět je zde porušena jakákoliv přiměřenost a takto diskriminační podmínka opět nemá žádnou vazbu na plnění veřejné zakázky, když reálně se v dané zakázce jedná o stovky jednotlivých případů, a byť souhrn bude obsáhlý, tak reálně se jedná o jednotlivé kauzy a stanoviska v rozsahu několika tisíců, maximálně desítek tisíců. Zde je pak možné analogicky posoudit, že v případě zadávání veřejné zakázky na vymáhání pohledávek – několik tisíc pohledávek v hodnotě několika tisíc jednotlivé pohledávky se pak jedná o kvalifikaci na vymáhání jednotlivé pohledávky, nikoliv souhrn několika tisíců pohledávek. Tedy jedná se o kvalifikační kritérium, které je v rozporu se ZZVR.

bod b) Kritéria technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ odst. 2) písm. d)

Realizační tým -požadavek "*odborná praxe ...na pozici splňující výše uvedené požadavky...*" - tj. specialista na - např. právní historii, právní teorii - není ale již specifikováno, podle jakých kritérií se bude soudit odborná praxe a na jaké pozici - akademické pozici (teorie, právní historie - jinde nemůže nabrat praxi v těchto oborech než v akademické sféře). Tedy předmětné požadavky jsou netransparentní, nesrozumitelné a v konečném důsledku pak jsou diskriminační a porušují zásadu rovnosti, efektivitu a předvídatelnosti.

- V požadavcích není jakkoliv stanoven požadavek na praxi v oblasti právní informatiky, která je jediná, kde se taková praxe v otázce analýzy platnosti předpisů může nabýt - taková analýza vazeb mezi předpisy a následně obsahová vazba obsolence a další požadované analytické výstupy, se dělá apriori při tvorbě databází právních informací. Tento požadavek je naopak stěžejní a podstatný pro předmětnou zakázku, zde však nijak není zmíněn. Samotné řešení pak informatické zkušenosti předpokládají a z hlediska efektivnosti požadují, což je nade vše pochybnost s ohledem na materii, která má být v rámci plnění veřejné zakázky zpracována.

S ohledem na výše uvedené velmi zásadní vady zadávací dokumentace lze konstatovat, že předmětné zadávací řízení porušuje jak obecné požadavky ZZVZ, tak i konkrétní požadavky na nediskriminaci, transparentnost, přiměřenost a efektivnost veřejné zakázky, když není jiná možnost, než napravit tyto vady a tedy se i domáháme toho, aby předmětná VZ byla buď zrušena, či došlo ke korekci výše uvedených vadných – protiprávních požadavků a došlo k novému vyhlášení, či prodloužení lhůty po změně podmínek tak, aby došlo ke splnění zákonných podmínek pro řádné vedení zadávacího řízení.

V případě dotazů mě prosím neváhejte kontaktovat.

S veškerou úctou

Mgr. Pavel Říčka, advokát

This message and its attachment(s) contain confidential information. It may also be subject to the client's privilege. If you are not the > intended addressee please let us know by reply. Any misuse of this > message is prohibited, and may result in civil liability and criminal prosecution.

Tato zpráva a její přílohy obsahují důvěrné informace, které mohou být rovněž předmětem povinnosti mlčenlivosti podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Pakliže nejste zamýšleným adresátem, je Vaší povinností obratem nám to sdělit. Jakékoliv zneužití této zprávy je nezákonné a může být považováno za civilní delikt nebo trestný čin.

