

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

ve výběrovém řízení v souladu s § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, na veřejnou zakázku malého rozsahu na služby

Specifikace zadavatele a veřejné zakázky:

Číslo zakázky (pod kterým byla uveřejněna na www.esfcr.cz)	13381
Název zakázky	Vzdělávání zaměstnanců společnosti Monto, s.r.o.
Registrační číslo projektu	CZ.03.1.52/0.0/0.0/19_097/0013843
Název projektu	Vzdělávání zaměstnanců společnosti Monto, s.r.o.
Název / obchodní firma zadavatele	MONTO, s. r. o.
Sídlo zadavatele	Rudolfovska tř. 117/53, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice
IČ zadavatele / DIČ zadavatele	25185799
Lhůta pro podávání nabídek	14. 4. 2020 10:00

Dotaz č. 1

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 14.4.2020 do 10 hodin s tím, že osobní předání nabídky není možné. Uchazeč se dotazuje, zda **je možné změnit toto omezení a umožnit tak i osobní předání obálky s nabídkou, resp. zda je možné prodloužit lhůtu k podání nabídky** s ohledem na níže uvedenou argumentaci.

Výzva k podání nabídek byla zadavatelem zveřejněna dne 3.4.2020 a konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven na 14.4.2020. Da facto je sice splněna podmínka Obecných pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ (dále také jen „Pravidla“) dle kapitoly 20.5.2. v délce lhůty minimálně 10 dní, nicméně s ohledem na skutečnost, že kromě 2 víkendů tato lhůta zahrnuje navíc 2 dny pracovního volna (státní svátek – Velký pátek a Velikonoční Pondělí), stává se tato lhůta prakticky pouze ze 4 pracovních dnů. Lhůta tedy byla stanovena tak, že její větší část připadá na dny pracovního volna, což uchazeč považuje za **nepříjemné zkrácení lhůty pro podání nabídek**.

Uchazeč si dovoluje upozornit, že při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu v rámci projektu OPZ je zadavatel povinen dodržet zásady zadávání zakázek OPZ dle kapitoly 20.2. obecných pravidel pro žadatele. Současně je zadavatele povinen dodržet i obecné zásady pro zadávání veřejných zakázek dle ust. § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Základní zásadou vyplývající z obou výše uvedených pramenů je **zásada transparentnosti a přiměřenosti**.

S ohledem na rozsah poptávaných služeb ve výběrovém řízení je uchazeč přesvědčen, že 4 pracovní dny pro podání nabídky nemohou být v žádném případě přiměřenou lhůtou pro podání nabídky a lhůta pro podání nabídek je tak stanovena **v rozporu s výše uvedenou zásadou transparentnosti a přiměřenosti**.

Uvedená lhůta by dle přesvědčení uchazeče nemohla obstát ani za „běžných“ okolností, natož nyní v aktuální epidemiologické situaci za omezení ekonomické činnosti podstatné části podnikatelů v souvislosti s opatřeními proti šíření pandemie koronaviru. V důsledku usnesení vlády ve spojení s mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví byl na území celé ČR omezen volný pohyb osob až na uvedené výjimky. Současně na základě mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 10.3.2020 došlo k zákazu osobní přítomnosti žáků základních, středních a vysokých škol.

V důsledku těchto opatření došlo k omezení činnosti uchazeče, neboť se část odpovědných zaměstnanců uchazeče ocitla jednak v karanténě nebo jsou v současné době nepřítomni v zaměstnání z důvodu ošetřování člena rodiny. Sestavit a podat adekvátní nabídku na veřejnou zakázku v požadovaném rozsahu je tak pro uchazeče za této situace **zcela nemožné**.

Pokud bude zadavatel trvat na dodržení lhůty pro podání nabídek a současně neumožní osobní předání obálky s nabídkou, musí být nabídka odeslána nejpozději 8.4.2020 tak, aby mohla být doručena do 14.4.2020, neboť další dny jsou dny pracovního volna. S ohledem na současnou epidemiologickou situaci, v jejímž důsledku jsou částečně omezeny i poštovní služby, nemá uchazeč jistotu, že nabídka bude doručena včas. Pokud tedy zadavatel trvá na lhůtě 14.4.2020, je na místě, aby umožnil i osobní předání nabídek.

Bez ohledu na výše uvedené je dle názoru uchazeče lhůta co do délky stanovena zcela nepřiměřeně i vzhledem k tomu, že lhůta pro podání dotazu uchazeče k zadávací dokumentaci byla stanovena tak, že dotaz musí být doručen zadavateli nejpozději 4 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek. S ohledem na délku lhůty je dodržení takovéto lhůty fakticky nemožné a dotaz by tak musel být doručen zadavateli (s ohledem na běžné lhůty doručování) v týž den, kdy byla uveřejněna výzva k podání nabídek. Tato skutečnost je tak dle přesvědčení uchazeče v rozporu se shora uvedenou zásadou přiměřenosti, současně i v rozporu s další zásadou uvedenou v ust. § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, jakož i v Pravidlech OPZ, a to **zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace**. Uchazeči, který má zájem se výběrového řízení zúčastnit, je tak prakticky zabráněno podat dotaz k zadávací dokumentaci.

Uchazeč se obává, že délka lhůty je nastavena tak, aby omezila možnost podat nabídky širokému spektru potencionálních dodavatelů a je tak diskriminační. Zadavatel v takto krátké lhůtě nemůže dle přesvědčení uchazeče očekávat sestavení dostatečně kvalitní nabídky tak, aby bylo výběrové řízení provedeno se zásadami 3E, tj. v souladu se zásadou hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti, které jsou upraveny např. v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Uchazeč proto upozorňuje, že stanovením takové lhůty, která nevyhovuje shora uvedeným zásadám, se zadavatel vystavuje riziku, že dotačním orgánem bude jeho postup vyhodnocen jako postup v rozporu s Pravidly, v důsledku čehož může dojít ke krácení dotace.

Odpověď č. 1

Lhůta pro podání nabídek je nově stanovena do 17. 4. 2020, 10 h. Osobní podání je možné na adrese: MONTA, s. r. o., se sídlem Rudolfova tř. 117/53, 370 01 České Budějovice

Dotaz č. 2

Zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl, že nabídky budou hodnoceny na základě ekonomické výhodnosti nabídek (50%) a kvality nabízených služeb (50%). **Uchazeč vznáší dotaz na postup při vyhodnocení jednotlivých hodnotících kritérií v části hodnocení kvality nabízených služeb.**

Zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl, že hodnocené nabídky budou seřazeny od nejlepší po nejhorší. Nabídkám budou uděleny body od 12 do 300, přičemž výhodnější nabídka obdrží vyšší počet bodů. Nejlépe bude hodnocena nabídka, který získá nejvyšší počet bodů. Toto hodnotící kritérium bude dále rozděleno na 2 dílčí subkritéria: a) ukázky výukových materiálů a pomůcek (8-200 bodů), b) školící techniky, metody a evaluace (4-100 bodů). Dle zadávacích podmínek bude hodnotící komise bodovat vzorové dokumenty dle uvedené stupnice.

Uchazeč se dotazuje, na jakém principu a dle jakého klíče bude v příslušné bodové škále (např. 1-8,33 bodů) přiřazován konkrétní počet bodů jednotlivým nabídkám při zařazení kvality nabídky do toho kterého bodového rozpětí. Tj. dle jakého přesného klíče bude určeno, zda např. zcela nevyhovující, jen částečně vyhovující nebo zcela vyhovující nabídka co do kvality bude hodnocena body v minimálním nebo maximálním rozpětí. **Uchazeč žádá vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna objektivita při udílení konkrétního počtu bodů v rámci uvedeného bodového rozpětí.**

Dle názoru uchazeče takového další rozpětí bodů pro nabídky stejné kvality je **v rozporu se zásadou transparentnosti** formulované v Pravidlech OPZ, jakož i v § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Uchazeč se obává, že v případě uvedeného bodového rozpětí může dojít k ovlivnění udělení konkrétního počtu bodů hodnotící komisí, což může mít za následek narušení hodnocení, které povede k tomu, že ve výsledku nebude zadavatelem vybrána nejvýhodnější nabídka. V takovém případě by opět mohlo dojít k **porušení** shora zmíněného **principu 3E**, tedy porušení zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, které je zadavatel jako řádný hospodář povinen dodržovat.

Odpověď č. 2

Zadavatel se při stanovení hodnotících kritérií rozhodl pro určení ekonomické výhodnosti nabídky na základě kombinace objektivních hodnotících kritérií, která je možné číselně kvantifikovat (nabídková cena) a subjektivních hodnotících kritérií, která není možné vyjádřit číselnou hodnotou (kvalita nabízených služeb).

U veřejných zakázek v oblasti profesního vzdělávání je nutnost postihnout v rámci hodnocení takové vlastnosti předmětu plnění, které nelze kvantifikovat, jako zadavatelem zvolené ukázky výukových materiálů a pomůcek a školící techniky, metody a evaluace. Prostřednictvím podkladů pro hodnocení si zadavatel udělá jasnou představu o způsobu a kvalitě práce dodavatele, kterou následně zhodnotí. Použití pouze objektivních hodnotících kritérií by mohlo vést k pořízení plnění, které potřeby zadavatele nenaplní.

Tazatel požaduje vysvětlení, dle jakého přesného klíče bude určeno, zda např. zcela nevyhovující, jen částečně vyhovující nebo zcela vyhovující nabídka co do kvality bude hodnocena body v minimální nebo maximálním rozpětí. **Uchazeč žádá vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna objektivita při udělení konkrétního počtu bodů v rámci uvedeného bodového rozpětí.**

Pokud by zadavatel vyhověl požadavkům tazatele a zcela detailně by popsal přesný klíč hodnocení, ze subjektivního hodnotícího kritéria by se stalo kritérium objektivní, přesně kvantifikované. Toto však není v zájmu zadavatele. Pokud by zadavatel zcela přesně vymezil, co bude hodnotit nejlépe, obzvláště způsobem požadovaným tazatelem, každý z dodavatelů pak nabídne přesně uvedené a subjektivní hodnotící kritérium nejen, že přestane být subjektivním, ale také přestane být rozlišovacím prvkem v rámci hodnocení a nedává nadále smysl jej hodnotit.

Zadavatel si je plně vědom skutečnosti, že v případě použití subjektivních hodnotících kritérií jsou na něj kladeny vyšší nároky na specifikaci takových kritérií v zadávací dokumentaci. Zadavatel při stanovení jednotlivých subjektivních hodnotících kritérií a metody jejich vyhodnocení vycházel z dobré praxe potvrzené nejen rozhodnutím ÚOHS, ale i dalšími zakázkami, které jsou v rámci projektů zadávány na základě obdobně nastaveného způsobu hodnocení, a také proto je přesvědčen, že hodnotící kritéria a metodu jejich vyhodnocení stanovil zcela v souladu se zásadami uvedenými v § 6 zákona. Zadavatel popsal vždy 3 úrovně splnění daného kritéria, čímž jasně stanovil nejen základní, tedy minimální úroveň jeho naplnění, ale dále jej specifikoval tak, aby si dodavatel mohl udělat představu o tom, jaké aspekty předložených podkladů pro hodnocení budou hodnoceny, v jakém rozsahu a jakým způsobem. Hodnotící komise bude hodnotit každý posuzovaný aspekt jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech.

Zadavatel chce zdůraznit, že na hodnocení bude kladen velký důraz s tím, že je nezbytné, aby hodnocení nabídek obsahovalo údaje, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, příp. subkritérií, i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, tj. takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu (subkritériu) určitý počet bodů a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích (subkritériích) hodnocení liší. Zadavatel, resp. hodnotící komise bude věnovat pozornost popisu hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitého odůvodnění, a to zejména právě u hodnocení nabídek v rámci subjektivních kritérií (subkritérií), která

nejsou matematicky vyjádřitelná. Jen takovýmto způsobem provedené a zaznamenané hodnocení, umožní zadavateli prokázat, že hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Z výše uvedených důvodů zadavatel neuvažuje o úpravě nastaveného hodnocení tak, aby blíže určoval klíč, na základě kterého budou přidělovány body.