



Rozhodnutí o vyloučení uchazeče

1. Specifikace zakázky a zadavatele

Číslo zakázky (pod kterým byla uveřejněna na www.esfcr.cz)	13468
Název zakázky	Zajištění ubytování a pronájmu zasedací místnosti ve Wernigerode - Německo
Registrační číslo projektu	CZ.03.3.X/0.0/0.0/16_059/0011117
Název projektu	Chance to Go
Název / obchodní firma zadavatele	Rovnovážka, z. s.
Sídlo zadavatele	Na Hranici 456, 739 32 Vratimov – Horní Datyně
IČ zadavatele / DIČ zadavatele	22760482/CZ22760482
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat za zadavatele	Bc. Klára Tidrichová

2. Specifikace uchazeče

Název / obchodní firma zadavatele	Electrolyte s. r.o.
Sídlo zadavatele	Koperníkova 1064/32, Plzeň 3 – Jižní Předměstí
IČ zadavatele / DIČ zadavatele	09137475

Na základě výsledku posouzení nabídky výše uvedeného uchazeče podané do výběrového řízení týkající se výše specifikované zakázky **rozhodují o vyloučení** tohoto uchazeče. Jeho nabídka byla vyřazena z dalších fází posuzování a hodnocení nabídek.

Odůvodnění:

Uchazeč Electrolyte, s.r.o., IČO 091 37 475, se sídlem Plzeň 3, Jižní Předměstí, Koperníkova 1064/32 (dále jen „Electrolyte“), podal nabídku do zakázky Zajištění ubytování a pronájmu zasedací místnosti ve Wernigerode – Německo, vedenou u zadavatele pod pořadovým číslem 1.

Jediným hodnotícím kritériem bylo kritérium *výše nabídkové ceny bez DPH za splnění celého předmětu plnění vymezeného ve Výzvě k podání nabídek*.

Nejprve bylo provedeno posouzení nabídek.

Kontrolou úplnosti obsahu nabídky vyloučeného uchazeče v návaznosti na vyhlášené podmínky výběrového řízení zadavatel zjistil nejasnosti, které požadoval svým e-mailem ze dne 14. 7. 2020 objasnit.

Na základě **první** písemné výzvy zadavatele *k provedení opravy dokumentu Nabídková cena*, s odůvodněním, že „uvedené jednotkové ceny neodpovídají cenám celkovým u částí A, B a D“, uchazeč Electrolyte ve svém dopise ze dne 15. 7. 2020 uvedl, že cenová nabídka



je předložena správně. Uchazeč Electrolyte k uvedenému vysvětlil, že jednotkové ceny jsou vyšší z důvodu **poskytnutí hromadných slev**. V této souvislosti pak sdělil, že v případě čerpání menšího objemu plnění nebudou množstevní slevy poskytnuty a bude nutné hradit jednotkové ceny. Každopádně maximální možná částka je dle smlouvy 694 322,00 Kč bez DPH a tato částka nebude překročena.

Zadavatel v podmínkách veřejné zakázky malého rozsahu uvedl na straně 4 Výzvy k podání nabídek celkovou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, a to ve výši **730.470,00 Kč bez DPH**. Tuto předpokládanou cenu definoval jako cenu maximální.

Plnění předmětu veřejné zakázky bylo rozděleno na čtyři části, když u každé z částí uvedl zadavatel předpokládanou hodnotu takto: **část A ve výši 565.121,00 Kč bez DPH, část B 103.826,00 Kč bez DPH, část C 38.760,00 Kč bez DPH a část D 22.763,00 Kč bez DPH**. Duplicitně (opakovaně) pak zadavatel uvedl, že výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky bez DPH je stanovena jako cena limitní, přičemž dále uvedl, že i předpokládané hodnoty jednotlivých částí jsou cenami limitními. V části zadávacích podmínek (Předpokládaná hodnota zakázky v Kč bez DPH) v posledním odstavci konstatoval, že (začátek citace): „zadavatel nemůže přijmout nabídku s vyšší nabídkovou cenou. Nedodržení stanovené limitní ceny znamená nesplnění podmínky stanovených zadavatelem, jehož důsledkem bude vyřazení nabídky a následné vyloučení uchazeče z účasti ve výběrovém řízení“ (konec citace).

Kontrolou nabídky uchazeče Electrolyte zadavatel dále zjistil, že jeho celková nabídková cena uvedená v nabídce činí za poskytované služby celkem **694.322,00 Kč bez DPH**. Podmínka *nepřekročitelnosti* celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky je tak splněna. Kontrolou dílčích částí však bylo zjištěno, že druhou podmínku tento uchazeč Electrolyte již nesplnil, a to pro **část B předmětu veřejné zakázky, u které stanovil cenu ve výši 186.080,00 Kč bez DPH** a pro **část D předmětu veřejné zakázky, u které stanovil cenu ve výši 75.184,00 Kč bez DPH**. Prostou kontrolou předpokládaných hodnot jednotlivých částí je patrné, že uchazeč Electrolyte, s.r.o. nesplnil druhý požadavek zadavatele týkající se *nepřekročitelnosti* předpokládaných hodnot dílčích částí předmětu veřejné zakázky.

Vzhledem k tomu, že uchazeč Electrolyte ve svém původním zdůvodnění k nesouladu částek v Příloze 3 – Nabídková cena, nevysvětlil překročení nabídkové ceny v rámci dílčích částí, vyzval zadavatel dne 22. 7. 2020 tohoto uchazeče ke zdůvodnění překročení *limitní maximální ceny*.

Uchazeč Electrolyte ve svém vysvětlení ze dne 22. 7. 2020 uvedl, že se z jeho strany jednalo o překlep a zadavateli zaslal správný rozpad cen na všechny dílčí části, tzn., že celková cena pro část A předmětu veřejné zakázky činí 528.973,00 Kč bez DPH, pro část B předmětu veřejné zakázky 103.826,00 Kč bez DPH, část C předmětu veřejné zakázky 38.760,00 Kč bez DPH (u této části navíc v původní nabídce uvedl hodnotu 0,- Kč) a část D předmětu veřejné zakázky 22.763,00 Kč bez DPH, přičemž celková cena zůstala zachována tak, jak byla původně v nabídce uchazeče Electrolyte předložena. V návaznosti na toto zdůvodnění byl uchazeč Electrolyte požádán o zaslání nově zpracované Přílohy č. 3 zadávací dokumentace (Nabídková cena) a zadavatel zároveň **podruhé** vyzval uchazeče o opravu této přílohy tak, aby v ní byly uvedeny v soulad jednotkové ceny a ceny celkové za každou dílčí část plnění. Příloha č. 3 měla být uchazečem Electrolyte doručena v elektronické podobě s elektronickým podpisem.

Uchazeč Electrolyte **požadovanou Přílohu č. 3 doručil dne 23. 7. 2020 znovu s původními, chybnými jednotkovými cenami**, když přidal vysvětlení, že celková cena dílčích částí se nevypočítává jako pouhý součin jednotkové ceny a kapacity, ale v tomto případě se jedná o dynamické oceňování produktu ze strany uchazeče, kdy byly poskytnuty



množstevní slevy, které se aktivují v momentě spotřeby určitého počtu nocí atd. **Zadavatel tak nevyhověl opakované výzvě zadavatele na doplnění/opravu části nabídky.**

Zadavatel si skutečnost fakticky (matematicky) ověřil u části A předmětu veřejné zakázky, kdy uchazečem stanovená jednotková cena bez DPH činí 1.000,00 Kč / osoba/ noc. Uchazečem stanovená celková cena za část A předmětu veřejné zakázky bez DPH činí 528.973,00 Kč. Zadavatelem stanovené předpokládané celkové plnění pro část A předmětu veřejné zakázky je 16 osob x 54 nocí. Skutečný výpočet zadavatele 16 osob x 54 nocí x 1.000,00 Kč činí 864.000,00 Kč. Rozdíl oproti nabídce uchazeče Electrolyte činí v části A předmětu veřejné zakázky celkem 335.027,00 Kč. Zadavatel musel v této souvislosti konstatovat, že součet cen jednotlivých částí předmětu veřejné zakázky tedy neodpovídá součinu cen za jednotku a množství (tj. počet klientů a nocí).

Zadavatel stanovil ve Výzvě k podání nabídek v části **Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny** podmínku vztahující se k nabídkové ceně, že **nabídková cena bez DPH bude stanovena jako konečná a nejvýše přípustná**, když měla tato cena zahrnovat veškeré náklady nutné a způsobilé k realizaci předmětu zakázky, včetně všech místních poplatků, rizika spojená s vlivy změn kurzů české měny, obecný vývoj cen a veškeré další náklady uchazeče. Zadavatel dále ve Výzvě k podání nabídek v části **Další požadavky na zpracování nabídky** určil, že **zadavatel nepřipouští variantní řešení**. Tím, že uchazeč Electrolyte ve své nabídce neurčil svou nabídkovou cenu jednoznačně, resp. stanovil pro zadavatele podmínky, na základě kterých mu bude garantovat cenu plnění, dopustil se uchazeč Electrolyte porušení podmínek předmětného výběrového řízení. Tento závěr *variantnosti nabídky* lze nepřímou odvodit například z čl. VI smlouvy o poskytnutí služby, kde zadavatel v odstavci 4 této smlouvy určil, že *se poskytovatel zavazuje účtovat pouze skutečně poskytnuté služby – tj. počet ubytovaných osob a počet nocí, a počet dnů, resp. hodin skutečně realizovaného pronájmu místností* (v daném kalendářním roce – viz čl. VI odst. 3 smlouvy). Pokud by zadavatel akceptoval argumentaci uchazeče Electrolyte, že je jeho cena platná pouze v případě, že bude splněn celý Předmět smlouvy, jaké jednotkové ceny bude vůči zadavateli v návaznosti na podmínku uvedenou v čl. VI odst. 3 smlouvy fakturovat v roce 2020?).

Uchazeč Electrolyte tím, že nestanovil svou nabídkovou cenu bezpodmínečně, **když jeho nabídková cena nesplňuje podmínku, že nabídková cena bude platná po celou dobu trvání zakázky** (viz Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny), jeho nabídková cena se stala vůči ostatním účastníkům předmětného výběrového řízení vzájemně neporovnatelnou. V případě, že by zadavatel akceptoval argumentaci uchazeče Electrolyte, zadavatel by se s ohledem na shora uvedené dopustil porušení zásady vymezené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění změn a doplňků, a to zejména porušení zásady rovného zacházení, transparentnosti a nediskriminace.

Nutno k uvedené problematice dodat, že pokud by zadavatel v zadávacích podmínkách připustil konstrukci stanovení nabídkové ceny tak, jak ji představil v dodatečném vysvětlení uchazeč Electrolyte, nelze bez dalšího vyloučit, že by některý z uchazečů předložil do výběrového řízení výhodnější nabídku zadavateli, resp., že by se do předmětného výběrového řízení přihlásilo více uchazečů, pokud by měli na jisto za postavené, že taková konstrukce je vůbec přípustná.

Datum a podpis osoby oprávněné jednat za zadavatele	V Ostravě dne 27. 7. 2020  Rovnovážka, z.s. Na Hranici 456 739 32 Vratimov-Horní Datyně IČ: 227 60 482
---	--

