



Zápis o posouzení a hodnocení nabídek

1. Specifikace zakázky a zadavatele

Číslo zakázky (pod kterým byla uveřejněna na www.esfcr.cz)	13480
Název zakázky	Příprava integrované strategie ITI aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou
Registrační číslo projektu	CZ.03.4.74/0.0/0.0/17_080/0010106
Název projektu	Strategické dokumenty města Liberec
Název / obchodní firma zadavatele	Statutární město Liberec
Sídlo zadavatele	nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec
IČ zadavatele / DIČ zadavatele	00262978
Lhůta pro podávání nabídek	24. 7. 2020 9:00
Uveřejnění výzvy k podání nabídek	Výzva k podání nabídek byla uveřejněna na www.esfcr.cz dne 1. 7. 2020, od uveřejnění proběhlo do nejzazšího termínu pro podání nabídek 23 dní. ¹

2. Seznam obdržených nabídek

Zadavatel obdržel tyto nabídky:²

Číslo nabídky	Dodavatel (název / obchodní firma, sídlo, IČ)	Datum a přesný čas doručení nabídky
1	SPF Group, s.r.o., Bozděchova 99/6, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 25492781	22. 7. 2020 15:11:34
2	GaREP, spol. s r.o., nám. 28. října 3, 602 00 Brno, IČ 60702672	23. 7. 2020 11:09:18
3	Evaluation Advisory CE s.r.o., Křižíkova 70b, 612 00 Brno, IČ 25342282	23. 7. 2020 12:38:24
4	M.C.TRITON, spol. s r.o., Evropská 846/176a, 160 00 Praha 6, IČ 49622005	23. 7. 2020 15:47:06
5	Konsorcium Gatum Advisory s.r.o., Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1, IČ 04153499 a Opus consulting s.r.o., Lidická 700/19, 602 00 Brno, IČ 04647084	23. 7. 2020 23:35:51
6	Ernst & Young, s.r.o., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, IČ 26705338	24. 7. 2020 08:16:55
7	Moore Czech Republic s.r.o., Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, IČ 27244784	24. 7. 2020 08:57:46
8	Asistenční centrum, a.s., Sportovní 3302, 434 01 Most, IČ 63144883	24. 7. 2020 09:59:46

¹ Minimální lhůta pro podání nabídek vyplývá z pravidel pro zadávání zakázek. První den lhůty je až den následující po dni, kdy došlo ke zveřejnění výzvy na www.esfcr.cz.

² Pořadová čísla jsou přidělována podle doby doručení jednotlivých nabídek.



3. Otevírání nabídek

Nabídky byly podány elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Jejich obsah byl zpřístupněn zadavateli 24. 7. 2020 v 10:13:32. Všechny zpřístupněné nabídky byly opatřeny zaručeným elektronickým podpisem.

4. Hodnocení nabídek

Dne 30. 7. 2020 v 10:00 hod. se sešla komise za účelem hodnocení nabídek ve složení:³

Jméno a příjmení člena komise ⁴	Pracovní zařazení	Přítomen/nepřítomen
Ing. Radka Loučková Kotasová	náměstkyně primátora	přítomna
Ing. Michaela Maturová	vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací	přítomna
Mgr. Barbara Steinzová	vedoucí oddělení rozvojové koncepce	přítomna
Jméno a příjmení náhradníka	Pracovní zařazení	Přítomen/nepřítomen
Ing. Dana Vorlová	vedoucí oddělení administrace projektů	nepřítomna
Ing. Pavlína Tvrdíková, Ph.D.	manažer oddělení rozvojové koncepce	nepřítomna
Mgr. Monika Kumstová	manažer oddělení rozvojové koncepce	nepřítomna

Před zahájením procesu hodnocení nabídek podepsali členové komise přítomní na jednání čestné prohlášení o nepodjatosti (vůči všem doručeným nabídkám).

Pro hodnocení nabídek stanovil zadavatel ve výzvě k podání nabídek následující hodnotící kritéria:

Číslo kritéria	Váha kritéria	Popis kritéria
1.	50 %	Celková nabídková cena v Kč bez DPH
2.	30 %	Metodika provádění díla
3.	20 %	Zkušenosti dodavatele

Pro hodnocení nabídek byla použita bodovací stupnice v rozsahu 1 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Hodnocení podle bodovací metody bylo provedeno tak, že bodové hodnoty přiřazené v rámci jednotlivých dílčích kritérií byly násobeny příslušnou váhou. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek bylo sestaveno konečné pořadí úspěšnosti nabídek, přičemž jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejvyšším součtem bodů. Zaokrouhlování bylo prováděno vždy na dvě desetinná místa dle matematických pravidel platných pro zaokrouhlování.

³ Uvedte v případě, že se komise pro otevírání obálek či jejich posouzení se liší od komise pro hodnocení nabídek.

⁴ Uvedte složení komise dle jejího ustanovení zadavatelem s tím, že přítomnost či nepřítomnost vyznačíte v posledním sloupci.



Hodnocení celkové nabídkové ceny

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria byla hodnocena celková nabídková cena v Kč bez DPH. Za nejvhodnější nabídku v rámci tohoto hodnotícího kritéria byla považována nabídka účastníka GaREP, spol. s r.o. s nejnižší nabídkovou cenou 300.000 Kč bez DPH, které bylo přirazeno 100 bodů.

Hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, které byly vypočítány dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů dílčího kritéria} = 100 \times \frac{\text{nejvhodnější nabídka}}{\text{hodnocená nabídka}}$$

Tabulka přiřazených bodů v rámci I. hodnotícího kritéria:

Účastník	Nabídková cena	Počet bodů bez započítání váhy kritéria	Váha kritéria v %	Počet bodů v rámci kritéria
SPF Group, s.r.o.	480 000,00 Kč	62,50	50,00%	31,25
GaREP, spol. s r.o.	300 000,00 Kč	100,00	50,00%	50,00
Evaluation Advisory CE s.r.o.	456 400,00 Kč	65,73	50,00%	32,87
M.C.TRITON, spol. s r.o.	329 000,00 Kč	91,19	50,00%	45,60
Konsorcium Gatum Advisory s.r.o. a Opus consulting s.r.o.	374 000,00 Kč	80,21	50,00%	40,11
Ernst & Young s.r.o.	440 000,00 Kč	68,18	50,00%	34,09
Moore Czech Republic s.r.o.	590 000,00 Kč	50,85	50,00%	25,43
Asistenční centrum, a.s.	490 000,00 Kč	61,22	50,00%	30,61

Hodnocení metodiky provádění díla

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria byl hodnocen účastníkem zpracovaný a v nabídce předložený dokument „Metodika provádění díla“, který měl být zpracován v souladu s požadavky zadavatele obsaženými v příloze č. 7 zadávací dokumentace Podrobný popis plnění. Za nejvhodnější nabídku v rámci tohoto dílčího kritéria byly považovány nabídky účastníků SPF Group, s.r.o. a GaREP, spol. s r.o., ve kterých návrh Metodiky provádění díla nejlépe popisoval metodiku řešení jednotlivých etap díla stanovených v předmětu plnění veřejné zakázky. Hodnocena byla komplexnost předloženého řešení zakázky, logická provázanost jednotlivých částí řešení a exaktnost celkového zpracování, stejně tak jako míra součinnosti se zadavatelem a technicko - odborná úroveň navrhované metody dokumentující schopnost účastníka řešit jednotlivé odborné oblasti. Z popisu zakázky mělo vyplynout, že účastník má jasnou představu o řešení jednotlivých aktivit a úkolů i dostatečné zkušenosti pro řešení zakázky.

Metodika předložená účastníkem měla obsahovat následující části:

- harmonogram provádění díla;
- metodika provádění analýzy problémů, rozvojových potřeb a potenciálu;
- metodika zpracování doporučení pro nastavení opatření ITI;



d) metodika uplatňování integrovaného územního přístupu.

Hodnocení nabídek v tomto dílčím hodnotícím kritériu bylo provedeno dle bodovací stupnice:

100 bodů:

Z navrženého pracovního postupu vyplývá velmi zřetelně vysoká odborná znalost účastníka řešit dané odborné téma. Navržený postup dokládá vynikající schopnosti řešitelského týmu účastníka vyřešit veřejnou zakázku komplexně a ve všech parametrech. Lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul účastník velmi dobře a s cílem dosáhnout optimálního výsledku řešení, technicko - odborná úroveň navrhované metody dokumentuje vynikající schopnosti účastníka řešit jednotlivé odborné oblasti. Úroveň shody předloženého řešení zakázky s požadovanými okruhy problémů je zcela a v plném rozsahu stanoveném v zadání.

90 bodů:

Z navrženého pracovního postupu lze předpokládat odborné znalosti účastníka řešit dané odborné téma. Navržený postup nedokládá ve všech ohledech schopnosti řešitelského týmu účastníka vyřešit veřejnou zakázku komplexně a ve všech parametrech. Lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul účastník dobře a s cílem dosáhnout požadovaného výsledku řešení, Technicko-odborná úroveň navrhované metody dokumentuje velmi dobře schopnosti účastníka řešit jednotlivé odborné oblasti. Úroveň shody předloženého řešení zakázky s požadovanými okruhy problémů se mírně odchyluje od rozsahu stanoveného v zadání.

75 bodů:

Z navrženého pracovního postupu nelze předpokládat odborné znalosti účastníka řešit všechna odborná témata. Navržený postup nedokládá ve všech ohledech schopnost řešitelského týmu účastníka vypracovat veřejnou zakázku komplexně a ve všech parametrech. Celkově lze konstatovat, že pracovní postupy nenavrhnul účastník zcela správně a díky tomu nebude dosaženo optimálního výsledku řešení. Technicko-odborná úroveň navrhované metody dokumentuje schopnosti účastníka řešit převážnou většinu odborných oblastí. Úroveň shody předloženého řešení zakázky s požadovanými okruhy problémů není v rozsahu stanoveném v zadání, vykazuje zjevné odchylky a drobné chyby.

50 bodů:

Z navrženého pracovního postupu nelze odvodit odborné znalosti a schopnosti účastníka řešit všechna odborná témata. Navržený postup nedokládá ve všech ohledech schopnost řešitelského týmu účastníka vypracovat veřejnou zakázku komplexně a ve všech parametrech. Celkově lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul účastník větší měrou nesprávně a díky tomu bude dosaženo jen částečných výsledků řešení. Technicko-odborná úroveň navrhované metody dokumentuje schopnosti účastníka řešit pouze některé odborné oblasti typologie. Úroveň shody předloženého řešení zakázky s požadovanými okruhy problémů zejména pak splnění požadavku komplexnosti je nízká a vykazuje u převážné většiny navrhovaných odborných oblastí zjevné odchylky od stanoveného zadání.

25 bodů:

Z navrženého pracovního postupu lze odvodit, že účastník nemá požadované odborné znalosti a schopnosti řešit všechna odborná témata. Navržený postup tedy nedokládá schopnost řešitelského týmu účastníka vypracovat veřejnou zakázku komplexně a ve všech parametrech. Celkově lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul účastník nesprávně a díky tomu bude dosaženo nekvalitních výsledků řešení. Technicko-odborná úroveň navrhovaného řešení nedokumentuje schopnosti účastníka řešit zakázku. Úroveň shody předloženého řešení zakázky s požadovanými okruhy problémů je nízká, u některých odborných oblastí neplní zcela jednoznačně zadání stanovené zadavatelem.



Hodnocení metodiky provádění díla účastníka SPF Group, s.r.o.

Při hodnocení Metodiky společnosti SPF Group, s.r.o. se všichni členové komise shodli na tom, že nabídka účastníka splňuje formálně zadání beze zbytku, členění nabídky odpovídá Příloze č. 7 Podrobný popis plnění. Tedy nabídka obsahuje harmonogram, metodiku tvorby popisu území, analytické i strategické části. Z metodického popisu jasně vyplývá velmi vysoká odborná znalost účastníka řešit dané téma, a to ve všech jeho částech. Lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul účastník velmi dobře a s cílem dosáhnout optimálního výsledku řešení, technicko - odborná úroveň navrhované metody dokumentuje vynikající schopnosti účastníka řešit jednotlivé odborné oblasti. Navržený harmonogram je reálný, odpovídá požadavkům zadavatele na předpokládaný termín ukončení zakázky, vykazuje logickou návaznost jednotlivých pracovních kroků. Účastník perfektně popisuje metodiku provádění analýzy problémů, rozvojových potřeb a potenciálu, uvádí a popisuje komplexně metodologicky postup zpracování této části. Účastník prokázal, že správně vnímá integrovaný územní přístup a jeho implementaci, vhodně vysvětluje integrovanost projektů.

Všichni členové se proto shodli na tom, že zpracovanou metodiku společnosti SPF Group, spol. s r.o. budou hodnotit jako kvalitativně bez chyby a ohodnotí ji 100 body.

Hodnocení metodiky provádění díla účastníka GaREP

Při hodnocení Metodiky společnosti GaREP, spol. s r.o. se všichni členové komise shodli na tom, že nabídka účastníka splňuje formálně zadání beze zbytku, členění nabídky odpovídá Příloze č. 7 Podrobný popis plnění. Tedy nabídka obsahuje harmonogram, metodiku tvorby popisu území, analytické i strategické části. Z metodického popisu jasně vyplývá velmi vysoká odborná znalost účastníka řešit dané téma, a to ve všech jeho částech. Lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul účastník velmi dobře a s cílem dosáhnout optimálního výsledku řešení, technicko - odborná úroveň navrhované metody dokumentuje vynikající schopnosti účastníka řešit jednotlivé odborné oblasti. Navržený harmonogram je reálný, odpovídá požadavkům zadavatele na předpokládaný termín ukončení zakázky, vykazuje logickou návaznost jednotlivých pracovních kroků. Účastník prokázal, že perfektně rozumí problematice integrovanosti a integrovaných řešení, které podrobně popisuje v různých rovinách včetně nastínění vhodných typů realizovatelných projektů v rámci tohoto nástroje. Vhodně popisuje intervenční logiku nastavení opatření ITI.

Všichni členové se proto shodli na tom, že zpracovanou metodiku společnosti GaREP, spol. s r.o. budou hodnotit jako kvalitativně bez chyby a ohodnotí ji 100 body.

Hodnocení metodiky provádění díla účastníka Evaluation Advisory CE s.r.o.

Při hodnocení Metodiky společnosti Evaluation advisory, s.r.o. se všichni členové komise shodli na tom, že nabídka účastníka splňuje formálně zadání beze zbytku, členění nabídky odpovídá Příloze č. 7. Z navrženého pracovního postupu lze předpokládat odborné znalosti účastníka řešit dané odborné téma. Lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul účastník dobře a s cílem dosáhnout požadovaného výsledku řešení. Účastník zmiňuje návaznost na analytickou část, zejména SWOT, uvádí přístup příčina + rizika - problém - důsledek - potřeba, metodiku analýzy intervenční logiky, návaznost vymezení potřeb území, posouzení problémů z hlediska jejich významu pro aglomeraci atd., uvádí, jak budou popsány, vyjádřeny, a vybrány do finálního seznamu problémy se synergickým účinkem. Účastník vyjmenovává přínosy a rizika uplatňování integrovaného územního přístupu a principy a předpoklady, z popisu metodiky uplatňování integrovaného územního přístupu není zadavateli zcela zřejmý přístup uchazeče k tomu principu.

Všichni členové se proto shodli na tom, že zpracovanou metodiku budou hodnotit jako kvalitativně dobrou a ohodnotí ji 90 body.



Hodnocení metodiky provádění díla účastníka M.C.TRITON, spol. s r.o.

Při hodnocení Metodiky společnosti M.C.Triton, s.r.o. se všichni členové komise shodli na tom, že nabídka účastníka splňuje formálně zadání beze zbytku, členění nabídky odpovídá Příloze č. 7 Podrobný popis plnění. Oproti nejlépe hodnoceným nabídkám je však popis metodiky poměrně stručný a obecný v rámci analytické fáze, z popisu metodiky uplatňování integrovaného územního přístupu není zadavateli zcela zřejmý přístup uchazeče k tomu principu, popisuje pouze velmi stručně a nedostatečně v rámci popisu celé strategické fáze.

Všichni členové se proto shodli na tom, že zpracovanou metodiku budou hodnotit jako kvalitativně ne zcela dostatečnou a ohodnotí ji 75 body.

Hodnocení metodiky provádění díla konsorcia Gatum Advisory s.r.o. a Opus consulting s.r.o.

Při hodnocení Metodiky Konsorcia Gatum Advisory s.r.o. a Opus consulting s.r.o. se všichni členové komise shodli na tom, že nabídka účastníka splňuje formálně zadání beze zbytku, členění nabídky odpovídá Příloze č. 7 Podrobný popis plnění. Tedy nabídka obsahuje harmonogram, metodiku tvorby popisu území, analytické i strategické části. Z navrženého pracovního postupu lze předpokládat odborné znalosti účastníka řešit dané odborné téma. Lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul účastník dobře a s cílem dosáhnout požadovaného výsledku řešení. Metodika navržená Konsorciem Gatum Advisory s.r.o. a Opus consulting s.r.o. je logicky provázaná, navržený harmonogram je reálný, odpovídá požadavkům zadavatele na předpokládaný termín ukončení zakázky, vykazuje logickou návaznost jednotlivých pracovních kroků. Účastník velmi dobře popisuje metodiku analýzy problémů, rozvojových potřeb a potenciálu. Metodiku doporučení pro nastavení opatření ITI však popisuje velmi stručně a z daného popisu není oproti metodice společností SPF Group, s.r.o. a GaREP, spol. s r.o. zadavateli tolik zřejmé následné praktické zpracování.

Všichni členové se proto shodli na tom, že zpracovanou metodiku společností účastníkem Konsorcium Gatum Advisory s. r. o. a Opus consulting s.r.o. budou hodnotit jako kvalitativně dobrou a ohodnotí ji 90 body.

Hodnocení metodiky provádění díla účastníka Ernst & Young s.r.o.

Při hodnocení Metodiky společnosti Ernst & Young, s.r.o. se všichni členové komise shodli na tom, že nabídka účastníka splňuje formálně zadání beze zbytku, členění nabídky odpovídá Příloze č. 7 Podrobný popis plnění. Oproti nejlépe hodnoceným nabídkám je však popis metodiky poměrně stručný, z popisu metodiky uplatňování integrovaného územního přístupu není zadavateli zcela zřejmý přístup uchazeče k tomu principu. Z navrženého pracovního postupu lze předpokládat odborné znalosti účastníka řešit dané odborné téma. Lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul účastník dobře a s cílem dosáhnout požadovaného výsledku řešení. Účastník vhodně popisuje zejména metodiku Analýzy problémů, rozvojových potřeb a potenciálu. Navržený harmonogram je reálný, odpovídá požadavkům zadavatele na předpokládaný termín ukončení zakázky, vykazuje logickou návaznost jednotlivých pracovních kroků.

Všichni členové se proto shodli na tom, že zpracovanou metodiku budou hodnotit jako kvalitativně dobrou a ohodnotí ji 90 body.

Hodnocení metodiky provádění díla účastníka Moore Czech Republic s.r.o.

Při hodnocení Metodiky společnosti Moore CZ, s.r.o se všichni členové komise shodli na tom, že nabídka účastníka splňuje formálně zadání, členění nabídky odpovídá Příloze č. 7 Podrobný popis plnění, nicméně účastník nedodržel termín dokončení do konce roku 2020. Oproti nejlépe hodnoceným nabídkám je však popis metodiky poměrně stručný, z popisu



metodiky uplatňování integrovaného územního přístupu není zadavateli zcela zřejmý přístup uchazeče k tomu principu. Účastník nepopisuje, jak bude zpracovávat analýzu problémů. Účastník popisuje zpracování širší, než je zakázka vymezená zadavatelem, uvádí vazbu opatření na finanční možnosti, horizontální témata, vytváření synergického efektu projekty, nutnost integrovanosti projektů. Účastník obsahově nepopisuje integrovaný územní přístup, ale uvádí význam nastavení systému monitorování a hodnocení, vytvoření Plánu financování, analýzy rizik implementace, popisuje podobu Plánu financování, jak zpracuje Analýzu rizik implementace, využití expertní a komunitní metody pro tvorbu strategie.

Všichni členové se proto shodli na tom, že zpracovanou metodiku budou hodnotit jako kvalitativně ne zcela správnou a ohodnotí ji 50 body.

Hodnocení metodiky provádění díla účastníka Asistenční centrum a.s.

Při hodnocení Metodiky společnosti Asistenční centrum, s.r.o se všichni členové komise shodli na tom, že nabídka účastníka splňuje formálně zadání beze zbytku, členění nabídky odpovídá Příloze č. 7 Podrobný popis plnění. Oproti nejlépe hodnoceným nabídkám je však popis metodiky poměrně stručný, z popisu metodiky uplatňování integrovaného územního přístupu není zadavateli zcela zřejmý přístup uchazeče k tomu principu. Účastník však blíže nepopisuje metodiku analýzy problémů, účastník uvádí, že vzniknou varianty opatření, budou hodnoceny předpokládané dopady realizace plánovaných opatření. Účastník nepopisuje uplatňování integrovaného územního přístupu.

Všichni členové se proto shodli na tom, že zpracovanou metodiku budou hodnotit jako kvalitativně ne zcela dostatečnou a ohodnotí ji 75 body.

Tabulka přiřazených bodů v rámci II. hodnotícího kritéria:

Účastník	Počet bodů bez započítání váhy kritéria	Váha kritéria v %	Počet bodů v rámci kritéria
SPF Group, s.r.o.	100,00	30,00%	30,00
GaREP, spol. s r.o.	100,00	30,00%	30,00
Evaluation Advisory CE s.r.o.	90,00	30,00%	27,00
M.C. TRITON, spol. s r.o.	75,00	30,00%	22,50
Opus consulting s.r.o.	90,00	30,00%	27,00
Ernst & Young s.r.o.	90,00	30,00%	27,00
Moore Czech Republic s.r.o.	50,00	30,00%	15,00
Asistenční centrum, a.s.	75,00	30,00%	22,50

Hodnocení zkušeností dodavatele

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria zadavatel hodnotil počet referenčních zakázek dodavatele předložených nad rámec povinných zakázek nutných pro splnění technické kvalifikace. Tedy za 2 požadované referenční zakázky prokazující splnění technické kvalifikace účastník neobdržel žádný bod, za každou další referenční zakázku obdržel body



dle níže uvedené tabulky. Referenční zakázkou pro účely hodnocení se považovala zakázka spočívající ve zpracování a dokončení komplexního strategického dokumentu (na úrovni obce/města/aglomerace/kraje/regionu/státu, strategie komunitně vedeného místního rozvoje SCLLD, integrované strategie pro nástroj IPRÚ nebo ITI) sestávající z analytické a návrhové (strategické) části pro území s min. 40 tis. obyvateli. Oproti technické kvalifikaci, zadavatel uznal pro účely hodnocení i takové referenční zakázky, které byly realizovány za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení (tedy v době podání nabídky byly ukončeny).

Hodnocené nabídky získaly bodové ohodnocení dle následujících pravidel:

- 3 referenční zakázky – 20 bodů
- 4 referenční zakázky – 40 bodů
- 5 referenčních zakázek – 60 bodů
- 6 referenčních zakázek – 80 bodů
- 7 a více referenčních zakázek – 100 bodů

Hodnocení referenčních zakázek účastníka SPF Group, s.r.o.

Účastník SPF Group, s.r.o. předložil v rámci své nabídky 2 referenční zakázky v rámci prokázání technické kvalifikace a 10 referenčních zakázek pro účely hodnocení. Hodnotící komise uznala všech 12 referenčních zakázek. Účastník SPF Group, s.r.o. tak získal celkem 100 bodů v rámci III. hodnotícího kritéria.

Účastník GaREP, spol. s r.o. předložil v rámci své nabídky 2 referenční zakázky v rámci prokázání technické kvalifikace a 14 referenčních zakázek pro účely hodnocení. Hodnotící komise uznala všech 16 referenčních zakázek. Účastník GaREP, spol. s r.o. tak získal celkem 100 bodů v rámci III. hodnotícího kritéria.

Účastník Evaluation Advisory CE, s.r.o. předložil v rámci své nabídky 3 referenční zakázky v rámci prokázání technické kvalifikace a 9 referenčních zakázek pro účely hodnocení. Hodnotící komise uznala všech 12 referenčních zakázek. Účastník Evaluation Advisory CE s.r.o. tak získal celkem 100 bodů v rámci III. hodnotícího kritéria.

Účastník M.C.TRITON, spol. s r.o. předložil v rámci své nabídky 2 referenční zakázky v rámci prokázání technické kvalifikace a 4 referenční zakázky pro účely hodnocení, z nichž pouze 3 splňovaly požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise uznala celkem 5 referenčních zakázek. Účastník M.C.TRITON, spol. s r.o. tak získal celkem 60 bodů v rámci III. hodnotícího kritéria.

Konsorcium Gatum Advisory s.r.o. a Opus consulting s.r.o. předložily v rámci své nabídky 2 referenční zakázky v rámci prokázání technické kvalifikace a 11 referenčních zakázek pro účely hodnocení, z nichž pouze 4 splňovaly požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise uznala celkem 6 referenčních zakázek. Konsorcium Gatum Advisory s.r.o. a Opus consulting s.r.o. tak získaly celkem 80 bodů v rámci III. hodnotícího kritéria.

Účastník Ernst & Young s.r.o. předložil v rámci své nabídky 2 referenční zakázky v rámci prokázání technické kvalifikace a 9 referenčních zakázek pro účely hodnocení, z nichž pouze 7 splňovalo požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise uznala celkem 9 referenčních zakázek. Účastník Ernst & Young s.r.o. tak získal celkem 100 bodů v rámci III. hodnotícího kritéria.

Účastník Moore Czech Republic s.r.o. předložil v rámci své nabídky 3 referenční zakázky v rámci prokázání technické kvalifikace a 13 referenčních zakázek pro účely hodnocení. Hodnotící komise uznala všech 15 referenčních zakázek. Účastník Moore Czech Republic s.r.o. tak získal celkem 100 bodů v rámci III. hodnotícího kritéria.



Účastník Asistenční centrum a.s. předložil v rámci své nabídky 2 referenční zakázky v rámci prokázání technické kvalifikace a 8 referenčních zakázek pro účely hodnocení, z nichž pouze 6 splňovalo požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise uznala celkem 8 referenčních zakázek. Asistenční centru a.s. tak získal celkem 100 bodů v rámci III. hodnotícího kritéria.

Účastník	Počet uznaných referenčních zakázek	Počet bodů bez započítání váhy kritéria	Váha kritéria v %	Počet bodů v rámci kritéria
SPF Group, s.r.o.	12 (2+10)	100,00	20,00%	20,00
GaREP, spol. s r.o.	16 (2+14)	100,00	20,00%	20,00
Evaluation Advisory CE s.r.o.	12 (2+10)	100,00	20,00%	20,00
M.C.TRITON, spol. s r.o.	5 (2+3)	60,00	20,00%	12,00
Opus consulting s.r.o.	6 (2+4)	80,00	20,00%	16,00
Ernst & Young s.r.o.	9 (2+7)	100,00	20,00%	20,00
Moore Czech Republic s.r.o.	15 (2+13)	100,00	20,00%	20,00
Asistenční centrum, a.s.	8 (2+6)	100,00	20,00%	20,00

5. Výsledek hodnocení

Účastník	Počet bodů v rámci I. kritéria	Počet bodů v rámci II. kritéria	Počet bodů v rámci III. Kritéria	Celkový počet bodů
SPF Group, s.r.o.	31,25	30,00	20,00	81,25
GaREP, spol. s r.o.	50,00	30,00	20,00	100,00
Evaluation Advisory CE s.r.o.	32,87	27,00	20,00	79,87
M.C.TRITON, spol. s r.o.	45,60	22,50	12,00	80,10
Opus consulting s.r.o.	40,11	27,00	16,00	83,11
Ernst & Young s.r.o.	34,09	27,00	20,00	81,09
Moore Czech Republic s.r.o.	25,43	15,00	20,00	60,43
Asistenční centrum, a.s.	30,61	22,50	20,00	73,11

Jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka s nejvyšším součtem bodů ze všech hodnotících kritérií, tj. nabídka účastníka GaREP, spol. s r.o.



6. Posouzení úplnosti nabídky uchazeče, s níž má být uzavřena smlouva

II. jednání hodnotící komise proběhlo per rollam formou emailové komunikace. Dne 31. 7. 2020 byla administrátorkou Ing. Janou Kolomazníkovou odeslány členům hodnotící komise hodnotící tabulka posuzující nabídku účastníka GaREP, spol. s r.o. z hlediska splnění zadávacích podmínek a kvalifikačních požadavků stanovených v zadávací dokumentaci, nabídka účastníka GaREP, spol. s r.o. a výpočtová tabulka hodnotících kritérií. II. jednání hodnotící komise se účastnili tyto členové:

Jméno a příjmení člena komise ⁵	Pracovní zařazení	Přítomen/nepřítomen
Ing. Radka Loučková Kotasová	náměstkyně primátora	přítomna
Ing. Michaela Maturová	vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací	přítomna
Mgr. Barbara Steinzová	vedoucí oddělení rozvojové koncepce	přítomna
Jméno a příjmení náhradníka	Pracovní zařazení	Přítomen/nepřítomen
Ing. Dana Vorlová	vedoucí oddělení administrace projektů	nepřítomna
Ing. Pavlína Tvrdíková, Ph.D.	manažer oddělení rozvojové koncepce	nepřítomna
Mgr. Monika Kumstová	manažer oddělení rozvojové koncepce	nepřítomna

Vyzvaní členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti (vůči všem doručeným nabídkám) již na svém I. jednání. Odpověď přišla od všech oslovených členů hodnotící komise.

Nejprve byla posouzena úplnost nabídky, se kterou má být uzavřena smlouva - nabídka účastníka GaREP, spol. s r.o. Posouzení úplnosti spočívalo v provedení kontroly údajů a dokladů, které byly povinnou součástí nabídky.

Těmito údaji a doklady jsou:

- Titulní list nabídky
- Návrh smlouvy o dílo
- Rámcový harmonogram
- Seznam poddodavatelů

Nabídka účastníka GaREP, spol. s r.o. obsahovala všechny požadované doklady.

Dále došlo posouzení kvalifikace.

Zadavatel požadoval k prokázání kvalifikace:

- Čestné prohlášení o prokázání splnění kvalifikace
- Výpis z obchodního rejstříku

⁵ Uveďte složení komise dle jejího ustanovení zadavatelem s tím, že přítomnost či nepřítomnost vyznačíte v posledním sloupci.



- Živnostenské oprávnění k podnikání v rozsahu Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků
- Seznam dvou obdobných zakázek poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením výběrového řízení, z toho 1 zakázka spočívající ve zpracování a dokončení komplexního strategického dokumentu sestávající z analytické a návrhové části pro území s min. 80 tis. obyvatel a 1 pro území s min. 40 tis. obyvatel
- Jmenovitý seznam členů realizačního týmu sestávající z 1 vedoucího realizačního týmu a min. 2 členů realizačního týmu (vedoucí realizačního týmu: ukončené VŠ magisterského stupně, min. 8 let praxe v regionálním rozvoji, zkušenost s min. 2 zakázkami spočívajících ve zpracování a dokončení komplexního strategického dokumentu sestávajícího z analytické a návrhové části pro území s min. 40 tis. obyvatel; ostatní členové týmu: ukončené VŠ magisterského stupně, zkušenost se strategickým plánováním a řízením, s komunitním plánováním, udržitelným rozvojem, regionálním rozvojem a investicemi kohezní politiky v délce min. 3 roky)
- Strukturovaný životopis jednotlivých členů realizačního týmu včetně čestného prohlášení o pravdivosti údajů v životopise uvedených

Všechny výše uvedené doklady byly součástí účastníkem předložené nabídky, účastník GaREP, spol. s r.o. řádně prokázal splnění základní a profesní způsobilosti a technické kvalifikace.

7. Poznámky komise a potvrzení souhlasu se zápisem⁶

V Liberci dne 3. 8. 2020

Jméno a příjmení člena/náhradníka člena komise ⁷	Podpis
Ing. Radka Loučková Kotasová	
Ing. Michaela Maturová	
Mgr. Barbara Steinzová	

8. Předání zápisu zadavateli, výběr dodavatele a další informace zadavatele o průběhu zadávacího řízení

Zápis byl předán zadavateli dne	4. 8. 2020
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat za zadavatele	Ing. Radka Loučková Kotasová
Rozhodnutí o výběru dodavatele	
Zadavatel souhlasí s doporučením hodnotící komise.	
Datum a podpis osoby oprávněné jednat za zadavatele	V Liberci dne 4. 8. 2020

⁶Uveďte případné další informace vztahující se k průběhu výběru dodavatele (např. menšinové stanovisko člena/členů komise k průběhu zadávacího řízení).

⁷ Uveďte všechny osoby, které se v roli člena či náhradníka člena podílely na práci komise (na jakékoli z fází). Neuvádí se členové ani náhradníci, kteří se do práce komise (přestože byli jmenováni) nezúčastnili. Podpisem na tomto místě zápisu osoba potvrzuje, že obsah zápisu odpovídá skutečnosti. (Pokud se osoba účastnila jen některé z fází práce komise a je to uvedeno v zápisu, pak její podpis na tomto místě zápisu potvrzuje souhlas skutečnosti se záznamem pouze ke konkrétní fázi práce komise, do které byla osoba zapojena.)



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost