

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

Název veřejné zakázky:	Modernizace softwarového vybavení GIS
Evidenční číslo:	20132
Zadavatel:	statutární město Olomouc, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, IČ 00299308
Zástupce zadavatele:	Mgr. Matouš Pelikán, náměstkyně primátora
Administrátor:	Mgr. Miroslav Pizur, tel.: 588 488 729, mobil: 603 882 688, e-mail: <a href="mailto:miroslav.pizur@olomouc.eu">miroslav.pizur@olomouc.eu</a>
Číslo jednací:	SMOL/015819/2021/OI/VZ/Pi

Dne 15. 1. 2021 byl doručen administrátorovi výše uvedené veřejné zakázky, prostřednictvím emailové pošty, dotaz, kde tazatel žádá vysvětlení následujících nejasností v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky.

Součástí zadávací dokumentace je mimo jiné i návrh smlouvy o dodání licence k užití softwarového produktu a služeb Online Services (dále též jen „Návrh smlouvy“). V souladu s ustanovením čl. 4 odst. 7 Výzvy předkládáme tímto Zadavateli žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

- Návrh smlouvy se v záhlaví odkazuje na ustanovení § 2358 občanského zákoníku tj. na licenční smlouvu s tím, že následně v textu Návrhu smlouvy rozlišuje mezi „dodavatelem licence“ tj. osobou vybranou k plnění VZ a „Poskytovatelem licence“ tj. osobou, která vyvinula software a je poskytovatelem licence k tomuto software, přičemž ze znění čl. II. Návrhu smlouvy je zřejmé, že jde o dvě různé osoby. Žádáme o vysvětlení, zda Zadavatel je srozuměn s tím, že vedle smlouvy uzavřené s dodavatelem na plnění VZ je nezbytné, aby Zadavatel ještě uzavřel samostatnou licenční smlouvu s Poskytovatelem licence opravňující jej k užití softwarových produktů dodaných v rámci plnění VZ.

**Odpověď:**

Ano. Očekáváme dodání přístupu k produktu za vysoutěženou cenu v rámci VZ a poté uzavření licenční smlouvy prostřednictvím souhlasu s licenčními podmínkami s poskytovatelem licence opravňující jej k užití softwarových produktů dodaných v rámci plnění VZ . Zadavatel logicky předpokládá uzavření samostatné licenční smlouvy s Poskytovatelem licence.

- Žádáme o vysvětlení, zda plněním dodavatele licence podle ustanovení čl. II. odst. 2 bod 2.4 Návrhu smlouvy „zajistí pozáruční údržbu Produktů“ se rozumí 4 letý servis (technická podpora, maintenance, helpdesk) /viz čl. 1 odst. 2 Výzvy/ a dále o vysvětlení, kterým okamžikem tato doba 4 letého servisu začíná plynout.

**Odpověď:**

Ano jedná se o 4 letý servis (technická podpora, maintenance, helpdesk, přičemž začíná plynout s okamžikem dodání licencí (tzn. etapa I).

- Čl. V. Návrhu smlouvy upravuje rozsah práv uživatele při užití software, jinými slovy rozsah licence. V kontextu se skutečnostmi uvedenými shora v odstavci 1 podotýkáme, že dodavatel licence není Poskytovatelem licence a není tedy ani oprávněna takovou licenci Zadavateli případně smluvně poskytnout. Žádáme o vysvětlení, zda vedle textového zařazení rozsahu licence do Návrhu smlouvy, přičemž toto ustanovení Návrhu smlouvy by mohlo být považováno za neplatné, Zadavatel předpokládá uzavření samostatné licenční smlouvy s Poskytovatelem licence.

**Odpověď:**

Ano. Očekáváme dodání přístupu k produktu za vysoutěženou cenu v rámci VZ a poté uzavření licenční smlouvy prostřednictvím souhlasu s licenčními podmínkami s poskytovatelem licence opravňující jej k užití softwarových produktů dodaných v rámci plnění VZ . Zadavatel logicky předpokládá uzavření samostatné licenční smlouvy s Poskytovatelem licence.

- Čl. VI. odst. 6 Návrhu smlouvy obsahuje podmínky splatnosti ceny za poskytnutí technické podpory. Žádáme o vysvětlení, zda se tím myslí částka určená jako roční cena technické podpory (viz čl. VI. odst. 2 Návrhu smlouvy) a dále zda „dokončením poslední etapy dle čl. IV. odst. 2 této smlouvy“ se rozumí dokončení Etapy III.

Odpověď:

Ano je to částka určená jako roční cena technické podpory (viz čl. VI. odst. 2 Návrhu smlouvy) pro následující 4 letý servis (technická podpora, maintenance, helpdesk, přičemž začíná plynout s okamžikem dodání licencí (tzn. etapa I) – viz bod dokumentu číslo 2. Rovněž dokončení etapy III je považováno za „dokončení poslední etapy dle čl. IV. odst. 2 této smlouvy“.

5. Žádáme o vysvětlení dle našeho názoru rozporného znění čl. VIII. odst. 1 Návrhu smlouvy a čl. IV. odst. 2 bod 2.4. Návrhu smlouvy. Pozáruční údržbu produktů považujeme za plnění poskytované jako služby technické podpory tj. za plnění poskytované za úplatu.

Odpověď:

Pozáruční údržbu produktů považujeme za plnění poskytované jako služby technické podpory tj. za plnění poskytované za úplatu.

6. Čl. IX. Návrhu smlouvy upravuje rozsah licence k užití softwarových produktů. V kontextu skutečností uvedených shora v odstavci 1 a 3 opětovně podotýkáme, že dodavatel licence není Poskytovatelem licence a není tedy ani oprávněna takovou licenci Zadavateli případně smluvně poskytnout. Rozsah licenčních práv k softwaru je vždy předmětem samostatné smluvní úpravy mezi uživatelem softwarového produktu a Poskytovatelem licence.

Odpověď:

Rozsah licenčních práv k softwaru je vždy předmětem samostatné smluvní úpravy mezi uživatelem softwarového produktu a Poskytovatelem licence. Zadavatel logicky předpokládá uzavření samostatné licenční smlouvy s Poskytovatelem licence.

7. Čl. XII. odst. 1 Návrhu smlouvy stanoví dobu trvání smlouvy. Žádáme o vysvětlení zda „*dokončením poslední etapy dle čl. IV. odst. 2 této smlouvy*“ se rozumí dokončení Etapy III.

Odpověď:

Ano.

V Olomouci

JUDr. Alena Vačkářová  
vedoucí oddělení veřejných zakázek  
odbor investic MMOI