**Příloha č. 1**

**Popis předmětu plnění**

**I. Předmět veřejné zakázky**

Veřejná zakázka „Evaluace projektů – dílčí část 4 - Rozvoj dostupnosti a kvality sociálních služeb v Královéhradeckém kraji VII“ (dále jen „***veřejná zakázka***“) vychází z projektu „Rozvoj dostupnosti a kvality sociálních služeb v Královéhradeckém kraji VII“, reg. č.: CZ.03.2.63/0.0/0.0/15\_007/0015987 (dále jen „***Projekt***“) a bude spolufinancována z prostředků Evropského sociálního fondu v rámci Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „***OPZ***“), státního rozpočtu České republiky a rozpočtu Královéhradeckého kraje (dále jen „***KHK***“).

Předmětem veřejné zakázky je provedení evaluace Projektu.

**II. Cíle evaluace a popis Projektu, jehož evaluace bude prováděna**

**1. Cíle evaluace**

Veškeré postupy a činnosti realizované v rámci evaluace Projektu povedou k naplnění cíle, kterým je:

1. vyhodnocení splnění cílů Projektu,
2. vyhodnocení výstupů a dopadů projektových aktivit,
3. vyhodnocení projektových procesů-řízení Projektu zadavatelem,
4. vyhodnocení efektivity realizovaných aktivit,
5. zpracování doporučení pro zkvalitnění procesů realizace projektových aktivit.

**2. Klíčové aktivity Projektu**

1. podpora náhradní rodinné péče, posilování spolupráce mezi zainteresovanými subjekty zabývajícími se náhradní rodinnou péčí a rozvoj sociálně právní ochrany dětí v KHK (KA1),
2. vzdělávání sociálních pracovníků Krajského úřadu KHK (KA2),
3. odchod dětí z dětských domovů (KA3),
4. podpora rozvoje doprovázení na území KHK (KA4),
5. zlepšení kvality systému péče o duševní zdraví a lidská práva (KA5),
6. podpora veřejných opatrovníků a rozvoj veřejného opatrovnictví na území KHK (KA6),
7. podpora rozvoje sociální práce na obcích (KA7),
8. podpora zvyšování kvality a deinstitucionalizace vybraných sociálních služeb v KHK pro osoby s postižením (KA8).

**3. Cíle klíčových aktivit:**

1. zvýšit povědomí veřejnosti o pěstounské péči, podpořit hledání kvalitních dlouhodobých pěstounů a prohloubit odbornost současných pěstounů (KA1),
2. získat nové znalosti a dovednosti potřebné pro efektivní vedení porad, vyjednávání a prezentační dovednosti, zkvalitnit výkon činnosti pracovníků sociálně právní ochrany dětí prostřednictvím supervizních setkání (KA2),
3. nastavit spolupráci orgánu sociálně právní ochrany dětí, sociálních pracovníků, dětských domovů a dalších partnerů na podporu dětí při odchodu z dětských domovů, zajistit přípravu dětí odcházejících z dětských domovů na samostatný život, zpřístupnit základní informace a dovednosti - jak žít samostatně po odchodu z ústavního zařízení (KA3),
4. sjednotit postupy a procesy doprovázení napříč KHK a to vytvořením jednotného metodického materiálu pro doprovázení (KA4),
5. přispět k zajištění uceleného systému péče o duševní zdraví, který je v KHK organizován, zmapovat současný stav připravenosti poskytovatelů sociálních služeb pro osoby s duševním onemocněním na přijetí standardů Světové zdravotnické organizace a při naplňování Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, upozornit na nutnost plánování a zajišťování péče, která vychází z potřeb lidí se zkušeností s duševním onemocněním (KA5),
6. zajistit, podpořit a zvýšit kvalitu výkonu veřejného opatrovnictví na takovou úroveň, která zajistí stejný výkon veřejného opatrovnictví v kraji, podpořit rozvoj a kvalitu zaměstnanců pověřených výkonem veřejného opatrovnictví a přispět k jejich profesionalitě a profesní jistotě, nabídnout veřejným opatrovníkům obcí podporu a vzdělávání jako důležitý nástroj pro eliminaci stresu a zvýšení odborné kvality výkonu veřejného opatrovnictví na území KHK (KA6),
7. zajistit kvalitu sociální práce na takové úrovni, která umožní včasné vyhledávání osob v nepříznivé sociální situaci a koordinaci pomoci těmto osobám v území KHK, zvýšit odbornost sociálních pracovníků, podpořit realizaci inovativních metod sociální práce, metodicky podporovat procesy sociální práce. (KA7),
8. podpořit zvyšování kvality a zefektivnění využití kapacit sociálních služeb pěti vybraných poskytovatelů v KHK pro osoby s postižením a podpořit nastartované procesy deinstitucionalizace, transformace a rozvoje vybraných služeb sociální péče pro osoby s postižením (KA8).

**III. Specifikace prováděné evaluace:**

**1. Předmět evaluace**

Hlavním cílem evaluace je zhodnocení realizace Projektu a jeho klíčových aktivit. Zadavatel požaduje, aby evaluace byla realizována v průběhu celého Projektu.

Součástí provedené evaluace je tvorba vstupní a závěrečná zprávy, do které jsou zpracovány výstupy hodnocení strukturované dle klíčových aktivit. Podkladem pro zpracování vstupní zprávy bude závěrečná evaluační zpráva projektu Rozvoj dostupnosti a kvality sociálních služeb v Královéhradeckém kraji VI a návrh plánu realizace projektu. Závěrečná evaluační zpráva obsahuje informace o metodice evaluace, zhodnocení výstupů a výsledků za jednotlivé klíčové aktivity, obecné závěry a doporučení ve vztahu k dílčím oblastem.

Zadavatel předpokládá v rámci prováděné evaluace kombinaci kvalitativní a kvantitativní výzkumné strategie. Předpokládané techniky: rozhovor, analýza dokumentů/případová studie, statistické zpracování dat se současným využitím metody zpětného záchytu s cílem identifikovat např. poptávku po službách. Subjekty cílové skupiny budou vybrány s ohledem na vstupní analýzu tak, aby evaluace vyhodnocovala Projekt v celém spektru výše uvedených aktivit.

**2. Otázky, jež by měly být prostřednictvím evaluace zodpovězeny**

* Do jaké míry byl Projekt navržen tak, aby přinášel očekávané dopady?
* Do jaké míry byl Projekt realizován v souladu s plánem a předpoklady?
* Do jaké míry byly naplněny očekávané parametry kvalitní realizace Projektu?
* Jsou vzniklé hmotné výstupy či produkty Projektu kvalitní a využitelné (pokud je relevantní, tj. zejména, pokud je cílem Projektu tvorba nových produktů, metodik, studií, publikací či jiných nástrojů, které mají zlepšit práci s cílovými skupinami)?
* Jaké faktory vedly k úspěšné realizaci Projektu?
* Jaké překážky bylo nutné v realizaci Projektu překonat?

Otázky k dopadové části evaluace:

* Jakých zamýšlených dopadů bylo dosaženo? A jaké faktory k nim vedly?
* Jaké negativní dopady nastaly? A jaké faktory k nim vedly?
* Jakých nezamýšlený pozitivních dopadů bylo dosaženo? Jaké faktory k nim vedly?
* Jakých negativních dopadů bylo dosaženo? A jaké faktory k nim vedly?
* Hrály v Projektu významnou roli i některé z následujících efektů – creaming-off, lock-in efekt, alternativní atribuce, substituce, mrtvá váha? Pokud ano, jak tyto efekty reflektujete při celkovém hodnocení dopadů Projektu?

Otázky k hodnocení dle evaluačních kritérií:

* Jak celkově hodnotíte naplnění účelnosti Projektu na základě zhodnocení jeho reálných (čistých) dosažených dopadů (impact)?
* Jak hodnotíte naplnění účinnosti (efficiency) Projektu?
* Jak hodnotíte naplnění úspornosti/hospodárnosti (economy) Projektu?
* Jak hodnotíte naplnění užitečnosti (utility) Projektu?
* Jak hodnotíte naplnění udržitelnosti (sustainability) Projektu?

Doporučení v průběhu Projektu:

* Jaká jsou nejdůležitější doporučení z této evaluace pro zlepšení realizace hodnoceného Projektu a zvýšení jeho dopadů?
* Byla tato doporučení do běžícího Projektu skutečně zapracována? A jak? Případně, proč nebyla?

Formulace evaluačních doporučení využitelných až pro další budoucí projekty:

* Jaká jsou nejdůležitější doporučení z této evaluace pro lepší nastavení obdobných či navazujících projektů v budoucnu?
* Jsou tato doporučení pro zadavatele evaluace relevantní a prakticky realizovatelná? A jak to bylo ověřeno?

**3. Specifické otázky, jež by měly být prostřednictvím evaluace zodpovězeny**

1. **Podpora náhradní rodinné péče, posilování spolupráce mezi zainteresovanými subjekty zabývající se náhradní rodinnou péčí a rozvoj sociálně právní ochrany dětí v Královéhradeckém kraji (KA1)**
* Do jaké míry se podařilo zvýšit povědomí veřejnosti o pěstounské péči? Jaké aktivity k tomu nejvíce přispěly?
* Podařilo se zajistit nové dlouhodobé pěstouny prostřednictvím projektových aktivit? Došlo k celkovému zvýšení počtu pěstounů/zájemců o tuto formu péče v porovnání s předchozími roky?
* Do jaké míry se podařilo prohloubit odbornost současných pěstounů prostřednictvím vzdělávání? Bylo nastavení (rozsah, forma, organizace) pro vzdělávání zvoleno vhodně?
* Jaké změny nastaly v informovanosti veřejnosti k tématu náhradní rodinné péče (nedostatek pěstounů, počty dětí vhodných pro tuto formu péče aj.)?
* S jakým výsledkem se podařilo realizovat aktivity kampaně „Staň se náhradním rodičem“ v KHK? Bylo nastavení (rozsah, forma, organizace) pro pracovní skupinu zvoleno vhodně?  Přispěla tato aktivita k jednotnému vedení kampaní v rámci KHK?
* Je současný vizuál kampaně již v povědomí laické a odborné veřejnosti?
* Jakou roli při propagaci NRP hrají propagační předměty? Jaké jsou nejlépe ze strany veřejnosti přijímány?
* Jak jsou ze strany veřejnosti o náhradní rodinnou péči vnímány webové stránky? Co by se mělo změnit, aby byly stránky více navštěvované?
* Jaký výsledek při hledání nových pěstounů přinesla distribuce letáků a odvysílání informačního spotu v prostředcích MHD?
* S jakým výsledkem se podařilo realizovat každoroční akci „Týden pěstounství“? Bylo nastavení (rozsah, forma, organizace) pro akci zvoleno vhodně?  Podařil se akci dostat do povědomí veřejnosti a pracovníků v oblasti sociálně právní ochrany dětí? Pokud ano, čím konkrétně? Co přispívá k motivaci pro zapojení se do organizace takové akce – snaha o zapojení více subjektů.
* Jaký přínos mělo neakreditované vzdělávání pro stávající pěstouny? Bylo nastavení (rozsah, forma, organizace) pro vzdělávání zvoleno vhodně?  V čem spatřovali účastníci největší přínos - obohacení? Do jaké míry se podařilo zajistit předpokládaný počet účastníků – 80.
1. **Vzdělávání sociálních pracovníků KÚ KHK (KA2)**
* Bylo nastavení (rozsah, forma, organizace) pro vzdělávání zvoleno vhodně?
* Jaké nové znalosti a dovedností získali účastníci v rámci vzdělávání pro uplatnění v praxi? Jak je vzdělávání ze strany sociálních pracovníků vnímáno (četnost, rozsah vzdělávání)?
* Využívají účastníci vzdělávání získané znalosti a dovednosti potřebné pro efektivní vedení porad, vyjednávání a prezentační dovednosti v praxi? Kdy a do jaké míry?
* Do jaké míry se podařilo zkvalitnit výkon činnosti pracovníků sociálně právní ochrany dětí prostřednictvím supervizních setkání? Jak tento nástroj účastníci vnímají (např. prevence syndromu vyhoření, řešení složitých kauz, vztahy na pracovišti, pracovní výkonnost aj.). Co pomůže k tomu, aby byly supervize využívány aktivněji – více často?
1. **Odchod dětí z dětských domovů (KA3)**
* Bylo nastavení (rozsah, forma, organizace) pro pracovní skupinu zvoleno vhodně?
* Jak se podařilo nastavit spolupráci všech zúčastněných institucí. V čem spatřují přínos takové spolupráce? Kde a v čem jsou slabá místa - prostor pro zlepšování? Jak je metodický manuál přijímán pracovníky sociálně právní ochrany dětí, sociálními pracovníky při městských úřadech a sociálními službami?
* Do jaké míry se podařilo připravit děti na odchod z dětských domovů? Kde a v čem jsou slabá místa - prostor pro zlepšování?
* Do jaké míry a čím zejména se podařilo dětem zpřístupnit základní informace a dovednosti (jak žít samostatně po odchodu z ústavního zařízení)?
* Do jaké míry je navržená metodika v praxi využívána? A jak je efektivní?
* Jaký výsledek přinesl následný seminář pro sociální pracovníky a v čem byl nápomocen při přijetí metodiky do praxe?
1. **Podpora rozvoje doprovázení na území Královéhradeckého kraje (KA4)**
* Bylo nastavení (rozsah, forma, organizace) pro pracovní skupinu zvoleno vhodně?
* Jak metodika pro doprovázení pomáhá v praxi? V čem pomohl metodický materiál doprovázejícím organizacím nejvíce.
* Je pomocí metodického materiálu postupováno v KHK jednotně? Je činnost organizací v tomto koordinovaná a efektivní?
* Je metodický materiál přijímán všemi zainteresovanými subjekty? Pokud ne, z jakého důvodu?
1. **Zlepšení kvality systému péče o duševní zdraví a lidská práva (KA5)**
* Jak zvolené aktivity přispěly ke zlepšení kvality/zajištění uceleného systému péče o duševní zdraví a lidská práva osob s duševním onemocněním v KHK?
* Do jaké míry došlo u zapojených poskytovatelů ke zlepšení kvality poskytovaných služeb pro cílovou skupinu osob s duševním onemocněním na úroveň, která odpovídá současným standardům Světové zdravotnické organizace a Úmluvě o právech osob se zdravotním postižením?
* Do jaké míry byla posílena multidisciplinární spolupráce v oblasti poskytování péče lidem s duševním onemocněním?
* Jak se prohloubily znalosti a dovednosti sociálních pracovníků obcí a případně pracovníků vybraných sociálních služeb vlivem realizovaných aktivit?
1. **Podpora veřejných opatrovníků a rozvoj veřejného opatrovnictví na území Královéhradeckého kraje (KA6)**
* Do jaké míry pomohla veřejným opatrovníkům metodická podpora zvyšovat odbornou kvalitu výkonu veřejného opatrovnictví? Pomohla veřejným opatrovníkům metodická podpora lépe se vyrovnat se stresem při své každodenní práci a vedla k profesní jistotě?
* Je výjezdní metodické setkání vhodným nástrojem k přenesení zkušeností a dobrých praxí výkonu veřejného opatrovnictví na obecních úřadech?
* Do jaké míry pomohla veřejným opatrovníkům výjezdní metodická setkání k rozvoji veřejného opatrovnictví na obcích?
* Je kazuistický seminář a jeho forma vhodným nástrojem pro zvýšení efektivity práce veřejného opatrovníka s opatrovaným?
* Bylo nastavení (rozsah, forma, organizace) vzdělávání pro veřejné opatrovníky zvoleno vhodně?
* V čem je důležité společné setkávání krajských metodiků veřejného opatrovnictví?
* Jaké dopady má společné setkávání veřejných opatrovníků a zástupců sociálních služeb?
1. **Podpora rozvoje sociální práce na obcích (KA7)**
* V jakých oblastech byly workshopy pro sociální pracovníky přínosné? Jakým způsobem byla navázána spolupráce mezi sociálními pracovníky sociálních služeb a obcí? Jaká cílová skupina sociálním pracovníkům v rámci workshopů chyběla? Podařilo se zefektivnit výkon sociální práce s danou cílovou skupinou?
* Do jaké míry se podařilo zajistit kvalitu sociální práce na takové úrovni, která umožní včasné vyhledávání osob v nepříznivé sociální situaci a koordinaci pomoci těmto osobám v území KHK?
* Jakou aktivitu vnímali pečující osoby jako užitečnou? Jaký přínos pro ně znamenalo pravidelné setkávání s ostatními pečujícími? Do jaké míry byly využívány workshopy v rámci podpory pečujících osob? Do jaké míry byly využívány individuální konzultace s terapeutem? Bylo nastavení frekvence setkávání a oblastí v rámci KHK pro pečující optimální, tak aby byli schopni zajistit i péči o své blízké?
* Jsou besedy se samosprávou vhodnou variantou, jak řešit problematiku sociálního bydlení? Do jaké míry byly díky těmto besedám zodpovězeny obavy a nejasnosti, které jsou často se sociálním bydlením spojeny? Jaký význam pro samosprávu a sociální pracovníky obcí měly exkurze do obcí, kde je již sociální bydlení realizováno?
* Jak pomohla sociálním pracovníkům výjezdní metodická setkání k rozvoji sociální práce na obcích?
* Podařilo se zvýšit odbornost sociálních pracovníků, podpořit realizaci inovativních metod sociální práce, metodicky podporovat procesy sociální práce?
1. **Podpora zvyšování kvality a deinstitucionalizace vybraných služeb sociální péče v Královéhradeckém kraji pro osoby s postižením (KA8)**
* Jak zvolené aktivity podpořily zvýšení kvality či zefektivnění využití kapacit vybraných sociálních služeb pro osoby s postižením v KHK a jak je případně ovlivnily realizované procesy deinstitucionalizace a transformace sociálních služeb?
* Do jaké míry došlo u vybraných poskytovatelů ke zkvalitnění poskytovaných služeb s důrazem na podporu života uživatelů v komunitě/spojování s komunitou či k podpoře individualizovaného poskytování služeb?
* Jak konkrétně poskytnutá podpora (realizované aktivity) v tomto směru přispěla u jednotlivých poskytovatelů/služeb k očekávaným změnám?
* Jak se prohloubily znalosti a dovednosti pracovníků vybraných sociálních služeb vlivem realizovaných aktivit? Jak jsou uplatněny v praxi, tj. zda/jak se tyto znalosti a dovednosti promítly do/ovlivnily poskytování sociální služby?