## VÝSLEDEK VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDEK

**OZNÁMENÍ O VÝSLEDKU HODNOCENÍ/VÝBĚRU**

|  |  |
| --- | --- |
| **Číslo zakázky** (pod kterým byla uveřejněna na [www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)) | 13846 |
| **Název zakázky** | Kvantitativní a kvalitativní výzkumy při evaluaci |
| **Datum vyhlášení zakázky** | Výzva k podání nabídek byla uveřejněna na www.esfcr.cz dne 7. 7. 2021. |
| **Název / obchodní firma zadavatele** | Kraj Vysočina, se dílem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO: 70890749 |
| **Registrační číslo projektu** | CZ.03.3.X/0.0/0.0/15\_018/0013974 |
| **Název projektu** | Tvorba systému sociálně zdravotního pomezí v Kraji Vysočina |
| **Seznam hodnocených nabídek včetně identifikačních údajů účastníků** (název/obchodní firma, sídlo/místo podnikání/bydliště, IČ) | ACCENDO - Centrum pro vědu a výzkum, z.ú., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28614950  PROCES-Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28576217  (společné podání nabídky)  SocioFactor s.r.o., se sídlem Daliborova 631/22, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČO: 28586336  AQE advisors, a.s., se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno – střed – Černá Pole, IČO: 26954770  Evaluation Advisory CE s.r.o., se sídlem Křižíkova 2987/70b, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 25342282  Asistenční centrum, a.s., se sídlem Sportovní čp. 3302, 434 01 Most, IČO: 63144883  Moore Advisory s.r.o., se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, IČO: 27244784  Inboox CZ, s.r.o., se sídlem Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa, IČO: 27348911 |
| **Pořadí nabídkových cen** (uvedeny budou pouze ceny bez identifikace účastníků) | **1.** 774 400 Kč včetně DPH  **2.** 821 590 Kč včetně DPH  **3.** 847 000 Kč včetně DPH  **4.** 919 600 Kč včetně DPH  **5.** 992 200 Kč včetně DPH  **6.** 1 076 900 Kč včetně DPH  **7.** 1 191 850 Kč včetně DPH |
| **Datum podpisu Zápisu o posouzení a hodnocení nabídek zadavatelem** | 2. 9. 2021 |

**Výsledek hodnocení** – podrobný popis hodnocení a tabulka výsledku hodnocení jsou uvedeny níže

Hodnocení nabídek

Zadavatel v čl. 7 výzvy k podání nabídky stanovil, že hodnocení nabídek bude provedeno podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě následujících kritérií hodnocení:

|  |  |
| --- | --- |
| **Kritérium hodnocení** | **Váha** |
| **1) Nabídková cena** | 60 % |
| **2) Hodnocení kvality návrhu** | 40 % |

Vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení bylo provedeno bodovací metodou dle popisu uvedeného níže u jednotlivých kritérií hodnocení. Výsledné hodnocení bylo provedeno tak, že jednotlivá bodová hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení byla přepočtena vahou příslušného kritéria hodnocení uvedenou v tabulce výše. Na základě součtu výsledných bodových hodnot získaných po provedeném přepočtení vahami jednotlivých kritérií hodnocení bylo stanoveno celkové pořadí nabídek tak, že jako nejvýhodnější byla hodnocena nabídka s nejvyšším celkovým počtem bodů v součtu za všechna kritéria hodnocení. Maximální počet bodů mohl činit 100.

Při veškerých výpočtech v rámci hodnocení nabídek byla čísla zaokrouhlována na dvě desetinná místa podle matematických pravidel.

1) Nabídková cena

V rámci tohoto kritéria hodnocení byla hodnocena celková nabídková cena (odměna) v Kč včetně DPH (oba dodavatelé jsou plátci DPH) stanovená dodavateli v souladu s odst. 6.4 výzvy k podání nabídky. Nejvýhodnější nabídkou v rámci tohoto kritéria hodnocení byla nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou.

Hodnocení bylo provedeno tak, že nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou získala v rámci hodnocení tohoto kritéria 100 bodů, ostatní nabídky získali počet bodů v poměru nejnižší celkové nabídkové ceny k hodnocené celkové nabídkové ceně podle vzorce:

|  |  |
| --- | --- |
| *Počet bodů* = 100 \* | *Nejnižší celková nabídková cena* |
| *Hodnocená celková nabídková cena* |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Číslo nabídky | Dodavatel | Nabídková cena | Počet získaných bodů |
| 1. | ACCENDO - Centrum pro vědu a výzkum, z.ú., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28614950  a  PROCES-Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28576217  (společné podání nabídky) | 847 000 Kč včetně DPH | **91,43** |
| 2. | SocioFactor s.r.o., se sídlem Daliborova 631/22, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČO: 28586336 | 821 590 Kč včetně DPH | **94,26** |
| 3. | AQE advisors, a.s., se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno – střed – Černá Pole, IČO: 26954770 | 992 200 Kč včetně DPH | **78,05** |
| 4. | Evaluation Advisory CE s.r.o., se sídlem Křižíkova 70b, 612 00 Brno, IČO: 25342282 | 919 600 Kč včetně DPH | **84,21** |
| 5. | Asistenční centrum, a.s., se sídlem Sportovní čp. 3302, 434 01 Most, IČO: 63144883 | 1 076 900 Kč včetně DPH | **71,91** |
| 6. | Moore Advisory s.r.o., se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, IČO: 27244784 | 774 400 Kč včetně DPH | **100** |
| 7. | Inboox CZ, s.r.o., se sídlem Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa, IČO: 27348911 | 1 191 850 Kč včetně DPH | **64,97** |

2) Hodnocení kvality návrhu

Podkladem pro hodnocení v rámci tohoto kritéria hodnocení bude Popis realizace plnění dle odst. 6.5 výzvy.

Popis realizace plnění bude obsahovat a splňovat všechny požadavky zadavatele definované ve výzvě, včetně jasného, srozumitelného a dostatečně podrobného popisu veškerých specifikací požadovaného plnění předmětu veřejné zakázky. Dodavatel je povinen v Popisu realizace plnění podrobně popsat vlastní návrh řešení předmětu plnění veřejné zakázky z hlediska níže specifikovaných aspektů návrhu řešení.

Zadavatel v rámci tohoto kritéria hodnocení bude hodnotit následující aspekty návrhu řešení:

* Charakteristika navržených evaluačních metod (body A, B v osnově návrhu Popisu realizace plnění);
* Navržené způsoby triangulace evaluačních zjištění (bod C v osnově návrhu Popisu realizace plnění);
* Navržené způsoby výběru průzkumného vzorku (bod D v osnově návrhu Popisu realizace plnění);
* Sběr, správa, analýza a interpretace dat z kvantitativních šetření (bod E v osnově návrhu Popisu realizace plnění);
* Specifikace předpokladů a rizik souvisejících s úspěšným splněním veřejné zakázky, požadavky na součinnost (body G, H a I v osnově návrhu Popisu realizace plnění).

V rámci tohoto kritéria hodnocení budou hodnoceny výše uvedené aspekty návrhu řešení podle níže uvedené bodové škály. Body za jednotlivé aspekty návrhu řešení budou sečteny. Maximální celkový počet je 50 bodů.

Na základě hodnocení zadavatel sestaví pořadí nabídek od nejvýhodnější k nejméně výhodné a přiřadí nejvýhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění tohoto kritéria hodnocení ve vztahu k nejvýhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bude určeno tímto vzorcem:

|  |  |
| --- | --- |
| *Počet bodů* = 100 \* | *Hodnota hodnocené nabídky* |
| *Hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota* |

Bodová škála hodnocení:

|  |
| --- |
| **Charakteristika navržených evaluačních metod (maximum 10 bodů)** |
| * Evaluační přístup: je uveden přehled navržených evaluačních metod, které jsou dostatečně charakterizovány (max. 5 bodů) |
| * Je uvedena specifikace kritérií úspěšnosti nebo cílových hodnot pro navržené evaluační otázky (max. 5 bodů) |
| 1 bod - informace jsou nedostatečné (není jasné, jaké metody a jak budou aplikovány)  2 body -informace jsou pouze částečné (některé požadované metody/specifikace nejsou bez vysvětlení uvedeny, u některých metod chybí jejich popis, chybí limity evaluačních metod)  3 body - informace jsou přijatelné (je uveden dostatečný výčet ve smyslu pokrytí evaluačního zadání, avšak bez specifikací cílových hodnot, nebo alespoň postupu jejich určení, limity metod jsou zmíněny)  4 body - informace jsou kvalitní (informace jsou uvedeny v požadovaném rozsahu a s jasnou specifikací cílových hodnot a způsobu jejich interpretace, limity metod jsou zmíněny)  5 bodů - informace jsou vynikající (je uveden detailní popis evaluačního designu, cílových hodnot a jsou uvedeny informace s přidanou hodnotou – například návrhy na nové indikátory, či inovativní přístupy a postupy posilující využitelnost výsledků evaluace, limity jsou reflektovány v nabídce) |
| **Navržené způsoby triangulace evaluačních zjištění (maximum 10 bodů)** |
| * Pro všechny evaluační otázky je navržena kombinace různých evaluačních metod a jsou specifikovány nástroje pro zajištění spolehlivosti sběru dat (max. 5 bodů) |
| * Pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací (max. 5 bodů) |
| 1 bod - informace jsou nedostatečné (zcela chybí zdroje informací a navržené evaluační metody a nástroje)  2 body - informace jsou pouze částečné (pro některé evaluační otázky není uveden způsob triangulace metod nebo zdrojů informací či chybí popis ověření spolehlivosti sběru dat)  3 body - informace jsou přijatelné (ke všem evaluačním otázkám je uveden způsob triangulace, výčet je ale obecný, bez zdůvodnění specifických potřeb a možností vztažený k evaluaovanému projektu, popis ověření spolehlivosti dat je stručně popsán). Stručný popis by měl obsahovat minimálně: jaké databáze či zprávy budou využity, komu budou zaslány dotazníky, s jakými respondenty budou realizovány rozhovory, postup zpracování případových studií a specifikace počtu apod.  4 body - informace jsou kvalitní (kombinace evaluačních metod a nástrojů zaručuje triangulaci evaluačních zjištění, prokazující znalost kontextu evaluace, informace nejsou generické, ale vztažené ke konkrétní projektové situaci, nástroje pro zajištění spolehlivosti dat jsou detailně popsány a zdroje dat jsou identifikovány pro všechny evaluační otázky). Konkrétní specifikací se pro účely hodnocení míní například způsob využití databází a zpráv se sekundárními daty, přesnější upřesnění respondentů pro rozhovory či dotazníky (pracovníci služeb, koordinátoři, garanti, klienti, pečovatelé, rodinní příslušníci apod.), zdůvodnění výběru a postupu zpracování případových studií.  5 bodů - informace jsou vynikající (inovativní kombinace evaluačních metod a nástrojů zaručuje triangulaci evaluačních zjištění, prokazující znalost kontextu evaluace, evaluátor je schopný identifikovat riziko nedostupnosti některých potřebných informací a navrhne alternativní zdroje k eliminaci těchto rizik) |
| **Navržené způsoby výběru průzkumného vzorku (maximum 10 bodů)** |
| * Pro všechny zdroje informací je upřesněn způsob výběru vzorku jak pro kvantitativní šetření, tak pro kvalitativní šetření (max. 5 bodů) |
| * Je uveden způsob vyhodnocení reprezentativnosti vzorku pro interpretaci závěrů evaluace a je popsáno, jak bude zaručena anonymita respondentů (max. 5 bodů) |
| 1 bod - informace jsou nedostatečné (způsob výběru vzorku není vysvětlen, chybí způsob vyhodnocení reprezentativnosti vzorku, zaručení anonymity není popsáno)  2 body - informace jsou pouze částečné (informace o výběru a vyhodnocení vzorku je uvedena jen pro některé zdroje informací, zaručení anonymita není popsáno)  3 body - informace jsou přijatelné (vzorek je i s očekávanou mírou reprezentativnosti specifikován pro všechny zdroje informací, je stručně popsáno zajištění anonymity respondentů)  4 body - informace jsou kvalitní (vzorek je i s očekávanou mírou reprezentativnosti specifikován pro všechny zdroje informací, uvedeny jsou i návrhy ověření či posílení reprezentativnosti vzorku pro případ omezeného přístupu k některým důležitým informacím, popis zaručení anonymity respondentů je stručný)  5 bodů - informace jsou vynikající (vzorek je i s očekávanou mírou reprezentativnosti specifikován pro všechny zdroje informací, uvedeny jsou i návrhy ověření či posílení reprezentativnosti vzorku pro případ omezeného přístupu k některým důležitým informacím, popis zaručení anonymity respondentů je detailní, odkazující i na nejnovější legislativu a reflektující možnou ztíženou dostupnosti zdrojů) |
| **Sběr, správa, analýza a interpretace dat z kvantitativních šetření (maximum 10 bodů)** |
| * Popis procesu sběru dat a interpretace, včetně testování dotazníků, zajištění kvality a dodržení časového plánu (max. 5 bodů) |
| * Dostatečná informace o metodě ukládání a zpracování dat včetně používaného softwaru (max. 5 bodů) |
| 1 bod - informace jsou nedostatečné (popis procesu sběru a interpretace dat není rozveden, chybí zajištění kvality, popis časového plánu sběru dat i informace, jak budou data ukládána)  2 body - informace jsou pouze částečné (popis procesu sběru a interpretace dat je uveden, ale chybí zajištění kvality, popis časového plánu sběru dat i informace, jak budou data ukládána)  3 body - informace jsou přijatelné (popis sběru dat je obecně popsán a časově rozpracován v plánu sběru dat, nabídka obsahu také informace o metodě ukládání a zpracování dat z dotazníků a je popsán způsob, jak budou následně data ověřována a interpretována)  4 body - informace jsou kvalitní (popis procesu sběru dat je detailní s jasnou provazbou na projektovou situaci, je předložen detailní plán, včetně časového, pro kvantitativní šetření, je popsáno zajištění kvality a ověření dat, a je popsáno, jak budou data uložena a interpretována, a jak budou řešeny chybějící či neúplné údaje)  5 bodů - informace jsou vynikající (popis procesu sběru dat je detailní s jasnou provazbou na projektovou situaci, je předložen detailní plán, včetně časového, pro kvantitativní šetření, je popsáno zajištění kvality a ověření dat, a je popsáno, jak budou data uložena a interpretována, a jak budou řešeny chybějící či neúplné údaje, nad rámec detailní specifikace a plánu pro kvantitativní šetření je předloženo inovativní řešení, které řeší například chybějící zdroje dat, či interpretaci dat ve vztahu ke zjištění v kvalitativní části výzkumu apod.) |
| **Specifikace předpokladů a rizik souvisejících s úspěšným splněním veřejné zakázky, požadavky na součinnost (maximum 10 bodů)** |
| * Jsou identifikována realistická rizika a způsoby jejich mitigace/eliminace (max. 5 bodů) |
| * Jsou uvedeny nezbytné předpoklady pro úspěšné splnění zakázky, zejména požadavky na součinnost zadavatele (max. 5 bodů) |
| 1 bod - informace jsou nedostatečné (management rizik v nabídce není popsán, chybí identifikované předpoklady pro úspěšné splnění zakázky)  2 body - informace jsou pouze částečné (je uveden jenom obecný výčet či přehled rizik a předpokladů, bez způsobu jejich zmírnění či eliminace)  3 body - informace jsou přijatelné (klíčová rizika jsou uvedena, ke každému z nich je uveden alespoň jeden způsob mitigace/eliminace, nabídka obsahuje také nezbytné předpoklady pro úspěšné splnění zakázky, včetně součinnosti požadované od zadavatele)  4 body - informace jsou kvalitní (jsou uvedena a popsána základní i méně závažná rizika, ke každému z rizik je uveden více než jeden způsob mitigace/eliminace - je tedy uvedeno jedno nebo více alternativních řešení pro případ, že by první navržený způsob mitigace rizik nebyl úspěšný pro snížení případných omezení evaluace, předpoklady úspěšného plnění včetně součinnosti zadavatele jsou obsaženy)  5 bodů - informace jsou vynikající (uvedena a popsána základní i méně závažná rizika, ke každému z rizik je uveden více než jeden způsob mitigace/eliminace (je tedy uvedeno jedno nebo více alternativních řešení pro případ, že by první navržený způsob mitigace rizik nebyl úspěšný). V rámci alternativ řešení omezení rizik jsou navrženy i inovativní způsoby řízení rizik, například směřující k využití coby výhody nebo ke zkvalitnění celkového průběhu a výstupu evaluace, popis předpokladů a požadavky na součinnosti zadavatele jednoznačně prokazují orientaci v tématu, požadavky jsou ukotvené časově a požadavky na součinnost jsou konkrétní a realistické) |

Detailní popis hodnocení:

|  |  |
| --- | --- |
| Číslo nabídky | 1. |
| **Dodavatel** | ACCENDO - Centrum pro vědu a výzkum, z.ú., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28614950  a  PROCES-Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28576217  (společné podání nabídky) |
| **Charakteristika navržených evaluačních metod (maximum 10 bodů)** | |
| * Evaluační přístup: je uveden přehled navržených evaluačních metod, které jsou dostatečně charakterizovány (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 4 |
| * Je uvedena specifikace kritérií úspěšnosti nebo cílových hodnot pro navržené evaluační otázky (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Evaluační přístup je založený na analytických a statistických metodách (není přímo zmíněn kontrafaktuální evaluační přístup, ale je zmíněna regresní analýza a korelace, včetně vytvoření modelů pro doplnění případných chybějících hodnot – inovativní přístup). Navržené evaluační metody jsou uvedeny (analýza sekundárních dat, kvalitativní: dotazníková šetření, desk research review, kvalitativní: polostrukturované rozhovory, návštěva a pozorování, metoda „Customer Journey“). Popis evaluačních metod je dostatečný.  Jsou definovány indikátory/cílové hodnoty pro jednotlivé evaluační otázky. Dodavatel uvádí, že kritéria úspěšnosti/cílové hodnoty budou upřesněny po dohodě s dodavatelem, což je přijatelné. V evaluační matici je uveden nově odkaz na studii Úřadu vlády z r. 2018 (relevantní indikátory kvality životy).  Pro jednotlivé metody nejsou uvedeny limity. Evaluační přístup je založený na analytických a statistických metodách (není přímo zmíněn kontrafaktuální evaluační přístup, ale je zmíněna regresní analýza a korelace, včetně vytvoření modelů pro doplnění případných chybějících hodnot – inovativní přístup).  Bodové ohodnocení je sníženo z důvodu neuvedení limitů jednotlivých metod. |
| **Navržené způsoby triangulace evaluačních zjištění (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny evaluační otázky je navržena kombinace různých evaluačních metod a jsou specifikovány nástroje pro zajištění spolehlivosti sběru dat (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Pro všechny evaluační otázky jsou navrženy evaluační metody, pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací. Informace jsou dobré, je zjevná orientace dodavatele v problematice.  Pro každou evaluační otázku jsou uvedeny min. 2 zdroje zdrojů pro detailní ověření. Je tedy kvalitně zajištěna triangulace dat. Je uvedena dostatečná škála nástrojů pro spolehlivost sběru dat – jsou tedy zajištěny alternativní zdroje dat pro procesní a dopadovou evaluaci. |
| **Navržené způsoby výběru průzkumného vzorku (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny zdroje informací je upřesněn způsob výběru vzorku jak pro kvantitativní šetření, tak pro kvalitativní šetření (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uveden způsob vyhodnocení reprezentativnosti vzorku pro interpretaci závěrů evaluace a je popsáno, jak bude zaručena anonymita respondentů (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Způsob výběru vzorku je uveden podrobně a strukturovaně. Je odůvodněn. Vzorky jsou uvedeny s vysokou mírou reprezentativnosti. Vzhledem k rozsahu vzorků je zaručeno zajištění nápravy případného omezeného přístupu k důležitým informacím.  Anonymita vzorku je zajištěna nástrojem, kde dochází ke kódování – osoby jsou označovány kódem. Je uvedena odkaz na GDPR. |
| **Sběr, správa, analýza a interpretace dat z kvantitativních šetření (maximum 10 bodů)** | |
| * Popis procesu sběru dat a interpretace, včetně testování dotazníků, zajištění kvality a dodržení časového plánu (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 4 |
| * Dostatečná informace o metodě ukládání a zpracování dat včetně používaného softwaru (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Proces sběru dat je popsán velice detailně s jasnou provazbou na projekt. Je podrobně (i graficky) popsán proces zpracování dat v SW. Jsou popsány programy, pomocí nichž dojde ke zpracování získaných dat. Proces zcela odpovídá účelu veřejné zakázky. Není však uveden detailní časový plán.  Je detailně uvedeno, jak budou data zpracovávána, interpretována, ukládána a chráněna.  Je předložen realistický harmonogram postupu prací.  Bodové hodnocení bylo sníženo kvůli absenci detailního časového plánu. |
| **Specifikace předpokladů a rizik souvisejících s úspěšným splněním veřejné zakázky, požadavky na součinnost (maximum 10 bodů)** | |
| * Jsou identifikována realistická rizika a způsoby jejich mitigace/eliminace (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 2 |
| * Jsou uvedeny nezbytné předpoklady pro úspěšné splnění zakázky, zejména požadavky na součinnost zadavatele (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Uvedená rizika jsou realistická, nicméně některá závažná rizika nejsou popsána – např. nemožnost provedení rozhovorů popř. dalších prezenčních aktivit s ohledem na epidemiologickou situaci, dále nezískání dostatečného množství „odpovědí“, apod.).  U každého uvedeného rizika je uveden způsob jejich eleminace/mitigace. Tam, kde je to vhodné, je uvedeno více způsobů eliminace rizik.  Jsou uvedeny požadavky na součinnost zadavatele včetně způsobu prezentace výsledků.  Bodové ohodnocení je sníženo z důvodu nezachycení některých klíčových rizik. |

|  |  |
| --- | --- |
| Číslo nabídky | 2. |
| **Dodavatel** | SocioFactor s.r.o., se sídlem Daliborova 631/22, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČO: 28586336 |
| **Charakteristika navržených evaluačních metod (maximum 10 bodů)** | |
| * Evaluační přístup: je uveden přehled navržených evaluačních metod, které jsou dostatečně charakterizovány (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uvedena specifikace kritérií úspěšnosti nebo cílových hodnot pro navržené evaluační otázky (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Evaluační přístup se opírá o Teorii změny, úvodní popis je spíše generický (odkaz na kritéria 5U či se hovoří pouze o jedné průběžné zprávě), navržené evaluační metody jsou však uvedeny velmi podrobně (dotazníkové šetření, kvalitativní rozhovory, nově navržena také fokusní skupina, dále pak analýza dokumentů, visit and observation, jsou uvedeny také limity těchto metod. Jsou definovány indikátory pro celý výzkum včetně nově stanovených indikátorů/nově formulovaných otázek a dále jsou uvedeny zdroje pro stanovení cílových hodnot u vybraných otázek. Rozpracován indikátor kvality života dle ZD.  Inovativně dodavatel navrhuje neprovádět šetření v Senior a Family Pointech, se zástupci obcí a zdravotnických zařízení a tento vzorek zaměnit za CENSUS, což je proveditelné. |
| **Navržené způsoby triangulace evaluačních zjištění (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny evaluační otázky je navržena kombinace různých evaluačních metod a jsou specifikovány nástroje pro zajištění spolehlivosti sběru dat (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Pro všechny evaluační otázky jsou navrženy evaluační metody, pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací. Informace jsou vynikající, je zjevná orientace dodavatele v problematice.  Pro procesní a dopadovou evaluaci je pro každou otázku uvedeno vyčerpávající množství zdrojů pro detailní ověření. Je tedy kvalitně zajištěna triangulace dat. Je uvedena vyčerpávající škála nástrojů pro spolehlivost sběru dat – jsou tedy zajištěny alternativní zdroje dat pro procesní a dopadovou evaluaci.  Je navržena jistá inovativní úprava evaluačních otázek 2.3 a 2.4. |
| **Navržené způsoby výběru průzkumného vzorku (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny zdroje informací je upřesněn způsob výběru vzorku jak pro kvantitativní šetření, tak pro kvalitativní šetření (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uveden způsob vyhodnocení reprezentativnosti vzorku pro interpretaci závěrů evaluace a je popsáno, jak bude zaručena anonymita respondentů (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 4 |
| **Slovní odůvodnění** | Výběr vzorku pro kvantitativní i kvalitativní šetření je uveden velmi podrobně, vzorky jsou uvedeny s vysokou mírou reprezentativnosti (velmi propracovaný systém vzorků). Vzhledem k rozsahu vzorků je zaručeno zajištění nápravy případného omezeného přístupu k důležitým informacím.  Anonymita vzorku je popsána obecně a odkazem a obecně závazné právní předpisy a s odkazem na technické zajištění přístupu pouze odpovědným osobám v rámci zabezpečeného serveru dodavatele. Je tedy zjevné, že dodavatel se v problematice orientuje, ale zajištění anonymity vzorku je popsáno obecně, proto došlo k dílčímu snížení bodového ohodnocení. |
| **Sběr, správa, analýza a interpretace dat z kvantitativních šetření (maximum 10 bodů)** | |
| * Popis procesu sběru dat a interpretace, včetně testování dotazníků, zajištění kvality a dodržení časového plánu (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| * Dostatečná informace o metodě ukládání a zpracování dat včetně používaného softwaru (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Proces sběru dat je popsán detailně s jasnou provazbou na projekt. Je popsán proces kódování dat pro zpracování. Je popsán program, pomocí nějž dojde ke zpracování získaných dat. Program odpovídá účelu veřejné zakázky  Je detailně uvedeno, jak budou data zpracovávána, interpretována, ukládána a chráněna. I pro ochranu dat je uveden příslušný SW.  Nabídka neobsahuje harmonogram prací a fázování evaluace a výstupů. |
| **Specifikace předpokladů a rizik souvisejících s úspěšným splněním veřejné zakázky, požadavky na součinnost (maximum 10 bodů)** | |
| * Jsou identifikována realistická rizika a způsoby jejich mitigace/eliminace (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Jsou uvedeny nezbytné předpoklady pro úspěšné splnění zakázky, zejména požadavky na součinnost zadavatele (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| **Slovní odůvodnění** | Uvedená rizika jsou realistická, jsou popsána závažná i méně závažná rizika vyčerpávajícím způsobem. U každého rizika je uveden způsob jejich eleminace/mitigace. Tam, kde je to vhodné, je uvedeno více způsobů eliminace rizik.  Jsou uvedeny požadavky na součinnost zadavatele, avšak spíše obecně (zřejmě souvisí i s velmi obecným časovým harmonogramem). |

|  |  |
| --- | --- |
| Číslo nabídky | 3. |
| **Dodavatel** | AQE advisors, a.s., se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno – střed – Černá Pole, IČO: 26954770 |
| **Charakteristika navržených evaluačních metod (maximum 10 bodů)** | |
| * Evaluační přístup: je uveden přehled navržených evaluačních metod, které jsou dostatečně charakterizovány (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uvedena specifikace kritérií úspěšnosti nebo cílových hodnot pro navržené evaluační otázky (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 2 |
| **Slovní odůvodnění** | Základní evaluační přístup není v nabídce uveden a je zmíněn pouze Návrh evaluačního procesu z hlediska manažerských principů. Navržené evaluační metody jsou uvedeny velmi podrobně v přehledové tabulce (analýza sekundárních dat, sociální průzkumy/dotazníkové šetření, telefonické dotazování, individuální hloubkové rozhovory, nově zařazené fokusní skupiny a brainstorming, dále případové studie, procesní analýza, SWOT analýza, komparativní analýza).  Limity každé z metod jsou uvedeny a reflektovány v nabídce.  Není uvedena specifikace cílových hodnot pro navržené evaluační otázky. |
| **Navržené způsoby triangulace evaluačních zjištění (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny evaluační otázky je navržena kombinace různých evaluačních metod a jsou specifikovány nástroje pro zajištění spolehlivosti sběru dat (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Pro všechny evaluační otázky jsou navrženy evaluační metody, pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací. Informace jsou vynikající, je zjevná orientace dodavatele v problematice.  Pro každou otázku uvedeno vyčerpávající množství zdrojů pro detailní ověření. Je tedy kvalitně zajištěna triangulace dat. Je uvedena vyčerpávající škála nástrojů pro spolehlivost sběru dat – jsou tedy zajištěny alternativní zdroje dat. |
| **Navržené způsoby výběru průzkumného vzorku (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny zdroje informací je upřesněn způsob výběru vzorku jak pro kvantitativní šetření, tak pro kvalitativní šetření (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uveden způsob vyhodnocení reprezentativnosti vzorku pro interpretaci závěrů evaluace a je popsáno, jak bude zaručena anonymita respondentů (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 1 |
| **Slovní odůvodnění** | Výběr vzorku je uveden dostatečně, vzorky jsou uvedeny s dostatečnou mírou reprezentativnosti. Vzhledem k rozsahu vzorků je zaručeno zajištění nápravy případného omezeného přístupu k důležitým informacím.  Anonymita vzorku je popsána pouze odkazem na to, že veškerá data z dotazníkového šetření budou součástí evaluačních zpráv v anonymizované podobě. Vůbec není popsáno zajištění ochrany osobních údajů. Proto došlo ke snížení bodového ohodnocení. |
| **Sběr, správa, analýza a interpretace dat z kvantitativních šetření (maximum 10 bodů)** | |
| * Popis procesu sběru dat a interpretace, včetně testování dotazníků, zajištění kvality a dodržení časového plánu (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 4 |
| * Dostatečná informace o metodě ukládání a zpracování dat včetně používaného softwaru (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| **Slovní odůvodnění** | Jsou popsány metody sběru, správy a analýzy dat v jednotlivých krocích.  Je popsáno, jak budou data zpracovávána, interpretována, ukládána.  Harmonogram není uveden. Chybí také popis sběru dat ve vstupní fázi za účelem vytvoření baseline, předložené výstupy nezahrnují 2. průběžnou zprávu.  Bodové ohodnocení bylo sníženo kvůli absenci časového plánu včetně zařazení sběru dat pro baseline a absenci bližších informací o způsobu ukládání a zpracování dat. |
| **Specifikace předpokladů a rizik souvisejících s úspěšným splněním veřejné zakázky, požadavky na součinnost (maximum 10 bodů)** | |
| * Jsou identifikována realistická rizika a způsoby jejich mitigace/eliminace (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| * Jsou uvedeny nezbytné předpoklady pro úspěšné splnění zakázky, zejména požadavky na součinnost zadavatele (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Uvedená rizika jsou realistická, jsou popsána závažná i méně závažná rizika způsobem. U každého zmíněného rizika je uveden způsob jejich eleminace/mitigace. Tam, kde je to vhodné, je uvedeno více způsobů eliminace rizik.  Není však zahrnuto významné riziko, kterým je vývoj epidemiologické situace, proto došlo ke snížení bodového ohodnocení.  Dostatečným způsobem jsou uvedeny požadavky na součinnost zadavatele, který si z nich je schopen udělat představu o jejich rozsahu. Požadavky jsou odpovídající. |

|  |  |
| --- | --- |
| Číslo nabídky | 4. |
| **Dodavatel** | Evaluation Advisory CE s.r.o., se sídlem Křižíkova 70b, 612 00 Brno, IČO: 25342282 |
| **Charakteristika navržených evaluačních metod (maximum 10 bodů)** | |
| * Evaluační přístup: je uveden přehled navržených evaluačních metod, které jsou dostatečně charakterizovány (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 4 |
| * Je uvedena specifikace kritérií úspěšnosti nebo cílových hodnot pro navržené evaluační otázky (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| **Slovní odůvodnění** | Evaluační přístup je uveden detailně a přehledně, navržené evaluační metody jsou uvedeny velmi podrobně (analýza dokumentace, polostrukturované rozhovory, elektronické, návštěvy sociálních a zdravotních zařízení, datová analýza, komparace před a po. Jsou uvedeny ukazatele pro jednotlivé evaluační otázky. Chybí formální odkaz na relevantní metodiku evaluačního přístupu („plán vs. Realita“), obsahuje odkaz pouze na metodiku managementu SENO.  Velmi podrobně jsou definovány výhody a nevýhody (limity) jednotlivých evaluačních metod.  Některé navržené metody (např. rozhovory s lékaři), však nejsou v praxi příliš realizovatelné.  Výborně rozpracované indikátory v evaluační matici, inovativní přístup, chybí však stále cílové hodnoty u klíčových dopadových otázek (o kolik se zvýší/sníží doba hospitalizace/umísťování klientů atd.).  Z důvodu obtížné realizovatelnosti některých postupů v praxi, absence cílových hodnot a generického evaluační přístup došlo ke snížení bodového ohodnocení. |
| **Navržené způsoby triangulace evaluačních zjištění (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny evaluační otázky je navržena kombinace různých evaluačních metod a jsou specifikovány nástroje pro zajištění spolehlivosti sběru dat (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| * Pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| **Slovní odůvodnění** | Triangulace zdrojů dat je uvedena obecně, příkladmo. Nejsou specifikovány zdroje informací pro jednotlivé evaluační otázky. Pro některé evaluační otázky jsou navrženy evaluační metody. Dodavatel se v problematice orientuje.  Je zjevné, že triangulace bude zajištěna, nicméně není ověřitelné, zda bude zajištěna dostatečně.  Nejsou specifikovány zdroje informací pro jednotlivé evaluační otázky a ne pro všechny evaluační otázky jsou uvedeny evaluační metody, proto došlo ke snížení bodového ohodnocení. |
| **Navržené způsoby výběru průzkumného vzorku (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny zdroje informací je upřesněn způsob výběru vzorku jak pro kvantitativní šetření, tak pro kvalitativní šetření (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 4 |
| * Je uveden způsob vyhodnocení reprezentativnosti vzorku pro interpretaci závěrů evaluace a je popsáno, jak bude zaručena anonymita respondentů (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Výběr vzorku pro kvantitativní i kvalitativní šetření je uveden poměrně podrobně, vzorky jsou uvedeny s dostatečnou mírou reprezentativnosti. Vzhledem k rozsahu vzorků je zaručeno zajištění nápravy případného omezeného přístupu k důležitým informacím. Výběr vzorku je však zatížen jistou mírou nerealizovatlenosti u některých metod – zejména např. rozhovory s lékaři).  Anonymita vzorku je popsána, u osobních rozhovorů je zaručena tím, že osobní ani citlivé informace nebudou zaznamenávány, u strojově zpracovávaných dojde k anonymizaci. Je tedy zjevné, že dodavatel se v problematice orientuje. |
| **Sběr, správa, analýza a interpretace dat z kvantitativních šetření (maximum 10 bodů)** | |
| * Popis procesu sběru dat a interpretace, včetně testování dotazníků, zajištění kvality a dodržení časového plánu (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| * Dostatečná informace o metodě ukládání a zpracování dat včetně používaného softwaru (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 4 |
| **Slovní odůvodnění** | Proces sběru dat je popsán. Není popsáno, jak budou data ukládána, zpracovávána a interpretována. Není uvedeno, jaký nástroj bude pro zpracování a vyhodnocování dat použit. Není uvedeno, jak budou data shromažďována a chráněna.  Poněkud matoucí diagram fázování evaluace (na straně 21 je rozveden/upřesněn v harmonogramu prací na str. 32, přehledně po měsících), počítá s nutností provést sběr dat pro baseline („sběr dat pro účely srovnávací analýzy“). |
| **Specifikace předpokladů a rizik souvisejících s úspěšným splněním veřejné zakázky, požadavky na součinnost (maximum 10 bodů)** | |
| * Jsou identifikována realistická rizika a způsoby jejich mitigace/eliminace (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Jsou uvedeny nezbytné předpoklady pro úspěšné splnění zakázky, zejména požadavky na součinnost zadavatele (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| **Slovní odůvodnění** | Uvedená rizika jsou realistická, jsou popsána závažná i méně závažná rizika. U každého rizika je uvedeno několik způsobů jejich eleminace/mitigace. Je zjevná orientace dodavatele v problematice.  Jsou uvedeny požadavky na součinnost zadavatele, ale jsou obecné, zadavatel na jejich základě není schopen odhadnout časovou náročnost součinnosti zadavatele, proto zde došlo ke snížení bodového ohodnocení. |

|  |  |
| --- | --- |
| Číslo nabídky | 5. |
| **Dodavatel** | Asistenční centrum, a.s., se sídlem Sportovní čp. 3302, 434 01 Most, IČO: 63144883 |
| **Charakteristika navržených evaluačních metod (maximum 10 bodů)** | |
| * Evaluační přístup: je uveden přehled navržených evaluačních metod, které jsou dostatečně charakterizovány (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uvedena specifikace kritérií úspěšnosti nebo cílových hodnot pro navržené evaluační otázky (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Evaluační přístup je založený na Metodice nesoutěžních projektů OPZ 2014-2020 a opírá se ve vyhodnocení dopadů o teorii změny. Navržené evaluační metody jsou uvedeny velmi podrobně (rešerše sekundárních dat, kvalitativní/kvalitativní šetření, visit and observation, případové studie, nově zařazena také fokusní skupina). Jsou definovány cílové hodnoty pro celý výzkum a dále jsou uvedeny indikátory/cílové hodnoty pro jednotlivé evaluační otázky tak, jak byly stanoveny zadavatelem, viz přiložená příloha č. 8 návrh evaluačního designu. Nabídka však velmi dobře popisuje, jak budou stanovena specifická kritéria úspěšnosti, u otázky týkající se kvality života pacientů je to navrženo konkrétně, velmi kvalitně zpracováno dle požadavku ZD.  Limity jsou uvedeny a reflektovány v nabídce. |
| **Navržené způsoby triangulace evaluačních zjištění (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny evaluační otázky je navržena kombinace různých evaluačních metod a jsou specifikovány nástroje pro zajištění spolehlivosti sběru dat (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Pro všechny evaluační otázky jsou navrženy evaluační metody, pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací. Informace jsou vynikající, je zjevná orientace dodavatele v problematice.  Pro procesní a dopadovou evaluaci je pro každou otázku uvedeno vyčerpávající množství zdrojů pro detailní ověření. Je tedy kvalitně zajištěna triangulace dat. Je uvedena vyčerpávající škála nástrojů pro spolehlivost sběru dat – jsou tedy zajištěny alternativní zdroje dat pro procesní a dopadovou evaluaci. |
| **Navržené způsoby výběru průzkumného vzorku (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny zdroje informací je upřesněn způsob výběru vzorku jak pro kvantitativní šetření, tak pro kvalitativní šetření (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uveden způsob vyhodnocení reprezentativnosti vzorku pro interpretaci závěrů evaluace a je popsáno, jak bude zaručena anonymita respondentů (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Výběr vzorku je uveden velmi podrobně, vzorky jsou uvedeny s vysokou mírou reprezentativnosti (velmi propracovaný systém vzorků). Vzhledem k rozsahu vzorků je zaručeno zajištění nápravy případného omezeného přístupu k důležitým informacím.  Anonymita vzorku je popsána dostatečně s odkazem a obecně závazné právní předpisy a s odkazem na technické zajištění přístupu odpovědným osobám v rámci zabezpečeného serveru dodavatele, kde bude přístup chráněn heslem. Je tedy zjevné, že dodavatel se v problematice orientuje. |
| **Sběr, správa, analýza a interpretace dat z kvantitativních šetření (maximum 10 bodů)** | |
| * Popis procesu sběru dat a interpretace, včetně testování dotazníků, zajištění kvality a dodržení časového plánu (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 2 |
| * Dostatečná informace o metodě ukládání a zpracování dat včetně používaného softwaru (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Proces sběru dat je popsán velmi detailně s jasnou provazbou na projekt. Jsou popsány metody sběru, správy a analýzy dat v jednotlivých krocích. Jako problematický je hodnocen sběr dotazníků výlučně terénní formou, bez využití např. metody CAWI, s odměňováním tazatelů (vzhledem k velkému počtu) není realisticky v daném rozpočtu proveditelné. S tím souvisí absence mitigace rizika zhoršení epidemie COVID-19 a nemožnosti provádět dotazování přímo v terénu, nabídka žádným způsobem s touto alternativou nepočítá. Nabídka dále změnila seznam výstupů (pouze 1 průběžná zpráva) a není jasné, jak bude proveden sběr vstupních dat (baseline) u otázek, které nejsou pokryty druhou zakázkou Analýza dat z registrů.  Je detailně uvedeno, jak budou data zpracovávána, interpretována, ukládána a chráněna.  Harmonogram je zmíněn jen obecně u jednotlivých kroků, detailněji je řešen u dotazníkového šetření. Není proto zjevné naplnění předložení detailního časového plánu.  Ke snížení bodového ohodnocení tak došlo v důsledku absence jasnějšího časového plánu, absence alternativy sběru dat v terénu pro případ zhoršení pandemické situace a proto, že v nabídce uvedena jen jedna průběžná zpráva, není jasné, zda zahrnuje baseline. |
| **Specifikace předpokladů a rizik souvisejících s úspěšným splněním veřejné zakázky, požadavky na součinnost (maximum 10 bodů)** | |
| * Jsou identifikována realistická rizika a způsoby jejich mitigace/eliminace (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| * Jsou uvedeny nezbytné předpoklady pro úspěšné splnění zakázky, zejména požadavky na součinnost zadavatele (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Uvedená rizika jsou realistická, jsou popsána závažná i méně závažná rizika způsobem. U každého zmíněného rizika je uveden způsob jejich eleminace/mitigace. Tam, kde je to vhodné, je uvedeno více způsobů eliminace rizik.  Není však zahrnuto významné riziko, kterým je vývoj epidemiologické situace.  Dostatečným způsobem jsou uvedeny požadavky na součinnost zadavatele, který si z nich je schopen udělat představu o jejich rozsahu. Požadavky jsou odpovídající. |

|  |  |
| --- | --- |
| Číslo nabídky | 6. |
| **Dodavatel** | Moore Advisory s.r.o., se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, IČO: 27244784 |
| **Charakteristika navržených evaluačních metod (maximum 10 bodů)** | |
| * Evaluační přístup: je uveden přehled navržených evaluačních metod, které jsou dostatečně charakterizovány (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| * Je uvedena specifikace kritérií úspěšnosti nebo cílových hodnot pro navržené evaluační otázky (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| **Slovní odůvodnění** | Evaluační přístup, vedený teorií změny, je pouze částečný, text obsahuje převážně referenci na jednu Metodiku pro evaluaci nesoutěžních projektů OP Zaměstnanost 2014-2020. Dodavatel zmiňuje využití kvantitativních a kvalitativních výzkumných strategií, ale nespecifikuje je, tabulka Model akce na s. 5 bez vazby na text (není jasné, že se jedná o formativní část evaluace), chybí design případových studií (chybí odkaz na relevantní metodiky např. Yin, Stake, Patton – kvalitativní evaluace). Kvalitně popsána část kontrafaktuální evaluace. Postup prací dotazníkových šetření popsán detailně s využitím šablony ze zadání. U evaluačních otázek nejsou detailněji specifikována kritéria úspěšnosti (např. zvýšení kapacity lůžek v pobytových službách – o kolik? Je uveden u většiny otázek přepis matice ze ZD, chybí přidaná hodnota).  Použití evaluačních metod je detailně odůvodněno, navržené evaluační metody jsou uvedeny poměrně podrobně (dotazníkové šetření, desk research, polostrukturované hloubkové rozhovory, případová studie, návštěvy pozorování a testování.  Limity evaluačních metod jsou uvedeny.  Nedostatečné specifikace cílových hodnot indikátorů a pouze částečný popis evaluačního přístupu vedl ke snížení bodového ohodnocení. |
| **Navržené způsoby triangulace evaluačních zjištění (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny evaluační otázky je navržena kombinace různých evaluačních metod a jsou specifikovány nástroje pro zajištění spolehlivosti sběru dat (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Pro všechny evaluační otázky jsou navrženy evaluační metody, pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací. Dodavatel se orientuje v problematice.  Pro evaluační otázky je uvedena jen kvantitativní a kvalitativní analýza, nicméně v textu je uvedeno, že v rámci ní budou kombinovány primárně dle zadavatelem navržené evaluační matice a takovým způsobem, aby byla zajištěna triangulace dat. Triangulace dat je dále v nabídce popsána tak, že je zřejmé, jak budou data navzájem porovnávána. |
| **Navržené způsoby výběru průzkumného vzorku (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny zdroje informací je upřesněn způsob výběru vzorku jak pro kvantitativní šetření, tak pro kvalitativní šetření (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uveden způsob vyhodnocení reprezentativnosti vzorku pro interpretaci závěrů evaluace a je popsáno, jak bude zaručena anonymita respondentů (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| **Slovní odůvodnění** | Výběr vzorku je uveden podrobně, vzorky jsou uvedeny s vysokou mírou reprezentativnosti. Vzhledem k rozsahu vzorků je zaručeno zajištění nápravy případného omezeného přístupu k důležitým informacím.  Zajištění anonymity respondentů je popsáno jen obecně s odkazem na uložení dokumentů na „bezpečném“ úložišti s přístupem pouze oprávněných osob. U zajištění ochrany ostatních dat je uvedeno obecné konstatování, z něhož je patrné, že dodavatel se v problematice orientuje, ale neuvádí konkrétní opatření ochrany. |
| **Sběr, správa, analýza a interpretace dat z kvantitativních šetření (maximum 10 bodů)** | |
| * Popis procesu sběru dat a interpretace, včetně testování dotazníků, zajištění kvality a dodržení časového plánu (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 4 |
| * Dostatečná informace o metodě ukládání a zpracování dat včetně používaného softwaru (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 1 |
| **Slovní odůvodnění** | Proces sběru dat je popsán detailně s jasnou provazbou na projekt. Je popsána metodika zpracování dat pro každou z metod sběru dat.  Pro dotazníkové šetření je detailně uvedeno, jak budou data zpracovávána. I pro ochranu dat z dotazníkového šetření je uveden příslušný SW. Celkový způsob zpracování a ukládání dat detailněji popsán není. Není popsán ani způsob dalšího zpracování.  Harmonogram není dobře zpracován, viz Tabulka 4 na str. 24 (Vstupní evaluační zpráva neobsahuje sběr dat pro baseline).  Snížení bodového ohodnocení odpovídá nedostatečnému popisu zpracování a ukládání dat, evaluační zpráva neobsahuje sběr dat pro baseline. |
| **Specifikace předpokladů a rizik souvisejících s úspěšným splněním veřejné zakázky, požadavky na součinnost (maximum 10 bodů)** | |
| * Jsou identifikována realistická rizika a způsoby jejich mitigace/eliminace (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 2 |
| * Jsou uvedeny nezbytné předpoklady pro úspěšné splnění zakázky, zejména požadavky na součinnost zadavatele (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| **Slovní odůvodnění** | Uvedená rizika jsou realistická, nicméně některá závažná rizika nejsou popsána – např. nemožnost provedení rozhovorů, popř. dalších prezenčních aktivit s ohledem na epidemiologickou situaci, dále nezískání dostatečného množství „odpovědí“, apod.). Rizika jsou zejména procesního charakteru.  U každého uvedeného rizika je uveden způsob jejich eleminace/mitigace. Tam, kde je to vhodné, je uvedeno více způsobů eliminace rizik.  Jsou uvedeny rozsáhlé požadavky na součinnost zadavatele. Jejich rozsah přesahuje předpokládaný časový harmonogram.  Bodové ohodnocení sníženo z důvodu nezachycení některých klíčových rizik, rizika jsou spíše procesního charakteru, požadavky na součinnost zadavatele jsou uvedeny, ale nejsou reálné. |

|  |  |
| --- | --- |
| Číslo nabídky | 7. |
| **Dodavatel** | Inboox CZ, s.r.o., se sídlem Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa, IČO: 27348911 |
| **Charakteristika navržených evaluačních metod (maximum 10 bodů)** | |
| * Evaluační přístup: je uveden přehled navržených evaluačních metod, které jsou dostatečně charakterizovány (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uvedena specifikace kritérií úspěšnosti nebo cílových hodnot pro navržené evaluační otázky (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 4 |
| **Slovní odůvodnění** | Dodavatel souhlasí s evaluačním přístupem navrženým v zadávací dokumentaci. Navržené evaluační metody jsou uvedeny velmi podrobně (rešerše sekundárních dat, kvalitativní: dotazníková šetření, kvalitativní: polostrukturované rozhovory, visit and observation). Jsou definovány indikátory/cílové hodnoty pro jednotlivé evaluační otázky, chybí rozpracovaná otázka ke kvalitě života, byť je uvedena v nadpisu kapitoly 6.5.2 a v matici rozepsána dále není; to vedlo k dílčímu snížení bodového ohodnocení. Rozpracovaná matice obsahuje popis/design případových studií.  Limity jsou uvedeny u jednotlivých metod. |
| **Navržené způsoby triangulace evaluačních zjištění (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny evaluační otázky je navržena kombinace různých evaluačních metod a jsou specifikovány nástroje pro zajištění spolehlivosti sběru dat (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Pro všechny evaluační otázky jsou navrženy evaluační metody, pro každou evaluační otázku jsou jasně specifikovány zdroje informací. Informace jsou vynikající, je zjevná orientace dodavatele v problematice.  Pro procesní a dopadovou evaluaci je pro každou otázku uvedeno vyčerpávající množství zdrojů pro detailní ověření (min. 3 pro každou otázku). Je tedy kvalitně zajištěna triangulace dat. Je uvedena vyčerpávající škála nástrojů pro spolehlivost sběru dat – jsou tedy zajištěny alternativní zdroje dat pro procesní a dopadovou evaluaci. |
| **Navržené způsoby výběru průzkumného vzorku (maximum 10 bodů)** | |
| * Pro všechny zdroje informací je upřesněn způsob výběru vzorku jak pro kvantitativní šetření, tak pro kvalitativní šetření (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Je uveden způsob vyhodnocení reprezentativnosti vzorku pro interpretaci závěrů evaluace a je popsáno, jak bude zaručena anonymita respondentů (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Výběr vzorku pro kvantitativní i kvalitativní šetření je uveden podrobně, vzorky jsou uvedeny s vysokou mírou reprezentativnosti. Vzhledem k rozsahu vzorků je zaručeno zajištění nápravy případného omezeného přístupu k důležitým informacím. Ač u srovnávacího kraje se z podstaty nebude jednat o náhodný výběr (dostaneme omezený počet přímých kontaktů), uchazeč uvádí metodologicky validní opatření na zabránění zkreslení vzorku nebo jeho dovážení.  Anonymita vzorku je popsána poměrně podrobně. Je zajištěna nástrojem, kde dochází ke kódování – osoby jsou označovány kódem. Je uvedena i ochrana osobních údajů (souhlas se zpracováním). |
| **Sběr, správa, analýza a interpretace dat z kvantitativních šetření (maximum 10 bodů)** | |
| * Popis procesu sběru dat a interpretace, včetně testování dotazníků, zajištění kvality a dodržení časového plánu (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 3 |
| * Dostatečná informace o metodě ukládání a zpracování dat včetně používaného softwaru (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Proces sběru dat je popsán velice detailně s jasnou provazbou na projekt. Je popsán proces kódování dat pro zpracování. Jsou popsány programy, pomocí nichž dojde ke zpracování získaných dat. Programy odpovídají účelu veřejné zakázky  Je detailně uvedeno, jak budou data zpracovávána, interpretována, ukládána a chráněna.  Není předložen detailní časový plán. |
| **Specifikace předpokladů a rizik souvisejících s úspěšným splněním veřejné zakázky, požadavky na součinnost (maximum 10 bodů)** | |
| * Jsou identifikována realistická rizika a způsoby jejich mitigace/eliminace (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| * Jsou uvedeny nezbytné předpoklady pro úspěšné splnění zakázky, zejména požadavky na součinnost zadavatele (max. 5 bodů) | |
| **Počet přidělených bodů** | 5 |
| **Slovní odůvodnění** | Uvedená rizika jsou realistická, jsou popsána závažná i méně závažná rizika vyčerpávajícím způsobem. U každého rizika je uveden velmi detailní způsob jejich eleminace/mitigace. Tam, kde je to vhodné, je uvedeno více způsobů eliminace rizik. Je zřejmá orientace dodavatele v tématu.  Jsou uvedeny jasné požadavky na součinnost zadavatele včetně vytyčení konkrétních bodů plnění, kdy bude součinnost zadavatele nutná. Je navržen i konkrétní postup projednání a prezentace výsledků. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Číslo nabídky | Dodavatel | Počet přidělených bodů (celkem) | Počet získaných bodů (po přepočtu) |
| 1. | ACCENDO - Centrum pro vědu a výzkum, z.ú., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28614950  a  PROCES-Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28576217  (společné podání nabídky) | **45** | **95,74** |
| 2. | SocioFactor s.r.o., se sídlem Daliborova 631/22, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČO: 28586336 | **45** | **95,74** |
| 3. | AQE advisors, a.s., se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno – střed – Černá Pole, IČO: 26954770 | **38** | **80,85** |
| 4. | Evaluation Advisory CE s.r.o., se sídlem Křižíkova 70b, 612 00 Brno, IČO: 25342282 | **37** | **78,72** |
| 5. | Asistenční centrum, a.s., se sídlem Sportovní čp. 3302, 434 01 Most, IČO: 63144883 | **45** | **95,74** |
| 6. | Moore Advisory s.r.o., se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, IČO: 27244784 | **34** | **72,34** |
| 7. | Inboox CZ, s.r.o., se sídlem Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa, IČO: 27348911 | **47** | **100** |

Výsledek hodnocení jednotlivých nabídek:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Číslo nabídky | Dodavatel | Celkový počet bodů za všechna kritéria hodnocení | Pořadí nabídky |
| 1. | ACCENDO - Centrum pro vědu a výzkum, z.ú., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28614950  a  PROCES-Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., se sídlem Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 28576217  (společné podání nabídky) | 93,16 | **2.** |
| 2. | SocioFactor s.r.o., se sídlem Daliborova 631/22, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČO: 28586336 | 94,86 | **1.** |
| 3. | AQE advisors, a.s., se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno – střed – Černá Pole, IČO: 26954770 | 79,17 | **6.** |
| 4. | Evaluation Advisory CE s.r.o., se sídlem Křižíkova 70b, 612 00 Brno, IČO: 25342282 | 82,02 | **4.** |
| 5. | Asistenční centrum, a.s., se sídlem Sportovní čp. 3302, 434 01 Most, IČO: 63144883 | 81,45 | **5.** |
| 6. | Moore Advisory s.r.o., se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, IČO: 27244784 | 88,94 | **3.** |
| 7. | Inboox CZ, s.r.o., se sídlem Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa, IČO: 27348911 | 78,98 | **7.** |