Vaše značka: Naše značka: Vyřizuje / telefon Místo, datum:  
 Kavřík / 732 837 223 Brno, 8. 11. 2021

**Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace přiměřeně dle § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek u výběrového řízení u veřejné zakázky malého rozsahu na služby s názvem „V 00526B – Automatizace služeb MěÚ Moravské Budějovice – dodávka POB“**

Vážená paní / Vážený pane,

na základě zmocnění zadavatele – **Město Moravské Budějovice**, nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice 2, IČO: 00289931 – Vám přiměřeně dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zasílám vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k**výběrovému řízení u veřejné zakázky malého rozsahu na služby s názvem „V 00526B – Automatizace služeb MěÚ Moravské Budějovice – dodávka POB“** zadávanému dle Obecné části Pravidel pro žadatele a příjemce v rámci Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „Pravidla“) a přiměřeně zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění ve výběrovém řízení **dle Pravidel**.

**Dotaz 1:**

V článku 12 smlouvy o dílo uvádíte, že zhotovitel má pro účely ochrany osobních údajů postavení zpracovatele osobních údajů ve smyslu GDPR a k tomu jsou stanoveny související povinnosti. Tato formulace se nám nezdá správná, neboť při dodávce informačního systému a poskytování podpory k němu nemůže být zhotovitel považován za zpracovatele osobních údajů ve smyslu GDPR, jeho hlavní činností není zpracování osobních údajů obsažených v informačním systému, ale právě dodávka IS a poskytování služeb podpory. V případě nahodilého styku zhotovitele s osobními údaji zpracovávanými zadavatelem jako správcem, není zhotovitel považován za zpracovatele osobních údajů – viz https://www.uoou.cz/zpracovatel/d-29316/p1=5855.

**Z jakého důvodu je ze strany zadavatele zhotovitel bez dalšího považován za zpracovatele osobních údajů, když z plnění předmětu smlouvy nevyplývá, že by měl nakládat s osobními údaji?**

***Odpověď:***

*Zpracování osobních údajů sice není hlavní činností dodavatele informačního systému, nicméně v rámci jeho dodání budou dodavateli předávány zadavatelem (správcem osobních údajů) osobní údaje osob (zaměstnanců zadavatele) v rámci nastavení dodávaného systému (přístupů, oprávnění, agendy, apod.). Z tohoto titulu bude dodavatel v pozici zpracovatele osobních údajů ve smyslu GDPR.*

**Dotaz 2:**

Smlouva o dílo je dle názvu a téměř celého jejího textu koncipována jako smlouva o dílo. V předmětu smlouvy se hovoří pouze o dodávce IS a až v jiných ustanoveních je zmínka o technické podpoře. Dále v článku o ceně jsou k doplnění dvě položky – jedna za dodávku POB a druhá za 1 rok technické podpory, pak celková cena. Pokud má být předmětem smlouvy i poskytování technické podpory, mělo by toto zaznít v předmětu smlouvy. Navíc v čl. 10, který mimo jiné stanovuje záruční dobu díla v délce 36 měsíců, která počíná běžet následujícím dnem po ukončení zkušebního provozu jednotlivých částí díla a předání do rutinního provozu (podpis Předávacího protokolu celého díla), je upraveno i poskytování technické podpory na dobu určitou – 1 rok – a tato technická podpora má být poskytována od podpisu předávacího protokolu a uvedení do provozu. Dle čl. 10.6 se technickou podporou rozumí příjem požadavků na opravu a rozvoj prostřednictvím service desku, realizace řešení incidentů a požadavků na rozvoj.

**Nemělo by být tedy poskytování technické podpory uvedeno v předmětu smlouvy o dílo? Může zadavatel vysvětlit, zda technická podpora opravdu běží souběžně se záruční dobou, pouze se vztahuje na jiné služby, které jsou uvedeny v čl. 10.6 a na ostatní opravy vad se použije „neplacená“ záruční doba?**

***Odpověď:***

*Uvedení technické podpory do předmětu smlouvy není nutné, smluvní vztah se řídí dle obsahu celé smlouvy. A ano, technická podpora běží souběžně se záruční dobou a principiálně se vztahuje na jiné služby, než opravu vad plnění*

**Dotaz 3:**

Ve smlouvě je článek 13 s názvem „Doba trvání smlouvy, ukončení smlouvy“, avšak v tomto článku není doba trvání smlouvy nikde uvedena.

**Na jakou dobu je tedy smlouva uzavřena, když provedení díla je jednorázovou neopakující se činností a služby technické podpory mají být poskytovány pouze 1 rok?**

***Odpověď:***

*Název článku je myšlen ve smyslu možností ukončení trvání smlouvy. Co se týká doby trvání, tak je to přesně jak uvádíte, tj. jde o jednorázovou neopakující se činnost, tj. jde o smlouvu na dobu určitou končící uplynutím 1 roku poskytování technické podpory.*

***Dodatečná informace:***

*Zadavatel na základě výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace upravuje přiměřeně dle § 98 odst. 4 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek a otevírání obálek následovně:*

***Lhůta pro podání nabídek, adresa, na kterou mají být poslány nabídky***

*Lhůta pro podání nabídek končí dne* ***16. 11. 2021 v 10:00 hod.***

*Nabídky se podle § 107 odst. 1 zákona podávají písemně v českém jazyce, a to v elektronické podobě* ***výhradně prostřednictvím elektronického nástroje Portál pro vhodné uveřejnění*** *(dále jen „PVU“) na adrese* [*https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00289931*](https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00289931)

V případě jakýchkoli dotazů či nejasností mne, prosím, kontaktujte na e-mailu [**kavrik@sklegal.cz**](mailto:kavrik@sklegal.cz), příp. na tel. čísle +420 732 837 223.

S pozdravem

**Mgr. Ing. Ladislav Kavřík**

advokát

mobil: 732 837 223

Steska, Kavřík, advokátní kancelář, s.r.o.

Vídeňská 7, 639 00 Brno, IČ: 03045315

zapsán v seznamu advokátů vedeném

Českou advokátní komorou pod č. 14882