



Rozhodnutí o vyloučení uchazeče

1. Specifikace zakázky a zadavatele

Číslo zakázky (pod kterým byla uveřejněna na www.esfcr.cz)	13956
Název zakázky	Vzdělávání zaměstnanců
Registrační číslo projektu	CZ.03.1.52/0.0/0.0/19_097/0013192
Název projektu	Podnikové vzdělávání HANZA
Název / obchodní firma zadavatele	HANZA SPORT plus, s.r.o.
Sídlo zadavatele	Dukelská 57C, 61400 Brno
IČ zadavatele / DIČ zadavatele	27719278/ CZ27719278
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat za zadavatele	Petr Šmíd

2. Specifikace uchazeče

Název / obchodní firma	HERTIN s.r.o.
Sídlo	Nádražní 707, 742 85 Vřesina
IČ / DIČ	IČ: 48395617 DIČ: CZ48395617

Na základě výsledku posouzení nabídky výše uvedeného uchazeče podané do výše uvedeného výběrového řízení **rozhodují o vyloučení uchazeče.**

Odůvodnění:

Nabídka vykazovala větší množství nedostatků, přičemž některé by bohužel nebylo možno zhojit ani formou doplnění, neboť se jednalo o údaje či dokumenty, které jsou předmětem hodnocení. Dále uchazeč nezohlednil v návrhu smlouvy množství podstatných obchodních podmínek požadovaných závazně zadavatelem, a konečně neprokázal ani splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.

Jakkoli by zřejmě bylo možno tuto část nedostatků zhojit doplněním či objasněním (přičemž u materiálních nedostatků návrhu smlouvy by takový postup byl minimálně hraniční), zadavatel nepřistoupil k tomuto postupu, neboť nedoložení materiálů k hodnocení samo o sobě zhojitelné nebylo, a proto by jakékoli formální doplnění nabídky nijak neměnilo povinnost zadavatele uchazeče vyloučit.

K jednotlivým nedostatkům:

1 - Nedoložení materiálů k hodnocení

Ve výzvě k výše uvedenému výběrovému řízení zadavatel požadoval pro účely kvalitativního hodnocení „kompletní studijní a výukové materiály včetně případových studií ke kurzu *Strategické obchodní plánování a rozhodování*“ (Výzva, str. 3). Uchazeč HERTIN s.r.o. ve své nabídce nicméně předložil materiály pro školení „*Strategické a podnikatelské myšlení, orientace na výkon (strategické myšlení, podnikatelské myšlení, vize být profesionál)*“. Název školení není rozhodný, proto zadavatel podrobně prošel poskytnuté materiály a porovnal je se závaznou obsahovou náplní, jak byla specifikována v příloze č. 1 výzvy a musel bohužel konstatovat, že obsahová náplň naprosto neodpovídá tomu, co



bylo v rámci závazného obsahu školení požadováno (strategické obchodní plánování, tržní podíly, rozvoj zaměstnanců, investice, marketingová podpora, finanční plánování a rozhodování). Předložené materiály (a potažmo nabízený kurz) tak naprosto míjely požadované celkové pojetí kurzu, ale především zadavatelem výslovně požadované prvky obsahu, které se svou exaktní povahou diametrálně liší od uchazečem předloženého školení.

2 – Předložení návrhu realizační smlouvy v rozporu s výzvou

Uchazeč předložil v nabídce návrh smlouvy, který nereflektoval závazné obchodní podmínky zadavatele, které byly přitom koncipovány tak, aby mohly být přímo jako smluvní ustanovení vloženy do návrhu smlouvy.

Uchazečem předložení návrh smlouvy po materiální stránce nepřipustně zhoršoval postavení zadavatele.

Jednalo se zejména o:

- a) Zadavatel požadoval zakotvení závazku realizovat kurz do 14 dnů od doručení požadavku, v předloženém návrhu smlouvy ale výslovně uvádí (čl. IV.2) lhůtu 30 dnů.
- b) Uchazeč se zavazuje k ochraně osobních údajů podle již neplatného zákona č. 101/2000 Sb., čímž není naplněna zákonná úroveň stanovená nařízením „GDPR“ a zákonem č. 110/2019 Sb.
- c) V návrhu smlouvy zcela absentují následující obchodní podmínky:
 - Změny na pozicích realizačního týmu budou možné pouze po předchozím schválení zadavatelem. Vybraný dodavatel bude oprávněn navrhnout zadavateli jako nového člena pouze osobu splňující veškeré požadavky stanovené ve Výzvě k podání nabídky výběrového řízení. Výměnu člena týmu je dodavatel povinen zadavateli oznámit nejpozději do pěti (5) dnů od takové změny.
 - Zadavatel je oprávněn zvolit formu realizace kurzu (prezenční/kombinovaná) dle momentální epidemiologické situace, přičemž preferovanou variantou je forma prezenční.
 - Zadavatel je oprávněn pozastavit financování v případě, že dodavatel bezdůvodně přeruší realizaci kurzů nebo provádí kurzy v rozporu s touto smlouvou nebo pokyny zadavatele.
 - Dodavatel se zavazuje uhradit zadavateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny bez DPH za prodlení s plněním v rámci jednotlivých aktivit za každý, byť jen započatý den prodlení. Uplatněním nároku zadavatele na zaplacení smluvní pokuty není nikterak dotčen ani omezen nárok zadavatele na náhradu způsobené škody v plné výši.
 - Dostane-li se kterákoliv ze stran do prodlení s úhradou kterékoli částky z této smlouvy, je strana v prodlení povinna uhradit druhé smluvní straně smluvní pokutu ve výši 0,1 % z dlužné částky za každý den prodlení.
 - Zadavatel je oprávněn odstoupit od této smlouvy v případě závažného porušení smlouvy ze strany dodavatele, např. prodlení dodavatele s plněním veřejné zakázky o 1 měsíc a déle zaviněné dodavatelem, vykazování neexistujících plnění, finanční nesrovnalosti, které nebudou objasněny do jednoho měsíce po jejich zjištění, jednání dodavatele, které odporuje dobrým mrávům. Ke zrušení smlouvy dochází okamžikem doručení písemného projevu vůle odstoupit od této smlouvy dodavateli

3 - Nedoložení materiálů ke kvalifikaci (a její zřejmé nesplnění)

Především v nabídce nebylo prokázáno splnění technické kvalifikace (referencí) v požadovaném rozsahu alespoň 3 referenčních zakázek s hodnotou alespoň 800 tis. Kč (*tedy cca ½ předpokl. hodnoty zakázky*). Uchazeč předložil větší množství referencí, nicméně požadované hodnoty dosahovala pouze jedna, ostatní 4 doložené reference se pohybovaly hluboko pod požadovanou minimální úrovní. Množství doložených referencí a skutečnost, že uchazeč očividně disponuje „knihovnou“ referenčních listů, a tedy reference eviduje a schraňuje, svědčí předpokladu, že uchazečovo nedoložení referencí majících požadovanou hodnotu má spíše původ ve faktu, že uchazeč takovými referencemi vůbec nedisponuje. Tato logická úvaha je nicméně pouze akademická, bez vlivu na toto rozhodnutí, proto zadavatel ani nežádal o objasnění tohoto nedostatku.

S výše uvedenou dedukcí zřejmě souvisí i další nedostatek nabídky – neuvedení *vedoucího realizačního týmu zodpovědného za řádné plnění zakázky*, u kterého byla požadována zkušenost z minimálně 2 službách v minimální hodnotě 800 tisíc Kč.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Pro úplnost konečně rekapitulujeme, že v nabídce absentovaly následující dokumenty prokazující splnění kvalifikace:

- výpis z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k osobám oprávněným jednat za uchazeč
- Potvrzení o příslušného finančního úřadu vztahu k dani z příjmů (doloženop poze ve vztahu k DPH)
- doklad o oprávnění k podnikání

Jejich dodatečné vyžádání by nicméně z hlediska nutného postupu zadavatele nehrálo roli.

Datum a podpis osoby oprávněné jednat za zadavatele	Ve Brně dne 21.1. 2022
--	----------------------------