



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

ZADAVATEL: Sdružení obcí Rýmařovska
Sídlem: Náměstí Míru 1, 795 01 Rýmařov
Zastoupený: Eva Lašáková, předsedkyně svazku
IČ: 63024276

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Pořízení elektronických úředních desek“

Zadavatel veřejné zakázky malého rozsahu na dodávky s názvem „Pořízení elektronických úředních desek“, která je zadána v souladu s ust. § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), na kterou se nevztahuje povinnost provést zadávací řízení dle zákona, a která je spolufinancována Evropskou unií, Operační program Zaměstnanost, Název projektu: Posílení komunikace s veřejností na území Sdružení obcí Rýmařovska“, reg. číslo CZ.03.4.74/0.0/0.0/19_109/0016684,

ROZHODUJE

o zrušení výše uvedené veřejné zakázky malého rozsahu, a to z důvodu, **že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.**

Odůvodnění:

Zadavatel dne 14.02.2022 zveřejnil na svém profilu zadavatel <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/sdruzeni-obci-rymarovska> výzvu k podání nabídek a prokázání kvalifikace. <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/sdruzeni-obci-rymarovska>.

V průběhu posuzování a hodnocení nabídek bylo zjištěno, že zadavatel v této výzvě uvedl ne zcela jasný popis způsobu hodnocení nabídek v rámci kritéria „Nejnižší náklady na odstranění závady (hodinová sazba při odstranění závady u pozáručního servisu) s váhou 10%“, kdy v rámci popisu hodnocení tohoto kritéria bylo uvedeno, že hodnocena nejnižší hodinová sazba za odstranění závady, a to tak že nejvhodnější nabídka je nabídka s nejnižší hodinovou sazbou. Zadavatel žádným způsobem neupravil či nepopsal co vše musí tato hodinová sazba zohledňovat a obsahovat. Následně zadavatel obdržel nabídky s hodinovou sazbou, které byly s ohledem na zákonem stanovenou minimální hodinovou sazbu neporovnatelné.

Lze tedy konstatovat, že zadavatel stanovil zadávací podmínky, které neodpovídají zásadám § 6 zákona, neboť jako podklad pro podání nabídek neposkytl údaje, požadavky nebo technické podmínky vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování porovnatelných nabídek, které umožňují různé výklady a tyto výklady mohou mít vliv na stanovení nabídkových cen veřejné zakázky.



Protože se jedná o takovou skutečnost, kterou nelze odstranit a v důsledku úprav technických podmínek by mohlo dojít ke změně předmětu plnění, nelze toto pochybení ze strany zadavatele řádným žádným způsobem v rámci této veřejné zakázky odstranit. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že zadavatel nedodržel ustanovení vztahující se k požadavkům na zpracování zadávacích podmínek a ustanovení § 6 zákona.

Ke shora uvedenému lze odkázat na rozhodovací praxi ÚOHS, kdy např. v rozhodnutí č. j. S507,508,518/2010 bylo judikováno: „V souvislosti s argumenty výše uvedenými Úřad dále uvádí, že problematika řádného vypracování zadávací dokumentace byla řešena např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 33/2007-175 ze dne 20. 3. 2008. I když se v předmětném rozsudku „nejednoznačnost“ zadávací dokumentace týkala zejména stanovení dílčích kritérií hodnocení, lze závěry z tohoto rozsudku obecně aplikovat na kteroukoliv část zadávací dokumentace i na „zadávací podmínky“, neboť tyto tvoří jeden celek. Ze zmiňovaného rozsudku zejména vyplývá, že „zadávací dokumentace pak musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky“. Z dalšího závěru pak vyplývá, že „nemůže obstát taková zadávací dokumentace, z níž zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky a následně kritéria pro jejich hodnocení nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. která v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad.“ Dále pak ÚOHS konstatuje: „Z výše uvedeného plyne závěr, že nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži uchazeče, neboť stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad, je povinností zadavatele.“

Shora uvedené vyplývá z konstantní rozhodovací činnosti ÚOHS, další relevantní rozhodnutí, na něž ÚOHS sám odkazuje: S140/09-8365/2009/510/KČe, S200/2010/VZ-10944/2010/510/KČe, S276/2009/VZ-14846/2009/510/Hod.

Z uvedeného vyplývá, není možné po zadavateli požadovat, aby pokračoval ve stávajícím výběrovém řízení. Na základě výše uvedeného zadavatel rozhodl o zrušení tohoto zadávacího řízení tak, jak je uvedeno výše.

Poučení:

Tato veřejná zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu zadanou v souladu s ust. § 31 zákona, na kterou se nevztahuje povinnost provést zadávací řízení dle zákona. Na základě výše uvedeného účastníkovi nepřísluší práva dle zákona, tak jak to umožňuje ust. § 241 zákona.

Rýmařov dne 22. 4. 2022

.....
Eva Lašáková
předsedkyně svazku