

7. dubna 2022 | Brno

Od

Ateliér Velehradský, s. r. o.
sídlo: Libušino údolí 203/76, Pisárky, 623 00 Brno
korespondenční adresa: Výstaviště 1, Poštovní příhrádka 2, 603 00 Brno
IČO: 29263140, DIČ: CZ29263140

Naše zn.: VZ220049
Vyřizuje: Mgr. Eva Šupová Trávníková
E-mail: supova@velehradsky.cz
Telefon: +420 722 899 882

Komu

Svazek obcí Horní Labe
sídlo: Náměstí 69, 543 71 Hostinné
IČO: 71169431

Vaše zn.: VZ0135721
Vyřizuje: Ing. Alena Rückerová
E-mail: alena.ruckerova@email.cz
Telefon: +420 603 412 846

Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám

Vážený,

v rámci zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na služby s názvem Tvorba pasportů majetku obcí SOHL, resp. její Části č. 2: Zpracování pasportů budov, zahájeného dne 18.03.2022 (dále jen „řízení“ nebo „zakázka“), tímto v souladu s § 241 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

podáváme námitky proti zadávacím podmínkám,

resp. proti podmínkám účasti v řízení v rozsahu:

- technických podmínek vymezujících předmět zakázky dle čl. 5. Výzvy k podání nabídek (dále jen „Výzva“), čl. 5. Zadávací dokumentace (dále jen „ZD“), čl. III. a Přílohy č. 2 Přílohy č. 1 ZD (vzor/návrh smlouvy);
- podmínek kvalifikace, konkr. požadavku zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace dle čl. 8. Výzvy, čl. 12. ZD, čl. 8.1 a Přílohy č. 1 Přílohy č. 3 ZD (kvalifikační dokumentace) ve spojení s pravidly pro hodnocení nabídek v rozsahu kritéria hodnocení Zkušenost dodavatele – počet významných zakázek nad rámec technického kvalifikačního kritéria dle čl. 9. Výzvy, čl. 13. a Přílohy č. 2 ZD (tabulka hodnotících kritérií); a

proti podmínkám průběhu řízení v rozsahu postupu zadavatele při zjišťování údajů o skutečném majiteli vybraného dodavatele dle čl. 21. ZD.

Zadavatel v rámci vymezení předmětu zakázky uvádí z hlediska věcného rozsahu pouze orientační počet budov v jednotlivých předmětných obcích, aniž by dotčené budovy jakkoli konkretizoval, resp. identifikoval a/nebo blíže specifikoval charakter a složitost požadovaných služeb s ohledem na prostorové vlastnosti (např. uvedením obestavěného prostoru, zastavěné plochy, podlahové plochy, počtu podlaží apod.) a způsob užívání objektů (např. uvedením účelu pro bydlení, zdravotnictví, veřejnou správu apod.) či alespoň umožnil jejich prohlídku ve smyslu § 97 (ve spojení s § 53 odst. 3) zákona.

Takto vymezené technické podmínky jsou netransparentní, neúplné, nekonkrétní, neurčité a jako takové je lze považovat v rozporu s:

- § 36 odst. 3 (i ve spojení s § 6 odst. 1) zákona, neboť nebyly stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast v řízení, tj. s uvedením veškerých potřebných skutečností tak, aby se dodavatelé mohli informovaně a kvalifikovaně rozhodnout o své ne/účasti v řízení a zpracovat, resp. podat vzájemně porovnatelné nabídky, aniž by odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, konkr. vymezení předmětu zakázky byla přenášena na dodavatele (bližší viz i důvodová zpráva k § 36 zákona, rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 03.02.2011, č.j.: ÚOHS-S355/2010/VZ-16794/2010/540/KKo, rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16.12.2009, č.j.: ÚOHS-S248/2009/VZ-14223/2009/510/Mon, či rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 03.03.2009, č.j.: ÚOHS-S272,292/2008-2633/2009/540/RDe);
- § 36 odst. 1 (i ve spojení s § 6 odst. 2) zákona, neboť by mohly určitým dodavatelům (zvláště těm znalým místních poměrů) bezdůvodně nepřímo zaručovat konkurenční výhodu při zpracování jejich nabídky.

Zadavatel v rámci kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) (ve spojení s § 53 odst. 4) zákona požaduje předložení seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením řízení v rozsahu alespoň 3 služeb zpracování či aktualizace pasportu budov, a to v majetku obce či města (v rámci Přílohy č. 1 Přílohy č. 3 ZD (vzor/návrh čestného prohlášení) a rovněž i v rámci pravidel pro hodnocení nabídek však zadavatel rozporně uvádí: „...pasportů pro obce a města.“).

Takto stanovený požadavek zadavatele na minimální úroveň pro prokázání splnění daného kritéria kvalifikace, jakož i pro naplnění kritéria kvality v rámci hodnocení nabídky je:

- z hlediska formulace netransparentní, nejednoznačný, nejasný, neobjektivní, připouštějící pochybnosti o jeho výkladu, resp. umožňující ze strany různých dodavatelů různou subjektivní interpretaci;
- z hlediska kategorizace vlastníků předmětných budov, příp. objednatelů předmětných služeb zcela neopodstatněný a nemá žádnou vypovídající hodnotu o ne/způsobilosti dodavatele zakázku splnit řádně a včas

a jako takový jej lze považovat v rozporu s:

- § 36 odst. 1 (i ve spojení s § 6 odst. 2) zákona jako bezdůvodně vytvářející překážky hospodářské soutěže, resp. omezující možnost účasti v řízení dodavatelům, kteří by jinak (bez takto nastaveného požadavku) byli k plnění zakázky objektivně způsobilými (např. na základě zkušeností s poskytnutím služeb zpracování pasportu budov v majetku a/nebo pro vyšší územně samosprávné celky (tj. kraje) či jiné zadavatele ve smyslu § 4 zákona, jež taktéž úhradu plnění zakázky pokryjí z veřejných finančních prostředků (např. vysoké školy, zdravotnická zařízení apod.));
- § 73 odst. 6 (ve spojení s § 53 odst. 4 i § 6 odst. 1) zákona jako nepřiměřený vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu zakázky;
- § 116 odst. 2 písm. e) (ve spojení s § 53 odst. 6) zákona jako nemající významný dopad na kvalitativní úroveň plnění zakázky.

Zadavatel stanovil postup při zjišťování údajů o skutečném majiteli vybraného dodavatele, jež je právnickou osobou, s využitím možnosti zaslat vybranému dodavateli výzvu k jejich doložení v případě, kdy tyto nemůže sám zjistit z evidence údajů o skutečných majitelích dle zákona upravujícího veřejné rejstříky právnických a fyzických osob.

Takový postup by byl vůči vybranému dodavateli, jež je českou právnickou osobou, v rozporu s § 122 odst. 4 a 7 písm. a) (ve spojení s § 53 odst. 6) zákona, neboť odpovídá procesním pravidlům řízení dle právní úpravy zákona účinné pouze do 31.05.2021.

7. dubna 2022 | Brno

S ohledem na výše uvedené nám vznikla újma spočívající v:

- nezískání veškerých nezbytných podrobností tak, abychom se mohli informovaně a kvalifikovaně rozhodnout o své ne/účasti v řízení a příp. obsahu naší nabídky (zejména v rozsahu stanovení nabídkové ceny), popř. nám hrozí újma spočívající ve zpracování nabídky vzájemně neporovnatelné s nabídkami ostatních účastníků v konečném důsledku vedoucí k nevyhodnocení nabídky jako ekonomicky nejvýhodnější či ke zrušení řízení, a to vždy při marném vynaložení úsilí a nákladů spojených se zpracováním a podáním nabídky;
- ve významně omezené možnosti účasti v řízení, popř. nám hrozí újma spočívající ve zvýšeném riziku našeho vyloučení z další účasti v řízení pro nesplnění zadávacích podmínek, resp. podmínek kvalifikace.

V této souvislosti žádáme zadavatele o:

- doplnění zadávacích podmínek v rozsahu technických podmínek vymezujících předmět zakázky;
- změnu zadávacích podmínek v rozsahu požadavku na prokázání splnění technické kvalifikace;
- změnu zadávacích podmínek v rozsahu kritéria hodnocení Zkušenost dodavatele – počet významných zakázek nad rámec technického kvalifikačního kritéria;
- prodloužení lhůty pro podání nabídek před jejím uplynutím tak, aby od odeslání změny a doplnění zadávacích podmínek k uveřejnění činila nejméně celou svou původní délku ve smyslu § 99 odst. 2 věty druhé (ve spojení s § 53 odst. 3) zákona.

Předem děkujeme za Vaši brzkou a především vstřícnou reakci.

S pozdravem

Ing. arch. Tomáš Velehradský, jednatel
Ateliér Velehradský, s. r. o.