

Ateliér Velehradský, s. r. o.

Se sídlem Libušino údolí 203/76, Pisárky, 623 00 Brno

IČO 29263140

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

podle § 245 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

Veřejná zakázka: **„Tvorba pasportů majetku obcí SOHL“**

Část zakázky: **2. Zpracování pasportů budov**

Zadavatel: **Svazek obcí Horní Labe**

Se sídlem: Náměstí 69, 543 71 Hostinné

IČO: 71169431

Zadavatel obdržel dne 7.4.2022 námitky dodavatele **Ateliér Velehradský, s. r. o.**, IČO: 29263140, se sídlem: Libušino údolí 203/76, Pisárky, 623 00 Brno (dále jen „Stěžovatel“), proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky „**Tvorba pasportů majetku obcí SOHL**“, část 2) „**Zpracování pasportů budov**“.

Námitky byly podány proti podmínkám účasti v řízení v rozsahu:

- technických podmínek vymezujících předmět zakázky dle čl. 5. Výzvy k podání nabídek (dále jen „Výzva“), čl. 5. Zadávací dokumentace (dále jen „ZD“), čl. III. a Přílohy č. 2 Přílohy č. 1 ZD (vzor/návrh smlouvy);
- podmínek kvalifikace, konkr. požadavku zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace dle čl. 8. Výzvy, čl. 12. ZD, čl. 8.1 a Přílohy č. 1 Přílohy č. 3 ZD (kvalifikační dokumentace) ve spojení s pravidly pro hodnocení nabídek v rozsahu kritéria hodnocení Zkušenost dodavatele – počet významných zakázek nad rámec technického kvalifikačního kritéria dle čl. 9. Výzvy, čl. 13. a Přílohy č. 2 ZD (tabulka hodnotících kritérií); a
- proti podmínkám průběhu řízení v rozsahu postupu zadavatele při zjišťování údajů o skutečném majiteli vybraného dodavatele dle čl. 21. ZD.

Obsah námitek:

„Zadavatel v rámci vymezení předmětu zakázky uvádí z hlediska věcného rozsahu pouze orientační počet budov v jednotlivých předmětných obcích, aniž by dotčené budovy jakkoli konkretizoval, resp. identifikoval a/nebo blíže specifikoval charakter a složitost požadovaných služeb s ohledem na prostorové vlastnosti (např. uvedením obestavěného prostoru, zastavěné plochy, podlahové plochy, počtu podlaží apod.) a způsob užívání objektů (např. uvedením účelu pro bydlení, zdravotnictví, veřejnou správu apod.) či alespoň umožnil jejich prohlídku ve smyslu § 97 (ve spojení s § 53 odst. 3) zákona.

Takto vymezené technické podmínky jsou netransparentní, neúplné, nekonkrétní, neurčité a jako takové je lze považovat v rozporu s:

- *§ 36 odst. 3 (i ve spojení s § 6 odst. 1) zákona, neboť nebyly stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast v řízení, tj. s uvedením veškerých potřebných skutečností tak, aby se dodavatelé mohli informovaně a kvalifikovaně rozhodnout o své ne/účasti v řízení a zpracovat, resp. podat vzájemně porovnatelné nabídky, aniž by odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, konkr. vymezení předmětu zakázky byla přenášena na dodavatele (bližší viz i důvodová zpráva k § 36 zákona, rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 03.02.2011, č.j.: ÚOHS-S355/2010/VZ-16794/2010/540/KKo, rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16.12.2009, č.j.: ÚOHS-S248/2009/VZ-14223/2009/510/Mon, či rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 03.03.2009, č.j.: ÚOHS-S272,292/2008-2633/2009/540/RDe);*
- *§ 36 odst. 1 (i ve spojení s § 6 odst. 2) zákona, neboť by mohly určitým dodavatelům (zvláště těm známým místních poměrů) bezdůvodně nepřímo zaručovat konkurenční výhodu při zpracování jejich nabídky.*

Zadavatel v rámci kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) (ve spojení s § 53 odst. 4) zákona požaduje předložení seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením řízení v rozsahu alespoň 3 služeb zpracování či aktualizace pasportu budov, a to v majetku obce či města (v rámci Přílohy č. 1 Přílohy č. 3 ZD (vzor/návrh čestného prohlášení) a rovněž i v rámci pravidel pro hodnocení nabídek však zadavatel rozporně uvádí: „...pasportů pro obce a města..“).

Takto stanovený požadavek zadavatele na minimální úroveň pro prokázání splnění daného kritéria kvalifikace, jakož i pro naplnění kritéria kvality v rámci hodnocení nabídky je:

- *z hlediska formulace netransparentní, nejednoznačný, nejasný, neobjektivní, připouštějící pochybnosti o jeho výkladu, resp. umožňující ze strany různých dodavatelů různou subjektivní interpretaci;*
- *z hlediska kategorizace vlastníků předmětných budov, příp. objednatelů předmětných služeb zcela neopodstatněný a nemá žádnou vypovídající hodnotu o ne/způsobilosti dodavatele zakázku splnit řádně a včas,*

a jako takový jej lze považovat v rozporu s:

- *§ 36 odst. 1 (i ve spojení s § 6 odst. 2) zákona jako bezdůvodně vytvářející překážky hospodářské soutěže, resp. omezující možnost účasti v řízení dodavatelům, kteří by jinak (bez takto nastaveného požadavku) byli k plnění zakázky objektivně způsobilými (např. na základě zkušeností s poskytnutím služeb zpracování pasportu budov v majetku a/nebo pro vyšší územně samosprávné celky (tj. kraje) či jiné zadavatele ve smyslu § 4 zákona, jež taktéž úhradu plnění zakázky pokryjí z veřejných finančních prostředků (např. vysoké školy, zdravotnická zařízení apod.));*
- *§ 73 odst. 6 (ve spojení s § 53 odst. 4 i § 6 odst. 1) zákona jako nepřiměřený vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu zakázky;*
- *§ 116 odst. 2 písm. e) (ve spojení s § 53 odst. 6) zákona jako nemající významný dopad na kvalitativní úroveň plnění zakázky.*

Zadavatel stanovil postup při zjišťování údajů o skutečném majiteli vybraného dodavatele, jež je právnickou osobou, s využitím možnosti zaslat vybranému dodavateli výzvu k jejich doložení v případě, kdy tyto nemůže sám zjistit z evidence údajů o skutečných majitelích dle zákona upravujícího veřejné rejstříky právnických a fyzických osob.

Takový postup by byl vůči vybranému dodavateli, jež je českou právnickou osobou, v rozporu s § 122 odst. 4 a 7 písm. a) (ve spojení s § 53 odst. 6) zákona, neboť odpovídá procesním pravidlům řízení dle právní úpravy zákona účinné pouze do 31.05.2021.“

Stěžovatel se domáhal:

- doplnění zadávacích podmínek v rozsahu technických podmínek vymezujících předmět zakázky;
- změny zadávacích podmínek v rozsahu požadavku na prokázání splnění technické kvalifikace;
- změny zadávacích podmínek v rozsahu kritéria hodnocení Zkušenost dodavatele – počet významných zakázek nad rámec technického kvalifikačního kritéria;
- prodloužení lhůty pro podání nabídek před jejím uplynutím tak, aby od odeslání změny a doplnění zadávacích podmínek k uveřejnění činila nejméně celou svou původní délku ve smyslu § 99 odst. 2 věty druhé (ve spojení s § 53 odst. 3) zákona.

Rozhodnutí

Zadavatel podle § 245 ZZVZ o námitkách rozhoduje takto

NÁMITKÁM SE VYHOVUJE

Odůvodnění

Stěžovatel byl aktivně legitimován podat námitky. Námitky byly podány v řádné lhůtě dle § 242 ZZVZ. Podané námitky obsahovaly všechny obligatorní náležitosti dle § 244 ZZVZ. Zadavatel se tedy mohl námitkami zabývat po věcné stránce.

Zadavatel prověřil namítané skutečnosti a shledal, že námitky jsou důvodné.

Opatření k nápravě

Zadavatel provede změnu zadávacích podmínek v rozsahu navrženém Stěžovatelem a zároveň prodlouží lhůtu na podání nabídek.

V Hostinném dne

.....

Ing. Dagmar Sahánková
předsedkyně svazku