Financováno Evropskou unií

Operační program Zaměstnanost plus

PŘÍRUČKA PRO HODNOTITELE ZAJIŠŤUJÍCÍ VĚCNÉ HODNOCENÍ ŽÁDOSTÍ O PODPORU Z OPZ+ S PŘÍMÝMI NÁKLADY A NEPŘÍMÝMI NÁKLADY NEBO S PAUŠÁLNÍMI SAZBAMI

Číslo vydání: 6

Datum účinnosti: 1. 11. 2025

Počet stran 96

Obsah

1 ÚVOD 4

2 EVIDENCE ZMĚN OPROTI PŘEDCHOZÍ VERZI 5

3 DEFINICE POUŽÍVANÝCH POJMŮ 6

4 PŘEHLED POUŽÍVANÝCH ZKRATEK 19

5 KONTEXT VĚCNÉHO HODNOCENÍ A KROKY PŘED ZAHÁJENÍM PROVÁDĚNÍ VĚCNÉHO HODNOCENÍ 21

5.1 Zařazení věcného hodnocení do kontextu procesu hodnocení a výběru projektů v OPZ+ 21
5.1.1 Typologie výzev z hlediska konkurence mezi projekty 21
5.2 Obecné vymezení podmínek pro věcné hodnocení 21
5.3 Kroky před přidělením žádosti k hodnotiteli a přidělení žádosti 22
5.4 Kroky po přidělení žádosti k hodnotiteli 22

6 OBECNÝ POSTUP PROVÁDĚNÍ VĚCNÉHO HODNOCENÍ A JEHO VÝSLEDEK 24

6.1 Využití individuálních hodnotitelů 24
6.2 Využití hodnoticích komisí 25
6.2.1 Hodnoticí komise pro věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ+ 25
6.3 Technické provedení věcného hodnocení a jeho výsledek 26
6.4 Osobní účast žadatele na jednání hodnoticí komise 27

7 VĚCNÉ HODNOCENÍ ŽÁDOSTÍ O PODPORU Z OTEVŘENÝCH VÝZEV (KROMĚ PROJEKTŮ CLLD A INOVAČNÍCH PROJEKTŮ) 29

7.1 Vymezení jednotlivých kritérií 30
7.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny 30
7.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu 31
7.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu 32
7.1.4 Efektivita projektu, rozpočet 34
7.1.5 Adekvátnost indikátorů 34
7.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny 35
7.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost 36
7.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu 37
7.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění 37

8 VĚCNÉ HODNOCENÍ ŽÁDOSTÍ O PODPORU Z UZAVŘENÝCH VÝZEV 38

8.1 Vymezení jednotlivých kritérií 39
8.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny 39
8.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu 40
8.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu 41
8.1.4 Efektivita projektu, rozpočet 42
8.1.5 Adekvátnost indikátorů 43
8.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny 44
8.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost 45
8.1.8 Řízení projektu 46
8.2 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění 46

9 VĚCNÉ HODNOCENÍ ŽÁDOSTÍ O PODPORU V CLLD V PRIORITĚ 2 47

9.1 Vymezení jednotlivých kritérií 48
9.1.1 Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin 48
9.1.2 Plnění indikátorů 48

9.1.3 Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci 49
9.1.4 Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu 50
9.1.5 Vymezení problému a cílové skupiny 50
9.1.6 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu....51
9.1.7 Efektivita projektu, rozpočet 53
9.1.8 Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny 54
10 VĚCNÉ HODNOCENÍ PROJEKTŮ V OBLASTI SOCIÁLNÍCH INOVACÍ V PRIORITĚ 3 56
10.1 Věcné hodnocení žádosti o podporu na inovační projekt v inkubační fázi....56
10.1.1 Vymezení jednotlivých kritérií 57
10.1.1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení 57
10.1.1.2 Cíle a zlepšení 59
10.1.1.3 Efektivita projektu a rozpočet.... 61
10.1.1.4 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení 62
10.1.1.5 Kapacity a přístup k řešení 63
10.1.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu....65
10.1.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění .65
10.2 Věcné hodnocení žádosti o podporu na inovační projekt v realizační fázi....65
10.2.1 Vymezení jednotlivých kritérií 67
10.2.1.1 Potřebnost navrženého řešení problému.... 67
10.2.1.2 Znalost a poznání 69
10.2.1.3 Zlepšení a dopad 70
10.2.1.4 Způsob vyhodnocení a evaluace 72
10.2.1.5 Efektivita projektu a rozpočet.... 74
10.2.1.6 Hospodárnost.... 75
10.2.1.7 Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení.... 76
10.2.1.8 Způsob realizace aktivit a šíření 78
10.2.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotou....80
10.2.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění .80
11 ŠKÁLA RATINGOVÝCH ZNÁMEK ZPRACOVANÉHO VĚCNÉHO HODNOCENÍ 81
12 INFORMOVÁNÍ ŽADATELE O VÝSLEDKU VĚCNÉHO HODNOCENÍ A OPRAVNÉ PROSTŘEDKY 84
12.1 Povinná součinnost hodnotitele v rámci přezkumného řízení 84
13 VYŘAZENÍ HODNOTITELE Z DATABÁZE HODNOTITELŮ A DALŠÍCH OSOB PODÍLEJÍCÍCH SE NA HODNOCENÍ A VÝBĚRU PROJEKTŮ OPZ+ 85
14 PŘÍLOHY....86
14.1 Příloha č. 1 – Etický kodex hodnotitele 86
14.2 Příloha č. 2 – Statut hodnoticí komise v případě otevřené výzvy....88
14.3 Příloha č. 3 – Jednací řád hodnoticí komise v případě otevřené výzvy 90
14.4 Příloha č. 4 – Statut hodnoticí komise v případě uzavřené výzvy....92
14.5 Příloha č. 5 – Jednací řád hodnoticí komise v případě uzavřené výzvy....94

1 Úvod

Příručka pro hodnotitele zajišťující věcné hodnocení projektů Operačního programu Zaměstnanost plus (dále jen „OPZ+“) je dokument, který vydává Ministerstvo práce a sociálních věcí jakožto řídicí orgán uvedeného operačního programu.

Tato příručka je určena pro zpracovatele věcného hodnocení žádosti o podporu s přímými a nepřímými náklady nebo s paušálními sazbami, která úspěšně prošla hodnocením přijatelnosti a formálních náležitostí. Věnuje se jednotlivým kritériím, která jsou ve věcném hodnocení využívána, a upřesňuje, jaké všechny aspekty jsou pro tato kritéria relevantní.

Věcné hodnocení žádosti provádějí vyškolení odborníci na jednotlivé věcné oblasti OPZ+, do nichž je podpora z tohoto programu naplánována. Hodnotitelé[1] mohou provádět věcné hodnocení až poté, co úspěšně prošli náborem, byli zařazeni do Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů (dále také jen „DaHOS“) OPZ+ a splnili další podmínky pro příslušnou výzvu k předkládání žádostí o podporu, zejm. absolvovali tzv. specifické školení, případně absolvovali další školení, ke kterým je řídicí orgán vyzval.

Aby byla zajištěna co nejvyšší shoda mezi zaměřením žádosti o podporu a odborností hodnotitele, který bude provádět věcné hodnocení této žádosti, jsou jednotliví hodnotitelé přiřazeni ke konkrétním specifickým cílům OPZ+ či jinak věcně vymezeným oblastem (v závislosti na členění jednotlivých úrovní OPZ+).

Řídicí orgán může tento dokument revidovat vydáním nové verze. Platnost každé verze je vyznačena v zápatí tohoto dokumentu. Všechny verze jsou vždy k dispozici na portálu www.esfcr.cz, hodnotitelé v DaHOS OPZ+ jsou na vydání nové verze také upozorněni prostřednictvím interních depeší v rámci informačního systému IS KP21+.

[1] Speciální kategorií v rámci skupiny hodnotitelů jsou tzv. arbitři. Jedná se o odborníky, kteří byli vyškoleni také na zpracování věcného hodnocení v případě, kdy žádost o podporu získala v dosud provedených věcných hodnoceních nejednoznačné výsledky. Pokud to není v textu explicitně uvedeno, zahrnuje označení „hodnotitel“ také hodnotitele s rolí arbitrů.

2 Evidence změn oproti předchozí verzi

Číslo vydání	6	Datum účinnosti	1. 11. 2025
Ověřil	Ing. Věra Palowská Digitálně podepsal Ing. Věra Palowská Datum: 2025.10.22 13:09:04 +02'00'	Schválil	v z. Mgr. Lenka Pachlová Digitálně podepsal Mgr. Lenka Pachlová Datum: 2025.10.22 16:06:29 +02'00'

Kapitola	Stručný popis změny
3	Vložena definice nového pojmu „Závazkový parametr“.
6.3	Upřesněno, že ŘO, resp. výběrová komise zohlední doporučení z věcného hodnocení při stanovení podmínek spočívajících v provedení konkrétních úprav žádosti o podporu žadatelem před vydáním právního aktu o poskytnutí podpory z OPZ+. Upraven výčet doporučení, mj. přidáno doporučení na úpravu cílů projektu.
6.4	Při osobní účasti žadatele na jednání hodnoticí komise nelze upravovat také cílové hodnoty závazkových parametrů.
7.1.2, 8.1.2, 9.1.6	Rozlišeno, že původní hlavní otázka, popis hodnocení a pomocné podotázky pro posouzení kritéria Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu se použijí pro projekty předložené do výzev vyhlášených do 31. 10. 2025. Vloženy hlavní otázka, popis hodnocení a pomocné podotázky pro posouzení tohoto kritéria, které se použijí pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později. Vložena poznámka pod čarou stanovující, že pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později platí, že nedostatky v popisu či nastavení cílů musí být zahrnuty do doporučení/podmínek spočívající v provedení konkrétních úprav projektu ze strany žadatele před vydáním právního aktu o poskytnutí podpory z OPZ+.
7.1.3, 8.1.3	Rozlišeno, že původní hlavní otázka, popis hodnocení a pomocné podotázky pro posouzení kritéria Způsob ověření dosažení cíle projektu se použijí pro projekty předložené do výzev vyhlášených do 31. 10. 2025. Vloženy hlavní otázka, popis hodnocení a pomocné podotázky pro posouzení tohoto kritéria, které se použijí pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později.
14.5	Doplněno, že hodnoticí komise musí vyzvat žadatele o podporu k vyjádření také v případě, že by stanovila podmínku poskytnutí podpory spočívající v navýšení cílových hodnot závazkových parametrů o více než 15 %. Upřesněn také text související poznámky pod čarou.

Stručné zdůvodnění změn oproti předchozí verzi:

Definice nového pojmu „Závazkový parametr“ se doplňuje v souvislosti se zavedením tohoto nástroje pro měření cílů v projektech OPZ+ v případě, že nelze využít přímo indikátory.

Upřesnění při zohlednění doporučení z věcného hodnocení při stanovení podmínek realizace, včetně možnosti požadovat úpravu cílů projektu, souvisí s úpravami v jiných částech řídicí dokumentace OPZ+, které jsou prováděny v souvislosti s nápravným opatřením přijatým na základě kontroly č. 23/29 Nejvyššího kontrolního úřadu.

Úpravy v hlavní otázce, popisu hodnocení a pomocných podotázkách pro posouzení kritérií Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu a Způsob ověření dosažení cíle projektu mají rovněž vazbu na plnění nápravného opatření z výše zmiňované kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu. Veškeré úpravy jsou tak prováděny s cílem posílit důraz na stanovení konkrétních a měřitelných cílů projektů v OPZ+.

3 Definice používaných pojmů

Pojem	Vymezení
3E	Zásada řádného finančního řízení zahrnuje zásady hospodárnosti, efektivnosti (nebo také účinnosti) a účelnosti. Hospodárnost, efektivnost a účelnost definuje zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Pojem 3E vychází z anglických ekvivalentů Effectiveness – Efficiency – Economy (v překladu účelnost – účinnost – úspornost). Běžně jsou tyto tři pojmy doplňovány ještě o „užitečnost“ a „udržitelnost“. Pravidlo 3E tedy znamená v kontextu: co nejhospodárnější nakládání s finančními prostředky při dosažení co nejlepších výsledků vedoucích k plnění stanovených cílů.
Alokace	Na alokaci, tj. objem finančních prostředků určený pro členský stát, cíl, program či jeho součást, rok, případně výzvu, lze nahlížet dvěma způsoby. V prvním z nich se alokací rozumí objem finančních prostředků z fondů EU a zdrojů vnitrostátního spolufinancování (tento přístup je využíván zejména v případě výzev). V druhém případě je pod pojmem alokace myšlen pouze objem finančních prostředků z fondů EU (zde se výše alokace využívá např. jako základ pro výpočet pravidla N+3).
Celková alokace na programové období 2021-2027	Objem finančních prostředků přidělených dílčí programové úrovni na celé uvedené programové období.
Celkové způsobilé výdaje očištěné o příjmy	Celkové způsobilé výdaje po odečtení čistých jiných peněžních příjmů, přičemž čistými jinými peněžními příjmy se rozumí částka, o kterou jiné peněžní příjmy projektu přesahují částku vlastního financování projektu ze zdrojů příjemce.
Cíle politiky	Cíle politiky jsou vize EK a zásady věcného zaměření podpory fondů EU pro programové období 2021-2027. Dle čl. 5 obecného nařízení se z EFRR, ESF+, FS a ENRAF podporuje těchto 5 cílů politiky: 1. konkurenceschopnější a inteligentnější Evropa díky podpoře inovativní a inteligentní ekonomické transformace a regionálního propojení IKT; 2. zelenější, nízkouhlíkový přechod k uhlíkově neutrálnímu hospodářství a odolná Evropa díky podpoře spravedlivého přechodu na čistou energii, zelených a modrých investic, oběhového hospodářství, zmírňování změny klimatu a přizpůsobení se této změně, prevence a řízení rizik a udržitelné městské mobility; 3. propojenější Evropa díky zvyšování mobility; 4. sociálnější a inkluzivnější Evropa díky provádění evropského pilíře sociálních práv; 5. Evropa bližší občanům díky podpoře udržitelného a integrovaného rozvoje všech druhů území a místních iniciativ.
Cílová hodnota indikátoru	Na úrovni projektů je definována cílová hodnota jako plán indikátoru, k jehož dosažení se žadatel o podporu zavázal vůči poskytovateli podpory včetně data, ke kterému má být této hodnoty dosaženo. Na úrovni finančních nástrojů/holdingového fondu (FN/HF) zadává správce FN/HF jako cílovou hodnotu tu, která odpovídá momentu vykázání výdajů ze všech vkladů do FN/HF. Cílová hodnota již nereflektuje prostředky navrácené do FN/HF a jejich následné znovuvyužití.

Pojem	Vymezení
Cílová skupina	Skupina subjektů nebo osob, na kterou je program / projekt zaměřen a má z něj užitek po dobu jeho realizace včetně případné doby udržitelnosti (např. účastníci rekvalifikačních kurzů, turisté, etnické menšiny, podnikatelé, zdravotně postižení, neúplné rodiny, obce apod.).
Dílčí indikátor	Indikátor, který vzniká v rámci rozpadového pravidla z primárního indikátoru. Příjemce se k jeho hodnotám v projektové žádosti nezavazuje, ale pro potřeby detailního monitorování ho musí sledovat v rámci realizace projektu.
Dohoda o partnerství	Dohoda o partnerství (DoP) je strategický dokument, kterým se řídí jednání o koncepci programů v rámci EFRR, ESF+, Fondu soudržnosti, FST a ENRAF mezi Komisí a dotčeným členským státem. Je vypracována dle kapitoly I. obecného nařízení.
Doplňkovost	Doplňkovostí (popř. doplňkovými vazbami) se rozumí vzájemně funkčně propojené a doplňující se intervence a vazby těchto intervencí, které vyžadují vzájemnou koordinaci nebo je taková koordinace efektivní z hlediska dopadu na příjemce / společnost či např. zvýšení absorpční kapacity.
Dotace	Peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel a za podmínek uvedených v rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané poskytovatelem příjemci dotace ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně souvisejících zákonů, a dále též peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy nebo svazku obcí právnické nebo fyzické osobě na stanovený účel a za podmínek uvedených ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace uzavřené mezi poskytovatelem a příjemcem dotace ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Jedná se o nenávratnou formu podpory.
Evaluace	Evaluace představuje jeden ze způsobů, jak podpořit rozhodovací proces konkrétními poznatky. Jde o systematickou činnost, která napomáhá při rozhodování. Evaluace usiluje o: • přinášení užitečných námětů na zlepšení intervencí, • odstraňování či minimalizování implementačních selhání, • zvyšování efektivity prováděných intervencí. Evaluace je proces založený na důkladném sběru primárních i sekundárních dat a na jejich odborném vyhodnocování s cílem získat spolehlivé podklady pro strategické řízení. Evaluací se rozumí zpracování informací získaných z monitorování i mimo něj, interpretace informací a formulace závěrů a doporučení ke zlepšení implementace. Evaluace vyžaduje předchozí monitorování, stanovení jasného účelu hodnocení a relevantní nastavení pro poskytnutí zpětné vazby. Evaluace přispívá k hospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky. V případě evaluací v oblasti fondů EU se hodnotí nastavení strategií, politik, programů a projektů, jejich intervenční logiky, implementace a její účinky a mnoho dalšího. Povinnými hodnotícími kritérii pro programové období 2021-2027 jsou účelnost, účinnost, relevance, koherence a EU přidaná hodnota. Evaluace lze rozdělit z hlediska účelu (formativní a sumativní), fáze programu /projektu (Ex-ante, Ongoing, Mid-term, závěrečná, Ex-post), povahy (strategická, operativní/procesní, tematická, dopadová/výsledková) apod.

Pojem	Vymezení
Evaluační jednotka	Na úrovni programů jsou ustavena evaluační pracoviště tzv. evaluační jednotky ŘO, které provádí či zajišťují realizaci evaluačních aktivit.
Finanční plán integrované strategie	Finanční plán územní strategie integrované územní investice (ITI)/komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD). Je zadáván nad úrovní jednotlivých programů, ze kterých je realizace strategie financována. Finanční plán může obsahovat předpokládaný finanční objem výdajů, které nebudou financovány z fondů EU.
Finanční plán projektu	Finanční plán projektu je povinná datová oblast žádosti o podporu. Na žádosti o podporu může být zadán automaticky (pokud je na výzvě vyplněna šablona finančního plánu), nebo ručně žadatelem. U plateb typu ex ante je ve finančním plánu registrována jak požadovaná předpokládaná výše zálohy, tak předpokládaná částka vyúčtování. Kromě požadovaných částek žadatel ve finančním plánu též uvádí předpokládané datum požadované zálohy a předkládaného vyúčtování.
Fondy EU	Fondy EU určené ke spolufinancování programů zahrnutých pod Dohodou o partnerství: Evropský fond pro regionální rozvoj, Fond soudržnosti, Evropský sociální fond plus, Evropský námořní, rybářský a akvakulturní fond a Fond pro spravedlivou transformaci. Mezi Fondy EU lze v širším pojetí zařadit rovněž fondy v oblasti vnitřních věcí, které zahrnují Azylový, migrační a integrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky. S výjimkou publicity nejsou tyto fondy reflektovány v Jednotném národním rámci.
Hodnocení projektů	Část procesu schvalování projektů, která zahrnuje posouzení formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu a dále může také zahrnout věcné hodnocení obsahu žádosti o podporu a závěrečné ověření způsobilosti.
Horizontální principy	Horizontální principy jsou klíčové zásady politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti pro dosažení udržitelného a vyváženého rozvoje regionů podpořených z fondů EU v programovém období 2021-2027. Hlavními horizontálními principy jsou: podpora rovných příležitostí a nediskriminace na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, světového názoru, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace), podpora rovnosti žen a mužů a udržitelný rozvoj (tj. dosahování rovnováhy mezi ekonomickou, sociální a environmentální oblastí). Žádný z podpořených projektů nesmí být v rozporu s uvedenými horizontálními principy. Řídicí orgán posuzuje dodržování horizontálních principů v projektech a o výsledcích informuje v rámci monitorovacích výborů programu či při dalších vhodných příležitostech, které se týkají komunikace dané záležitosti vůči veřejnosti nebo dalším subjektům implementační struktury, včetně EK.
Hospodářský subjekt	Dle čl. 2 obecného nařízení jakákoli fyzická či právnická osoba nebo jiný subjekt, které se podílejí na provádění pomoci z fondů EU, s výjimkou členského státu při výkonu veřejných pravomocí.
Indikátorová soustava	Ucelený systém všech indikátorů programu, který ve vzájemné provázanosti definuje relevantní indikátory pro všechny hierarchické úrovně programu s navazující vazbou na Dohodu o partnerství a společnou evropskou úroveň.

Pojem	Vymezení
Indikátory	Indikátor je nositelem konkrétních informací o věcném plnění plánu / měření cíle, postupu, dosažených efektech implementace fondů EU. V prostředí fondů EU představují indikátory konkrétní nástroje programování strategie, měření stavu jejího plnění a hodnocení. (Pozn. Pojem „indikátor“ má v prostředí implementace fondů EU stejný význam jako jeho český ekvivalent „ukazatel“.) Indikátory musí být definovány tak, aby sloužily pro kvalitní hodnocení výstupů a výsledků intervencí. Každý indikátor musí být přesně definován – tvoří jej kód, název, jasná definice, měrná jednotka včetně popisu způsobu měření, zdroj údajů, výchozí, cílová a dosažená hodnota.
Indikátory výsledku	Výsledkové indikátory stanovené na úrovni programu (specifických cílů / opatření), a dále také operací, umožňují prokázat účinky intervencí, resp. ilustrovat změnu / přínosy programu / Dohody o partnerství. Díky schopnosti měření výsledků intervencí jsou důležitým podkladem pro řízení programu po celou dobu jeho implementace. Výběr vhodných výsledkových indikátorů umožní celkově porozumět navržené intervenční logice (teorii změny) a následně posuzovat naplňování stanovených cílů. Způsob jejich naplňování je nezbytné pravidelně analyzovat – vlivem externích faktorů může v průběhu programového období docházet k odlišnému naplňování původně stanovených cílů.
Indikátory výstupu	Výstupové indikátory poskytují informace o konkrétních konečných výstupech jednotlivých operací. Výstupové indikátory je nutné sledovat z projektové úrovně a musí mít vazbu na indikátory výsledku, které ilustrují konkrétní změnu díky prováděným opatřením a aktivitám. V rámci programu jsou výstupové indikátory primárně stanoveny ze seznamu společných indikátorů definovaných ze strany EK. Ty v některých případech nemusí dostatečně vhodně odrážet aktivity programu a v takovém případě je nutné identifikovat výstupové indikátory specifické pro daný program.
Integrovaná územní investice	Nástroj pro podporu integrovaného územního rozvoje v souladu s nařízeními EU. Nástroj ITI bude v ČR implementován v metropolitních oblastech/aglomeracích, čímž dochází ke zdůraznění role metropolitních oblastí/aglomerací, které jsou vnímány jako póly růstu a rozvoje území. Uplatnění integrovaného přístupu k využití fondů EU prostřednictvím ITI je realizováno na základě schválené integrované územní strategie. Na základě Strategie regionální rozvoje ČR 21+ a jednotného vymezení území ITI na bázi funkčních regionů se jedná o 13 území: Pražskou metropolitní oblast, Brněnskou metropolitní oblast, Ostravskou metropolitní oblast, Plzeňskou aglomeraci, Ústecko-chomutovskou aglomeraci, Hradecko-pardubickou aglomeraci, Olomouckou aglomeraci, Liberecko-jabloneckou aglomeraci, Mladoboleslavskou aglomeraci, Karlovarskou aglomeraci, Českobudějovickou aglomeraci, Jihlavskou aglomeraci a Zlínskou aglomeraci.
Integrované nástroje	Soubor navzájem provázaných a územně zacílených intervencí (integrovaných projektů) z různých priorit jednoho či více programů fondů EU. Integrované nástroje slouží k realizaci integrovaných strategií územního nebo místního rozvoje – Integrovaná územní investice (ITI) a Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD).
Integrovaný projekt	Typ projektu, který je realizovaný v rámci integrovaného nástroje a který naplňuje integrovanou strategii územního nebo místního rozvoje.
Integrovaný přístup	Princip věcné (vhodně a logicky provázané a potřebné tematické/sektorové intervence), územní (realizace intervencí ve vhodném, geograficky a ekonomicky spojitém území) a časové (realisticky připravený harmonogram a časové a věcné sladění předpokládaných intervencí) provázanosti intervencí realizovaných na základě integrované strategie územního nebo místního rozvoje.

Pojem	Vymezení
Jiné peněžní příjmy	Všechny příjmy vytvořené projektem. Podmnožinou jsou čisté jiné peněžní příjmy představující částku, o kterou jiné peněžní příjmy projektu přesahují částku vlastního financování projektu ze zdrojů příjemce.
Kategorie regionu	Zařazení regionů úrovně NUTS 2 na základě vztahu HDP na obyvatele každého regionu, vyjádřeného ve standardu kupní síly (PPS) a vypočteného na základě údajů Unie za období 2015–2017, k průměru HDP na obyvatele v zemích EU-27 za stejné referenční období. Rozlišují se tři typy kategorií regionu: méně rozvinuté regiony, přechodové regionu a více rozvinuté regiony. Přiřazení relevantní kategorie regionu k jednotlivým regionům NUTS 2 provádí Komise. Prostředky (alokace) EFRR, ESF+ a FST cíle „Investice pro zaměstnanost a růst“ se rozdělují mezi tyto tři kategorie regionu.
Kohezní politika	Kohezní politika EU, neboli politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti EU, je politikovu, jejímž cílem je snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů, snížení zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů a posilování hospodářské, sociální a územní soudržnosti za účelem harmonického vývoje Evropské unie.
Kolová výzva	Soutěžní typ výzvy, kde jsou projekty porovnávány mezi sebou. Podporu obdrží projekty, které splní podmínky pro poskytnutí podpory, v pořadí od nejlepšího podle výsledku hodnocení až do přidělení celé alokace výzvy.
Komunitně vedený místní rozvoj	Jedná se o integrovaný nástroj spočívající v uceleném souboru operací, realizovaných za účelem splnění cílů a potřeb na subregionální úrovni, který přispívá k dosažení inkluzivního udržitelného růstu a který je prováděn místními akčními skupinami. Komunitně vedený místní rozvoj se zaměřuje na konkrétní území (území působnosti jednotlivých místních akčních skupin), je veden místními akčními skupinami složenými ze subjektů, které zastupují veřejné a soukromé subregionální socioekonomické zájmy, a v nichž na rozhodovací úrovni nemají ani veřejné orgány definované podle vnitrostátních předpisů ani žádná z jednotlivých zájmových skupin rozhodovací většinu, uskutečňuje se na základě strategií jednotlivých místních akčních skupin (strategií CLLD), je koncipován s ohledem na subregionální potřeby a potenciál a zahrnuje inovativní prvky v místních souvislostech, vytváření sítí a případně spolupráci.
Koncový příjemce	Koncovými příjemci jsou nejchudší osoby, které obdrží pomoc uvedenou v čl. 4 odst. 1 písm. m) nařízení o ESF+ spočívající v řešení materiální deprivace poskytnutím potravinové nebo základní materiální pomoci nejchudším osobám, včetně dětí, a zajistit doprovodná opatření na podporu jejich sociálního začleňování.
Koordinovaný přístup k sociálnímu vyloučení 2021+	Koordinovaný přístup k sociálnímu vyloučení 2021+ (KPSV 2021+) je nástrojem vládní politiky určený k podpoře vyšších a základních územně samosprávných celků vč. jejich sdružení a jejich klíčových partnerů. Opírá se o meziresortní spolupráci a strategie zaměřené na sociální začleňování s využitím prostředků národních či evropských fondů na podporu začleňování sociálně vyloučených obyvatel a prevenci vzniku sociálního vyloučení. KPSV 2021+ zajišťuje podporu plánování, řízení a realizace integračních a inkluzivních opatření v samostatné působnosti zapojených územních celků (především obcí), přičemž jedním z primárních nástrojů realizace těchto opatření je sociální práce. Implementací KPSV 2021+ je pověřeno Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR), odbor (Agentura) pro sociální začleňování (ASZ), ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR, Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR a Úřadem vlády ČR. Součástí jsou opatření uvedená jak v rámci Operačního programu Zaměstnanost plus, tak Integrovaného regionálního operačního programu

Pojem	Vymezení
	2021-2027 a Operačního programu Jan Amos Komenský. KPSV 2021+ navazuje na předchozí spolupráci v rámci koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám (KPSVL).
Korupce	Zneužití svěřených pravomocí za účelem získání nezaslouženého osobního prospěchu. Konkrétněji se jedná o příslib poskytnutí nebo o poskytnutí jakékoli neoprávněné výhody v něčí prospěch za určitou formu odměny. Tato odměna nemusí mít vždy pouze finanční podobu (úplatek), může se jednat o úniky výhodných informací, protežování známých (klientelismus), zvýhodňování příbuzných (nepotismus) apod.
Křížové financování	Princip křížového financování umožňuje v projektech spolufinancovaných z Evropského sociálního fondu plus v rámci limitu 15 % finančních prostředků poskytovaných EU na prioritu programu financovat tu část operace, jejíž náklady jsou způsobilé pro poskytnutí podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj, a naopak. Musí být dodržena pravidla způsobilosti uplatňovaná pro daný fond a takto financované výdaje musí být nezbytné k uspokojivému provedení operace a přímo s ní souviset. Tato možnost se nevztahuje na zdroje těchto fondů, které jsou převedeny do Fondu pro spravedlivou transformaci.
Metodická příručka	Doporučující metodický dokument upravující vybrané oblasti implementace fondů EU.
Metodický pokyn	Závazný metodický dokument upravující význačné oblasti implementace fondů EU.
Místní akční skupina	Subregionální partnerství mezi soukromým a veřejným sektorem, které působí na vymezeném území, pro něž navrhuje a provádí strategii komunitně vedeného místního rozvoje.
Monitorování	Monitorování představuje průběžné sbírání, třídění, agregování, ukládání dat a informací a zjišťování stavu a pokroku v realizaci jednotlivých operací, programů a Dohody o partnerství, dále také porovnávání získaných informací s výchozími hodnotami a předpokládaným plánem, i po jeho realizaci (např. indikátory výsledků). Monitorování je soustavnou činností, která probíhá během celého trvání operace / programu / Dohody o partnerství a je nedílnou součástí jak projektového a programového cyklu, tak i realizace Dohody o partnerství.
Náklad	V peněžních jednotkách vyjádřená spotřeba ekonomického zdroje, která je obvykle spojená se současným nebo budoucím výdajem peněz. Ve finanční terminologii jde o snížení hodnoty aktiv nebo zvýšení pasiv.

Pojem	Vymezení
Národní číselník indikátorů pro programové období 2021–2027	Centrální soubor indikátorů vymezených pro potřeby implementace fondů EU na národní úrovni, včetně zastoupení indikátorů převzatých ze společné evropské úrovně na základě platné legislativy týkající se fondů EU pro programové období 2021-2027. Jedná se o nástroj, který navazuje na zkušenosti z předchozích programových období. Vzhledem k potřebě zajištění centrální koordinace v této oblasti umožňuje především komplexně reagovat na potřeby monitorování a evaluace programů. NČI 2021+ definuje souhrn metodicky potvrzených a schválených indikátorů, přičemž každý indikátor je vždy vymezen na základě všech jeho závazných parametrů (blíže viz Metodický pokyn pro oblast indikátorů, evaluací a publicity v programovém období 2021-2027 – část indikátory). Obsah NČI 2021+ je závazný pro všechny subjekty implementace fondů EU na národní úrovni. Po odborné a věcné stránce je snahou jej nastavit tak, aby jeho rozsah pokrýval všechny podporované aktivity v rámci specifických cílů programů a aby k jeho aktualizaci docházelo v případě prokázané potřeby a pokud možno v takové míře, která nebude znamenat administrativní zátěž pro zapojené subjekty implementační struktury. Správcem NČI 2021+ je MMR-NOK.
Národní orgán pro koordinaci	Centrální metodický a koordinační orgán pro implementaci programů spolufinancovaných z fondů EU v České republice v programovém období 2021-2027. V uvedené oblasti je partnerem pro Evropskou komisi za ČR, zabezpečuje řízení Dohody o partnerství na národní úrovni, je správcem monitorovacího systému MS2021+, je metodickým orgánem v oblasti implementace a centrálním orgánem pro oblast publicity.
Národní spolufinancování	Souhrnné označení pro národní veřejné zdroje a soukromé zdroje, pokud jsou zapojeny do národního spolufinancování. (V případě OPZ+ jsou soukromé zdroje vždy součástí národního spolufinancování.)
Národní veřejné zdroje	Národní veřejné zdroje je souhrnné označení pro státní rozpočet, státní fond, rozpočet kraje, rozpočet obce a jiné národní veřejné zdroje, ze kterých jsou spolufinancovány operace v rámci implementace fondů EU.
Nepřímý náklad	Náklad, který vznikl při realizaci projektu či v jeho důsledku, ale jeho výše je odvozená nepřímo výpočtem. Vzhledem k obtížnosti přiřazení výdaje ke konkrétní aktivitě a složitosti dokladování těchto výdajů bývá v praxi upřednostňováno vykazování nepřímých nákladů paušální sazbou vztaženou k výši celkových přímých nákladů, nebo k části přímých nákladů projektu.
Nezpůsobilé výdaje	Výdaje, které nemohou být spolufinancovány z fondů EU, neboť nejsou v souladu s právními předpisy ČR a EU relevantními pro danou operaci a dalšími pravidly stanovenými příslušným poskytovatelem podpory či podmínkami právního aktu o poskytnutí/převodu podpory.
Nositel strategie	Odpovědný subjekt, zajišťující ve vymezeném území činnosti za účelem přípravy, schválení, realizace a vyhodnocování integrované územní/místní strategie rozvoje území podle čl. 29 ve formě stanovené v čl. 28 obecného nařízení. V případě integrované územní investice je nositelem jádrové město aglomerace dle § 17d zákona o podpoře regionálního rozvoje, které bude zmocněno k jednáním při realizaci integrované strategie (město pověřené vedoucí rolí). V případě komunitně vedeného místního rozvoje je nositelem strategie, resp. strategie komunitně vedeného místního rozvoje Místní akční skupina.

Pojem	Vymezení
Operace	Operace je souhrnné označení pro projekt, smlouvu, opatření nebo skupinu projektů, které byly vybrány řídicím orgánem dotyčného programu nebo z jeho pověření v souladu s kritérii pro dotyčný program a které přispívají k dosažení cílů priority nebo priorit, k níž/k nimž se vztahují. V programu Interreg Česko-Polsko se mezi operace řadí rovněž fond malých projektů. V souvislosti s finančními nástroji tvoří operaci příspěvek z programu na finanční nástroj a následná finanční podpora, kterou tento finanční nástroj poskytuje konečným příjemcům. Operací je rovněž integrovaná územní strategie metropolitní oblasti/aglomerace (strategie ITI) a strategie komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD). Operace jsou rozděleny na 1) Projekt (rozlišujeme individuální projekt a zjednodušený projekt), 2) Finanční nástroj, 3) Integrovaná strategie (rozlišujeme strategii ITI a strategii CLLD) a 4) Fond malých projektů.
Organizační složka státu	Ministerstva a jiné správní úřady státu, Ústavní soud, soudy, státní zastupitelství, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky, Úřad vlády České republiky, Kancelář veřejného ochránce práv, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky, Technologická agentura České republiky a jiné orgány, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis anebo zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích. OSS není právnickou osobou a její jednání je jednáním státu. Pravidla financování OSS stanoví zákon o rozpočtových pravidlech a při realizaci projektů spolufinancovaných z prostředků z rozpočtu EU postupuje v souladu s pravidly nastavenými ŘO pro daný program a dalšími závaznými metodickými dokumenty. OSS hospodaří s prostředky státního rozpočtu, a její příjmy a výdaje jsou příjmy a výdaji SR. Každá OSS je povinna zřídit u České národní banky jeden příjmový a jeden výdajový účet SR, pokud MF neschválí OSS výjimku.
Osobní náklady	Jedná se o mzdu/plat/odměnu z dohody[2], osobní příplatky, náhrady platu/mzdy, příplatky za vedení, finanční motivaci (motivační (osobní) příplatky a motivační odměny), odměny za lektorskou činnost, cílové/mimořádné odměny, další složky mzdy/platu poskytované podle vnitřního předpisu organizace, příspěvek do fondu kulturních a sociálních potřeb, zákonné odvody na všeobecné zdravotní a sociální zabezpečení a případné další odvody hrazené zaměstnavatelem.
Paušální financování	Paušální financování je jednou z forem poskytnutí podpory vedle formy úhrady skutečně vzniklých výdajů, úhrady založené na jednotkových nákladech, jednorázových částkách a financování nesouvisejícím s náklady. Využívá se zejména pro podporu nákladů, jejichž kontrola je administrativně náročná nebo jejichž výše je zanedbatelná. Paušální sazba se stanoví jako procentní podíl z jedné nebo více kategorií nákladů, a to buď na základě jedné z metod výpočtu dle čl. 53 odst. 3 písm. a) až d) obecného nařízení obecného nařízení, nebo je možné přímo využít paušální sazby vyplývající z obecného nařízení nebo specifických nařízení k fondům.
Podnik	Vymezení žadatele/příjemce jako podniku ve smyslu článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie nezávisí na jeho právním postavení, na způsobu jeho financování nebo ekonomické povaze. Rozhodující pro to, aby byl příjemce považován za podnik, je skutečnost, zda vykonává ekonomickou činnost, což je činnost spočívající v nabídce zboží a/nebo služeb na určitém trhu.

[2] Odměnou z dohody se rozumí dohoda o práci konanou mimo pracovní poměr (DPP nebo DPČ).

Pojem	Vymezení
Podpora	Pojem, který vyjadřuje obecně příspěvek příjemci z fondů EU a národních veřejných zdrojů.
Podvod poškozující finanční zájmy EU	V oblasti výdajů se podvodem poškozujícím finanční zájmy Evropské Unie rozumí každé úmyslné jednání nebo úmyslné opomenutí týkající se použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných prohlášení, nebo dokladů, které má za následek neoprávněné přisvojení nebo zadržování prostředků nebo aktiv ze souhrnného rozpočtu Evropské unie či rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, neposkytnutí informací v rozporu se zvláštní povinností se stejnými následky, neoprávněného použití těchto prostředků pro jiné účely, než pro které byly původně poskytnuty. V oblasti příjmů pak jde o každé úmyslné jednání nebo opomenutí týkající se použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných údajů nebo dokladů, které má za následek nedovolené snížení prostředků či aktiv v souhrnném rozpočtu Evropské unie či v rozpočtech spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, neposkytnutí informací v rozporu se zvláštní povinností se stejnými následky, neoprávněného použití zákonně získaného prospěchu se stejnými následky.
Poměry financování	Poměry financování vyjadřují podíl jednotlivých zdrojů financování na daném programu / výzvě / operaci. Pro úroveň operací jsou nastavovány na výzvě. Dle potřeby se registrují v MS2021+ pro skupiny zdrojů financování i pro jednotlivé zdroje financování.
Poskytnutí podpory	Podpora se považuje za poskytnutou v okamžiku, kdy podnik získá podle právního aktu o poskytnutí/převodu podpory na podporu právní nárok, a to bez ohledu na to, kdy byla podpora danému podniku vyplacena.
Poskytovatel podpory	Poskytovatelem (finanční) podpory se rozumí ústřední orgán státní správy nebo jiný subjekt určený zákonem, který může na základě zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, nebo podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, poskytnout dotaci nebo návratnou finanční pomoc z veřejných zdrojů.
Právní akt o poskytnutí/převodu podpory	Právní dokument, který dle právních předpisů ČR zakládá příjemci právní nárok na tuto podporu. Konkrétně se jedná o právní akt, ve kterém je stvrzeno poskytnutí/převod podpory subjektem poskytujícím podporu vůči příjemci. Blíže specifikuje podmínky poskytnutí/převodu podpory. Dle vztahu a charakteru poskytovatele podpory a příjemce může mít různou formu, např. rozhodnutí o poskytnutí dotace, smlouva o poskytnutí dotace, smlouva o projektu, stanovení výdajů/podmínek, právní akt vydaný dle vnitřních předpisů organizační složky státu, smlouva o financování, dohoda o financování atd.
Princip partnerství	V souladu s obecným nařízením zahrnuje úzkou spolupráci mezi orgány veřejné správy na národní, regionální a místní úrovni, hospodářskými a sociálními partnery a dotčenými organizacemi občanské společnosti. Partneři by měli být aktivně zapojeni v celém cyklu programu – v přípravě, provádění, monitorování a hodnocení programu.
Priorita	Stavební jednotka programu spolufinancovaného z fondů EU. Program se skládá z jedné nebo více priorit. Dle příslušných ustanovení obecného i specifických nařízení k jednotlivým fondům každá priorita odpovídá jednomu cíli politiky, specifickému cíli FST, případně technické pomoci. V případě cíle politiky je naplňována jedním nebo více specifickými cíli daného cíle politiky. Dle příslušných ustanovení obecného i specifických nařízení k jednotlivým fondům je priorita spolufinancovaná z jednoho nebo více fondů. Témuž cíli politiky může odpovídat více než jedna priorita.

Pojem	Vymezení
Pro rata vzorec	Určuje poměry, ve kterých se finanční data projektu (poměry financování, finanční plán, detaily plateb) rozdělují mezi více kategorií regionu.
Proces schvalování projektů	Soubor činností, které jsou vykonávány v období od podání žádosti o podporu do vydání právního aktu o poskytnutí/převodu podpory nebo do ukončení administrace žádosti o podporu. Jeho cílem je vybrat transparentně kvalitní projekty, které budou naplňovat věcné i finanční cíle programu.
Program	Základní strategický dokument tematické, finanční a technické povahy pro konkrétní tematickou oblast nebo území, ve kterém jsou popsány konkrétní cíle a priority pro čerpání z jednotlivých fondů EU v programovém období 2021–2027, kterých chce členský stát v dané tematické oblasti/prioritě dosáhnout a jakým způsobem, s vazbou na Dohodu o partnerství a strategii Unie. Jedná se o závazný dokument pro řídicí orgán daného programu vůči Evropské komisi. Používá se též označení “programový dokument”. Ve formě strukturovaných dat je program zadán do SFC2021 a MS2021+.
Projekt	Ucelený soubor aktivit spolufinancovaných z programu, které směřují k dosažení předem stanovených a jasně definovaných, měřitelných cílů. Součástí projektu jsou způsobilé i nezpůsobilé aktivity projektu, které přispívají k naplnění podmínek hodnocení, plnění cílů a účelu projektu. Projekt je realizován v určeném časovém horizontu a s daným rozpočtem, ve kterém jsou rozlišeny způsobilé i nezpůsobilé výdaje. Z hlediska typů projektů se rozlišuje individuální projekt a zjednodušený projekt.
Projektový partner	Subjekt, který spolu s příjemcem realizuje projekt, a to nikoli na bázi dodavatelsko-odběratelského vztahu. Projektový partner může prostřednictvím příjemce získat část podpory ke krytí jemu vzniklých výdajů projektu.
Průběžná výzva	Jedná se o nesoutěžní výzvu. Hodnotí se pouze splnění podmínek pro poskytnutí podpory, které dopředu stanoví řídicí orgán. Hodnocení probíhá průběžně a podpora je poskytnuta žadatelům, jejichž projekty splní dané podmínky pro poskytnutí podpory, dle pořadí, v jakém podali žádost o podporu až do přidělení celé alokace výzvy na jednotlivé projekty.
Předfinancování	Předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU, prostředky ze SR, resp. státního fondu. V praxi to znamená, že příjemci obdrží prostředky SR, resp. státního fondu, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU a po vynaložení tohoto výdaje jsou prostředky z rozpočtu EU převedeny z účtu PO na příjmový účet příslušné OSS.
Přehled zdrojů financování	Přehled zdrojů je součást strukturovaných dat projektu, kde je zachycena konkrétní výše jednotlivých zdrojů financování během životního cyklu projektu. Dále je tento přehled zdrojů financování v konkrétní výši pro jednotlivé zdroje v MS2021+ zobrazen i pro program a jeho části, výzvu, finanční nástroj, integrované strategie.
Příjem	Přírůstek peněžních prostředků nebo peněžních ekvivalentů bez ohledu na účel jejich použití.

Pojem	Vymezení
Příjemce	Veřejný nebo soukromý subjekt s právní subjektivitou nebo bez ní, popřípadě fyzická osoba, odpovědné za zahájení nebo za zahájení a provádění operací. V souvislosti s režimy veřejné podpory je příjemcem podnik, který získá podporu. V případě podpory de minimis poskytované v souladu s nařízeními Komise (EU) č. 1407/2013 nebo (EU) č. 717/2014 může členský stát rozhodnout, že příjemcem pro účely tohoto nařízení je subjekt poskytující uvedenou podporu, pokud je odpovědný za zahájení nebo za zahájení a provádění operace. V souvislosti s finančními nástroji se příjemcem rozumí správce holdingového fondu, nebo pokud není zavedena struktura holdingového fondu, správce finančního nástroje, nebo pokud finanční nástroj spravuje řídicí orgán, samotný řídicí orgán.
Přímý náklad	Náklad přímo spojený s určitou podporovanou aktivitou subjektu a lze u něj stanovit přímou vazbu na tuto aktivitu.
Příspěvek Unie	Souhrnné označení pro zdroje spolufinancování z fondů EU, tj. Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu plus, Fondu soudržnosti, Evropského námořního, rybářského a akvakulturního fondu, Fondu pro spravedlivou transformaci a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (v případě strategií komunitně vedeného místního rozvoje).
Příspěvek z veřejných zdrojů	Jakýkoli příspěvek na financování operací, jehož zdrojem je rozpočet celostátních, regionálních nebo místních orgánů veřejné správy nebo jakéhokoli evropského seskupení pro územní spolupráci (ESÚS), rozpočet Unie, který je vyčleněn pro fondy, rozpočet veřejnoprávních subjektů nebo rozpočet sdružení orgánů veřejné správy nebo veřejnoprávních subjektů a který může, pro účely stanovení podílu spolufinancování pro programy nebo priority ESF+, zahrnovat případné finanční zdroje, jimiž kolektivně přispívají zaměstnavatelé a pracovníci.
Riziko	Riziko je chápáno jako událost, resp. jev, který může svým negativním působením vést k nesplnění nebo pouze k částečnému naplnění hlavního cíle programu a tím ovlivnit schopnost ŘO dosáhnout očekávaného výsledku a tím i naplňování cílů Dohody o partnerství.
Rovné příležitosti	Princip rovných příležitostí patří mezi základní horizontální priority (témata) EU. Princip rovných příležitostí znamená nediskriminaci na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, víry, zdravotního postižení, věku či sexuální orientace. Téma rovných příležitostí se vztahuje i na další znevýhodněné skupiny, jako jsou migranti, dlouhodobě nezaměstnaní, osoby s nízkou kvalifikací, osoby z obtížně dopravně dostupných oblastí, drogově závislí, propuštění vězni, absolventi škol aj., souhrnně skupiny ohrožené sociálním vyloučením. Zvláštní důraz je kladen na naplňování principu rovných příležitostí žen a mužů.
Řídicí orgán	Orgán zodpovědný za účelné, efektivní a hospodárné řízení a provádění programu v souladu se zásadami řádného finančního řízení. Funkcemi řídicího orgánu programu spolufinancovaného z Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu plus, Fondu soudržnosti, Fondu pro spravedlivou transformaci a Evropského námořního, rybářského a akvakulturního fondu může být pověřen celostátní, regionální nebo místní orgán veřejné správy nebo veřejný či soukromý subjekt. Řídicí orgán vykonává činnosti v souladu s čl. 72 obecného nařízení.
Řízení rizik	Řízení rizik je proces identifikace a vyhodnocování rizik, jejich sledování, přijímání opatření, která vedou k omezení podstupovaných rizik. Řízení rizik v sobě zahrnuje i odpovědnost za podstoupená rizika a proces neustálého zefektivňování celého systému řízení rizik.

Pojem	Vymezení
Specifický cíl programu	Zamýšlená změna/cíl, které má být dosaženo prostřednictvím aktivit v rámci priority a která je definována v rámci teorie změny. Jedná se o úroveň programu definovanou obecným nařízením a specifickým nařízením pro jednotlivé fondy.
Specifické datové položky	Specifické datové položky (SDP) jsou nástroj pro doplňkový sběr informací v MS2021+, kterým ŘO získává podrobnější informace o poskytnuté podpoře. Hodnoty specifických datových položek uvádí žadatel/příjemce v IS KP21+ podle pokynů v navazující dokumentaci k výzvě, a to při přípravě žádosti o podporu a také následně během realizace projektu.
Správce MS2021+	Subjekt (Národní orgán pro koordinaci Ministerstva pro místní rozvoj), který má smluvně zajištěný vývoj, rozvoj, podporu a provoz systému MS2021+, neboli je pověřen nastavením a správou MS2021+ a je odpovědný za technické řešení a funkčnost MS2021+.
Strategie komunitně vedeného místního rozvoje	Ucelený územně rozvojový dokument pro území působnosti dané MAS.
Subjekty koordinace a horizontálních aktivit	MMR-NOK, Auditní orgán, Platební orgán, Centrální kontaktní bod sítě AFCOS.
Typ operace	V rámci implementace fondů EU se rozlišují tyto typy operací: individuální projekt, zjednodušený projekt, finanční nástroj, fond malých projektů a integrovaná strategie.
Územní dimenze	Možnost koncentrace prostředků z programů fondů EU ve specifických typech území, podporující konkurenceschopnost (v závislosti na rozvojový potenciál) ČR a zohledňující požadavek na vyrovnávání územních disparit (ve vztahu k vnitřní diferenciaci území a koncentraci problémů ekonomického, sociálního či environmentálního charakteru).
Územní přístup	Územně zacílená tematická intervence (plně či částečně zacílená intervence do vybraných území dle typologie území ČR, nebo do území státem podporovaných regionů, nebo do dalších území specificky vymezených podle jiných kritérií).
Veřejnoprávní subjekt[3]	Subjekt, který je založen nebo zřízen za zvláštním účelem uspokojování potřeb obecného zájmu, který nemá průmyslovou nebo obchodní povahu, má právní subjektivitu, a zároveň je financován převážně (tj. z více než 50 %) státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty[4], nebo je těmito orgány řízen, nebo je v jeho správním, řídicím nebo dozorčím orgánu více než polovina členů jmenovaná státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty. Jde zejm. o Českou republiku, státní příspěvkovou organizaci, územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek, nebo jiná právnická osoba, pokud byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně některým z výše uvedených subjektů nebo těmito subjekty ovládána nebo tento subjekt jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

[3] Status subjektu se může v průběhu času měnit. Subjekt si udržuje svůj status po dobu 12 měsíců od začátku rozpočtového roku. V rámci projektu se status subjektu po dobu jeho realizace nemění. Rozhodující je status subjektu v době vydání nebo uzavření příslušeného právního aktu o poskytnutí/převodu podpory.

Pojem	Vymezení
Výdaj	Úbytek peněžních prostředků nebo peněžních ekvivalentů bez ohledu na účel jejich použití.
Výchozí hodnota indikátoru	Hodnota indikátoru naměřená před začátkem realizace projektu/operace.
Výzva	Aktivita řídicích orgánů (příp. jiného subjektu v případě integrovaných strategií) vyzývající potenciální žadatele k podání žádostí o podporu podle předem stanovených podmínek (obsah výzvy). Žádosti o podporu jsou přijímány ve výzvou stanoveném období. Dokument, ve kterém jsou podmínky stanoveny, se nazývá text výzvy.
Závazkový parametr	Závazkový parametr je vedle indikátoru dalším kritériem, kterým lze měřit cíle projektu. Je stanoven vyhlašovatelem ve výzvě a vždy se vztahuje k cíli výzvy, resp. k aktivitám vedoucím k plnění tohoto cíle. Slouží k měřitelnému a objektivnímu posouzení výstupů a výsledků intervencí, pro které není stanoven indikátor.
Zjednodušené vykazování nákladů	Jedná se o způsob úhrady způsobilých výdajů projektu, který nevyužívá metodu skutečně vzniklých výdajů doložených prostřednictvím účetních, daňových či jiných dokladů. Při využití zjednodušeného vykazování nákladů se způsobilé výdaje stanoví podle předem stanovené metody na základě výstupů, výsledků nebo některých jiných nákladů. Vyplacení podpory je podmíněno dosažením definovaných milníků a výstupů a/nebo splněním předem stanovených podmínek. Mezi metody zjednodušeného vykazování nákladů patří jednotkové náklady, jednorázové částky a paušální financování.
Zjednodušený projekt	Zjednodušeným projektem je projekt, který se skládá výhradně ze standardizovaných aktivit definovaných jejich výstupy či výsledky, které jsou stanoveny řídicím orgánem a pro které řídicí orgán nastavil v souladu s pravidly pro zjednodušené vykazování přesnou výši podpory připadající na jednotlivé aktivity (resp. výstupy či výsledky).
Způsobilý výdaj	Výdaj vynaložený na stanovený účel a v rámci období stanoveného v právním aktu o poskytnutí/převodu podpory, které jsou v souladu s příslušnými předpisy EU a ČR, příslušným metodickým pokynem MMR-NOK a dalšími pravidly stanovenými řídicím orgánem pro daný program.
Žadatel	Konkrétní subjekt, který podal žádost o podporu. Žadatelem přestává být v okamžiku, kdy se stane příjemcem, nebo když je jeho žádost o podporu vyloučena z procesu schvalování operací.
Žádost o podporu	Žádostí o podporu se rozumí žádost, kterou vyplňuje žadatel a předkládá ji příslušnému řídícímu orgánu či zprostředkujícímu subjektu s cílem získat finanční podporu v rámci daného programu. Žádost o podporu musí být zpracována v souladu s podmínkami programu a pravidly vyhlášené výzvy. V souvislosti s finančními nástroji se jedná o dokument předkládaný konečným příjemcem správci finančního nástroje nebo finančnímu zprostředkovateli na základě výzvy k předkládání projektů pro podporu z finančního nástroje.
Žádost o přezkum	Žádost o přezkum představuje specifický metodicky zavedený kontrolní mechanismus v rámci řízení před správním orgánem prvého stupně. Pravidla pro programové období 2021-2027 upravuje Metodický pokyn výzvy, hodnocení a výběr projektů.

[4] Do tohoto financování se nezapočítávají prostředky, které jsou poskytovány společně s povinností poskytnout tyto prostředky dalšímu subjektu (např. globální granty, partnerství). Dále se do tohoto financování nezapočítávají prostředky, které jsou poskytovány vůči konkrétnímu protiplnění (např. dodávka zboží).

4 Přehled používaných zkratek

Zkratka	Význam zkratky
ASZ	Agentura pro sociální začleňování
CLLD	Komunitně vedený místní rozvoj
CZK	Koruna česká
ČR	Česká republika
DaHOS	Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů
DoP	Dohoda o partnerství
DPČ	Dohoda o pracovní činnosti
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPP	Dohoda o provedení práce
DPV	Další profesní vzdělávání
ECB	Evropská centrální banka
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
EK	Evropská komise
ENRAF	Evropský námořní, rybářský a akvakulturní fond
ESF+	Evropský sociální fond plus
EU	Evropská unie
EÚD	Evropský účetní dvůr
EUR	Euro
EÚS	Evropská územní spolupráce
FS	Fond soudržnosti
GFŘ	Generální finanční ředitelství
HK	Hodnoticí komise
IČ / IČO	Identifikační číslo
IROP	Integrovaný regionální operační program
IS	Informační systém
IS KP21+	Složka monitorovacího systému MS2021+ určená pro přístup externích uživatelů
IS ESF	Informační systém ESF využívaný k monitorování podpořených osob
ISPV	Informační systém o průměrném výdělku
ITI	Integrovaná územní investice
LTU	Local territorial unit
KPSV	Koordinovaný přístup k sociálnímu vyloučení
MAP	Místní akční plán rozvoje vzdělávání
MAS	Místní akční skupina

Zkratka	Význam zkratky
MF	Ministerstvo financí
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MMR-NOK	Ministerstvo pro místní rozvoj – Národní orgán pro koordinaci
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MS2021+	Monitorovací systém pro sledování realizace fondů EU v programovém období 2021–2027
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NACE	Číselník kódů NACE slouží ke klasifikaci ekonomických činností
NČI 2021+	Národní číselník indikátorů pro programové období 2021–2027
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
NOK	Národní orgán pro koordinaci
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek (zkratka z francouzského Nomenclature des Unites Territoriales Statistiques nebo anglického Nomenclature of Units for Territorial Statistics) jsou územní celky vytvořené pro statistické účely Eurostatu (statistický úřad Evropské unie) pro porovnání a analýzu ekonomických ukazatelů, statistické monitorování, přípravu, realizaci a hodnocení regionální politiky členských zemí EU.
OFS	Orgán finanční správy České republiky ve smyslu zákona č. 456/2011 Sb., o finanční správě České republiky
OP	Operační program
OPZ+	Operační program Zaměstnanost plus
OSS	Organizační složka státu
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
PO	Platební orgán
PO OSS	Příspěvková organizace organizační složky státu
PSČ	Poštovní směrovací číslo
PSZ	Plán sociálního začleňování
RČ	Rodné číslo
ŘO	Řídicí orgán
SCLLD	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
SDP	Specifické datové položky
SR	Státní rozpočet
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚOOÚ	Úřad pro ochranu osobních údajů
ÚP ČR	Úřad práce České republiky
MMR-ASZ	MMR – Agentura pro sociální začleňování
VK	Výběrová komise

5 Kontext věcného hodnocení a kroky před zahájením provádění věcného hodnocení

5.1 Zařazení věcného hodnocení do kontextu procesu hodnocení a výběru projektů v OPZ+

Věcné hodnocení je součástí procesu hodnocení a výběru projektů. Vzhledem k tomu, že tato příručka je určena pro hodnotitele zajišťující věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ+ se skutečně prokazovanými výdaji, je pro zasazení v tomto dokumentu popisovaného věcného hodnocení do kontextu procesu hodnocení a výběru projektů možné využít dokument „Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ+ pro projekty s přímými a nepřímými náklady a pro projekty financované s využitím paušálních sazeb“. Proces hodnocení a výběru je popsán ve zde uvedené kapitole „Hodnocení a výběr projektů“. Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ+ pro projekty s přímými a nepřímými náklady a pro projekty financované s využitím paušálních sazeb je k dispozici na portále www.esfcr.cz.

5.1.1 Typologie výzev z hlediska konkurence mezi projekty

Výzvy se dělí do 2 skupin, tj. existují 2 mechanismy distribuce prostředků OPZ+.

Otevřené výzvy jsou nastaveny způsobem, kdy oprávněnými žadateli o podporu jsou vymezené skupiny subjektů (tj. zpravidla nikoli konkrétní instituce) a žadatelé o podporu spolu soutěží o alokaci výzvy (pokud je zájem o výzvu takový, že požadované prostředky převyšují alokaci výzvy). Projekty, které jsou administrovány na základě otevřených výzev, se označují obecně jako **soutěžní projekty**.

Uzavřené výzvy jsou mechanismem sloužícím pro přidělení prostředků na projekty, které mohou (z důvodů např. legislativních) realizovat pouze konkrétní subjekty. Jejich výčet je vždy uveden ve výzvě. Uzavřené výzvy jsou vždy připravovány tak, aby žádosti do nich předložené nebyly vzhledem k alokaci výzvy ve vzájemné konkurenci, tj. výzva je buď určena pouze jednomu subjektu, nebo – je-li určena pro více z nich – je nastaven mechanismus, který zajistí, aby si žádosti nekonkurovaly. Tento mechanismus (např. limity pro jednotlivé žadatele) je buď uveden přímo ve výzvě, nebo vyplývá z nějakého jiného nastavení (např. strategie či implementačního plánu provádění strategie apod.).[5] Projekty, které jsou administrovány na základě uzavřených výzev, se označují jako **projekty přímého přidělení**.

5.2 Obecné vymezení podmínek pro věcné hodnocení

Cílem věcného hodnocení žádostí o podporu je vyhodnotit kvalitu projektů s ohledem k naplňování věcných cílů programu a případně umožnit srovnání projektů podle jejich kvality.[6]

Do věcného hodnocení postupují pouze žádosti o podporu, které uspěly v hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

Věcné hodnocení v OPZ+ vždy provádějí hodnotitelé, kteří jsou evidováni v DaHOS OPZ+. Věcné hodnocení provádí nezávisle minimálně 2 hodnotitelé nebo minimálně pětičlenná

[5] V případě, že mechanismus není uveden přímo ve výzvě, musí výzva odkazovat na konkrétní dokument, v němž jsou limity nastaveny.
[6] Slovo případně je využito kvůli projektům přímého přidělení, u kterých nedochází k přidělení bodů, ani řazení projektů dle kvality.

hodnoticí komise. Hodnocení nesmí být hodnotiteli prováděno společně ani společně konzultováno (vyjma hodnoticí komise).

V prostředí MS2021+[7] probíhá jak výběr hodnotitelů pro jednotlivé žádosti o podporu, komunikace s hodnotiteli, samotné provádění věcného hodnocení, tak také kontrola výstupů práce jednotlivých hodnotitelů[8] a vyhodnocování kvality jejich práce.[9]

5.3 Kroky před přidělením žádosti k hodnotiteli a přidělení žádosti

Hodnotitelé/arbitři evidovaní v DaHOS OPZ+ se specializací potřebnou pro danou výzvu k předkládání žádostí o podporu jsou prostřednictvím interních depeší v rámci IS KP21+ osloveni, aby ŘO nahlásili, zda mají zájem se ve specifikovaných předpokládaných termínech podílet na hodnocení žádostí z dané výzvy, a pokud ano, v jakém rozsahu (v počtu žádostí) jsou připraveni se zapojit ve členění „řádné hodnocení/arbitrážní hodnocení“. Hodnotitelé, kteří nejsou arbitři, uvedou pouze počet projektů k hodnocení. Hodnotitel odpovídá na oslovení také prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP21+, a to ve lhůtě, kterou mu ŘO v rámci oslovení pro reakci stanovil.

ŘO následně pro ty hodnotitele, kteří odpověděli, že mají zájem provádět věcné hodnocení, uspořádá specifické školení hodnotitelů zaměřené na konkrétní podmínky platné pro danou výzvu.

Pouze ti hodnotitelé, kteří absolvovali specifické školení, jsou zařazeni do skupiny hodnotitelů, mezi které jsou žádosti o podporu z dané výzvy přidělovány k provedení věcného hodnocení. Přiřazení žádostí o podporu konkrétním hodnotitelům probíhá automaticky s využitím losování v DaHOS OPZ+ v MS2021+ nebo ve vymezených případech ručně (pozn. přesná definice těchto případů je v pravidlech, jimiž se řídí ŘO). Losování automaticky zohledňuje limit počtu projektů daného hodnotitele týkající se hodnocení, které hodnotitel specifikoval na základě oslovení.

5.4 Kroky po přidělení žádosti k hodnotiteli

Po přidělení žádosti obdrží ti hodnotitelé, kterým byla nějaká žádost o podporu k provedení věcného hodnocení přidělena, prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP21+ výzvu (v IS KP21+ označovanou jako nominaci) k hodnocení konkrétní žádosti. Součástí nominace k hodnocení je informace o žadateli a jeho partnerech, název projektu. **Dále je v nominaci ze strany ŘO stanoveno, do jakého termínu by bylo nutné zpracované věcné hodnocení podat na ŘO.** Hodnotitel musí ve lhůtě stanovené v nominaci tuto výzvu buď přijmout, nebo odmítnout.

Nominaci musí odmítnout vždy, pokud hrozí, že by se jejím přijetím dostal do střetu zájmů v rozsahu definovaném v **Etickém kodexu hodnotitele žádostí o podporu z OPZ+**, k jehož dodržování se hodnotitel zavázal před tím, než byl zařazen do DaHOS OPZ+. Zejména musí odmítnout hodnocení žádosti o podporu

- na projekt, na kterém má soukromý zájem,
- když je předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu, nebo

[7] Součástí MS2021+ je IS KP21+, který obsahuje modul pro hodnotitele.
[8] Každé hodnocení hodnotitelů musí být ŘO po jeho dodání ze strany hodnotitele zkontrolováno. V případě, že nebudou splněny všechny náležitosti hodnocení, musí být hodnotitel vyzván k opravě svého hodnocení.
[9] ŘO musí posoudit a ohodnotit provedená hodnocení u všech hodnotitelů. Posouzení a ohodnocení se provádí zejména z hlediska kvality hodnocení (tj. dodržení postupu hodnocení), a z hlediska odevzdání hodnocení v termínu.

- když se na zpracování žádosti o podporu podílel nebo ho s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický.

Neodmítnutí nominace v případech, kdy je hodnotitel dle popsaného pravidla povinen ji odmítnout, je porušením metodiky uvedené v této příručce a je jedním z vymezených důvodů pro vyřazení hodnotitele z DaHOS OPZ+ (viz kap. 13 v této příručce).

Etický kodex hodnotitele žádostí o podporu z OPZ+ je v příloze č. 1 této příručky.[10]

Po přijetí žádosti o podporu k hodnocení je daná žádost automaticky hodnotiteli zpřístupněna v IS KP21+ (v modulu pro hodnotitele). Věcné hodnocení probíhá od okamžiku, kdy je žádost hodnotiteli přiřazena a ten její hodnocení akceptoval.

[10] Pokud by došlo k aktualizaci textu etického kodexu, nemusí hodnotitelé, pokud je k tomu řídicí orgán OPZ+ nevyzve, podepisovat novou verzi etického kodexu.

6 Obecný postup provádění věcného hodnocení a jeho výsledek

Věcné hodnocení je zajišťováno 2 postupy:

- s využitím individuálních hodnotitelů nebo
- s využitím hodnoticí komise.

Konkrétní zajištění věcného hodnocení stanovuje ŘO s ohledem na specifika konkrétní výzvy.

6.1 Využití individuálních hodnotitelů

V případě zajištění věcného hodnocení individuálními hodnotiteli provádí věcné hodnocení samostatně minimálně 2 hodnotitelé z DaHOS OPZ+. Výsledkem věcného hodnocení je přidělení bodů dané žádosti. Pokud se hodnocení zpracovaná zapojenými 2 hodnotiteli liší nad stanovený limit, musí být zajištěno arbitrážní hodnocení, které provádí také hodnotitel evidovaný v DaHOS OPZ+ jako arbitr. Arbitrem zajišťujícím arbitrážní hodnocení nesmí být žádný ze zpracovatelů hodnocení, jejichž rozdílnost si zapojení arbitra vyžádala.

Vymezení limitu, který je určující pro zapojení arbitrážního hodnocení:

a) na úrovni jednotlivých kritérií je tímto limitem stav, kdy jeden z hodnotitelů přidělí hodnoty deskriptoru „Velmi dobré“, „Dobré“ či „Dostatečné“ a druhý hodnotitel přiřadí hodnotu „Nedostatečné“.
b) Na úrovni hodnocení jako celku je tímto limitem stav, kdy rozdíl mezi celkovými počty bodů, které žádost získala v hodnoceních, přesahuje 20.

Dvě možné podoby arbitrážního hodnocení:

- Arbitrážní hodnocení může být vypracováno jako třetí nezávislé hodnocení v řadě.
- Arbitrážní hodnocení vzniká s využitím předchozích dvou hodnocení. I v tomto případě však arbitr vypracovává hodnocení jako celek. Arbitr se v tomto případě ve svém hodnocení musí pohybovat v mantinelech předchozích dvou individuálních hodnocení[11] na úrovni jednotlivých kritérií. Posuzuje stanoviska hodnotitelů na úrovni jednotlivých kritérií, pro každé kritérium po posouzení stanovuje hodnotu deskriptoru a zdůvodňuje ji. V případě, že oba předchozí hodnotitelé udělili v daném kritériu shodný deskriptor, nesmí arbitr tento výsledek měnit, do jím zpracovávaného hodnocení tento deskriptor pouze přebírá a zpracovává odůvodnění za dané kritérium.

V každé soutěžní výzvě k předkládání žádostí o podporu v OPZ+ je identifikováno, který typ arbitrážního hodnocení bude pro žádosti o podporu z této výzvy využit.

Výsledný počet bodů žádosti o podporu:

1) Pokud byla zpracována pouze 2 hodnocení, výsledný počet bodů, který žádost získala, je průměrem bodů přidělených v těchto hodnoceních.
2) Pokud byla zpracována nejprve 2 hodnocení a pak ještě třetí hodnocení, kdy arbitr neměl k dispozici hodnocení svých předchůdců, výsledný počet bodů, který žádost

[11] Mantinely na úrovni kritérií tvoří deskriptory. Arbitr může přidělit stejný deskriptor jako některý z hodnotitelů, kteří vypracovali první dvě věcná hodnocení, pohybem v mantinelech se rozumí i použití stejného deskriptoru.

získala, je průměrem bodů přidělených ve 2 z těchto 3 hodnocení, a to těch, které jsou si bodově blíže. Hodnocení, které se ukázalo jako extrémní (nejvíce vzdálené zbylým dvěma),[12] je zneplatněno, do výpočtu nevstupuje. Ve výjimečném případě, kdy by odstupy mezi těmito 3 hodnoceními byly identické, výsledný počet bodů vychází ze všech 3 hodnocení.

3) Pokud byla zpracována nejprve 2 hodnocení a pak bylo s jejich využitím vypracováno arbitrážní hodnocení, výsledný počet bodů, který žádost získala, je počet bodů přidělený v tomto arbitrážním hodnocení. Hodnocení, která byla zdrojem pro toto arbitrážní hodnocení, jsou evidována jako zdroj, ale finálně relevantní pro přidělené body je arbitrážní hodnocení.

Bodový zisk žádosti z jednotlivého zpracovaného věcného hodnocení je vždy v detailu na 2 desetinná místa. Výsledný průměr (pokud je průměr vypočítáván) se stanovuje v detailu na 3 desetinná místa.

6.2 Využití hodnoticích komisí

Věcné hodnocení provádí hodnoticí komise složená minimálně z 5 hodnotitelů evidovaných v DaHOS OPZ+. Hodnocení vzniká společně za celou hodnoticí komisi.

6.2.1 Hodnoticí komise pro věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ+

Komise má před svým jednáním k dispozici podkladová hodnocení, která samostatně vyhotovují minimálně dva její členové určení ŘO. Pokud je člen určen ke zpracování podkladového hodnocení pro hodnoticí komisi, je osloven ŘO prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP21+, je mu stanovena lhůta pro zpracování podkladového hodnocení a jím zpracované hodnocení je před jeho poskytnutím členům hodnoticí komise kontrolováno z hlediska jeho souladu s metodikou uvedenou v této příručce. Podkladová hodnocení jsou pouze pracovním podkladem pro jednání komise (a hodnoticí komise se s nimi nemusí ztotožnit, ani se nejedná o výstup její práce; z tohoto důvodu nejsou tato hodnocení zveřejňována ani jinak zpřístupňována žadatelům).

V případě komisí pro uzavřené výzvy nad rámec výše uvedeného platí, že člen hodnoticí komise, který připravuje podkladové hodnocení, může ve lhůtě stanovené ŘO (obvykle 5 pracovních dnů od obdržení žádosti o podporu k provedení podkladového hodnocení) vznést doplňující dotazy vyplývající z nedostatečných nebo nejasných informací v žádosti. Dotazy zasílá tajemníkovi hodnoticí komise, který provede sumarizaci všech dotazů k hodnocené žádosti a vyzve žadatele k vyjádření k takto sumarizovaným dotazům. V této výzvě tajemník stanoví části projektu, které je nutno doplnit, dokumenty, které je nutno předložit a lhůtu pro předložení. Lhůtu pro předložení stanoví tajemník hodnoticí komise na základě podstaty a rozsahu vznesených dotazů (zpravidla do 5 pracovních dnů). Zároveň informuje prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP21+ všechny členy hodnoticí komise, kteří provádějí podkladové hodnocení projektu, že byl žadatel vyzván k vyjádření k doplňujícím dotazům. Tajemník rozešle prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP21+ obdržené vyjádření žadatele všem členům hodnoticí komise, kteří provádějí podkladové hodnocení. Tito zohlední doplnění žádosti případně dodatečné dokumenty při zpracování podkladového hodnocení.

[12] Identifikuje se to dle počtu přidělených bodů, jiné aspekty na to nemají vliv.

Fungování hodnoticích komisí se řídí dle statutu a jednacího řádu. Tyto dokumenty se mírně liší pro 2 skupiny hodnoticích komisí:

a) Hodnoticí komise pro žádosti o podporu ze soutěžních výzev se řídí statutem a jednacím řádem, které jsou uvedeny v přílohách č. 2 a 3 této příručky;
b) Hodnoticí komise pro žádosti o podporu z uzavřených výzev se řídí statutem a jednacím řádem, které jsou uvedeny v přílohách č. 4 a 5 této příručky.

6.3 Technické provedení věcného hodnocení a jeho výsledek

Hodnocení se provádí v IS KP21+ (modulu pro hodnotitele), a to dle platné sady kritérií (viz níže).

U jednotlivých kritérií hodnotitel volí ze škály obsahující slovní deskriptory.

- U žádostí o podporu ze soutěžních výzev jsou tyto slovní deskriptory podle pravidla popsaného níže u kritérií převáděny na body (k převodu dochází automaticky po výběru deskriptoru). Maximální počet bodů, který může projekt získat, je 100 bodů. **Žádost o podporu uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií nezíská eliminační deskriptor.** U žádostí, u kterých je výsledek věcného hodnocení vyjadřován body, dále (nad rámec pravidla o eliminačním deskriptoru) platí, že žádost musí ve věcném hodnocení získat minimálně 50 bodů.
- U žádostí o podporu z uzavřených výzev nejsou body využity, žádosti se hodnotí pouze slovně. **Projekt uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií nezíská eliminační deskriptor.**

Přidělenou hodnotu deskriptoru musí hodnotitel / hodnoticí komise vždy v rámci popisu k danému kritériu podrobně a transparentně zdůvodnit. Neodůvodněné přidělení deskriptoru nebo odůvodnění, které je v rozporu s obsahem žádosti o podporu, je porušením metodiky uvedené v této příručce.

Ve věcném hodnocení mohou být vymezeny podmínky spočívající v provedení konkrétních úprav projektu ze strany žadatele (např. snížení rozpočtu projektu, změnu kvantifikovaných indikátorů/závazkových parametrů, úprava cílů projektu, vypuštění některé z klíčových aktivit apod.), za kterých by projekt měl ŘO podpořit; tato doporučení jsou součástí zpracovaného hodnocení. Všechna doporučení (včetně návrhů na snížení některých rozpočtových položek nebo kapitol), musí být co nejkonkrétnější a vždy musí být zdůvodněná.[13] Tato doporučení jsou součástí hodnocení a ŘO, resp. výběrová komise je zohlední při stanovení podmínek spočívajících v provedení konkrétních úprav žádosti o podporu ze strany žadatele před vydáním právního aktu o poskytnutí podpory z OPZ+.

Individuálně zpracovaná hodnocení musí zpracovatel v IS KP21+ finalizovat, následně opatřit kvalifikovaným elektronickým podpisem. (V IS KP21+ uživatel vybírá konkrétní

[13] Platí, že doporučení nemohou stanovovat takové podmínky, které by byly ve smyslu dopracování žádosti o podporu. Naopak typické podmínky spočívají v požadavku na odstranění výhrad hodnotitele / HK, nezbytných/závazných pro realizaci projektu/ poskytnutí podpory (viz zmiňované příklady jako je snížení rozpočtu apod.). Nedostatky, identifikované v žádosti o podporu (např. definice cílů není zcela SMART), jsou promítnuty do výběru deskriptoru, a tedy do celkového (bodového) hodnocení. Identifikace slabé stránky projektu tak nutně nemusí vést k požadavku úpravy žádosti o podporu před vydáním právního aktu, pokud je projekt realizovatelný na základě ostatních údajů v žádosti o podporu. Pokud je tedy nedostatek kritický, je žádost vyloučena v příslušném kritériu věcného hodnocení.

certifikát pro podepisování, kterým disponuje. Úspěšné ověření platnosti elektronického podpisu je podmínkou pro podání hodnocení na ŘO). ŘO odevzdané věcné hodnocení kontroluje z hlediska jeho souladu s metodikou obsaženou v této příručce a pokud jsou identifikovány nedostatky, vrací hodnocení k doplnění či přepracování. Komunikace probíhá prostřednictvím interních depeší v rámci IS KP21+. Hodnotitel je povinen zajistit nápravu nedostatků vůči platné metodice, vyhotovit novou verzi věcného hodnocení, opět ji finalizovat, opatřit elektronickým podpisem a znovu podat na ŘO. Následně znovu dochází ke kontrole zpracovaného věcného hodnocení. Pouze ta věcná hodnocení, která jsou ŘO akceptována z hlediska dodržení platné metodiky, zakládají nárok hodnotitele na vyplacení stanovené odměny za vyhotovené hodnocení.

V případě, že věcné hodnocení vyhotovuje hodnoticí komise, dochází ke zpracování věcného hodnocení během jednání této komise, kontrola souladu hodnocení s metodikou obsaženou v rámci této příručky probíhá během jednání (ŘO je na jednání jako tajemník, příp. také jako pozorovatel), podpisy hodnotitelů je opatřován soubor o zpracované věcné hodnocení, který ŘO na závěr jednání přítomným členům komise předloží. V případě jednání komise konaného distanční formou[14] zasílá tajemník komise po dokončení jednání výsledný elektronický dokument (soubor) elektronickou poštou všem členům komise, kteří tento elektronický dokument svým elektronickým podpisem potvrdí a odešlou zpět tajemníkovi. Zápis z jednání hodnoticí komise (včetně příloh) musí být zveřejněn na portálu www.esfcr.cz nejpozději do 15 pracovních dní od data uskutečnění jednání. Za zveřejnění je odpovědný ŘO. Verze zápisu určená ke zveřejnění neobsahuje podpisy ani jména účastníků jednání, musí ovšem být uvedeno, kolik členů hlasovalo pro, proti, zdrželo se hlasování.

6.4 Osobní účast žadatele na jednání hodnoticí komise

Pokud to vymezila výzva k předkládání žádostí o podporu, může být na jednání hodnoticí komise pozván žadatel (resp. zástupci žadatele). Žadatelé jsou na jednání přítomni pouze za účelem prezentace, resp. vysvětlení obsahu svých žádostí o podporu; neúčastní se částí jednání komise věnovaných jiným žádostem.

Výzva stanovuje, zda bude během účasti na jednání žadatel (resp. zástupci žadatele) prezentovat projekt nebo pouze odpovídat na dotazy hodnoticí komise a po jakou dobu maximálně může každá z těchto fází trvat. Časové omezení musí být striktně dodržováno, hodnoticí komise musí v otázce délky účasti žadatele (resp. zástupců žadatele) na svém jednání důsledně dodržet pokyny tajemníka komise (příp. jeho náhradníka) týkající se těchto organizačních prvků.

Výzva také určuje, k jakým částem žádosti o podporu mohou členové hodnoticí komise žádat vysvětlení. Toto omezení pro zaměření dotazů komise musí být striktně dodržováno, pokud tajemník (příp. jeho náhradník) zakáže určitý dotaz/požadavek na objasnění, musí ho hodnoticí komise uposlechnout.

Do hodnocení žádosti o podporu smí být použity pouze objektivní skutečnosti z prezentace a odpovědí žadatele, nikoli např. subjektivní dojem ze zástupce žadatele apod.

Žadatel (resp. jeho zástupci) je povinen v případech, kdy se liší informace a údaje v prezentaci nebo v odpovědi na dotaz komise od informací a údajů v žádosti o podporu na tuto odchylku výslovně upozornit (písemně v prezentaci nebo ústně). Navíc je tajemník (příp. jeho náhradník) odpovědný za upozornění, pokud dojde k odchylce a žadatel (resp. jeho zástupci) upozornění neuvedou. Platí, že pro zpracování věcného hodnocení jsou brány tyto aktuálnější údaje, v ostatních případech jsou za rozhodující považovány informace uvedené

[14] Tato forma zahrnuje také variantu, kdy jednání probíhá tak, že na jednom místě se sejdou dva či více účastníků jednání a ostatní se připojují do videokonferenčního přenosu z jiného místa.

v žádosti o podporu. Dodatečné informace uvedené žadatelem při osobní účasti na jednání komise ovšem nesmí znamenat:

a) přidání či zrušení klíčové aktivity,
b) změny ve způsobu provádění klíčových aktivit či zásadní změny cílových skupin, které by měly negativní dopad na plnění cílů projektu,
c) navýšení celkového rozpočtu projektu,
d) přesun prostředků mezi jednotlivými kapitolami rozpočtu vyšší než limit pro podstatnou změnu projektu,
e) přesun v rozpočtu mezi položkami na neinvestiční a investiční výdaje,
f) změnu plánovaných výstupů a výsledků projektu (tj. cílových hodnot indikátorů/závazkových parametrů).

Dále je tajemník komise (pokud se jednání neúčastní, pak jeho náhradník) povinen upozornit komisi na situace, kdy dodatečné informace uvedené žadatelem spadají do nepovolených případů dle odrážek výše. Tyto nepovolené dodatečné informace nesmí být brány v potaz při zpracování hodnocení.

Pokud se žadatel na jednání komise, na které byl pozván, nedostaví, není to překážkou, aby hodnoticí komise zpracovala věcné hodnocení jeho žádosti o podporu. Obdobně žadatel, resp. zástupci žadatele nemusí využít čas vyhrazený pro jejich projekt v maximální délce umožněné výzvou.

Zápis z jednání hodnoticí komise musí důkladně a věrně zachycovat průběh jednání.

Jakýkoli pokus ze strany žadatele o kontaktování člena hodnoticí komise kdykoliv před a po jejím jednání má za následek vyloučení žádosti z procesu hodnocení, člen hodnoticí komise je povinen o takovém případném pokusu písemně informovat ŘO.

7 Věcné hodnocení žádostí o podporu z otevřených výzev (kromě projektů CLLD[15] a inovačních projektů[16])

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií:

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)
Potřebnost (35)	1 Vymezení problému a cílové skupiny (35)
Účelnost (30)	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)
Efektivnost a hospodárnost (20)	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)
	5 Adekvátnost indikátorů (5)
Proveditelnost (15)	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Rozhodující je vždy hlavní otázka. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnotitelé musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotitele, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnotitel by měl při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

[15] Viz samostatná kapitola 9.
[16] Viz samostatná kapitola 10.

7.1 Vymezení jednotlivých kritérií

7.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (35)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Vymezení problému a cílové skupiny (35)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?

Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jak. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná-li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému by měla zahrnovat i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory).

Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury. Potřeby této cílové skupiny musí být zmapovány a žadatel by měl posoudit potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.

Pomocné podotázky:

1.1 Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?

1.2 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?

1.3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?

1.4 Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?

1.5 Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?

1.6 Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?

1.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?

1.8 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?

1.9 Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?

1.10 Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?

1.11 Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů;
- Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným

způsobem nebo vyřešen;
- Není vhodně zvolena cílová skupina;
- Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty;
- Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny.

7.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených do 31. 10. 2025:

Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu – obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

2.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?

2.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?

2.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?

2.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?

2.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?

2.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?

2.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A – dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později:

Hlavní otázka: Je cíl/jsou cíle projektu nastaven/y správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho/jejich splnění?

Posuzuje se, zda je/jsou cíl/e projektu správně nastaven/y v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl/Projektové cíle musí odpovídat cílům definovaným ve vyhlášené výzvě. Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu – obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je

správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl/projektové cíle. Dosažení cíle/cílů projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle/ů zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více projektových cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

2.1 Odpovídá/ají cíl/e změně, ke které má díky realizaci projektu dojít?

2.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle/ů projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?

2.3 V případě více cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?

2.4 Jsou cílové hodnoty zvolených cílů adekvátně nastaveny?

2.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?

2.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle/cílů projektu?

2.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A – dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje[17]:

- Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit;
- Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti;
- Místo cílů jsou uváděny aktivity;
- Cíle nejsou SMART;
- Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce.

7.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených do 31. 10. 2025:

Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

Hodnotí se, jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil, zda bude možné prokázat, že bylo cíle projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení kritérií, podle kterých bude identifikováno, zda bylo dosaženo daných cílů, jakým způsobem bude doložen rozdíl

[17] Pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později navíc platí, že nedostatky v popisu či nastavení cílů musí být zahrnuty do doporučení/podmínek spočívající v provedení konkrétních úprav projektu ze strany žadatele před vydáním právního aktu o poskytnutí podpory z OPZ+.

cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena a zda se jedná o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu. Hodnotí se, zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit.

Pomocné podotázky:

3.1 Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?

3.2 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?

3.3 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později:

Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle/ů žadatel v projektu nastavil?

Hodnotí se, zda bude možné prokázat, že bylo cíle/cílů projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu. Hodnotí se, zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit.

Pomocné podotázky:

3.1 Popisuje žadatel, jakým způsobem prokáže, že bylo dosaženo plánovaných cílů?

3.2 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu?

3.3 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu;
- Navržený způsob posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu není dostatečně objektivní;
- Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.

7.1.4 Efektivita projektu, rozpočet

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Efektivita projektu, rozpočet (15)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.

Pomocné podotázky:

4.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?

4.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?

4.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?

4.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?

4.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?

4.6 Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocen;
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení;
- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní;
- Položky rozpočtu nemají vazbu na aktivity;
- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit.

7.1.5 Adekvátnost indikátorů

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Adekvátnost indikátorů (5)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Hodnotí se, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám

a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty.

Pomocné podotázky:

5.1 Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?

5.2 Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?

5.3 Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?

5.4 Je naplánovaný cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá;
- Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit;
- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory;
- Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovým cílovým hodnotám dospěl.

7.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (15)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob zapojení cílové skupiny (5)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Hodnotí se, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

6.1 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?

6.2 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?

6.3 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Podle charakteru projektu a cílové skupiny může být pro zapojení cílové skupiny optimální jeden (nebo více) z následujících přístupů:

- Sdílení informací s uživateli služeb – uživatel nemá žádný vliv;
- Konzultace – poskytovatelé se ptají uživatelů, co si myslí o dané službě či směrnicích – uživatelé mají omezený vliv;
- Participace – posilování uživatelů k tomu, aby se podíleli na rozvoji služeb, směrnic či

vnímání služeb. Uživatelé mohou formovat doporučení a ovlivnit výstupy;
- Sdílení pravomocí – sdílené rozhodování a zodpovědnost, také na státní úrovni. Uživatelé mohou ovlivnit a předurčit výstupy;
- Plná kontrola – uživatelé služeb mají nad rozhodovacím procesem kontrolu.

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny;
- Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru;
- Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující.

7.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (15)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?

Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu.

Pomocné podotázky: 7.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?

7.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?

7.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?

7.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?

7.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?

7.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?

7.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?

7.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány;
- Časová dotace aktivit není přiměřená;
- Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu);
- Popis aktivit je obecný, nekonkrétní.

7.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu

U bodovaných kritérií dochází k převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk dle následujícího mechanismu:

1) Deskriptor „Velmi dobré“ znamená přidělení 100 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
2) Deskriptor „Dobré“ znamená přidělení 75 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
3) Deskriptor „Dostatečné“ znamená přidělení 50 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
4) Deskriptor „Nedostatečné“ znamená přidělení 25 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.

Při převodu na body dochází k zaokrouhlování matematicky v detailu na 2 desetinná místa.

7.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění

U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázky odůvodněna slovním komentářem.

Kromě toho je součástí záznamu o hodnocení také závěrečný komentář, v němž hodnotitel zpracovává výtah z komentářů/odůvodnění deskriptorů, které žádosti o podporu v jednotlivých kritériích přidělil. Závěrečný komentář se nesmí názorem lišit od dílčích komentářů/odůvodnění, ani nesmí zohledňovat jiné aspekty než ty, které jsou předmětem hodnocení v jednotlivých kritériích.

Komentář musí rovněž obsahovat všechna doporučení týkající se toho, jaké případné podmínky pro poskytnutí podpory by měly být pro danou žádost stanoveny, pokud by měla být doporučena k podpoře. (Toto se týká např. snížení plánovaného rozpočtu v hodnotitelem určených kapitolách/položkách.)

8 Věcné hodnocení žádostí o podporu z uzavřených výzev

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií:

Skupina kritérií	Název kritéria
Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu
Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet
	5 Adekvátnost indikátorů
Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost
	8 Řízení projektu

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Rozhodující je vždy hlavní otázka. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnoticí komisi pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnoticí komise nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnoticí komise musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnoticí komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnoticí komise by měla při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, uvést komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

8.1 Vymezení jednotlivých kritérií

8.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny

Skupina kritérií	Potřebnost
Název kritéria	**Vymezení problému a cílové skupiny**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?

Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jak. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná-li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému by měla zahrnovat i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory).

Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury. Potřeby této cílové skupiny musí být zmapovány a žadatel by měl posoudit potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.

Pomocné podotázky:

1.1 Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?

1.2 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?

1.3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?

1.4 Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?

1.5 Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?

1.6 Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?

1.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?

1.8 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?

1.9 Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?

1.10 Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?

1.11 Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů;
- Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným

způsobem nebo vyřešen;
- Není vhodně zvolena cílová skupina;
- Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty;
- Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny.

8.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Skupina kritérií	Účelnost
Název kritéria	**Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených do 31. 10. 2025:

Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu – obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

2.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?

2.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?

2.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?

2.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?

2.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?

2.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?

2.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A – dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později:

Hlavní otázka: Je cíl/jsou cíle projektu nastaven/y správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho/jejich splnění?

Posuzuje se, zda je/jsou cíl/e projektu správně nastaven/y v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl/Projektové cíle musí odpovídat cílům definovaným ve vyhlášené výzvě. Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu – obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl/projektové cíle.

Dosažení cíle/cílů projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle/ů zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více projektových cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

2.1 Odpovídá/ají cíl/e změně, ke které má díky realizaci projektu dojít?

2.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle/ů projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?

2.3 V případě více cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?

2.4 Jsou cílové hodnoty zvolených cílů adekvátně nastaveny?

2.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?

2.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle/cílů projektu?

2.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A – dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje[18]:

- Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit;
- Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti;
- Místo cílů jsou uváděny aktivity;
- Cíle nejsou SMART;
- Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce.

8.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu

Skupina kritérií	Účelnost
Název kritéria	**Způsob ověření dosažení cíle projektu**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených do 31. 10. 2025:

Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

Hodnotí se, jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil, zda bude možné prokázat, že bylo cíle projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení kritérií, podle kterých bude identifikováno, zda bylo dosaženo daných cílů, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena a zda se jedná o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu. Hodnotí se,

[18] Pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později navíc platí, že nedostatky v popisu či nastavení cílů musí být zahrnuty do doporučení/podmínek spočívající v provedení konkrétních úprav projektu ze strany žadatele před vydáním právního aktu o poskytnutí podpory z OPZ+.

zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit.

Pomocné podotázky:

3.1 Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?

3.2 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?

3.3 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu".

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později:

Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle/ů žadatel v projektu nastavil?

Hodnotí se, zda bude možné prokázat, že bylo cíle/cílů projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu. Hodnotí se, zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit.

Pomocné podotázky:

3.1 Popisuje žadatel, jakým způsobem prokáže, že bylo dosaženo plánovaných cílů?

3.2 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu?

3.3 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu".

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu;
- Navržený způsob posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu není dostatečně objektivní;
- Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.

8.1.4 Efektivita projektu, rozpočet

Skupina kritérií	Efektivnost a hospodárnost
Název kritéria	**Efektivita projektu, rozpočet**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami

a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.

Pomocné podotázky:

4.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?

4.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?

4.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?

4.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?

4.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?

4.6 Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocen;
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení;
- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní;
- Položky rozpočtu nemají vazbu na aktivity;
- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit.

8.1.5 Adekvátnost indikátorů

Skupina kritérií	Efektivnost a hospodárnost
Název kritéria	**Adekvátnost indikátorů**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Hodnotí se, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty.

Pomocné podotázky:

5.1 Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?

5.2 Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?

5.3 Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?

5.4 Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá;
- Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit;
- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory;
- Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovým cílovým hodnotám dospěl.

8.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	**Způsob zapojení cílové skupiny**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Hodnotí se, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

6.1 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?

6.2 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?

6.3 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Podle charakteru projektu a cílové skupiny může být pro zapojení cílové skupiny optimální jedna (nebo více) z následujících přístupů:

- Sdílení informací s uživateli služeb – uživatel nemá žádný vliv;
- Konzultace – poskytovatelé se ptají uživatelů, co si myslí o dané službě či směrnicích – uživatelé mají omezený vliv;
- Participace – posilování uživatelů k tomu, aby se podíleli na rozvoji služeb, směrnic či vnímání služeb. Uživatelé mohou formovat doporučení a ovlivnit výstupy;
- Sdílení pravomocí – sdílené rozhodování a zodpovědnost, také na státní úrovni. Uživatelé mohou ovlivnit a předurčit výstupy;
- Plná kontrola – uživatelé služeb mají nad rozhodovacím procesem kontrolu.

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny;
- Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru;
- Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující.

8.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	**Způsob realizace aktivit a jejich návaznost**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?

Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu.

Pomocné podotázky:

7.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?

7.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?

7.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?

7.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?

7.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?

7.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?

7.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?

7.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány;
- Časová dotace aktivit není přiměřená;
- Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu);
- Popis aktivit je obecný, nekonkrétní.

8.1.8 Řízení projektu

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	**Řízení projektu**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu? Hodnotí se, zda je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu, zda jsou vhodně ošetřena rizika související s projektovým řízením a zda je realizační tým pro řízení projektu vhodně sestaven. **Pomocné podotázky:** 8.1 Jsou vhodně ošetřena rizika související s projektovým řízením projektu? 8.2 Je realizační tým pro řízení projektu vhodně sestaven? Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“, „Rozpočet projektu“ a „Subjekty projektu“.	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Nejsou ošetřena hlavní rizika vztahující se k projektu; • Opatření, jimiž mají být rizika/rizikové faktory eliminovány, řešeny nebo má být rizikům předcházeno, nejsou dostatečná a adekvátní, a toto by mohlo ohrozit zdárnou realizaci projektu; • Navržená struktura realizačního tým není dostatečná.	

Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu není pro projekty přímého přidělení relevantní; tyto projekty nejsou bodovány.

8.2 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění

U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázky odůvodněna slovním komentářem.

Kromě toho je součástí záznamu o hodnocení také závěrečný komentář, v němž hodnoticí komise zpracovává výtah z komentářů/odůvodnění deskriptorů, které žádosti o podporu v jednotlivých kritériích přidělila. Závěrečný komentář se nesmí názorem lišit od dílčích komentářů/odůvodnění, ani nesmí zohledňovat jiné aspekty než ty, které jsou předmětem hodnocení v jednotlivých kritériích.

Komentář musí rovněž obsahovat všechna doporučení týkající se toho, jaké případné podmínky pro poskytnutí podpory by měly být pro danou žádost stanoveny, pokud by měla být doporučena k podpoře. (Toto se týká např. snížení plánovaného rozpočtu v hodnoticí komisi určených kapitolách/položkách.)

Povinnou součástí komentáře je vyjádření kvality žádosti o podporu, kdy hodnoticí komise přidělí jednu celkovou známku na („školní“) škále 1–5 (výborné, chvalitebné, dobré, dostatečné, nedostatečné).

9 Věcné hodnocení žádostí o podporu v CLLD v prioritě 2

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií:

Akční plán	
Skupina kritérií	Název kritéria
Potřebnost	1 Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS
Efektivnost a hospodárnost	2 Plnění indikátorů
Proveditelnost	3 Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci
Účelnost	4 Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu
Žádost o podporu	
Skupina kritérií	Název kritéria
Potřebnost	5 Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS
Účelnost	6 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu
Efektivnost a hospodárnost	7 Efektivita projektu, rozpočet
Proveditelnost	8 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále případně také podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Rozhodující je vždy hlavní otázka. Jednotlivé případné podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnotitelé musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotitele, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnotitel by měl při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

9.1 Vymezení jednotlivých kritérií

9.1.1 Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin

Skupina kritérií	Potřebnost
Název kritéria	**Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací	
Hlavní otázky: V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? Hodnotí se, zda jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin. Posuzuje se, zda jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území. Určení hlavního zdroje informací: Akční plán	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Relevantní potřeby cílových skupin nejsou zmapovány, tzn. v akčním plánu nejsou potřeby cílových skupin popsány; • Plánované intervence nejsou primárně v souladu nebo jsou v zásadním rozporu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území.	

9.1.2 Plnění indikátorů

Skupina kritérií	Efektivnost a hospodárnost
Název kritéria	**Plnění indikátorů**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací	
Hlavní otázky: V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu? Hodnotí se, zda indikátory uvedené v akčním plánu odpovídají vybraným opatřením/aktivitám. Posuzuje se, zda jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu. Určení hlavního zdroje informací: Akční plán	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Indikátory uvedené v akčním plánu neodpovídají vybraným opatřením/aktivitám. • Plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření jsou nerelevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu.	

9.1.3 Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	**Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací	
Hlavní otázky: V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů? Hodnotí se, zda MAS nastavila a realizovala vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření. Posuzuje se, zda je MAS dostatečně připravena na animaci území v průběhu realizace akčního plánu. Hodnotí se, zda zdůvodnění výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS ujišťuje o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů. Určení hlavního zdroje informací: Akční plán	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • MAS nenastavila a nerealizovala vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření. Způsob přípravy akčního plánu byl ze strany MAS zásadním způsobem podceněn, akční plán nebyl projednávám v území s relevantními aktéry; • MAS není dostatečně zásadním způsobem připravena na animaci území v průběhu realizace akčního plánu. MAS nedisponuje dostatečnými personálními kapacitami na zajištění všech potřebných animačních aktivit a/anebo její zaměstnanci nemají potřebné kompetence k výkonu takové činnosti; • Zdůvodnění výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS zásadním způsobem neujišťuje o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů. Partneři projektu nebyli zvoleni transparentním způsobem podle předem stanovených kritérií a/anebo je způsob zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS jednoznačně zásadně nevhodně zvolený.	

9.1.4 Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu

Skupina kritérií	Účelnost
Název kritéria	**Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací	
Hlavní otázka: V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?) Hodnotí se, zda MAS nastavila vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu. Dále se hodnotí, zda z popisu akčního plánu vyplývá připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu. Určení hlavního zdroje informací: Akční plán	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • MAS nastavila zásadně nevhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu. Zvolený způsob nemůže dostatečně ověřit dosažení cílů stanovených v akčním plánu; • Z popisu akčního plánu nevyplývá připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu. MAS nedisponuje dostatečnými personálními kapacitami na zajištění evaluace a/anebo její zaměstnanci nemají potřebné kompetence k výkonu takové činnosti.	

9.1.5 Vymezení problému a cílové skupiny

Skupina kritérií	Potřebnost
Název kritéria	**Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, a to v návaznosti na cíle strategie CLLD. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná-li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury. Potřeby této cílové skupiny musí být zmapovány. **Pomocné podotázky:** 5.1 Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 5.2 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 5.3 Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 5.4 Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5.5 Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?	

5.6 Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?

5.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?

5.8 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?

5.9 Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?

5.10 Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?

5.11 Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů;
- Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo vyřešen;
- Není vhodně zvolena cílová skupina;
- Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty;
- Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny.

9.1.6 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Skupina kritérií	Účelnost
Název kritéria	**Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených do 31. 10. 2025:

Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu – obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

6.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?

6.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?

6.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?

6.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)?

6.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?

6.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?

6.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

6.8 Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?

6.9 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?

6.10 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A – dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Platí pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později:

Hlavní otázka: Je cíl/jsou cíle projektu nastaven/y správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho/jejich splnění?

Posuzuje se, zda je/jsou cíl/e projektu správně nastaven/y v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl/Projektové cíle musí odpovídat cílům definovaným ve vyhlášené výzvě. Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu – obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl/projektové cíle. Dosažení cíle/cílů projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle/ů zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více projektových cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

6.1 Odpovídá/ají cíl/e změně, ke které má díky realizaci projektu dojít?

6.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle/ů projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?

6.3 V případě více cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?

6.4 Jsou cílové hodnoty zvolených cílů adekvátně nastaveny?

6.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?

6.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle/cílů projektu?

6.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

6.8 Popisuje žadatel, jakým způsobem prokáže, že bylo dosaženo plánovaných cílů?

6.9 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu?

6.10 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje[19]: • Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit; • Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti; • Místo cílů jsou uváděny aktivity; • Cíle nejsou SMART; • Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce; • Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu; • Navržený způsob posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu není dostatečně objektivní; • Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.

9.1.7 Efektivita projektu, rozpočet

Skupina kritérií	Efektivnost a hospodárnost
Název kritéria	**Efektivita projektu, rozpočet**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno. Dále se hodnotí, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty. **Pomocné podotázky:** 7.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 7.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? 7.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 7.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 7.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 7.6 Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? 7.7 Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 7.8 Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 7.9 Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	

[19] Pro projekty předložené do výzev vyhlášených 1. 11. 2025 a později navíc platí, že nedostatky v popisu či nastavení cílů musí být zahrnuty do doporučení/podmínek spočívající v provedení konkrétních úprav projektu ze strany žadatele před vydáním právního aktu o poskytnutí podpory z OPZ+.

7.10 Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocen;
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení;
- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní;
- Položky rozpočtu nemají vazbu na aktivity;
- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit.
- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá;
- Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit;
- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory;
- Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovým cílovým hodnotám dospěl.

9.1.8 Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	**Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu. Dále se hodnotí, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

8.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?

8.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?

8.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?

8.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?

8.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?

8.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?

8.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?

8.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu?

8.9 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?

8.10 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?

8.11 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány;
- Časová dotace aktivit není přiměřená;
- Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu);
- Popis aktivit je obecný, nekonkrétní;
- Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny;
- Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru;
- Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující.

10 Věcné hodnocení projektů v oblasti sociálních inovací v prioritě 3

V této kapitole jsou definovány dvě sady kritérií pro věcné hodnocení projektů zaměřených na sociální inovace. Tyto sady se liší podle základního aspektu, kterým je míra porozumění problému a potřebám cílové skupiny a fáze pokročilosti ve vývoji řešení. V inkubační / průzkumné fázi budou projekty při nastavování optimálního řešení provádět prvotní testování a hluboká zkoumání potřeb cílové skupiny, může jít také o otestování již konkrétních řešení, která nicméně ještě nebyla podrobena testování s uživateli. Vedle toho se bude jednat o podporu při nastavování spolupráce relevantních aktérů na připravovaném řešení. Do realizační / vývojové fáze mohou postoupit pouze ti žadatelé, kteří prokáží výborné porozumění cílové skupině, budou schopni doložit výsledky z prvotních uživatelských testů a předloží reflexi, shrnující, jaké prováděli testování, jak při tom postupovali, co se během testování naučili a jak získané poznatky ovlivní další vývoj řešení problému jejich cílové skupiny. V realizační fázi pak bude podpora zaměřena na vývoj/dopracování řešení, jeho pilotní nasazení při práci s cílovou skupinou a robustní vyhodnocení.

V rámci těchto dvou základních sad kritérií se definice a popis jednotlivých kritérií dále větví podle toho, zda je vyhlášena výzva zaměřená na vývoj a testování inovačních řešení nebo na šíření inovačních řešení.

10.1 Věcné hodnocení žádosti o podporu na inovační projekt v inkubační fázi

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	**Název kritéria (max. počet bodů)**
Potřebnost (30)	1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení (30)
Účelnost (30)	2 Cíle a zlepšení (30)
Efektivnost a hospodárnost (15)	3 Efektivita projektu a rozpočet (15)
Proveditelnost (25)	4 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení (15)
	5 Kapacity a přístup k řešení (10)

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní formulace popisu kritéria (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru. U každého kritéria jsou uvedeny dvě varianty hlavní formulace popisu kritéria, podotázek i doporučení k přidělení deskriptoru, jedna varianta je určena pro výzvy, zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení, druhá pro výzvy, zaměřené na šíření inovačních řešení.

Rozhodující je vždy hlavní formulace popisu kritéria. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání

přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnotitelé musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotitele/hodnoticí komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnotitel/hodnoticí komise by měl/a při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

10.1.1 Vymezení jednotlivých kritérií

10.1.1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení (30)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení **Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.** Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který zásadně dopadá na kvalitu života cílové skupiny, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jakým způsobem. Měly by být jasně popsány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil a jaká byla jejich účinnost. Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury. Potřeby této cílové skupiny musí být rámcově zmapovány. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. **Pomocné podotázky:** • Jeví se problémová oblast jako významná, je věrohodná a dostatečně konkretizována? • Předložil žadatel relevantní data, která problém určují, vymezují a ilustrují? • Problém je vnímán jako závažný i ze strany stakeholderů (jak institucionálních, kteří se mají podílet na jeho řešení, tak ze strany klientů, místní komunity či odborné komunity)? Je zřejmé, kteří stakeholdeři se problémem zabývají a v čem vnímají jeho palčivost? • Je si žadatel vědom způsobů, kterými se problém řešil v minulosti, případně v jiných organizacích v ČR či zahraničí? Tuší, které z nich byly a které nebyly úspěšné?	

- Je zřejmé, že se jedná o problém, s nímž se žadatel a cílová skupina dlouhodobě potýká? Je popsáno, jak problém ovlivňuje situaci cílových skupin a služby žadatele poskytované cílovým skupinám?
- Jsou identifikovány cílové skupiny a stakeholdeři, kterých by se řešení mohlo týkat?
- Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny (obecně jako osob s obdobným problémem ve vazbě k identifikovanému problému a území realizace)?
- Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny (obecně osob s obdobným problémem)?
- Chápe žadatel uceleně, co CS v této problémové oblasti zažívá a jak se na problému či na jeho řešení podílí další aktéři?
- Je identifikovaný problém řešen podporou zvolené cílové skupiny?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je potřebnost a využitelnost dané metody v sociální oblasti.

Hodnotí se, zda je potřebnost řešit existující problém navrženou metodou věrohodně podložená a z jakých zkušeností přitom žadatel vychází. Hodnotí se přehled žadatele o současných přístupech k řešení problému a porovnání, v jakých ohledech může být přenášená metoda lepší a zdali se dobře hodí pro sociální oblast. Posuzuje se, zda žadatel identifikoval relevantní stakeholdery a cílové skupiny, pro které může mít navržená metoda největší přínos, a doložil jejich potřeby.

Pomocné podotázky:

- Jeví se potřebnost metody jako významná, je věrohodná a dostatečně konkretizována?

Je z žádosti zřejmé:

- Proč je navrhovaná metoda potřebná v sociální oblasti, co daná metoda umí a jaké jsou její limity?
- Jakým způsobem se problémy v dané oblasti řeší v současné době v ČR a zahraničí, v čem je plánovaná metoda lepší?
- Jsou uvedeny příklady využití navrhované metody a vyplývá z nich její přínos v sociální oblasti?
- Jsou identifikovány cílové skupiny a stakeholdeři, kterých by se využití metody mohlo týkat? Je zde potenciál k jejímu využití?
- Jsou rámcově zmapovány potřeby cílové skupiny?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“ a „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Žadatel neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému.
- Problém je popisován z pohledu žadatele, nikoliv z pohledu cílových skupin.
- Žadatel nepřemýšlí o problému v širších souvislostech, nevnímá pozitivní či negativní vlivy dalších aktérů.
- Žadatel neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému.
- Projekt je zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo vyřešen.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Žadatel neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému ani potenciální cílové skupiny a jejich potřeby.
- Ze záměru nevyplývá potřebnost řešit problém pro konečné uživatele tímto způsobem, touto metodou.
- Žadatel neprokázal relevanci metody pro sociální oblast.

10.1.1.2 Cíle a zlepšení

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Cíle a zlepšení (30)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení

Hodnotí se konzistentnost a logická návaznost mezi záměrem a cíli projektu, obsahem klíčových aktivit a jejich výstupy. Posuzuje se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál přispět k řešení problému cílové skupiny. Důležitým prvkem vedle vhodného obsahu klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny je schopnost žadatele nastavit projekt tak, aby bylo možné flexibilně reagovat na poznatky zjištěné během realizace.

Pomocné podotázky:

- Je zřejmý účel, kterému má řešení problému sloužit (vize přesahující projekt)? Kdo z něj má profitovat? Je zřejmé, jak budou z řešení profitovat občané ČR?
- Je zřejmý cíl předloženého projektu, ke kterému směřují plánované výstupy? Je jasné, co chce žadatel v první (inkubační) fázi dosáhnout a co má vzniknout?
- Je dobře definován cíl intervence a způsob posouzení (ověření), zda se ho podařilo naplnit?
- Dávají klíčové aktivity smysl ve vztahu k řešenému problému, přístupu a zvolenému cíli?
- Je jasné, co má z každé aktivity vzejít a jak se to vztahuje k záměru projektu?
- Jsou na sebe aktivity dobře navázané, nechybí tam nějaká zásadní?
- Je projekt dostatečně flexibilní v možnostech, jak dosahovat svého účelu?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad metody v sociální oblasti

Hodnotí se konzistentnost a logická návaznost mezi záměrem a cíli projektu, obsahem a výstupy klíčových aktivit. Posuzuje se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo, a jak jsou nastíněny mechanismy fungován změny.

Pomocné podotázky:

- Je výstižně definován dlouhodobý cíl intervence?
- Je zřejmý cíl předloženého projektu, ke kterému směřují plánované výstupy? Je jasné, co chce žadatel v první (inkubační) fázi zjistit a co má vzniknout?
- Má metoda jasný přesah do kvality života koncových uživatelů? Jak se zlepší služby pro koncové uživatele? Jak metoda posiluje schopnost koncového uživatele řešit situaci vlastními silami?

- Dávají vybrané klíčové aktivity smysl ve vztahu k navrhované metodě?
- Je jasné, co má z každé aktivity vzejít a jak se to vztahuje k záměru projektu?
- Jsou na sebe aktivity dobře navázané, nechybí tam nějaká zásadní?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A – dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit.
- Cíle neodpovídají aktuálnímu poznání v dané oblasti.
- Místo cílů jsou uváděny aktivity.
- Cíle jsou natolik SMART (detailně nastavené), že omezují inovační přístup k řešení.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Místo cílů jsou uváděny aktivity.
- Cíle jsou natolik SMART (detailně nastavené), že omezují inovační přístup k řešení.
- Žadatel nereflektuje přesah metody na koncového uživatele.

10.1.1.3 Efektivita projektu a rozpočet

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (15)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Efektivita projektu a rozpočet (15)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.

Hodnotí se, zda celková výše rozpočtu je přiměřená délce projektu a očekávaným výstupům, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Posuzuje se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno. Jedním z aspektů hodnocení je hospodárný přístup s využívání existujících zdrojů mimo projekt.

Pomocné podotázky:

- Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
- Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
- Zvažuje žadatel využívání interních zdrojů (např. personálních a IT), existujících zdrojů a struktur (a nevytváří nové)?

Využíváním existujících zdrojů je míněno, že žadatel již při přípravě projektu uvažuje, jaké dostupné stávající kapacity a prostředky vlastní organizace, zapojených partnerů, dalších stakeholderů nebo veřejně dostupné zdroje by mohl pro realizaci projektu použít, aniž by bylo nutné na ně vynakládat prostředky z rozpočtu projektu.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.

Hodnotí se, zda je celková výše rozpočtu přiměřená délce projektu a očekávaným výstupům, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno. Jedním z aspektů hodnocení je hospodárný přístup s využívání existujících zdrojů mimo projekt.

Pomocné podotázky:

- Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
- Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
- Zvažuje žadatel využívání interních zdrojů (např. personálních a IT), existujících zdrojů a struktur (a nevytváří nové)?

Využíváním existujících zdrojů je míněno, že žadatel již při přípravě projektu uvažuje, jaké dostupné stávající kapacity a prostředky vlastní organizace, zapojených partnerů, dalších stakeholderů nebo veřejně dostupné zdroje by mohl pro realizaci projektu použít, aniž by bylo nutné na ně vynakládat prostředky z rozpočtu projektu.

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocený a neodpovídá plánovaným aktivitám.
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocený a neodpovídá plánovaným aktivitám.
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení.

10.1.1.4 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (25)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení (15)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.

Hodnotí se, zda žadatel má předpoklady aktivně zapojit cílovou skupinu a stakeholdery ve všech relevantních fázích projektu. Posuzuje se oslovení a výběr cílové skupiny, její motivace pro využití řešení, způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu (včetně průběžného hloubkového zjišťování jejích potřeb a využívání zpětné vazby). Dále je hodnoceno zmapování relevantních stakeholderů a potenciálu, že se klíčoví stakeholdeři, kteří mohou přispět k eliminování problémů mimo dosah žadatele, aktivně zapojí do tvorby nového řešení. Hodnocen je přístup žadatele rozvíjející kompetence a potenciál uživatelů (empowerment).

Pomocné podotázky:

- Je rozmyšlen/načrtnut způsob, jak se k dostat k cílovým skupinám a stakeholderům a jak s nimi spolupracovat (vč. posilování jejich motivace k setrvání v projektu, konkrétních činností, do nichž je zapojí)?
- Má žadatel realistickou představu o postupu, jakým bude zjišťovat konkrétní reálné potřeby účastníků projektu/cílové skupiny?
- Vypracoval žadatel mapu relevantních aktérů – je z ní zřejmé, kdo je pro řešení klíčový a jaký má přístup ke spolupráci se žadatelem?
- Přemýšlí žadatel o strategiích na odstraňování příčin problémů, které leží i v jiných organizacích?
- Využívá potenciál uživatelů?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu

Hodnotí se, zda jsou cílová skupina a konečný uživatelé a klíčové stakeholdeři adekvátně zapojeni ve všech relevantních fázích projektu. Posuzuje se oslovení a výběr cílové skupiny, její motivace pro využití řešení. Žadatel by měl doložit představu, jak bude zjišťovat konkrétní potřeby cílové skupiny (organizací) a jak šířit know-how směrem k zapojeným organizacím a dalším

stakeholderům.

Pomocné podotázky:

- Je rozmyšlen/načrtnut způsob, jak se k dostat k cílovým skupinám a stakeholderům a jak s nimi spolupracovat? (včetně posilování jejich motivace k setrvání v projektu, konkrétních činností, do nichž je zapojí?)
- Má žadatel realistickou představu o postupu, jakým bude zjišťovat reálné potřeby cílových skupin?
- Má žadatel představu, s jakým typem organizací bude spolupracovat?
- Má žadatel rozmyšleno, jakým způsobem bude šířit know how metody mezi potenciální cílovou skupinu a další stakeholdery?
- Přemýšlí žadatel o strategiích na odstraňování příčin problémů, které leží i v jiných organizacích?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy, zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Zapojení ostatních aktérů a/nebo cílových skupin do vývoje řešení je formální, slabé nebo nerealistické.
- Žadatel při řešení problému neuvažuje mimo hranice své organizace.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Zapojení ostatních aktérů a/nebo cílových skupin do vývoje řešení je formální, slabé nebo nerealistické.

10.1.1.5 Kapacity a přístup k řešení

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (25)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Kapacity a přístup k řešení (10)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.

Hodnotí se inovační přístup žadatele k řešení, využívání aktuálních trendů, flexibilita při řešení, schopnost spolupracovat s dalšími aktéry, včetně těch, kteří mohou zastávat odlišné expertní pohledy, a vzájemně je propojovat. Důležitým prvkem jsou odborné kompetence realizačního týmu a zapojených odborníků (a jejich dostatečná kapacita pro zapojení do projektu).

Pomocné podotázky:

- Má žadatel reálnou možnost v problémové oblasti něco změnit?
- Hledá žadatel nové řešení, testuje nové postupy a hypotézy (nebo spíše vychází z toho, co umí a standardně dělá)?
- Jaké jsou (tematické) zkušenosti žadatele (členů týmu) s daným problémem?

- Je žadatel ochoten udělat změny ve své organizaci, způsobech práce, pokud se ukáže, že je to pro fungování nového řešení nezbytné?
- Jak je žadatel schopen pracovat s odlišnými názory, respektovat/akceptovat zvýšené požadavky vyplývající z podpory inovačních projektů?
- Je do projektu zahrnuto i vhodné vzdělávání týmu pro nabytí nutných znalostí a dovedností?
- Je žadatel připraven propojovat různé aktéry, bořit resortismus a snižovat administrativu?
- Má žadatel jasnou představu o metodologii, jakou bude přistupovat k vývoji a testování změn a učících se procesů v rámci organizace?
- Prokazuje žadatel orientaci v metodách a postupech vyhodnocení, má zkušenosti se specifickými metodami a postupy významnými pro projekt? Pracuje žadatel s aktuálními trendy relevantními dle projektu (např. zaměření na uživatele, snižování administrativy, multidisciplinární přístup, včasná intervence, participativní rozhodování, komunitní řešení)?
- Je žadatel schopen vyčlenit dostatečnou kapacitu týmu pro řešení projektu (jak z hlediska množství práce/času, tak z hlediska kompetencí k provádění zásadních změn v organizaci)?
- Má projekt silného interního lídra? (tj. osobu, u které lze předpokládat dlouhodobě setrvání v organizaci žadatele)
- Je žadatel připraven propojovat různé aktéry, bořit resortismus a snižovat administrativu?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost žadatele jako nositele dané metody

Hodnotí se, zda je žadatel vhodným subjektem pro předávání dané metody dalším organizacím, a to jak vzhledem k odborným a praktickým zkušenostem, které může předávat dalším organizacím, tak z hlediska jeho potenciálu získat ke spolupráci různé aktéry působící v dané oblasti.

Pomocné podotázky:

- Je žadatel správný subjekt, který by měl metodu implementovat/předávat?
- Má žadatel zkušenosti s navrhovanou metodou?
- Má žadatel zkušenosti s typem cílové skupiny, které se chce věnovat?
- Je žadatel v kontaktu s významnými nositeli metody v ČR i v zahraničí?
- Jaké jsou (tematické) zkušenosti žadatele (členů týmu) s danou metodou?
- Má žadatel rozmyšlen způsob sdílení zkušeností s použitím metody?
- Je žadatel připraven propojovat různé aktéry, bořit resortismus a snižovat administrativu?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Vedení organizace není do projektu zapojené a/nebo není ochotné zplnomocnit realizační tým k provádění změn v organizaci.
- Projekt nevykazuje známky schopnosti organizace se skutečně učit (malé kapacity pro reflexi vlastní práce, nedostatečné zkušenosti týmu s vhodnými metodami vývoje služeb a zavádění učících se procesů v rámci organizace).

- Nemá kapacity – realizuje další podobné projekty.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Žadatel nemá praktické zkušenosti nebo znalosti metody.
- Žadatel nemá základní znalost cílových skupin a jejich problémů.

10.1.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu

U bodovaných kritérií dochází k převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk dle následujícího mechanismu:

1) Deskriptor „Velmi dobré“ znamená přidělení 100 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
2) Deskriptor „Dobré“ znamená přidělení 75 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
3) Deskriptor „Dostatečné“ znamená přidělení 50 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
4) Deskriptor „Nedostatečné“ znamená přidělení 25 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.

Při převodu na body dochází k zaokrouhlování matematicky v detailu na 2 desetinná místa.

10.1.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění

U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázky odůvodněna slovním komentářem.

Kromě toho je součástí záznamu o hodnocení také závěrečný komentář, v němž hodnotitel/hodnoticí komise zpracovává výtah z komentářů/odůvodnění deskriptorů, které žádosti o podporu v jednotlivých kritériích přidělil. Závěrečný komentář se nesmí názorem lišit od dílčích komentářů/odůvodnění, ani nesmí zohledňovat jiné aspekty než ty, které jsou předmětem hodnocení v jednotlivých kritériích.

Komentář musí rovněž obsahovat všechna doporučení týkající se toho, jaké případné podmínky pro poskytnutí podpory by měly být pro danou žádost stanoveny, pokud by měla být doporučena k podpoře. (Toto se týká např. snížení plánovaného rozpočtu v hodnotitelem/hodnoticí komisí určených kapitolách/položkách.)

10.2 Věcné hodnocení žádosti o podporu na inovační projekt v realizační fázi

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	**Název kritéria (max. počet bodů)**
Potřebnost (30)	1 Potřebnost navrženého řešení problému (15)
	2 Znalost a poznání (15)
Účelnost (30)	3 Zlepšení a dopad (15)
	4 Způsob vyhodnocení a evaluace (15)

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)
Efektivnost (10)	5 Efektivita projektu a rozpočet (10)
Hospodárnost (10)	6 Hospodárnost (10)
Proveditelnost (20)	7 Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení (10)
	8 Způsob realizace aktivit a šíření (10)

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní formulace popisu kritéria (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru. U každého kritéria jsou uvedeny dvě varianty hlavní formulace popisu kritéria, podotázek i doporučení k přidělení deskriptoru, jedna varianta je určena pro výzvy, zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení, druhá pro výzvy, zaměřené na šíření inovačních řešení.

Rozhodující je vždy hlavní formulace popisu kritéria. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnotitelé musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotitele/hodnoticí komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnotitel/hodnoticí komise by měl/a při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

10.2.1 Vymezení jednotlivých kritérií

10.2.1.1 Potřebnost navrženého řešení problému

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Potřebnost navrženého řešení problému (15)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu

Hodnotí se prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému (včetně kvantifikace jeho negativních dopadů) a nedostupnost jeho řešení, na základě relevantních a prokazatelných dat. Dále je hodnocena kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro CS. Posuzuje se, zda je zřejmá jak podstata problému, jsou identifikovány a jeho hlavní příčiny (a žadatel právě na tyto projektem cílí) a naléhavost jeho řešení, tak i systémový pohled žadatele na řešení problému se zapojením všech relevantních stakeholderů.

Pomocné podotázky:

- Je zřejmé, co všechno žadatel pro vymezení problému udělal a nakolik důvěryhodně je podloženo jeho rozhodnutí řešit tento problém? Jsou analýzy pečlivě a poctivě zpracované? Použil žadatel pro výběr a podložení řešení problému vhodné metody?
- Je problém identifikován jako významný na základě relevantních a prokazatelných dat? Vychází **analýza problému** z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů (i na základě relevantní odborné literatury z ČR i ze zahraničí)?
- Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?
- Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?
- Jsou v **analýze problému** jasně rozebrány příčiny problému? Je zřejmé, že se žadatel zaměřuje na ty hlavní?
- Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?
- Obsahuje **analýza problému** i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?
- Je z **analýzy cílové skupiny** zřejmé, že je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?
- Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny.
- Je problém vnímán jako závažný i ze strany stakeholderů (jak institucionálních, kteří se se mají podílet na jeho řešení, tak ze strany klientů/cílové skupiny)? Je z **empatické mapy** stakeholderů zřejmé, kteří stakeholdeři se problémem zabývají a v čem vnímají jeho palčivost?
- Chápe žadatel uceleně, co CS v této problémové oblasti zažívá a jak se na problému či na jeho řešení podílí další aktéři?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti navrhované metody ve vztahu k problémům jednotlivých cílových skupin. Zároveň je hodnocena potřebnost řešení daných problémů ve vztahu ke koncovým uživatelům.

Hodnotí se prokazatelnost potřebnosti navrhované metody ve vztahu k problémům jednotlivých cílových skupin, tj. význam problému (včetně kvantifikace jeho negativních dopadů) a nevhodnosti stávajících řešení, na základě relevantních a prokazatelných dat. Posuzováno je, zda žadatel správně identifikoval cílovou skupinu (organizace, jichž se problém dotýká), zjistil konkrétní dopady problému v zapojených organizacích a prokázal jejich dostatečnou motivaci k účasti v projektu a vůli k přijetí nového řešení. Dále se hodnotí kvalita podkladů k navržené spolupráci žadatele s cílovou skupinou, a zda z nich vyplývá potenciál navrhované metody významně přispět k řešení problémů, které identifikovaly jednotlivé organizace a jakým způsobem se jejich řešení následně promítne do života koncových uživatelů.

Pomocné podotázky:

- Je celospolečenský problém řešený žadatelem dostatečně významný, konkretizovaný a jsou specifikovány jeho dopady na koncové uživatele cílových skupin?
- Jaké jsou problémy (popsané v **plánech spolupráce**), které cílové skupiny řeší? Jsou problémy dostatečně konkrétní, věrohodné a objektivně doložitelné?
- Je v **plánech spolupráce** věrohodně prokázáno, že dokáže příjemce cílovým skupinám pomoci vyřešit jejich doložené problémy?
- Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen koncových uživatelů, ale i dalších subjektů), a jak?
- Je cílová skupina dostatečně popsána a jsou známy její charakteristiky?
- Je cílová skupina prokazatelně motivována k využití inovace/metody a je schopna novou nabídku využít pro řešení problému?
- Je problém vnímán jako závažný i ze strany stakeholderů?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“ a „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Analýza problému je nedostatečně podložena daty nebo z ní nevyplývá závažnost problému a jeho důsledky.
- Žadatel neprokázal komplexní pochopení problému, nezaměřuje se na jeho hlavní příčiny.
- Není vhodně zvolena cílová skupina.
- Z empatické mapy (analýzy) stakeholderů nevyplývá jejich poptávka po řešení.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není zřejmé, jaký problém hodlá žadatel ve vybraných organizacích řešit.
- Plány spolupráce jsou příliš obecné nebo přehnaně ambiciózní, nevyplývá z nich vzájemné pochopení nositele metody a zapojených organizací.
- Organizace jsou zapojeny pouze formálně.
- Žadatel neprokázal znalost zapojených organizací a jejich koncových uživatelů. Je tedy nepravděpodobné, že má žadatel představu, jak s nimi pracovat.

10.2.1.2 Znalost a poznání

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Znalost a poznání (15)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review ale také vlastního testování.

Hodnotí se prokázaná znalost stávajícího poznání, tj. zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost a co z funkčních prvků bude možné v projektu využít. Jedná-li se o zcela nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Posuzováno dále je, zda se žadateli podařilo do hloubky zmapovat potřeby cílové skupiny. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů, a to nejen z rešerše literatury / desk review, ale také z vlastního testování a uživateli**.**

Pomocné podotázky:

- Dokládá rešerše literatury a zdrojů absenci/nevhodnost stávajícího řešení na základě relevantních a prokazatelných dat? Zmapoval žadatel domácí i zahraniční zdroje?
- Popisuje žadatel způsoby, jimiž se dosud problém řešil a dokládá to odkazy na tato řešení? Jaká byla jejich účinnost, v čem a proč nebyly efektivní? Je zřejmé, že žadatel zná rizika a slabá místa podobných řešení?
- Je z rešerše zřejmé, jaké principy nebo fungující prvky lze z podobných řešení využít a modifikovat je pro potřebu projektu?
- Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je nový?
- Prokazuje žadatel hlubokou znalost potřeb cílové skupiny? Jakým způsobem byl schopen zjistit reálné potřeby uživatelů, včetně extrémních uživatelů? Byly potřeby cílové skupiny dostatečně prozkoumány? Použil žadatel vhodné metody a přístupy? Je znalost potřeb dobře podložená? Jsou žadatelova tvrzení důvěryhodná a vhodně argumentovaná?
- Má žadatel poznatky a zkušenosti z praxe k výběru svého řešení? Jak cílová skupina reaguje na žadatelův projekt/zaměření projektu? Je cílová skupina prokazatelně motivována k využití inovace a je schopna novou nabídku využít pro řešení problému?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je prokázaná znalost dané metody a potřeb a problémů cílových skupin ve vztahu k uživatelům a poskytovaným službám

Hodnotí se prokázaná znalost stávajícího poznání – zda jsou popsány způsoby, jak k řešení daného problému přistupovaly zapojené organizace, jaká jsou aktuální příklady dobré praxe řešení daného problému v ČR a zahraniční, jaká je jejich účinnost, co z funkčních prvků je v předávané metodě zohledněno, jaké jsou její potenciální přínosy a možné limity. Posuzováno dále je, zda se žadateli podařilo do hloubky zmapovat potřeby cílové skupiny ve vztahu ke koncovým uživatelům. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, a relevantních zdrojů, a to nejen z rešerše literatury / desk review, ale také z vlastního testování s uživateli.

Pomocné podotázky:

- Jeví se **z plánů spolupráce** potřebnost metody v dané oblasti jako významná? Je metoda věrohodná a dostatečně konkretizována?
- Je z **plánů spolupráce** jasné, jak daná metoda v konkrétních případech spolupráce může cílovým skupinám pomoci a jaké jsou její limity?
- Doložil žadatel způsoby, jakými se obdobné problémy v dané oblasti řeší v současné době

v ČR a zahraničí? Má přesvědčivé argumenty pro to, v čem plánovaná metoda může být lepší a dokládá to na relevantních příkladech?

- Je doloženo, jak se vybrané cílové skupiny (konkrétní organizace) snažily daný problém řešit v minulosti?
- Prokazuje žadatel hlubokou znalost potřeb cílové skupiny ve vztahu ke koncovým uživatelům?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“ a „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Nedostatečně zpracovaná rešerše stávajících řešení, není zřejmé, kde žadatel získal inspiraci, co (jaké funkční prvky jiných řešení) chce žadatel v projektu využít a čeho se chce vyvarovat.
- Potřeby cílové skupiny zpracovány obecně (není zřejmé, jak proběhlo jejich zjišťování nebo zvolená metoda není vhodná) případně formálně.
- Žadatel neprokázal své praktické zkušenosti s cílovou skupinou, na které bude v projektu navazovat. Poznání žadatele nereflektuje poznatky získané z praxe od cílové skupiny.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Žadatel nemá dostatečné znalosti o problémech vybraných organizací, nezná jejich příčiny a nedoložil, že je daná metoda může pomoci vyřešit.
- Není jasné, jak přesně daná metoda funguje, v čem je dobrá a kde jsou její slabiny. Není jasná její aplikace na vybrané organizace.

10.2.1.3 Zlepšení a dopad

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Zlepšení a dopad (15)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.

Hodnotí se konzistentnost a logická návaznost mezi záměrem a cíli projektu, obsahem klíčových aktivit a výstupy klíčových aktivit. Posuzuje se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál přispět k řešení problému cílové skupiny. Důležitým prvkem vedle vhodného obsahu klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny je schopnost žadatele nastavit projekt tak, aby bylo možné flexibilně reagovat na poznatky zjištěné během realizace.

Pomocné podotázky:

- Je zřejmý účel, kterému má řešení problému sloužit? Kdo z něj má profitovat? Je zřejmé, jak budou z řešení profitovat občané ČR?
- Je dobře definován dlouhodobý cíl intervence a způsob, kterým se pozná, zda se ho podařilo naplnit?

- Je zřejmý cíl projektu, ke kterému směřují plánované výstupy?
- Jsou jasně popsány mechanismy fungování řešení (teorie změny)? Je zřejmé, podle čeho se pozná, že řešení funguje? Vychází teorie změny ze znalosti cílové skupiny (pochopení jejího chování a jednání a hlubokého poznání jejich potřeb a dosavadního vědeckého poznání)?
- Je řešení především zacíleno na zlepšení situace cílové skupiny, spíše než na organizační zájmy žadatele?
- Má navrhované řešení potenciál trvalého dopadu na cílovou skupinu? (Prioritizace řešení, která jsou dlouhodobá, ale mohou být podpořena i dobrá krátkodobá řešení)
- Vede řešení k posílení schopnosti klientů řešit svou situaci vlastními silami?
- Vede řešení ke zvýšení společenského uznání cílové skupiny?
- Je navrhované řešení úspornější (nebo stejně drahé s větším přínosem, případně jsou ekonomické efekty větší/lepší než u stávajícího řešení)?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A – dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je potenciální dopad projektu na zlepšení fungování cílových skupin a zvýšení kvality života koncových uživatelů a způsob jeho vyhodnocení

Hodnotí se konzistentnost a logická návaznost mezi záměrem a cíli projektu, obsahem a výstupy klíčových aktivit. Posuzuje se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo, zda má tato změna potenciál přinést trvalý kvalitativní posun u cílové skupiny a zda jsou jasně popsány mechanismy fungování změny.

Pomocné podotázky:

- Je zřejmý účel, kterému má řešení problému sloužit? Kdo z něj má profitovat? Je zřejmé, jak budou z řešení profitovat občané ČR?
- Je dobře definován dlouhodobý cíl intervence a způsob, kterým se pozná, zda se ho podařilo naplnit?
- Je zřejmý cíl projektu, ke kterému směřují plánované výstupy? Je jasné, co chce žadatel v projektu udělat a co má vzniknout?
- Jsou jasně popsány mechanismy fungování metody?
- Má způsob využití metody potenciál trvalého dopadu na cílovou skupinu a ve výsledku na koncové uživatele?
- Jaký má metoda vliv na veřejnost? Je způsob využití metody především zacílen na zlepšení situace koncového uživatele, spíše než na organizační zájmy žadatele a cílových skupin?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A – dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování
Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační. Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení** K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit. • Místo cílů jsou uváděny aktivity. • Nejsou zřejmé mechanismy fungování řešení a chybí tedy předpoklad, že projekt může naplnit stanovené cíle. • Z popisu není zřejmý důraz na zplnomocňování klientů k řešení vlastní situace. (případně posilování kompetencí cílové skupiny k řešení situace) • Z popisu nevyplývá jednoznačný dopad na kvalitu života klientů, jedná se spíše o dočasné řešení. **Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení** K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Není zřejmé, k čemu má metoda ve vybraných organizacích přispět, tím méně jaký má mít dopad na koncové uživatele. • Dopad činnosti žadatele nemá jasný přesah na koncové uživatele.

10.2.1.4 Způsob vyhodnocení a evaluace

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob vyhodnocení a evaluace (15)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení **Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.** Hodnotí se vhodnost navrženého způsobu evaluace pro daný typ řešení a zda navržený způsob evaluace může doložit rozdíl dosažený díky projektu. Důležitým prvkem je zajištění dostupných objektivních zdrojů pro ověření intervence. Posuzováno je také, zda žadatel počítá s riziky při ověřování řešení a zda má nastavenu vhodnou formu, jak bude výsledky evaluace komunikovat stakeholderům. **Pomocné podotázky:** • Nakolik je navržený způsob evaluace uvedený v návrhu evaluačního designu vhodný/odpovídající pro dané řešení, typ a velikost cílové skupiny? Dává evaluace odpovědi na ty otázky, které jsou pro žadatele relevantní? • Je v návrhu evaluačního designu uvedeno, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? Je způsob doložení rozdílu inovačního řešení oproti stávajícímu stavu reálný? • Jaké objektivní zdroje ověření výsledků (informace/data) budou k dispozici (optimálně i nezávislé na projektu)? S jakými typy dat žadatel plánuje v projektu pracovat, má zajištěnou jejich dostupnost a srovnatelnost? Počítá evaluační design s triangulací zdrojů dat a informací? • Je možné doložit dosažení cíle, i pokud se dosáhne dopadu/účinku projektu až po jeho skončení? • Jak relevantní pro evaluaci jsou podmínky, předpoklady, rizika dosažení předpokládaného účinku inovace, případně jeho omezení?	

- Je zřejmé, že evaluátor je součástí týmu a podílel se již na přípravě žádosti (nikoli jen nastavoval evaluaci na „hotové“ řešení)?
- Je z evaluačního designu patrný způsob komunikace evaluačních výstupů?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Evaluace

Hodnotí se vhodnost navrženého způsobu vyhodnocení/evaluace pro daný typ řešení a zda navržený způsob vyhodnocení může zachytit přínos dosažený díky projektu. Posuzováno je také, zda žadatel počítá s vhodným způsobem sběru zpětné vazby a jejím využitím pro průběžné úpravy projektu.

Pomocné podotázky:

Demonstroval žadatel v příloze Způsob vyhodnocení fungování metody v jednotlivých organizací, že:

- Je zřejmé, podle čeho se pozná, že zvolený způsob spolupráce s cílovou skupinou funguje?
- Je naplánováno, že v průběhu realizace bude získávána zpětná vazba od cílové skupiny?
- Je zvolen vhodný způsob pro získání funkční zpětné vazby?
- Má žadatel jasnou představu o konceptu vyhodnocení svého působení v jednotlivých cílových skupinách?
- Počítá žadatel s přizpůsobováním realizace projektu podle získané zpětné vazby?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Naplánované metody pro zjištění dosažení cíle neumožňují zhodnotit (míru) jeho dosažení.
- Zvolená evaluační metoda není vhodná/realizovatelná pro daný typ řešení.
- Žadatel nemá k dispozici vhodné zdroje dat.
- Žadatel nepočítá s riziky a dalšími omezeními, která vyhodnocení projektu mohou ovlivnit.
- Z popisu není zřejmé, že je evaluace úzce propojena s věcnou náplní projektu. Spíše je popsána jako oddělená jednorázová aktivita.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Naplánované metody pro zjištění dosažení cíle neumožňují zhodnotit (míru) jeho dosažení.
- Zvolená evaluační metoda není vhodná pro daný typ řešení.

10.2.1.5 Efektivita projektu a rozpočet

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost (10)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Efektivita projektu a rozpočet (10)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu

Hodnotí se, zda je celková výše rozpočtu přiměřená délce projektu a očekávaným výstupům, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné, zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.

Pomocné podotázky:

- Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
- Je množství (finanční částky/počty jednotek) u jednotlivých položek v rozpočtu potřebné/nezbytné?
- Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. je zřejmé, co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
- Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?
- Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
- Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu

Hodnotí se, zda celková výše rozpočtu je přiměřená délce projektu a očekávaným výstupům, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.

Pomocné podotázky:

- Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
- Je množství (finanční částky/počty jednotek) u jednotlivých položek v rozpočtu potřebné/nezbytné?
- Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. je zřejmé, co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
- Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?
- Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
- Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Rozpočet“, „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocen a neodpovídá rozsahu aktivit.
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení.
- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocen a neodpovídá rozsahu aktivit.
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení.
- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní.

10.2.1.6 Hospodárnost

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Hospodárnost (10)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Hospodárnost (10)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu

Hodnotí se žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu a jeho schopnost využívat i stávající zdroje mimo projekt a dle možností zapojovat uživatele do tvorby řešení.

Pomocné podotázky:

- Využívá žadatel v nejvyšší možné míře interní zdroje, existující zdroje a struktury (a nevytváří nové)?
- Využívá potenciál uživatelů?

Využíváním existujících zdrojů je míněno, že žadatel již při přípravě projektu uvažuje, jaké dostupné stávající kapacity a prostředky vlastní organizace, zapojených partnerů, dalších stakeholderů nebo veřejně dostupné zdroje by mohl pro realizaci projektu použít, aniž by bylo nutné na ně vynakládat prostředky z rozpočtu projektu. Vedle posilování kompetencí uživatelů a jejich schopnosti řešit svou situaci vlastními silami (a tím snížení nutných zdrojů z projektu) může být ve specifických případech možné zajistit dílčí činnosti v projektu prostřednictvím klientů.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu

Hodnotí se žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu a jeho schopnost využívat i stávající zdroje mimo projekt a dle možností zapojovat uživatele do tvorby řešení.

Pomocné podotázky:

- Využívá žadatel v nejvyšší možné míře interní zdroje, existující zdroje a struktury (a nevytváří nové)?
- Využívá potenciál uživatelů?

Využíváním existujících zdrojů je míněno, že žadatel již při přípravě projektu uvažuje, jaké dostupné stávající kapacity a prostředky vlastní organizace, zapojených partnerů, dalších stakeholderů nebo veřejně dostupné zdroje by mohl pro realizaci projektu použít, aniž by bylo nutné na ně vynakládat prostředky z rozpočtu projektu. Vedle posilování kompetencí uživatelů a jejich schopnosti řešit svou situaci vlastními silami (a tím snížení nutných zdrojů z projektu) může být ve specifických případech možné zajistit dílčí činnosti v projektu prostřednictvím klientů.

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Žadatel neuvažuje o příležitostech, jak zajistit realizaci aktivit úsporněji využitím již existujících zdrojů.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Žadatel neuvažuje o příležitostech, jak zajistit realizaci aktivit úsporněji využitím již existujících zdrojů.

10.2.1.7 Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení (10)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry

Hodnotí se, jak adekvátně je cílová skupina zapojena ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení a výběr cílové skupiny, její motivace pro využití řešení, způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu (včetně využívání zpětné vazby). Dále je hodnoceno, nakolik je zajištěno zapojení klíčových stakeholderů a dalších spolupracujících organizací do vývoje a pilotování nového řešení. V tomto kritériu jsou také posuzovány odborné kompetence realizačního týmu a zapojených expertů.

Pomocné podotázky:

- Je zajištěno, že se cílová skupina (+stakeholdeři) bude na tvorbě inovace v maximální možné míře aktivně podílet ve všech fázích inovačního cyklu a bude od ní vhodným způsobem získávána zpětná vazba využitelná pro úpravy realizace projektu?
- Jaké jsou zkušenosti žadatele (členů týmu) s danou tematickou oblastí?
- Má žadatel v týmu zapojeny osoby, které jsou experty v dané problematice?

- Prokazuje žadatel orientaci v metodách a postupech vyhodnocení, má zkušenosti se specifickými metodami a postupy významnými pro projekt? Pracuje žadatel s aktuálními trendy relevantními dle projektu (např. zaměření na uživatele, snižování administrativy, multidisciplinární přístup, včasná intervence, participativní rozhodování, komunitní řešení)?
- Je z **analýzy aktérů** zřejmé, s jakými partnery se může spojit pro řešení a jeho udržitelnost (výhodou jsou partneři z jiných sektorů a oborů (multidisciplinární přístup/pohled), má s nimi nastaveno sdílení zdrojů a znalostí?
- Zapojil žadatel do projektu relevantní partnery/spolupracující organizace tak, aby situaci CS bylo možné řešit holisticky napříč jednotlivými organizacemi?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do řešení problému, zapojení relevantních stakeholderů a znalost cílových skupin a dané metody.

Hodnotí se, zda jsou cílová skupina a konečný uživatelé a klíčoví stakeholdeři adekvátně zapojeni ve všech relevantních fázích projektu. Posuzuje se výběr cílové skupiny, její motivace pro využití řešení a kapacity pro zapojení do projektu. Důležitým prvkem je schopnost žadatele propojovat aktéry a přizpůsobovat řešení konkrétním potřebám cílové skupiny. Hodnotí se také, zda žadatel má v týmu zapojeny odborníky, jak z dané tematické oblasti, tak experty na předávanou metodu.

Pomocné podotázky:

- Je zajištěno, že se cílová skupina a koncoví uživatelé budou na tvorbě inovace v maximální možné míře aktivně podílet? (Je žadatel připraven upravovat metodu a postup spolupráce dle potřeb cílových skupin a koncových uživatelů?) Pracuje žadatel s motivací cílové skupiny?
- Jsou zapojené organizace připravené k zavádění změn?
- Zapojil žadatel do projektu relevantní stakeholdery a pokud ano, jak aktivně jsou zapojeni do projektu? Jsou vybrané nástroje zapojení zárukou funkční spolupráce?
- Propojuje žadatel relevantní stakeholdery a vytváří prostor pro jejich aktivní spolupráci? Je z plánů spolupráce patrné, že projekt má potenciál podpořit spolupráci více organizací ve prospěch společných koncových uživatelů (tedy zkvalitňovat služby napříč organizacemi, nikoliv pouze v rámci jednotlivých organizací)?
- Demonstroval žadatel v první (inkubační) fázi žádosti schopnost přizpůsobovat svůj přístup cílovým skupinám, novým poznatkům a okolnostem?
- Má žadatel v týmu zapojeny osoby, které jsou experty v oblastech činnosti cílových skupin?
- Má žadatel v týmu zapojeny osoby, které jsou experty v oblasti použité metody?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Zapojení ostatních aktérů a/nebo cílových skupin do vývoje řešení je formální, slabé nebo nerealistické (např. CS je jen jako nástroj, na které se ověřuje řešení).
- Není nastaven vhodný způsob sběru zpětné vazby a není zřejmé, jak podle ní bude žadatel upravovat řešení.
- V realizačním týmu nejsou odborníci na danou problematiku, není zajištěna externí

expertiza.
- Žadatel nespolupracuje s dalšími subjekty působícími v dané oblasti.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Vybrané organizace jsou do projektu zapojeny formálně, žadatel nezná jejich pravé motivace ani nepočítá s jejich aktivní spolutvorbou na projektu.
- Žadatel nepřemýšlí o dalších stakeholderech (nad rámec zapojených organizací), kterých by se řešení mohlo týkat a neplánuje s nimi pracovat.
- Vedení organizací (cílových skupin) není do projektu zapojené a/nebo není ochotné zplnomocnit realizační tým k provádění změn v organizaci.

10.2.1.8 Způsob realizace aktivit a šíření

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob realizace aktivit a šíření (10)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení

Hodnotí se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu. Dále se hodnotí předpoklady pro udržitelnost řešení a potenciál pro jeho šíření (včetně kompetence žadatele dosáhnout změny v dané problémové oblasti). Důležitou roli hraje nastavení způsobu zjišťování poptávky stakeholderů a jejich očekávání ohledně výsledků nového řešení.

Pomocné podotázky:

- Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány, logicky na sebe navazují včetně stanovených výstupů?
- Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
- Má žadatel nastaveny postupy pro případ, že narazí na nutnost významně upravit řešení?
- Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?
- Je v projektu dostatek času jak na případné dotažení vývoje inovace, tak její vyzkoušení v praxi s možností evaluačně detekovat očekávané efekty?
- Má žadatel reálnou možnost v problémové oblasti něco změnit? Je zřejmé, nakolik může žadatel sám ovlivnit šíření (a nakolik k tomu potřebuje další aktéry)?
- Zná žadatel očekávání stakeholderů směrem k řešení? Ví žadatel, kdo je odběratel evaluačních výsledků a jak zajistí jejich srozumitelnost a relevantnost?
- Jsou zřejmé předpoklady udržitelnosti řešení?
- Má žadatel reálně plánovanou strategii šíření?
- Má žadatel zajištěno udržení a rozvoj znalostí realizačního týmu?

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit, jejich vzájemná návaznost a způsob šíření výsledků projektu

Hodnotí se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu.

Dále se hodnotí předpoklady pro udržitelnost řešení a potenciál pro jeho šíření. Důležitou roli hraje znalost žadatele ohledně způsobu zjišťování poptávky stakeholderů a jejich očekávání týkajících se výsledků nového řešení.

Pomocné podotázky:

- Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány, včetně stanovených výstupů?
- Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
- Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?
- Jsou zřejmé předpoklady udržitelnosti způsobu využití metody?
- Má žadatel možnost v dané oblasti něco změnit? Je zřejmé, nakolik může žadatel sám ovlivnit šíření a nakolik k tomu potřebuje další aktéry?
- Má žadatel reálně plánovanou strategii šíření dané metody a know how nabytého v projektu?
- Je po očekávaných změnách u cílové skupiny širší poptávka nad rámec podpořených organizací? Je po očekávaných změnách u cílové skupiny poptávka od relevantního aktéra s rozhodovací mocí?
- Má žadatel představu, jakým způsobem bude se stakeholdery pracovat? Zná jejich očekávání a umí s nimi nakládat?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou provázány, nevedou k cílům projektu; jsou časově nadhodnocené.
- Žadatel nemá kompetence v dané oblasti něco zásadního změnit, ani nespolupracuje se stakeholdery, díky kterým by se mu to mohlo podařit.
- Výstupy projektu jsou využitelné zejména pro žadatele.
- Není patrná iniciativa žadatele a aktivní přístup k šíření nebo má nastavenu nereálnou strategii pro šíření.

Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nevedou k cílům projektu.
- Žadatel neuvažuje o šíření výstupů projektu, popř. popsaný způsob šíření je jen formální.

10.2.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotou

U bodovaných kritérií dochází k převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk dle následujícího mechanismu:

1) Deskriptor „Velmi dobré“ znamená přidělení 100 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
2) Deskriptor „Dobré“ znamená přidělení 75 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
3) Deskriptor „Dostatečné“ znamená přidělení 50 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
4) Deskriptor „Nedostatečné“ znamená přidělení 25 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.

Při převodu na body dochází k zaokrouhlování matematicky v detailu na 2 desetinná místa.

10.2.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění

U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázky odůvodněna slovním komentářem.

Kromě toho je součástí záznamu o hodnocení také závěrečný komentář, v němž hodnotitel/hodnoticí komise zpracovává výtah z komentářů/odůvodnění deskriptorů, které žádosti o podporu v jednotlivých kritériích přidělil. Závěrečný komentář se nesmí názorem lišit od dílčích komentářů/odůvodnění, ani nesmí zohledňovat jiné aspekty než ty, které jsou předmětem hodnocení v jednotlivých kritériích.

Komentář musí rovněž obsahovat všechna doporučení týkající se toho, jaké případné podmínky pro poskytnutí podpory by měly být pro danou žádost stanoveny, pokud by měla být doporučena k podpoře. (Toto se týká např. snížení plánovaného rozpočtu v hodnotitelem/hodnoticí komisí určených kapitolách/položkách.)

11 Škála ratingových známek zpracovaného věcného hodnocení

Ratingová známka se přiděluje k **finální verzi hodnoticího posudku příslušné žádosti o podporu** a zohledňuje celkovou kvalitu práce externího hodnotitele ve vztahu k této žádosti, zejména **kvalitu hodnocení** (tj. dodržení postupů a požadavků stanovených v Příručce pro hodnotitele zajišťující věcné hodnocení projektů OPZ+, včetně případné nutnosti vrácení a přepracování hodnocení) a **dodržování stanovených lhůt** na vypracování hodnocení. Znamená to tedy, že byť bude poslední přijaté hodnocení ze strany ŘO akceptováno, např. po vrácení k přepracování, a bude již bez výhrad, ratingová známka bude snížena kvůli nedostatečné kvalitě předchozích verzí hodnocení.

V případě **hodnoticích komisí** se ratingová známka přiděluje individuálně každému členu hodnoticí komise za každou žádost o podporu, na jejímž hodnocení se podílel, a zahrnuje jeho případné podkladové hodnocení dané žádosti pro jednání hodnoticí komise a také jeho zapojení a příspěvek do hodnocení zpracovaného hodnoticí komisí.

Ratingová známka je přidělována na škále 5 až 1 bod, kde 5 bodů značí nejlepší a 1 bod nejhorší hodnocení.

Počet bodů	Indikativní popis kvality hodnocení odpovídající počtu bodů
5 bodů	**V případě individuálního hodnocení:** Hodnocení je bez nedostatků, hodnotitel hodnotí žádost o podporu v souladu s pravidly OPZ+ (Příručka pro hodnotitele, pravidla pro žadatele a příjemce v rámci OPZ+, výzva k předkládání žádostí o podporu atd.). Hodnocení bylo zpracováno ve stanovené lhůtě a nebylo vraceno k opravě nebo doplnění. Spolupráce a komunikace s hodnotitelem proběhla zcela bez nedostatků. **V případě hodnoticí komise:** Hodnotitel je na jednání komise k dané žádosti o podporu výborně připraven, veškeré podklady na jednání k dané žádosti a pravidla OPZ+ má velmi podrobně prostudované, jím vypracované podkladové hodnocení je bez nedostatků a v souladu s pravidly OPZ+. Velmi aktivně se účastní diskuze na jednání HK k dané žádosti o podporu.
4 body	**V případě individuálního hodnocení:** Hodnocení obsahuje pouze drobné nedostatky, které nemají vliv na objektivitu celkového hodnocení (např. stručnější odůvodnění), nebo hodnocení bylo zpracováno s mírným nedodržením lhůty, nebo bylo nejvýše jednou vráceno k opravě nebo doplnění. Spolupráce s hodnotitelem proběhla bez zásadních nedostatků. **V případě hodnoticí komise:** Hodnotitel je na jednání komise k dané žádosti o podporu dobře připraven, veškeré podklady na jednání k dané žádosti a pravidla OPZ+ má prostudované dostačujícím způsobem, jím vypracované podkladové hodnocení obsahuje pouze drobné nedostatky (např. stručnější odůvodnění), které nemají vliv na objektivitu celkového hodnocení. Aktivně se účastní diskuze na jednání HK k dané žádosti o podporu.
3 body	**V případě individuálního hodnocení:** Průměrně zpracované hodnocení, které obsahuje více drobnějších nedostatků (např. nerelevantní nebo nedostatečné odůvodnění), nebo bylo zpracováno

	s nedodržením lhůty, nebo bylo nejvýše dvakrát vráceno k opravě nebo doplnění. Spolupráce s hodnotitelem je uspokojivá. **V případě hodnoticí komise:** Hodnotitel je na jednání komise k dané žádosti o podporu připraven dostačujícím způsobem, podklady na jednání k dané žádosti a pravidla OPZ+ má rámcově prostudované, jím vypracované podkladové hodnocení obsahuje více drobnějších nedostatků (např. nerelevantní nebo nedostatečné odůvodnění). Na jednání HK k dané žádosti o podporu vystupuje pasivněji, vyjadřuje se spíše až na vyzvání.
2 body	**V případě individuálního hodnocení:** Hodnocení obsahuje závažné nedostatky (např. nesprávné a/nebo chybějící odůvodnění, nesoulad odůvodnění a deskriptoru, nerespektování podmínek ve výzvě nebo v pravidlech OPZ+), nebo hodnocení obsahuje méně vážné nedostatky, které se týkají velkého počtu kritérií a/nebo bylo zpracováno s nedodržením lhůty, nebo bylo opakovaně vráceno k opravě nebo doplnění. Spolupráce s hodnotitelem je problematická. Hodnotitel neplnil stanovené lhůty. **V případě hodnoticí komise:** Hodnotitel je na jednání komise k dané žádosti o podporu připraven nedostatečně, jím vypracované podkladové hodnocení obsahuje závažné nedostatky (např. nesprávné a/nebo chybějící odůvodnění, nesoulad odůvodnění a deskriptoru, nerespektování podmínek ve výzvě nebo v pravidlech OPZ+), podklady na jednání k dané žádosti a pravidla OPZ+ má prostudované spíše povrchně. Na jednání HK k dané žádosti o podporu vystupuje pasivně, vyjadřuje se až na vyzvání a velmi stručně či obecně.
1 bod	**V případě individuálního hodnocení:** Hodnocení obsahuje velmi závažné nedostatky, které představují zásadní nesoulad s pravidly OPZ+ (např. převážně nesprávné a/nebo chybějící odůvodnění, závažný nesoulad odůvodnění a deskriptoru, návrh úprav v rozporu s pravidly OPZ+) nebo větší počet vážných nedostatků. Hodnocení bylo opakovaně vráceno k opravě nebo doplnění. Spolupráce s hodnotitelem je velmi problematická. Hodnotitel opakovaně neplnil stanovené lhůty. **V případě hodnoticí komise:** Hodnotitel je na jednání komise k dané žádosti o podporu připraven zcela nedostatečně, jím vypracované podkladové hodnocení obsahuje velmi závažné nedostatky (např. převážně nesprávné a/nebo chybějící odůvodnění, závažný nesoulad odůvodnění a deskriptoru, návrh úprav v rozporu s pravidly OPZ+), s podklady na jednání k dané žádosti se seznámil pouze částečně či se s nimi neseznámil vůbec. Na jednání HK k dané žádosti o podporu vystupuje pasivně, vzhledem k nízké připravenosti jsou jeho komentáře často nerelevantní nebo v rozporu s pravidly OPZ+.

Kromě přidělené číselné hodnoty ŘO zpracovává i odůvodnění ratingové známky v podobě slovního komentáře. Ratingovou známku (i komentář) hodnotitel obdrží prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP21+ za účelem zvýšení kvality budoucího věcného hodnocení a prevence opakovaných chyb. Hodnotitel je povinen se s touto zpětnou vazbou seznámit (v IS KP21+). Ze všech ratingových známek přidělených věcným hodnocením daného

hodnotitele je v MS2021+ kromě toho automaticky vypočítáván rating hodnotitele (průměrem ratingových známek).

12 Informování žadatele o výsledku věcného hodnocení a opravné prostředky

Žadatel je po dokončení věcného hodnocení jeho žádosti o podporu vyrozuměn o výsledku, kterého jeho žádost v této fázi dosáhla. Žadatel má k dispozici také všechna věcná hodnocení, která byla pro finální výsledek žádosti v této fázi relevantní. Žadatel, jehož žádost ve věcném hodnocení neuspěla, má možnost požádat o přezkum negativního závěru.[20]

ŘO zřizuje pro vyřizování žádostí o přezkum rozhodnutí **přezkumnou komisi**.

12.1 Povinná součinnost hodnotitele v rámci přezkumného řízení

V případě, že ŘO na základě procesů probíhajících v návaznosti na přijatou žádost o přezkum negativního výsledku žádosti o podporu usoudí, že žádost o přezkum se vztahuje k situaci, kdy ve věcném hodnocení došlo k nedodržení metodiky stanovené touto příručkou, je hodnotitel, u kterého bude shledáno toto pochybení, vyzván k vyjádření ke spornému bodu ještě před konáním přezkumné komise. Komunikace probíhá prostřednictvím interních depeší v rámci IS KP21+, na poskytnutí vyjádření má hodnotitel ve výzvě stanovenu lhůtu (zpravidla 5 pracovních dní). Hodnotitel nevyhotovuje novou verzi hodnocení, pouze poskytne vysvětlení ke svému názoru obsaženému v dříve podaném věcném hodnocení. V případě, kdy věcné hodnocení prováděla hodnoticí komise, je toto stanovisko vyžádáno u předsedy této hodnoticí komise.

V návaznosti na závěry jednání přezkumné komise, pokud je žádost o přezkum shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je hodnotitel, u kterého bylo shledáno, že došlo k nedodržení metodiky stanovené touto příručkou, vyzván k vypracování opravného nebo nového hodnocení. Tento hodnotitel se musí řídit závěry přezkumné komise.

Za stanovisko, případně také za novou verzi hodnocení, jehož potřebu si vyžádala žádost o přezkum, není hodnotitelům poskytována žádná samostatná odměna, tento úkon z hlediska odměňování patří do vyhotovení věcného hodnocení jako takového.

[20] Žadatel může podat pouze jednu žádost o přezkum rozhodnutí v každé části procesu hodnocení a výběru.

13 Vyřazení hodnotitele z databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ+

ŘO vyřadí hodnotitele z databáze, pokud:

- prokazatelně prozradil informace o hodnoceném projektu třetím osobám;
- byl prokázán střet zájmů (např. personální, rodinné, majetkové či jiné propojení s žadatelem), který hodnotitel zatajil;
- byl prokazatelně ovlivněn žadatelem nebo jinou osobou jednající v zájmu žadatele;
- se minimálně dvakrát neúčastnil jednání hodnoticí komise bez předešlé omluvy;
- prokázal neodbornost při hodnocení jako individuální hodnotitel nebo jako člen hodnoticí komise (tj. minimálně u dvou projektů obdržel ratingovou známku 2 body nebo 1 bod nebo jeho rating (průměr všech přidělených ratingových známek) dosáhl v okamžiku kontroly odbornosti prováděné ze strany ŘO hodnoty 3,4 a méně), přičemž jeho rating je založen na hodnocení alespoň 3 projektů;
- o to hodnotitel požádá;
- hodnotitel zemřel.

14 Přílohy

14.1 Příloha č. 1 – Etický kodex hodnotitele

Etický kodex hodnotitele[21] žádostí o podporu z OPZ+

Preambule

Já, hodnotitel/hodnotitelka žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost plus (dále jen „OPZ+“), chápu svou činnost v rámci přípravy a implementace OPZ+ jako veřejnou službu, za niž nesu odpovědnost. Pro vybudování a udržení důvěry veřejnosti přijímám nad rámec právních předpisů České republiky následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

Obecné zásady

1. Hodnotitel/hodnotitelka pracuje ve shodě s Ústavou a právními předpisy České republiky a zároveň činí vše nezbytné pro to, aby jednal/jednala v souladu s ustanoveními tohoto Etického kodexu.
2. Při plnění svých povinností slouží hodnotitel/hodnotitelka vždy veřejnému prospěchu a zdrží se jednání, které by ohrozilo důvěryhodnost procesu implementace OPZ+[22].
3. Hodnotitel/hodnotitelka činí rozhodnutí a řeší záležitosti objektivně. Nejedná svévolně k újmě či prospěchu jakékoli fyzické či právnické osoby nebo skupiny osob. Vždy jedná nestranným způsobem.
4. Hodnotitel/hodnotitelka poskytuje všechny relevantní informace související s jeho činností bez zbytečného prodlení v souladu se svým mandátem či pracovním zařazením.
5. Hodnotitel/hodnotitelka neuvádí vědomě v omyl veřejnost ani ostatní hodnotitele.

Střet zájmů a ohlášení zájmů

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem soukromým; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Soukromý zájem zahrnuje jakoukoli výhodu pro něj/ni, jeho/její rodinu, blízké a příbuzné osoby a právnické nebo fyzické osoby, se kterými měl-a nebo má obchodní vztahy.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ+ pro svůj soukromý zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitelka musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděla.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka soukromý zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost řídicímu orgánu OPZ+ a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně řídicímu orgánu OPZ+ nebo předsedajícímu hodnotící komise a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

[21] Hodnotitelem se rozumí i hodnotitel, který je v MS2021+ evidován jako arbitr.
[22] Platí také, že hodnotitel/hodnotitelka nesmí v průběhu hodnocení komunikovat přímo s žadatelem, výjimkou je komunikace s žadatelem při účasti žadatele či zástupců organizace žadatele na jednání hodnoticí komise.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje řídicí orgán OPZ+.

Oznámení nepřípustné činnosti a kontrola

1. V případě, že hodnotitel/hodnotitelka zjistí újmu způsobenou nedbalým, podvodným či korupčním jednáním jiného hodnotitele či člena hodnotící komise, bezprostředně oznámí tuto skutečnost řídicímu orgánu OPZ+.
2. Hodnotitel/hodnotitelka si je vědom/vědoma, že v případě porušení Etického kodexu je vždy hrubě porušena pověst Ministerstva práce a sociálních věcí. Současně je zpochybněna veškerá aktivita hodnotitele/hodnotitelky, který/která porušil/porušila Etický kodex.
3. Hodnotitel/hodnotitelka si je vědom/vědoma skutečnosti, že pokud vyvstane podezření na možný konflikt zájmů či podjatost v průběhu výkonu pracovního úkolu, je povinen/povinna tuto skutečnost neprodleně oznámit řídicímu orgánu OPZ+. V případě, že tato skutečnost bude hodnotiteli/hodnotitelce prokázána, aniž by na ni on/ona sám/sama předem upozornil/upozornila, je si hodnotitel/hodnotitelka vědom/vědoma všech následků, které z toho vyplývají, tj. zneplatnění daného hodnocení, které ještě nebylo použito pro výběr projektu, a vyřazení z Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ+.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

Datum podpisu:

…….……

Podpis

14.2 Příloha č. 2 – Statut hodnoticí komise v případě otevřené výzvy

STATUT HODNOTICÍ KOMISE V PŘÍPADĚ OTEVŘENÉ VÝZVY OPERAČNÍHO PROGRAMU ZAMĚSTNANOST PLUS

Článek 1
Úvodní ustanovení

1. Hodnoticí komisi zřizuje vyhlašovatel výzvy v souladu s Operačním manuálem Operačního programu Zaměstnanost plus (dále jen „OPZ+“) a pracovním postupem 7.C – Věcné hodnocení projektů.
2. Hodnoticí komise je orgánem pro vypracování věcného hodnocení žádostí o podporu z OPZ+ z výzvy, pro kterou je zřízena.
3. Hodnoticí komise se ustavuje na období, které je potřebné pro provedení věcného hodnocení žádostí o podporu z výzvy, pro kterou je komise zřízena.

Článek 2
Působnost hodnoticí komise

1. Hodnoticí komise zpracovává věcné hodnocení dle kritérií věcného hodnocení, které je pro danou výzvu pro předkládání žádostí o podporu platné. Pravidla i příslušná kritéria jsou členům komise k dispozici v Příručce pro hodnotitele zajišťující věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ+ se skutečně prokazovanými výdaji, přesný popis modelu hodnocení a výběru je specifikován v textu příslušné výzvy k předkládání žádostí o podporu.

Článek 3
Složení hodnoticí komise a etické principy jejího fungování

1. Hodnoticí komise je složena z hodnotitelů vybraných z Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ+, tajemník hodnoticí (a příp. i jeho náhradník) komise je pracovník ŘO.
2. Členy hodnoticí komise a tajemníka jmenuje a odvolává ředitel odboru v rámci ŘO, který je odpovědný za administraci výzvy k překládání žádostí o podporu, pro kterou je hodnoticí komise ustavena.
3. Hodnoticí komise musí mít minimálně 5 hlasujících členů – hodnotitelů – a tajemníka.
4. Členové hodnoticí komise a přizvaní pozorovatelé jsou povinni zachovávat nestrannost a nepodjatost a také mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce v hodnoticí komisi. Členové hodnoticí komise jsou vázáni Etickým kodexem, k jehož dodržování se zavázali před zápisem do Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů (včetně závazku dodržovat principy nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti). Pracovníci ŘO jsou vázáni Etickým kodexem pracovníka implementujícího OPZ+. Případní další účastníci jednání bez hlasovacího práva jsou vázáni Prohlášením o mlčenlivosti, nestrannosti a nepodjatosti, které musí podepsat před svým zapojením do jednání hodnoticí komise.
5. O jakémkoli pokusu ze strany žadatele o kontaktování člena hodnoticí komise kdykoliv před a po jejím jednání musí člen komise – v případě, že předmětem kontaktu je žádost o podporu – písemně informovat ŘO.

6. Členství v hodnoticí komisi zaniká z důvodů ukončení práce komise. Člen bude z hodnoticí komise odvolán, pokud poruší povinnosti a principy, k jejichž dodržování se zavázal, neoznámí pokus ze strany žadatele o kontaktování kdykoliv před a po jednání hodnoticí komise – v případě, že předmětem kontaktu je žádost o podporu – a dále v případě úmrtí.

14.3 Příloha č. 3 – Jednací řád hodnoticí komise v případě otevřené výzvy

JEDNACÍ ŘÁD HODNOTICÍ KOMISE V PŘÍPADĚ OTEVŘENÉ VÝZVY OPERAČNÍHO PROGRAMU ZAMĚSTNANOST PLUS

Článek 1
Úvodní ustanovení

1. Jednací řád hodnoticí komise stanovuje pravidla jejího jednání, zejména způsob svolávání, průběh jednání a rozhodování hodnoticí komise.

Článek 2
Příprava a průběh jednání hodnoticí komise

1. Jednání hodnoticí komise probíhá vždy tak, aby byly splněny lhůty pro provedení věcného hodnocení žádostí o podporu, které vyplývají z řídicí dokumentace Operačního programu Zaměstnanost plus (dále „OPZ+“).
2. Jednání hodnoticí komise svolává tajemník této komise (příp. jeho náhradník).
3. Oznámení o svolání jednání obsahující minimálně den, místo, čas a program jednání musí být členům doručeno prostřednictvím MS2021+ nebo e-mailem nejméně 5 pracovních dnů před konáním jednání. V případě jednání, které se uskuteční distanční formou[23], obsahuje oznámení o svolání jednání komise přesný popis softwarového nástroje, který bude pro jednání komise využit, včetně identifikace konkrétní schůzky. Zpravidla jsou spolu s oznámením rozesílány i podklady na jednání, v případě urgentní záležitosti je možné podklady dodat členům později, nikdy ovšem ne později než 2 pracovní dny před jednáním.
4. Jednání hodnoticí komise jsou neveřejná, mohou se ho ovšem účastnit zástupci řídicího orgánu OPZ+ a případně další osoby, které k účasti řídicí orgán OPZ+ vyzval (včetně žadatele, resp. zástupců žadatele v případech, kdy příslušná výzva k překládání žádostí o podporu jejich účast na jednání hodnoticí komise umožňuje).
5. Jednání je vedeno v českém jazyce.
6. Jednání řídí tajemník hodnoticí komise (příp. jeho náhradník). Tajemník neprovádí věcné hodnocení, ale řídí jednání tak, aby byla dodržena všechna pravidla OPZ+. V případě osobní účasti žadatele, resp. zástupců žadatele na jednání hodnoticí komise musí zejména garantovat dodržení rovného přístupu ke všem žadatelům, tj. zejména zajišťuje shodu v délce prostoru pro různé žadatele (resp. zástupce žadatele) v souladu s příslušnou výzvou k předkládání žádostí o podporu.
7. Hodnoticí komise je schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů, je-li přítomen předseda nebo místopředseda a je-li přítomen tajemník (příp. jeho náhradník).
8. K přijetí rozhodnutí hodnoticí komise je třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů. V případě rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy (v době jeho nepřítomnosti místopředsedy).

[23] Tato forma zahrnuje také variantu, kdy jednání probíhá tak, že na jednom místě se sejdou dva či více účastníků jednání a ostatní se připojují do videokonferenčního přenosu z jiného místa.

9. Hlasování provádějí členové hodnoticí komise veřejně zvednutím ruky. V případě jednání uskutečněného distanční formou provádějí členové komise hlasování slovním vyjádřením.
10. Tajemník hodnoticí komise (příp. jeho náhradník) zapisuje provedené věcné hodnocení přímo na jednání hodnoticí komise do MS2021+. Po jeho dokončení zajistí hodnocení ve formě souboru, který členové svým elektronickým podpisem potvrdí. V případě jednání komise uskutečněného distanční formou zasílá tajemník komise po dokončení jednání výsledný elektronický dokument (soubor) elektronickou poštou všem členům komise. Ti tento elektronický dokument svým elektronickým podpisem potvrdí a odešlou zpět tajemníkovi. (Podepisuje se vždy samostatná hodnoticí tabulka pro každý hodnocený projekt.) V případě, že z technických důvodů nebude možné provést zápis přímo do MS2021+, zapisuje tajemník (příp. jeho náhradník) provedené hodnocení do podoby tabulky/souboru, v němž je prostor pro vyznačení záznamu hodnocení pro každé relevantní kritérium včetně odůvodnění hodnocení. Listinnou verzi členové svým podpisem potvrdí. Tajemník (příp. jeho náhradník) v tomto případě provádí záznam vyhotoveného hodnocení do MS2021+ následně po odstranění technických překážek.
11. O jednání hodnoticí komise se do 5 pracovních dnů od jejího ukončení pořizuje zápis, který obsahuje datum a čas začátku jednání, jmenný seznam účastníků, přehled hodnocených projektů a jejich výsledné bodové nebo slovní hodnocení, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu. Výsledné bodové nebo slovní hodnocení, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu je vždy v hodnoticích tabulkách projednávaných projektů, které jsou přílohou zápisu. Jmenný seznam účastníků je v podobě prezenční listiny[24] také přílohou zápisu. Tajemníkem (příp. jeho náhradníkem) zpracovaný návrh zápisu je ve lhůtě do 5 pracovních dnů od ukončení jednání rozeslán účastníkům jednání k připomínkám. Připomínky je možné uplatnit prostřednictvím MS2021+ nebo e-mailem do 5 pracovních dnů, nestanoví-li průvodní informace k rozeslanému zápisu lhůtu delší. Obdržené připomínky musí tajemník (příp. jeho náhradník) vypořádat do 5 pracovních dní od ukončení příjmu připomínek. Finální verzi zápisu podepisuje tajemník hodnoticí komise (příp. jeho náhradník) a také předseda hodnoticí komise (pokud se jednání neúčastnil, pak místopředseda) a následně tajemník (příp. jeho náhradník) finální verzi zápisu zasílá členům hodnoticí komise na vědomí (prostřednictvím MS2021+). V případě jednání komise uskutečněného distanční formou je zápis opatřen elektronickým podpisem uváděných osob.
12. Žádný účastník jednání (tj. člen hodnoticí komise, tajemník, náhradník tajemníka, předseda, místopředseda ani další účastníci jednání bez hlasovacího práva) se nesmí účastnit projednávání a hlasování o žádosti, která pro něj představuje přímý či nepřímý střet zájmů. Pokud během jednání vyjde najevo, že existuje nebo vznikl vztah narušující nestrannost některé z uvedených osob, je tato osoba povinna ihned na tuto skutečnost upozornit tajemníka hodnoticí komise (příp. jeho náhradníka). Zároveň je tato skutečnost uvedena v zápisu z jednání spolu s čísly projektů, vůči kterým je příslušný účastník ve vztahu.

Článek 3
Účast na jednání

1. Členové hodnoticí komise jsou povinni se aktivně účastnit jednání hodnoticí komise. Nemůže-li se člen hodnoticí komise jednání zúčastnit, je povinen bezodkladně oznámit tuto skutečnost tajemníkovi hodnoticí komise.

14.4 Příloha č. 4 – Statut hodnoticí komise v případě uzavřené výzvy

STATUT HODNOTICÍ KOMISE V PŘÍPADĚ UZAVŘENÉ VÝZVY OPERAČNÍHO PROGRAMU ZAMĚSTNANOST PLUS

Článek 1
Úvodní ustanovení

1. Hodnoticí komisi zřizuje vyhlašovatel výzvy v souladu s Operačním manuálem Operačního programu Zaměstnanost plus (dále jen „OPZ+“) a pracovním postupem 7.C – Věcné hodnocení projektů.
2. Hodnoticí komise je orgánem pro vypracování věcného hodnocení žádostí o podporu z OPZ+ z výzvy, pro kterou je zřízena.
3. Hodnoticí komise se ustavuje na období, které je potřebné pro provedení věcného hodnocení žádostí o podporu z výzvy, pro kterou je komise zřízena.

Článek 2
Působnost hodnoticí komise

1. Hodnoticí komise zpracovává věcné hodnocení dle kritérií věcného hodnocení, které je pro danou výzvu pro předkládání žádostí o podporu platné. Pravidla i příslušná kritéria jsou členům komise k dispozici v Příručce pro hodnotitele zajišťující věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ+ se skutečně prokazovanými výdaji, přesný popis modelu hodnocení a výběru je specifikován v textu příslušné výzvy k předkládání žádostí o podporu.

Článek 3
Složení hodnoticí komise a etické principy jejího fungování

1. Hodnoticí komise je složena z hodnotitelů vybraných z Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ+, tajemník hodnoticí (a příp. i jeho náhradník) komise je pracovník ŘO.
2. Členy hodnoticí komise jmenuje a odvolává ředitel odboru v rámci ŘO, který je odpovědný za administraci výzvy k překládání žádostí o podporu, pro kterou je hodnoticí komise ustavena.
3. Hodnoticí komise musí mít minimálně 5 hlasujících členů – hodnotitelů – a tajemníka.
4. Členové hodnoticí komise a přizvaní pozorovatelé jsou povinni zachovávat nestrannost a nepodjatost a také mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce v hodnoticí komisi. Členové hodnoticí komise jsou vázáni Etickým kodexem, k jehož dodržování se zavázali před zápisem do Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů (včetně závazku dodržovat principy nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti). Pracovníci ŘO jsou vázáni Etickým kodexem pracovníka implementujícího OPZ+. Případní další účastníci jednání bez hlasovacího práva jsou vázáni Prohlášením o mlčenlivosti, nestrannosti a nepodjatosti, které musí podepsat před svým zapojením do jednání hodnoticí komise.
5. O jakémkoli pokusu ze strany žadatele o kontaktování člena hodnoticí komise kdykoliv před a po jejím jednání musí člen komise – v případě, že předmětem kontaktu je žádost o podporu – písemně informovat ŘO.

6. Členství v hodnoticí komisi zaniká z důvodů ukončení práce komise. Člen bude z hodnoticí komise odvolán, pokud poruší povinnosti a principy, k jejichž dodržování se zavázal, neoznámí pokus ze strany žadatele o kontaktování kdykoliv před a po jednání hodnoticí komise – v případě, že předmětem kontaktu je žádost o podporu – a dále v případě úmrtí.

14.5 Příloha č. 5 – Jednací řád hodnoticí komise v případě uzavřené výzvy

JEDNACÍ ŘÁD HODNOTICÍ KOMISE V PŘÍPADĚ UZAVŘENÉ VÝZVY OPERAČNÍHO PROGRAMU ZAMĚSTNANOST PLUS

Článek 1
Úvodní ustanovení

1. Jednací řád hodnoticí komise stanovuje pravidla jejího jednání, zejména způsob svolávání, průběh jednání a rozhodování hodnoticí komise.

Článek 2
Příprava a průběh jednání hodnoticí komise

1. Jednání hodnoticí komise probíhá vždy tak, aby byly splněny lhůty pro provedení věcného hodnocení žádostí o podporu, které vyplývají z řídicí dokumentace Operačního programu Zaměstnanost plus (dále „OPZ+“).
2. Jednání hodnoticí komise svolává tajemník této komise (příp. jeho náhradník).
3. Oznámení o svolání jednání obsahující minimálně den, místo, čas a programu jednání musí být členům doručeno prostřednictvím MS2021+ nebo e-mailem nejméně 5 pracovních dnů před konáním jednání. V případě jednání, které se uskuteční distanční formou[25], obsahuje oznámení o svolání jednání komise přesný popis softwarového nástroje, který bude pro jednání komise využit, včetně identifikace konkrétní schůzky. Zpravidla jsou spolu s oznámením rozesílány i podklady na jednání, v případě urgentní záležitosti je možné podklady dodat členům později, nikdy ovšem ne později než 2 pracovní dny před jednáním.
4. Jednání hodnoticí komise jsou neveřejná, mohou se ho ovšem účastnit zástupci řídicího orgánu OPZ+ (včetně žadatele, resp. zástupců žadatele v případech, kdy příslušná výzva k překládání žádostí o podporu jejich účast na jednání hodnoticí komise umožňuje).
5. Jednání je vedeno v českém jazyce.
6. Jednání řídí tajemník hodnoticí komise (příp. jeho náhradník). Tajemník neprovádí věcné hodnocení, ale řídí jednání tak, aby byla dodržena všechna pravidla OPZ+. V případě osobní účasti žadatele, resp. zástupců žadatele na jednání hodnoticí komise musí zejména garantovat dodržení rovného přístupu ke všem žadatelům, tj. zejména zajišťuje shodu v délce prostoru pro různé žadatele (resp. zástupce žadatele) v souladu s příslušnou výzvou k předkládání žádostí o podporu.
7. Hodnoticí komise je schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů, je-li přítomen předseda nebo místopředseda a je-li přítomen tajemník (příp. jeho náhradník).
8. K přijetí rozhodnutí hodnoticí komise je třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů. V případě rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy (v době jeho nepřítomnosti místopředsedy).

[25] Tato forma zahrnuje také variantu, kdy jednání probíhá tak, že na jednom místě se sejdou dva či více účastníků jednání a ostatní se připojují do videokonferenčního přenosu z jiného místa.

9. Hlasování provádějí členové hodnoticí komise veřejně zvednutím ruky. V případě jednání uskutečněného distanční formou provádějí členové komise hlasování slovním vyjádřením.
10. Komise musí přerušit provádění hodnocení daného projektu a vyzvat žadatele o podporu k dodání vysvětlení, doplňujících informací či vyjádření za těchto okolností:
    a) V případě, kdy se komise shodne, že bez doplnění by žádosti o podporu v jednom či více kritériích přidělila eliminační deskriptor[26].
    b) V případě, kdy komise neuvažuje o přidělení eliminačního deskriptoru, nicméně bez doplnění by v rámci podmínek poskytnutí podpory stanovila:
        i. povinnost snížit rozpočet projektu o více než 15 %, nebo
        ii. vypuštění některé z klíčových aktivit či zařazení nové klíčové aktivity,[27] nebo
        iii. navýšení cílových hodnot indikátorů/závazkových parametrů, které pro žadatele/příjemce představují závazek, o více než 15 %[28], nebo
        iv. vypuštění partnera.

    V jiných než uvedených případech není hodnoticí komise k žádosti o vysvětlení/doplnění/vyjádření ze strany žadatele oprávněna.

    Pokud je důvodem pro žádost o vysvětlení/doplnění informací riziko přidělení eliminačního deskriptoru, hodnoticí komise toto vysvětlení/doplnění musí vyžadovat minimálně jednou, maximálně smí tuto svou kompetenci využít třikrát během zpracovávání věcného hodnocení jedné žádosti o podporu. V případě, kdy je důvodem žádosti o vyjádření stanovení podmínek poskytnutí podpory, je žádost o vyjádření uplatněna pouze jednou.

    Další kolo jednání probíhá až po uplynutí lhůty, kterou tajemník (příp. jeho náhradník) žadateli pro předložení doplnění poskytnul (bez ohledu na to, zda doplnění bylo nebo nebylo poskytnuto). Před stanovením podmínek poskytnutí podpory formulovaných poté, co žadatel na základě návrhu podmínek poskytnutí podpory, který mu byl zaslán, poskytl své vyjádření, musí hodnoticí komise provést seznámení s tímto vyjádřením žadatele. V dokumentaci týkající se hodnocení musí hodnoticí komise naformulovat své odůvodněné stanovisko k vyjádření žadatele.[29]
11. Tajemník hodnoticí komise (příp. jeho náhradník) zapisuje provedené věcné hodnocení přímo na jednání hodnoticí komise do MS2021+. Po jeho dokončení zajistí hodnocení ve formě souboru, který členové svým elektronickým podpisem potvrdí. V případě jednání komise konaného distanční formou zasílá tajemník komise po dokončení jednání výsledný elektronický dokument (soubor) elektronickou poštou všem členům komise. Ti tento elektronický dokument svým elektronickým podpisem potvrdí a odešlou zpět tajemníkovi. (Podepisuje se vždy samostatná hodnoticí tabulka pro každý hodnocený projekt.) V případě, že z technických důvodů nebude možné provést zápis přímo do MS2021+, zapisuje tajemník (příp. jeho náhradník) provedené hodnocení do podoby tabulky/souboru, v němž je prostor pro vyznačení záznamu hodnocení pro každé

[26] Povinnost přerušit jednání před udělením eliminačního deskriptoru neplatí, pokud už minimálně jedna výzva k dodání vysvětlení či doplňujících informací byla ve stejné věci žadateli zaslána a lhůta pro dodání uplynula.
[27] Tento bod se nevztahuje na situaci, kdy je v hodnocení doporučena technická úprava spočívající v rozdělení v žádosti o podporu uvedené klíčové aktivity do více samostatných klíčových aktivit. Obdobně se nevztahuje ani na doporučení sloučit klíčové aktivity uvedené v žádosti o podporu do jedné aktivity či více sloučením vzniklých aktivit.
[28] Relevantní je nárůst na úrovni jednotlivého indikátoru/závazkového parametru, nikoli průměrně za všechny dotčené indikátory/závazkové parametry. Situace, kdy je z textu žádosti o podporu zřejmé, že žadatel plánuje dosáhnout určitého výsledku/výstupu, ale toto jako cílovou hodnotu nezapsal do části žádosti týkající se indikátorů/klíčových aktivit (v případě závazkových parametrů), a hodnoticí komise dodatečné zapsání formuluje jako povinnost v rámci podmínek poskytnutí podpory, se nepovažuje za navýšení cílové hodnoty indikátorů/závazkových parametrů ve smyslu tohoto odstavce.
[29] Tento bod se neuplatní, pokud žadatel žádné vyjádření k návrhu podmínek poskytnutí podpory, který mu byl zaslán, ve stanovené lhůtě neposkytl.

relevantní kritérium včetně odůvodnění hodnocení. Listinnou verzi členové svým podpisem potvrdí. Tajemník (příp. jeho náhradník) v tomto případě provádí záznam vyhotoveného hodnocení do MS2021+následně po odstranění technických překážek.)

12. O jednání/jednáních hodnoticí komise se do 5 pracovních dnů od dokončení hodnocení pořizuje zápis, který v detailu každého jednání obsahuje datum a čas začátku jednání, jmenný seznam účastníků, dále obsahuje přehled hodnocených projektů a jejich výsledné bodové nebo slovní hodnocení, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu. Výsledné bodové nebo slovní hodnocení, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu je vždy v hodnoticích tabulkách projednávaných projektů, které jsou přílohou zápisu. Jmenný seznam účastníků je v podobě prezenční listiny také přílohou zápisu. V případě, že se jednání koná distanční formou, zajistí tajemník komise po dokončení jednání komise elektronický dokument (soubor) prezenční listiny, který rozešle elektronickou poštou všem členům komise. Ti tento elektronický dokument svým elektronickým podpisem potvrdí a odešlou zpět tajemníkovi. Tajemníkem (příp. jeho náhradníkem) zpracovaný návrh zápisu je ve lhůtě do 5 pracovních dnů od ukončení jednání rozeslán účastníkům jednání k připomínkám. Připomínky je možné uplatnit prostřednictvím MS2021+ nebo e-mailem do 5 pracovních dnů, nestanoví-li průvodní informace k rozeslanému zápisu lhůtu delší. Obdržené připomínky musí tajemník (příp. jeho náhradník) vypořádat do 5 pracovních dní od ukončení příjmu připomínek. Finální verzi zápisu podepisuje tajemník hodnoticí komise (příp. jeho náhradník) a také předseda hodnoticí komise (pokud se jednání neúčastnil, pak místopředseda) a následně tajemník (příp. jeho náhradník) finální verzi zápisu zasílá členům hodnoticí komise na vědomí (prostřednictvím MS2021+). V případě jednání komise uskutečněného v distanční formě je zápis opatřen elektronickým podpisem uváděných osob.
13. Žádný účastník jednání (tj. člen hodnoticí komise, tajemník, náhradník tajemníka, předseda, místopředseda ani další účastníci jednání bez hlasovacího práva) se nesmí účastnit projednávání a hlasování o žádosti, která pro něj představuje přímý či nepřímý střet zájmů. Pokud během jednání vyjde najevo, že existuje nebo vznikl vztah narušující nestrannost některé z uvedených osob, je tato osoba povinna ihned na tuto skutečnost upozornit tajemníka hodnoticí komise (příp. jeho náhradník). Zároveň je tato skutečnost uvedena v zápisu z jednání spolu s čísly projektů, vůči kterým je příslušný účastník ve vztahu.

Článek 3
Účast na jednání

1. Členové hodnoticí komise jsou povinni se aktivně účastnit jednání hodnoticí komise. Nemůže-li se člen hodnoticí komise jednání zúčastnit, je povinen bezodkladně oznámit tuto skutečnost tajemníkovi hodnoticí komise.