

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Efektivita sítě sociálních služeb +
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.02/00/22_006/0000206

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	12. 10. 2022
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ uzavřená výzva
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit.

Obsahuje jak silné, tak slabé stránky.

#### SILNÉ STRÁNKY

- projekt je svým obsahem v souladu s výzvou, nabízí vhodné klíčové aktivity, logicky navazuje na výstupy realizovaného projektu v předchozím období
- klíčové aktivity jsou provázané s výzvou, obsahují vazbu na rozpočet, mají výstupy, je jasný časový harmonogram jejich realizace
- jasná kvantifikace cílových skupin
- předložení příloh, ve kterých žadatel popisuje klíčové aktivity a realizační tým, předkládá i stávající strategický dokument včetně aktuální krajské sítě sociálních služeb
- přínosné aktivity – podklady pro Metropolitní plán, nový nástroj pro evidenci dat, výzkum specifických cílových skupin, harmonizace plánování ve všech ORP apod.

#### SLABÉ STRÁNKY

- cíle projektu jsou nastaveny velmi obecně, neobsahují jasné kvantifikované údaje
- v žádosti není popsána jasná časová dotace některých aktivit, proto nebylo jasné, zda personální zajištění daných aktivit je adekvátní (vysvětleno v doplňující odpovědi)
- žádost obsahuje pouze 1 cílovou skupinu (rozšířeno na základě dotazu hodnotitelů)

#### ROZPOČET A EFEKTIVITA

- vzhledem k nejasné časové dotaci některých aktivit nebyly jednoznačně odůvodněny požadované osobní náklady na jejich realizaci (vysvětleno v doplňující odpovědi)
- rozpočet je nadhodnocený v položce Pronájem prostor

#### ŘÍZENÍ PROJEKTU

- realizační tým je vhodně sestaven
- žadatel je k realizaci takto zaměřeného projektu v souladu s pravidly OPZ+ zcela kompetentní.

Hodnotící komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami

provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit projektovou žádost o zaslané vysvětlení a doplnění na dotazy hodnotitelů
- doplnit popis indikátoru 679 001
- krátit položku 1.1.4.1 Pronájem prostor o 50.000,-Kč z důvodu nadhodnocení

Známka: 2

**Poznámka k výsledku**

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt se zaměřuje na zkvalitnění a zvýšení efektivity poskytovaných sociálních služeb na území SČ kraje v oblasti metodického sjednocení vedení služby, šíření zkušeností dobré praxe s vybranými typy klientů, vzdělávání pracovníků, pokračování transformace vybraných pobytových zařízení, harmonizace rozvoje sítě služeb ve spolupráci s MHMP a mapování potřeb vybraných specifických cílových skupin. Projektová témata jsou v souladu s klíčovým strategickým materiálem SPRSS SČK 2020-2022, navazují na předchozí realizaci žadatele v dané oblasti, jejich řešení je rámcově zdůvodněno spolu s uvedením příčin a důsledků vytčených problémů. Témata projektu jsou v souladu s obsahem klíčových aktivit a cíli, plánované změny jsou zřejmé, relevantní a přínosné. Žadatel vymezil jednu cílovou skupinu, a sice Poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, v kapitole popisu CS jsou uvedeny výstupy z minulého projektu. Projekt však cílí i na další cílové skupiny. Početní údaje jsou pouze rámcového charakteru, rovněž chybí pečlivější zmapování potřeb zapojených CS a doložení zájmu CS o zapojení do projektu. Na základě vypořádaných dotazů doporučuji doplnit početní údaje o celkovém počtu CS Poskytovatelů v hodnotě 264 dle odpovědi žadatele; doplnit pracovníky v přímé péči v celkové výši 1 640 úvazků, z čehož tvoří 100 úvazků ZSP, zapojení budou CS Sociální pracovníci v počtu 90 účastníků. Další CS projektu jsou Zaměstnanci veřejné správy z 26 zapojených ORP, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, účastní se cca 30 osob. V rámci KA6 se cílí na zdravé děti, které pečují o zdravotně postiženého člena rodiny, navrhuji vymezit CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, s počtem cca 40 rodin, tj. minimálně 80 osob. Žadatel v rámci doplnění deklaruje zájem CS o zapojení do projektu. Obsah projektu je v souladu s uváděnými doplněnými potřebami všech složek CS, realizace jim bude ku prospěchu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Z popisu projektu je zřejmé, jaké aktivity žadatel plánuje realizovat, v jakém časovém horizontu apod. Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, které by měly být v projektu realizovány. Dále jsou nastaveny velmi obecně, neobsahují jasné kvantifikované údaje, díky kterým by je bylo možné měřit. Vzhledem ale k tomu, že jsou podrobněji popsány klíčové aktivity v příloze projektu, které obsahují výstupy, zároveň je vysvětleno nastavení indikátorů, lze konstatovat, že zvolené klíčové aktivity i jejich výstupy k naplnění cíle vedou. Z hlediska obsahového jsou aktivity vhodné.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel neuvádí konkrétní opatření, kterými by ověřil dosažení cílů projektu, vyjma činností v KA1, kde bude probíhat kontrola doporučení z provedených dohlídek, což bude následně zpracováno v rámci KA4 vyhodnocením efektivity a validací. Dosažení cílů bude možné ověřit kontrolou výstupů z KA, které jsou přesně definovány. Pomocným ukazatelem je rovněž naplnění hodnot MI, kde je v rámci MI 80500 zahrnuto pět analytických dokumentů. Dosažení cílů tak bude možné ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Popis klíčových aktivit sice obsahuje vazbu na jednotlivé kapitoly a podkapitoly rozpočtu, vazba na rozpočet, který tvoří víceméně pouze osobní náklady, nebyla v původní žádosti ve všech případech zcela srozumitelná, a to přesto, že žadatel předložil přílohu, kde personální zajištění projektu vysvětluje. Důvodem je, že v původní žádosti nepopisuje časovou dotaci některých aktivit, např. kazuistických a podpůrných programů, odborné konference apod., a díky tomu nebylo zcela jasné, zda personální zajištění na jejich realizaci je adekvátní. Dodatečné vysvětlení žadatel zaslal na základě doplňujících dotazů. Přesto je jedna položka rozpočtu nadhodnocená. Položky rozpočtu: 1.1.4.1 Pronájem prostor – žadatel blíže nevysvětlil, jak rozsáhlé a reprezentativní prostory pro realizaci 2denní konference plánuje. Náklady jsou nadhodnocené, proto je navrženo krácení na 50 tis. Kč/den pronájem včetně techniky. KRÁCENÍ: 50.000,-Kč, ZŮSTATEK NA POLOŽCE: 100.166,67,- Kč. Efektivita: Projekt zahrnuje řadu činností, které mají dopad na systém a kvalitu plánování a realizace sociálních služeb v území dopadu. Návrh krácení zahrnuje pouze jednu položku z důvodu její nevhodnosti. Z tohoto důvodu je rozpočet částečně nadhodnocený.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel vymezil celkem hodnoty tří MI. Hodnoty MI 600 000 a MI 805 000 jsou nastaveny v souladu s popisem a metodicky správně. Do hodnoty MI 600 000 jsou zahrnuti účastníci tří odborných a sebepodpůrných programů v rozsahu 40 hodin v KA2, počet 40 účastníků je minimální počet podpořených, reálně bude počet vyšší. MI 805 000 zahrnuje relevantní analytické materiály z KA1, KA4 a KA6. MI 679 001 s hodnotou 2, v rámci KA6 budou zapojeny sociální služby pracující s Romy s cílem zlepšit advokační praxi rovného zacházení, v popisu MI nejsou detaily výpočtu uváděny, není zcela jasné, jak žadatel k hodnotě došel a jakým konkrétním způsobem budou osoby podpořeny. Ostatní vymezené hodnoty jsou relevantní a dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel si původně zvolil pouze 1 CS, kterou ale následně v dodatečně zaslané odpovědi rozšířil na celkový počet 5 CS. Toto rozšíření je více v souladu s klíčovými aktivitami projektu a zapojení CS je tak srozumitelnější. Především z důvodu, že jsou v několika KA zapojeni pracovníci v přímé práci či neformálně pečující, kteří ale logicky do původně zvolené CS zcela nepatří. Takto nastavené CS jsou adekvátní náplni projektu. Co se týče jejich kvantifikace, ta je v případě 1. CS uvedena v příloze č. 2. U ostatních žadatel uvádí konkrétní popis v doplňující odpovědi. Zapojení CS je v jednotlivých KA popsáno poměrně srozumitelně. Žadatel plánuje dle různé charakteristiky zapojit zvolené CS do různých činností a na různých úrovních procesu. Je tedy pozitivní a smysluplné, že volí různé způsoby zapojení. Co se týče zjištění zájmu CS zapojit se do přípravy projektu, ten žadatel opírá zejména o výstupy evaluace předchozího projektu, dále i o své postavení jako spravovatele krajské sítě sociálních služeb, kdy zájem poskytovatelů je dán automaticky. Z popisu projektu vyplývá, že CS budou zapojeny v průběhu celé realizace projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Realizace je vhodně rozdělena do šesti KA, popis mohl být pečlivější ve vztahu k zapojeným osobám, vazbám na rozpočet a detailnějším popisu dílčích činností. KA mají konkrétně definovány výstupy a předpokládaný časový harmonogram. KA mají návaznou a logickou strukturu, lze si představit formu, způsob a průběh realizace. Plánované činnosti jsou v souladu s potřebami CS a cíli, realizace přispěje k řešení vymezených problémů, KA jsou efektivně sestaveny.	Ano

4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Řízení projektu je adekvátně nastaveno s ohledem na jeho délku a náročnost, v realizačním týmu jsou přiměřeně zastoupeny pozice v rámci nepřímých i přímých nákladů. Popis pozic, míra zapojení a pracovní náplně jsou vhodně uváděny v samostatné příloze. Žadatel si je vědom souboru rizik spojených s realizací, uvádí je spolu s operativními a eliminačními opatřeními. Projekt je vhodně naplánován na dostatečnou dobu 36 měsíců vzhledem k rozsahu a náročnosti, začátek realizace byl stanoven na 1. července 2022, což je nutné upravit. Žadatel jako zkušený a erudovaný realizátor podobných projektů disponuje dostatečnými kompetencemi pro úspěšné zvládnutí projektu v souladu s pravidly OPZ+.	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	-----------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------