

## Detail hodnocení

Název projektu	Komplexní podpora v oblasti sociálně zdravotního pomezí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_006/0001133

### Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 1. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** V průběhu hodnocení byl žadatel vyzván k doplnění celé řady informací, které v žádosti scházely, nebo nebyly zcela srozumitelné. Dodané informace umožnily lépe porozumět plánovaným aktivitám, a z tohoto pohledu, po zpracování připomínek ze strany hodnotitelů bude možné projekt považovat za připravený k realizaci. Jedná se o projekt pilotní, reagující na potřeby primární cílové skupiny, kterou jsou neformální pečovatelé, vyplývající z aktuálně složité situace při propojování služeb zdravotnických a sociálních, a na nedostatek příležitostí k získání specifických odborných informací a dovedností, který jim komplikuje péči o osobu blízkou. Žadatelem popsany problém je věrohodný, a reflektuje mezní situace v propojení péče institucionální a individuální. Cíle projektu jsou nastavené ve shodě s potřebou řešit popsany problém, nejsou nastavena adekvátní kritéria, která umožní sledovat jejich dosažení. Žadatel nicméně slibuje v dodaném dovysvětlení sledovat a vyhodnocovat zpětnou vazbu od účastníků projektu, což v případě pilotního projektu může plnit tentýž úkol. Rozpočet: řada informací byla doplněna v rámci dotazů, k rozpočtu je doložena samostatná příloha, ale přesto je popis nekonkrétní zejména v oblasti osobních nákladů, kde navrhujeme krácení dle přílohy 1133\_KRÁCENÍ tohoto hodnocení. Indikátory jsou dostatečně vysvětleny, a dosažení jejich hodnot je reálné. Žadatel se zavazuje důsledně sledovat naplňování indikátoru 600000 a případně jeho hodnotu v průběhu realizace projektu navyšovat. Obsah klíčových aktivit je vhodně nastaven, činnosti jsou relevantní, v souladu s cíli a záměry projektu. Vzhledem k obecnému popisu zapojení členů realizačního týmu v KA2 a KA4 navrhujeme snížení zapojení podpůrných týmů o polovinu, rovněž navrhujeme snížit zapojení koordinátora komunitního centra v KA6 z úvazku 1,0 na 0,5 úvazku s ohledem na obecný popis činností, zapojení dalších 10 osob na DPP a pozdějšího spuštění provozu KC. Hodnotící komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit projektovou žádost o zaslané vysvětlení a doplnění na dotazy hodnotitelů,
- do popisu klíčové aktivity Oblast větší provázanost zdravotnické a sociální péče, KA02 přidat popis zjišťovacího nástroje, do výstupů dokument shrnující zjištění z ověření dosažení cíle aktivity

- do popisu klíčové aktivity Zvýšení odbornosti pracovníků sociálních služeb, KA05 přidat popis zjišťovacího nástroje, do výstupů dokument shrnující zjištění z ověření dosažení cíle aktivity,
- doplnit popis klíčových aktivit v projektové žádosti i v přílohách,
- krátit rozpočet projektové žádosti dle přílohy tohoto hodnocení 1133\_KRÁCENÍ o částku 2.045.000,- Kč na přímých nákladech,
- doplnit způsob výpočtu indikátoru 600000 do projektové žádosti.

Celková známka 4

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Problém je popsán spíše příběhem než nějak zvlášť strukturovaně, nicméně je pochopitelný, a věrohodný. Chybí ovšem jeho kvantifikace, což ale vychází z jeho charakteru. Nesourodě mezi popsanými problémy vyčnívá Absence integračních aktivit pro ukrajinské uprchlíky, totéž platí i pro popis příčin problému. Výzva sama není zaměřena na integraci cizinců či uprchlíků, ale v tomto případě se jedná spíše o špatnou formulaci. V principu jde žadateli spíše o doplnění stavu sociálních pracovníků, při jejich aktuálním nedostatku, a popsaná kategorie osob je příhodným zdrojem nových, motivovaných zaměstnanců sociálních služeb. Příčiny problému jsou analyzovány poměrně přehledně, se znalostí aktuálního stavu problematiky, místy jsou informace podloženy statistickými daty. Důsledky problému jsou zjevné, způsoby, jakými se problém dosud řešil popsány nejsou, protože se příliš neřešil. Minimálně část aktivit projektu má potenciál některé z příčin odstranit, nebo alespoň minimalizovat. Cílové skupiny jsou popsány poněkud neuspořádaně a nepříliš strukturovaně, nicméně dodané upřesňující popisy obsahují potřebné informace. Potřeby cílových skupin má žadatel zmapován velmi dobře. Požadujeme doplnění zaslaných odpovědí na dotazy hodnotitele do projektové žádosti, případně relevantních příloh.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Cíle projektu jsou popsány v obecnější rovině, ale vzhledem k popsanému problému je zřejmé, co je záměrem žadatele a jaké změny má být dosaženo. Dosažení plánované změny je prostřednictvím jednotlivých aktivit reálné, díky realizaci projektu budou identifikované problémové situace řešeny ve prospěch cílových skupin. Dílčí cíle jsou provázané a tvoří kompaktní celek, výjimkou je již komentovaná nesourodá aktivita začleňování uprchlíků na pracovní trh, nicméně ta je již v oblasti cílů formulována přijatelněji, s ohledem na primární zaměření projektu a výzvy než v kapitole popisující problém. Na výzvu hodnotitelů měl žadatel dodat indikátory dosažení cíle, což zcela bezvýhradně nesplnil. Dodal vazbu jednotlivých cílů na klíčové aktivity a jejich výstupu, to ovšem není totéž. Vzhledem k charakteru projektu jako víceméně inovativního, který zasahuje do oblasti sociálně zdravotního pomezí je pochopitelné, že kvantifikace indikátorů dosažení cílů může být obtížná, žadatel se proto omezuje na příslib sledování zpětné vazby v průběhu realizace projektu, což je akceptovatelný přístup. Obsah i struktura klíčových aktivit jsou s ohledem na popsaný problém a stanovené cíle stanoveny vhodně, jsou nástroji pro zlepšení situace cílových skupin. Požadujeme doplnění zaslaných odpovědí na dotazy hodnotitele do projektové žádosti, případně relevantních příloh.	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	--	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	V projektové žádosti nejsou nastavena samostatná, jednoznačně kvantifikovaná kritéria dosažení dílčích cílů projektu, nahrazují je výstupy jednotlivých klíčových aktivit. Žadatel se ovšem v odpovědi na dotaz hodnotitele zavazuje, že bude sledovat přínosy projektu prostřednictvím zjišťovacího nástroje pro zpětnou vazbu, což je akceptovatelný způsob ověření efektivity zvoleného řešení. Tyto informace budou sledovány, vyhodnocovány a dokumentovány, proto požadujeme doplnění zaslaných odpovědí na dotazy hodnotitele, souvisejících s hodnocením přínosu jednotlivých aktivit přímo do jejich popisu. Konkrétně se jedná o zjišťování v oblasti zlepšení kvality pečujících osob, KA01, KA03, KA04, KA06, do popisu přidat popis zjišťovacího nástroje, do výstupů dokument shrnující zjištění z ověření dosažení cíle aktivity. Oblast větší provázanost zdravotnické a sociální péče, KA02, do popisu přidat popis zjišťovacího nástroje, do výstupů dokument shrnující zjištění z ověření dosažení cíle aktivity. Zvýšení odbornosti pracovníků sociálních služeb, KA05, do popisu přidat popis zjišťovacího nástroje, do výstupů dokument shrnující zjištění z ověření dosažení cíle aktivity. V tomto případě pak nepochybně budou k dispozici informace, podle kterých bude možné ověřit nejen výstupy, ale i výsledky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je po dodaném dovysvětlení z větší části transparentní, přehledný a srozumitelný. Celková výše rozpočtu, množství položek a jejich výše odpovídají plánovaným výstupům a v průběhu realizace projektu sledovaným výstupům, i jeho délce a pilotnímu charakteru. Položky, nebo jejich poměrné části jsou přiřaditelné ke konkrétním klíčovým aktivitám, ceny a mzdy odpovídají výši obvyklé. Výjimku tvoří náklady na vzdělávací aktivity, ani dodané dovysvětlení ze strany žadatele není v této oblasti dostatečně věrohodné, z toho důvodu u dvou položek navrhuje jejich krácení dle přílohy tohoto hodnocení 1133_KRÁCENÍ.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	MI 600000 s hodnotou 18, žadatel ani přes dotazy obou hodnotitelů nedoložil způsob výpočtu; lze dohledat, že se jedná o 4 osoby z KA1 (zaměstnanci VES, osoby z mobilního edukativního týmu, které projdou „dovzděláním“ v soc. poradenství, v kompenzačních pomůckách a úpravě bytu), konkrétní rozsah vzdělávání bude upřesněn až v rámci realizace dle potřeb účastníků, podpora údajně přesáhne 40 hodin, doplněno v dotazech; 4 osoby z KA3 (zaměstnanci VES, specifické vzdělávání, upřesněno v dotazech, rozsah nad 40 hodin); 10 osob z KA5 (uprchlíci z Ukrajiny), profesní příprava, podpora dle popisu přesáhne 40 hodin; MI 805 000, s hodnotou 3, v souladu s popisem, vymezeno metodicky správně. Nastavené hodnoty jsou relevantní a dosažitelné, orientace v textu je zejména u ověření hodnoty MI 600000 obtížná, žadatel by měl způsob výpočtu doplnit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Zapojení osob z CS je aktivního a intenzivního rázu, zvolené metody práce odpovídají charakteru cílových skupin a současným postupům v dané oblasti. Kritéria pro vstup do projektu jsou nastavena. Co se týká zájmu CS o nabízené aktivity, žadatel deklaruje zájem všech částí cílových skupin, u CS ukrajinských uprchlíků je doložen zájem poskytovatelů sociálních služeb o jejich zaměstnávání. Žadatel provozuje dvě humanitární centra, kde budou cizinci osloveni, rovněž bude spolupracovat se Správou uprchlických zařízení MV.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Žadatel byl vyzván k doplnění popisu klíčových aktivit, které byly v původní žádosti v některých částech příliš obecné a stručné. Doplněné informace dávají konkrétnější obraz o jejich realizaci, a jsou dostatečné. Zároveň požadujeme, aby byla o tyto popisy doplněna relevantní samostatná příloha žádosti. Realizace je rozložena do šesti KA, popis je místy velmi obecný a stručný, řada důležitých informací byla dodána až v rámci doplňujících dotazů. V popisu KA jsou uváděny vazby na náklady, časový harmonogram, jsou definovány výstupy a počty zapojených osob z řad CS. KA1: Mobilní edukativní tým a poradna sociálně zdravotního pomezí, činnosti jsou důkladněji popsány až v rámci dotazů; je vhodně zdůvodněno odborné poradenství v domácnosti klienta v oblasti správného používání kompenzačních pomůcek, úpravy prostředí, nácviku postupů správné péče, orientace v dávkovém systému, využití podpory terapeuta. Funkčnost poradny bude pilotně ověřena, žadatel se vhodně inspiroval provozem své fungující Alzheimer poradny. KA2: Strategie systémové podpory neformálních pečujících včetně zmapování jejich potřeb, žadatel hodlá problematiku podpory neformálních pečovatelů koncepčně uchopit, tj. v rámci realizace KA2 nastavit, odpilotovat a ověřit celý systém, bude prováděn sociologický průzkum a vytvořen návrh strategie podpory NP ve formě zakázky, nejsou však uváděny žádné údaje o konkrétním zapojení členů podpůrného týmu v rámci pilotáže, navrhuji krácení zapojení podpůrného týmu o polovinu; žadatel vhodně zvažuje finanční a provozní udržitelnost systému podpory v budoucnosti. KA3: Vzdělávání pro neformální pečující, žadatel hodlá realizovat 30 kurzů pro cca 300 osob CS neformálních pečovatelů v rozsahu 2-4 hod., současně s CS NP budou proškoleny i 4 osoby z RT. KA4: žadatel hodlá vytvořit podpůrné skupiny na pěti místech KV, plánuje jejich pravidelná setkávání, obsah činností je rámcově uváděn, současně dojde k vytvoření platformy odborníků k podpoře svépomocných skupin, činnosti jsou relevantní; je plánována propagace nouzové péče, virtuální kavárny, vysílání rozhlasových spotů a vytvoření informační brožury, činnosti jsou popsány obecně i v rámci vypořádaných dotazů, ale jsou relevantní, respektují cíle projektu a potřeby CS, navrhujeme snížení zapojení Podpůrného týmu pro platformy na polovinu s ohledem na obecný popis zapojení. KA5: žadatel plánuje integrovat imigranty z Ukrajiny a nabídnout jim zaměstnání pracovníků v sociálních službách, hodlá je relevantně proškolit v odbornosti a českém jazyce, zájem u poskytovatelů o tyto zaměstnance ověřoval, chybí však explicitní</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	--	-----

									doložení předběžného zájmu cizinců, tento je pouze predikován. KA6: zprovoznění komunitního centra je vhodně nastaveno, program aktivit a provozní doba jsou adekvátně navrženy, navrhuji snížení zapojení koordinátora z 1,0 úv. na 0,5 úv. vzhledem k zapojení ostatních členů RT jak v přímých, tak i nepřímých nákladech a zprovoznění KC pro veřejnost až od druhého roku realizace. Obsah KA je vhodně navržen, i přes zdánlivou obsahovou nesourodost (podpora neformálních pečovatelů, zaměstnávání cizinců a vznik komunitního centra) a uváděné nedostatky tvoří obsah KA logický celek.	
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Odpovědnost je u pozic v přímých nákladech vhodně navržena, náplně práce jsou adekvátně uváděny. Řízení v rámci nepřímých nákladů je přiměřené. Žadatel si je vědom klíčových rizik při realizaci, uvádí je spolu s eliminačními opatřeními. Projekt je naplánován na přiměřenou dobu 36 měsíců. Zkušený žadatel disponuje potřebnou všestrannou kapacitou k úspěšnému zvládnutí projektu v souladu s pravidly OPZ+.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1133_KRÁCENÍ	1133_KRÁCENÍ.xlsx