

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora transformace sociálních služeb v Jihomoravském kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_006/0000756

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	30. 12. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel byl v průběhu hodnocení vyzván k poměrně značnému doplnění informací ohledně projektu, žádost v tomto ohledu nebyla dobře zpracována. Zaslané informace ovšem v řadě ohledů neodpovídaly tomu, na co byl žadatel dotazován, což v konečném důsledku vedlo k nastavení eliminačních kritérií v zásadních oblastech projektu, tedy v hodnocení rozpočtu a klíčových aktivit a indikátorů. Popis problému i cílových skupin je spíše obecnějšího rázu, ale srozumitelný a řadu údajů lze nalézt na jiných místech žádosti. Cíle projektu a popis očekávané změny byly pojaty opět spíše stručně až nedostatečně, s dodaným vysvětlením je tato část žádosti akceptovatelná. Způsob ověření dosažení cíle projektu lze skrze zmínky v jiných částech projektu hodnotit také jako dostatečně zpracovanou část žádosti. Kapitola rozpočet projektu není ale zpracována dobře, ani přes dodaná vysvětlení nelze považovat některé položky za odůvodněné, což se týká jak nákupu služeb, tak výše úvazků jednotlivých pozic, resp. v některých případech i pozic samotných. Není dobře vysvětlena konstrukce indikátorů, především klíčového indikátoru 600000. Z dodaného doplnění není zřejmé, zda žadatel této problematice rozumí na tak dostatečné úrovni, aby neohrozil vlastní realizaci projektu. Popis klíčových aktivit je velmi stručný, málo konkrétní a ani dodané vysvětlení tento dojem nezmírnilo.

Jednání komise bylo přerušeno z důvodu hrozby eliminačního deskriptoru a žadatel byl vyzván k doplnění:

- Odůvodnit náklad položky 1.1.4.2.2 ve výši 3 mil. Kč - odůvodnění je akceptováno s výhradou chybějících témat seminářů,
- Odůvodnit poskytování supervizí, komu a proč jsou určeny – odůvodnění je akceptováno částečně s ohledem na přípustnou cenu za 1 hod supervize ve výši 1.000,-Kč. Nicméně není obvyklé, ani nezbytné započítávat tzv. „přípravu“ (jedná-li se o skutečnou supervizi). Z toho důvodu navrhuji redukci položky pouze na vlastní supervizi, tj. 4 hodiny. Celkem 18 setkání * 4 hodiny = 72 hodin
- Odůvodnit nákup služby odborná podpora - - odůvodnění neakceptováno, neuvedena

faktická náplň odborné podpory, témata, dodané odůvodnění duplikuje vysvětlení položky vzdělávání, tzn. odbornou podporu již poskytují pozice odborných konzultantů, proto položku krátíme v celé výši (1.1.1.3.4)

- Odůvodnit pozici facilitace – odůvodnění neakceptováno, vychází z předpokládaných potřeb jednotlivých organizací či služeb, nicméně na usnadnění komunikace by měl mít zájem především ten, kdo transformaci realizuje/ vyžaduje apod., a kalkulace by měla vycházet z jím nastavených potřeb (např. počet jednání s jednotlivými službami apod.). Toto odůvodnění nepovažujeme za logicky odůvodněné a dobře nastavené a z tohoto důvodu položku krátíme v celé výši (1.1.1.3.1).
- Odůvodnit celkový úvazek pozice odborný konzultant a jeho potřebnost - odůvodnění je akceptováno
- Doplnit popisy hodnot indikátorů Celkový počet účastníků projektu a Počet napsaných a zveřejněných dokumentů - doplnění akceptováno s výhradou, kdy výsledný text bude znít jako závazek, nikoliv jako předpoklad
- Vyjmout z indikátoru 600 000 osoby se zdravotním postižením, projekt není zaměřen na přímou práci s uživateli služeb, proto ani tito klienti nemohou získat PŘÍMOU podporu - doplnění akceptováno
- • Doplnit do popisu aktivit vazbu na indikátory, odkaz na rozpočet a výstupy aktivit - doplnění akceptováno
- Doplnit podrobný popis klíčové aktivity č.3 – doplnění akceptováno s tím, že zásadní roli v této aktivitě budou hrát kromě účastníků projektu členové realizačního týmu (externí podpora v oblasti facilitace nebyla přesvědčivě odůvodněna). Tj. Manažer transformace, odborní konzultanti.

Hodnotící komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

1. doplnit do těla projektové žádosti:

- odpovědi na otázky hodnotitelů ve formě zasláního dokumentu a rovněž do těla projektové žádosti,
- konkrétní vazbu projektu na stávající strategické dokumenty v souladu se zaslávanými doplňujícími informacemi, případně ji zpracovat jako přílohu žádosti,
- kvantifikované výstupy projektu a popsanou změnu v důsledku projektu do těla projektové žádosti,
- nastavení hodnot zvolených indikátorů plnění,
- popis hodnot indikátorů Celkový počet účastníků projektu a Počet napsaných a zveřejněných dokumentů
- vyjmout z popisu indikátoru 600 000 cílovou skupinu osob se zdravotním postižením, kdy projekt není zaměřen na přímou práci s uživateli služeb, proto ani tito klienti nemohou získat PŘÍMOU podporu,
- popis jednotlivých cílových skupin,
- popis aktivit, vazby na indikátory, odkaz na rozpočet, výstupy aktivit a podrobný popis klíčové aktivity č.3,
- popis realizačního týmu do těla žádosti či jeho přílohy,
- odůvodnění nákladů položky 1.1.4.2.2 ve výši 3 mil Kč,
- odůvodnění poskytování supervizí, komu a proč jsou určeny,
- odůvodnění nákupu služby odborná podpora,
- odůvodnění pozice facilitace,
- odůvodnění celkového úvazku pozice odborného konzultanta a jeho potřebnosti,

2. krátit rozpočet projektu dle přílohy tohoto hodnocení 756_KRÁCENÍ v celkové výši 3.625.764,80Kč přímých nákladů.

Konečná známka 4

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit, tedy na oblast transformace sociálních služeb v území dopadu projektu. Projekt reaguje na platné strategické dokumenty, které žadatel předložil v přílohách. Potřebnost projektu žadatel opírá, kromě výstupů přiložených dokumentů, o deklaraci zájmu poskytovatelů sociálních služeb, u kterých dojde v rámci projektu k transformaci jejich služeb. Žadatel v původní žádosti provázanost na uvedené dokumenty popsal velmi obecně, zájem poskytovatelů nedoložil vůbec. Na základě doplňujících dotazů hodnotitelů zaslal podrobně popsanou vazbu na přiložené dokumenty, kde uvedl konkrétní cíle a opatření, vize, výstupy a jak na ně projektem reaguje. Dále zaslal podrobně popsané výsledky dotazníkového šetření, které v přípravné fázi provedl u poskytovatelů SSL zapojených do projektu, tj. klíčové CS projektu. Díky tomu je provázanost projektu se stávající situací srozumitelná a zájem klíčové CS je doložen. Projekt nabízí zejména metodickou a odbornou podporu zapojeným poskytovatelům SSL. Je pozitivem, že projekt nabízí nově zapojeným poskytovatelům podpůrné aktivity, u stávajících poskytovatelů, kde již transformace probíhá, proběhne zevrubný audit kvality. Cílové skupiny tak budou zapojeny různou formou. Volba 4 CS je k náplni projektu adekvátní. Jde o projekt, který je s výzvou v souladu. Nicméně, vzhledem k obecné a stručné podobě původní žádosti, je pro úspěšnou realizaci potřeba tuto žádost dopracovat v souladu s dodatečně zaslánými informacemi. Z hlediska vymezení problému a cílové skupiny je podmínkou realizace projektu doplnit do žádosti konkrétní vazbu projektu na stávající strategické dokumenty v souladu se zaslánými doplňujícími informacemi, případně ji zpracovat jako přílohu žádosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Cíle projektu jsou v původní žádosti popsány velmi stručně. Samotná kapitola cíle projektu obsahuje jednu větu, související kapitola Očekávaná změna není o mnoho rozsáhlejší. Chyběl jakýkoli pokus o kvantifikaci dílčích cílů, resp. dosažených očekávaných změn. Popisy jsou stručné až obecné. V průběhu hodnocení byl žadatel vyzván k doplnění informací, obsažených v žádosti. Ty byly opět zpracovány spíše stručně, nicméně již konkrétněji. Jako měřitelné indikátory dosažení cíle žadatel doplnil výstupy jednotlivých aktivit, nicméně vzhledem k povaze projektu je toto možná cesta, byť například konstatování, že dojde k zefektivnění komunikace, opět bez popisu žádoucího budoucího stavu není úplně konkrétní, měřitelný ukazatel dosažení cíle. Obdobně, tedy opět spíše částečně konkrétně, odpověděl žadatel na dotazy ohledně upřesnění popisu očekávané, plánované změny. V této fázi projektová žádost působí dojmem, že žadatel mnoho konkrétních kroků připravených do větší hloubky nemá, odpovědi typu ...předpokládáme, že bude... nebo ...komunikace bude efektivnější... svědčí o tom, že skutečná příprava začne až v průběhu realizace projektu. To je sice možné, nicméně ne zcela obvyklé. Přesto, že délka realizace projektu je nastavena i pro tento typ realizace projektu dostatečně, existuje jisté riziko komplikací, plynoucích z přílišné obecnosti některých částí projektu. Na druhou stranu podstatné informace v žádosti obsažené jsou. Do projektové žádosti požadujeme doplnit informace, zaslané žadatelem.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	V původní žádosti si žadatel u nastaveného cíle nestanovil kritéria, dle kterých zjistí jeho naplňování. V doplňující odpovědi ale zaslal konkrétní kvantifikované výstupy projektu a konkrétněji popsal změnu v důsledku projektu. Mimoto i konkrétněji vysvětlil nastavení hodnot zvolených indikátorů plnění. Podmínkou realizace projektu je doplnění těchto informací do příslušných kapitol původní žádosti. Na základě doplnění lze konstatovat, že zdroji ověření jsou kvantifikované hodnoty zvolených indikátorů. Mimoto se dá předpokládat, že v rámci realizace projektu budou vytvářeny prezenční listiny ze vzdělávání a zápisy z metodické a jiné odborné podpory.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>V původní žádosti byl rozpočet pojat velmi stručně, kromě vlastní vyplněné celkové tabulky nebyl nijak blíže dovysvětlen, a to včetně náplní práce jednotlivých pozic a jejich rolí v jednotlivých klíčových aktivitách. Oblast vzdělávání vyřešil žadatel souhrnnou částkou za odhadnutý časový rozsah, bez dalšího upřesnění. Z těchto důvodů byly vyžádány od žadatele k těmto okruhům upřesňující informace. Dodané vysvětlení není z pohledu hodnocení postačující. Žadatel byl vyzván k dodání vysvětlení k položce 1.1.4.2.2, Vzdělávání. Žadatel byl vyzván k podání informací ohledně plánovaných počtů účastníků, témat vzdělávání, zjištění potřebnosti a časového rozsahu, případně akreditace. Odpovědí bylo, že akce zahrnuje různé formy vzdělávání, stáží či výcviků, a odkaz na souběžně dodanou samostatnou přílohu č.2. Ta je shrnutím blíže nespecifikovaného dotazníkového šetření ze srpna t.r., ale nikoli odůvodněním nákladu ve výši 3 mil. Kč. Dále byl žadatel vyzván k doplnění popisu pracovních pozic o jejich věcné náplně, protože to jsou hlavní položky rozpočtu, dále způsobu nastavení výše úvazku včetně rozdělení rolí do jednotlivých aktivit projektu a u některých pozic, např. supervize, o informaci, komu budou činnosti poskytovány. Co se týče například supervize, není z projektové žádosti zřejmé, komu bude poskytována. Z doplnění vyplývá, že bude poskytnuta realizačnímu týmu. Proč popsáno není, byť z logiky projektu by patrně bylo vhodnější ji poskytovat spíše zapojeným službám, resp. jejich pracovníkům. Není v kontextu pracovních úvazků odůvodněn nákup služby odborná podpora, přestože jsou obsazeny pozice odborných garantů, není vysvětlena nutnost nákupu další odborné služby. Pozice facilitace není konkrétně odůvodněna, kromě toho, že bude záviset na poptávce služeb, pravděpodobně jsou míněny služby transformované. Popis činnosti je obecný. I vysvětlení role dalších pozic, jejich věcné náplně není standardní, konkrétní, věcné. Např. u pozice odborný konzultant žadatel uvádí, že cílem této pozice je velkou část své kapacity věnovat koncepční a metodické podpory komunitním sociálním službám... Čemu bude věnována malá část kapacity, která zbývá, uvedeno není. Hlavní ovšem je, že opět není zdůvodněn a potřeba této pozice. Podle popisu KA02 se bude odborný konzultant věnovat stávajícím službám komunitním, a pozice odborný konzultant či metodik transformace službám v průběhu transformace, viz dodaná příloha. Ale služby to jsou stejné, alespoň podle názvů. Není to příliš srozumitelné, konkrétní, věcné. Jednání komise bylo přerušeno z důvodu hrozby eliminačního deskriptoru a žadatel byl vyzván k odůvodnění následujícího:• náklad</p>	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	--	-----

									<p>položky 1.1.4.2.2 ve výši 3 mil. Kč – odůvodnění je akceptováno s výhradou chybějících témat seminářů• poskytování supervizí, komu a proč jsou určeny – odůvodnění je akceptováno částečně s ohledem na přípustnou cenu za 1 hod supervize ve výši 1.000,-Kč. Nicméně není obvyklé, ani nezbytné započítávat tzv. „přípravu“ (jedná-li se o skutečnou supervizi). Z toho důvodu navrhuje redukcí položky pouze na vlastní supervizi, tj. 4 hodiny. Celkem 18 setkání * 4 hodiny = 72 hodin,• nákup služby odborná podpora – odůvodnění neakceptováno, neuvedena faktická náplň odborné podpory, témata, dodané odůvodnění duplikuje vysvětlení položky vzdělávání, tzn. odbornou podporu již poskytují pozice odborných konzultantů, proto položku krátíme v celé výši (1.1.1.3.4),• pozice facilitace – odůvodnění neakceptováno, vychází z předpokládaných potřeb jednotlivých organizací či služeb, nicméně na usnadnění komunikace by měl mít zájem především ten, kdo transformaci realizuje/ vyžaduje apod., a kalkulace by měla vycházet z jím nastavených potřeb (např. počet jednání s jednotlivými službami apod.). Toto odůvodnění nepovažujeme za logicky odůvodněné a dobře nastavené a z tohoto důvodu položku krátíme v celé výši (1.1.1.3.1).• celkový úvazek pozice odborný konzultant a jeho potřeby - odůvodnění je akceptovánoDoporučujeme krácení rozpočtu dle přílohy tohoto hodnocení 756_KRÁCENÍ v celkové výši 3.625.764,80Kč přímých nákladů.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Žadatel zvolil celkem dva závazkové indikátory, v souladu se zněním výzvy. U obou indikátorů, tj. Celkový počet účastníků projektu a Počet napsaných a zveřejněných dokumentů nejsou uvedeny popisy hodnot, není patrné, zda jsou stanovené hodnoty v souladu s jejich definicí. Žadatel byl vyzván k doplnění popisu způsobu stanovení cílových hodnot u indikátoru 600000. Z jeho odpovědi vyplývá, že si není ani trochu jist tím, co vlastně tento indikátor znamená. Žadatel v odpovědi uvádí, že se jedná i o osoby se zdravotním postižením, klienti organizací, které budou podpořeny v procesu transformace. Jenže aktivity projektu jsou Metodická podpora sociálních služeb v procesu transformace, Metodická podpora komunitních služeb a Podpora participace, komunikace a vzdělávání. Projekt není zaměřen na přímou práci s uživateli služeb, proto ani tito klienti nemohou získat PŘÍMOU podporu prostřednictvím realizace aktivit projektu. Poskytovatelé služeb, a především jejich zaměstnanci ano. Klienti nikoli. Doporučuji žadateli více v této oblasti komunikovat s řídicím orgánem a zcela přepracovat pojetí konstrukce tohoto indikátoru, tedy upřesnit popis a vybrat relevantní cílové skupiny, a pak následně provést výpočet. Dále byl žadatel požádán o vysvětlení způsob stanovení cílových hodnot u indikátoru 805000, jeho odpověď je, že se jedná o 11 auditních zpráv. Předpokládáme, že si je žadatel vědom své povinnosti tyto zveřejnit, nicméně je lze pod tento indikátor zahrnout, zprávy mohou být inspirací pro jiná zařízení v obdobné situaci, pochopitelně při udržení odpovídající odborné úrovně jejich zpracování. Alternativou je schválení tohoto kritéria s podmínkou realizace při využití části dodaného vysvětlení, v tomto znění: Indikátor 600000 - jedná se o celkový počet příjemců podpory realizované prostřednictvím aktivit projektu, tj. pracovníci v sociálních službách, tzn. pracovníci pobytových služeb u kterých probíhá transformace či služeb komunitního typu (velikost cílové skupiny odhadujeme až na cca 600 osob), zaměstnanci veřejné správy (cca 120 osob). Předpokládáme, že v průběhu realizace projektu poskytneme podporu až 600 osobám z výše uvedených cílových skupin. Zároveň předpokládáme, že 30 % z nich bude čerpat podporu nad 40 hodin. Jednání komise bylo přerušeno z důvodu hrozby eliminačního deskriptoru a žadatel byl vyzván k:</p> <ul style="list-style-type: none"> • doplnění popisu hodnot indikátorů Celkový počet účastníků projektu a Počet napsaných a zveřejněných dokumentů – doplnění akceptováno s výhradou, kdy výsledný text bude znít jako závazek, nikoliv jako předpoklad, o popis indikátoru 600 000: Předpokládáme, že v průběhu realizace projektu 	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	---	-----

									<p>poskytneme podporu až 600 osobám z výše uvedených cílových skupin. 200 osobám bude poskytnuta podpora nad 40 hodin. ,o popis</p> <p>indikátoru 805 000: Výstupem indikátoru bude 11 auditních nebo hodnotících zpráv. Cílem prováděných auditů bude posoudit individuální situaci v komunitních sociálních službách a reflexi, zda služba podporuje klienty v tom, aby žili běžným způsobem života, srovnatelným s životem svých vrstevníků. Plánován je výstup celkem 11 hodnotících zpráv, které budou zveřejněny. • vyjmutí z popisu indikátoru 600 000 cílovou skupinu osob se zdravotním postižením, kdy projekt není zaměřen na přímou práci s uživateli služeb, proto ani tito klienti nemohou získat PŘÍMOU podporu – doplnění akceptováno</p>	
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Žadatel si zvolil 4 cílové skupiny. V původní žádosti u všech chyběla kvantifikace. Tu žadatel doplnil v doplňující odpovědi na dotazy hodnotitelů. Zasláná kvantifikace je v souladu s kvantifikovanými daty v jiných částech žádosti. Zapojení do jednotlivých KA je popsáno stručně, díky konkretizaci vzdělávání, supervize i metodické či jiné odborné podpory je ale srozumitelné. Klíčová CS projektu, tj. poskytovatelé SSL, byla oslovena již v přípravné fázi, což žadatel dokládá dodatečně zaslánými výsledky dotazníkového šetření, které proběhlo u 9 zapojených poskytovatelů. Byl tak ověřen jejich zájem zapojit se do projektu. Žadatel plánuje zapojit zvolené CS dle různé charakteristiky do různých činností. Projekt přináší podporu ve formě vzdělávání, metodické a jiné odborné podpory či supervize. Rozlišuje se zde podpora poskytovatelů, kteří vstupují do transformace nově, a poskytovatelů, u kterých již transformační proces probíhá. V případě uživatelů SSL, tj. CS osoby se zdravotním postižením, bude v rámci projektu uplatňován participativní přístup, kdy by měli mít přímý vliv na podobu transformace dané služby. Různé nástroje podpory jsou jedním z pozitiv projektu. Celkově lze konstatovat, že CS jsou zapojeny v průběhu celého projektu a jejich zapojení je adekvátní. Podmínkou realizace je doplnění zasláných informací do popisu jednotlivých CS.</p>	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Popis aktivit je poměrně stručný, místy nepříliš strukturovaný, a ne zcela přehledný. Nejsou uvedeny konkrétní výstupy jednotlivých aktivit, není zřejmá vazba na indikátory, a odkazy na rozpočet jsou poměrně obecné až nicneříkající. Z toho důvodu byl hodnotitelem žadatel vyzván k doplnění podstatných informací. Odpovědi nepovažuji za dostatečně konkrétní, místy jsou odpovědi i nepříliš srozumitelné či pochopitelné. Žadatel byl vyzván k doplnění popisu klíčových o konkrétní výstupy, v odpovědi zaslal výstupy dle cílových skupin, nicméně ani zde nejde o výstupy, ale spíše o počet zapojených osob. Jak budou zapojeni čili co bude výstupem, například dosažené rozšíření kvalifikace, podpora prostřednictvím supervize apod. není doloženo. Nabízí se otázka, zda žadatel porozuměl otázce. To platí i pro žádost o podrobnější popis klíčové aktivity č. 3. Žadatel přidal do odpovědi pro žadatele dvě věty k části, věnující se podpoře participace. Odkazuje na přílohu č.1, Popis realizačního týmu. Ta obsahuje na poslední straně odstavce, poměrně velmi nesrozumitelný, kde žadatel opakuje tytéž dvě věty, a doplňuje je o dva odstavce, které patrně pochází z popisu náplně některé z pracovních pozic. Považujeme, i na základě dalších obdobně nedopracovaných až zmatečných informací, tuto část projektu za nedostatečně zpracovanou, pokud aktuální stav popisu aktivit odráží stav jejich promyšlenosti a připravenosti, nepovažuji projekt za připravený k realizaci. Jednání komise bylo přerušeno z důvodu hrozby eliminačního deskriptoru a žadatel byl vyzván k:</p> <ul style="list-style-type: none"> • doplnění popisu aktivit, vazby na indikátory, odkaz na rozpočet, výstupy aktivit – doplnění akceptováno • podrobnému popisu klíčové aktivity č.3. – doplnění akceptováno s tím, že zásadní roli v této aktivitě budou hrát kromě účastníků projektu členové realizačního týmu (externí podpora v oblasti facilitace nebyla přesvědčivě odůvodněna). Tj. Manažer transformace, odborní konzultanti. 	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	---	-----

4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Realizační tým: Popis RT uvedený v žádosti je obecný a není jasné, jaké jsou náplně práce jednotlivých pozic a jak byly nastaveny výše jejich úvazků a hodinových dotací. Žadatel zaslal přehledné doplnění popisu RT, na základě, kterého je již plánované personální zajištění projektu srozumitelné. Celkově je projektový tým tvořen 8 odbornými pozicemi na pracovní smlouvu, DPČ či DPP. Mimoto zde působí 5 pozic v rámci nepřímých nákladů. Další činnosti budou zajištěny v rámci nákupu služeb. Přes uvedená negativa lze konstatovat, že tým je vhodně sestaven. Podmínkou realizace projektu je doplnění zaslaných informací do popisu RT v žádosti či v jeho příloze. Rizika: Žadatel rizika v žádosti uvádí, je u nich uvedena i eliminace. Zaměřuje se na RT, plnění projektu, finanční zajištění, nezáměr CS apod. Co se týče změny, ke které by mělo realizaci projektu dojít, potenciál v sobě projekt obsahuje. Má dopad jak na zvolené cílové skupiny, tak na kvalitu transformace vybraných sociálních služeb pro osoby se zdravotním postižením v území dopadu projektu.	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	756_KRÁCENÍ	756_KRÁCENÍ.xlsx