

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Rozvoj regionálního partnerství v sociální oblasti na území
obcí Královéhradeckého kraje III	
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.02/00/22_006/0000241

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 10. 2022
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_uzavřená výzva
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na podporu procesu plánování sociálních služeb v Královéhradeckém kraji. Žadatel popsal okruh problémů i jejich příčin. Navazuje na výstupy a zjištění problémů z přechozích aktivit Královéhradeckého kraje. Cílová skupina projektu je pojata velmi široce, což není s procesem plánování sociálních služeb v rozporu, nicméně v žádosti chybí její kvantifikace. Podrobnější analýza potřeb cílových skupin je uvedena v příloze P2 žádosti. Cíl projektu je sestaven z mnoha dílčích cílů, které jsou nastaveny obecně, chybí jasný a měřitelný popis. Podrobnější popis očekávaných výsledků je uveden v příloze P2 žádosti u popisu jednotlivých klíčových aktivit. Klíčové aktivity projektu jsou popsány podrobně, vzájemně se doplňují. Každá aktivita má popsán výstup. Jejich časové rozvržení je realistické. Rozpočet projektu je popsán podrobně. Položky rozpočtu navazují logicky na aktivity projektu. Položky na podporu jednotlivých měst / regionů (1.1.1.4.20 –1.1.14.31), které jsou v příloze P3 podrobně specifikovány a zahrnují také financování pracovních úvazků obcí, jsou v rozpočtu projektu zařazeny podpoložku 1.1.4 Nákup služeb. Žadatel plánuje s jednotlivými městy uzavírat smlouvy o horizontální spolupráci podle §12 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Ty mohou být uzavírány mezi veřejnými zadavateli za účelem dosahování jejich společných cílů směřujících k zajišťování veřejných potřeb. Jedná-li se o smlouvu veřejných subjektů, za účelem dosahování společných cílů směřujících k zajišťování veřejných potřeb, jak ji definuje zákon o veřejných zakázkách, není jasné, proč žadatel k nákladům na aktivitu připočítává DPH, které činí přes 5 mil Kč. Je-li odvod DPH nezbytnou podmínkou smlouvy o horizontální spolupráci, nejví se tato forma spolupráce jako efektivní. Navrhujeme krácení položky 1.1.4.2.29, kdy důvodem je skutečnost, že pozice koordinátora plánování MAS hradecký venkov dubluje náklady na koordinaci plánování sociálních služeb ORP Hradec Králové, které je zmíněná MAS pouze menší součástí. Uspokojivě je popsáno zapojení cílových skupin, aktivity reagují na jejich potřeby v řešené oblasti. Klíčové aktivity jsou popsány velmi podrobně, věcně a strukturovaně, včetně plánovaných výstupů. Indikátory projektu jsou nastaveny realisticky a poměrně k objemu aktivit projektu. Cílová skupina je do

projektu zapojena adekvátně.

Žadatel projektu identifikoval možná rizika projektu, která se rovněž snažil dopředu eliminovat.

Realizační tým projektu je sestaven adekvátně. Žadatel má dostatečné kapacity i zkušenosti k realizaci projektu.

Navrhujeme krácení položek dle přílohy 241\_KRÁCENÍ\_ROZPOČTU a celkově snížit rozpočet na částku 33 520 459,28 Kč.

Hodnoticí komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit projektovou žádost o zaslané vysvětlení a doplnění na dotazy hodnotitelů a s tím související popisy v klíčových aktivitách, cílových skupinách, indikátorech, cílech projektu, popisu projektu a Přílohy 2 Podrobný popis projektu
- doplnit vysvětlující popis indikátorů do projektové žádosti
- snížit rozpočet na částku 33 520 459,28 Kč dle přílohy 241\_KRÁCENÍ\_ROZPOČTU

celková známka 2

**Poznámka k výsledku**

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Problém je popsán poměrně obsáhle, v mnoha variantách reaguje na role kraje jako správce sítě sociálních služeb a garanta vybraných oblastí sociální politiky. Použitá tvrzení o stavu jednotlivých agend nejsou dostatečně odůvodněna, žadatel použije vždy jednu, dvě věty ke každé oblasti, bez analyzování příčin problému, ale vlastně i odůvodnění, proč je nutné jednotlivé oblasti řešit, jaké škody či negativní důsledky aktuální stav přináší. Popis příčin problému je obdobně vágní, např. v oblasti ambulantní péče o seniory žadatel uvádí, že o potřebnosti těchto služeb se vedou diskuse. To ovšem není totéž, co popis příčin problému, který vlastně ani není definován... V oblasti osob ohrožených sociálním vyloučením se totéž opakuje v obou kapitolách, jak co se týče problému, tak co se týče jeho příčin, chybí jim informace. Této části projektové žádosti chybí struktura, vědomí souvislostí mezi skutečně definovaným problémem a popisem jeho příčin. Je vcelku pochopitelné, že u takto rozsáhlé aktivity i vzhledem k obecnému povědomí o jednotlivých oblastech není nutné dodávat příliš rozsáhlé analýzy, nicméně uvedené popisy jsou velmi kusé a na úrovni obecných prohlášení, chybí odkazy na zdroje informací, např. analytické či strategické dokumenty žadatele. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, ovšem popsány víceméně nejsou, nehledě na jejich kvantifikaci a specifické charakteristiky, stejně jako nejsou popsány jejich potřeby. V příslušné kapitole je uveden spíše popis benefitů či přínosu projektu pro jednotlivé skupiny, ovšem opět spíše nestrukturovaně a z gramatického hlediska i nepříliš souvisle. Žadatel byl v rámci hodnocení osloven s doplňujícími dotazy ohledně upřesnění popisu problému a jeho příčin a upřesnění struktury jejich popisu tak, aby na sebe jednotlivé oblasti navazovaly a doplňovaly se. Žadatelem dodané upřesnění považuji za lépe odrážející charakter projektu a doporučuji doplnění žádosti zaslaným vyjádřením, resp. nahrazení původního popisu. Stejně tak bylo postupováno v oblasti popisu cílových skupin, a shodně doporučuji nahradit původní popisy těmi dodanými na vyžádání hodnotitelů.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Cíle projektu jsou popsány stručně, jejich strukturování není zcela přehledné, například co se týče cílů směrem k osobám sociálně vyloučeným. Některé cíle, i poměrně rozdílné, jsou řešeny prostřednictvím stejných aktivit, chybí zde přímější a přehlednější vazba. Hned první cíl nemá oporu v popsanych problémech, ale patrně se jedná o cíl obecný či shrnují, nicméně pokud pak ostatní cíle jsou dílčího charakteru, není zcela jasná vazba např. na podpoření samostatnosti osob ohrožených sociálním vyloučením. Cíle lze do jisté míry považovat za vzájemně provázané, ale také za dublující se. Není jisté, jaký rozdíl vnímá žadatel mezi posílením regionálního partnerství, posílením procesu plánování v regionech a např. posílením řídicí a zadavatelské funkce obcí. Co se týče měřitelnosti cílů, nejsou uvedena pregnantně formulovaná konkrétní východiska, tedy současný stav či stav problému, a cíle nejsou kvantifikované, a jejich dosažení bude obtížně měřitelné. Popis očekávaných změn je formulován opět spíše obecně, a víceméně parafrázuje ne zcela konkrétně definované cíle. Na tyto opět nenavazují v některých aspektech, např. v popisu očekávané změny vzniknou předpoklady k realizaci sociálního bydlení na území vybraných obcí, ale tato oblast není definována jako problém ani jako konkrétní cíl. Jak není strukturovaná cesta od jasné definovaného problému přes popis jeho příčin až k nastavení konkrétních, měřitelných cílů a popis očekávané změny, není zcela pregnantně stanovena návaznost konkrétních aktivit. Nicméně lze konstatovat, že plánované cíle odpovídají popsáním potřebám, byť samotný popis je spíše kostrbatý, a ne úplně přímočarý. V procesu hodnocení byl žadatel osloven s návrhem na doplnění lépe strukturovaným popisem cílů a očekávaných změn, žadatel dodal výrazně přehlednější strukturovaný popis. Doporučujeme původní obsah obou kapitol nahradit dodaným vysvětlením.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Každá klíčová aktivita má jasný výstup, který bude ověřitelný. K cílům projektu nejsou stanovena přesná kritéria, nicméně lze předpokládat, že budou k dispozici informace, které umožní výsledky projektu ověřit. Jedním ze zdrojů bude i aktivita 18, která zahrnuje monitoring ostatních klíčových aktivit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet projektu je popsán podrobně. Položky rozpočtu navazují logicky na aktivity projektu. Položky na podporu jednotlivých měst / regionů (1.1.1.4.20 – 1.1.14.31), které jsou v příloze P3 podrobně specifikovány a zahrnují také financování pracovních úvazků obcí, jsou v rozpočtu projektu zařazeny podpoložku 1.1.4 Nákup služeb. Z popisu projektu nebylo zřejmé, jakým způsobem bude žadatel tyto aktivity nakupovat a jaký je možný okruh dodavatelů. Žadatel byl na tento fakt doptán. Dle jeho odpovědi bude s jednotlivými městy uzavírat smlouvy o horizontální spolupráci podle §12 zákona č. 134/2016 Sb. O zadávání veřejných zakázek, stejně jako v obdobném projektu, který realizoval v dřívějším období. Jedná-li se o smlouvu veřejných subjektů, za účelem dosahování společných cílů směřujících k zajišťování veřejných potřeb, jak ji definuje zákon o veřejných zakázkách, není jasné, proč žadatel k nákladům na aktivitu připočítává DPH, které v součtu činí 5 048 536,25 Kč. Uvedené jednotkové ceny u aktivit v dané obci odpovídají cenám obvyklým již vč. DPH a k osobním nákladům se DPH nepřipočítává. Je-li odvod DPH nezbytnou podmínkou smlouvy o horizontální spolupráci mezi krajem a obcí, nejví se tato forma spolupráce jako efektivní. Navrhujeme krácení položky DPH u těchto položek. Zároveň byl žadatel vyzván k vysvětlení nastavení kapacit některých pracovních pozic, specificky místních koordinátorů plánování. Na základě zaslání doplnění navrhujeme u položky 1.1.4.2.29, MAS Hradecký venkov vypustit položku koordinátora plánování, neboť území MAS tvoří část SO ORP Hradec Králové, kde je pozice koordinátora plánování nastavena, jde tedy o dublování pozice, které není vysvětlené. U obdobné položky 1.1.4.2.30, DSO Pocerlinsko, jehož většinu tvoří ORP Nový Bydžov je situace jiná, město Nový Bydžov z žádosti podporu koordinátora plánování nezíská. Součástí položek 1.1.1.4.20 – 1.1.4.31 je financování úvazků koordinátora plánování dané obce/regionu. Jedná se o pozici, která by měla být z principu procesu plánování sociálních služeb zajištěna danou obcí a měla by být kontinuální a nezávislá na projektu. Koordinátoři by měli po skončení projektu dále pracovat s výstupy v rámci dlouhodobější koncepce obce v sociální oblasti. Jelikož je tato pozice obcím placena z projektu a není jasné její financování a zachování po ukončení projektu, celková efektivita projektu se tímto snižuje. Navrhujeme krácení rozpočtu dle přílohy 241_KRÁCENÍ ROZPOČTU</p>	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel stanovil jako výstup projektu indikátor 600000 Celkový počet účastníků, a to na hodnotu 17 osob. Z popisu projektu nebylo zřejmé, jakým způsobem byla tato hodnota vypočtena. Informaci doplnil žadatel na základě doplňujících dotazů hodnotitelů. Druhým zvoleným výstupem projektu je indikátor 805000 Počet napsaných dokumentů, a to s hodnotou 12 kusů. Dosažení cílové hodnoty je s ohledem na počet aktivit projektu reálné. Výše indikátorů je relevantní náplní projektu. Navrhujeme doplnit vysvětlující popis indikátorů do žádosti.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cílová skupina je v projektu adekvátně zapojena. Zvolené klíčové aktivity a práce s cílovou skupinou odpovídá charakteristice cílové skupiny. Způsob zapojení cílové skupiny ve všech fázích projektu je adekvátní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt zahrnuje 18 klíčových aktivit. Klíčové aktivity jsou popsány dostatečně podrobně. Každá aktivita má jasný výstup. Časové rozvržení aktivit je realistické. Délka projektu je adekvátní. Způsob realizace aktivit projektu je zvolen vhodně.	Ano
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel projektu identifikoval možná rizika projektu, která se rovněž snažil dopředu eliminovat. Realizační tým projektu je sestaven adekvátně. Žadatel má dostatečné kapacity i zkušenosti k realizaci projektu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	241_KRÁCENÍ_ROZPOČTU	241_KRÁCENÍ_ROZPOČTU.xlsx