

Detail hodnocení

Název projektu	Implementace PR OPZ MAS Cínovecko
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_008/0000531

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	3,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený AP a projektová žádost neobsahují jasné informace, díky kterým lze pochopit intervenční logiku celého záměru. Tzn. jasně identifikovanou potřebu, velikost cílových skupin, navazující cíl, aktivity a potřebné náklady na RT. Ani doložená příloha situaci neupřesňuje. Je zřejmá snaha o změnu v místní komunitě, její podporu, ale tato změna není jasně popsána.

Stručně se jedná o následující:

- nejasně popsany problém území
- málo popsání potřeby zvolených cílových skupin
- nejasné cíle projektu
- nejasně zaměřené KA, bez výstupů, vzájemného propojení
- nejasná vazba na rozpočet projektu
- nejasné nastavení indikátorů projektu i AP

Hodnotící komise neschvaluje projekt k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel zmiňuje v AP více cílových skupin. Vymezuje pak CS seniorů, Osoby pečující o malé děti a Veřejnost. V rámci vymezení CS pak žadatel uvádí jen základní informace, které ale primárně váže jen na plánované aktivity. Není specifikována velikost CS v lokalitě stejně jako jejich struktura, tedy není zřejmé, zda skutečně je reagováno na potřeby lokality, a to zejména u aktivity zaměřené na seniory. S ohledem na plánované dopady a potřeby CS je tedy oblast popsána jen částečně.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Vybrané indikátory v rámci AP jsou ze strany žadatele jen částečně popsány, a některé nejsou uvedeny vůbec. Žadatel neuvádí u žádné aktivity plnění indikátorů 670012, 670102 a všechny hodnoty plní k indikátoru 600000. U něj ale není zřejmé, zda si žadatel uvědomuje, že plnění tohoto indikátoru je vázáno podporou nad 40 hodin, což např. u aktivity týkající se podpory seniorů v úrovni přepravy je hodnota nejasná. Tedy žadatel se indikátorům dostatečně nevěnuje a jde jen o vymezené hodnoty bez bližšího určení či rozčlenění.	Ano
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel popisuje, jak nastavil způsob přípravy AP a popisuje jej v rámci plánu. Žadatel plánuje zapojení partnerů. V oblasti popisů jednotlivých aktivit jde pak jen o obecné informace bez hlubšího propojení potřeby, a to zejména u oblasti týkající se přepravy seniorů, ale i u plánovaných táborů. Aktivita spíše vyznívají jako snaha o podporu obecných potřeb v lokalitě ze zdrojů této výzvy, než jako cílená podpora, který vychází ze skutečných zmapovaných potřeb ve vztahu k možnostem výzvy.	Ano
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel vyhodnocení popisuje jen obecně jako vazbu na počty osob a kvalitativní sběr dat. Tento plán ale více nerozvádí, nespecifikuje, jde pouze o obecné popisy, které při porovnání např. s obecně a nejasně nastavenými hodnotami indikátorů nepůsobí srozumitelně.	Ano
5. PRJ_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Žadatel popisuje stejně jako v plánu více CS, ale jejich struktura a velikost je deklarována pouze v rámci přílohy dat, která je ale jen vymezením struktury dat bez bližší specifikace. Žadatelem definované potřeby, problémy CS jsou obecně platné kdekoli, v obdobných lokalitách, ale jejich skutečná vazba na potřeby a problémy v daném území ve vazbě na plánované aktivity není zřejmá. Tedy žadatel se ve více oblastech pro hodnocení tohoto kritéria pohybuje v rámci základních informací bez konkretizace pro specifikaci zaměření projektu a jeho aktivit. Toto koresponduje i s Akčním plánem, kde je toto slabší stranou také. Žádost nepracuje s žádnými statistikami, které by velikost problému popsaly. Žadateli se nepodařilo jasně a přehledně popsat problémy území MAS.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano

6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Z nastavení cílů není zřejmé, jaká změna má být díky projektu dosažena. Jde o obecnou informaci o počtu osob podpořených v rámci vykazování MI 60000. U dalších cílů tyto nesplňují podmínky cílů dle metodiky SMART zásadně, nejsou měřitelné, termínované apod. Např. obecnost cílů typu Zlepšení kompetencí k řešení problémů a nepříznivých sociálních situací; nebo Počet vytvořených nástrojů podpory: (adresné poradenství, podpora rodinám s dětmi, program mobility), nejsou cíle ale jen obecné nadpisy. Z projektu i při obecnosti popisu CS a mapování potřeb a problémů je nastavení cílů nejasné.	Ano
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	S ohledem na obecnost popisu cílů; nejasné nastavení aktivit a dále i jejich zaměření nelze rozpočet vyhodnotit jako efektivní. Zejména vazba některých částí aktivit na nezbytnost, a tedy i hospodárnost je nejasná (viz popis dalšího hodnoceného kritéria týkajícího se způsobu realizace). Z hlediska nastavení monitorovacích indikátorů pak platí to samé, co v rámci AP tedy že žadatel jen nastavuje hodnoty, a to zejména MI 600000, ale popis neuvádí a z žádosti není zřejmé, zda je hodnota reálná. U MI 670102 pak žadatel jen uvádí stejnou hodnotu jako u MI 600000 bez bližší specifikace. Tedy ani nastavení indikátorů nelze posoudit jako vhodné, srozumitelné a nelze odhadovat jaké hodnoty by měly být uvedeny.	Ano
8. PRJ_ Proveditelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Žadatel vymezil 3 KA, konkrétně pak Komunitní tábory; Podpora kompetencí obyvatel na území MAS; Komunitní mobilita. V rámci táborů je zřejmé, co plánuje žadatel realizovat, přesto ale mohl specifikovat konkrétní plánovaný harmonogram a dále i vazbu na reálné potřeby komunitního tábora, nikoliv jen příměstského. Žadatel sice aktivitu jako komunitní tábor nazývá, ale z nastavení aktivit nelze toto plně vyčíst. U aktivity týkající se podpory kompetencí pak není vůbec zřejmé, co konkrétně bude realizováno a proč. Chybí u ní i harmonogram, dále nejsou jasné při obecnosti popisů i aktivity typu koučinku, Odborného poradenství apod. U poslední z aktivit týkající se reálně přepravy seniorů pak není vůbec možné posoudit nezbytnost a nenahrazování touto aktivitou běžné zdroje a možnosti lokality. V popisu aktivity vyplývá, že směřuje k rozumnému finančnímu zajištění mobility za různým účelem. Prostředky z OPZ+ by toto ale neměly řešit, respektive na tomto stavět aktivitu je nevhodné. Způsob realizace aktivit je tedy nevhodný, či nejasný stejně jako je nejasná motivace k zapojení CS projektu, či jejich výběr.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------