



Příloha 4 – Kritéria pro průběžný monitoring a závěrečnou evaluaci komunitní práce

Monitoringem je myšlen proces průběžné reflexe procesů, plnění klíčových aktivit a vybraných dosažených výsledků, evaluací je myšleno závěrečné vyhodnocení a interpretace dopadů projektu. V případě komunitní práce je obtížné stanovení přímých dopadových indikátorů na stav sociálního vyloučení. Řada okolností v lokalitách je mimo vliv a možnosti komunity nebo komunitních pracovníků a do komunitní práce jsou někdy ze strany spolupracujících aktérů projektována přehnaná očekávání. V případě komunitní práce je dopadem především rozvoj sebe-organizace a aktivizace komunity a za střízlivé lze z hlediska přímého dopadu považovat očekávání dílčího zlepšení fyzického a estetického stavu lokality a okolí, zplnomocňování členů komunity nebo udržitelnost aktivit po skončení projektu. Z hlediska evaluace výstupů (cílů) je potom klíčové sledování naplňování jednotlivých kroků v procesu komunitní práce.

Průběžný monitoring, vykazování a závěrečné vyhodnocení v částech A1 a A2 je pro všechny realizátory **povinné u všech projektů komunitní práce KPSV+ a závěrečná evaluace dopadu v části B je nepovinná**. Povinné monitorovací otázky pro průběžný monitoring plnění klíčových aktivit uvedené v části A1 a povinné indikátory zaměřené na kontext, proces a dopady v části A2 (podrobně ve „Formulář vybraných indikátorů popisujících kontext, proces a dopady komunitní práce“ na konci této přílohy) jsou označeny jako **MZ**. Závazná struktura nepovinné kvalitativní dopadové evaluace s povinným okruhem respondentů a doporučeným zapojením externího evaluátora je uvedena v části B.

Průběžný monitoring klíčových aktivit v části A1 a průběžné vykazování Formuláře vybraných indikátorů v části A2 bude realizátor dokládat v průběhu projektu jako **povinnou přílohu** všech monitorovacích zpráv o realizaci projektu (1x za 6 měsíců). Realizační tým si pod odborným vedením garanta komunitní práce projde při přípravě každé monitorovací zprávy všechny příslušné otázky a vyplní co nejvíce odpovědi dle aktuální znalosti situace. V rámci každé další monitorovací zprávy bude postupně chybějící odpovědi doplňovat a předchozí odpovědi aktualizovat dle aktuální znalosti situace. Závěrečné vyhodnocení Průběžného monitoringu klíčových aktivit v části A1 a závěrečné vyhodnocení Formuláře vybraných indikátorů v části A2 (všechny otázky označené jako **ZZ**) doloží realizátor **pouze** na závěr projektu jako **povinnou přílohu** závěrečné zprávy o realizaci projektu, resp. nechá příslušné otázky označené jako **ZZ** v průběžných monitorovacích zprávách nevyplněné. Nepovinnou závěrečnou evaluaci, resp. kvalitativní vyhodnocení a interpretaci dopadů v rámci části B doloží realizátor **povinně jako přílohu** závěrečné zprávy projektu po jeho skončení **pouze** v případě, že ji uvede do rozpočtu projektu v rámci paušální sazby 40 %. Pro nastavení procesů a vykazování průběžného monitoringu, závěrečného vyhodnocení a závěrečné evaluace dopadů projektů na komunitní práci je doporučeno využít projektového a evaluačního poradenství a podpory ze strany ASZ ve fázi přípravy i realizace projektu.

Metodickou podporu projektům KPSV+ bude poskytovat ASZ a bude při tom vycházet z výzkumných/evaluačních kapacit projektů ASZ vymezených na metodickou podporu jednotlivých realizátorů při evaluaci projektů na komunitní práci z výzev KPSV+ a rovněž pro vyhodnocování sebraných dat z průběžného a závěrečného monitoringu projektů (A1. Průběžný monitoring klíčových aktivit a A.2 Formulář vybraných indikátorů popisujících kontext, proces a dopady komunitní práce). Metodická podpora evaluace komunitní práce bude ze strany ASZ vyhrazena primárně pro realizátory projektů financovaných z výzev KPSV+, resp. na území obcí s formálně uzavřenou spoluprací s ASZ (memorandum o spolupráci či jiným obdobným způsobem), kde je prokazatelná vazba na činnost Agentury.

A. PRŮBĚŽNÝ A ZÁVĚREČNÝ MONITORING PROJEKTU

A1. Průběžný monitoring klíčových aktivit a jeho závěrečné vyhodnocení (povinný)

Průběžný monitoring klíčových aktivit je zaměřen na průběžné vyhodnocování procesu a plnění klíčových aktivit. V průběhu realizace projektu bude realizátor prostřednictvím níže uvedeného formuláře sledovat naplňování a dodržování doporučeného procesu implementace metod komunitní práce dle výzvy. Jednotlivé otázky k plnění klíčových aktivit vyplní a aktualizuje koordinátor projektu dle dané fáze vývoje projektu do níže uvedeného formuláře v průběhu realizace projektu. Průběžný monitoring klíčových aktivit (všechny otázky označené jako **MZ**) doloží vždy jednou za 6 měsíců formou přílohy v rámci všech průběžných monitorovacích zpráv projektu. V rámci každé další navazující monitorovací zprávy bude koordinátor projektu postupně chybějící odpovědi doplňovat a předchozí odpovědi aktualizovat. V případě změn oproti předchozímu stavu uvede v odpovědi u příslušné otázky rozdíl současného stavu oproti předchozí monitorovací zprávě.

Závěrečné vyhodnocení monitoringu klíčových aktivit (otázky označené jako **ZZ**) doloží realizátor pouze na závěr projektu jako součást **povinné přílohy** závěrečné zprávy o realizaci projektu, resp. je nechá v rámci průběžných monitorovacích zpráv nevyplněné.

Otázky pro průběžný monitoring a vyhodnocení plnění klíčových aktivit¹:

KA 1: Mapování kontextu komunity a potřeb členů komunity	
MZ: Jakými způsoby jste mapovali kontext komunity, jaké nástroje a metody jste k tomu využili?	
MZ: Jakým způsobem průběžně mapujete komunitu a její potřeby?	
MZ: Jakým způsobem jste jednotlivé potřeby evidovali a reflektovali?	
MZ: Jak probíhala aktivizace členů komunity?	
ZZ: Jak se měnil proces mapování v průběhu projektu a jaký vliv na to měla spolupráce s komunitou a situace v lokalitě?	<i>(DOPLŇTE POUZE NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>
KA 2: Práce na tématu a potřebách	
MZ: Jakým způsobem byla vybrána témata a potřeby pro účely realizace komunitní práce?	
MZ: Jakými způsoby jste evidovali a koordinovali práci na analyzovaných potřebách a tématech?	
MZ: Jaké participativní techniky jste při plánování a realizaci témat využili?	
MZ: Kdo participoval a spolupracoval na tématech a potřebách?	
MZ: Jakým způsobem byla tvořena strategie plánů a cílů určených komunitou, jaké procesy a techniky byly využívány?	
ZZ: Jaký vývoj měla práce na tématu a potřebách v průběhu projektu a jaký vliv na to měla komunitní práce v lokalitě?	<i>(DOPLŇTE POUZE NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>
KA 3: Tvorba sociální sítě a vazeb komunity na aktéry – multidimenzionální přesah, posilování sousedství, spolupráce se sociálními službami a sociálními pracovníky obce	
MZ: Jakým způsobem byla rozvíjena sociální síť komunity s aktéry a sousedstvím?	
MZ: Jak probíhalo posilování místních sousedství a komunikace mezi nimi?	

¹ Otázky MZ vyplňuje a aktualizuje realizační tým dle aktuální znalosti a vývoje v rámci každé **Monitorovací zprávy** jednou za 6 měsíců, otázky ZZ shrnující každou oblast vyplní pouze v rámci **Závěrečné zprávy** při ukončení projektu.

ZZ: Jak se v průběhu projektu měnil proces tvorby sociální sítě a vazeb komunity na aktéry a z jakých důvodů?	(DOPLŇTE POUZE NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)
KA 4: Vzdělávání realizačního týmu a aktivních členů komunity	
MZ: Jak probíhalo vzdělávání v oblasti facilitace a mediace?	
MZ: Uveďte četnost a způsob vedení intervizí a metodických porad zaměřených na reflexi postupů a metod komunitní práce	
MZ: Jak jste konzultovali nebo se vzdělávali v konkrétních technikách a participativních metodách vhodných pro komunitní práci?	
MZ: Jak probíhalo akreditované vzdělávání pracovníků? Zhodnoťte jeho průběh a přínos pro jednotlivce i celý tým/CS projektu.	
MZ: Jak probíhalo neformální vzdělávání (aktivních) členů komunity a realizačního týmu?	
ZZ: Jakým způsobem se vyvíjelo vzdělávání realizačního týmu a aktivních členů komunity v průběhu projektu? Co nejvíce ovlivnilo vzdělávání pracovníků i aktivních členů komunity v průběhu projektu?	(DOPLŇTE POUZE NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)
KA 5: Odborná/metodická podpora, supervize realizačního týmu	
MZ: Jakým způsobem jste reflektovali proces a realizaci komunitní práce?	
MZ: Jakým způsobem probíhala metodická a odborná činnost a jak byla evidována?	
ZZ: Jakým způsobem se vyvíjela metodická podpora a supervize realizačního týmu v průběhu projektu a z jakých důvodů?	(DOPLŇTE POUZE NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)

A2. Průběžná evidence vybraných indikátorů popisujících kontext, proces a dopady komunitní práce² a jejich závěrečné vyhodnocení (povinná)

Průběžná evidence vybraných indikátorů umožní zjednodušené porovnávání parametrů kontextu komunity, procesu jejich rozvoje a míru participace. Níže uvedená tabulka představuje okruhy indikátorů, které jsou podrobně rozepsány ve „*Formuláři vybraných indikátorů popisujících kontext, proces a dopady komunitní práce*“. Realizační tým bude postupně dle míry poznání vyplňovat pod odborným dohledem garanta všechny otázky označené jako **MZ** pravidelně po 6 měsících v rámci každé průběžné monitorovací zprávy o realizaci i v rámci závěrečné zprávy na konci projektu (pro komparaci vývoje). V rámci každé další monitorovací zprávy bude realizační tým postupně chybějící odpovědi doplňovat a předchozí odpovědi aktualizovat. V případě změn do poznámky u příslušné otázky uvede rozdíl současného stavu oproti předchozí monitorovací zprávě. Závěrečné vyhodnocení *Formuláře vybraných indikátorů* (otázky označené jako **ZZ**) doloží realizátor pouze na závěr projektu jako součást **povinné přílohy** závěrečné zprávy o realizaci projektu, resp. je nechá v rámci průběžných monitorovacích zpráv nevyplněné.

V případě, že projekt zahrnuje komunitní práci ve více obcích s různými komunitami a/nebo komunitní pracovníci v rámci jedné obce působí současně ve více rozdílných komunitách/lokality, tak bude realizační tým vyplňovat *Formulář vybraných indikátorů* pro každou lokalitu/komunitu zvlášť.

² Vychází ze softwaru EVKA, který je výstupem výzkumného projektu TA ČR: <https://evka.osu.cz/>

OKRUHY INDIKÁTORŮ	
1) Podmínky realizace komunitní práce	1.1. <u>Personální zajištění</u> – změny v realizačním týmu, nastavení výše úvazku a jejich náplň činností atd.
	1.2. <u>Materiální zajištění</u> – prostorové a materiální zázemí realizačního týmu
2) Kontext komunity	2.1. <u>Mikrokontext</u> – charakter komunity, počet osob zapojených do komunitních aktivit, vztahy v komunitě
	2.2. <u>Mezokontext</u> – charakter lokality, stav lokality, vybavení a pověst lokality, míra sociálního vyloučení, demografická charakteristika lokality, migrační trendy
	2.2.1. <i>Charakter lokality</i>
	2.2.2. <i>Obyvatelé lokality</i>
	2.2.3. <i>Vybavení lokality</i>
2.2.4. <i>Vnímání lokality</i>	
3) Indikátory komunity	3.1. <u>Organizační kapacita</u> – účast a informovanost obyvatel na lokálních skupinách; projevuje se tím, že komunita má vytvořenu organizační jednotku (lokální/jádrovou/akční skupinu), která reprezentuje komunitu, je stabilní, její členové rozumí svým úkolům a rolím, její činnost je transparentní.
	3.2. <u>Rozvoj lidí</u> – je spojen s kvalitou místních neformálních lídrů, schopností týmově pracovat, příležitostmi k rozvoji a uplatnění silných stránek členů komunit a jejich schopnosti komunitně pracovat na zvolených tématech.
	3.2.1. <i>Kvalita lídrů</i> – akceptace, ztotožnění a zapojení lídrů
	3.2.2. <i>Schopnost komunitně pracovat na tématech</i> – zapojení, soudržnost a spolupráce
3.2.3. <i>Rozvoj lidských zdrojů</i> – rozvoj schopností a aktivní zapojení	
	<u>Sociální sítě</u> – setkávání se zástupci samosprávy, sociálních služeb, aktéry, kteří ovlivňují komunitu, účast na veřejných aktivitách s dopadem na lokalitu
4) Řešená témata	Počet řešených témat, výčet úspěšných témat, využití Kahnových kritérií ³

B. ZÁVĚREČNÁ EVALUACE DOPADU KOMUNITNÍ PRÁCE (nepovinná)

Závěrečná evaluace dopadu projektu bude zaměřena na vyhodnocení úspěchů komunitní práce a jejich širší kontext (včetně vnějších okolností a bariér, které nemohla komunitní práce ovlivnit). Dopady rozumíme jak dílčí úspěchy nebo neúspěchy, tak i dlouhodobější dopady práce na různých tématech, případně změny v širším kontextu lokality nebo udržitelnost aktivit komunity do budoucna. U této evaluace je doporučena realizace případové studie externím evaluátorem (v rámci paušální sazby 40%) + případné využití dalších doplňujících kvalitativních (evaluačních) metod a technik. V případě, kdy bude v rozpočtu projektu navržena a schválena externí evaluace, vloží realizátor **povinně** závěrečnou evaluační zprávu formou přílohy závěrečné zprávy o realizaci dle níže uvedené osnovy.

Pro závěrečnou evaluaci dopadu komunitní práce použijte níže uvedenou **osnovu**, která blíže specifikuje, na co se máte v popisu zaměřit a v jakém rozsahu. Obsahuje tematické okruhy a doporučené konkrétní otázky, které si můžete při evaluaci vybrat či upravit pro různé typy aktérů, jejichž působení se dotýká lokality či vlastní komunity, se kterou se v rámci projektu (spolu)pracovalo:

1. Kontext zahájení komunitní práce (realizační tým, zástupci obce, další vybraní aktéři)

- Co bylo podnětem/důvodem pro zahájení komunitní práce v komunitě?
- Kdo komunitní práci inicioval?
- Na jaké aktivity komunitní práce v lokalitě navazuje?
- Kým byly předcházející aktivity realizovány?

³ Kahnova kritéria nám pomohou posoudit, která témata jsou pro komunitní práci vhodná a následně zvolit konkrétní témata k řešení. Podrobně viz [Metodika komunitní práce](#) (ASZ 2021) – kap. 3.4.1 „Volba a výběr témat – Kritéria Kahn“ a kap. 3.4.2 „Pracovní list pro evidenci a vyhodnocení Kahnových kritérií“

- Jak dlouho byly předcházející aktivity realizovány?
 - Jaké jsou další souběžné aktivity v komunitě (neziskových organizací, obce/města, neformálních skupin)?
- 2. Podmínky pro realizaci komunitní práce** (*realizační tým, aktivní členové komunity*)
- Jaké bylo materiální a prostorové zajištění výkonu komunitní práce?
 - Jaká byla podpora samosprávy pro výkon komunitní práce?
 - Jaké byly vnější vlivy na průběh realizace komunitní práce, na které měla komunita či pracovníci jen minimální vliv?
 - Jaké byly vztahy a vazby v komunitě na začátku projektu a jaké jsou na konci? Uveďte případné důvody/faktory, které vedly ke změně vztahů a vazeb v komunitě v průběhu projektu:
- 3. Vnímané úspěchy a jejich příčiny pohledem realizátorů a členů komunity** (*realizační tým, aktivní členové komunity*)
- Jaké jsou vnímané úspěchy pohledem realizátorů komunitní práce?
 - Jaké jsou okolnosti a příčiny vnímaných úspěchů pohledem realizátorů komunitní práce?
 - Jaké jsou vnímané úspěchy pohledem členů komunity?
 - Jaké jsou okolnosti a příčiny vnímaných úspěchů pohledem členů komunity?
 - Jaké je subjektivní hodnocení poměru mezi úsilím komunitních pracovníků/komunity a dosaženými výsledky?
- 4. Vnímané neúspěchy a jejich příčiny pohledem realizátorů a členů komunity** (*realizační tým, aktivní členové komunity*)
- Jaké jsou vnímané neúspěchy pohledem realizátorů komunitní práce?
 - Jaké jsou okolnosti a příčiny vnímaných neúspěchů pohledem realizátorů komunitní práce?
 - Jaké jsou vnímané neúspěchy pohledem členů komunity?
 - Jaké jsou okolnosti a příčiny vnímaných neúspěchů pohledem členů komunity?
 - Jaké je subjektivní hodnocení poměru mezi úsilím komunitních pracovníků/komunity a dosaženými výsledky?
- 5. Hodnocení změny v lokalitě** (*aktivní členové komunity, zástupci obce, další vybraní aktéři*)
- Jaké důležité změny se v lokalitě odehrály během projektu na komunitní práci?
 - Do jaké míry lze pozitivní změny v lokalitě dávat do souvislosti s projektem komunitní práce?
 - Jaké další intervenující faktory se podílely na změnách v lokalitě?
- 6. Zhodnocení náročnosti a účinnosti evaluace** (*realizační tým*)
- Jak časově a personálně náročné bylo plnění požadovaných evaluačních kritérií
 - Jaký byl přínos plnění požadovaných evaluačních kritérií pro rozvoj a vzdělávání realizačního týmu v metodě komunitní práce?
- 7. Vliv komunitní práce na situaci a veřejný pořádek v lokalitě a okolí** (*aktivní členové komunity, zástupci obce, další vybraní aktéři*)
- Změnil se nějak během projektu počet vazeb a kontaktů mezi místními obyvateli, resp. kolik sousedů se zná jménem a jak často se fyzicky vyskytují a sdružují s dalšími lidmi na veřejnosti mimo svoje domovy?
 - Jaký byl vliv komunitní práce na bezpečnost a veřejný pořádek v lokalitě?
 - K jakým změnám v bezpečnosti a veřejném pořádku došlo v lokalitě během působení projektu KP?

8. Změny na poli politické participace obyvatel lokality (*realizační tým, aktivní členové komunity, zástupci obce*)

- K jakým změnám došlo vlivem intervence komunitní práce v oblasti politické participace členů komunity?
- Zvýšila se během intervence projektu volební účast členů komunity/obyvatel lokality?
- Došlo v souvislosti s intervencí komunitní práce k osobní participaci členů komunity v záležitostech komunální politiky nebo souvisejících oblastech?

9. Udržitelnost aktivit po skončení projektu (*realizační tým, zástupci obce, další vybraní aktéři*)

- Jakým způsobem bude zajištěna udržitelnost a návaznost aktivit po skončení projektu?
- Jakým způsobem se do udržitelnosti aktivit promítlo zplnomocnění členů komunity a spolupráce obce a dalších aktérů?

Závěrečná dopadová evaluace, resp. případová studie komunitní práce za každou lokalitu (v případě působnosti projektu ve více obcích/lokality) bude založená primárně na:

- 1) skupinovém rozhovoru s realizačním týmem projektu (min. 2/3 ze všech komunitních, terénních a „peer“ pracovníků působících v rámci projektu v dané lokalitě přímo s CS projektu).
- 2) Součástí případové studie budou také povinné vstupy od min. 9 respondentů/informátorů za každou komunitu/lokality, kteří budou při její realizaci osloveni formou individuálních rozhovorů, případně jednoho společného skupinového rozhovoru/fokusní skupinou:
 - min. 3 členové komunity, kteří se aktivně zapojili do aktivit projektu
 - min. 3 zástupci obce, kteří spolupracovali na přípravě či v průběhu realizace projektu: zaměstnanci obecního úřadu či magistrátu (především sociálního odboru, bytového odboru, školského odboru, odboru bezpečnosti a prevence kriminality), příslušný náměstek, místostarosta či radní pro sociální oblast
 - min. 3 další vybraní aktéři: další obyvatelé dané lokality, obyvatelé sousedící bezprostředně s komunitou/lokality, na kterou se v průběhu projektu soustředila pozornost komunitního pracovníka, zástupci PČR a městské policie (případně asistentů prevence kriminality), další (v lokálním kontextu) relevantní aktéři (školy, NNO, církve, majitelé bytového fondu, zaměstnavatelé apod.)

Jiné doplňující kvalitativní (evaluační) metody a techniky evaluace je možné založit primárně na CS členů komunity (rozhovory s nimi, sledování toho, jaké přínosy pro ně účast na komunitních aktivitách měla, jestli u nich nastala v něčem nějaká změna, jak vnímají výsledky komunitních aktivit, co pro ně znamenají atd.)

Formulář vybraných indikátorů popisujících kontext, proces a dopady komunitní práce⁴

1) PODMÍNKY REALIZACE KOMUNITNÍ PRÁCE		
1.1. Personální zajištění komunitní práce v dané komunitě		Poznámky
MZ: Celkový počet pracovníků využívajících metodu komunitní práce		
MZ: Celkový počet úvazků využívajících metodu komunitní práce		
MZ: Změny na pozici komunitního pracovníka	Je to běžná praxe	
	Je to výjimečné	
	Neděje se to	
MZ: Kumulace úvazků – úvazek v sociálních službách či na obci – se stejnou cílovou skupinou	Je to běžná praxe	
	Je to výjimečné	
	Neděje se to	
ZZ: Vyvíjelo se nějak personální zajištění komunitní práce v průběhu projektu? Co mělo největší vliv na případné změny personálního zajištění?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	
1.2. Materiální zajištění komunitní práce		Poznámky
MZ: Prostorové zázemí pro práci komunitního pracovníka (kancelář, pracovní místo, technika)	Vyhovující	
	Spíše vyhovující	
	Spíše nevhovující	
	Nevyhovující	
MZ: Prostorové zázemí pro práci lokálních komunit	Vyhovující	
	Spíše vyhovující	
	Spíše nevhovující	
	Nevyhovující	
MZ: Prostorové zázemí pro realizaci komunitních aktivit	Vyhovující	
	Spíše vyhovující	
	Spíše nevhovující	
	Nevyhovující	
ZZ: Změnilo se nějak v průběhu projektu materiální zajištění komunitní práce a případně z jakých důvodů?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	

2) KONTEXT KOMUNITY ⁵		
2.1. Mikrokontext - Charakter komunity ⁶		Poznámky
MZ: Počet členů komunity		
MZ: Počet lokálních / tematických skupin ⁷		
MZ: Počet členů zapojených do jádrových skupin		

⁴ Otázky MZ vyplňuje a aktualizuje realizační tým dle aktuální znalosti a vývoje v rámci každé **Monitorovací zprávy** jednou za 6 měsíců, otázky ZZ shrnující každou oblast vyplní pouze v rámci **Závěrečné zprávy** při ukončení projektu.

⁵ Vždy za dané monitorované období zvlášť.

⁶ Komunitu chápeme jako skupinu lidí, na kterou se zaměřuje pozornost komunitního pracovníka.

⁷ **Lokální skupina**, někdy nazývaná jako *akční* či *jádrová*, vzniká v rámci strategických postupů komunitní práce. Pokud lidé spolupracují na řešení a plánování zvolených potřeb/témat, tvoří pak mezi sebou organizační skupinu (strukturu). Lokální skupina obyvatel (aktivních členů komunity, kteří se podílejí na řešení témat) by měla vzniknout za podpory komunitního pracovníka v průběhu první fáze realizace komunitní práce („zapojení se“). Později, v průběhu jednotlivých fází vývoje komunitní práce v dané lokalitě, se role lokální skupiny mění a může se rozdělovat na další samostatné **tematicky** zaměřené skupiny (typicky např. volnočasové aktivity nebo bydlení). Podrobněji viz kap. 3.5 „Vznik akčních skupin (lokálních, jádrových)“ Metodiky komunitní práce (ASZ 2021)

MZ: Počet členů zapojených do tematických (lokálních) skupin		
MZ: Počet veřejných akcí realizovaných komunitou		
MZ: Počet osob, kteří se akcí účastnili		
MZ: Demografická stavba komunity z hlediska etnicity	Spíše majorita	
	Spíše Romové	
	Rovnoměrné zastoupení	
	Jiná převažující etnicita	
MZ: Komunita je sociálně vyloučená (z pohledu komunitního pracovníka)	Souhlasím	
	Spíše souhlasím	
	Spíše nesouhlasím	
	Nesouhlasím	
MZ: Intenzita mezilidských vztahů v komunitě	Anonymní vztahy, minimální komunikace	
	Osobní vztahy, minimální komunikace	
	Neosobní vztahy, častá komunikace	
	Osobní vztahy, častá komunikace	
	Spolupráce	
MZ: Hodnocení kvality mezilidských vztahů	Velmi dobré	
	Dobré	
	Spíše špatné	
	Špatné	
MZ: Nejčastější důvody špatných vztahů v komunitě	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ)</i>	
ZZ: Změnil se v průběhu projektu mikrokontext/charakter komunity? Jaký vliv na to měla komunitní práce nebo situace v lokalitě?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	
2.2. Mezokontext lokality⁸ - „sousedství“, bezprostřední místo bydliště		
2.2.1. Charakter lokality a jejích obyvatel		Poznámky
MZ: Jedná se o lokalitu, kterou bychom mohli charakterizovat jako sociálně vyloučenou	Souhlasím	
	Spíše souhlasím	
	Spíše nesouhlasím	
	Nesouhlasím	
MZ: Fyzická dostupnost občanské vybavenosti (školy, úřady, obchody, pošta atd.)	Velmi dobré	
	Dobré	
	Spíše špatné	
	Špatné	
MZ: Stav veřejné infrastruktury v lokalitě a péče o ní (osvětlení, chodníky, úklid veřejných prostor)	Velmi dobré	
	Dobré	
	Spíše špatné	
	Špatné	
MZ: Investice majitele do bytového fondu ve srovnání s běžným standardem v daném místě	Zcela adekvátní	
	Spíše adekvátní	
	Spíše neadekvátní	
	Zcela neadekvátní	
	Jiné (popište v poznámkách)	

⁸ zahrnuje podmínky, které bezprostředně ovlivňují životy lidí v komunitě. Tyto podmínky jsou určovány lokalitou, ve které členové komunity bydlí

MZ: Převažující způsob oddělení lokality od zbytku města	Výrazné fyzické bariéry	
	Symbolické bariéry	
	Žádné viditelné bariéry	
	Sociálně vyloučení obyvatel, na které se zaměřuje KP, bydlí v obci rozptýleně	
ZZ: Změnil se v průběhu projektu charakter lokality a jejích obyvatel? Pokud ano, z jakých důvodů? Měla na to vliv komunitní práce nebo jiné vnější vlivy?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	
2.2.2. Obyvatelé lokality		Poznámky
MZ: Počet členů lokality (včetně dětí)		
MZ: Struktura dle etnicity	Spíše majorita	
	Spíše Romové	
	Rovnoměrné zastoupení	
	Jiná převažující etnicita	
MZ: Migrační trendy v lokalitě	Velký přírůstek obyvatel	
	Střední přírůstek	
	Malý přírůstek	
	Ani přírůstek ani úbytek	
	Malý úbytek	
	Střední úbytek	
MZ: Obyvatelé lokality se mezi sebou znají a mají mezi sebou dobré vztahy, mohli bychom je nazvat dobrými sousedy	Souhlasím	
	Spíše souhlasím	
	Spíše nesouhlasím	
	Nesouhlasím	
ZZ: Změnil se v průběhu projektu počet obyvatel, struktura nebo vztahy mezi obyvateli? Pokud ano, z jakých důvodů?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	
2.2.3. Vybavení lokality		Poznámky
MZ: Podmínky pro sociální život (př. místo pro setkávání obyvatel, architektonické bariéry)	Vyhovující	
	Spíše vyhovující	
	Spíše nevyhovující	
	Nevyhovující	
MZ: Stav zeleně ve srovnání s běžnými standardy v daném místě	Vyhovující	
	Spíše vyhovující	
	Spíše nevyhovující	
	Nevyhovující	
MZ: Místo pro vyžití menších dětí (1-6 let)	Vyhovující	
	Spíše vyhovující	
	Spíše nevyhovující	
	Nevyhovující	
MZ: Místo pro vyžití starších dětí (7-15 let)	Vyhovující	
	Spíše vyhovující	
	Spíše nevyhovující	
	Nevyhovující	
MZ: Místo pro vyžití mládeže (15-26 let)	Vyhovující	
	Spíše vyhovující	
	Spíše nevyhovující	
	Nevyhovující	

ZZ: Změnilo v průběhu projektu vybavení lokality? Pokud ano, z jakých důvodů?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	
2.2.4. Vnímání lokality	Poznámky	
MZ: Lokalita je lidmi v širším okolí (obec, čtvrť) vnímána sociálně vyloučená a lidé ze sousedství se jí raději vyhýbají	Souhlasím	
	Spíše souhlasím	
	Spíše nesouhlasím	
	Nesouhlasím	
MZ: Lokalita je jejími obyvateli vnímána jako dobré místo k životu, jsou s životem v lokalitě spokojeni	Souhlasím	
	Spíše souhlasím	
	Spíše nesouhlasím	
	Nesouhlasím	
ZZ: Změnilo se nějak v průběhu projektu vnímání lokality? Jaké události nebo okolnosti ovlivnily případnou změnu pohledu?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	

3) INDIKÁTORY KOMUNITY (subjektivní hodnocení realizátory)		
3.1. Organizační kapacita - míra organizovanosti		Poznámky
MZ: Většina obyvatel má informace o aktivitách lokálních skupin a jejich kontaktních osobách. ⁹	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
MZ: Lokální skupiny obyvatel reprezentují různorodost zájmů členů komunity vzhledem k řešenému tématu (např. z hlediska, věku, etnicity, potřeb, zájmů apod.).	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
MZ: Při práci na tématech jsou lokální skupiny vnímány jako rovnocenný partner ostatními relevantními subjekty (profesionálové, úřady...).	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
ZZ: Změnila se nějak v průběhu projektu organizační kapacita – míra organizovanosti komunity? Pokud ano, jak?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	
3.2. Rozvoj lidí		
3.2.1. Kvalita lídrů		Poznámky
MZ: Lídr/lídři z řad členů komunity jsou členy komunity akceptováni.	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
MZ: Lídři jsou ztotožnění s řešenými tématy a jsou schopni	Nejméně pravdivé	

⁹ Lokální (akční) skupina je nezávislé společenství občanů a dalších subjektů, které spolupracuje na rozvoji lokality. Zpravidla vzniká kvůli společnému prosazování zájmů. Základním cílem skupiny je zlepšování kvality života a životního prostředí v lokalitě.

pro ně motivovat a aktivizovat komunitu	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
MZ: Lídři zapojují ostatní členy komunity do rozhodování, plánování a realizace řešených témat.	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
ZZ: Co se lídři v průběhu řešení témat naučili? V čem a v jakých ohledech vzrostly jejich kompetence a znalosti?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	
3.2.2. Schopnost komunity spolupracovat na tématu		Poznámky
MZ: Členové komunity chápou, že k dosažení změny je nutné jejich zapojení a spolupráce s ostatními členy komunity.	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
MZ: Komunita je soudržná při práci na tématech.	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
MZ: Komunita je schopná pracovat na řešení témat bez podpory komunitního pracovníka.	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
ZZ: Změnila se nějak v průběhu projektu schopnost komunity spolupracovat na tématu? Pokud ano, jakým způsobem?	<i>(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)</i>	
3.2.3. Sociální síť		Poznámky
MZ: Komunita/lokální skupina identifikuje a využívá vnější zdroje (např. materiální, lidské – spolupracující aktéři vně komunity, finanční) potřebné k práci na identifikovaných tématech.	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
MZ: Zástupci samosprávy jsou ochotni scházet se členy komunity a společně řešit problémy v lokalitě	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	
MZ: Členové komunity se účastní veřejných aktivit s dopadem na situaci v lokalitě (jednání pracovních skupin, výborů a komisí místních částí, zastupitelstva, veřejná projednávání, osadní výbory)	Nejméně pravdivé	
	Málo pravdivé	
	Středně pravdivé	
	Hodně pravdivé	
	Nejvíce pravdivé	

ZZ: Jaké jsou vnější vztahy komunity? S jakými aktéry mají nějaký kontakt a jak se to změnilo po dobu realizace v průběhu projektu?	(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)
---	--

4) ŘEŠENÁ TÉMATA		Poznámky
MZ: Počet témat řešených komunitou		
MZ: Výčet úspěšných témat		
MZ: U kolika z úspěšných témat byla při výběru využita tzv. Kahnova kritéria ¹⁰ ?		
ZZ: Zaznamenali jste během projektu vývoj řešených témat (počet, úspěšná témata, využití Kahnových kritérií)? Pokud ano, z jakých důvodů?	(DOPLŇTE SLOVNĚ AŽ NA KONCI PROJEKTU V RÁMCI ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY)	

¹⁰ Kahnova kritéria nám pomohou posoudit, která témata jsou pro komunitní práci vhodná a následně zvolit konkrétní témata k řešení. Podrobně viz [Metodika komunitní práce](#) (ASZ 2021) – kap. 3.4.1 „Volba a výběr témat – Kritéria Kahn“ a kap. 3.4.2 „Pracovní list pro evidenci a vyhodnocení Kahnových kritérií“