



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_22_017 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	1. 3. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, Zasedací místnost S27
Počet členů hodnoticí komise	5

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001058	Rodina to dá - propojení služeb pro rodiny s dětmi	63,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001062	Terapeutická práce s ohroženými dětmi a jejich rodinou	48,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001064	Zdravá rodina III	33,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001073	Komplexní pomoc rodinám na Benešovsku	41,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001075	Dítě a rodina III	35,00/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001079	Podpora ovdovělých rodin s dětmi	61,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001092	Rozvoj pomoci poskytované rodinám s dětmi v krizi v kontextu interdisciplinární	83,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

		spolupráce v Libereckém kraji 2		
8.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001095	Podpora ohrožených rodin	37,50/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001096	Naberte dech: Podpora wellbeingu pro sólo rodiče a jejich děti	75,00/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001097	Multidisciplinární tým duševního zdraví pro děti a adolescenty (TDZ)	25,00/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
11.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001100	Děti, domů	30,00/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
12.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001111	Podpora pozitivního rodičovství	27,50/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
13.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001119	Podpora rodin v péči o děti s autismem	57,50/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
14.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001134	Podpora aktivizace komunitního života se zapojením osob po výkonu trestu V	48,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznnesl připomínky.

Příloha:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Rodina to dá - propojení služeb pro rodiny s dětmi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001058

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na potřeby rodin s dětmi, které je nutné řešit, volí k tomuto účelu vhodnou metodu rodinných konferencí a následnou podporu rodin. V projektu je popsán rozsah i potřeby cílových skupin. Cíle projektu po obsahové stránce vyjadřují změny, ke kterým má u účastníků projektu dojít, pomocí evaluace bude možné dosažené změny ověřit. Zaměření klíčových aktivit odpovídá potřebám cílových skupin. Jasně jsou definovány měřitelné výstupy projektu. V projektu jsou zahrnuty principy Podpora multidisciplinární spolupráce a Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých. Předložený rozpočet je s dílčími výhradami navržen hospodárně s ohledem na výši nákladů, rozsah klíčových aktivit a výstupů. Hodnoty indikátorů jsou efektivní vůči vynaloženým nákladům, indikátor 670 102 neodpovídá popisu KA 3. Naplnění indikátorů je dosažitelné.

Slabou stránkou je absence situační analýzy problému v území realizace projektu v rámci zdůvodnění potřebnosti. Dále nejsou uvedeny informace o dosavadní účinnosti podpory rodin, přičemž žadatel již řadu let realizuje rodinné konference, službu SAS i další aktivity. Mezi dílčí nedostatky patří chybějící vyčíslené ukazatele cílů, způsob oslovení rodin pro účast v projektu je zmíněn pouze okrajově, není zřejmý časový harmonogram realizace jednotlivých aktivit v průběhu projektu, rozpočet obsahuje položky patřící do nepřímých nákladů. Vzhledem k plánované tvorbě osvětových materiálů chybí v žádosti začlenění cílové skupiny Veřejnost.

Krácení rozpočtu je uvedeno v příloze.

Podrobná hodnocení jsou uvedeny v komentářích k jednotlivým kritériím.

I přes dílčí nedostatky je projekt přínosný a jeho realizace může vyvolat očekávané změny u účastníků projektu. Projekt doporučuji k podpoře za podmínky: krácení rozpočtu dle přílohy, zařazení CS Veřejnost, úpravu hodnoty indikátoru 670 102 na 99 + úpravu popisu tohoto indikátoru.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt se zaměřuje na podporu rodin s dětmi, aby uměly vlastními silami vyřešit část svých problémů. Problém a jeho příčiny jsou popsány srozumitelně. Prezentované argumenty vycházejí z relevantních odborných zjištění, ze souhrnných dat na celorepublikové úrovni, zčásti i z údajů týkajících se rozsahu cílové skupiny v hl. m. Praze. Jsou uvedeny ověřitelné zdroje informací. Chybí bližší popis stávající situace v řešené problematice v území realizace projektu, zejména nejsou zhodnoceny stávající kapacity žadatele i dalších aktérů, kteří se v Praze na řešení tohoto problému podílejí. Nejsou uvedeny informace o dosavadní účinnosti podpory rodin, přičemž žadatel již řadu let realizuje rodinné konference, službu SAS i další aktivity. U obou zvolených cílových skupin je vyčíslen celkový rozsah rodin a dětí, kterých se řešená problematika týká, rozsah cílové skupiny, do které spadají odborní pracovníci, je zřejmý z popisu indikátorů. Potřeby a charakteristiky cílových skupin jsou rámcově uvedeny, vzhledem k dlouhodobé práci žadatele s rodinami chybí konkrétnější analýza potřeb, které rodiny vykazují. Vzhledem k tvorbě osvětových materiálů chybí v žádosti začlenění cílové skupiny Veřejnost, požadováno doplnění této cílové skupiny. Projekt se zaměřuje na potřeby rodin, které je nutné řešit. I přes nedostatky je vymezení problému a cílových skupin provedeno na přijatelné úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Stanovený cíl není v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Cílem projektu je, aby rodiny vyřešily část svých problémů, týkajících se dětí, vlastními silami. Takto uvedený cíl je sice správně nastaven v kontextu celkové strategie projektu, je však velmi obecný, obtížně měřitelný. K dosažení hlavního cíle jsou nastaveny dva dílčí cíle s částečně měřitelnými výstupy. Klíčové aktivity jsou popsány, a to v textu žádosti a zejména v příloze. Obsahují konkrétní kvantitativní i kvalitativní výstupy vedoucí k naplnění dílčích cílů. Rizika projektu jsou popsána z hlediska realizačního týmu a uřízení projektu a dále z hlediska schopnosti rodiny se do projektu zapojit, a to včetně jejich eliminace, které jsou relevantní. I přes dílčí výhrady je intervenční logika projektu navržena dobře, vede k účelné realizaci projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu je naplánována evaluace, která bude zčásti zaměřena i na ověření bezprostředních dopadů aktivit na cílové skupiny, evaluace fakticky zahrnuje ověření naplnění cílů. V popisu evaluace jsou uvedeny relevantní zdroje dat pro ověření, nicméně není zcela zřejmé, do jaké míry se podaří provést šetření například u rodin, které nebudou motivované pro další spolupráci. Průběh evaluace je rámcově popsán v příslušné klíčové aktivitě. Zároveň má každá aktivita definovány výstupy, kvantitativní i kvalitativní dle charakteru plánovaných činností.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, v příloze jsou blíže vysvětleny. Potřebnost odborných pozic v realizačním týmu vyplývá z popisu klíčových aktivit, rozsah úvazků a DPP je navržen úsporně. Sazby v osobních nákladech nepřevyšují obvyklé mzdy/platy v rámci OPZ+. Položky v kapitole 1.1.3.1.3 Spotřební materiál spadají do nepřímých nákladů. Položka 1.1.6.5.1 Pojištění odpovědnosti zaměstnavatele věcně patří do osobních nákladů, požadován přesun do kapitoly rozpočtu 1.1.1.1 Pracovní smlouvy. Předložený rozpočet je navržen hospodárně s ohledem na výši nákladů, rozsah klíčových aktivit a výstupů. V příloze k hodnocení je popsáno krácení položek.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil celkem čtyři indikátory - 600 000, 670 031, 670 102 a 805 000. Cílové hodnoty jsou popsány. U odůvodnění výše cílové hodnoty 670 102 jsou nejasnosti. Zatímco výstupem aktivity KA 3 je předpoklad podpoření minimálně 99 osob, cílová hodnota indikátoru je nastavena na 87. Požadujeme úpravu tohoto indikátoru na hodnotu 99. Hodnoty ostatních indikátorů jsou adekvátní k výstupu relevantních aktivit.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Metoda rodinné konference je popsána v příloze, jsou zde uvedeny zásady i průběh práce s rodinou. Metoda zahrnuje i principy Podpora multidisciplinární spolupráce a Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých. Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Obě cílové skupiny jsou adekvátní k obsahu projektu, realizaci aktivit budou podpořeny. Způsob oslovení rodin pro účast v projektu je zmíněn pouze okrajově, není zřejmé, do jaké míry a s kterými OSPOD a službami probíhá stávající spolupráce, na kterou žadatel hodlá navazovat. Žadatel předpokládá, že cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci přijme účast v projektu na základě doporučení OSPOD. Žadatel dále předpokládá, že tato cílová skupina bude mít na participaci v projektu zájem na základě jím uváděného tvrzení, že narůstá počet klientů v programu rodinných konferencí. Jedná se pouze o konstatování, bez konkrétního doložení tvrzení. Žadatel neuvádí, zda zájem o účast na plánovaných aktivitách u této cílové skupiny ověřoval. Druhá cílová skupina je tvořena zaměstnanci žadatele. Zapojení cílových skupin je plánováno v rámci celého projektu, což odpovídá jeho obsahu. Z popisu KA je zřejmé, kolik osob bude zapojeno do jaké klíčové aktivity, ale není zde zcela soulad s indikátorem 670 102. Způsob zapojení do relevantních klíčových aktivit je popsán. Předpokládaný způsob zapojení osob z cílových skupin lze hodnotit jako odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím deseti klíčových aktivit, což nepřispívá k přehlednosti realizačního plánu. Aktivity jsou stručně popsány, doplnění popisu je v příloze k žádosti. Je zřejmé, jak budou probíhat, s jakými výstupy, pro jaké cílové skupiny jsou určeny. Není jasný konkrétní časový harmonogram realizace jednotlivých aktivit v průběhu projektu, nicméně celková délka projektu postačuje pro naplnění cílových hodnot indikátorů. Popis multidisciplinární spolupráce není příliš přesvědčivý, žadatel nedefinuje aktéry spolupráce, účast blíže neupřesněných odborníků či OSPOD na rodinné konferenci včetně závěrečného rodinného setkání předpokládá pouze jako možnost.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1058 Krácení	1058 Krácení.pdf

Název projektu:	Rodina to dá - propojení služeb pro rodiny s dětmi
Název žadatele:	Lata - programy pro mládež a rodinu, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001058

Krácení celkem	15 500,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	248 940,00
Požadovaná podpora PN	1 386 651,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	248 940,00
Podpora v PN po krácení	1 371 151,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 713 938,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.3.1	Kancelářské potřeby (papíry pro tisk, papíry flipchart apod.)	4 000,00	1,00	4 000,00	0,00	0,00	0,00	4 000,00	Nákup kancelářských potřeb spadá do nepřímých nákladů.
1.1.3.1.3.2	Potraviny pro občerstvení na závěrečná setkání RK	500,00	9,00	4 500,00	0,00	0,00	0,00	4 500,00	Nákup potravin pro občerstvení spadá do nepřímých nákladů.
1.1.3.1.3.3	Potraviny pro občerstvení na besedy	3 500,00	2,00	7 000,00	0,00	0,00	0,00	7 000,00	Nákup potravin pro občerstvení spadá do nepřímých nákladů.
1.1.6.5.1	Pojištění odpovědnosti zaměstnavatele	2 845,00	1,00	2 845,00	0,00	0,00	0,00	2 845,00	Špatné zařazení do kapitoly rozpočtu
1.1.1.1.5	Pojištění odpovědnosti zaměstnavatele	0,00	0,00	0,00	2 845,00	1,00	2 845,00	-2 845,00	Vytvoření nové položky pro pol. 1.1.6.5.1

Detail hodnocení

Název projektu	Terapeutická práce s ohroženými dětmi a jejich rodinou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001062

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	48,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na poskytování komplexní rodinné terapie pro cílovou skupinu, kterou tvoří ohrožené děti, rodiny a mladí dospělí. Žadatel má s prací s cílovou skupinou zkušenosti, které zúročuje v popisu problému cílové skupiny. Podrobnější analýzu se zaměřením na lokalitu, ve které mají být aktivity realizovány, odůvodňující potřebnost řešení definovaného problému, nepředkládá. Rovněž se neopírá o data z jakýchkoliv relevantních zdrojů, které by bylo možno ověřit. Cíl projektu je správně nastaven v kontextu celkové strategie projektu, není však měřitelný a kvantifikovatelný. Rizika jsou zaměřena pouze na riziko úrovně participace cílové skupiny na realizaci klíčových aktivit. Není dostatečně přesvědčivé, že uvedená opatření, jak těmto rizikům předejít nebo je alespoň eliminovat, jsou dostatečná k tomu, aby byl cíl zcela naplněn. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Projekt bude realizován prostřednictvím čtyř klíčových aktivit. Způsob realizace aktivit je přehledný, jednotlivé aktivity na sebe vzájemně logicky navazují a doplňují se. Všechny klíčové aktivity jsou určeny přímé práci s cílovou skupinou. Multidisciplinární spolupráce, což je závaznou podmínkou výzvy, probíhá pouze v součinnosti při výběru osob z cílové skupiny do projektu. Položky rozpočtu jsou navázány na aktivity, jejich potřebnost je odůvodněna. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato cílová skupina je vybrána vhodně, bude zapojena do všech klíčových aktivit v souladu s výzvou. Žadatel neuvádí, zda v přípravné fázi ověřoval zájem o účast na projektu, nežájem této cílové skupiny nemá zahrnut v souboru možných rizik. Z důvodu podpory pracovníků žadatele formou supervizí je třeba do projektu zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Žadatel nastavil celkem 3 indikátory - 600000, 670021 a 670031. S ohledem na žadatelem definovaná rizika vztahující se k účasti členů z cílové skupiny na realizaci aktivit není přesvědčivé, že bude naplněna cílová hodnota indikátoru 600000. S tím souvisí i nesprávný popis indikátoru 670102. Hodnota indikátoru 600021 by měla být 0. Projekt obsahuje závažné nedostatky, nedoporučujeme jej k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložená žádost o podporu se zaměřuje na poskytování komplexní rodinné terapie pro cílovou skupinu, kterou tvoří ohrožené děti, rodiny a mladí dospělí, a to prostřednictvím poskytování individuálních rodinných terapií a 4-denních výjezdových rodinných terapií. Žadatel má s prací s cílovou skupinou zkušenosti, mimo jiné poskytuje péči o rodiny a děti ocitající se ve složité životní situaci. Tyto zkušenosti zúročuje pouze v popisu problému cílové skupiny a v popisu možného rizika participace této cílové skupiny na realizaci aktivit. Podrobnější analýzu se zaměřením na lokalitu, ve které mají být aktivity realizovány, odůvodňující potřebnost řešení definovaného problému, nepředkládá. Nejsou popsány způsoby, jimiž se doposud problém řešil. Popis problému nevychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Žadatel k realizaci projektu nepřizval konkrétního partnera. Projekt určil jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato cílová skupina je vybrána vhodně, účastí na realizaci aktivit bude adekvátně podpořena. V rámci klíčové aktivity 3 budou formou supervize podpořeni pracovníci žadatele, je proto nezbytné zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	13,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Stanovený cíl není v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenou cílovou skupinou. Cílem projektu je zlepšit prostřednictvím komplexní rodinné terapie životní situaci 99 osobám z cílové skupiny a předcházení a eliminace patologických jevů. Takto uvedený cíl je správně nastaven v kontextu celkové strategie projektu, není však jasně měřitelný a kvantifikovatelný. Klíčové aktivity jsou podrobně popsány, a to v textu žádosti a v příloze. Obsahují konkrétní výstupy, vedoucí k naplnění cíle. Co se týče rizik projektu, ta jsou zaměřena pouze na riziko úrovně participace cílové skupiny na realizaci klíčových aktivit, jiná rizika žadatel neuvádí. Není přesvědčivé, že uvedená opatření, jak těmto rizikům předejít nebo je aspoň eliminovat, jsou dostatečná k tomu, aby byl cíl zcela naplněn. Není uvedeno, zda žadatel zjišťoval u cílové skupiny zájem o účast na projektu, riziko nezájmu neuvádí. Stejně tak nejsou uvedena rizika, vztahující se k zájmu spolupracujících aktérů či k realizačnímu týmu, a opatření, která by je snižovala.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Každá aktivita má definovány výstupy, zejména složky rodin, kterým bude poskytnuta podpora, zápisy z terapií, vyhodnocení pokroku každé z rodin a celkového přínosu terapií a to vč. realizace intervizí realizačního týmu a externích supervizí apod. Projekt tedy bude hodnotitelný na úrovni výstupů jednotlivých aktivit. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je možné pouze částečně, protože jejich některé cílové hodnoty nejsou nastaveny správně. Z výstupů, které budou k dispozici, nelze jednoznačně určit, zda se podařilo dosáhnout plánovaných změn. Není uvedeno, jak bude ověřen zejména kvalitativní rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočtové položky jsou provázány s popisem klíčových aktivit i s personálním zajištěním. Vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel uvádí u každé klíčové aktivity i v příloze. Realizační tým je podrobně popsán. Položky rozpočtu jsou odpovídající a jsou k realizaci aktivit potřebné. Nákladovost projektu je k plánovaným výstupům adekvátní.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil celkem 3 indikátory - 600000, 670021 a 670031. Cílová hodnota indikátoru 600000 je ve výši 99, což je počet všech osob, které budou v rámci projektu podpořeny. S ohledem na rizika, která žadatel definuje ve vztahu k účasti členů z cílové skupiny na realizaci aktivit, spojená s jejich předčasným ukončením v projektu, není přesvědčivé, že bude všem zapojeným členům poskytnuta nadbagatelní podpora. S tím souvisí i nesprávný popis indikátoru 670102, jehož cílová hodnota je nastavena na 0. Tento indikátor by měl zahrnovat ty osoby v nepříznivé sociální situaci, kterým byla poskytnuta bagatelní podpora. Hodnota indikátoru 600021 by měla být 0, nejedná se o pobytovou službu ve smyslu zákona o sociálních službách. Hodnota indikátoru 670031 je nastavena správně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato cílová skupina je vybrána vhodně, v souladu s výzvou. Je zřejmé, jakým způsobem bude realizací aktivit podpořena. Bude zapojena do všech klíčových aktivit. Způsob zapojení je konkrétně popsán. Žadatel navazuje na své zkušenosti s prací s touto cílovou skupinou. Předpokládaný způsob zapojení osob z cílové skupiny lze hodnotit jako odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám. Žadatel neuvádí, zda v přípravné fázi ověřoval jejich zájem o účast na projektu, nezájem této cílové skupiny nemá zahrnut v souboru možných rizik. I zde vychází ze své zkušenosti a multidisciplinární spolupráce zejména s OSPOD, dorostovou a dětskou psychiatrickou ambulancí apod. S ohledem na předpokládané supervize, kterými budou podpořeni pracovníci žadatele, je třeba zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím čtyř klíčových aktivit, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu. Jednotlivé aktivity na sebe vzájemně logicky navazují a doplňují se. Aktivity jsou popsány, je uvedeno, kolik osob bude v rámci jednotlivých aktivit podpořeno. Podrobný a přehledný popis aktivit je uveden na příloze 2 k žádosti o podporu. U každé aktivity je uvedena délka realizace, cíl, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy. Některé výstupy se opakují - viz výstup aktivity 1 - založení složek 33 rodin z CS je uveden též jako výstup aktivity 2. Všechny čtyři aktivity jsou určeny přímé práci s cílovou skupinou, je zřejmé její aktivní zapojení. Závaznou podmínkou výzvy je současně podpora multidisciplinární spolupráce. Tu žadatel popisuje pouze v rámci popisu realizačního týmu, podrobněji pak v příloze 3 k žádosti. Tato spolupráce s uvedenými konkrétními aktéry probíhá v součinnosti při výběru osob z cílové skupiny do projektu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Zdravá rodina III
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001064

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	33,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Zdůvodnění potřebnosti a popis CS nejsou dostatečně konkrétní a podrobné, aby z nich bylo možné vyčíst potřebnost a přínos projektu. Žadatel nepřikládá relevantní analýzy, ani CS a ani dokumenty o navázané spolupráci či doporučující dopisy. Spolupráce s OSPODy je přitom pro realizaci projektu naprosto klíčová. CS jsou definovány stručně a obecně, není jasné jak je CS velké, jakou má strukturu, specifika a potřeby. Další slabinou jsou velmi nejasně definované cíle, které nejsou stanoveny žádná kritéria, podle kterých by šlo vyhodnotit úspěšnost jejich dosažení. Žadatel za cíl projektu pokládá samotnou realizaci aktivit a jejich výstupy. Dalším nedostatkem projektu je absence podrobného popisu náplně práce RT a jejich kapacity, což znesnadňuje posouzení přiměřenosti rozpočtu i hodnot indikátorů. Rozpočet je jinak sestaven srozumitelně, krácení navrhujeme pouze u jedné položky, kde žadatel překročil limit hodinové sazby. Navrhované krácení je ve výši 43560,- Kč viz tabulka krácení v příloze. Plánované aktivity pro CS jsou smysluplné a srozumitelně popsány. Kladně hodnotíme důraz, jaký žadatel klade na aktivní zapojení dětí i dalších účastníků do vypracování a hodnocení individuálních plánů a případových konferencí. Princip participace je zde zcela naplněn. Multidisciplinární spolupráce popsána v projektu zejména v KA03 nepřesahuje rámec stávající spolupráce žadatele s ostatními aktéry a není jasné, co přináší nového. Plánovaná interdisciplinární setkání nemají jasné popsanou agendu ani cíl. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložená žádost o podporu se zaměřuje na přímou práci s rodinou ve specifické situaci prostřednictvím komplexní podpory pro rodiče a jiné pečující osoby s důrazem na poskytování právního a dluhového poradenství. Žadatel uvádí, že má s prací s cílovou skupinou zkušenosti, je pověřenou osobou k výkonu sociálně-právní ochrany dětí dle zákona č.359/1999 Sb. Přesto tyto zkušenosti dostatečně nezúročuje. Zdůvodnění potřebnosti projektu není přesvědčivé, je popsán na úrovni obecného popisu problému a jeho příčin i navrhovaných řešení. Podrobnější analýzu se zaměřením na lokalitu, ve které mají být aktivity realizovány, odůvodňující potřebnost řešení definovaného problému, nepředkládá. Není doložena deklarovaná spolupráce nebo doporučení OSPOD nebo škol. Žadatel k realizaci projektu nepřizval konkrétního partnera. Projekt určil čtyřem cílovým skupinám. Podrobný popis cílových skupin však zcela chybí. Přestože předpokládá podporu vlastních pracovníků formou vzdělávání a supervize, do cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb,...je nezahrnul. Není jasné, jak jsou cílové skupiny velké, jaké jsou jejich specifické potřeby, jejich místní a regionální specifika, žadatel sám připouští, že toto není schopen předem odhadnout. Nedostatečně zpracované informace o CS jsou zásadním problémem žádosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou definovány SMART, nejsou měřitelné, ani ověřitelné. Žadatel jako cíl projektu popisuje stav, kdy nebude z rodiny odebráno dítě a zůstane v rodině. Neuvádí ale, u kolika zapojených rodin se toto povede a v jakém okamžiku toto bude naplněno a jak se to pozná. Kromě toho popisuje jako cíle projektu už jen realizaci aktivit (počty zapojených rodin a organizací, počty setkání atd.). Není tedy jasné, jak bude možné posoudit úspěšnost projektu, ani co sám žadatel považuje za úspěch. Nelze ani posoudit přiměřenost cílů vzhledem k rozsahu a obsahu projektu, ani jejich dosažitelnost. Samotná realizace aktivit nemůže být cílem projektu, protože aktivity nemusí nutně vést ke zlepšení situace CS. Zvolené aktivity jsou sice smysluplné a tvoří logický celek, nicméně vzhledem k výše uvedenému není jasné, jak posoudit jejich úspěšnost.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neuvádí, zda a jak bude ověřovat naplnění cílů projektu. Přestože u klíčových aktivit jsou stanoveny konkrétní výstupy, není přesvědčivé, že jich bude dosaženo. Není uvedeno, zda a jakým způsobem bude sledován a ověřován dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Z výstupů, které budou k dispozici, nelze jednoznačně určit, zda se podařilo dosáhnout plánovaných změn. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je též problematické, což souvisí s nepřesvědčivě popsanými aktivitami a nastavenými cílovými hodnotami indikátorů. K dispozici nebude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je přehledný a srozumitelný, odpovídá informacím v žádosti a rozsahu a obsahu projektu a je relativně úsporný. Sazby a ceny až na níže uvedenou výjimku odpovídají stanoveným limitům. Přiměřenost úvazků RT se ovšem obtížně posuzuje, protože žadatel neuvádí podrobný popis náplně práce RT, ani rozsah práce s CS u jednotlivých členů RT (jejich okamžitou a celkovou kapacitu týkající se klientů), neuvádí ani obsah nebagatelní podpory (počty hodin jednotlivých činností) v rámci indikátoru 600000. Hodinová sazba psychoterapeutky přesahuje stanovený limit, navrhujeme krácení na 629Kč/hod, navrhované krácení je 43 560Kč.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil celkem 4 indikátory - 600000, 670021, 670031 a 670102. Přestože žadatel uvádí, jak dospěl k uvedeným cílovým hodnotám indikátorů 600000 (70) a 670102 (15), z nejasně popsaných aktivit není zřejmé, jak bude plánovaná výše podpory dosažena. Splnění hodnot těchto indikátorů není přesvědčivé. Není uveden předpokládaný rozsah podpory pro jednotlivé zapojené osoby v rámci jednotlivých aktivit. V popisu indikátoru 670102 je chybně uvedeno "nebagatelní" místo bagatelní. Indikátor 670021 je pro daný typ projektu nerelevantní, navrhuje snížit na 0. Hodnota indikátoru 670031 je nastavena správně, zahrnuje přepočtené úvazky pracovníků v přímé péči.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt je určen čtyřem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou popsány nedostatečně. Není uvedeno, jakým způsobem budou vybírány a osločovány osoby z CS pro účast v projektu, jaká budou kritéria pro zapojení osob z CS do aktivit projektu. Není zřejmé, zda uvedené klíčové aktivity vznikly na základě konkrétní poptávky klientů, OSPOD, škol apod., není doloženo žádné vyjádření spolupracujících aktérů. Pozitivním je, že u zapojení cílových skupin jako spolupracujících osob v rámci multidisciplinární spolupráce bude využívána v minulosti vytvořená metodika spolupráce, přesto chybí konkrétní popis spolupracujících aktérů, vše, včetně zapojení do projektu, je popsáno velmi neurčitě. Osoby z cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci jsou do projektu zapojeni jako klienti, tedy pasivní příjemci podpory. Princip participace není nijak akcentován, není zřejmé jejich aktivní zapojení a rozsah podpory. Přestože žadatel si v rámci aktivity 1 nárokuje prostředky na vzdělávání a supervizi jeho pracovníků, do cílové skupiny je nezahrnuje.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	KA01, KA02 a KA04 jsou popsány srozumitelně a přehledně, obsahují odpovídající popis nákladů a přehled výstupů. Provázanost KA01 a KA02 by měla být více popsána. Z poměrně obecného popisu KA01 a KA02 nelze vyvodit, co přesně bude obsahem nebagatelní podpory uváděné v rámci indikátoru 600000. Pozitivně hodnotíme aktivní zapojení dětí do vypracování individuálních plánů i případových konferencí (KA03). KA03 zaměřená na interdisciplinární spolupráci obsahuje v zásadě pouze popis stávající situace v oblasti řešení problémů CS, např. případové konference. Aktivita nad rámec stávající spolupráce spočívají v pouze v plánovaných 3 setkáních, u kterých ovšem není definováno, kdo se jich zúčastní, kde a kdy budou realizovány a jaká budou jejich témata, takže není zcela zřejmé, co bude jejich cílem. Stejně tak není zřejmé, kdo se zúčastní a co bude obsahem plánovaných individuálních setkání, ani jak žadatel k celkovému číslu 750 setkání dospěl. Zatímco princip participace je v žádosti zcela naplněn, v rámci multidisciplinární spolupráce není jasné, co projekt přináší nového nad rámec již fungující spolupráce žadatele a dalších aktérů. V žádosti chybí podrobnější popis náplně práce RT a jejich okamžitá i celková kapacita, v příloze věnované RT jsou uvedeny pouze jména, kvalifikace a odborná praxe osob vybraných pro jednotlivé pozice.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1064 Krácení	1064 Krácení.pdf

Název projektu:	Respondeo, z. s.
Název žadatele:	Zdravá rodina III
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/00001064

Krácení celkem	43 560,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	303 600,00
Požadovaná podpora PN	5 030 815,28	Kapitola Nákup služeb po krácení	303 600,00
Podpora v PN po krácení	4 987 255,28	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 234 069,10		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Psychoterapeutka	750,00	360,00	270 000,00	629,00	360,00	226 440,00	43 560,00	snížení sazby, která přesahuje stanovený limit
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Komplexní pomoc rodinám na Benešovsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001073

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	41,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel nepřesvědčivě definuje CS a jejich potřeby, vágní pojetí potřeb CS se tak odráží i v nepřesvědčivém nastavení klíčových aktivit. Popis řešeného problému a jeho příčin není zcela srozumitelný, není konkrétní a není tedy ani jasné, co vlastně žadatel konkrétně chce v rámci projektu vyřešit, pro koho a proč. Žadatel v rámci žádosti popisuje spíše fungování občanské poradny a zapojení členů RT, postrádáme popis konkrétního zapojení účastníků do projektu. Z toho vyplývá i nedostatek informací o výběru účastníků projektu a jejich participaci. Projekt netvoří soubor aktivit, které vyřeší konkrétní problém konkrétního klienta, ale spíše soubor aktivit, které OP nabízí a které může ad hoc využít v zásadě kdokoli, kdo má jakýkoliv z mnoha velmi široce definovaných problémů, od nezaměstnanosti, přes dluhy až po potřebu zajištění doučování pro děti. Cíle projektu jsou nastaveny také velice široce a vágně, nejsou SMART a není jasné, co konkrétně se změní, v jaké míře a u kolika či jakých účastníků. Hodnoty monitorovacích indikátorů lze pro nedostatek informací o zapojení CS jen velmi obtížně posoudit, není jasné, co bude tvořit nebagatelní podporu a jak k hodnotám indikátorů žadatel dospěl. Rozpočet je srozumitelný a jednoduchý, avšak kráceny jsou položky 1.1.1.1.2 a 1.1.1.1.3 z důvodu překročení ceny obvyklé. Principy participace a multidisciplinarity jsou v žádosti sice opakovaně proklamované, ale popis jejich konkrétního naplnění v žádosti zcela chybí. Aktivita jsou popsány stručně, obsahově však velmi obecně, a bez dostatečného popisu zapojení relevantních CS. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Volba CS klientů projektu, tedy rodin se specifickými potřebami, je zřejmá. Objektivně nelze záměr pomoci této skupině jakkoliv vytýkat, pokud i město pozitivně projekt hodnotí. Je také patrné, že území Benešova a okolí parametry sociální exkluze u rodin a dětí vykazuje. I příčiny žadatel uvádí k problému relevantní. Nicméně použita je i řada pouhých konstatování a dat, která doložena nejsou, ač by si to rozhodně zasloužila. Pokud žadatel zaznamenal tendenci růstu počtu rodin k podpoře, pak právě a hlavně toto je příklad momentu, který je pro projekt zcela zásadní a měl jej doložit blíže, konkrétněji, daty; nestalo se. Je-li služba kapacitně omezená či neexistující, není toto nijak v žádosti doloženo, argumenty v tomto ohledu chybí. Pokud se žadatel hodlá projektem dostat až do úrovně omezení nákladů státu na soc.dávky a kompenzaci kriminality, měl toto jednoznačně do KA včlenit, dát tomu i cíle; jedná se pouze o konstatování v rovině nedosažitelné touhy. Kvalitně není pojata ani vymezení CS dětí v rámci potřebných rodin; pokud je, a to nikoliv s akcentem, spíše jen skryté na několika místech žádosti a příloh, pracováno s dětmi až do věku 26 let, pak není zřejmé, jak toto žadatel vlastně hodlá v projektu uchopit, které (pokud vůbec) věkové skupiny (resp. rodiče či rodiny věkových skupin) nějak specificky obsloužit, dělit, homogenizovat atd. V zásadě není jasné, zda počty dětí v ORP Benešov v určitých věkových skupinách znamenají automaticky dostupnost CS. Analýza CS, kontaktování vůbec klientů pro projekt, to doloženo není. A týká se i organizací (potenciálních členů multidisciplinární sítě). Objektivně nelze zpochybnit pozitivní přínosy projektu pro zapojené CS, nicméně jejich rozsah je sporný, tvrzení o dlouhodobosti a komplexnosti sráží nastavení indikátorů. Žadatel sice je zkušený a v území působící, k posuzovanému projektu však podklady, informace a data k potřebnosti doložil jen velmi omezeně.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou stanoveny metodou SMART, jsou popsány velmi obecně jako zlepšení nepříznivé situace v rodině klienta a pomoc CS s řešením rizikových situací. Počty podpořených osob a splnění hodnot indikátorů nelze považovat za splnění cíle projektu, jde pouze o výstup aktivit. Změny, ke kterým u CS dojde jsou popsány opět velmi široce, žadatel neuvádí u kolika osob, z jakých CS a v jaké míře, k těmto změnám dojde. Způsob sledování dosažení cílů je zajištěn prostřednictvím vyhodnocování IP a evaluace. Žadatel v popisu aktivit v zásadě popisuje pouze fungování OP a zde nabízené služby. Není zde popsáno, jaká bude cesta klienta projektem, čeho a v jaké míře se zúčastní. Jednotlivé podaktivity určené pro klienty jsou popsány samostatně, jako nezávisle poskytované služby a nejsou na sebe nijak navázány a netvoří komplexní systém podpory pro řešení potřeb CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Definici informačních zdrojů, které reálně a adekvátně mohou poskytnout data o situaci CS, resp. změnám u klientů, kteří do projektu vstoupí, žadatel věnuje jen okrajovou pozornost. IP jistě je dokumentem, který představuje relevantní záznam o práci s klientem, nicméně jeho obsah detailně představen není, co a jak se přesně zhodnotí, to také není specifikováno, tudíž validita informací prokázána plně a přesvědčivě není; jako klíčový dokument realizace KA, resp. vztahu s klientem však IP rozhodně svoji roli má. Že bude probíhat evaluace, to je zřejmé; jakožto základní rámec zdroje informací budiž evaluace i brána za adekvátní zdroj. Problémem je však její konstrukce, obsah, rozsah, validita dat: jen 4 evaluační otázky nepředstavují nijak zásadní rozsah; jsou definovány obrovsky široce; ve 3 případech je volen dotazník; rozsah zapojení a kterých CS a kdy není zřejmý; z uvedeného jasně vyplývá významná nedokonalost představeného konceptu tak, aby jej bylo možno považovat ze perfektní informační zdroj. Do projektu vstupují zainteresované instituce, a to v rámci multidisciplinární sítě; k případnému využití informací a zdrojů od nich není uvedeno v posuzovaných dokumentech zhora nic, ač využití se přímo nabízí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je jednoduchý a srozumitelně sestavený. Sazba pro Rodinné poradce neodpovídá stanovenému limitu, jde o běžnou sociální práci a žadatel dostatečně nezduvodňuje její výši, proto navrhujeme snížení do stanoveného limitu. Viz tabulka krácení. Navrhované krácení je 237 600,-Kč. Počty hodin a úvazky RT žadatel vysvětluje pouze ve vztahu k fungování a otevíracím hodinám OP (kolik hodin týdně a/měsíčně), ale ne ve vztahu k velikosti CS (počtu osob využívajících konkrétní služby), potřebám klientů a intenzitě a frekvenci jejich zapojení. Ostatní položky jsou vysvětlené dostatečně.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Hodnoty indikátorů 60000 a 670102 a počty zapojených osob z CS žadatel nevysvětluje srozumitelně. Není jasné, co konkrétně bude tvořit nebagatelní podporu a u jaké CS to bude. Není jasné, jak žadatel dospěl k nastavené hodnotě (stanovení hodnoty odhadem nevysvětluje, jaké služby a v jakém rozsahu tvoří 40hodin+ nebagatelní podpory a jakou formu podpory a v jakém rozsahu tyto osoby obdrží). Informace o podpoře uvádí žadatel pouze ve vztahu k fungování a otevíracím hodinám OP (kolik hodin týdně a/měsíčně) a velikosti úvazků RT, ale ne ve vztahu k velikosti CS (počtu osob využívajících konkrétní služby) a potřebám a intenzitě zapojení klientů. Proto také přiměřenost těchto dvou indikátorů nelze adekvátně posoudit. Do indikátoru 60000 by měly být započítány i členové RT, kteří obdrží nebagatelní podporu v rámci vzdělávání (tedy minimálně 2 osoby) Indikátor 670031 má mít hodnotu odpovídající úvazkům RT v přímé práci, takže místo Evaluátora by žadatel měl započítat Terapeuta a Právníka, tj. hodnota indikátoru by měla být cca 1,65 (úvazku). Indikátor 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů by vzhledem ke KA04 Evaluace měl mít hodnotu 2. Celková kvalita a zdůvodnění nastavení hodnot vybraných indikátorů je velmi špatná, takto nastavené hodnoty a popis indikátorů nelze akceptovat.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V žádosti není uvedeno, jakým způsobem bude žadatel oslovovat a vybírat účastníky projektu. Nejsou zde uvedeny ani počty účastníků jednotlivých aktivit/činností, ani jejich konkrétní zapojení a cesta projektem. Není jasné, jak bude vypadat práce s rodinou jako celkem a jak bude zajištěna návaznost a komplexnost služeb pro ně. Není také jasné zapojení klientů služeb v čase (okamžitá a celková kapacita RT). Princip participace není v žádosti dostatečně popsán, žadatel se o aktivním zapojení klientů (zde dětí) konkrétně zmiňuje pouze v popisu Cílů projektu, tento popis je ale nesrozumitelný, do cílů nepatří a nemá zřetelnou souvislost s aktivitami projektu. Ostatní informace o aktivním zapojení klientů v žádosti jsou pouze proklamativní a není jasné, jak bude reálně probíhat. Žadatel v celé žádosti popisuje spíše formu a intenzitu zapojení RT než klientů služeb.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity jsou popsány stručně a obecně, k přímé práci s CS se vztahuje pouze KA3, která je rozpracována v samostatné příloze, nicméně ani v tomto dokumentu nejsou uvedeny dostatečně konkrétní informace o realizaci, zejména co se týká účasti CS. Žadatel zde popisuje provoz a fungování OP a zde nabízené služby. Konkrétní zapojení CS není popsáno. KA Evaluace je zařazena z pohledu komplexnosti adekvátně, její obsah a význam je dán již nastavením výzvy 03_22_17. Ač je u KA vždy uveden časový rozsah, je definován celým intervalem plánované realizace projektu; toto neukazuje bližší časové ukotvení a rozplánování projektu, a to buď dle KA, lépe pak dle jednotlivých skupin činností/aktivit, anebo dle výstupů, případně dle postupného nápočtu klientů projektu minimálně směrem k naplnění hodnot indikátorů. Multidisciplinární spolupráce je popsána velmi stručně a nekonkrétně. Na několika místech projektu opakovaně proklamované intenzivní zavádění case managementu není v aktivitách nijak blíže popsáno. Všechny aktivity mají uvedeny výstupy a harmonogram (který je ale u všech stejný od začátku do konce projektu). Vazba na rozpočet je popsána srozumitelně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1073 Krácení	1073 Krácení.pdf

Název projektu:	Komplexní pomoc rodinám na Benešovsku
Název žadatele:	Cesta integrace, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/00001073

Krácení celkem	237 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	461 400,00
Požadovaná podpora PN	5 200 500,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	461 400,00
Podpora v PN po krácení	4 962 900,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 203 625,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Rodinný poradce 1	32 000,00	36,00	1 152 000,00	28 700,00	36,00	1 033 200,00	118 800,00	kráceno na cenu obvyklou dle tabulky obvyklých cen a mezd (typově se jedná o pozici sociálního pracovníka)
1.1.1.1.3	Rodinný poradce 2	32 000,00	36,00	1 152 000,00	28 700,00	36,00	1 033 200,00	118 800,00	kráceno na cenu obvyklou dle tabulky obvyklých cen a mezd (typově se jedná o pozici sociálního pracovníka)
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Dítě a rodina III
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001075

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	35,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Posuzovaný projekt se věnuje mapování potřeb a řešení individuálních zjištění osob (dětí, rodičů, rodin) na území HMP, přičemž klíčové věkové rozmezí je 6-18 let. Žadatel se tím dostává do překryvu s dalšími projektovými žádostmi, které podává do výzvy 03_22_017 OPZ+, protože tam řeší věkové skupiny duplikující jak spodní, tak horní věkový limit právě hodnoceného projektu. Tzn. ztrácí se jakákoliv specifika, která projekt přináší zde zvolené věkové skupině dětí a jejich rodinám. Pokud je např. v popisu CS rodičů, dětí a mladých dospělých uvedeno, že služba SAS může indikovat i mladší děti k podpoře, pak posuzovaný projekt evidentně nemá ukotvení. Bez dostatečné míry propracování včleňuje do KA průřezově dobrovolníky. V projektu není vůbec zřejmá pozice, složení ani vazba na jak nějakou stávající (blíže nespecifikovanou) síť, tak projektem novou, rozšířenou, či a jak doplňující ostatní (či jednu větší, není určeno) multidisciplinární síť na území Prahy. V posuzovaném projektu není z pohledu zainteresovaných aktérů konkretizována. Není prokázáno, že projekt reálně dokáže změnit situaci CS, pokud až v jeho realizaci budou individuálně specifikovány problémy jednotlivců. Navíc s nimi je v původním záměru pracováno jen ve 40% míře nad 40 hodin, což ani tak negeneruje záměr skutečně intenzivní a efektivní práce na zásadní změně vybrané rodiny či jednotlivce, ať už to bude dítě či rodič. HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečn é	Projekt je směřován do území HMP a směrem k sociálně znevýhodněným rodinám s dětmi 6-18 let. V situační analýze je definováno maximum možný, objektivně jistě nezpochybnitelných, problémů a souvislostí, které u rodin generují být sebemenší negativum jejího sociálního statutu. KA na to také reaguje nastavením, které má řešit to, co se u klientů objeví, ať je to již z avizovaných mnoha charakteristik či handicapů cokoliv. Problém projektu spočívá v tom, že je několikátým ve výzvě 017 OPZ+, které žadatel podává a je duplicitní. Překryv se týká jednak věkových skupin dětí, kdy u minimálně 2 ostatních projektů ve výzvě 017 žadatel avizuje CS dětí 3-8 let, resp. 14-26 let; na dolní i spodní hranici překryv minimálně 2 roky a žádný klíč k určení, který projekt tedy bude pro jednotlivce vybrán, resp. je vhodný. Druhá duplicita se týká aktivit, kdy např. tzv. multidisciplinární podpora dětí a rodiny a tzv. sociálně aktivizační služba je min. ve 3 projektech popsána zcela totožně. Jinak řečeno specifika pro rozdílné věkové skupiny nejsou dána. Další problém je multidisciplinarita: de facto žadatel řeší v Praze věkové skupiny 3-26 let, všude vytváří multidisciplinární síť, minimálně u projektů věkových skupin 3-5, potažmo 6-15 (bez ohledu na projekt se skupinou 14-26 let) by bylo žádoucí stanovit, zda se tvoří stále nové sítě, proč, nebo jsou provázány, jak metodicky, které instituce kam vstoupí a jak je toto celé vlastně komplementární. Což uvedeno není. Problémem je i situační analýza: uvažovaná KA 3 (logopedie) nemá žádné zdůvodnění. Analýza je kopií textů analýz minimálně 2 dalších projektů v Praze, doslovné textové pasáže jsou jen zčásti přesunuty v rámci dokumentu na jiné místo. Jsou natolik všeobecné a široké, že tak jako v KA, ani v analýze není vidět, jaká jsou primární témata, klíčové problémy. Že zásadní problémy ukáže až mapování CS a nastavení IP, to není odpověď na problém, co je nejpodstatnější či jaká linka je klíčová nad ten nejobecnější statut, tedy sociální vyčlenění či ohrožení u rodin.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatel avizuje, že zná CS, dokládá obsáhlou situační analýzu, pokrývá spektrum problémů a v realizaci projektu individuálně zjistí, s čím se do projektu vstoupivší klienti vlastně potýkají a co chtějí řešit. To je zřejmý smysl, který je i avizován, ale není jasné, jak to doplňuje, specifikuje, či hlavně zohledňuje dosavadní činnost žadatele a ostatní jeho aktivity, služby a projekty, kterými v žádosti i přílohách opakovaně argumentuje a jsou jeho tzv. vlastní zkušenosti. Záměr snížit riziko ohrožení a zanedbávání u min. 100 dětí nemá kvantitativní základnu, ani měřitelný parametr cíle. Posílení motivace dětí ke zvyšování vlastních dovedností není projektem naplnitelný cíl; pojem kompetence je nejširší možný, v projektu nekonkretizovaný, avizovaná měřitelnost neukazuje, co přesně bude vyčíslitelného na vstupu a co na výstupu, 60% naplnění zakázky je stav bez uchopitelného obsahu. Totéž u pečujících osob, myšleno rodičů. K multidisciplinární síti je cíl mimo projektové KA; v posuzovaném projektu má vzniknout x-tá síť v Praze, kde mohou být školy, NNO, OSPODy atd., jak to celé ale bude fungovat smysluplně, kde je v tomto projektu přesně základ (jasná funkční síť), co koná, co přesně bude v projektu generovat KA 04 takového, aby to mělo jasný smysl a cíle ve prospěch buď komunity, nebo území, nebo jednoznačně pro zvolenou věkovou skupinu dětí v CS projektu, takové nastavení není provedeno. Projekt stojí na velmi široce postavené analýze celkové sociální situace dětí a rodin v Praze, potažmo v Praze 5, ale nejde nijak specificky a prokazatelně za prioritními problémy CS, duplikuje aktivity a projekty žadatele i pro jiné věkové skupiny, přidává další specifickou projektovou multidisciplinární síť bez konkretizace složení, obsahu, cílení efektů působení. Vše zde uvedené generuje vnitřní nesoulad, neurovnanost a neukotvenost intervenční logiky posuzovaného projektu.	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Pro účely projektu může vhodně sloužit vlastní databáze žadatele (Arum). V popisném textu KA jsou rovněž konkretizovány dokumenty, podklady, materiály, metodické i formální zdroje, které jsou schopny dodat informace k rozsahu a obsahu činností a aktivit. Tzn. v zásadě spolu s administrací dotace bude k dispozici relativně dostatek podkladů. Nastavení však zdaleka není ideální. Nijak není zohledněna skutečnost, že zainteresované instituce a organizace v multidisciplinární síti mají svoje zdroje, data a tato měla být adekvátně využita. Nejsou ani zmíněna, ani konkretizována. Pokud žadatel předkládá tento projekt jako jeden z mnoha do výzvy 017 OPZ+, pak by s ohledem na počet projektových sítí organizací měl specifikovat zdroj, evidenci či instituci nebo garanta, které usledují a čím konkrétně doloží, co všechno síť (resp. sítě) vygenerovaly takového, aby to bylo v souladu s výzvou 017 celostní pro určenou CS, ve prospěch komunity, sladěné v přístupech k nejlepším zájmům dítěte. Tady chybí identifikace zdroje informací, ideálně ucelující báze, kterou bude garantovat žadatel (protože ten je iniciátorem vzniku několika sítí v rámci svých žádostí ve výzvě 017 OPZ+ nemluvě o tom, že takové sítě jsou navazující, takže je žádoucí specifikovat zdroj dat). V tomto případě nebude relevantní uvést vlastní databázi Arum, nebude-li uveden detail obsahu/struktury informací. K dobrovolníkům chybí zdroje o vstupu, aktivitě, výstupech, datech zcela. Mají-li tzv. regionálně odlišné osoby (což je termín obsahově zcela inovativní a obecně neznámý, ani v projektu nevysvětlený) působit, pak je žádoucí dodat, odkud budou tyto osoby generovány, jak hodnoceny a jak se jejich působení projeví a v čem a kde takové informace budou dohledatelné, resp. z jakých zdrojů a čím doložitelné. Tzv. vlastní databáze nebude dostatečně specifikujícím zdrojem, pokud také nebude specifikována v detailu obsahu a struktury dat.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Potřebnost většiny položek rozpočtu je přijatelně vysvětlena v popisu klíčových aktivit a v popisu realizačního týmu. Rozsah úvazků pracovníků v osobních nákladech je mírně nadhodnocen vzhledem k počtu podpořených rodin a rozsahu aktivit, zároveň je v souvislosti s vyjmutím KA3 z projektu (viz kritérium 4.2) nutné krátit související položky, krácení je specifikováno v příloze. Sazby v osobních nákladech jsou navrženy v rámci obvyklých mezd/platů v OPZ+. Počty kusů vybavení nepřesahují součet úvazků odborného týmu, jsou stanoveny v rámci obvyklých cen. Celková efektivita projektu je po úpravách přijatelná vzhledem k rozsahu výstupů projektu. Úpravy rozpočtu jsou popsány v příložené tabulce.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kvantifikovány jsou hodnoty tří indikátorů. Cílová hodnota 60 u indikátoru 600000 je vysvětlena, data korespondují s popisem KA v žádosti, resp. příloze. Není jakkoliv důvěryhodně vysvětleno, proč průměrná kapacita 1 pracovníka ve výši 20 má být relevantní základnou i pro projekt; žadatel u dětí i rodičů uvažuje jen se 40% rozsahem těch, kteří budou mít podporu vyšší než 40hodin (což samo o sobě není parametr dlouhodobosti podpory); to nijak nesvědčí o koncepčnosti a dlouhodobé podpoře jednotlivců, která by tak mohla skutečně být efektivní a naopak nebýt pouze rychlou detekcí a návštěvou vybraných jednotlivců či rodin v 60% míře i jen v řádu nízkých jednotek hodin (tomu odpovídá nastavení indikátoru 670102). Pokud navíc metodik je započítán svým plným úvazkem do přímé práce s CS (viz navržená cílová hodnota indikátoru 670031), pak není zřejmé, co všichni projektoví pracovníci budou dělat, když dlouhodobost práce s klienty je ani ne poloviční vůči rozsahu CS. V popisu indikátoru 670102 žadatel uvádí přesně ten moment, který je vysoce rizikový, ale který ani tímto komentářem nevyřešil: jedná se o opakující se projekt na území Prahy i jinde v ČR, převažuje poměr klientů s podporou do 40 h (což může znamenat i minimálně 1 h), takže rozsah CS je významný, CS dostupná, ale efektivní individuální změna není v projektech akcentována. HK požaduje zvýšit hodnotu indikátoru 600000 na 90 (60% zastoupení dětí i rodičů nad 40h), relevantně pak snížit hodnotu indikátoru 670102 na 60. Hodnotu indikátoru 670031 snížit na 4,9 z důvodu vyjmutí KA 3.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Přestože žadatel avizuje znalost CS a zkušenost s ní, uvádí realizaci řady vlastních aktivit i projektů, není jakkoliv zřejmé a jednoznačné, že právě o posuzovaný projekt je ze strany klientské CS zájem. Pro projekt doložená motivace klientů doložena není. Současně není doloženo jediné stanovisko či jakýkoliv jiný dokument (zájem, garance, zkušenost, potvrzení kooperace) od jakéhokoli typu, současně a hlavně pak od jakékoli konkrétní organizace či instituce, která by měla vstoupit do multidisciplinární sítě. Z pohledu zapojení klientské CS je zřejmé, co je metodicky a dle principiálních forem připraveno pro klienty v KA 1,2, tedy čeho mohou být účastní. Problémem však je, že rozsah takové účasti není definován, ani odhadován, ani rozplánován, jediným vodítkem jsou pak hodnoty indikátorů projektu, tedy předpokládaná účast osob nad a do 40 hodin, to není nastavení optimální. V rámci KA 4 není zřejmé, jak rozsáhlé budou všechny konzultace a porady, toto musí být ukotveno; že jimi projde 7 pracovníků je jediný uchopitelný údaj, ale co se bude ukrývat pod 4x ročně provedenou individuální konzultací, to není zřejmé (délka, metoda, výstupy, využití, ověření, téma a klíč k jeho volbě atd). Dále organizace: 20 jednání, avšak kdo určí témata, jak to bude provázáno s realizací ostatních KA, jak bude pracováno s výstupy avizovaných jednání v projektu, to zřejmé není. Role dobrovolníků zmíněná u výstupů KA 4 není zřejmá vůbec. Zhodnocení kooperace s klienty je u KA 1-3 vždy pouze konstatováno. Technicky vzato tedy CS bude této etapy přítomna. To se netýká KA 4, tam chybí rozpracování metod, forem, rozsahu, četnosti jakýchkoli zpětnovazebních aktivit od institucionálních členů sítě, včetně využití výstupů (kdo, co, kdy a jak využije).	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V projektu jsou zpracovány 4 KA. Základní rámec KA v žádosti je v detailu dále popsán v samostatné příloze žádosti. KA jsou obsahově srozumitelné, jsou definovány metody a formy práce s klientskou CS. Není doloženo a potvrzeno, že MČ Praha 5 jako referenční MČ je reprezentativní pro území celé Prahy. KA nemají nastaveno jakékoliv časové ukotvení, není tudíž jednoznačně zřejmé, jak je naplánován celý projekt v 25 měsících tak, že budou sledovány relevantně postupně KA, dílčí činnosti, počty klientů a účastníků projektu, či jiné klíčové milníky takové, aby realizace byla průběžná a průběžně plněná. Nesrozumitelné je nastavení KA 4: stávající síť aktivních aktérů není specifikována, projektová nová (či další, anebo specifická) multidisciplinární síť není konkretizována; 20 jednání není jakkoliv obsahově určených, cílených, ani institucionálně ukotvených; bez další návaznosti v projektu je zmíněna síť dobrovolníků, její bližší ukotvení v projektu je nejasné. Problémová je KA 3: potřeba této specifické aktivity není doložena analyticky; projekt se věnuje dětem 6-15 let, avšak logopedická podpora je reálně žádoucí u dětí již nižšího věku; logopedie je součástí podpory hrazené z veřejného zdravotního pojištění; není zřejmé, kterou podporovanou aktivitu výzvy žadatel naplňuje výhradně logopedií; pokud logoped bude erudovaný specialista a aktivita proběhne v místě působnosti organizace, pak není zřejmé, že je překonán prvek institucionální nedůvěry. KA 3 ze žádosti vyřadit. KA 1 postrádá vysvětlení změny, inovace či nadřadcovost vůči již realizovaným projektům žadatele; současně není vyloučena duplicita se stávajícími projekty OPZ+ ve výzvě 017. Pokud na výstupu KA 1 je individuální plán, tak ač vyhodnocený, není jakkoliv zaručeno, že bude znamenat reálnou změnu u klienta a jakou, je to tematicky zcela neuchopitelné a velice široké pole. KA 2 je tematicky také velice široká a neuchopitelná, a to hlavně ve svých výstupech. Může z ní vzejít několik desítek individuálních plánů, ale prokazatelná změna u CS nikoliv. Není jakkoliv jisté, že realizace KA 1 a 2 nebude během 25 měsíců převážně jen doloženou a evidovanou činností odborníků (pracovníků) projektu a o CS, tj. nikoliv pro ni.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1075 Krácení	1075 Krácení.pdf

Název projektu:	Dítě a rodina III
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001075

Krácení celkem	2 308 100,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	200 000,00
Požadovaná podpora PN	7 999 980,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	200 000,00
Podpora v PN po krácení	5 691 880,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 114 850,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Pracovník pro práci s dítětem a rodinou - 3,0 úvazky	144 504,00	25,00	3 612 600,00	120 420,00	25,00	3 010 500,00	602 100,00	Krácení ze 3,0 úvazku na 2,5 úvazku vzhledem k počtu 40 nadbagatelně podpořených dětí kumulativně ve všech klíčových aktivitách i vzhledem k zapojení dalších pracovníků a dobrovolníků do podpory dětí a rodičů.
1.1.1.1.3	Logoped - 1,0 úvazek	66 900,00	25,00	1 672 500,00	0,00	0,00	0,00	1 672 500,00	Vzhledem k vyjmutí KA3 z projektu je požadováno krácení nákladů na tuto aktivitu. Zdůvodnění viz kritérium 4.2.
1.1.6.5.1	1.1.6.5.1 Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity pro CS a doprovod	1 000,00	25,00	25 000,00	0,00	0,00	0,00	25 000,00	Položka 1.1.6.5.1 Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity pro CS a doprovod není nezbytná pro naplnění cílů projektu, navrženo krácení v celé výši.
1.1.3.1.2.2	mobilní telefon	5 000,00	5,00	25 000,00	5 000,00	4,90	24 500,00	500,00	Krácení do výše úvazků členů RT po vyjmutí KA3 z projektu.
1.1.3.1.3.1	Pomůcky pro práci s CS	800,00	25,00	20 000,00	800,00	15,00	12 000,00	8 000,00	Vzhledem k vyjmutí KA3 z projektu je požadováno krácení nákladů na tuto položku.

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora ovdovělých rodin s dětmi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001079

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	61,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Nadační fond VRBA předkládá projekt, v rámci kterého hodlá pečovat o rodiče a děti, v jejich rodině došlo k úmrtí člena a ovdovění. Je to téma velmi zajímavé, CS velmi specifická, rozhodně potřebná k podpoře, ale i veřejné intervenci. Z dostupných podkladů je zřejmé, že žadatel téma zná, metodicky nabízí velmi kvalitní nastavení práce s CS, odezva na jeho aktivity je pozitivní. Ne zcela kvalitně jsou nastaveny cíle, jsou poměrně široké, zčásti zaměněné za aktivity, měřitelná kritéria nejsou adekvátní, ani relevantní. Propracovanější měly být zároveň zdroje ověření cílů i doložení aktivit. Významně rizikové jsou však v projektu 2 momenty: (1) splnění podmínky multidisciplinární spolupráce není dostatečné; (2) realizace projektu na území CS není v KA adekvátně propracována tak, aby bylo evidentní, že to je smysluplné a organizačně vůbec realizovatelné; chybí propracování způsobů zapojení CS z různých krajů, organizace KA pro účastníky z více krajů, vůbec prokázání skutečné dostupnosti služeb v celé ČR, anebo výběr krajů (pokud by k němu došlo; klíč, kritéria) tak, aby projekt byl organizovaně a plánovaně průběžně (!) realizován a naplňován jak z pohledu KA, tak CS. Krácení některých položek je uvedeno v příloze. Nedoporučujeme projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém, který projekt řeší, je popsán obsahově srozumitelně, věcně jasně. Je patrná erudice žadatele v řešeném tématu. Řada souvislostí v situaci, kdy rodič a dítě přijdou o člena své rodiny, je popsána velmi podrobně jak v žádosti, tak v samostatné příloze. Uvedené informace objektivně nelze zpochybnit, jsou i konkrétně teoreticky podloženy. CS je popsána srozumitelně a dostatečně podrobně, žadatel předkládá i relevantní statistiky týkající se velikosti a charakteru CS. Limity prokázané potřebnosti jsou však v tom, že žadatel projekt směřuje do všech krajů a tomu nenastavuje organizaci. Není zřejmé, zda je realistická skutečně působnost na území celé ČR, protože užší územní zacílení by bylo organizačně mnohem jednodušší a realizovatelné; ze všech krajů není patrná ani zkušenost, ani doloženy informace k působení žadatele. Jistě nelze zpochybnit fakt, že o pomoc a služby žadatele žádají klienti sami, pokud si je vyhledají. Pokud pomoc klientům má prokazatelné efekty z pohledu sladění rodinného a pracovního života, k tomuto měly být z praxe žadatele také doloženy informace, ideálně data, mají-li to i v tomto projektu být jeho cíle. Pro účely posuzovaného projektu mělo být ukázáno, jak uvedená skutečnost vypadá historicky (ze zkušenosti žadatele) opět územně, aby celorepubliková působnost projektu byla relevantní. Celkově je projekt tematicky velmi zajímavý, řeší specifickou CS a má svoje reálné uplatnění, v tom je potřeba jednoznačná.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt je stanoven hlavní cíl a cíle dílčí, čímž je nastavena základní hierarchie. Hlavní cíl je naformulován jako rámcový, pro projekt adekvátně. Dílčí cíl 1 je sporný v obsahu, tzv. zakázka je pojem jednoznačně neuchopitelný; formulace dílčího cíle však je metodicky i obsahově v pořádku. Dílčí cíl 2 je také relevantní. Dílčí cíl 3 (vytvoření funkční sítě) není součástí KA, tato provazba není zřejmá, není v projektu propracováno organizačně, rozsahem, časové, obsahem, výstupy, KA 1 tento cíl prokazatelně nenaplní (není jasné, jak, ač to žadatel u cíle uvádí). Dílčí cíl 4 (bezpečný prostor) je aktivitou, nehovoří o tom, čeho bude dosaženo (získání tzv. specifické podpory je příliš obecná formulace). Poslední dílčí cíl (příspěvek ke skloubení rodičovského a pracovního života) je spíše dopad, není prokázáno, že toto je přímý cíl, resp. přímo naplnitelný stav díky realizaci projektu, resp. účasti CS v KA. Uvedeny sice jsou měřitelné parametry a jejich hodnoty u dílčích cílů, nejsou však relevantní: tzv. 90 % zakázek nelze konkrétně uchopit a definovat; 80 % klientů u dílčího cíle 2 není parametr změny (cílový stav), kritérium musí být specifické a jednoznačné; vytvořená síť teoreticky může být výstupem projektového dění, nikoliv cílem, činnost (fungování) sítě musí k něčemu vést a toto mělo být specifikováno i měřitelně; 150 dětí s přístupem k bezpečnému přístupu není parametr cíle, ale rozsahu aktivit; k poslednímu cíli není měření nastaveno. Celkově je tedy zpracování cílů poměrně rozvláčné, široké, ukotvené jen zčásti z pohledu měřitelnosti. Na stranu druhou projektový rámec obecně má smysl, objektivně pro CS lze projektové nastavení realizovat; jednoznačně lepší by sice bylo mít specifické územní zacílení (ale to je hodnoceno u zapojení CS a nastavení KA), projekt však jako koncept řeší problémy CS komplexně, zajímavě, evidentně i prakticky, takže v zásadě intervenční logika nevykazuje významné nedostatky či teoretickou nefunkčnost.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	--	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vůči cílům žadatel avizuje jako zdroj ověření vlastní interní databázi, evidenci vstupní a výstupní, tzv. dohodu o spolupráci. To jsou informační zdroje relevantní. Pro plnou kvalitu těchto zdrojů mělo být uvedeno více detailů právě ke zmíněné databázi či evidenci; dohody o spolupráci jsou zmíněny jen u cílů, nejsou propojitelné s KA, tam relevantní činnosti nejsou implementovány. Objektivně projekt je tematicky natolik specifický, že ověření cílů skutečně bude stát téměř zcela na zdrojích a podkladech žadatele. Také u popisu KA jsou uvedeny některé specifické dokumenty, materiály, podklady a metodické vstupy, které budou použity při evidenci jejich obsahu a rozsahu. Pokud se k tomu přidá sada povinných výstupů z administrace dotace, pak informační základna projektu by neměla být problémem.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu obsahuje jen jednotky položek a je poměrně jednoduchý. V osobních nákladech jsou vymezeny a kvantifikovány pozice v pracovních smlouvách a DPP. Jednotkové sazby osobních nákladů jsou v limitech pro OPZ+. Úvazky a hodinové zapojení jsou vysvětleny pod příslušnou KA, obsah práce a charakter zapojení jsou vysvětleny v samostatné příloze žádosti. V náplni práci Garanta a Koordinátora jsou obsaženy činnosti spadající do NN, případně které nejsou uvedené v projektu. U Garanta jde o organizaci vzdělávání RT a zajištění supervize (není jasné, jestli garant je sám supervizorem), ale ani jedno není v projektu nikde popsáno. U Koordinátora jde o činnosti spojené s organizací aktivit pro klienty, výběr místa, zajištění ubytování, komunikaci s tím spojenou atd., což je obvykle náplň koordinátora projektu, který spadá do NN, rozsah těchto činností v projektu je značný. Proto snižujeme úvazek 1.1.1.1.3 Koordinátora na 0,2 úvazku. U Garanta nelze podíl NN stanovit, ale bude pouze v řádu hodin u velmi nízkého úvazku, proto krácení nenavrhujeme. Dále krátíme položku 1.1.1.3.2 na 756 hodin; původní požadavek 3.012 hodin je vysoce nadhodnocen, zcela neadekvátně rozšiřuje zapojení pozice do projektu; nově uvažovány 3 tábory, 7 dnů/tábor, 8h denně, 4h příprava na den, tj. 3x7x12 x3 osoby animátorů=756 hodin. Položka 1.1.4.1 je vysvětlena. Požadujeme krácení položky 1.1.4.2 v plné výši, není zdůvodněna. Pro náklady na ubytování 1.1.6.2 není vytvořena samostatná položka, je nutné vymezit jako 1.1.6.2.1: ubytování, protože takto je i u KA uvedena, účelem úhrady bude právě ubytování, nikoliv cestovné, nutno odlišit. Krácení je uvedeno v příloze.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány jsou hodnoty tří indikátorů. Ve všech případech se jedná o volbu odpovídající výzvě, současně hodnoty zohledňují obsah projektu (KA) a vybranou CS. Vyčíslení i vysvětlení hodnoty 288 u indikátoru 600 000 má logiku, je vztaženo ke KA, které mohou toto množství za dobu trvání projektu vygenerovat, je to technicky možné. Organizačně realizovatelnost KA tak, aby projekt byl skutečně dostupný v celé ČR, už nastavena prokazatelně kvalitně není, to však hodnotí kritéria KA, resp. zapojení CS. U indikátoru 670 021 je uvedena hodnota 0, avšak vložen komentář; pro účely projektu je vhodné využití kapacitního indikátoru úvazků, tj. 670 031. Právě indikátor 670 031 je vyčíslen metodicky správně, obsahuje relevantní pozice přímé práce s CS; možné by bylo závazné snížení hodnoty na 3,570 tak, aby hodnota byla reálně dosažitelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel popisuje jakým způsobem probíhá navázání kontaktu s klientem a jeho zapojení do projektu, avšak na obecné rovině práce z touto CS. Z dostupných informací není zřejmé, jak se vlastně žadatel dobere konkrétních účastníků projektu. O možném vstupu je uveden popis v KA 1 (v příloze žádosti), kde však je avizována možnost poradenství na základě informací na webu žadatele, resp. telefonicky, přes FCB, přes Google, přes letáky; ale aktivita ze strany žadatele zde není. V tomto ohledu, a tedy pro prvotní fázi zapojení CS, tedy není ani primárně jisté, že CS bude pro projekt dostupná, získatelná, dostupná v potřebném počtu: nejde zde o obecně zpochybnění potenciálního nedostatku CS, jedná se o fakt, že je spoléháno právě na moment obecně dostatečného množství CS, avšak že pro právě posuzovaný projekt, to není jisté. Další problém pro první fázi projektu, resp. i pro fázi realizační: spolehlivě není vysvětleno, odkud bude CS pocházet, proč je zvoleno celé území ČR, jak se žadatel dobere účastníků projektu z kterého kraje, kam se budou případně zájemci o projekt tzv. hlásit, když není zřejmé, má-li žadatel v celé ČR nějaká pracoviště/pobočky. Jak bude řešena vůbec možnost CS se zapojit do projektu kdekoliv v ČR, tj. má-li všude žadatel k dispozici poradce, i pečovatelky. Bude všem odkudkoliv v ČR dostupná KA 02, jak se zajistí např. přejezd/dojezd přes celou ČR (nebo to tak nebude, budou se shromažďovat zástupci CS z jediného či sousedního kraje, či jaký bude klíč a jaká logistika)? Nelze se pro účely posuzovaného projektu spoléhat pouze na to, že žadatel s obdobnými činnostmi má několikaletou zkušenost, pokud je pro tento projekt nespecifikuje a nepopisuje. To se týká i fáze evaluační, kdy u KA 1 není uvedeno, jak bude realizováno zpětnovazební zjišťování od CS, tzn. jak bude ověřena efektivita realizace, tedy účasti (využití některé z palety nabízených služeb) v KA 1. Ani v KA 2 zpětnovazební, resp. evaluační aktivity nejsou propracovány; zde budiž dílčím pozitivem deklarované anonymní zpětné vazby doložené v příloze této žádosti. Do KA 3, ani do KA 4 evidentní popis procesu ověření užitečnosti a efektivy implementován není. Souhrnně tedy fáze hodnocení efektivy a úspěšnosti není v KA propracována.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt je složen z čtyř KA. Pro projektovou CS se jedná o komplexní mozaiku aktivit, které jsou metodicky různorodé, obsahují jak individuální, tak skupinové formy realizace. Viditelná je erudice žadatele, který představuje kompaktní program, kdy je zástupcům CS umožněno využít jak poradenství, tak aktivní účasti na společných akcích, stejně jako zapojit dospělé i děti. Do rodiny může vstoupit pečovatelka, Vrběnka. Poměrně detailní popis v žádosti je doplněn ještě dalšími detaily v příloze. Naplnění parametrů principu participace je samostatně akcentováno v příloze žádosti, prvky aktivního zapojení jsou opravdu i součástí např. KA 2 (setkání), je možné je objektivně očekávat i v KA 3 (tábory) v rámci např. terapeutických a svépomocných skupin. Nastavení KA však má několik významných nedostatků: není zřejmé, jak bude v projektu řešena podpora multidisciplinární spolupráce; v příloze žádosti je sice uveden popis plnění, nicméně parametry závazné podmínky výzvy 03_22_017 toto nastavení nesplňuje jednoznačně a prokazatelně, je to příliš obecný popis, např. identifikace místních aktérů není provedena, taktéž cíle ve prospěch místní komunity projekt prokazatelně neobsahuje a hlavně jasně a jednoznačně neřeší, celostní přístup je akceptovatelný, ale celkově přístup k naplnění této podmínky není kvalitní ani plnohodnotný. Pokud má být projekt realizován v rámci celé ČR, pak není zřejmé, kde bude jeho tzv. základna a jak bude organizačně dosaženo toho, že např. poradci či pečovatelky budou klientům dostupné, pokud je realizace možná skutečně na celém území ČR; pokud případně mají být obslouženy některé vybrané kraje, kde je např. zkušenost či dobrozdání kraje (viz přílohy žádosti), pak není určeno, které to budou a proč; není organizačně vyřešeno, podle jakého klíče bude určena skupina, která se sejde v některém vybraném zařízení (KA 2) kdekoli v ČR, toto nastavení je příliš neurčité a otevřené Pokud mají být realizovány pobytové tábory, pak nastavení KA 3 nevysvětluje, proč jen pro 39 dětí, z kterých krajů, kde bude realizováno a proč, jaký bude klíč k výběru: informace v popisu KA 3 v příloze žádosti, že koordinátor vyhledá ideální místo pro tábor, není přesvědčivá a je nevhodně otevřená a nejistá, pokud skutečně žadatel i v této oblasti má zkušenosti, v nastavení KA 3 je neprokázal. Z pohledu realizace je tedy vysoce rizikové organizační nastavení, tzn. rozplánování projektu do území celé ČR tak, aby bylo prokazatelně funkční.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1079 Krácení	1079 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora ovdovělých rodin s dětmi
Název žadatele:	Nadační fond VRBA
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001079

Krácení celkem	1 087 200,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	237 000,00
Požadovaná podpora PN	7 525 428,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	189 000,00
Podpora v PN po krácení	6 438 228,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 047 785,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	48 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Koordinátor Setkání pod Vrbou a letních pobytových táborů	26 400,00	36,00	950 400,00	13 200,00	36,00	475 200,00	475 200,00	snížení úvazku z 0,4 na 0,2, protože značná část náplně práce pozice spadá do NN
1.1.1.3.2	Animátoři pro Setkání a tábory pod Vrbou	250,00	3 012,00	753 000,00	250,00	756,00	189 000,00	564 000,00	položka výrazně nadhodnocena
1.1.4.2	Ostatní	48 000,00	1,00	48 000,00	48 000,00	0,00	0,00	48 000,00	položka nezdůvodněna

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj pomoci poskytované rodinám s dětmi v krizi v kontextu interdisciplinární spolupráce v Libereckém kraji 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001092

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	83,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost se zaměřuje na činnosti směřující ke zvýšení rodičovských kompetencí, na vytváření funkčních dohod rodičů a na interdisciplinární spolupráci (soudy, orgány sociálně-právní ochrany dítěte a další subjekty). Projekt je zaměřen na uplatňování principů Cochemského modelu. Žadatel navazuje na program „Pomoc rodinám ve vztahové krizi“, jehož cílem je udržitelná systémová změna v oblasti řešení sporů rodičů o děti. Potřebnost projektu potvrzují i další subjekty. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a dostatečně dobře konkretizovaný. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Z popisu projektu je dále zcela jasné, koho všeho se problém týká. Žadatel rovněž analyzuje důsledky problému na cílovou skupinu. Řešení nabízí prostřednictvím realizace předkládaného projektu. Pro realizaci projektu žadatel zvolil čtyři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní naplní projektu. Klíčové aktivity projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají naplnění projektového cíle. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Krácení uvedeno v příložené tabulce krácení. Po splnění následujících podmínek realizace je projekt doporučen k podpoře.

Podmínky pro realizaci projektu:

- Provést úpravu hodnoty indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,1
- Upravit hodnot indikátoru výstupu 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) včetně komentáře na hodnotu 3, neboť celkem budou vytvořeny jen dvě evaluační zprávy, jedna vstupní a druhá závěrečná. Třetím produktem příjemce bude Metodika „Pomoc rodinám ve vztahové krizi v kontextu interdisciplinární spolupráce“.
- Očíslovat klíčové aktivity pořadovým číslem.

- Zkrátit názvy položek v osobních nákladech, ponechat základní název pozice a výši úvazku. Např. pozici "1.1.1.1.3 Mzda kontaktní sociální pracovnice první rok - základní mzda 50 400Kč (nastavování systému vedoucí pracovníci, v souladu s platovou tabulkou č2 - pracovník v sociálněprávní ochraně dětí 12.st, 13.tř), rozsah 0,5 úvazku, připočteny odvody z mezd" přejmenovat na "Kontaktní sociální pracovnice první rok, 0,5 úvazku" a v tomto duchu přejmenovat všechny položky v osobních nákladech.

- Dořešit veřejnou podporu (vzdělávání zaměstnanců).

- Vyjmout CS Zaměstnanci veřejné správy: tato CS je vybrána, zaměstnanci veřejné správy budou v projektu zapojeni, budou se scházet v rámci MD týmu, nicméně v žádosti není přímo uvedeno, že by jim byla přímo směřována nějaká podpora.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předložená žádost se zaměřuje na činnosti směřující ke zvýšení rodičovských kompetencí, na vytváření funkčních dohod rodičů a na interdisciplinární spolupráci (soudy, orgány sociálně-právní ochrany dítěte a další subjekty). Projekt je zaměřen na uplatňování principů Cochemského modelu. Žadatel navazuje na program „Pomoc rodinám ve vztahové krizi“, jehož cílem je udržitelná systémová změna v oblasti řešení sporů rodičů o děti. Dále předkládá přílohou č.11 Potřebnost navýšení kapacity. Potřebnost projektu potvrzují i další subjekty. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a dostatečně dobře konkretizovaný. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Z popisu projektu je dále zcela jasné, koho všeho se problém týká. Žadatel rovněž analyzuje důsledky problému na cílovou skupinu. Řešení nabízí prostřednictvím realizace předkládaného projektu. Pro realizaci projektu žadatel zvolil čtyři cílové skupiny. Není správně zvolena CS Zaměstnanci veřejné správy..., ostatní cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou definovány částečně SMART, jsou srozumitelné, dosažitelné a v rámci evaluace i ověřitelné. Žadatel místy (cíl 1) zaměřuje výstupy aktivit, výsledky a cíle, nicméně je zřejmé jaké změny a u koho chce prostřednictvím projektu dosáhnout. Cíle plně odpovídají potřebám CS a rozsahu a obsahu projektu. Zvolené klíčové aktivity jsou popsány v souladu s potřebami CS, jsou realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění projektových cílů. Intervenční logika projektu je na dostatečné úrovni.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. V popisu klíčových aktivit věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčovými aktivit. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit. Žadatel do projektu správně zařazuje evaluační aktivitu, konkrétně se jedná o KA Evaluace. Průběh evaluace se bude řídit nastavením v evaluačním plánu. Realizována bude formativní i sumativní evaluace, všechny potřebné dokumenty jsou doloženy a jsou relevantní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Navrhovaná výše mzdy u koordinátora a sociální pracovníků převyšuje ceny obvyklé a uvedené zdůvodnění nedodržení limitů není dostatečné. Jedná se o standardní, nikterak rizikovou či extrémně náročnou CS a běžnou soc. práci. Je proto kráceno do výše limitů, viz příloha. Dále dochází k ponížení částky na položce 1.1.4.1.1 pronájem prostor, neboť žadatel uvádí, že se jedná o poměrnou část celkových nákladů organizace na pronájem včetně energií. Energie však nelze hradit z přímých nákladů rozpočtu projektu. Názvy položek obsahují velké množství informací, které bylo žádoucí pro hodnocení žádosti, nicméně pro samotnou administraci během realizace jsou názvy položek příliš dlouhé a je požadováno jejich zkrácení, viz podmínky pro realizaci níže. Krácení je vyčísleno v tabulce krácení v příloze tohoto hodnocení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků na 4 a zdůvodňuje ji v popisu indikátoru. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena na hodnotu 1000, popis odpovídá klíčovým aktivitám. Hodnota indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena na 1,6. Jedná se o 0,6 Kontaktní sociální pracovníce, 0,6 psychoterapeut/mediátor, 0,2 sociální pracovníce pro asistované kontakty, 0,2 lektor. Hodnotící komise požaduje započítat do této hodnoty i 0,5 úvazku koordinátor/metodik, tzn. provést úpravu hodnoty indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,1. Hodnota indikátoru výstupu 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena na hodnotu 4. Je nutné upravit hodnotu indikátoru výstupu 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) včetně komentáře na hodnotu 3, neboť celkem budou vytvořeny jen dvě evaluační zprávy, jedna vstupní a druhá závěrečná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS do projektu hodnotíme jako intenzivní a adekvátní, žadatel má zajištěné oslovení CS, plánuje rozsáhlé propagační aktivity projektu, má navázanu spolupráci s potřebnými institucemi a s CS dlouhodobě pracuje. Aktivity jsou plánovány, jak individuální, tak skupinové. Konkrétních zapojení CS do některých aktivit není úplně podrobně popsáno (např. pracovní skupiny).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány přehledně a srozumitelně. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis jednotlivých KA je logicky navazující a tvoří funkční celek. Vazba na rozpočet je doložena Pouze u KA Organizace interdisciplinární spolupráce - žadatel uvádí, že dojde i organizaci multidisciplinárního týmu a pracovních skupin, ale nepopisuje konkrétně jak, kdo, kolik osob a jakých, kde atd. Uvádí pouze obecnou frekvenci setkávání. Dále ve všech aktivitách chybí podrobnější harmonogram, který by blíže vysvětloval délku pracovních úvazků jednotlivých pracovníků a popis náplně práce RT je příliš stručný. Do KA Evaluační je potřeba doplnit vypracování vstupní evaluační zprávy, naopak nebudou zpracovávány průběžné evaluační zprávy, ale zpráva vstupní a závěrečná..	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1092 Krácení	1092 Krácení.pdf

Název projektu:	Rozvoj pomoci poskytované rodinám s dětmi v krizi v kontextu interdisciplinární spolupráce v Libereckém kraji 2
Název žadatele:	Centrum Protěž, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001092

Krácení celkem	469 860,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	907 500,00
Požadovaná podpora PN	6 060 088,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	691 500,00
Podpora v PN po krácení	5 590 228,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 987 785,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	216 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Mzda koordinátora/metodika - základní mzda 55 000Kč (vysoká odbornost a náročnost tématu), rozsah 0,5 úvazku, započítány odvody z mezd	36 795,00	36,00	1 324 620,00	33 316,00	36,00	1 199 376,00	125 244,00	Snížení sazby, která přesahuje stanovený limit. Sazba dle tabulky obvyklých cen a mezd pro celý úvazek 66 632 Kč.
1.1.1.1.3	Mzda kontaktní sociální pracovníce první rok - základní mzda 50 400Kč (nastavování systému vedoucí pracovníci, v souladu s platovou tabulkou č2 - pracovník v sociálněprávní ochraně dětí 12.st, 13.tř), rozsah 0,5 úvazku, připočteny odvody z mezd	33 718,00	12,00	404 616,00	28 700,00	12,00	344 400,00	60 216,00	Snížení sazby, která přesahuje stanovený limit. Sazba dle tabulky obvyklých cen a mezd pro celý úvazek 57 400 Kč.
1.1.1.1.5	Mzda sociální pracovníce pro asistované kontakty- základní mzda 50 400Kč (mimořádná náročnost cílové skupiny, v souladu s platovou tabulkou č.2 - pracovník v sociálně-právní ochraně dětí, úvazek 0,2, připočteny odvody z mezd	13 380,00	36,00	481 680,00	11 480,00	36,00	413 280,00	68 400,00	Snížení sazby, která přesahuje stanovený limit. Sazba dle tabulky obvyklých cen a mezd pro celý úvazek 57 400 Kč.
1.1.4.1.1.	pronájem prostor - v prostorách organizace je kancelář pracovníků a probíhá zde značná část přímé práce s klienty (edukace, asistované kontakty, mediace, individuální konzultace) - poměrná část (1/2 celkových nákladů organizace na nájem včetně energií)	20 000,00	36,00	720 000,00	14 000,00	36,00	504 000,00	216 000,00	Žadatel v přehledu nákladů KA Skupinové edukace rodičů uvádí, že se jedná o poměrnou část celkových nákladů organizace na pronájem včetně energií. Energie však nelze hradit z přímých nákladů rozpočtu projektu. Dochází tak ke snížení nákladu na pronájem o platby energií, které jsou zahrnuté v ceně na položce a patří do nepřímých nákladů, na jednotkovou cenu 14 tisíc Kč.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora ohrožených rodin
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001095

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	37,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na poskytování podpory a služby rodinám, které jsou v registru OSPOD. Potřebnost projektu je doložena vyjádřením OSPOD a Okresního soudu v České Lípě, v samotné žádosti ale zdůvodnění potřebnosti projektu není přesvědčivé. Příčiny problému jsou analyzovány na obecné úrovni. Chybí vazba projektu na lokalitu, ve které mají být aktivity realizovány. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato cílová skupina není kvantifikovaná. Chybí zařazení cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, pro kterou jsou určeny aktivity typu vzdělávání a supervize. Cíl projektu není nastaven správně, není měřitelný, chybí kritéria, dle kterých bude ověřeno jeho naplnění. Nastavení indikátorů je nejasné. Rozpočet projektu je zpracován nekvalitně a netransparentně s ohledem na nedostatečně popsany objem činností. Konkrétní krácení nenavrhujeme, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečně popsanou potřebnost a nejasnost realizace nejsou efektivní. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na podporu a služby rodinám, které jsou v registru spolupracujících OSPOD. Potřebnost projektu je doložena vyjádřením OSPOD a Okresního soudu v České Lípě, v samotné žádosti ale zdůvodnění potřebnosti projektu není přesvědčivé. Řešený problém není dostatečně konkretizován, příčiny problému jsou analyzovány na obecné úrovni. Chybí vazba projektu ve vztahu k lokalitě, ve které mají být aktivity realizovány. Projekt žadatel určil jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato cílová skupina není kvantifikovaná. V rámci KA 6 bude poskytnuta podpora pracovníkům žadatele formou vzdělávání a supervizí. Měla být vymezena i cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl je formulován obecně, není nastaven v souladu s metodikou SMART. Stejně tak na obecné úrovni jsou uvedeny očekávané změny, kterých má být realizací projektu dosaženo. Hierarchie cílů není pevně a jednoznačně nastavena. Většina cílů ukazuje na aktivity, což je metodicky nesprávné pojetí. Cíle nejsou jasně měřitelné a kvantifikovatelné, chybí nastavení relevantních parametrů, to jsou zásadní nedostatky. Měřitelné výstupy nejsou uvedeny ani u většiny klíčových aktivit.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z popisu projektu není jasné, co žadatel považuje za úspěšně zrealizovanou podporu CS. To přímo souvisí s nedostatečně formulovaným cílem i obecně popsanou čekávanou změnou. Žadatel nedefinuje ani konkrétní vlastní zdroje, ani jiné veřejně dostupné zdroje. Nevymezuje ani zdroje, analýzy, statistiky, databáze či jiné obdobné datové a informační platformy ze strany OSPOD a okresního soudu, tedy kooperujících subjektů projektu. Klíčové aktivity nemají nastavené jasné výstupy. Jediný ověřitelný dokument je realizace individuálního plánu ochrany dítěte, což umožní částečné ověření dopadu realizace projektu na CS. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je též problematické, což souvisí s jejich nepřesvědčivě nastavenými cílovými hodnotami. K dispozici nebude dostatek informací, které umožní ověřit splnění cíle, který také postrádá kvantifikaci a měřitelnost.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet není dobře propracován v oblasti nastavení osobních nákladů. A to nikoliv z důvodu výše požadovaných prostředků, ale z důvodu nekorespondujících informací se záložkou k realizačnímu týmu. Tam jsou uvedeny i pozice, jež v rozpočtu nemají vymezení. Způsob zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do realizace klíčových aktivit je uveden, přesto rozpočet projektu není transparentní s ohledem na nedostatečně popsaný objem činností. Další nedostatek spočívá v netaktické variantě uvedení konkrétní osoby a jí zastávané pozice; minimálně je žádoucí avizovat, že se jedná o předpoklad, optimální pak není toto do žádosti uvádět vůbec, váže to s sebou v případě nutnosti realizovat žádosti o změnu. K pracovním pozicím pak nejsou dostupné náplně práce, což není povinnost, nicméně by to podpořilo relevanci požadavku financování z přímých nákladů. Výdaje na rozpočtové položce 1.1.6.2.2 nejsou nastaveny v souladu s uvedenou sazbou v pravidlech OPZ+. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečně popsanou potřebnost a nejasnost realizace považujeme za neefektivně nastavené. Konkrétní krácení nenavrhujeme, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil cílové hodnoty u 2 indikátorů. Cílovou hodnotu indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků stanovil na 1, kam správně zahrnul manažera projektu. V rámci KA 6 bude poskytnuta podpora i sociálnímu pracovníkovi formou vzdělávání ve výši 8 hodin ročně a supervizi také 8 hodin ročně, tj. více než 40 hodin za celou dobu trvání projektu, měl by tedy být do této cílové hodnoty také zahrnut. Z popisu KA, zaměřených na poskytnutí podpory primární CS, není zřejmé, v jakém rozsahu bude podpora poskytnuta, tzn. zda by neměli být někteří členové této CS zahrnuti pod tento indikátor. Hodnota indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb je nastavena na 300. Popis, jak žadatel k této výši dospěl, není uveden, a ani z popisu aktivit to není zjevné. Hodnota indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena na 0, ačkoliv by správně měla zahrnovat součet pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Indikátor 626 000 by mohl mít uveden ve svém popisu informace v souladu s plánovaným výcvikem. Indikátor 679 001 má chybně vyplněn popis hodnoty, jelikož je relevantní vůči projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Ač projekt navazuje na stávající aktivity žadatele, není této skutečnosti využito při argumentaci zapojení, resp. náboru CS, jednoznačného prokázání motivace a zájmu o projekt posuzovaný. Toto mělo být jasně a precizně propracováno, přípravná fáze z pohledu zapojení CS měla být lépe popsána a doložena. Realizační fáze je z pohledu zapojení CS bez zásadních problémů: co je v jaké formě a jakými metodami pro CS připraveno a CS dostupné, to je zřejmé; dílčí nedostatek spočívá v nejasnosti určení rozsahu jednotlivých činností v rámci KA pro CS (počty), nelze to odvodit ani z nastavení indikátorů (relevantní vysvětlení chybí). Ne u všech aktivit přímé práce s CS je jednoznačně a detailně propracována fáze zjišťování efektů pro CS, dopadů na CS, zapojení CS do zpětnovazebních aktivit či evaluace. U vzdělávaného sociálního pracovníka moment ověření znalostí a dovedností v praxi také ani zmíněn není. Celkově tudíž převládá kvalita zpracování v realizační fázi projektu, což je důležité, je to fáze klíčová; ostatní 2 projektové fáze jsou kvalitativně slabé.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím sedmi klíčových aktivit. Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Aktivity na sebe obsahově logicky navazují, doplňují se. Dílčím nedostatkem nastavení KA je jen marginální detekce principu multidisciplinární spolupráce; jen zřejmě kooperace s OSPOD i opatrovnickým soudem, porady k tomu určené, plus projektové zapojení expertů, dává jen ty nejzákladnější akceptovatelné parametry řešeného principu vzhledem k požadavkům výzvy. Závažným problémem klíčových aktivit je, že neobsahují jasné výstupy. Chybí bližší informace o rozsahu i očekávaných výstupech, zda a jakou mělo zapojení do projektu na CS příznivý dopad. Proto nelze konstatovat, že jsou aktivity dobře připraveny, že žadatel má jasnou představu, čeho chce dosáhnout a zejména jak to ověřit. Není přesvědčivé, že dojde k naplnění projektového cíle.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Naberte dech: Podpora wellbeingu pro sólo rodiče a jejich děti
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001096

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na území HMP a SČK směrem k podpoře tzv. sólo rodičů a jejich dětí. CS je vybrána jako potřebná a specifická. Komplex aktivit a činností zakomponovaných do KA je bohatý, ucelený, zajímavý tématicky, široký z pohledu metod a forem. Propracována je logika projektu (LFM v příloze), aktivity jsou jasně rozloženy v čase (samostatně doložen časový harmonogram), i rozpočet žadatel informačně podporuje několika přílohami nad rámec informací v žádosti. Kvalitativně solidně propracovaný projekt má slabé stránky jen dílčího charakteru, nejsou rizikové a jakkoliv neomezí efektivitu a smysluplnost realizace projektu: věkové rozpětí dětí ne zcela přesně koresponduje s informacemi v popisu KA vs popis CS; ne všechny relevantní zdroje ověření cílů jsou uvedeny; parametry dílčích cílů nejsou vždy plně uchopitelné. V rozpočtu je požadováno krácení přímých nákladů - viz příloha. HK doporučuje projekt k podpoře při splnění následujících podmínek realizace:

- Upravit hodnoty indikátorů, a to následovně: 670021 vynulovat; 670031 nastavit na 1,7 a upravit komentář.
- Uvést do souladu horní věkovou hranici dětí v popisu CS (do 18let) a KA (pracováno s hranicí 12 let).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	V problematice tzv. sólo rodičů se žadatel evidentně velmi dobře orientuje. Charakteristika CS, její problémy, resp. kumulaci a důsledky, jsou konkrétně popsány. Dokladem erudice žadatele je i přehled užitě literatury, kdy převažují aktuální zdroje z pera autorů respektovaných institucí. Objektivně nelze zpochybnit problémy CS, ani jejich příčiny. Spíše nad rámec nutně potřebných jsou uváděny informace globální, z úrovně EU, ČR, nicméně jako zakomponování tématu do nejširších relevantních souvislostí je toto pojetí pochopitelné. Dílčí nejasnost spočívá v informaci k věkové skupině dětí, neboť popis CS hovoří o věku do 18 let, nicméně popis KA se k horní hranici u dílčích aktivit neblíží, i charakter aktivit je nastaven spíše níže, uváděn je limit 12 let. Toto mělo být jednoznačně sladěno, nemluvě o skutečnosti, že v zásadě nelze homogenizovat ani rodiče pečující o děti např. 3-6 a 15-18. Žadatel CS zná, v práci s ní je zkušený. Přímo k projektu není doloženo šetření, kontakt s CS či výsledky takových aktivit při přípravě projektové žádosti. Lokalizace na území celého HMP není hlouběji řešena, ideálně však v tomto hledisku mělo být územní cílení na MČ komentováno, případně řešeno a specifikováno (vč. případných specifik SČK). Jako celek však projekt prokazuje svoji potřebnost a v posuzovaném nastavení může přinést kvalitativně solidní a veskrze pozitivní efekty pro zvolenou CS sólo rodičů a jejich dětí; je to skutečně potřebná CS, specifická a zcela relevantně vybraná ke komplexní podpoře. Pro realizaci projektu zvolil čtyři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu, je popsáno, jak budou realizací aktivit podpořeny.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Nastaven je hlavní cíl projektu a cíle dílčí. Hlavní cíl je obecnějším cílovým rámcem, který je akceptovatelný a realizací projektu i detekovatelný, jak potvrzuje i komentář k detailu tohoto cíle. 4 dílčí cíle jsou naformulovány konkrétně, specificky a ve vazbě na projektové KA i vůči charakteristice a potřebám CS, pro 33 měsíců plánovaného rozsahu realizace projektu i adekvátně časově ukotvené. Nastaveny jsou parametry měřitelnosti cílů, stejně jako jejich hodnoty. Ke kvantifikovaným cílovým stavům dílčí nedostatek: ač jsou určeny hodnoty i kriteria, jejich reálný obsah je ne zcela dobře uchopitelný; jsou sice avizovány tzv. párové testy, bez znalosti naprosto přesného obsahu nelze mít kategorie typu kompetence, well-being, spokojenost a schopnost mít za jasné ukotvené. Nicméně projekt jako celek je kompaktní, zapadá do aktuální situace, nabízí velmi bohatou škálu provázaných a cílených činností, na potřeby CS reaguje; intervenční logika i s podporou zpracované LFM (samostatná příloha žádosti) je pevná a propracování projektu ukazuje budoucí realizaci v jasných konturách.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vůči cílům žadatel definuje zcela konkrétní zdroje ověření. Specifikace provedená u jednotlivých dílčích cílů uvádí v principu zcela relevantní zdroje. Pro úplnost mělo být doplněno i konkretizací statistik, databází a informačních zdrojů, kterými musí disponovat kooperující instituce a organizace, a které dodají potvrzení míry úspěchu a efektů projektu také relevantní data. U popisu KA jsou zdroje ověření, resp. dokumenty, podklady i např. databáze (k poradenství) konkretizovány, včetně standardních dokumentů k prokázání obsahu a rozsahu KA, toto má žadatel pokryto solidně a KA jakožto cesty k naplňování cílů tak budou kvalitně evidovány a doloženy. U KA 5 nejsou avizovány zápisy z jednání a schůzek, které však jsou veskrze žádoucí jako klíčový výstup (pozvánka a program jsou jen částí z potřebné dokumentace); mj. by měl zásadně podpořit relevantní realizaci, resp. adekvátní naplnění podmínky multidisciplinární spolupráce.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sice položkově bohatý, nicméně přehledný. Vymezené a kvantifikované položky jsou přiřazeny k jednotlivým KA. Současně v samostatné příloze žádosti je uvedeno rozpracování rozpočtu, doplněny některé relevantní komentáře, další příloha žádosti upřesňuje úvazky a náplně práce členů týmu i rozpočtovaných pozic. Zvolené jednotkové sazby, ať již osobních nákladů či nákupů, jsou nastaveny v limitech programu, resp. nejsou tržně nadhodnoceny. HK požaduje krácení přímých nákladů, jak je v detailu vypočítáno a zdůvodněno v samostatné tabulce (příloha tohoto hodnocení).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Je kvantifikováno 5 indikátorů, výběr odpovídá výzvě 03_22_017, závazné nenulové hodnoty jsou vždy opatřeny komentářem. Hodnota 42 u indikátoru 600000 je vysvětlena srozumitelně, ve vazbě na KA, hodnota i s ohledem na princip opatrnosti je jako minimální závazná akceptovatelná, z logiky nastavení může být v průběhu realizace i vyšší. HK požaduje vynulovat hodnotu indikátoru 670021, metodicky není pro projekt dle nastavení a obsahu KA a zapojení CS relevantní. Výpočet hodnoty indikátoru 670031 je metodicky správný, žadatel zahrnuje pozice přímo pracující s CS; HK požaduje úpravu hodnoty na 1,7 tak, aby technicky přesně odpovídala přepočtu úvazků a hodin relevantních pozic, a také zohlednění požadovaného krácení rozpočtu (úvazky zařazené do kapitoly rozpočtu Nákup služeb se nezapočítávají). Hodnota indikátoru 670102 ukazuje výraznou šíři záběru zejména poradenských aktivit; tento závazek žadatele je vysoce ambiciózní, nicméně potvrzuje záměr skutečně intenzivně pracovat po dobu 33 měsíců se zvolenou CS, resp. v maximální šíři. V tomto ohledu pak i požadovaná výše rozpočtu směřuje k solidnímu poměru cena/výkon. Hodnota indikátoru 805000 je v pořádku výší i obsahem.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení projektových CS je zcela zřejmé v přímé realizační fázi, v přímé práci s CS a v nastavení projektových KA. V tomto ohledu je zřejmé, jaké metody a formy může CS využít, kterých KA a specifických činností se může zúčastnit, kde zavázat, kdy volit formu individuální a kdy skupinovou atd. Kromě klientské CS (rodiče, děti) je v zásadě zřejmé i zapojení CS zástupců institucí a organizací (stakeholderů) v KA 5. Není doloženo, že by v přípravné fázi bylo přímo od kterékoliv CS zjištěno, zda mají o projekt zájem, kdo a v jaké míře je pro co motivován, taková přímá zjištění od CS nejsou dostupná, k žádně z projektových CS. Evaluace sice nastavena je, její kontury popisuje KA 6 a z nastavení evaluačního plánu lze i vyčíst, že budou zapojeny také CS; dotazníky a rozhovory budiž adekvátními formami zapojení; dílčí nedostatek spočívá v tom, že není zcela zřejmé, jakého rozsahu CS se evaluace týká; není jednoznačně zřejmé, zda bude pokryt celý věkový interval dětí (do 18 let, jak avizuje popis CS); avizované 4 evaluační otázky apriori neprokazují schopnost od CS přímo na navržené formulace dát jakkoliv adekvátní a konkrétní odpověď, toto bezpochyby bude muset být upřesněno.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Zpracováno je 6 KA. Jedná se o ucelený soubor aktivit, které jsou vzájemně provázány, jako celek dávají smysl. KA jsou kompaktní jak z pohledu implementace přímé práce s CS, tak díky zařazení KA 5, která mozaiku aktivit zastřešuje po stránce koncepční, institucionální, resp. osvětové. V příloze žádosti je zpracován přehledný harmonogram KA, který jasně vizualizuje etapizaci všech KA v rámci celé plánované délky trvání projektu. Jsou taktéž přehledně uváděny výstupy a ověření všech KA, což jejich organizaci a rozplánování pozitivně charakterizuje. Metodická šíře a rozsah formálního nastavení realizace KA 1-4 jsou pro přímou práci potenciálně kvalitním příspěvkem k výběru adekvátní služby dle vlastního uvážení, s možností volby formátu, rozsahu, doplnění individuální práce aktivitami skupinovými, případně i s prvkem participace na neformální síti (KA 4). Princip participace spíše vyplývá z popisu KA, než že by byl přímo akcentován; nicméně aktivní přístup CS a aktivní participace dětí je součástí aktivit KA 1, zčásti je vidět i v KA 2, vlastní volba CS je avizována v KA 3. Princip multidisciplinární spolupráce je patrný zejména v KA 5, ač popis této KA částečně zabíhá více na úroveň ČR, směrem k institucím národní úrovně, HMP a SČK jsou zmiňovány, akcent na zvolené regiony měl být jednoznačnější. Z popisu KA 1 není zřejmé, jak bude specifikována situace rodičů dětí prvních let věku oproti dětem až 18 let, jak je avizováno u popisu CS. U popisu KA 2 také jsou uvedeny skupiny 3-7, 8-12, což z pohledu homogenity jistě dává smysl, nicméně chybí informace ke skupině dětí 12+.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1096 Krácení	1096 Krácení.pdf

Název projektu:	Naberte dech: Podpora wellbeingu pro sólo rodiče a jejich děti
Název žadatele:	APERIO - Společnost pro zdravé rodičovství, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001096

Krácení celkem	1 254 442,80	Kapitola Nákup služeb před krácením	835 500,00
Požadovaná podpora PN	7 995 225,80	Kapitola Nákup služeb po krácení	835 500,00
Podpora v PN po krácení	6 740 783,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 425 978,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	odborná garantka 0,4 úv.	36 928,80	33,00	1 218 650,40	18 464,40	33,00	609 325,20	609 325,20	Původně požadovaný úvazek 0,4 i přes popis zapojení do KA a náplně práce v samostatné příloze žádosti, není jednoznačně zřejmý jako nutný a žádoucí, je naddimenzován. Pro realizaci avizované náplně práce postačí z přímých nákladů zapojení na úvazek 0,2. Upravena musí být také velikost úvazku v názvu položky rozpočtu.
1.1.1.1.3	koordinátorka poradenství - 0,4 úv.	25 689,60	33,00	847 756,80	12 844,80	33,00	423 878,40	423 878,40	Totožný důvod jako u položky 1.1.1.1.1. Kráceno také na polovinu původního úvazku, tedy z přímých nákladů na 0,2. Upravena musí být také velikost úvazku v názvu položky rozpočtu.
1.1.1.1.6	koordinátorka projektových aktivit pro cílové skupiny - 0,25 úv.	16 056,00	33,00	529 848,00	9 633,60	33,00	317 908,80	211 939,20	Pozice svou náplní práce duplikuje činnosti projektového manažera, které adekvátně žadatel řadí do nepřímých nákladů. Pro zajištění aktivit a akcí přímo souvisejících s CS s ohledem na řadu dalších pozic pro práci s CS určených bude z přímých nákladů plně postačující ve výši 0,15 úvazku měsíčně po dobu 33 měsíců. Upravena musí být také velikost úvazku v názvu položky rozpočtu.
1.1.3.1.1.1	MS office pro NNO	2 000,00	2,70	5 400,00	2 000,00	2,40	4 800,00	600,00	Krácení na rozsah 2,4 z důvodu požadovanho krácení úvazků položek 1.1.1.1.1, 1.1.1.1.3, 1.1.1.1.6.
1.1.3.1.2.1	Notebook	19 000,00	2,70	51 300,00	19 000,00	2,40	45 600,00	5 700,00	
1.1.3.1.2.2	Mobilní telefon	5 000,00	2,70	13 500,00	5 000,00	2,40	12 000,00	1 500,00	
1.1.3.1.2.3	Kancelářská židle	5 000,00	2,70	13 500,00	5 000,00	2,40	12 000,00	1 500,00	
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Multidisciplinární tým duševního zdraví pro děti a
adolescenty (TDZ)	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001097

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Posuzovaný projekt má svoje aktivity směřovat do území ORP Kutná Hora. Současně je zamýšlena diseminace tématu duševního zdraví dále do ČR. Kvalita zpracování projektu je však nízká. Při vymezení problémů se žadatel omezil jen na obecná konstatování, nejde do úrovně zvoleného území, chybí kvantifikace. Ani CS nejsou specifikovány blíže. Cíle projektu nemají hierarchii, jsou zaměřeny za aktivity, nemají měřitelné hodnoty, ani definované zdroje ověření. I popis dokumentace realizace KA je slabý. KA jsou zpracovány slabě: příliš mnoho neuchopitelných činností, 2 roky bez možnosti sledovat obsah, rozsah a efekty aktivit, a žadatel ani žádné milníky neuvádí/nedokládá. Velmi rozsáhlá CS se obtížně vejde do KA tak, aby byly nějak cílené; 30 osob má dostat podporu na 40 hodin, ale kdo to bude, proč a z kterých aktivit, není dohledatelné. Celkově i práce s indikátory je nepovedená, navíc komentáře u nulových indikátorů obsahují text, který nedává žádné potřebné informace. Rozpočet projektu je jako celek neefektivní, nelze jej akceptovat jako cílené efektivní užití veřejných zdrojů. Je problematické srovnat volbu úvazků s rozsahy aktivit, takové hodnoty nejsou k dispozici. Do osobních nákladů jsou včleněny i OSVČ, což je metodicky špatné. Hlavně však náplně práce v 1-2 větách u pozice s ohledem na nízký detail zpracování KA neumožňují uznat za prokázané, že jsou to rozsahy efektivně financovatelné z požadovaných přímých nákladů. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Vymezení problému je slabou stránkou posuzované žádosti. Avizováno je pouze velmi obecně, že v ČR a území realizace projektu (ORP KH) je těžko dostupná psychiatrické péče o děti. Jsou pouze obecně vymezeny možné problémy CS, souvislosti, a ač se objektivně jedná o pravdivá konstatování, jsou jen všeobecně platná; není v nich uvedeno nic specifického pro region realizace projektu; chybí data, čísla, trendy, rozbor vývoje alespoň klíčových problémů CS. Chybí prioritizace témat zaměření projektových aktivit. Homogenita CS není nastavena, naopak širší potenciálních účastníků je tak velká, že to snižuje reálnost metodického ukotvení KA tak, jak je provedeno. Příčiny problémů jsou taktéž popsány v zásadě jen velice všeobecným textem, ale ten je od posuzovaného svébytného projektu příliš vzdálen. Vymezení CS je zcela nedostačující; kvalita vymezení je minimální, neboť naprosto absentují hodnoty, čísla, trendy, aktuální data u prvních 3 skupin; to, co je uvedeno k CS rodičů, dětí a mladých dospělých v nepříznivé sociální situaci, jsou jen absolutní hodnoty bez souvislostí, bez zdroje, bez uvedení aktuálnosti, nijak neřešící specifika CS, jednotlivé charakteristiky, vazbu na KA. Veřejnost, zaměstnanci a školy, to jsou sice CS v projektu participující, ale opět: čísla žádná, souvislosti buď marginální, nebo minimální. Jestliže je v projektu partnerských 7 organizací, pak by ideálně všechny, optimálně alespoň ty klíčové měly již pro účely žádosti mnohem precizněji specifikovat svůj postoj k projektu, deklaraci konkrétní spolupráce, ke škodě projektu toto není provedeno a zapojení partnerů je buď jen velmi obecné, rozsah nelze dohledat, u KA není uveden, anebo marginálně významné. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Pro projekt jsou zformulovány cíle projektu, dále pak dílčí cíle. Nejedná se o zcela přehlednou a srozumitelnou hierarchii. Cílů projektu je ve formálně nijak neuspořádaném textu uvedena řada. Převážná většina cílů je reálně projektem přímo nedosažitelná: zlepšit přístup k psycho-sociálním představám je formulací nejasnou, širokou; podpořit pedagogy a další odborníky vzděláváním je aktivita, avšak nijak v projektu dále neřešená v tom smyslu, zdali toto vzdělávání mělo praktické užití; záměr šířit model na území ČR je ambice pro tento svébytný projekt nerealistická, efektivně nedosažitelná. Že za dílčí cíle žadatel považuje výstupy aktivit, to je celé metodická mýlka; cíle jsou stavy, kterých bude dosaženo, aktivity pak způsoby/cesty k dosažení cílů, výstupy jsou měřitelné a uchopitelné přímé efekty realizace KA, ale není to jistě vše jedno a totéž. Cílům chybí nastavení parametrů měřitelnosti, ani cílové hodnoty těchto parametrů nejsou uvedeny. Očekávané změny jsou popsány příliš teoretickým a akademickým textem, nekonkretizují specifické efekty či dopady tohoto posuzovaného, opět třeba zdůraznit svébytného, projektu. Intervenční logika ani v základním rámci není nastavena. Ke zde uvedenému je třeba dodat, že CS jsou definovány příliš široce, mnoho problémů není jasné, zda a do jaké míry a vlastně u koho bude kdy řešeno, ověřování změn u CS není nastaveno. Projekt jako celek je vnitřně neuspořádaný a není kompaktní.	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečn é	Zdroje ověření přímo k cílům nejsou specifikovány žádné. Byť se nabízí využít řady veřejně dostupných statistik, analýz k CS, není toho pro projekt užito. Vůbec není využito zdrojů partnerů projektu, řada z nich objektivně musí mít data, informace, statistiky, v některých případech i analýzy k CS a jejímu postavení, a tedy i případně k CS účastné v projektu; tuto skutečnost také žadatel nijak v projektu nezpracovává. U KA jsou některé výstupy zmíněny, nicméně není to úroveň propracování nijak vysoká; monitorovací listy jsou povinné z povahy projektu hrazeného z dotačních zdrojů; tzv. evidence v systému není specifikována; dokládat edukativní programy fotografiemi je zcela nedostatečné, vzdělávání má z principu mnohem širší spektrum žádoucích podkladů; tzv. potvrzující dokument je obecné vyjádření, tzv. jiné organizace je u výstupů KA 01 nepochopitelná informace, nespecifikující o koho, kdy, v čem se bude jednat. V KA 02 není k evidenci a doložení realizace uvedeno nic zásadního navíc, ač jsou obsaženy např. on-line akce pro celou ČR; zmíněny jsou prezenční listina a printscreeny z akcí, to je adekvátní základ; tzv. zpětnovazební formuláře jsou v pořádku, avšak není jasné, co budou obsahovat, kdo je, v kterých akcích a v jakém rozsahu dostane, co se bude dít se zjištěními, tudíž je to jen zmínka bez dostatečného dalšího vysvětlení. KA 03 opět tzv. evidence v systému, nejasné; tzv. karty KID nevysvětleny v detailu, tzv. související metodicky neuchopitelné, znovu bez detailu/vysvětlení; ke KA 04, 05 výstupy k doložení zřejmě jsou. Celkově je však nastavení zdrojů ověření velmi slabé, pro prokázání plnění cílů žádné; pro důsledné doložení realizace KA chybí informace; zpracování není úplné, ani kvalitní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V rozpočtu jsou vymezeny pouze položky kapitoly osobních nákladů (1.1.1). Jednotlivé položky přiřazeny ke KA. Náplně práce pozic jsou uvedeny pouze velmi stručně, a to v záložce žádosti k realizačnímu týmu; jedná se o informace nedostačující, popis je tak stručný, že jej nelze objektivně přiřadit k rozsahu činností v rámci KA. Resp. rozsah KA a aktivit a činností v nich uvedených není možné objektivně propojit s rozsahem práce členů týmu, u pozic v pracovních smlouvách rozhodně toto není možné. Není objektivně prokázáno, že jsou nutné osoby v položkách 1.1.1.1.1-3 ve více úvazcích, nemá to prokazatelné efektivní uplatnění. Pokud je pozice 1.1.1.1.5 definována 120 hodinami, pak je relevantní její řešení prostřednictvím DPČ; to ale není problém zásadní, jen technický; u pozice je problém s tím, že se (a) nemůže jednat o OSVČ (to by musel být nákup služeb) a (b) náplň práce je příliš obecná, čímž není prokázána nezbytnost pro projekt z přímých nákladů. Nesrozumitelné je nastavení pozice 1.1.1.3.2: jedná-li se o OSVČ, pak v osobních nákladech nelze uplatnit; nevhodné je to však i v nákupu služeb, náplň práce je tak obecná, že vůbec není konkrétně zřejmé, co tato pozice konkrétně bude pro projekt vykonávat. Supervize interně za 10 hodin měsíčně nemá oporu ve vysvětlení; je přiřazeno ke KA 01, avšak co se přesně bude dít, pro kolik, kterých osob, s jakým efektem a proč 10 hodin měsíčně celý projekt, to není nijak zřejmé. Rozpočet jako celek není efektivní, užití takto kvantifikovaných a strukturovaných veřejných finančních zdrojů je necílené, neukotvené, tedy rizikové. Krácení rozpočtu nenarhujeme, jelikož by bylo neslučitelné s realizací projektu.	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Kvantifikovány jsou hodnoty čtyř indikátorů. Hodnota 30 u indikátoru 600 000 má několik klíčových vad: jednak není zřejmé, z kterých KA bude hodnota plněna, vazba nejasná, a toto je klíčový problém; za druhé není zřejmé, proč právě a jen 30, není dostupná základna výpočtu, hodnota není jakkoliv srovnatelná s rozsahem dostupných CS, spíše podskupin CS; jsou zde zmíněni všichni možní zástupci CS, avšak není žádoucí takto neukotveně a nahodile stanovit, že někdo z CS zde bude započítán, skutečně je nutné uvést plánovaně a organizovaně kdo, v které KA, v které činnosti, i kdy, což nastaveno není. Hodnota 7 v indikátoru 670 031 je nastavena nesprávně; započítává se rozsah úvazků odborníků v přímé práci s CS, nikoliv jejich počet; problém je také v tom, že úvazky nelze určit, informace k tomuto v žádosti uvedeny nejsou, respektive to, co avizuje text k RT, neodpovídá dostatečně srozumitelně nastavení rozpočtu. Žadatel v indikátoru 670 102 nesprávně zahrnuje do popisu hodnoty i zástupce CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, tudíž ani uvedená cílová hodnota není správná. 5 výstupů v indikátoru 805 000 nemá vazbu na KA, jsou to nové informace v KA neřešené, celkově málo popsané obsahově, neuveden rozsah, forma, cílení, užitečnost, vůbec chybí prokázání smyslu takových výstupů, pokud by záběr projektu měl jít do zvoleného území a směrem k řešení (a ideálně co nejvyšší míře příspěvku k vyřešení) problematiky klientů/CS. Komentáře u nulových indikátorů obsahují text, který nedává žádné potřebné informace. Práce s indikátory je celkově nezvládnuta.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projektové aktivity jsou tematicky, i co do forem realizace a metod vedení, velmi široké, je jich mnoho. Kdo však o co má zájem, zda vůbec, v jakém rozsahu, to vůči projektu nebylo zjišťováno, respektive nic obdobného není doloženo; jinak řečeno zapojení zástupců všech CS do přípravné fáze není zřejmé. Je to velmi důležité proto, aby vůbec byla prokázána realizovatelnost projektu, stojí-li na účasti CS. Realizační fáze z pohledu zapojení CS není kvalitní; sice je zřejmé, co vše je v KA pro CS připraveno, ale kolik osob se kdy a čeho zúčastní, to není ani stanoveno, ani rozklíčováno; není ani nastaveno, jak toto bude sledováno ve smyslu naplňování aktivit co do jejich obsahu i rozsahu. A není prokázáno, jak bude metodicky rozlišováno např. mezi dětmi a mladými lidmi (dospívajícími), mohou-li tito být v různé situaci a z různého prostředí; tzn. do čeho kdo vstoupí a proč, není jasné. Anebo budou konzultováni jen žáci 2 partnerských ZŠ? Není jasné. Nejslabší stránkou je pak v projektu fáze hodnocení efektivity, efektů, zpětnovazební aktivity, a to od všech CS, kolik jich žadatel pro projekt určuje, a jsou v nich i další podskupiny: v zásadě není propracováno, navazuje to bohužel na nastavení KA, které všechny jdou cestou nabídky projektu a sdělení projektu a projektové práce s někým; avšak ověření účelnosti a účinnosti a aktivní vlastní participace CS, to není v KA implementováno.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Zpracováno je 5 KA. První KA spojuje 2 klíčové aktivity TDZ, jak je v příslušné záložce žadatel vymezuje. KA jsou rámcem, který je pochopitelný. Pokud mají být CS k přímé práci dětí a mladí dospělí umísťováni do institucionálních zařízení, osoby v náhradní péči a děti s psychickými obtížemi, pak není zřejmé, jak KA naleznou, kdy, v kterých jednotlivých aktivitách, homogenitu práce jak u skupinových aktivit, tak metodicky rozdílně pro velmi specifické dílčí CS. Detailní obsah KA 01 je neuchopitelný; mají-li být realizovány individuální intervence, skupinové, edukace, pak je to natolik široké množství, že jeho prvotní nerozplánování (v žádosti není provedeno) neumožňuje posoudit, co vlastně cíleně a jak ke kterým CS bude poskytováno; nastavení je příliš široké: aktivity, akce, bezpočet dětí (které, nelze uchopit), v území mobilně dle potřeb atd; obrovský záběr bez ukotvení; navíc toto vyžaduje mít alespoň nějaké milníky a nastavení na 24 měsíců, jinak finální efekty mohou být jakékoliv. U KA 02 se také ztrácí primární zacílení a efekty: poradenství je určeno mnoha osobám, ale kdo je tedy klientem v samém důsledku? Jsou to děti? Které z definovaných v CS se specifickými potřebami? Propojení je jen tematické. Tzv. kavárny může být nepočítaně, kdo se vlastně a k čemu sejde, to není nastaveno, v praxi aplikovatelné výstupy také zřejmě jasné nejsou. KA 03 (pilotáž case managementu) je zařazena bez zřejmého smyslu; pokud toto má být pilotováno, vytrácí se schopnost projektu zajistit realizaci minimálně obou předchozích KA (01,02). KA 04 je srozumitelná záměrem, ale jde daleko za vhodné cílení projektu; namísto intenzivní přímé práce s problémovými dětmi a mladými dospělými šíří osvětu o TZD územně dále; to je na 2letý projekt s primární lokací v jednom ORP záměr téměř nadbytečný, ne zcela jasné a prokazatelně užitečný. Poslední KA je (a) náhradou v zásadě automatické odborné publicity; hlavně však (b) obsahuje akce typu tzv. místní akce se školami nebo EZ (bez určení tématu, rozsahu, efektů) a tzv. vlastních akcí k dílčím tématům (nelze uchopit, 3x realizace v projektu není údaj dostačující). Klíčový nedostatek: absence naplnění principu participace, z dostupných informací neprokázáno, není akcentováno, metodika KA jde jen cestou aktivity na straně projektu. Multidisciplinarita je na hraně akceptovatelnosti, 7 partnerů je v žádosti uvedeno, ale jejich zapojení je popsáno jen povrchně, může i nemusí nastat, jak reálně toto uskupení bude koordinováno, to není zřejmé.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Děti, domů
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001100

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	30,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na snížení míry ohrožení u dětí žijících v rodinách v nepříznivé sociální situaci na území Prahy, a to včasnou identifikací jejich potřeb a poskytnutím individualizované podpory v oblasti předškolního a dalšího vzdělávání. Po věcné stránce soubor klíčových aktivit a výstupů koresponduje s řešenou problematikou. Zásadním nedostatkem projektu je ale skutečnost, že žadatel v popisu stávajících kapacit pro řešení problému neuvádí kapacity projektů pro řešení uvedené problematiky, respektive ve prospěch uvedených cílových skupin v dotčeném území, které již podal v rámci stejné výzvy OPZ+.

Zároveň situační analýza nezahrnuje relevantní zhodnocení kapacit ostatních aktérů, kteří podobně jako předložený projekt řeší potřeby předškolních dětí v území, například zhodnocení kapacit přípravných tříd se omezuje na hodnocení činnosti jedné ZŠ v Praze 5, působení všech MŠ je zhodnoceno jako nedostačující pro cílovou skupinu projektu bez bližšího rozboru. Chybí také informace o účinnosti stávajících intervencí ve smyslu prokazatelného posunu, ke kterému díky realizovaným projektům a aktivitám již došlo. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům není dostatečně zdůvodněna potřebnost projektu v tom smyslu, že projekt je zaměřen na řešení problémů, které jsou již pro konkrétní cílovou skupinu řešeny jiným způsobem, respektive není dostatečně zdůvodněno, zda uvedené problémy není možné řešit stávajícími kapacitami aktérů v území včetně již podpořených kapacit samotného žadatele. Rozpočet a vymezení indikátorů obsahuje dílčí nedostatky, v popisu realizace klíčových aktivit chybí část potřebných informací. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučujeme projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřen na snížení míry ohrožení u dětí žijících v rodinách v nepříznivé soc. situaci na území Prahy, a to včasnou identifikací jejich potřeb a poskytnutím individualizované podpory v oblasti předškolního a dalšího vzdělávání. Součástí projektové žádosti je situační analýza řešeného problému a potřeb cílových skupin na území MČ Praha 5, což je referenční lokalita působení žadatele a plánovaných projektových aktivit, ačkoliv dopad projektu je plánován na území hl. m. Prahy. Problém i příčiny jsou v obecné rovině srozumitelně popsány. Popis současného stavu řešené problematiky se týká především území MČ Praha 5, část informací o kapacitě služby SAS se vztahuje i k celému území hl. m. Prahy. Žadatel uvádí informace o své dosavadní činnosti v lokalitě v podobě seznamu projektů a počtu podpořených osob. Chybí informace o účinnosti stávajících intervencí ve smyslu prokazatelného posunu, ke kterému díky realizovaným projektům a aktivitám došlo. Cílové skupiny projektu jsou adekvátní k řešenému problému. Popis cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci zahrnuje údaje o rozsahu cílové skupiny, jsou specifikovány potřeby cílové skupiny. Není uvedeno, jaká část rodin bude z území Prahy 5 a ostatních částí hl. m. Prahy, neboť situační analýza se vztahuje zejména k území Prahy 5. U cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb nejsou blíže popsány potřeby této cílové skupiny. Zásadním nedostatkem zdůvodnění potřebnosti je, že žadatel v popisu kapacit pro řešení problému neuvádí kapacity projektů pro řešení uvedené problematiky, respektive ve prospěch uvedených cílových skupin v dotčeném území, které již podal v rámci stejné výzvy OPZ+. Zároveň situační analýza nezahrnuje relevantní zhodnocení kapacit ostatních aktérů, kteří podobně jako předložený projekt řeší potřeby předškolních dětí v území, například zhodnocení kapacit přípravných tříd se omezuje na hodnocení činnosti jedné ZŠ v Praze 5, působení všech MŠ je zhodnoceno jako nedostačující pro cílovou skupinu projektu bez bližšího rozboru. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům není dostatečně zdůvodněna potřebnost projektu v tom smyslu, že projekt je zaměřen na řešení problémů, které jsou pro konkrétní cílovou skupinu již řešeny jiným způsobem, respektive není dostatečně zdůvodněno, zda uvedené problémy není možné řešit stávajícími kapacitami aktérů v území včetně již podpořených kapacit samotného žadatele.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Uveden je tzv. smysl projektu; ten je v zásadě relevantní, pokud je nastaven jako základní cílový rámec realizace projektu; jeho naplnění z důvodu šíře formulace nelze měřit, neboť ani kvantifikovaná základna k tomu není uvedena. Rovněž nelze objektivně změřit riziko ohrožení a zanedbávání dětí, k tomuto záměr chybí bližší procesní a technické nastavení, hodlá-li tohoto žadatel skutečně docílit. Navíc se jedná o ambici, která je příliš vysoká, protože široké a z řady hledisek neukotvené nastavení KA jednoznačně neukazuje, že a jak k avizovanému snížení skutečně dojde. Rozvíjet vzdělávací dovednosti je aktivita, nikoliv cíl. Zvýšit připravenost dětí věcně je cíl, který i konkrétně aktivitami bude detekován. Zvýšit kompetence rodičů je cíl neadekvátní, neměřitelný, tzv. kompetence jsou pojmem příliš širokým, ač je vztažen k oblasti péče a podpory dětí a samostatnosti řešení nepříznivých životních situací; měřitelnost je objektivně velmi složitá, v projektu ani žádná nastavena není. Udržet a rozvíjet síť je ambice mimo reálnou dosažitelnost; nastavení KA vůbec nepropracovává stávající stav, základnu organizací, řadu jiných sítí v jiných projektech žadatele minimálně ve výzvě 03_22_017. Měřitelnost cílů, jak je uvádí žadatel, se netýká cílů, ale rozsahu CS, to je klíčový rozdíl; namísto nastavení parametrů a hodnot změny je uváděn rozsah CS, u níž změna nastane; to je však kvantifikace odlišných stavů. Projekt jako celek má vnitřní logiku narušenou; není jednoznačně prokázáno, že žadatel směřuje projektem za cíli a nikoliv za obsahem a jen uskutečněním aktivit, protože pokud něco hodlá měřit, týká se to právě KA nebo CS, avšak nikoliv cílových stavů. Projekt sice v nejobecnějších možných souvislostech zapadá do řady uvedených koncepčních materiálů a situace území, nicméně tím, že nemá prioritní témata a je nastaven tak, že řešeno bude až to, co se zmapuje a řekne si CS, jsou obsah i efekty neuchopitelné.	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	--	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Využití vlastní databáze Arum, kterou žadatel často v žádosti i přílohách argumentuje, jistě představuje relevantní přístup k evidenci, získání a vyhodnocení dat z realizace projektu. Nedostatkem je to, že vyjma opakovaného odkazu na tuto databázi není představen její detail, tzn. přesný rozsah a hlavně struktura dat, a to specificky k CS, aktivitám, pro jednotlivce, pro instituce či jiným způsobem, klíčem a vysvětlením, které by Arum konkretizovalo a zásadně srozumitelně přiblížilo. Z popisu je zřejmé, že budou doložitelné jak aktivity, tak CS. K tomu je rovněž relevantně v popisu KA zmíněno několik materiálů, dokumentů či metodických forem, jak bude CS sledována (viz např. individuální plán). Ani popis KA však zdaleka neobsahuje všechny (ani ty nejzákladnější) dokumenty a podklady, kterými bude nutno dokládat realizaci všech činností, aktivit a akcí, které jsou implementovány v KA. Např. u KA 3 jen zmínka o databázi Arum je jediná; budou-li však probíhat jednání, konzultace, porady, ať již ve vztahu k metodicky vedeným pracovníkům, tak k fungování sítě, k tomu propracování zcela chybí. Žadatel vůbec nevyužívá zdrojů, které reálně mohou nabídnout instituce, jež budou kooperovat v rámci multidisciplinární sítě; takové zdroje měly být konkretizovány včetně jejich nositele/držitele/správce. Dále není zřejmé, jak bude probíhat a kdo bude provádět systematické vyhodnocení změn v řešené problematice na úrovni celého projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je poměrně jednoduchý a srozumitelný. Vymezené pozice v zásadě odpovídají obsahu projektových KA, sazby v osobních nákladech jsou stanoveny v rámci obvyklých mezd/platů v OPZ+. Rozsah úvazků odpovídá jen nejrámčověji možnému časovému ukotvení KA, tedy na celých 36 měsících bez specifikace rozsahu alespoň některých dílčích činností. Rozsah úvazků pracovníků v osobních nákladech je nadhodnocen vzhledem k počtu podpořených rodin a rozsahu aktivit. Část nákladových položek není dostatečně zdůvodněna. Krácení je popsáno v příložené tabulce krácení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastaveny jsou hodnoty tří indikátorů. U indikátoru 600000 je uvedena hodnota 55, vysvětlení je jasné, výše však nerelevantní; pokud žadatel hovoří v komentáři k indikátoru o nutnosti podpory zpravidla po dobu 1 roku, pak není zřejmé, proč z celkem 65 dětí a 50 rodičů (KA 1) a 15 rodin (KA 2) neurčuje podporu vyšší než 40 hodin významně vyššímu počtu dětí. Logiku nemá nízká hodnota indikátoru ani vůči komentáři o nastavení dlouhodobé spolupráce, v tomto si žadatel klíčovým způsobem odporuje a není zřejmé, jaká bude skutečnost; realizace takto problémového nastavení představuje riziko projektu. Hodnota indikátoru 670031 odpovídá rozsahu úvazků pozic, které se věnují přímé práci s CS. Hodnota indikátoru 670102 sice technicky relevantně navazuje na hodnotu indikátoru 600000 a počty CS zastoupených v KA, avšak nikoliv plně a závazek 60 generuje právě nízký rozsah spolupráce oproti tvrzení o dlouhodobosti. Žadatel v komentáři k indikátoru uvádí poněkud zavádějící informace, není důvodné např. uvádět kooperaci s 50 pečujícími osobami, pokud v indikátoru 670102 zachycuje 30 z nich; naopak mělo být vysvětleno, proč těchto rodičů (nazývaných pečující osoby) není zde jen marginální podíl a většina není uvedena v indikátoru 600000. Tříletá realizace projektu přímo nabízí nikoliv tvrdit, ale prokazatelně nastavit dlouhodobou a koncepční práci s klientskými CS. V indikátoru 670102 nejsou jakkoliv zohlednění 4 pracovníci zmínění v KA 3, ač CS projektu jsou také. Hodnota indikátoru 670102 by dle popisu v žádosti a přílohách měla být nastavena na hodnotu 29 (5 dětí, 20 rodičů, 4 pracovníci) a hodnota indikátoru 600000 na 90 osob.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS je zčásti zřejmé v realizační fázi projektu. KA 1 a 2 jsou popsány tak, že obsah, smysl a charakter aktivit a činností i způsoby práce s CS jsou v zásadě jasné, srozumitelné. Co však chybí, je rozsah dílčích činností; dětský klub je výjimkou, ač jeho se jeho nastavení a provoz v čase vůbec nepromítá do hodnot indikátorů; rozsah schůzek s rodiči, individuálních konzultací, plán terénních forem práce, rozsah návazných aktivit, rozsah volnočasových a dokonce vzdělávacích akcí, to řešeno není (vše KA 1). KA 2 taktéž z pohledu zapojení CS není rozplánována; mozaika mnoha různých činností je široká, nastavení na tříletou realizaci bez bližšího ukotvení neurčuje, co se všechno vlastně bude pro CS a s CS dít; není zřejmé, proč je volen rozsah 15 rodin a proč toto opět není dle principu dlouhodobosti a komplexnosti spolupráce zohledněno v nastavení indikátorů. Není doložen zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších aktérů, aktivní zapojení dalších subjektů žadatel pouze předpokládá na základě dosavadní spolupráce. Zcela nedostatečně je řešeno potenciální zapojení zainteresovaných aktérů (organizací, institucí) do KA 3; samotné působení sítě není řešeno, která organizace v jakém rozsahu a v čem bude participovat, vůbec není nastaveno, ač jsou to (mj.) CS projektu (jejich zástupci). Pokud mají být v KA 3 podpořeni 4 pracovníci, pak není nastaveno, v jakém rozsahu; jen uvedený výčet podob zapojení neukazuje rozsah, téma, vyhodnocení, užití v praxi, v projektu, nic obdobného, avšak nutného.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt obsahuje 3 KA. Základní rámec je ucelený, multidisciplinární práce je podpořena sociálně-aktivizační službou, mozaiku doplňuje metodika a multidisciplinární spolupráce v KA 3. Není zřejmé, v čem spočívá specifikum aktivit pro zvolenou CS 3+, resp. 3-6 či 3-8 let, jak se uvádí na různých místech žádosti a příloh. Klíčové aktivity korespondují s potřebami cílových skupin. Z hlediska věcného zaměření KA1 zahrnuje vhodné činnosti pro cílovou skupinou dětí a rodičů, je popsán její průběh a výstupy. Popis KA2 zahrnuje základní činnosti v rámci sociální služby SAS, není uvedena intenzita práce s cílovou skupinou, četnost návštěv v rodinách, provozní doba služby. KA3 Metodické vedení a multidisciplinární spolupráce je popsána pouze vágně, nejsou uvedeny jednoznačné informace o rozsahu podpory pracovníků i rozsahu multidisciplinárních setkání. V popisu realizace klíčových aktivit chybí část potřebných informací. KA neakcentují žádné parametry vybrané CS klientů, zejména dětí, které by je činily odlišnými, nadstavbovými a cílenými oproti všem projektům, které žadatel ve výzvě 03_22_017 podává pro děti a osoby v celkovém intervalu 3-26 let. Chybí jakékoliv přesnější ukotvení KA v čase, nejsou doloženy žádné milníky plánu projektu, není zachycena časová realizace a postupné vyhodnocování tak, aby během tříleté realizace bylo zřejmé, že a jak projekt nabíhá, že běží postupně a jaké konkrétní milníky postupně naplňuje. Principy participace i multidisciplinarity jsou zmíněny, v zásadě jsou i implementovány v KA, resp. multidisciplinární spolupráce je součástí samostatné KA 3. U této KA ale není jasné, jaká další síť vzniká v projektu, kdo konkrétně bude jejím členem. Není jakkoliv specifikováno, v čem budou činnosti, úkoly, ale hlavně cílení sítě spočívat tak, aby byly zřejmé efekty typu celostního pohledu, výstupů ve prospěch komunity, specifik práce ve prospěch projektové klientské CS. Není zřejmé, zda síť bude nová, specificky projektová, nebo spojena a jak a jak organizována s ostatními projekty žadatele ve výzvě 03_022_017, stejně jako není zřejmé, jak přesně, procesně, organizačně tato projektová síť naváže na existující kooperaci.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1100 Krácení	1100 Krácení.pdf

Název projektu:	Děti, domů
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001100

Krácení celkem	2 137 701,60	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 008 000,00
Požadovaná podpora PN	7 996 723,20	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 008 000,00
Podpora v PN po krácení	5 859 021,60	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 323 777,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Pracovník pro práci s dítětem a rodinou - 3,0 úvazky	144 504,00	36,00	5 202 144,00	120 420,00	36,00	4 335 120,00	867 024,00	Krácení ze 3,0 úvazku na 2,5 úvazku vzhledem k počtu podpořených dětí a rodičů a rozsahu aktivit.
1.1.1.1.3	Metodik - 0,4 úvazku	21 943,20	36,00	789 955,20	10 971,60	36,00	394 977,60	394 977,60	Položka krácena na úvazek 0,2, protože určení náplně práce je i přes vymezení v příloze žádosti dosti široké, jedná se o nedůvodně vysoký požadavek s ohledem na zapojení dalších členů RT. Vzhledem k rozsahu realizačního týmu i vzhledem ke specifikaci pracovní náplně metodika a ostatních pracovníků v projektu je adekvátní úvazek 0,2, na který je položka ponížena.
1.1.3.1.3.1	Pomůcky a výukový materiál pro CS	1 100,00	36,00	39 600,00	275,00	36,00	9 900,00	29 700,00	Položka snížena o 75 % původního požadavku, neboť z veřejně dostupného registru soc.služeb vyplývá, že žadatel již disponuje vybavením v relevantní místnosti pro účely standardního poskytování sociální služby. Odkaz na dokument: http://iregistr.mpsv.cz/socreg/soubory.do;jsessionid=7A8ECA93FB5C48D72F75F38877FCA946.node1?756g=b224de02dab33cd6&736c=d53ab518c433eaa7fc26e9f0737bbefd&SUBSESSION_ID=1677155818320_1
1.1.4.1.1	Nájem prostor předškolní klub	28 000,00	36,00	1 008 000,00	7 000,00	36,00	252 000,00	756 000,00	Položka snížena na 25 % původního požadavku, protože není jakkoliv zdůvodněno, proč plná úhrada nájmu je hospodárná z projektu, jedná-li se o místnost standardně funkční a užívanou pro poskytování relevantních sociálních služeb; z žádosti ani příloh není zřejmé, že by projekt v tomto ohledu měl být výhradní aktivitou v těchto prostorách.
1.1.6.5.1	Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity pro CS a doprovod	2 500,00	36,00	90 000,00	0,00	0,00	0,00	90 000,00	Položka není nezbytná pro naplnění cílů projektu, je proto z rozpočtu vymezena.

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora pozitivního rodičovství
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001111

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	27,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení V doložení potřebnosti projektu shledáváme několik zásadních nedostatků (nezahrnutí přímé práce s dětmi, nedostatečně zmapované území, nedoložení předchozích zkušeností žadatele atd.), nedostatky jsou spojené taktéž se zvolenými CS projektu. Zásadním problémem projektu je také fakt, že žadatel plánuje do projektu zapojit rodiny, které nemají žádné závažné problémy s výchovou dětí, nejsou nijak vyhodnoceny jako ohrožené. Vzhledem k nekonzistentně popsaným CS i potřebám CS nelze určit, že byl vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny. Aktivita projektu jsou popsány velmi obecně, nekonkrétně. Není zřejmý harmonogram aktivit, nejsou uvedeny výstupy aktivit, chybí konkrétní popis pracovní náplně členů realizačního týmu a není uveden popis rozsahu činností v rámci jednotlivých aktivit. Náklady nejsou jednoznačně přiřazeny k aktivitám projektu, některé náklady v rozpočtu a jejich potřebnost nejsou dostatečně zdůvodněny, popsány. Nebylo přistoupeno ke konkrétnímu krácení, rozpočet nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Cílová hodnota indikátoru 600000 není nastavena v souladu s cílovými aktivitami, s výstupy projektu. Od tohoto chybného stanovení počtu podpořených osob nad rámec bagatelní podpory je pak chybně stanovena také cílová hodnota indikátoru 670102. Ostatní indikátory jsou nastaveny správně.

Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na problém a cílovou skupinu, které je potřebné řešit. Je ale spojen s několika negativy. První se týká doložení potřebnosti. Žadatel sice dokládá kvantifikovaná data z území dopadu projektu, na základě kterých popisuje charakteristiku hlavní CS projektu. Kromě ČSÚ ale není jasný zdroj dat. Dále dokládá podporu projektu 1 místní ZŠ a Odboru sociálních věcí, ale nedokládá detailní zmapování zájmu místních aktérů oslovovat CS rodičů k účasti na projektu, zájmu přímo této CS o aktivity projektu (vyjma dotazníkového šetření na zmíněné ZŠ, ale bez uvedení konkrétních kvantifikovaných výsledků šetření). Není tak doložená konkrétní poptávka po aktivitách projektu. Žadatel nijak neprovedl zmapování situace v území ohledně služeb, které řeší uvedené problémy v území, řešení je žadatelem navrženo absolutně odtržené od stávající sítě služeb. Dále není jasné, v jakém smyslu žadatel navazuje na svou dosavadní činnost, neprokazuje znalost hlavní CS projektu a zkušenosti s její podporou. Další negativum spočívá v podpoře dětí. Projekt nabízí podporu výhradně rodičům. Dítě, které by mělo být v rámci této výzvy v centru přímé podpory, získává podporu pouze nepřímou, kterou lze odvodit z popisu aktivity zaměřené na doprovázení (ani zde ale děti v popisu aktivity explicitně nefigurují). Tím je projekt pouze v částečném souladu s výzvou. Negativum je spojené i s volbou cílových skupin. Žadatel si zvolil 2 cílové skupiny, z nichž ale CS Náhradní rodiče nelze podpořit v rámci podporovaných aktivit spadajících do bodu I. výzvy. Pro realizaci projektu tak je nutné tuto CS vyjmout. Co se týče CS Rodiče, žadatel uvádí její charakteristiku, kvantifikaci a zapojení do KA. Jak ale bylo uvedeno výše, zcela zde chybí děti a mladí dospělí. Cílová skupina je adekvátní náplni projektu pouze částečně. Celkově je nutné konstatovat, že projekt nabízí v lokalitě zcela novou metodu, což je při nedoložení jednoznačného zájmu hlavní CS projektu, nedoložení znalosti a zkušeností s ní, s ohledem na plán zapojit 216 rodičů, poměrně rizikové.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou poměrně nepřehledné, nejsou kvalitně strukturovány, není zřejmý hlavní cíl projektu, dílčí cíle. Žadatel uvedl cíle výčtem, většinu z nich bez jakékoli konkretizace, kvantifikace. Uvedeny jsou alespoň výstupové cílové hodnoty počtu účastníků aktivit a je uveden kvalitativní cíl, kdy budou účastníci programu subjektivně posuzovat, zda program naplnil jejich potřeby, obdobně jsou stanoveny kvantifikované hodnoty u cílů souvisejících s aktivitou doprovázení. Cíle jsou relevantní vzhledem k popsanému problému a obecným potřebám rodin, rodičů v této oblasti. Vysoce problematický je ten fakt, že se do projektu, jak uvádí žadatel, mohou zapojit "běžné" rodiny, které na první pohled žádné závažné problémy s výchovou dětí nemají, jen takové ty všední starosti. Jedná se o preventivní program, který je určen všem rodičům dětí ve věku 0 až 12 let. Jak sám název výzvy napovídá (Podpora služeb pro ohrožené děti, rodiny a mladé dospělé), tak by měla být aktivitami projektu řešena problematika ohrožených dětí a rodin, žadatel v tomto projektu nedokládá, že se bude zaměřovat na ohrožené děti, rodiny. Vzhledem k nekonzistentně popsaným CS i potřebám CS nelze určit, že byl vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny. Není zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu by měl projekt řešit popsané problémy v území a zda budou aktivity projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle jsou konkrétní alespoň v parametru výstupů v počtu účastníků aktivit a žadatel také plánuje vyhodnocovat naplnění potřeb účastníků aktivit formou dotazníků, plánů spolupráce. Se základním vyhodnocením cílů tak žadatel počítá. Součástí projektu je také jako samostatná aktivita evaluace, touto formou bude alespoň v základní úrovni zajištěno ověření cílů projektu, i když popis evaluace napovídá, že se bude jednat spíše o formativní, než sumativní evaluaci.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V popisu aktivit není uveden časový rozsah jednotlivých činností, nedostatečně je tak podložena žadatelem stanovená výše úvazků. Náklady nejsou jednoznačně přiřazeny k aktivitám projektu, nelze určit, jaká je výše nákladů na jednotlivé aktivity. Některé náklady v rozpočtu a jejich potřebnost nejsou dostatečně zdůvodněny, popsány (neodpisovaný hmotný majetek, právní služby, pronájem prostor), odborný garant by měl dle popisu náplně práce spadat do nepřímých nákladů, navíc úvazek v rozpočtu je jiný než úvazek v popisu RT. Nebylo přistoupeno ke konkrétnímu krácení, rozpočet nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Není zřejmé, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu indikátoru 600000. Uvádí, že bude podpořeno celkem 216 osob (neuvádí ale v jakém rozsahu, s jakým počtem hodin v rámci jednotlivých aktivit projektu). Cílovou hodnotu tohoto indikátoru stanovuje na 15, mělo by se jednat o osoby, které dostanou podporu v rámci kurzu a zároveň dostanou navazující podporu. Navazující podporu by mělo dle popisu cílů projektu obdržet celkem 80 rodin, cílová hodnota tak není nastavena v souladu s aktivitami, s výstupy projektu. Od tohoto chybného stanovení počtu podpořených osob nad rámec bagatelní podpory je pak chybně stanovena také cílová hodnota indikátoru 670102. V rámci tohoto indikátoru navíc nejsou uvedeny děti, které dostanou podporu v rámci doprovázení, nepřímou podporu skrze podporu jejich rodičů. Indikátory 670031 a 805000 jsou v pořádku.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel se nevěnuje detailnímu, adekvátnímu popisu zapojení osob z CS. Není zřejmé jakým způsobem, na základě jakých kritérií budou vybírány osoby z CS, které budou zapojeny do realizace aktivit projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem zapojoval CS do přípravy realizace projektu nebo jaké bude jejich aktivní zapojení v rámci dalších fází projektu. V aktivitách projektu není popsána přímá práce s dětmi, dá se dovodit pouze v rámci doprovázení vybraných rodin, žadatelem není v dostatečné míře reflektována, popsána podpora participace dětí, rodin v procesech, které se jich týkají.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Aktivity projektu jsou popsány velmi obecně, nekonkrétně, bez dostatečné míry podrobnosti. Není zřejmý harmonogram aktivit (není zřejmé, kdy bude probíhat oslovování cílových skupin a osvěta, kdy, v jakém období bude realizován skupinový program Triple P). Nejsou uvedeny výstupy aktivit, chybí konkrétní popis pracovní náplně členů realizačního týmu a není uveden popis rozsahu činností v rámci jednotlivých aktivit, není tak zřejmé, jaké konkrétní činnosti budou realizovány členy realizačního týmu. Popis aktivity Oslovování cílových skupin a osvěta je nekonkrétní, není zřejmý její rozsah, není popsáno, kdo se bude oslovování účastnit z RT. Skupinový program Triple P je popsán, protože je jeho struktura standardizovaná, popis je ale také bez důležitých informací, není zřejmý celkový počet intervencí, celkový počet zapojených rodičů, ukotvení v čase, není zřejmé, kde to bude probíhat, není popsána dvoudenní varianta. Doprovázení rodin naprosto obecné, bez uvedení rozsahu práce s osobami z CS. Multidisciplinarita, jedna z podmínek výzvy, je popsána pouze vágně, obecně. V aktivitě zaměřené na doprovázení a multidisciplinární spolupráci je multidisciplinární spolupráce popsána nahodile, nekoncepčně. Evaluace je popsána velmi stručně. Není zcela zřejmé, jak konkrétně bude probíhat (v Evaluačním plánu jsou uvedené pouze metody).	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora rodin v péči o děti s autismem
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001119

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 3. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	57,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Národní ústav pro autismus, z.ú. předkládá projekt, ve kterém sestavil koncept velmi zajímavých aktivit pro CS rodin (rodičů, dětí) s PAS. Realizace je naplánována na 36 měsíců na území Prahy, resp. SČK. Z dostupných podkladů je patrná vysoká odbornost žadatele a zkušenost s prací s CS. V řadě parametrů však projekt není zpracován kvalitně: vůbec se nepořadilo vymezit relevantní cíle projektu; pozornost není věnována pečlivé konkretizaci zdrojů ověření cílů i celkově realizace KA; v rozpočtu je nakupována nestandardní technika a SW, vysvětlení žadatele k nezbytnosti není dostačující; celkově žadatel nevěnuje pozornost a nedokládá situaci v dobré míře detailu ani u území, ani CS, kdy popisným textům (které objektivně není důvodné zpochybňovat) chybí opora v datech, číslech, trendech a přímo z obou krajů realizace. Projekt jako celek však pro CS může přinést řadu pozitiv, HK jej doporučuje k podpoře za těchto podmínek:

- HK požaduje krácení rozpočtu přímých nákladů viz tabulka krácení
- HK dále požaduje vyjmutí položek 1.1.4.1.1 a 1.1.4.1.2 z kapitoly 1.1.4 (nákup) služeb a jejich přesun do metodicky odpovídající podkapitoly rozpočtu 1.1.6.2.
- HK požaduje upravit hodnotu indikátorů 625000, 626000 a 670021 na 0
- HK požaduje zvýšení hodnoty indikátoru 670031 na 2,3

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Objektivně nelze zpochybnit náročnost životní situace rodin, které pečují o své potomky s PAS. Žadatel problematiku evidentně zná, ukazuje to zejména úrovní metodické propracovanosti KA. Pro účely projektu však pracuje s úrovní ČR. Neuvádí však data pro HMP a SČK jako území realizace a dopadu projektu. Nejsou doloženy ani hodnoty dalších specifických charakteristik a souvislostí s CS, chybí data k vývojovým trendům. Teoreticky relevantní popis měl být právě na základě tvrdých dat doložen. V tomto ohledu žadatel nejen nedefinuje data z veřejně dostupných zdrojů, ale ani nevyužívá vlastních informací a dat, ani partnerů; a instituce a odborníci budou v projektu v rámci multidisciplinární sítě působit, tudíž toto mělo být vyřešeno a doloženo mnohem kvalitněji. Ani vybrané projektové CS nejdou dále než nad, ač relevantní, jen textový popis. Konkretizace chybí i k institucím v platformě multidisciplinární sítě, probíhající kooperace je konstatováním bez doložení. Objektivně však projekt, který si najde zvolené zástupce CS, nemůže působit negativně. CS dostupná reálně je, KA jsou solidní mozaikou aktivit, které pokud CS ovlivní, pak jedinečně pozitivně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Podpořit min. 30 rodin s dětmi, které pečují o dítě/mladého dospělého s PAS, nemůže metodicky být cílem; jedná se o aktivitu (resp. souhrn aktivit, které k nějakému cíli potenciálně vedou). Zvýšení rodičovských kompetencí naopak obsahově je relevantní formulací cíle, stejně i zvládání péče o děti s PAS. Posílení vědomostí a rozvoj dovedností rodičů a dětí (uvedeno v druhém odstavci popisu cílů v žádosti) je de facto zopakování již nastaveného cíle. K odborníkům je jen konstatováno vzdělávání a podpora, ale opět je to aktivita, není naformulován relevantní cíl. Jiné další cíle pak nejsou uvedeny. Není ani nastavena hierarchie cílů. Tudíž celý koncept cílů je metodicky velmi slabý. Ke škodě projektu žadatel formuluje řadu stavů, které oprávněně mohly být cíli, v popisu očekávaných změn. Nicméně jako přímé projektové cíle je nenastavuje, ač to je relevantní. K cílům (ani ke změnám) nejsou nastaveny parametry měřitelnosti, ani cílové hodnoty: objektivně je to však velmi obtížné, kvantifikace měřitelných změn u CS je složitá. Žadatel se však z pozice zkušené organizace s odborným zázemím a dlouholetou profesionální zkušeností toto alespoň mohl pokusit uchopit/nastavit. I přes uvedené však projekt má ostatní klíčové oblasti nastaveny poměrně jasně: hlavně KA jsou kompaktní, potřeby CS budou KA saturovány pozitivním směrem, expertní krytí realizace je adekvátní, mozaika aktivit a metod práce s CS široká a odpovídající, celkově projekt na území realizovatelný (rozsah a dostupnost CS), téma úzké a specifické. Sice není akcentováno území z pohledu koncepcí, analytického podložení, systémových a rozvojových souvislostí a priorit. Přesto projekt stále je vnitřně ukotven dostatečně tak, aby mohl být bez zásadních rizik realizován.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	K cílům ani ke změnám nejsou specifikovány konkrétní informační zdroje, z nichž bude čerpáno při dokládání naplnění cílů, resp. dosažených změn. To je významný nedostatek. Objektivně je však alespoň dílčím způsobem mírněn tím, že žadatel ze své dlouhodobé odborné praxe a práce s CS musí disponovat informacemi a daty, které stavy a jejich změny u CS doloží. Stejně tak i partneři, kteří budou účastni jednání platformy multidisciplinární sítě (anebo i jednotliví odborníci) zdroje, data, statistiky či analýzy jistě mají. Ke škodě projektu toto žadatel nezdůrazňuje, nijak nekonkretizuje a nevyužívá této objektivní skutečnosti. Čím přesně budou dokladovány KA, jakými konkrétními dokumenty, formuláři, metodikami či jinými zdroji a materiály, to u KA také není předmětem specifikace. Relevantní je jen zmínka o nakupovaném individuálním plánu v KA 04. Projekt tudíž bude stát na základní dokumentaci, která souvisí s administrací projektu. A konkrétní zdroje pro cíle, změny i KA, ty musí zajistit jednak odborní projektoví pracovníci (interní i externí), dále pak projektový manažer, na to se žadatel v realizaci musí velmi významně soustředit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je položkově poměrně bohatý. Žadatel provedl propojení rozpočtu s KA; transparentnost rozpočtu je kvalitativně průměrná. U řady položek je uváděn u jednotlivých KA tzv. alikvotní podíl, který však není kvantifikován. V osobních nákladech není navrženo krácení, užití sazby odpovídají limitům OPZ+ a představují kvalitní ohodnocení projektových pracovníků. I úvazky a hodiny pracovních pozic korespondují s širokým rozsahem plánovaných aktivit a činností. I přes provedení rozboru nakupované IT a SW HK požaduje krácení rozpočtu přímých nákladů (detail včetně zdůvodnění je uveden v samostatné tabulce, příloha tohoto hodnocení). HK dále požaduje vyjmutí položek 1.1.4.1.1 a 1.1.4.1.2 z kapitoly 1.1.4 (nákup) služeb a jejich přesun do metodicky odpovídající podkapitoly rozpočtu 1.1.6.2.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kvantifikováno a opatřeno komentářem je celkem 6 hodnot indikátorů. HK požaduje upravit hodnotu indikátorů 625000, 626000 a 670021 na 0; v prvních dvou případech při získání podpory, v třetím případě hodnoty není vůči projektu tak, jak je nastaven, relevantní. Hodnota 60 u indikátoru 600000 odpovídá nastavení KA a rozsahu zapojení CS. Jedná se o dosažitelnou výši, která zohledňuje specifika CS. Za 3letou realizaci je to minimální akceptovatelná hodnota. Komentář k hodnotě 2 u indikátoru 670031 je relevantní; bez započtení supervizora (300h na DPP) činí přepočtená hodnota úvazků 2,32 a HK požaduje zvýšenou hodnotu pro účely realizace do indikátoru 670031 uvést jako cílovou zaokrouhleně na 2,3. Výše 60 v hodnotě indikátoru 670102 je sice komentována a budiž akceptována jako minimální závazná; není však jednoznačně vysvětleno, proč právě 60, jak je to provázáno přesně s KA; tzv. účastníci zapojení na konci realizace nejsou upřesnění, vysvětlení, ani vztaženi ke konkrétní KA.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	K přípravě fázi není doloženo, že by CS byla nějak aktivizována, případně pro účely projektu a zapojení v něm přímo oslovena, dotazována; a v jakém rozsahu, kdy, s jakými výstupy, názory, motivací. Nicméně z dostupných souvislostí je zřejmé, že žadatel na CS kontakt má. Realizační fáze je propracována, zapojení z pohledu obsahu, témat, rozsahu, metod a forem kooperace, včetně rozsahu a četnosti aktivit je propracována v rámci KA. Zpětnovazební aktivity žadatel implementuje do KA, resp. přímo zmíněny jsou u KA 01, 03, u ostatních to není jednoznačné a akcentované.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Zpracováno je celkem 9 KA. Jedná se o koncept ucelený, KA jsou prováděny, resp. tvoří kompaktní mozaiku aktivit. Jsou zvoleny metody individuální i skupinové práce s CS a pro CS. Využito bude jak prezenčních, tak on-line forem komunikace. Metodicky jsou KA srozumitelně nastaveny; v metodách a formách nastavení KA se ukazuje odborná zdatnost a erudice žadatele; zvolené způsoby realizace jsou relevantně nastaveny charakteristice CS. Ke všem aktivitám je uveden vždy klíčový výstup. Dílčí aktivity jsou zasazeny do intervalu realizace projektu, je uvedena jejich četnost, v žádoucích případech je také nastaven časový rozsah jednotlivých dílčích akcí a aktivit. Propracováno je také zapojení odborníků (členů projektového týmu) do realizace jednotlivých KA. Princip participace je průřezově implementován do KA, zejména 01, 04, 06; u zmíněných je patrné zvýšení aktivní zapojení samotné CS. Multidisciplinarita je v KA také zahrnuta. Zčásti je implementována v KA 05, hlavně je pak řešena v KA 08. KA 08 však postrádá specifikaci konkrétních institucí. Zmíněni jsou odborníci z ČR, avšak není zřejmé, jak a které organizace a instituce z území dopadu projektu (HMP, SČK) budou zapojeny. Není taktéž jasně specifikováno, jak budou zjištění či závěry jednání (setkání) implementovány do praxe, a to jak přímo projektové, tak obecně do území a řešení témat osob/rodin s PAS.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1119 Krácení	1119 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora rodin v péči o děti s autismem
Název žadatele:	Národní ústav pro autismus, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001119

Krácení celkem	382 900,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	842 000,00
Požadovaná podpora PN	5 802 512,80	Kapitola Nákup služeb po krácení	565 000,00
Podpora v PN po krácení	5 419 612,80	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 774 516,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	277 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.2.2	multifunkční zařízení pro intenzivní využití	19 000,00	1,00	19 000,00	7 300,00	1,00	7 300,00	11 700,00	Potřeba zařízení pro intenzivní využití není zdůvodněna, jednotkovou cenu krátit na Kč 7.300,-- dle doporučené sazby pro zařízení ke standardnímu využití.
1.1.3.1.2.5	pomůcky pro CS (Ipad pro CS)	19 000,00	6,00	114 000,00	6 500,00	6,00	39 000,00	75 000,00	Komentář potřebnosti v příloze žádosti neobsahuje dostatečně kvalitní a specifické zdůvodnění pro nákup požadovaného zařízení; zdůvodnění je málo konkrétní, málo specifické, bez vyššího detailu na technické parametry, které skutečně nutně vyžadují nákup avizovaného zařízení; krátit na cenu tabletu v souladu s doporučenými cenami pro OPZ+.
1.1.3.1.2.7	pomůcky pro CS (stylus pro psaní na iPad)	4 000,00	6,00	24 000,00	800,00	6,00	4 800,00	19 200,00	Veřejně dostupné informace na internetu ukazují dostupnost požadovaného typu zařízení za řádově (a to významně) nižší jednotkové ceny; krátit na Kč 800,-- s tím, že za tuto cenu lze pořídit zařízení zcela dostačující.
1.1.4.1.1	ubytování na vícedenních pobytech 4x5 dní x10 CS (KA07)	1 500,00	200,00	300 000,00	1 200,00	200,00	240 000,00	60 000,00	Náklady na ubytování na osobu/den jsou nadhodnoceny.
1.1.4.1.2	ubytování na víkendových pobytech 4 x 2dny x10 CS (KA07)	1 500,00	120,00	180 000,00	1 200,00	120,00	144 000,00	36 000,00	Náklady na ubytování na osobu/den jsou nadhodnoceny.
1.1.4.2	Ostatní	362 000,00	1,00	362 000,00	181 000,00	1,00	181 000,00	181 000,00	Výše nákladů na vzdělávání v rámci KA06 neodpovídá rozsahu aktivity, výstupům aktivity a rozsahu zapojení členů RT do aktivity, tak aby muselo být jejich související vzdělávání hrazeno kompletně z rozpočtu projektu, náklady na vzdělávání v rámci této aktivity byly kráceny na polovinu.

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora aktivizace komunitního života se zapojením osob po výkonu trestu V
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001134

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	48,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projekt, v němž by měl cílit svoje projektové snažení směrem k CS rodin (rodičů, dětí) v obtížné sociální situaci, specificky do situací, kdy se CS setkávají s obdobím po skončení trestu odnětí svobody svého člena. Jistě se k tomu připojují i další handicap a vlivy, nicméně žadatel by měl mít směřování ujasněno, z popisu problémů a příčin to jisté není. Potřebnost není dostatečně doložena ani popisem všech CS zapojených do KA ani závěry z předchozích projektů žadatele či vlastním šetřením žadatele u CS na území hl. m. Prahy (uvedeno je pouze dotazníkové šetření ve 3 věznicích, kdy však nevíme kontext ani provazbu s projektem).

Smysl nedává vymezení CS Náhradní rodiče, v projektu není jednoznačně zapojena, chybí CS Poskytovatelé a zadavatelé. KA jsou komplexní, pro klienty a účastníky aktivit bohaté, metodicky propracované a potenciálně zajímavé i přínosné. Žadatel se nevypořádal dobře s nastavením indikátorů. Nepovedená je konstrukce cílů. Formálně v žádosti a přílohách převažuje rozsah textů nad kvalitou a zdůrazněním důležitých faktů, aktivit, charakteristik i čísel/hodnot. Krácení rozpočtu není navrženo. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložená projektová žádost vykazuje známky kompilátu, který se snaží formálně dostát podmínkám výzvy č. 17, ale původně sloužil pro účely jiné výzvy, lze předpokládat, že staví na předchozích projektech žadatele zaměřených na CS osob po výkonu trestu v rámci pražského komunitního centra žadatele. Tato nekonzistence se bohužel negativně odráží na kvalitě předloženého projektu. K CS osob po výkonu trestu jsou přidány CS osob ve výkonu trestu, dále je uvedena CS náhradních rodičů, u které je ale popis týkající se dětí, mladých a rodičů a další osoby blízké rodině. Dále je uvedena CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, u které je uveden shodný popis jako u CS Náhradních rodičů. U obou CS chybí jakákoliv kvantifikace s ohledem na region a dostupnost podpůrných služeb, která by dokládala potřebnost služby. Popis CS je tak obecný, že do něj lze zařadit prakticky jakéhokoliv klienta komunitního centra. Po prostudování klíčových aktivit je však zřejmé, že původním záměrem zřejmě bylo zapojit pouze rodiny osob po/ve výkonu trestu, jelikož k této CS dokládá i rozsáhlejší popis potřeb a navázanou spolupráci přes členy RT. Potřebnost projektu žadatel opírá o velice obecná tvrzení ze strategických dokumentů, které deklarují základní principy péče o rodinu. Dále pak o vlastní šetření ve spolupracujících věznicích (Vazební věznici Litoměřice, Všehrady a Vazební věznici Praha Ruzyně), kdy ale opět není jasné, jak toto dotazníkové šetření souviselo s předloženou žádostí, potřebnost jakých intervencí z něho vzešla a jak mohou aktivity komunitního centra na Praze 1 řešit konkrétní problémy CS osob ve/po VT (při zohlednění, že věznice jsou ve třech různých krajích). Problematice restorativních programů se v Praze a Středočeském kraji věnuje hned několik organizací, které žadatel ve své analýze neuvádí, ani na jejich činnost nenavazuje.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nemají jasnou hierarchii (např. hlavní cíl a cíle dílčí či specifické). Zpracování není ani formálně přehledné. Nastavit rodinné zázemí u CS, aby mohla plnit své funkce, není cíl, ale aktivita; a cílem toto ani být nemůže, zároveň by mělo určeno, čeho tímto nastavením bude dosaženo. Další formulace, která obsahuje zmínku k cíli, hovoří o tom, že cílem práce s rodinou by měla být snaha o zajištění nabídky účinné podpory: toto celé rovněž (a) není cíl, ale soubor aktivit (je před touto větou i za ní v příslušné záložce textově opisováno); dále (b) není akceptovatelné jako cíl avizovat, že by něco tzv. mělo být a navíc jen tzv. snahou; cíle musí být jednoznačné, konkrétní, uchopitelné a dosažitelné, odrážející efekty KA, které budou realizovány. Formulace, které by cíli mohly být, ač je tak žadatel nevnímá, obsahuje záložka k očekávaným změnám; tam uvedené 3 odrážky jsou potenciálně možnými cíli. Nejsou uvedeny žádné parametry měřitelnosti cílů, jejich hodnoty také ne. Toto nastavení je problematické. Intervenční logika projektu by jinak byla v zásadě pevná, ale jestliže si žadatel neurčil cíle, cílové stavy a jejich parametry a hodnoty, je to významný problém. Na stranu druhou vše v projektu prostřednictvím KA realizované má jasný rámec, metodiku, odbornost, pro CS pozitivní efekt.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Přímo k cílům specifické zdroje jejich ověření vymezeny nejsou. Nebyly specifikovány ani žádné konkrétní vlastní databáze, zdroje, analýzy žadatele. Taktéž nebylo využito možnosti konkretizovat informační zdroje kooperujících organizací, ač tyto jednoznačně svoje zdroje k CS musí mít, specifické statistiky u nich jsou objektivně dosažitelné. Ani jiné veřejné zdroje, které by ukázaly postavení CS po absolvování projektu, nejsou určeny. Na druhou stranu projekt pracuje s evaluací, což je potenciálně zdroj jasně ukotvený, přinese k efektům projektu informace, měl by dodat i data; pro účely realizace je ke zvážení přeformulování evaluačních otázek směrem k přesnějším zjištěním a výstupům. U popisu KA jsou specifikovány výstupy, které ukazují, že KA i zapojení CS v realizační fázi bude doložitelné, bude evidováno a metodicky v zásadě relevantně sledováno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je poměrně přehledný. K osobním nákladům je proveden rozbor v samostatné příloze žádosti, kde jsou také uvedeny náplně práce jednotlivých pozic. K nakupovanému vybavení a přímé podpoře CS lze detail taktéž najít v příloze žádosti, zde vázané ke KA. Jednotkové sazby osobních nákladů korespondují s limity OPZ+, resp. je nepřekračují, žadatel precizně provedl zařazení pozic v rozpočtu do relevantních skupin doporučených pozic pro program. Ani další výdaje nejsou nad cenami tržně obvyklými. Krácení není navrženo. Rozpočet koresponduje s šíří a rozsahem aktivit a činností v rámci 11 KA v plánovaném intervalu 36měsíční realizace. Pro účely metodické správnosti a zlepšení přehlednosti směrem k čerpání (a sledování i dokládání čerpání) rozpočtu měla být položka 1.1.3.1.2.1 a položka 1.1.3.1.2.2 zařazena do podkapitoly 1.1.3.1.3 (spotřební materiál), protože jednotlivé popsané nakupované věci nemají charakter hmotného majetku, ač neodpisovaného. Položka 1.1.6.2.1 měla být rozdělena na samostatné položky (I) ubytování a (II) dopravné.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kvantifikovány jsou hodnoty pěti indikátorů, využity indikátory, u kterých to výzva požaduje a současně je v zásadě jasná souvislost s KA a CS. U hodnoty 320 indikátoru 600 000 je sice reálné, aby žadatel pokryl minimálně tento rozsah CS. Problém ale spočívá v nekvalitním vysvětlení obsahu hodnoty; jednak CS je vnitřně strukturovaná (minimálně rodiče a děti), kdo je jak do hodnoty započítán, to uvedeno není. Za druhé zcela chybí vazba na konkrétní KA, ideálně i činností a specifické aktivity, které tuto hodnotu budou naplňovat; a také kdy (což mj. váže na absenci časového harmonogramu, resp. nenastavení časového ukotvení KA a aktivit a činností v nich). Hodnota indikátoru 670 021 je uvažována správně a nastavení odpovídá reálné kapacitě prostoru projektu. Komentář k indikátoru 670 031 je zavádějící, v avizované příloze jasný a jednoduchý výpočet pro účely indikátoru uveden není; naopak je třeba pracovat a sumarizovat informace z 10stránkového popisu, formálně opět neprovedení přehledného vykazání/sumarizace prioritních informací. Hodnota měla být na 3,40 tak, jak odpovídá přepočtu úvazků a hodin DPP relevantních pozic. Hodnota 40 u indikátoru 670 102 je zřejmě pouze ve vztahu k hodnotě indikátoru 600 000. To je ovšem pouze technická vazba, protože obsahově je zde zcela totožný problém jako u 600 000, viz komentář výše: důvod hodnoty, provazba na detail KA (aktivity, činností), přesně na CS. Absentuje zakomponování CS zástupců organizací a institucí (zejména pro KA 11), která v žádosti vůbec není vymezena. U indikátoru 805 000 měla být hodnota 2 dle pravidel výzvy 03_22_017, tj. vstupní a závěrečná evaluační zpráva.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Pro fázi přípravnou avizuje žadatel depistáž CS, kterou popisuje i kvantifikuje v bodu 5 KA 1, časově ukotveno zpracováním výstupů v první polovině 10/2022. Fáze realizační je z pohledu klientů projektových aktivit zřejmá, obsah, metody a formy realizace i většinou uvedený rozsah dílčích aktivit ukazuje, jak CS bude zapojena. Chybí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb (...) směrem k formální provázanosti s KA 11, kde s touto CS je pracováno; skutečnost potvrzuje mj. i vymezení odborné pozice účastníka kulatých stolů v příloze žádosti k realizačnímu týmu. Evaluace, resp. hodnocení projektu a zpětnovazební aktivity jsou z pohledu zapojení CS zakomponovány do KA 2. Z metodického hlediska však není zřejmé, zda se zúčastní kompletně celá CS, případně kdy a kolik osob které z dílčích popisovaných aktivit v rámci evaluace, mělo být jednoznačně ukotveno a naplánováno. Druhé dílčí negativum: podotázky evaluační otázky č. 1 nejsou naformulovány tak, že by na ně CS mohla dát jednoznačnou a přímou odpověď, bude muset evidentně být vedena, což snižuje relevanci odpovědi jako přímého vlastního postoje CS (muselo by být upraveno a rozděleno na otázky přímo zjišťované od CS a vyhodnocování otázek/dodání stanovisek např. členů RT/odborníků participujících na projektu).	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu je zpracováno 11 KA. Jedná se o celek provázaných KA, které tvoří komplexní rámec a kompaktní mozaiku aktivit pro CS rodin (rodičů, dětí) vypořádávajících se s krizovou situací (výkon trestu/obdobné). Žadatel neprokazuje schopnost stručně a přehledně naformulovat obsah a rozsah KA do žádosti; namísto toho předkládá ke KA samostatnou přílohu, kde vše uvádí: obsah, náklady. Popis KA je velmi detailní a evidentně promyšlený do skutečně poslední drobnosti. Přehlednosti rozplánování KA by však pomohlo doložení časového harmonogramu aktivit, anebo časového ukotvení milníků projektu (ať ji v podobě klíčový termínů aktivit, akcí či KA, anebo klíčových výstupů či obdobné nastavení); množství dílčích činností by tak bylo prokazatelně uspořádané a toto i vizualizováno. Zařazení KA 1 a 2 je srozumitelné, jsou součástí plnohodnotného managementu projektu, resp. obsahují žádanou evaluaci. Zbývající KA jsou zaměřeny věcně směrem k práci s CS a tématem (KA 11). Princip participace CS je implementován do KA, viditelné je to přímo např. u KA 4, zčásti i 5 a metodicky jistě u KA 6. Multidisciplinaritu pokrývá nejvíce KA 11. Svoji zkušenost v nastavení KA žadatel prokazuje pestrostí a relevantní užitých metod a forem realizace aktivit a činností, resp. práce s CS. U všech KA je zřejmé personální a odborné krytí, stejně jako jsou uvedeny klíčové výstupy.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------