



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_017 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	8. 2. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 132
Počet členů hodnotící komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000911	Routa rodinám ze Středního Polabí	80,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000914	Fénix	75,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000917	Dětské centrum ve Vysokém Mýtě	87,50/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000920	Ne/ohrožení	73,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000924	Mosty mezi rodinami	32,50/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000936	Mikuláš pro rodinu	93,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000938	Vybudování a provoz komunitního centra v Bohumíně	30,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

				Nepřítomen: 0
8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000939	Naproti rodině - posílení a podpora ohrožených rodin v Jihočeském kraji	31,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000942	Terapeutické služby pro dětské klienty a jejich rodiče	81,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000944	Multidisciplinární tým Ratolesti Brno	81,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
11.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000960	KOMPAS - rodina na cestě za změnou	38,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
12.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000961	Krok do známa	87,50/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Routa rodinám ze Středního Polabí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000911

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	80,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt se zaměřuje na podporu služeb komunitního charakteru pro ohrožené děti a rodiny, a to formou přímé práce s rodinou ve specifické situaci (podporovaná aktivita I.A) a podporou multidisciplinární spolupráce v dané oblasti (podporovaná aktivita II.) včetně zavedení nových programů a vytvoření metodik s následným pilotním ověřením (podporovaná aktivita I.B). Potřebnost realizace projektu je odůvodněna. Průběh realizace aktivit bude průběžně hodnocen prostřednictvím evaluace. Klíčové aktivity projektu jsou popsány, mají logické souvislosti, jsou k naplnění dílčích cílů i hlavního cíle projektu vhodně stanovené. Aktivity jsou postaveny na dvou klíčových principech, stanovených ve výzvě jako závazné podmínky - participace dětí a pečujících osob i podpora multidisciplinární spolupráce. Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Zapojení cílové skupiny "Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace" není důvodné, nebude jí poskytnuta podpora. Cílová skupina "Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci" je stanovena v souladu s výzvou, je adekvátní k obsahu a cílům projektu. Je potřeba doplnit cílovou skupinu "Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování" vzhledem k podpoře pracovníků žadatele v KA6 a 9. Rozpočet je zpracován přehledně, potřebnost jednotlivých položek rozpočtu je odůvodněna. Krácení není navrženo. Žadatel nastavil celkem pět indikátorů - 600000, 670021, 670031, 670102 a 805000. Je potřeba upřesnit výši podpory pracovníků žadatele a v případě vyšší než bagatelní podpory je zahrnout do cílové hodnoty indikátoru 600000. Cílovou hodnotu indikátoru 670021 je potřeba stanovit na 0, nejedná se o pobytovou službu. Plánovaná výše cílových hodnot indikátorů 670031, 670102 je odpovídající. Cílovou hodnotu indikátoru 805000 je potřeba navýšit na 5. Projekt doporučujeme podpořit s rozpočtem v celkové výši 7 659 977,50 Kč.

Požadované úpravy:

- nastavit hodnotu indikátoru 670021 jako nulovou a v tomto smyslu změnit její popis,
- cílovou hodnotu indikátoru 805000 je třeba nastavit na hodnotu 5 (zahrnout také aktualizovanou metodiku SAS vytvořenou v KA6),

- do popisu indikátoru 600000 doplnit podporu pracovníků žadatele (KA6 a 9), v případě vyšší než bagatelní podpory navýšit cílovou hodnotu tohoto indikátoru,
- doplnit CS " Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování" včetně odpovídajícího popisu a vyjmout CS "Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace".

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na podporu služeb komunitního charakteru pro ohrožené děti a rodiny, a to formou přímé práce s rodinou ve specifické situaci (podporovaná aktivita I.A) a podporou multidisciplinární spolupráce v dané oblasti (podporovaná aktivita II.) včetně zavedení nových programů do žadatelem poskytované sociální služby SAS a vytvoření metodik s následným pilotním ověřením (podporovaná aktivita I.B). Žadatel navazuje na mnohaletou činnost v práci s cílovou skupinou, realizací plánovaných aktivit chce rozšířit a zkvalitnit dosud poskytované komunitní činnosti. Opírá se o svou dosavadní činnost jako realizátora projektů OPLZZ a OPZ, i o spolupráci s obcí a dalšími subjekty. Navázání na svou dosavadní praxi je popsáno poměrně podrobně, a to jak v textu žádosti, tak v přílohách projektu. K doložení potřebnosti projektu předkládá žadatel povinnou přílohu (projekt zahrnuje podporované aktivity I. B). Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán. Jsou uvedeny příčiny, které definovaný problém způsobují. Žadatel stanovuje, jak daný problém řešit, konkretizuje, jaká změna je v důsledku projektu očekávána, i jakým způsobem bude této změny dosaženo. Žadatel k realizaci projektu nepřizval žádného partnera. Předkládaný projekt je určen cílové skupině "Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci" a "Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace". Z obsahu projektu a jeho plánovaných aktivit je zjevné, že dobrovolníci budou do realizace projektu zapojeni formou participace na aktivitách, nebude jim však poskytnuta žádná podpora. Naopak bude podpora poskytnuta žadateli formou odborné podpory vlastních pracovníků (viz KA6 a 9). Z uvedených důvodů požadujeme doplnit cílovou skupinu "Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování" a vyjmout cílovou skupinu "Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace". Projekt je dobře popsán, žadatel vychází ze svých zkušeností s poskytováním komunitních služeb, zvolené klíčové aktivity jsou k naplnění obsahu projektu a dosažení plánovaného cíle vhodné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavním cílem je prevence sociálního vyloučení a integrace rodin v nepříznivé sociální situaci zpět do běžné společnosti. Žadatel chce projektem podpořit celkem 150 osob. K dosažení hlavního cíle jsou definovány další dílčí cíle, které jsou navzájem provázané, jsou potřebné k dosažení hlavního cíle a tím naplnění záměru projektu. Konkrétní kvantifikovaná data, respektive měřitelné údaje, jsou dále uvedeny v části Očekávaná změna. Díky tomu jsou cíle měřitelné. Je specifikováno, jaké klíčové aktivity budou realizovány k dosažení plánovaných konkrétních dílčích cílů. Očekávané přínosy i definované změny, které jsou očekávány v důsledku realizace projektu, jsou reálné. Aktivity jsou vhodně zvolené k obsahu projektu. Jejich realizací dojde k naplnění stanovených cílů projektu. Realizací aktivit bude podpořena nejen cílová skupina "Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci", definována žadatelem, ale i pracovníci organizace žadatele, kterým bude poskytnuta podpora.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle, respektive výstupy v části Očekávaná změna, obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu se zapojením CS i indikátory a jsou tak měřitelné. Žadatel řeší i jejich ověřitelnost, nicméně nenastavil si kritéria, pouze uvádí zdroje ověření plnění cílů. Součástí projektu je evaluace, kterou žadatel srozumitelně popisuje v KA11 a přikládá k ní povinné přílohy (Evaluační plán projektu, dokumenty evaluátora apod.). Díky evaluačnímu plánu je zřejmé, jak bude probíhat sledování a vyhodnocování změny, ke které realizaci projektu došlo. Je postaveno na rozhovorech, dotaznících, focus groups, studiu dokumentů, pozorování a inovativní metodě identifikace most significant change. Dochází tak ke kombinaci kvalitativních a kvantitativních metod. Způsob pro ověření dosažení cílů projektu je vhodný. Důvodem pro snížení bodového hodnocení je nenastavení jasných kritérií.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu, jsou navázány na jednotlivé aktivity. Potřebnost jednotlivých položek rozpočtu je odůvodněna. Délka zapojení do projektu je odpovídající náplni a objemu činnosti u jednotlivých členů realizačního týmu. Výše mezd odpovídá výši v místě a čase obvyklé. Jednou z plánovaných aktivit KA6 je realizace případových konferencí a případových setkání spojené s náklady na proškolení sociálních pracovníků, tato položka není v rozpočtu uvedena.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil celkem pět indikátorů - 60000, 670021, 670031, 670102 a 805000. U každého indikátoru je uveden popis, jak byla stanovena jeho cílová hodnota. Do cílové hodnoty indikátoru 600000 jsou zahrnuti pouze členové cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci s vyšší než bagatelní podporou. Je třeba upřesnit, jak vysoká podpora bude v KA6 a 9 poskytnuta pracovníkům žadatele v rámci odborného vzdělávání a v případě vyšší než bagatelní podpory je zahrnout do cílové hodnoty indikátoru 600000. Cílovou hodnotu indikátoru 670021 je potřeba stanovit na 0, nejedná se o pobytovou službu. Plánovaná výše cílových hodnot indikátorů 670031, 670102 je odpovídající výstupům jednotlivých klíčových aktivit, jejich dosažení je reálné. Cílovou hodnotu ind. 805000 je třeba nastavit na 5 (zahrnout do něj také aktualizovanou metodiku SAS vytvořenou v KA6).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil 2 cílové skupiny - "Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci" a "Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace". Stanovení CS "Dobrovolníci.." není vhodné, dobrovolníci budou do projektu zapojeni v rámci participace na realizaci relevantních aktivit, ale nebude jim poskytnuta podpora. Hlavní cílová skupina je stanovena v souladu s výzvou. Je vhodně vybrána s ohledem na obsah a způsob realizace projektu. Cílová skupina je popsána spíše obecně, bez uvedení specifík s ohledem na danou lokalitu, ale v KA1 je podrobně popsán způsob výběru jednotlivých účastníků, jejich zapojení do projektu, způsob poskytování podpory. V zapojení CS žadatel uplatňuje individuální přístup. Projekt předpokládá zapojení cílové skupiny odpovídajícím způsobem, plánovaný způsob zapojení osob z cílové skupiny lze hodnotit jako efektivní, odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám. Žadatel konkretizuje, kolik osob bude projektem podpořeno. Uvedené počty mají vazbu na hodnoty monitorovacích indikátorů. S ohledem na obsah projektu a zaměření KA9 požadujeme doplnit cílovou skupinu "Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování". V rámci multidisciplinární spolupráce žadatel navazuje na již probíhající spolupráci, konkrétní seznam aktérů, kteří se budou podílet na multidisciplinární spolupráci, je uveden.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím 11 klíčových aktivit, spadajících do více podporovaných aktivit výzvy. Aktivitám svým obsahem spadají jak do podporovaných aktivit I.A), I.B) a II. Pilotně bude odzkoušena a ověřována část aktivit, u kterých žadatel plánuje realizaci evaluace. Tím žadatel naplňuje podmínku realizace aktivit spadajících do I. B). Žadatel plánuje v rámci KA 7 vytvoření metodiky k aktivitám, realizovaným v KA3, a obdobně vytvoření metodiky v rámci KA 8 k aktivitám, realizovaným v KA4. KA7 a KA8 budou pilotně ověřovány. Takto nastavený vysoký počet rozdělených souvisejících aktivit má negativní dopad na celkovou přehlednost projektu. Dílčí aktivity jsou popsány poměrně přehledně, u každé aktivity je uvedena vazba na RT i na jednotlivé náklady rozpočtu. Klíčové aktivity dále obsahují harmonogram, způsob realizace, výstupy, v případě přímé práce počet podpořených osob. Jsou vhodné k naplnění obsahu projektu a dosažení cílů. Jedním z klíčových principů výzvy je zaměření na multidisciplinární spolupráci a participaci dětí a rodin a mladých dospělých a rozšíření těchto principů do praxe. Oba principy projekt svými aktivitami naplňuje. Způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů projektu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Fénix
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000914

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Problém je věrohodný, je žadatelem konkrétně popsán, zmapován. Žadatel přináší v rámci Přílohy č. 3 velmi kvalitní a podrobnou situační analýzu. V situační analýze jsou pak popsány charakteristiky území pro každé území odděleně s detailním zaměřením na oblast vzdělávání. Dosavadní působení v území popisuje pouze rámcově a nepřináší informace o efektivitě dosud realizovaných aktivit, projektů, hodnoceno není ani působení jiných aktérů, nejsou uvedeny oblasti, ve kterých dosud realizovaná řešení selhávají. Popis cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je slabý a CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace není uvedena a popsána.

Cíl (smysl projektu, jak uvádí žadatel), je relevantním cílem a odpovídá nastavení klíčových aktivit. Cíle jsou kvantifikované, jsou dosažitelné realizací aktivit projektu, obsah klíčových aktivit je zvolen vhodně s ohledem na popsané potřeby, specifika CS. Projekt bude realizován ve dvou městech, cíle projektu jsou ale uvedeny pro obě lokality souhrnně, stejně tak souhrnně jsou uváděny i veškeré výstupy aktivit, pro přehlednost a lepší vyhodnocení výsledků, dopadů projektu by cíle i výstupy měly být stanoveny pro každou lokalitu zvlášť.

Rozpočet je jednoduchý, jen osobní náklady jsou nadhodnoceny, viz. tabulka krácení.

Žadatel nastavil tři závazkové indikátory - 600 000, 670 031 a 670 102 adekvátně k plánovaným výstupům odpovídajících klíčových aktivit, je reálné jejich dosažení. U popisu indikátoru 670 102 je třeba opravit písemnou chybu, kdy žadatel uvádí počet 20 dětí podpořených bagatelní podporou, správně má být nadbagatelní podporou.

Žadatelem je kvalitně a podrobně popsán způsob realizace jednotlivých aktivit, detailně jsou popsány náplně práce jednotlivých pracovníků, každá aktivita má uvedeny jasné kvantifikované výstupy.

Nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce, a to především v KA 2.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek: doplnit a popsat CS Dobrovolníci

působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, dále upravit popis indikátoru 670 102, kdy žadatel uvádí počet 20 dětí podpořených bagatelní podporou, správně má být nadbagatelní podporou a nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 na 3,5.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém je věrohodný, je žadatelem konkrétně popsán, zmapován. Popsány jsou sociální dopady problému, naznačeny jsou pak také související ekonomické dopady. Dle mapy indexu sociálního vyloučení jsou obě města zatížena nejvyšší úrovní sociálního vyloučení, vzdělávací neúspěšnost je v obou ORP vyšší než 99 % ORP, oba regiony výrazně zaostávají za průměrem v ČR také v oblasti vzdělanosti. Žadatelem je jednoznačně identifikován a popsán problém, který je třeba řešit. Popsány jsou specifika osob z CS, žadatel uvádí také odhad velikosti CS, využívá k tomu také relevantní zdroje. Žadatel přináší v rámci Přílohy č. 3 velmi kvalitní a podrobnou situační analýzu. V situační analýze jsou pak popsány charakteristiky území pro každé území odděleně s detailním zaměřením na oblast vzdělávání. Detailně jsou popsány konkrétní lokality, ve kterých bude žadatel působit. Zmapování jsou také všichni klíčoví aktéři v území, uvedena je také forma, způsob spolupráce s klíčovými aktéry v území, detailně je popsána spolupráce se školními zařízeními i s dalšími poskytovateli sociálních služeb. Žadatel působí v Chomutově i Bílině dlouhodobě, dosavadní působení v území popisuje pouze rámcově a nepřináší informace o efektivitě dosud realizovaných aktivit, projektů, hodnoceno není ani působení jiných aktérů, nejsou uvedeny oblasti, ve kterých dosud realizovaná řešení selhávají. Aktivita popsané v projektu jsou dle informací v žádosti v území v nějakém rozsahu, míře již realizovány, žadatel ale neuvádí detailní informace, zda na tyto aktivitu bude navazovat, zda je bude rozšiřovat, nebo zda jenom projektem nahrazuje nějaký stávající zdroj financování. Popis cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je slabý. Tato CS není kvantifikovaná, chybí celková struktura a nejsou doloženy potřebné informace. Dále není uvedena a popsána CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, přestože žadatel např.: v KA3 uvádí, že bude zajištěno vyhledávání dobrovolníků a zkvalitnění podpory při jejich činnosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíl (smysl projektu, jak uvádí žadatel), je relevantním cílem a odpovídá nastavení klíčových aktivit. Cíle jsou kvantifikované, jsou dosažitelné realizací aktivit projektu, obsah klíčových aktivit je zvolen vhodně s ohledem na popsání potřeby, specifiků CS. Kvantifikace cílů je provedena jak v rovině výstupů aktivit, tak v měřitelných kvalitativních parametrech. Díky tomuto zřejmě, jakých změn u zapojených osob z CS chce žadatel realizací cílů dosáhnout. Cíle jsou strukturovány do dílčích cílů a jsou stanoveny vhodně jak pro podporu dětí, tak pro podporu rodičů. Projekt je realizován ve dvou městech, jedna z aktivit projektu dokonce nebude v Bílině vůbec realizována, cíle projektu jsou ale uvedeny pro obě lokality souhrnně, stejně tak souhrnně jsou uváděny i veškeré výstupy aktivit, pro přehlednost a lepší vyhodnocení výsledků, dopadů projektu by cíle i výstupy měly být stanoveny pro každou lokalitu zvlášť.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel v popisu cílů projektu uvádí konkrétní kvantifikaci výstupů i konkrétní cíle postihující reálný dopad intervencí na osoby z CS, bude tedy možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Žadatelem jsou popsány konkrétně způsoby ověření naplnění cílů projektu. V popisu aktivit žadatel také uvádí, jakým způsobem bude průběžně vyhodnocovat spolupráci s dětmi i pečujícími, žadatel bude pro ověření cílů využívat také klientskou databázi.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je zpracován přehledně, jedná se v podstatě o pokrytí osobních nákladů, které tvoří 96,59% celkových přímých nákladů a úhradu nájmu za předškolní klub, jehož výše je akceptovatelná. Potřebnost výše úvazků zapojených členů realizačního týmu je popsána, žadatel odůvodňuje propočty kapacity pracovníka na základě svých statistik za poslední tři roky. S ohledem na předpokládané zapojení dobrovolníků, obsah a objem náplně pracovníků pro práci s dítětem a rodinou v KA2 a zejména s ohledem na předpokládanou nízkou výši podpory (viz podpora 70 pečujících osob bez bližší specifikace, 150 dětem, z toho nadbagatelní podpora pouze 20 dětem za období 35 měsíců) je výše úvazků zapojených členů do KA 2 nadhodnocena. Doporučujeme snížení na 2 úvazky, tj. snížení položky 1.1.1.1.2 o 1.639.050,- Kč na konečných 3.278.100,- Kč.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil tři závazkové indikátory - 600 000, 670 031 a 670 102. Cílové hodnoty jsou popsány, jsou adekvátní k plánovaným výstupům odpovídajících klíčových aktivit, je reálné jejich dosažení. V popisu indikátoru 670 102 došlo k písemné chybě, kdy žadatel uvádí počet 20 dětí podpořených bagatelní podporou, správně má být nadbagatelní podporou, což odpovídá výstupům KA 2. Nutná revize indikátoru 670 031 vzhledem k provedenému krácení.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel neuvádí konkrétně, že by nastavení projektu, jeho aktivity konzultoval, připravoval spolu s osobami z CS. S CS ale dlouhodobě pracuje, v obou lokalitách působí, kvalitně a se zřetelnou znalostí CS popisuje charakteristiky CS, aktivity projektu tedy reagují na potřeby osob z CS. Žadatel konkrétně popisuje zapojení jak dětí, tak rodičů v průběhu spolupráce v rámci aktivit projektu. Žadatelem je reflektována participace rodičů a dětí a především participace rodičů je žadatelem jednoznačně podporována, a to jak ve smyslu zapojení se do plánování intervencí pro zlepšení rodičovských kompetencí, tak také ve smyslu podpory spolupráce rodičů s dalšími subjekty (školy, školky, NNO). Žadatel popisuje srozumitelně a detailně průchod klientů službou v rámci KA 1 i KA 2. V popisu cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je uvedeno, že zaměstnanci žadatele na pozici pracovníků pro dítě a rodinu (působící v rámci KA1 a KA2) budou podpořeni supervizí. V klíčových aktivitách, ani v rozpočtu projektu, však žadatel s touto skutečností nepočítá. Metodické vedení pracovníků není ani přibližně kvantifikováno. Z uvedeného popisu cílové skupiny není jasné, v jakém rozsahu se CS zúčastní projektu. Vzhledem k chybějícímu uvedení a popisu CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, i přes jejich plánovanou podporu v projektu není blíže popsáno zapojení této CS do projektu.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatelem je kvalitně a podrobně popsán způsob realizace jednotlivých aktivit. Žadatel popisuje detailně způsob práce, metody práce s CS, detailně jsou popsány náplně práce jednotlivých pracovníků, je tak zřejmé, co budou konkrétně zajišťovat a jak budou konkrétně zapojeni do aktivit projektu. Každá aktivita má uvedeny jasné kvantifikované výstupy. Silnou stránkou popisu aktivit je i v rámci kontextu celého obsahu žádosti řešení multidisciplinarity, kdy žadatel uvádí konkrétní klíčové aktéry (školy, školky, neziskové organizace a další subjekty poskytující podpůrné služby cílové skupině) a popisuje. Popisuje také formu spolupráce s dalšími aktéry, je zřejmé, v jakých situacích, v jakých fázích spolupráce s klienty je bude oslovovat a spolupracovat s nimi na zajištění co nejefektivnější podpory klienta. Žadatel nedává do korelace počet osob z CS s plánovaným počtem úvazků, není tak zřejmé, jakým klíčem zvolil právě plánovaný počet úvazků členů realizačního týmu. Není zřejmé, jaká výše úvazku pracovníka pro práci s dítětem a rodinou v rámci KA 2 je určena pro Bílinu, a jaká pro Chomutov. S ohledem na popsané charakteristiky území i na situaci v území lze konstatovat, že celková výše úvazků není nadhodnocena. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce, a to především v KA 2 (v KA 1 je časový rozsah zapojení členů realizačního týmu dán provozní dobou klubu, popsány jsou pak i návazné aktivity, již tedy bez uvedení konkrétní časové dotace). V KA 2 je alespoň popsána přibližná délka jednotlivých doučování a četnost (jednou za týden). U ostatních dalších opatření, kterými může být realizováno IP, není uvedena ani přibližná plánovaná intenzita práce s CS. Méně detailně je pak popsána také práce s dobrovolníky. Chybí kritéria pro výběr dobrovolníků, není jasné vymezeno především s ohledem na rozsah podpory, jaký čas bude věnován jednotlivým činnostem členy realizačního týmu a jaký dobrovolníky.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	914 krácení	914 krácení.pdf

Název projektu:	Fénix
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000914

Krácení celkem	1 639 050,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	273 000,00
Požadovaná podpora PN	7 999 950,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	273 000,00
Podpora v PN po krácení	6 360 900,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 951 125,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	pracovník pro práci s dítětem a rodinou - KA2	140 490,00	35,00	4 917 150,00	93 660,00	35,00	3 278 100,00	1 639 050,00	Snížení úvazků z 3 na 2. S ohledem na předpokládané zapojení dobrovolníků, obsah a objem náplně pracovníků pro práci s dítětem a rodinou v KA2 a zejména s ohledem na předpokládanou nízkou výši podpory (viz podpora 70 pečujících osob bez bližší specifikace, 150 dětem, z toho nadbagatelní podpora pouze 20 dětem za období 35 měsíců) je výše úvazků zapojených členů do KA 2 nadhodnocena.

Detail hodnocení

Název projektu	Dětské centrum ve Vysokém Mýtě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000917

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	87,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt žadatele SKP-CENTRUM, o.p.s. je zaměřen na práci s rodiči (matkami zejména) a jejich dětmi v nepříznivé sociální situaci a to směrem k rozšíření kapacity DC u Azylového domu pro matky a děti ve Vysokém Mýtě. Projekt je zejména v práci s CS matek a dětí v KA 2 kvalitně propracován, je zřejmá zkušenost žadatele i přímý kontakt na CS. Rozpočet je střídavý, není navrženo krácení. Slabé stránky: metodicky nepřesné zpracování cílů; neúplné propracování informačních zdrojů k plnění/dosažení cílů a změn; chybějící akcent na přímé zapojení CS do evaluace a absence evaluační fáze pro vzdělávané pracovníky projektu; zčásti nepřesné nastavení indikátorů. HK požaduje (1) provedení přesunů rozpočtových položek do metodicky správných subkapitol a (2) úpravu indikátorů, detaily viz samostatná hodnotící kriteria. Projekt doporučujeme k podpoře v celkové výši dotace 4 153 222,50 Kč

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel je evidentně velmi dobře znalý CS matek/rodičů a jejich dětí v nepříznivé sociální situaci z území Vysokého Mýta. Jako provozovatel Azylového domu pro tyto CS, respektive DC při něm zná potřeby CS a je s nimi kontaktu. Dostupná jsou data ukazující letošní významný růst zájmů CS o služby DC, přičemž rozšíření jeho kapacit je logickým záměrem. Rámcově projektové téma i řešená CS jako potřebné zapadají do strategických a koncepčních dokumentů Pardubického kraje i ORP Vysoké Mýto. CS je kvantifikována, naznačen je vývoj počtu obslužených osob. Pro ideální představení CS chybí územní detail, tedy odkud se CS skutečně rekrutují; anebo analytické podložení problémů, které převažují; toto nezpochybňuje ani erudici žadatele, ani potřebnost CS, ani převažující kumulaci handicapů u jednotlivců; jedná se pouze o absenci mnohem specifitějších a preciznějších dat a informací k CS, která žadatel ze své pozice musí mít, ale k žádosti je nedokládá. Projekt jako celek však přesvědčivě prokazuje svoji potřebnost, je propracovaný, rozpočtově střídmy a žádoucí k intervenci z veřejných zdrojů.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Oblast cílů, ale i očekávaných změn žadatel zpracoval poměrně obsáhle. Veškeré informace, které jsou uvedeny ve 2 příslušných záložkách posuzované žádosti, jsou obsahově srozumitelné. Jedná se také o informace věcně korespondující jak s obsahem KA, tak charakteristikou a potřebami CS. Tuto tematickou ucelenost však žadatel nepodpořil precizním vymezením cílů. Je zformulován 1 cíl, který v sobě de facto obsahuje 4 další cíle; formulačně i vůči KA a CS je to nastavení řádné. Nicméně další tzv. dílčí cíle jsou měřitelnými hodnotami aktivit, zčásti i samotnými indikátory, nikoliv však cíli, jedná se o zřejmou metodickou záměnu (a také rozdíl: cíl má představovat stav, který bude naplnitelný aktivitami). Dalším dílčím negativem je fakt, že cíle samy o sobě nemají určeny ani měřitelné parametry, ani jejich hodnoty (opět: to, co žadatel uvádí, jsou hodnoty rozsahu aktivit, respektive indikátory vztažené k CS). Na škodu projektu řadu formulací, které jsou uváděny u změn, žadatel nepoužil jako specifické či dílčí cíle. Celkově nedostatky u cílů jsou metodického rázu, nemají vliv na ucelenost projektu a klíčový fakt, že se řeší jasné problémy potřebné CS, která se rekrutuje z vymezeného území. Finance projektu mají specifické určení. Projekt je v zásadě ucelený, nemá podstatnou vnitřní vadu, je kompaktní, i koncepčně zapadá do území své realizace i dopadu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	S ohledem na skutečnost, že žadatel v projektu bude pokračovat v práci s klientskou CS, která je mu dobře známa, bude mít také k dispozici potřebná data a informace o ní, respektive o změnách u ní. Dalším informačním zdrojem musí být výstupy KA 4, je to i jejich bezprostředním cílem a smyslem. Jinak k cílům jako takovým tím, že nejsou naformulovány přesně a úplně a jsou spíše skryty pod formulacemi změn, bude třeba i dalších zdrojů ověření; ty však už specifikovány nejsou. Je to pro projekt škoda, protože pokud je v rámci KA 2 avizována multidisciplinární spolupráce, pak např. data od členů (institucí) zde působících či jejich další analýzy, informace, vstupy a výstupy mohly být pro projekt relevantním informačním zdrojem, žadatel toho však nevyužívá. Pokud jde o KA (tzn. způsoby a cesty vedoucí k naplňování cílů a dosažení změn), tam řada podkladů, dokumentů a materiálů, kterými budou aktivity sledovány, uvedena je; tudíž obsah a rozsah aktivit i práce s CS v zásadě sledovatelná a doložitelná bude. Tudíž celkové nastavení je kvalitativně průměrné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Pro období 36 měsíců realizace projektu žadatel avizuje hospodárný rozpočet, který není nadhodnocen. Rozsah všech plánovaných činností, zapojení složité CS, ale i metod a forem práce je vůči požadovanému finančnímu krytí adekvátní. Rozpočet je přehledný, srozumitelný, provázaný s KA; popis nákladů u KA upřesňuje některé rozpočtové položky, k osobním nákladům je zpracována samostatná příloha žádosti, to je přístup veskrze transparentní. U osobních nákladů je v subkapitole 1.1.1.1 zvolen postupný nárůst SHM u obou avizovaných pozic, to je možné, sazby jsou v limitu pozic pro OPZ+. V subkapitole 1.1.1.2 (DPP) je také nárůst avizován u pedagoga volného času, opět volba možná; u všech položek sazby odpovídají limitům programu. Úvazky všech pozic, ať už měsíční či hodinové, nejsou jakkoliv naddimenzovány. Zařízení a vybavení je správně zařazeno do subkapitoly 1.1.3.1.2, ceny jsou odpovídající. Ani v nákupu služeb kapitole 1.1.4 se nevyskytují finance nevysvětlené či nerelevantní. HK požaduje technické úpravy rozpočtu tak, aby položky byly zařazeny do správných kapitol, a to následovně: položku 1.1.3.1.2.4 přesunout do subkapitoly 1.1.3.1.3 (spotřební materiál); položku 1.1.4.2.2 rozdělit zvlášť na vstupné a zvlášť na cestovné a obojí přesunout do nově vytvořených položek v rámci přímé podpory CS (tzn. do subkapitoly 1.1.6.5). Krácení rozpočtu není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Definované hodnoty indikátorů odpovídají ve své výši délce projektu, rozsahu plánovaných činností v rámci KA, i rozpočtu. Bez vad a dosažitelná je hodnota 52 u indikátoru 600000. Kapacita podpořených služeb-personál v indikátoru 670031 odpovídá v cílové hodnotě 1,4 nastavení úvazků RT a jsou zde zařazeny relevantní projektové pozice. Také hodnota 2 v indikátoru 80500 je stanovena správně. Hodnota indikátoru 670102 je nulová z důvodu zjednodušení; tento přístup však není jakkoliv důvodný a metodicky správný; pokud indikátor bude v průběhu realizace naplňován, žadatel měl provést jeho kvantifikaci v souladu s požadavky výzvy; HK požaduje stanovit hodnotu na 30 v souladu s informacemi uvedenými v KA 2. HK dále požaduje snížit hodnotu indikátoru 62600 na 0 v souladu s podmínkami výzvy s tím, že plnění indikátoru bude vykázáno až na základě realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Klíčoví účastníci projektu a uživatelé jeho služeb, aktivit a činností, tedy matky/rodiče a jejich děti ze sociálně slabého či znevýhodněného prostředí jsou do projektu zapojeni intenzivně, respektive takovou možnost mají. Propracovaná KA 2 dává rozsah i metodickou škálu aktivit a témat, které relevantně přispívají ke zlepšení postavení i kompetencí obou zvolených skupin. Tzn. realizační fáze u zmíněné CS je pokryta plně, zapojení CS je zřejmé. Z pohledu fáze prvotní, výběru či náboru, kontaktování a motivace CS v posuzovaném projektu není třeba hledat specifické aktivity, žadatel jako provozovatel DC při Azylovém domu pro matky s dětmi ve Vysokém Mýtě má k CS přímý přístup, pracuje s ní. Z pohledu fáze evaluační, tedy hodnocení efektů a přínosů projektu pro CS, představuje zčásti pozitivní moment samostatná KA 4; nicméně avizovaná formativní evaluace představuje z pohledu zapojení CS de facto nulovou aktivitu. CS vzdělávaných odborníků projektu participuje na KA 3 standardně; zde však opět zcela absente zahrnutí či vysvětlení způsobu řešení ověřování znalostí v praxi, vzdělávací cyklus u této CS tudíž plně dokončen není.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Pro projekt jsou zpracovány 4 KA. Jedná se o ucelený koncept, KA jsou provázány obsahově i časově. Plánovaná 3letá realizace bude naplněna smysluplnými aktivitami pro CS, které žadatel definuje i po metodické a formální stránce. Práce s CS skupinově, ale i individuálně představuje optimální kombinaci. Všechny KA mají definovány výstupy, nastavena je i vazba na rozpočtové položky; u KA 2 však mělo být specifikováno, jak budou sledovány, zaznamenávány a hodnoceny skupinové činnosti. 2měsíční příprava je maximální akceptovatelné období (KA 1), evaluace bude realizována komplexně (KA 4). Žadatel akcentuje povinné principy (1) participace CS a (2) multidisciplinární spolupráce, a to v rámci KA 2. V obou případech je nastavené řešení jasné a relevantní; v případě multidisciplinární spolupráce však chybí více detailů k formě kooperace, rozsahu, četnosti, specifikaci výstupů a určení efektů/dopadů (konkrétněji nad rámec uvedeného a obecně zřejmého záměru zlepšení současné životní situace CS). Propracování všech činností DC v rámci KA 2 je detailní, srozumitelné, plně odpovídající smysluplné a specifické práci se zvolenou CS matek a dětí v nepříznivé sociální situaci. Služby pro CS budou rozšířeny, což v projektu je adekvátně doloženo potřebnými přílohami k evaluátorovi, nastavení evaluace, potažmo i zařazením samostatné KA 4. Vzdělávání pracovníků přímé péče v KA 3 je propracováno srozumitelně, standardně; chybí fáze ověření získaných znalostí (dovedností) v praxi, není ani součástí KA 4, respektive evaluačního plánu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Ne/ohrožení
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000920

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	73,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt žadatele TADY A TEĎ, o.p.s. předkládá komplexní a poměrně rozsáhlý soubor aktivit do území ORP Plzeň. Bude pracováno s rodinami a ohroženými dětmi, přičemž tato klientská CS je na řešeném území zastoupena a jistě je potřebná k intervenci z veřejných zdrojů. Žadatel CS zná, kooperuje v území jak se samosprávou, tak se školami, odkud se někteří zástupci CS rekrutují. Projekt je v zásadě kompaktní, v území potřebný. Zpracování žádosti a příloh obsahuje dílčí nedostatky. Přímou pro projekt žadatel sám nedokládá vlastní analýzu CS či území. Cíle jsou zaměněny za aktivity a měřitelné parametry aktivit. Přímou k cílům chybí uvedení informačních zdrojů k ověření jejich plnění, v KA měl být lépe propracován princip multidisciplinární spolupráce. Projekt je doporučen k podpoře za následujících podmínek hodnotící komise: nastavení indikátoru 670 102 na hodnotu 101 včetně úpravy komentáře, nastavení indikátoru 670 031 na 3,80 úvazku včetně doplnění komentáře, vyjmutí vzdělávání dobrovolníků z KA 5 včetně vyjmutí informace o vzdělávání ze všech relevantních částí žádosti, krácení rozpočtu dle přiložené tabulky.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel projektem vstupuje na území města Plzně s aktivitami, které budou pomáhat řešit situaci ohrožených rodin, resp. dětí a mládeže ze sociálně znevýhodněného prostředí. Statistická data ukazují, že CS je poměrně rozsáhlá, projekt tedy bude mít svoje klienty. Žadatel evidentně zná klientskou CS, definuje řadu jejích problémů. Z pohledu získání klientů je zřejmé, na koho se žadatel obrátí. V projektu není nastaven žádný partner, ač by se to jak na úrovni náboru a práce s CS, tak hodnocení efektů, získávání dat, ale i působení v rámci multidisciplinární sítě nabízelo. Přímo pro projekt žadatel sám nedokládá vlastní analýzu CS či území. Dobrovolníci však jsou mu dostupní, klientskou CS pomohou vykryt i kooperující školy (ač doložen jakýkoliv smluvní či právní základ avizovaného partnerství není), vlastní projektoví zaměstnanci jsou dostupní přímo. Projekt zapadá i do systémových a koncepčních výhledů na úrovni ORP Plzeň, několik souvislostí uvádí samostatná příloha žádosti. Potřebnost je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Práce s cíli projektu je provedena poměrně pěkně co do formální přehlednosti. Je zpracována hierarchie cílů. Uvedena je taktéž řada kvantifikovaných údajů. Vše vychází z realizace projektu, vychází ze zapojení CS, jsou to efekty realizace KA. Tedy nikoliv cíle, ale měřitelné ukazatele aktivit, potažmo zapojení CS. KA jsou prostředkem dosažení cílů, hodnoty efektů, výsledků a výstupů KA, jsou určité nastaveny správně vůči KA i CS; ale cíle to nejsou. Jedná se tudíž o dílčí nedostatek, metodickou záměnu cílů za výstupy aktivity. Hlavní cíl také je sice obsahově pochopitelný, srozumitelný, ale naformulován je jako aktivita; správná verze měla být např. silnější, bezpečnější a podnětější prostředí pro CS; zvýšený rozsah a kvalitativní posun služeb péče o CS. U dílčích cílů pak např. klasicky u bodu 6 mělo být uvedeno zvýšení kompetencí, rozšíření/posílení odbornosti a efekty (např. zkvalitnění, zlepšení práce, kvality expertního přístupu k CS apod.). Efektům multidisciplinarity je v cílech věnována pozornost. Řada popisovaných změn je srozumitelná, některé mohly i býti cílem. Celkově i přes uvedené metodické výhrady projekt má svoje jasné ukotvení, zřejmou a potřebnou konkrétní CS, jasnou lokalitu, zřejmý koncept dobře propracovaných KA stanovených zcela v souladu s potřebami CS, jasné nastavení rozpočtu, společenskou a prokázanou potřebnost.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Samostatně k žádosti zpracována příloha, která pro všechny KA definuje řadu konkrétních dokumentů, podkladů, materiálů, ale i informačních zdrojů. Těmi budou KA solidně ověřitelné, doložitelné, ale i posouditelné co do obsahu, rozsahu: činností i zapojení CS. Přímou a veskrze pro cíle definovány informační zdroje k jejich ověření nejsou; metodickou záměnu cílů a aktivit a nepochopení rozdílu demonstruje i poslední věta v popisu cílů v žádosti, kde přesně tento dílčí nedostatek žadatel sám uvádí (tzn.: Způsob ověření dosažení dílčích cílů skrze výstupy KA ...).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu v celkové výši téměř 10 mil Kč obsahuje řadu položek přímých nákladů, které však jsou vztaženy ke KA. Resp. je provedeno jednak provázání nákladů s KA, za druhé je zřejmé, jaké budou náklady každé KA. Celkový finanční požadavek není viditelně nadhodnocený, zpracování rozpočtu je přehledné. V položkách přímé podpory CS je dostatečná výše financí tak, aby mohly být realizovány veškeré plánované aktivity a všechny klíčové náklady. Jsou využity limitní sazby měsíčních jednotek mezd, resp. hodinových sazeb, avšak nikoliv nad rámec doporučení pro OPZ+. Nakupovaná technika v avizovaném počtu nepřekračuje součet úvazků pozic v přímých nákladech. Dílčí negativum: nájem prostor (položka 1.1.4.1.1) není na jednotky rozklíčovatelný ani v rozpočtu, ani v popisu KA 1, 3; nicméně výše pro celý projekt a s ohledem na rozsah aktivit práce s CS zanecháváme. HK požaduje krácení položek 1.1.1.3.2 (odborný lektor dobrovolníků) z důvodu nemožnosti podpořit vzdělávání dobrovolníků v rámci zvolené aktivity ve výzvě č. 17/OPZ+; částečné krácení položky 1.1.1.1.7 (Koordinátor aktivit - 0,35 úvazek) z úvazku 0,35 na 0,25 z důvodu zařazení nepřímých nákladů do náplně práce (sledování stanovených indikátorů, příprava monitorovací zprávy-jedná se o řízení projektu).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Jsou vyčísleny hodnoty dvou indikátorů. V obou případech je to volba relevantní. Závazná hodnota indikátoru 600 000 je nastavena na 65; jedná se o realistický a dosažitelný závazek, zpracování výpočtu a vazby na KA je provedeno detailně a adekvátně; dobrovolníci započítáni nejsou, tudíž podnět k jejich vzdělávání mimo projektové prostředky zde je de facto technicky vyřešen. Využívání podpořených služeb v indikátoru 670 102 je nastaveno na 150; hodnota je jasně vysvětlena; HK požaduje snížení hodnoty na 101 proto, že započítat lze pouze klienty služeb; tzn. z původní hodnoty odečíst pedagogický sbor (24 osob) a dobrovolníky (25 osob). HK dále požaduje kvantifikovat hodnotu indikátoru Kapacita podpořených služeb-personál (670 031) dle celkové výše úvazků pracujících v přímé práci s klienty programu na hodnotu 3,80; komentář žadatele k irelevanci není adekvátní.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	CS organizací, tj. žadatel a školy a školská zařízení, jsou vůči projektu bezprostředně dostupné. U škol žadatel hovoří o partnerství, avizována a zčásti i doložena je předchozí spolupráce, v tomto ohledu tedy prvotní zapojení CS je prokázáno. Dobrovolníci patří taktéž mezi dlouhodobě získávanou CS, budou i do projektu k dispozici. Zástupce klientské CS žadatel zná, zčásti se k ní dostane prostřednictvím škol, s podporou města, nicméně úplně přesně a detailně způsob zapojení do přípravné fáze specifikován u projektu není. V realizační fázi je naopak u všech CS jasné, co je komu v jakém rozsahu určeno, je kvalitně zpracováno v KA, kolik osob z které skupině v rámci KA bude účastno, to je zcela zřejmé jak z KA, tak z jejich výstupů, resp. z nastavení indikátorů. Zapojení všech CS do fáze evaluační, ať již z pohledu efektů/změn, tak v případě vzdělávání u pracovníků projektu, není zpracováno samostatně a není ani akcentováno. U klientské CS je v KA 2 avizován dotazník, ten uveden také u KA 5, jinak však tato etapa propracována není.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu je zpracováno 6 KA. Jedná se o obsahově i logicky provázané aktivity pro zvolené CS, které tvoří ucelený a komplexní mozaiku zajímavé práce s klienty. KA jsou srozumitelně časově ukotveny, dílčí činnosti jsou definovány vlastním rozsahem, případně i četností. Z avizovaných metod a forem práce s CS je zřejmé, že žadatel je odborně zdatný, projektem navazuje na svoje předchozí i aktuální zkušenosti. Koncept KA je podpořen kooperací s plzeňskými školami, i město deklaruje podporu (doloženo v přílohách žádosti). Mimo přímé práce se zástupci klientských CS je využito i možnosti vzdělávání realizačního týmu. Srozumitelné je i zařazení dobrovolníků v KA 5. Princip participace CS je v nastavení KA dohledatelný. Vyhodnocení KA a jejich doložení je zpracováno v samostatné příloze žádosti, přehledně a poměrně komplexně. Princip multidisciplinární spolupráce je naopak v KA jen naznačen; zmíněn v KA 1 a 5, v zásadě je detekován i v KA 2; nicméně přesné a specifické propracování není provedeno. Aktivita vzdělávání dobrovolníků není ve zvolené aktivitě výzvy 017 podporována.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	920 Krácení	920 Krácení.pdf

Název projektu:	Ne/ohrožení
Název žadatele:	TADY A TEĎ, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000920

Krácení celkem	194 686,72	Kapitola Nákup služeb před krácením	179 183,00
Požadovaná podpora PN	7 999 745,90	Kapitola Nákup služeb po krácení	179 183,00
Podpora v PN po krácení	7 805 059,18	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 756 323,98		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2	Odborný lektor dobrovolníků	500,00	20,00	10 000,00	500,00	0,00	0,00	10 000,00	vzdělávání dobrovolníků není ve zvolené aktivitě výzvy podporováno
1.1.1.1.7	Koordinátor aktivit - 0,35 úvazek	20 200,11	32,00	646 403,52	14 428,65	32,00	461 716,80	184 686,72	plánované náklady částečně patří do nepřímých nákladů,krácení na 0,25 úvazku+požadavek na úpravu názvu položky v souvislosti s krácením úvazku

Detail hodnocení

Název projektu	Mosty mezi rodinami
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000924

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	32,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel STROP, z.ú. předkládá projekt, kterým hodlá zajistit podmínky a vytvořit postupy napříč resorty směrem k zajištění podpory dětí a rodin v situaci odebrání dítěte z rodiny. Tento obecně jistě dobrý záměr je podpořen solidně propracovanými KA. Převažují však zásadní i dílčí nedostatky a negativa: projekt celkově je tematicky neukotvený, reaguje na obrovsky širokou mozaiku možných problémů a charakteristik klientské CS, ale co se vlastně vyřeší, k čemu bude dospěno, to obsahově není zřejmé; pokud jakákoliv specifikace obsahu KA i výstupů vzejde až z realizace projektu, je to nastavení nevhodné, nelze de facto obsah mít za jakkoliv uchopitelný. Cíle projektu nejsou nastaveny, metodicky tato zásadní oblast projektu není zvládnuta. I indikátory jsou velmi nepřesně provázány s KA. Je žádoucí mít jasné a korespondující a přesné informace. Rozpočet projektu je nadhodnocen, je navrženo krácení přímých nákladů viz tabulka krácení. HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložená žádost o finanční podporu je zaměřená na zajištění podmínek a vytvoření postupů umožňujících podporu dětí a rodin v situacích, kdy došlo k odebrání dítěte z rodiny nebo nastává či je zvažován jeho návrat do rodiny. Největším úskalím celé žádosti je skutečnost, že žadatel v rámci projektu chce zmapovat problematické situace a potřeby dětí. To však měl doložit v rámci potřebnosti a dostatečně podrobně zdůvodnit. Až následně v rámci projektu tato témata zpracovat a vytvořit podpůrné výstupy pro práci s CS. Nelze tedy konstatovat, že projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit, jelikož z předložených informací nelze přesně specifikovat, na jaký problém přesně se žadatel zaměřuje. To v žádosti není dostatečně konkretizováno, žadatel se opírá o obecná tvrzení. V příloze č. 1 Podrobné informace o projektu, Žádosti o finanční podporu, se žadatel odkazuje na řadu strategických dokumentů, ale opět pouze na obecné úrovni dané problematiky. Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 4 cílové skupiny. Cílovou skupinou projektu jsou Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, Náhradní rodiče, Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Vybrané cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně. U vybraných CS však chybí informace týkající struktury jednotlivých skupin a rovněž chybí údaje o velikosti CS. Nejsou zmapovány potřeby CS. Žadatel popisuje pouze způsob zapojení jednotlivých CS do realizace projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	V příslušné části žádosti de facto cíle vymezeny nejsou. Uvedený hlavní cíl projektu, tedy nastavení a sjednocení řešení a praktických postupů, je z metodického hlediska souhrnem aktivit, nikoliv cílový stav, formulace stavu, kterého díky realizaci projektu bude dosaženo. Ani minimálně nelze vidět dílčí cíle v odrážkách k tomu, čeho bude dosaženo aktivitami, je to opět výčet aktivit, akcí, činností. V popisu očekávaných změn lze několik formulací možných cílových stavů, ač je jako cíle žadatel neuvádí, vidět: jedná se příkladně o zlepšení zajištění potřeb dětí, zvýšení prestiže role pěstounů, zvýšení profesionality pěstounů. Ale to je málo, projekt adekvátní cíle, ani jejich hierarchii, ani měřitelné parametry s jejich kvantifikací nastaveny nemá. Tento stav nelze nahradit jen aktivitami a jejich výstupy, toto vše mělo být cíleno, což není. Projekt celkově sice rámcově zapadá do koncepcí na úrovni ČR i Zlínského kraje, vstupuje do důležité problematiky, ale nenabízí jednoznačně určenou saturaci potřeb CS a vůbec nemá nastaveny cílové stavy; výstupy vygenerované realizací KA cíli být nemohou. Intervenční logika tudíž není nastavena kompletně, není funkční.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vymezení informačních zdrojů, kterými budou ověřovány cíle, není provedeno. Specifikace a konkretizace relevantních informačních zdrojů není provedena. Nicméně v tomto ohledu je minimálním akceptovatelným momentem skutečnost, že prostředkem realizace a potenciálního plnění cílů jsou KA; a v rámci jejich popisu jsou metody, formy, průběžné formuláře, dokumenty a zdroje vedení a doložení uvedeny; aktivity a činnosti v KA budou v zásadě dostačujícím způsobem sledovány; jejich obsah, rozsah i zapojení účastníků bude v zásadě solidně doložitelné a prokazatelné. Proto zde při zohlednění základní projektové vazby KA vs. cíle základ je nastaven, tedy úroveň zpracování dostatečná.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	S ohledem na plánované a potřebné výstupy není navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů. Rozpočet projektu obsahuje řadu položek, které nejsou v žádosti o finanční podporu blíže specifikovány a u některých není dostatečně zdůvodněna jejich potřebnost. U dvou položek jsou překročeny ceny obvyklé bez dostatečného zdůvodnění. Položky rozpočtu nejsou odpovídajícím způsobem navázány na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Rozpočet celkově hodnotíme jako nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení rozpočtu je navrhováno ve výši 2.234.160,00 Kč, viz Tabulka krácení	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hodnota indikátoru 600000 ve výši 13 je sice okomentována a je i reálně dosažitelná. Nicméně nikoliv zcela přesně; jednak pouze 1 osoba z OSPOD je hodnota pro projekt nejasná, mají-li být zastoupeni zástupci (tzn. množné číslo, více osob) OSPODů, pak jen jeden nad limit bagatelní podpory nedává smysl, není zdůvodněno; počet členů obou PS je v popisech KA avizován na 5+5, v příloze uvedeno 6+6 členů, údaje měly být stejné. Hodnota 14 u indikátoru 622002 jednak bude vykazována až v případě získání podpory, měla mít nulovou hodnotu; pokud však žadatel stanovil hodnotu 14, pak ji prostřednictvím komentáře nijak neosvětlil; není jasné, kterých přesně 14 jednotlivých institucí a organizací je myšleno a v kterých KA zapojeno, jakákoliv specifikace není dostupná. Hodnota 80 u indikátoru 670102 je reálně dosažitelná; její dosažení je však v zásadě velmi účelové a jednostranné, neboť bude generována zejména realizací závěrečného semináře v KA 05 (60 osob); v komentáři sice jsou uvedeny aktivity, které hodnotu mají naplnit, avšak již chybí kvantifikace počtů osob v jednotlivých dílčích aktivitách KA (tedy ne v KA jako takových, ale v dílčích činnostech); nedostatek spočívá v tom, že např. v KA 01 jednotlivé dílčí aktivity dle svého popisu mohou vygenerovat až 46 a více osob, pak celkových 80 u indikátoru je hodnota nedůvodně nízká; druhý dílčí problém: avizovaný seminář se zahraničními experty není v KA 04 uveden, tam v žádosti i v příloze jsou uvedeny v bodu 2 zahraniční lektori, v bodu 3 také zahraniční lektori, dále a hlavně však u bodu 3 počet osob uveden není, takže příspěvek k hodnotě 80 není zřejmý. Hodnota indikátoru 80500 je odpovídá nastavení KA; ke škodě projektu však k bodu 1 chybí rozsah, forma a u bodů 2 a 3 není jasné, bude-li to 1 list, nebo více, tzn. ani zde není uvedeno to, co není zřejmé ani z KA, navíc půjde-li vždy o 1 list ve více variantách dle věku dítěte, pak není jasné, jak bude rozsáhlý a co vlastně reálně může pokrýt za téma, aby bylo jeho věcné cílení smysluplné. Konstrukce hodnot indikátorů je kvalitativně provedena na hraně akceptovatelnosti.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS je v zásadě zřejmé v realizační fázi projektu. Z popisu KA vyplývá, který akcí se zástupci kterých CS mohou zúčastnit, jak metodicky budou vedeni, jaké formy akcí jsou pro CS připraveny. Vysoce negativní stránkou zapojení CS je fáze přípravná, resp. náborová. Není doloženo ani konkrétně popsáno, zda, kdy, jak a v jakém rozsahu a s čím byli zástupci CS přímo seznámeni k posuzovanému projektu; není zřejmé, jaká motivace je u kolika osob z CS, jaký zájem kdo o co má, případně v jakém rozsahu je takový zájem reálně předpřipraven a zajištěn. Přímé oslovení klientských CS není doloženo, u institucí také ne, a to ani např. formou zájmu o účast v projektu či jeho podporou, nejsou definováni projektoví partneři. Oblast ověření účinnosti a efektů projektu je negativní u klientské CS, u institucí je to v zásadě vyřešeno nastavenou evaluací, u klientů však nikoliv; z doloženého evaluačního plánu nevyplývá, v jakém rozsahu se klientská CS přímo zapojí, bod 2 evaluačního plánu toto také neupřesňuje, nebo i když jsou zahrnuti pěstouni, pak nikdo další zmíněn není a navíc odkazy na otázky č. 3-5 nejsou vůči klientům vůbec nastaveny, jsou příliš široké a obecné a přímé jasné a konkrétní ani specifické odpovědi a postoje klientské CS tímto nebudou získány.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel zvolil pro realizaci projektu šest klíčových aktivit. Popis jednotlivých klíčových aktivit je strukturovaný, a u všech klíčových aktivit je uveden jejich výstup. Ze všech KA však není zcela jasné, zda způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) povede k dosažení stanovených výstupů daných KA (viz nejasně stanovený výstup: přímá práce a podpora CS u KA02, KA03, KA04). Metoda, kterou budou KA realizovány nepovede k dosažení stanoveného projektového cíle. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit není nastaven efektivně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

1	924 Krácení	924 Krácení.pdf
---	-------------	-----------------

Název projektu:	Mosty mezi rodinami
Název žadatele:	STROP, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000924

Krácení celkem	2 234 160,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	789 836,00
Požadovaná podpora PN	7 527 774,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	669 836,00
Podpora v PN po krácení	5 293 614,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 617 017,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	120 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Odborný garant	58 872,00	36,00	2 119 392,00	22 077,00	36,00	794 772,00	1 324 620,00	Dle předložené míry zapojení nadhodnocená výše pracovního úvazku. Krácení na 0,3 úvazku.
1.1.1.1.3	Ombudsman pro práva dětí	36 795,00	36,00	1 324 620,00	16 500,00	36,00	594 000,00	730 620,00	Dle předložené míry zapojení nadhodnocená výše pracovního úvazku. Krácení na 0,3 úvazku.
1.1.1.3.04	Expert pro odbornost	800,00	60,00	48 000,00	629,00	60,00	37 740,00	10 260,00	Navrhovaná mzda překračuje ceny obvyklé a není zdůvodněno její navýšení.
1.1.1.3.05	Odborník pro podporu týmů	800,00	120,00	96 000,00	629,00	120,00	75 480,00	20 520,00	Navrhovaná mzda překračuje ceny obvyklé a není zdůvodněno její navýšení.
1.1.2.2.1	Per diem pro zahraničního lektora 1	5 980,00	5,00	29 900,00	4 602,00	5,00	23 010,00	6 890,00	Sníženo na 177 EUR/noc, v souladu s Per diem rates - 25/07/2022. (https://international-partnerships.ec.europa.eu/funding/guidelines/managing-project/diem-rates_en?keyword=per%20diem%20rates)
1.1.2.2.2	Per diem pro zahraničního lektora 2	5 980,00	5,00	29 900,00	4 602,00	5,00	23 010,00	6 890,00	Sníženo na 177 EUR/noc, v souladu s Per diem rates - 25/07/2022. (https://international-partnerships.ec.europa.eu/funding/guidelines/managing-project/diem-rates_en?keyword=per%20diem%20rates)
1.1.3.1.2.1	Notebook pro členy RT vč. SW	25 990,00	2,00	51 980,00	19 000,00	1,98	37 620,00	14 360,00	Notebook dle cen obvyklých 19.000,00, bez SW (kancelářský balík spadá do položky neodpisovaný nehmotný majetek). Způsobilý počet ks notebooků pořizovaných pro realizační tým odpovídá součtu úvazků v realizačním týmu (po navrhovaném krácení je rovno 1,98).
1.1.4.2.1	Zahraniční stáž	30 000,00	4,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	Není jasné, co položka obsahuje. Nedostatečné zdůvodnění potřeby.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Mikuláš pro rodinu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000936

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	93,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako velmi kvalitně připravenou a ve svých koncepčních cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám cílové skupiny. Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na realizaci již osvědčeného programu komplexní podpory rodinám v rozpadu. Program postavený na úzké spolupráci multidisciplinární sítě aktérů (NNO-OSPOD-soud) žadatel tímto projektem doplňuje o osvětu rodičů a škol s celkovým cílem zmírnění negativních dopadů na děti a zvýšení aktivní participace rodičů a dětí na řešení jejich situace. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Indikátory jsou nastaveny správně, dosažení nastavených hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Projekt doporučujeme k podpoře v celkové výši 9 995 710 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na realizaci již osvědčeného programu komplexní podpory rodinám v rozpadu. Program postavený na úzké spolupráci multidisciplinární sítě aktérů (NNO-OSPOD-soud) žadatel tímto projektem doplňuje o osvětu rodičů a škol s celkovým cílem zmírnění negativních dopadů na děti a zvýšení aktivní participace rodičů a dětí na řešení jejich situace. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Kazuistika práce s konkrétní rodinou je součástí přílohy č. 4 ZKUŠENOSTI, ANALÝZA POTŘEB CS A KAZUISTIKA RODINY. Zároveň žadatel přikládá Potvrzení o spolupráci na projektu s Městskou částí Praha 4, ve kterém je vyjádřen jednoznačný souhlas s realizací projektu. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Záměr projektu je v souladu s výzvou. K dosažení hlavního cíle definoval žadatel tři dílčí cíle, které jsou vzájemně provázané. Aktivity na sebe časově a logicky navazují, vhodně se doplňují. Cíle jsou z větší části měřitelné a kvantifikovatelné, jen hlavní cíl je nastaven spíše na obecné úrovni. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou k jeho splnění. Záměr odpovídá cíli. Plánovanými aktivitami se dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Plánovaná změna má potenciál řešit problém cílových skupin.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. Rovněž v popisu klíčových aktivit věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčovými aktivitami. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit. Žadatel nastavil poměrně jasná kritéria pro ověření dosažení jednotlivých dílčích cílů, přikládá způsob jejich ověření a zdroje dat.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Nákladovost projektu je k plánovaným výstupům adekvátní. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil celkem 3 indikátory. Hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků na 20, což dostatečně dobře vysvětluje. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena správně, na hodnotu 280. Popis odpovídá. Hodnotu indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavuje rovněž správně, na hodnotu 1,0. To odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt je určen třem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou, jsou s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrány. Jsou specifikovány, je uveden způsob jejich kontaktování. Způsob zapojení do relevantních klíčových aktivit je konkrétně popsán. Cílové skupiny jsou podrobněji popsány v příloze Analýza potřeb. Žadatel navazuje na své zkušenosti s prací se všemi cílovými skupinami. Předpokládaný způsob zapojení osob z cílové skupiny lze hodnotit jako odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám. Žadatel využívá svých zkušeností s poskytovanými službami, má zmapován zájem cílových skupin o vstup do projektu, v přípravné fázi projektu zpracoval vstupní analýzu. Je konkretizováno, kolik osob bude projektem podpořeno. Uvedené počty mají vazbu na hodnotu monitorovacích indikátorů 600000, 670031 a 670102.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím čtyř klíčových aktivit, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu. Jednotlivé aktivity na sebe vzájemně časově a logicky navazují a doplňují se. KA1 je určena na řízení projektu (hrazeno z nepřímých nákladů), další dvě aktivity jsou určeny na přímou práci s cílovou skupinou Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, KA 4 je zaměřena na podporu rozvoje multidisciplinární spolupráce a osvětu. Obsah aktivit byl navržen na základě výsledků ze vstupního šetření potřeb cílových skupin. Aktivity jsou popsány, je uvedeno, kolik osob bude v rámci jednotlivých aktivit podpořeno. Je uveden harmonogram realizace jednotlivých aktivit, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytčených cílů projektu. Jednotlivé aktivity jsou vhodně načasovány, takže je možné je zrealizovat a dokončit. Délka projektu odpovídá plánovaným aktivitám a stanovenému cíli.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Vybudování a provoz komunitního centra v Bohumíně
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000938

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	30,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je primárně zaměřen na vybudování a provoz komunitního centra v Bohumíně, a jako takový je popsán srozumitelně a je smysluplný. Žadatel ovšem selhává při snaze napasovat provoz centra na vybrané CS a podmínky výzvy. CS nejsou dostatečně konkrétně a podrobně definované, žadatel má problém uchopit zejména CS ohrožených rodin, své popisy věnuje zejména rodinám s postiženým dítětem, ještě konkrétněji osobám pečujícím o děti s PAS, kterým se dlouhodobě věnuje. Celý projekt je věnován popisu činnosti komunitního centra, konkrétní přínos a aktivity pro CS a jejich cesta projektem ale nejsou dostatečně popsány. Indikátory nejsou stanoveny správně, ani v souladu s projektem. Cíle projektu jsou extrémně obecné a opět se týkají provozu centra spíše než přínosu pro CS a změnám v situaci CS. Žadatel, vzhledem k charakteru projektu jako v zásadě otevřeného komunitního centra, nedokáže konkrétně definovat počty účastníků projektu a v podstatě ani velikost cílových skupin. Vzhledem k otevřenému charakteru některých aktivit, jako jsou podpůrné skupiny, odborné workshopy, ale i poradenství a terapie, žadatel nemůže zaručit, že se aktivit nebudou účastnit i osoby nespádající do CS. Principem komunitního centra je jeho otevřenost pro všechny a dostupnost, což ale jde zcela proti zaměření projektu a výběru CS. Ačkoliv projekt komunitního centra je v rámci lokality jistě potřebný, žadateli se nepodařilo nastavit realizaci tak, aby odpovídal požadavkům výzvy č. 17. Projekt nedoporučujeme k podpoře, krácení uvedeno v přiložené tabulce.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel se v celém projektu zaměřuje primárně na vybudování komunitního centra a pouze využívá při zdůvodnění jeho potřebnosti projektu dvou CS výzvy. Dokáže věrohodně a smyslně popsat pouze potřeby CS rodin dětí s postižením, konkrétně s PAS, což je skupina se kterou má zkušenosti a běžně s ní pracuje. I u této CS však popisuje podrobně jen segment a sice potřeby pečujících osob. CS rodin ohrožených soc. vyloučením případně v nepříznivé soc. situaci (žadatel definic CS používá proměnlivě) žadatel v zásadě nepopisuje, veškeré její charakteristiky a popisy jejích potřeb jsou pouze obecné a vágní (v doložení potřebnosti uvádí pouze počet rodin v evidenci OSPOD) a celkově zařazení této CS do projektu působí poněkud účelově. Je zřejmé, že žadatel s touto CS nemá příliš zkušeností a neví, jak ji definovat a pojmut. Co se týká velikosti CS, tu neuvádí ani u CS rodin s postiženým dítětem, zároveň primárně hovoří o dětech s PAS, žádná další postižení neřeší. Statistiky o počtu rodin s postižením v ČR nejsou vzhledem k úzce lokálně zaměřenému projektu relevantní. Zdůvodnění potřebnosti vybudování komunitního centra v Bohumíně žadatel popisuje dobře, nicméně cílem výzvy není vznik komunitních center, ale konkrétních služeb pro konkrétně definované CS, což se žadateli příliš nedaří. Mj. vůbec nepopisuje, jak zajistí, aby služeb využívaly pouze osoby z CS, přičemž CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci ani nedokáže odpovídajícím způsobem definovat. Ani poskytované aktivity nejsou navázány na konkrétně definované potřeby CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	10,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou nastaveny velmi obecně a široce, nejsou nastaveny metodou SMART, nejsou měřitelné ani ověřitelné, nemají nastaveny žádné kvantifikované údaje (kolik osob co, kdy a v jaké míře). Popisované dílčí cíle jsou z části definované jaké výstupy projektu. Žadatel se v celém projektu zaměřuje na popis fungování Komunitního centra, místo aby se zaměřil na konkrétní účastníky projektu, jejich cestu projektem a přínosu projektu pro tyto osoby. Cílem projektu by nemělo být vybudování a fungování komunitního centra, ale měřitelný a ověřitelný přínos a změna v situaci účastníků projektu. Cílem není vybudování místa, kam cílové skupiny mohou přijít, ale to co se stane, když nabízené služby využijí. Jako takový je projekt smysluplný a aktivity dávají smysl, jen ne výlučně pro vybrané cílové skupiny, protože komunitní centrum bude využíváno i veřejností a zde se dostává žadatel do rozporu s výzvou.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle neobsahují kvantifikovaná data, nejsou měřitelné. Žadatel si sice u cílů nestanovil kritéria, dle kterých zjistí jejich naplňování. Nicméně způsob sledování a vyhodnocování změny, ke které u cílové skupiny došlo, jsou v žádosti částečně popsány, jelikož jeho součástí je evaluace. K té žadatel doložil veškeré povinné podklady. Vyplývá z nich, že bude sledovaná nejen změna na straně CS, ale i realizačního týmu. Zvolenými metodami jsou sekundární analýza dat, dotazníky, rozhovory, focus groups. Bohužel z jejího popisu není zřejmá žádná kvantifikace, tzn. počet účastníků z řad RT či CS, počet rozhovorů, focus groups apod. Tato oblast je tedy částečně řešena.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán, ale pouze rámcově. Důvodem je obecný popis klíčových aktivit v žádosti i v příloze, nejasnosti spojené se zapojením pozic realizačního týmu popsané v KA a v příloze Projektový tým. Díky tomu je nesrozumitelné, jak se některé pozice budou na jejich realizaci reálně podílet. Není tak zdůvodněn plný úvazek pozice Vedoucí KC, jelikož například u KA3 se v jejím obsahu hovoří obecně o 3 pozicích, které se na ni budou podílet, aniž by bylo jasné, jakým rozsahem. Tato pozice v KA2, na které se má také podílet, nefiguruje v popisu vůbec. Nikde také nefiguruje pozice Odborný garant. Dále se více pozic RT týká neodůvodnění hodinové dotace. Sazby Specialistů překračují stanovené limity, ale vzhledem k tomu, že jde o specializované pozice (právník, psycholog, terapeut) je žadatelovo vysvětlení nedodržení limitů akceptovatelné. Rozpočet je v řadě položek poměrně významně nadhodnocený a tyto položky jsou hodnotící komisí kráceny, krácení je zdůvodněno v příložené tabulce.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Vzhledem k tomu, že žadatel neuvádí počty účastníků jednotlivých aktivit, ani kapacitu personálu (uvádí pouze počty hodin RT), ani kapacitu zařízení, je velmi složité určit hodnotu indikátorů. Indikátor 600 000 má hodnotu nula, což neodpovídá ani tříletému projektu s poměrně malým počtem účastníků, ani dlouhodobému charakteru některých aktivit (svépomocné skupiny, terapie atd.). Indikátor 670 102 je 80 osob (žadatel poněkud nepochopitelně počítá ze 40 rodin s cca 2 dětmi/rodina), aktivity jsou nicméně zaměřené hlavně na rodiče, konkrétně na děti je v projektu v podstatě zaměřena pouze aktivita terapie a ani zde není jasné, kolik osob se jí účastní, kolik z toho dětí a kolik dospělých. Žadatel by měl uvádět počet všech členů rodiny tzn. alespoň 120 osob (nepřímá podpora), navíc účast 40 rodin na 3 roky činnosti komunitního centra je velmi málo. V indikátorech chybí uvedení kapacity podpořených služeb (personál) - indikátor má mít hodnotu cca 2,3 (úvazku). Indikátor 805 000 má mít hodnotu 2 (vstupní a závěrečnou evaluační zpráva). Kritérium hodnotíme jako nedostatečné, žadatel nestanovil ani jeden indikátor v souladu s projektem, navíc v žádosti není uvedena kapacita aktivit a členů RT, takže není jasné kolik osob se projektu reálně zúčastní. Žadatel také neuvádí jakým způsobem zajistí, aby se aktivit projektu zúčastnily pouze CS projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z údajů o komunitním centru je patrné, že bude otevřené veřejnosti, žadatel neuvádí, jak zajistí, aby se aktivit projektu účastnily jen zapojené CS projektu. Dále není jasné, jaké volnočasové aktivity pro děti v projektu budou realizovány, přičemž se jim za tímto účelem bude nakupovat vybavení za 95 000 Kč. Vzhledem k otevřenému charakteru některých aktivit, jako jsou podpůrné skupiny, odborné workshopy, ale i poradenství a terapie, žadatel nemůže zaručit, že se aktivit nebudou účastnit i osoby nespádající do CS. Principem komunitního centra je jeho otevřenost pro všechny a dostupnost, což ale jde zcela proti zaměření projektu a výběru CS skupin. Pokud by žadatel popisoval, že bude z projektu financovat jen určitou část kapacity aktivit pro CS a zbytek činnosti centra či aktivit bude určen pro veřejnost a financován z jiných zdrojů, bylo by to v souladu s výzvou. Případně pokud by žadatel alespoň vysvětlil způsob výběru, oslovení a náboru a účasti vybraných CS. Žadatel ale v podstatě jen popisuje činnost RT a realizaci aktivit, ne konkrétní účast CS v nich. Zároveň při popisu CS uvádí pouze CS rodin pečujících o dítě se zdravotním postižením, a ještě konkrétněji specifikuje CS pečujících (tato CS spadá do jiné výzvy). O CS soc. vyloučených či ohrožených soc. vyloučených uvádí pouze informaci, kolik rodin evidoval OSPOD v Bohumíně. Jaká bude struktura podpořených 40 rodin z hlediska příslušnosti k CS, také není uvedeno. Vzhledem k tomu, že žadatel uvádí hodnotu indikátoru 600 000 s nebagatelní podporou 0, tak se nebude jednat o intenzivní, komplexní a individuální práci s účastníky projektu, ale spíše o jejich ad hoc zapojení. Vzhledem k charakteru CS je zcela klíčové zajištění hlídání dětí, které je nezbytnou podmínkou pro tyto CS. V doložení potřebnosti je sice uvedeno hlídání, ale v rozpočtu, ani v aktivitách není. Není zřejmé, jak tedy žadatel zajistí, aby se CS mohla aktivit zúčastnit, zejména když půjde o časově náročnější aktivity. Neuvádí ani, že by přizpůsobil aktivity časově potřebám CS. Co se týče participace CS, lze ji ze zaměření aktivit projektu pouze vytušit (např. svépomocné skupiny, realizace aktivit na základě průběžně zjišťovaných potřeb).	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je rozdělen na 5 KA, které obsahují náklady, částečně je zde popsána vazba na RT, mají i výstupy, které nejsou kvantifikované, a ve většině případů se jedná o zdroje ověření. Stejně jako zapojení CS, tak i popis KA je spojen s obecností, stručností a nejasností, viz zaměření svépomocných skupin, terapie. Není zcela jasné zapojení členů RT do jednotlivých KA (odborný garant, odborný pracovník, specialista). Obsah KA je zaměřen spíše na vysvětlení, co znamená terapeutická podpora, svépomocná podpora, oddlužení, než na popis konkrétní realizace. Díky tomu se v nich neodráží zapojení CS, je rámcová vazba na RT i rozpočet. Dalším negativem KA je, že zde zcela chybí popis vzájemné spolupráce a propojení jednotlivých odborníků RT, jež je předpokladem multidisciplinární spolupráce. Určitým pozitivem je deklarace aktivit na základě zjišťovaných potřeb CS, nabídka různých forem podpory, tzn. kromě terapeutické a svépomocné podpory i poskytování poradenství. Dalším pozitivem je zaměření na rodiče i děti. V případě dětí není ale odlišena práce s dětmi se zdravotním postižením a jejich sourozenci. Způsob provádění klíčových aktivit k dosažení stanovených cílů projektu vede pouze částečně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	938 Krácení	938 Krácení.pdf

Název projektu:	Vybudování a provoz komunitního centra v Bohumíně
Název žadatele:	ADAM - autistické děti a my, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000938

Krácení celkem	3 815 240,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 253 000,00
Požadovaná podpora PN	7 999 400,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	798 000,00
Podpora v PN po krácení	4 184 160,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	5 230 200,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	455 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	Vedoucí KC - odborný pracovník	59 000,00	36,00	2 124 000,00	29 500,00	36,00	1 062 000,00	1 062 000,00	Výše úvazku není v projektu zdůvodněná a je nadhodnocená, tím spíše, že se na stejných KA podílejí i ostatní pozice. Proto je navrženo krácení na 0,5 úv., tj. krácení o 0,5 úv.
1.1.1.2.1.	Odborný garant	25 000,00	36,00	900 000,00	25 000,00	0,00	0,00	900 000,00	Činnost pozice není v KA blíže popsána, i popis v příloze Projektový tým je obecný, náklady na KA3, kterou má koordinovat, zahrnují dle žádosti pouze náklady na specialisty. Proto je navrženo krácení v plné výši.
1.1.1.2.2.	Odborný pracovník	345,00	4 320,00	1 490 400,00	345,00	1 728,00	596 160,00	894 240,00	Hodinová dotace sociálního poradenství v KA4 ve výši 110 hodin měsíčně, tj. 27,5 hodiny týdně, je nadhodnocená. Celkově bude různými formami, nejen poradenstvím, podpořeno 80 osob podporou nižší než 40 hodin, a proto nelze očekávat, že by se tato hodinová dotace naplnila. Z těchto důvodů je navrženo krácení na 12 hodin týdně, tj. 48 hodin/měsíčně, 1728 hodin celkem. Krácení je ve výši 2592 hodin.
1.1.1.3.1.	Specialisti KA č.1	1 656 000,00	1,00	1 656 000,00	1 152 000,00	1,00	1 152 000,00	504 000,00	Pozice se skládá ze 4 specialistů, z nichž u 2 se dubluje náplň práce, aniž by to žadatel jednoznačně zdůvodnil, proto je navrženo krácení 1 pozice ve výši 10 hodin měsíčně x 36 měsíců, tj. 360 hodin x 1000Kč. Dále je nadhodnocený počet přípravy u specialisty č.1, proto je navrženo krácení o 4 hodiny, tj. z plánovaných 16 hodin měsíčně na 12 hodin měsíčně, celkem tedy krácení 4 hodiny x 36 měsíců, tj. 144 hodin x 1000Kč.
1.1.4.2.1.	Odborné vzdělávání KA č. 2	600 000,00	1,00	600 000,00	240 000,00	1,00	240 000,00	360 000,00	Cena za 1 workshop v dotaci 6 hodin činí 15 tis. Kč, tj. 2.500Kč/1 hodina. Výše ceny není doložena předběžnou poptávkou, proto není zdůvodněna je navrženo krácení na 1.000Kč/hodina, tj. 6.000Kč/1 přednáška. Krácení je 9.000Kč x 40 přednášek/workshopů.
1.1.4.2.2.	Nákup vybavení pro CS	95 000,00	1,00	95 000,00	0,00	0,00	0,00	95 000,00	Náklady jsou chybně zařazené v této položce, správně patří do kapitoly 1.1.3.; náklady nejsou náležitě odůvodněny (jak k její výši žadatel dospěl), krácení položky v plné výši.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Naproti rodině - posílení a podpora ohrožených rodin v Jihočeském kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000939

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	31,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost je velmi obecná, chybí v ní řada důležitých informací, jak pro realizaci, tak pro relevantní zhodnocení projektu. Chybí podrobné informace o charakteru a potřebách CS a jejich zapojení do aktivit. Cíle nejsou SMART a projekt nemá nastavené odpovídající evaluační procesy. Chybí také popis logického i praktického propojení aktivit projektu, kdy zejména KA3 není na ostatní aktivity nijak navázána. Rozpočet obsahuje řadu nevysvětlených a nezdůvodněných nákladů. Monitorovací indikátory nelze pro nedostatek informací o zapojení CS do aktivit vůbec zhodnotit. Zapojení CS do aktivity také není dostatečně popsáno, zejména co se týká KA3. Aktivita zaměřené na interdisciplinární spolupráci je zcela nesrozumitelná. V popisu aktivit chybí informace důležité, jak pro rozpočet, tak pro monitorovací indikátory. Nejasné je i konkrétní zapojení RT do aktivit. Žádost je v souladu se strategickými dokumenty i s výzvou. Žadatel se v problematice orientuje, dokládá i spolupráci a doporučení OSPOD v ČB, nicméně žádost vykazuje tolik závažných nedostatků, že nedoporučujeme její podporu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Zdůvodnění potřebnosti projektu srozumitelné a dobře popsané na úrovni obecného popisu problému a jeho příčin i navrhovaných řešení. Žadatel se v problematice orientuje, dokládá i spolupráci a doporučení OSPOD v ČB a soulad projektu se strategickými dokumenty. V žádosti ovšem zcela chybí podrobný popis CS, případně situační analýza anebo analýza potřebnosti v místě. Není jasné, jak jsou CS velké, jaká jsou jejich specifické potřeby, jejich místní a regionální specifika, rozmístění v lokalitě atd. Z nedostatku informací o CS a jejich zapojení do projektu dále vyplývá nemožnost posoudit relevantnost indikátorů i rozpočtu. Nedostatečně zpracované informace o CS jsou zásadním problémem celé žádosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	13,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl je formulován v souladu s popisem problému a jeho příčin, v obecné úrovni je zřejmé, jakých změn má být realizací projektu dosaženo. V souladu s popisem problému a jeho příčin s podobou a obsahem aktivit projektu jsou také stanovené dílčí cíle. Vzhledem k povrchně a obecně popsaným aktivitám jsou také související cíle a popsání změny pouze v obecné rovině. Žadatel nedefinuje konkrétní, kvantifikované cíle. Popsané cíle jsou nekonkrétní, obecné. Nejsou uvedeny jednoznačně definované cíle, které by navazovaly na klíčové aktivity, byly měřitelné, kvantifikovatelné, termínované. Žadatel se příliš nesoustředil na stanovení reálných cílů, nedefinoval a neidentifikoval přesně konkrétní cíle, kterých by mělo být realizací projektu dosaženo.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíle jsou nekonkrétní, nejsou kvantifikované, bude tak velmi obtížné zajistit jejich sledování a ověřování jejich naplnění, resp. ověřování nedokonale definovaných cílů nebude mít relevantní výpovědní hodnotu o přínosu projektu a jeho výsledcích. Žadatelem není popsáno ověření naplnění cílů projektu, neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS.	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Vzhledem k nedoložené potřebnosti konkrétních personálních kapacit na podporu osob z CS v území, vzhledem k obecnému popisu klíčových aktivit, nejasnému rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. U některých položek není dostatečně zdůvodněna potřeba pro realizaci aktivit projektu, a proto byly kráceny, konkrétní krácení viz tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečn é	Není zřejmé, jak žadatel dospěl k uvedeným cílovým hodnotám indikátorů 600000, 670102. Žadatel neuvádí předpokládaný rozsah podpory pro jednotlivé zapojené osoby v rámci jednotlivých aktivit, není zřejmé, kolik osob z jednotlivých aktivit do indikátorů započítává, stanovení celkového počtu podpořených osob není zřejmé také proto, protože v KA 3 není uveden počet podpořených, zapojených osob z CS.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečn é	Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení cílové skupiny do průběhu projektu. Není konkrétně popsáno, jakým způsobem budou vybírány a osločovány osoby z CS pro účast v projektu, jaká budou kritéria pro zapojení do projektu, pro výběr osob z CS pro zapojení do aktivit projektu. Žadatel neuvádí zapojení cílové skupiny v jednotlivých fázích projektu. Není zřejmé, zda uvedené klíčové aktivity vznikly na základě konkrétní poptávky klientů, OSPOD nebo soudů (doloženo je pouze vyjádření OSPOD České Budějovice). Žadatel nenaplní dostatečně jednu ze závazných podmínek výzvy, a tou je podpora participace. Aktivní zapojení osob z CS, tak jak je popsáno ve výzvě, žadatel nereflektuje, vyjma aktivního zapojení dětí v rámci KA 3.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, neobsahuje všechny potřebné informace, konkrétnost popisu je pouze v některých parametrech. Není zřejmá časová náročnost jednotlivých aktivit (u KA 1 a KA2 je časová náročnost popsána, KA 3 a KA 4 tyto informace chybí). Není zřejmá vzájemná návaznost provázanost aktivit, není zřejmé, zda jsou KA 1, KA 2 a KA 3 určeny pro stejné osoby z CS, nebo zda není zapojení do jedné aktivity podmínkou pro využití další aktivity. Pouze v KA 3 je uvedeno, že klíčoví pracovníci budou pracovat v rodinách s výsledky programů a budou je moci v rámci sanace použít. V KA 1 není zřejmá lokalita, kde bude žadatel službu nabízet, není konkrétně popsána role OSPOD, případně jiných klíčových aktérů, v tomto ohledu je velice slabě akcentována multidisciplinární spolupráce. Žadatel uvádí, že klíčový pracovník pro rodinu může využít navazující poradenské či jiné služby, součástí rozpočtu je nájemné kanceláře určené mimo jiné na setkávání v rámci multidisciplinární spolupráce, ta ale není nijak blíže popsána, specifikována. Konkrétně není popsána role všech odborníků na DPP. Kapacita setkávání v KA 2 bude určena na základě požadavků OSPOD, soudů, rodičů, je logické, že bude určována individuálně, přesto ale není uvedena alespoň předpokládaná intenzita práce s rodinou, předpokládaný počet kontaktů a délka trvání. Programy pro děti v rámci KA 3 nejsou popsány dostatečně podrobně, popsána je metoda, dle které budou program sestaveny, realizovány. Konkrétně není popsána role dobrovolníků, jejich počet, zajištění, práce s dobrovolníky. KA 4 není srozumitelně popsána, není zřejmá podoba interdisciplinární spolupráce, její aktéři, rozsah. Metodická, organizační a supervizní podpora zavedení programu sdíleného rodičovství není srozumitelně popsána, není jasná role žadatele a role Metodického centra Čechy pro sdílené rodičovství v implementaci programu v území. Další interdisciplinární řešení v rámci SPOD (případová setkání, rodinné konference, uplatňování cochemské praxe) jsou pouze vyjmenována bez konkrétního popisu realizace.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	939 Krácení	939 Krácení.pdf

Název projektu:	Naproti rodině - posílení a podpora ohrožených rodin v Jihočeském kraji
Název žadatele:	Jihočeská rozvojová o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000939

Krácení celkem	1 490 750,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	494 760,00
Požadovaná podpora PN	5 451 000,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	386 760,00
Podpora v PN po krácení	3 960 250,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	4 950 312,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	108 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Regionální koordinátor a garant služeb	36 000,00	36,00	1 296 000,00	0,00	0,00	0,00	1 296 000,00	KA 4 není srozumitelně popsána, není zřejmý obsah aktivity, konkrétní náplň práce ,z tohoto důvodu by bylo ponechání koordinátora/garanta v rozpočtu projektu neefektivní a neekonomické.
1.1.1.3.2	Odborný konzultant, expert - KA4	500,00	100,00	50 000,00	0,00	0,00	0,00	50 000,00	KA 4 není srozumitelně popsána, není zřejmý obsah aktivity, není zřejmý obsah expertních a poradenských aktivit.
1.1.3.1.3.1	Spotřební materiál na tvorbu programů pro CS v rámci KA3	5 000,00	6,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	Není zdůvodněna potřeba pro realizaci projektu.
1.1.4.2.2	Zajištění preventivních rozvojových programů pro děti - KA3	10 000,00	6,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Náklad není zdůvodněn, kráceno v plné výši.
1.1.6.2.1	Cestovné pro děti v rámci KA3	2 250,00	3,00	6 750,00	0,00	0,00	0,00	6 750,00	Náklad není dostatečně zdůvodněn, kráceno v plné výši.
1.1.4.1.2	Pronájem prostor pro KA2, KA3,KA4	800,00	60,00	48 000,00	0,00	0,00	0,00	48 000,00	Není uvedeno o jaké prostory jde ani způsob stanovení počtu jednotek.

Detail hodnocení

Název projektu	Terapeutické služby pro dětské klienty a jejich rodiče
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000942

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	81,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel kvalitně zmapoval území, organizace, i jednotlivce, kteří se problémům CS věnují, zřejmá je již navázaná a realizovaná spolupráce s popsány klíčovými aktéry při řešení problémů CS. Minimální pozornost je věnována potřebám, specifikům CS rodičů v souvislosti s následným naplánováním intervencí, podpory pro tuto CS. Není zřejmé, jakým způsobem doposud fungovala multidisciplinární spolupráce, setkávání klíčových aktérů. Žadatel zvolil 3 cílové skupiny. Do CS Poskytovatelé a zadavatelé chybně zařadil i pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy. Hlavním cílem projektu je rozvíjet kvalitu poskytovaných služeb v řešeném území, popis problému je ale primárně zaměřen na popis problémů souvisejících s nedostatečnou kapacitou poskytovatelů psychosociálních služeb. Zároveň chce ale žadatel v souladu s popisem hlavního cíle zvyšovat kvalitu služeb (metodická podpora v rámci KA 3), realizace této podkativy ale není přesvědčivě popsána a není jednoznačně zřejmý její přínos. Z popisu cílů je zřejmé, jakých změn u zapojených osob z CS chce žadatel dosáhnout (konkrétní plánované změny u jednotlivých CS jsou uvedeny). Rozpočet je hospodárný, je přiměřený rozsahu aktivit projektu, krácení nenavrhujeme. Žadatel zvolil 4 indikátory, ne všechny jsou zvolené a popsány vhodně. Požadujeme úpravy indikátorů 600000, 670021 a 670102, viz níže. Žadatel v rámci projektu počítá s adekvátním a aktivním zapojením a participací osob z CS (rodičů, dětí) na realizaci projektu vzhledem k charakteru, obsahu jeho aktivit. Žadatel uvedl, jakým způsobem zapojoval CS do přípravy realizace projektu. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány, u každé aktivity jsou uvedeny její kvantifikované výstupy. Způsob provedení klíčových aktivit je efektivní, žadatel volí vhodné metody, postupy pro práci s CS.

Projekt doporučujeme podpořit s rozpočtem v celkové výši 4 802 615,00 Kč a stanovujeme následující podmínky podpory:

- vyjmout z popisu CS "Poskytovatelé a zadavatelé..." pracovníky OSPOD a zařadit je do CS "Zaměstnanci veřejné správy...",
- nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670021 na výši 0 a upravit popis hodnoty (pro projekt

nerelevantní),

- nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670102 na 270 a v popisu ponechat pouze podporu CS dětí a rodičů,

- z popisu indikátoru 600000 vymazat informace vztahující se k zařazení CS Poskytovatelé a zadavatelé a CS Školy a školská zařízení do indikátoru 670102.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel definuje jako problém nedostatečnou kapacitu poskytovatelů psychosociálních služeb pro ohrožené děti a jejich rodiče v ORP Písek, Milevsko, Vodňany. Druhým problémem je gesční roztržštěnost poskytovatelů, třetím pak nekoordinovaný přístup k CS. Ve výčtu řešených problémů chybí definované problémy související s ohrožením dětí, rodin nebo mladých dospělých. Žadatel pak ale dále především Příloze č. 1 popisuje potřeby a specifika dětí, jejichž vývoj je ovlivněn nepříznivými okolnostmi, dokládá konkrétními daty také nárůst počtu dětí s problémy v posledních letech, uvádí konkrétní kvantifikaci této CS, popisuje zdroje dat a informací. Žadatel v tomto ohledu kvalitně zmapoval území, vyjmenovává organizace i jednotlivce, kteří se problémům CS v území věnují, zřejmě je již navázaná a realizovaná spolupráce s popsány klíčovými aktéry při řešení problémů CS. Minimální pozornost je věnována potřebám, specifikům CS rodičů v souvislosti s následným naplánováním intervencí pro tuto CS. Žadatel poukazuje na nedostatečné odborné kapacity, na celkovou přetíženost systému, což vlastně zároveň snižuje prostor pro spolupráci, uvádí, že v regionu chybí personální kapacita pro setkávání a koordinaci dobrovolníků. Uvádí, že platforma pro setkávání klíčových aktérů existuje, bude na její činnost navazovat, dosavadní činnost, výstupy, cíle platformy konkrétně nezmiňuje. Není tak zřejmé, zda a jak bylo síťování aktérů v území řešeno doposud. Žadatel zvolil 3 cílové skupiny. V popisu uvádí jejich charakteristiku, potřeby, kvantifikované údaje, zapojení do jednotlivých KA, včetně oslovení a zjištění potřeb v přípravné fázi projektu. Zájem CS projektu je tím doložen. Jejich volba je ale adekvátní náplní projektu pouze částečně, jelikož do CS Poskytovatelé a zadavatelé žadatel chybně zařadil i pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy. Pro realizaci projektu je potřeba je z CS Poskytovatelé vyjmout a do projektu zařadit CS Zaměstnanci veřejné správy.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavním cílem projektu je rozvíjet kvalitu poskytovaných služeb v řešeném území, popis problému je ale primárně zaměřen na popis problémů souvisejících s nedostatečnou kapacitou poskytovatelů psychosociálních služeb. Nízká, nebo neuspokojující kvalita služeb není žadatelem popisována (pouze problematická spolupráce nebo vzájemná neznalost mezi aktéry). Zároveň chce ale žadatel v souladu s popisem hlavního cíle zvyšovat kvalitu služeb (metodická podpora v rámci KA 3), realizace této podkativy ale není přesvědčivě popsána a není jednoznačně zřejmý její přínos. Klíčové aktivity se zaměřují především na podporu kapacit a zlepšení spolupráce mezi klíčovými aktéry v území. Tři uvedené konkrétní cíle jsou relevantními cíli, i když ve formulaci cíle 1 je uveden nástroj pro dosažení cílů souvisejících s podporou CS, nikoli samotný cíl. Kvantifikace cílů je provedena jak v rovině výstupů aktivit především v počtu zapojených osob z CS, tak v měřitelných kvalitativních parametrech. Díky tomuto je zřejmé, jakých změn u zapojených osob z CS chce žadatel realizací cílů projektu dosáhnout (konkrétní plánované změny u jednotlivých CS jsou uvedeny).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu se zapojením CS i indikátory a jsou tak měřitelné. Mimoto k nim žadatel nastavil i kvantitativní a kvalitativní ověřitelné ukazatele a zdroje ověření. V příloze č. 2 popisuje, jak bude ověřován přínos programů pro rodiny a děti a vyhodnocování terapeutických služeb, tedy cílů 1 a 2. Hlavním kvantitativním kritériem je naplňování zakázky, tedy relevantní kritérium. Přínosem je přímá účast dětí i rodičů na hodnocení přínosu i úspěšnosti služeb, a to formou zpětné vazby, škálování (u dětí). Do hodnocení budou dále zapojeni i pracovníci v přímé práci, kteří budou, stejně jako klienti, hodnotit úspěšnost terapeutických služeb formou zpětných vazeb, dále je budou hodnotit formou týmových diskusí a závěrečné hodnocení proběhne na základě předem daných kategorií. Způsob pro ověření cílů projektu je vhodný.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán. Vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel uvádí pod každou KA, dále popisuje náplně práce pozic v přímých i nepřímých nákladech v příloze č.3 a činnost pracovníků v přímé práci v příloze č.2. V RT jsou celkem 4 osoby, celková výše úvazku členů RT je 2,0. Plánovaný rozsah úvazků je adekvátní k popsaným aktivitám projektu. Žadatel u části pozic uvádí konkrétní odborníky, kteří se budou na realizaci projektu podílet. Přínosem je vysvětlení nepřímých nákladů pod každou KA, dále pomůcek pro práci s CS, odborné literatury. Srozumitelně jsou vysvětlené i náklady na grafickou úpravu a tisk pracovních listů či rozsah a cena supervize pro pracovníky v přímé práci. Hranice obvyklých cen a mezd jsou dodrženy. Celkově je rozpočet efektivní a hospodárný, krácení nenavrhujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v projektu stanovil cílovou hodnotu u 4 indikátorů. Ne všechny monitorovací indikátory zvolené žadatelem jsou vhodné. U indikátoru 670021 má být správně nulová hodnota, jelikož se vztahuje pouze k pobytovým službám, které nejsou v projektu poskytovány. V indikátoru 670102 jsou chybně započtení i odborní pracovníci, přestože tento indikátor se vztahuje pouze k osobám v nepříznivé sociální a zdravotní situaci. Správná hodnota tohoto indikátoru tak je 270. Dále u indikátoru 600000 je potřeba vymazat informace vztahující se k zařazení CS Poskytovatelé a zadavatelé a CS Školy a školská zařízení do indikátoru 670102, kam ale správně nepatří, viz výše. Ostatní indikátory jsou nastaveny správně a jejich hodnoty korespondují s hodnotami ve výstupech KA i v cílech projektu a jejich popisy jsou srozumitelně uvedené. Co se týče naplnění hodnot indikátorů, žadatel doložil potřebnost projektu, má se zvolenými CS i řešenou problematikou zkušenosti, a proto lze předpokládat, že plánované hodnoty realizací projektu naplní.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel v rámci projektu počítá s adekvátním aktivním zapojením a participací osob z CS (rodičů, dětí) na realizaci projektu vzhledem k charakteru, obsahu jeho aktivit. Počítá také se zapojením klíčových aktérů v rámci multidisciplinární spolupráce. Žadatel uvedl, jakým způsobem zapojoval CS do přípravy realizace projektu. Představitelé žadatele oslovili všechny organizace (služby) v regionu, které pracují s dětskou klientelou ambulantní formou, uvádí pak také, jaké organizace se přihlášily ke spolupráci. V programech v KA 1 bude žadatel umožňovat zapojení dětí do rozhodování (např. volba relaxačních technik, tempo, volba úkolů na doma). Pracováno bude při kontaktu s klienty také se zpětnou vazbou. V KA 2 budou klienti v rámci konzultací vedeni k aktivnímu rozhodování o řešení své situace, uvědomění si své odpovědnosti a motivování k nastavení a udržení pozitivních změn.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je rozdělen na 4 KA spadající do více oblastí podpůrných aktivit výzvy, a to I.A) a II. Z formálního hlediska jsou KA zpracovány přehledně, a to v textu žádosti a část i v příloze. Způsob provedení klíčových aktivit je efektivní, žadatel volí vhodné metody, postupy pro práci s CS, je zřejmá délka, rozsah podpory pro jednotlivé osoby z CS. V KA 1 připravil žadatel 4 specifické podpůrné programy, které nabízejí řešení pro identifikované problémy CS, plánovaná intenzita a délka spolupráce jsou adekvátní. Není jednoznačně zřejmá provázanost KA 1 a KA 2. V rámci KA 2 budou podpořeni rodiče při řešení rizikového chování svých dětí, není zcela zřejmé, zda se bude jednat výhradně o rodiče, jejichž děti využijí některý z programů v KA 1. V KA 3 chce žadatel rozšířit činnost již existující platformy multidisciplinární spolupráce, žadatel ale neuvádí konkrétní informace k jejímu dosavadnímu fungování, výstupům, organizaci platformy. Není tak zřejmé, zda je tato platforma vytvořena, řízena žadatelem, jaké jsou její výstupy, cíle. Žadatel uvádí, že problémem systému je velká vytiženost jednotlivých odborníků, kteří pak nemají prostor na multidisciplinární spolupráci, výměnu informací, žadatel neuvádí, jak zajistí motivaci pro účast klíčových aktérů právě v této platformě. Otázkou je také, zda je způsob provedení této aktivity efektivní. Kazuistický seminář bude realizován jednou ročně, což nabízí pouze malý prostor na to zabývat se konkrétními tématy. Naznačena je také bez potřebné konkrétnosti metodická podpora, není zřejmé, pro koho je určena, když jsou klíčovými aktéry odborníci v rámci své oblasti zájmu, nejsou uvedeny oblasti, témata odborné podpory. KA4 se zaměřuje na vzdělávání odborných pracovníků žadatele, členů RT. Jedním z klíčových principů výzvy je zaměření na multidisciplinární spolupráci a participaci dětí a rodin a mladých dospělých a rozšíření těchto principů do praxe. Oba principy projekt svými aktivitami naplňuje.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Multidisciplinární tým Ratolesti Brno
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000944

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	81,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na zlepšení kvality života rodin s dětmi ve městě Brně a okolních ORP (Hustopeče, Židlochovice, Pohořelice, Kuřim) prostřednictvím zapojení multidisciplinárního týmu, realizací případových konferencí, skupinových aktivit a rozvojem meziresortní spolupráce. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. A to jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze č. 4 Vstupní analýza – multidisciplinarita. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Popis cílových skupin je však nejslabším článkem žádosti o finanční podporu. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Rozpočet projektu je mírně nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu a je navrhováno jeho krácení. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Hodnotící komise požaduje úpravu hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb vč. průvodního komentáře i s ohledem na krácení úvazků v rozpočtu na hodnotu 1,65. K indikátoru 805000 je třeba doplnit komentář, že se jedná o vstupní a závěrečnou evaluační zprávu. Dále je žadatel vyzván k provedení změny statutárního zástupce v systému ISKP21+. Projekt doporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na zlepšení kvality života rodin s dětmi ve městě Brně a okolních ORP (Hustopeče, Židlochovice, Pohořelice, Kuřim) prostřednictvím zapojení multidisciplinárního týmu, realizací případových konferencí, skupinových aktivit a rozvojem mezíresortní spolupráce. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. A to jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze č. 4 Vstupní analýza – multidisciplinarita. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Popis cílových skupin je však nejslabším článkem žádosti o finanční podporu. U dvou ze tří CS nevěnuje žadatel odpovídající pozornost popisu velikosti a popisu struktury cílové skupiny, za což je sníženo bodové ohodnocení.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Je nastaven cíl projektu, relevantně vůči délce jeho realizace (36 měsíců, tedy termínovaně). Cíl projektu je současně relevantně vztažen i k zapojené klientské CS. Dílčí cíle jsou pak definovány také ve vazbě na všech 6 KA; u KA 6 je nastavený cíl metodicky ne zcela vhodný, jedná se o samotný výstup KA, nicméně je to pro projekt reálně zcela marginální negativum. Měření naplnění cílů je odkázáno na KA 6, přičemž evaluační plán je v tomto ohledu nastaven adekvátně, i s měřitelnými parametry a jejich cílovými hodnotami. Popis očekávaných změn v důsledku projektu je srozumitelný, koresponduje s cíli. Celkově je projektová intervenční logika pevná a hlavně funkční: projekt zapadá do systémového a koncepčního rámce kraje i uvažovaných ORP dopadu, CS jsou jasné a jejich potřeby reálné a jednoznačné, koncept KA jako plnění cílů a saturace potřeb ucelený a provázaný, finanční krytí v zásadě odpovídající (jak strukturou nákladů, tak výší, vyjma dílčích redukcí přímých nákladů, viz tabulka krácení v příloze).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Jedním z důležitých zdrojů ověření naplnění cílů projektu bude evaluace, která je jednak nastavena jako samostatná KA, dále pak i podpořena solidním vymezením evaluačního plánu. Bude pokryto plnění všech definovaných cílů. Také u KA jakožto prostředků k dosažení cílových stavů i hodnot jsou uvedeny zdroje ověření, dokumenty a materiály specifikované u popisu KA zaručí dostatečnou evidenci a možnost posouzení obsahu, rozsahu, forem realizace KA, stejně jako zapojení CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je odpovídajícím způsobem navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Vymezené a kvantifikované položky jsou provázány s KA, ač nikoliv zcela přesně (u popisu nákladů KA neuvedeny čísla položek, ne vždy u KA je nastaven kvantifikovaný podíl nákladu relevantní položky). Zpracování je formálně přehledné, i věcně se jedná o pojetí v zásadě transparentní. Zvolené jednotky osobních nákladů nepřekračují doporučení pro OPZ+ (v pořádku měsíční i hodinové sazby). Ceny nakupovaného zařízení jsou také nastaveny v limitech programu, počet kusů nepřekračuje rozsah zapojení pozic v přímých nákladech. Ceny odpovídají cenám obvyklým. Rozpočet je mírně nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení je uvedeno v příloze.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány jsou hodnoty čtyř indikátorů. Volba indikátorů odpovídá obsahu projektu, tedy KA, CS a nastavení týmu (pozic). Hodnota indikátoru 600000 je ve výši 93 realistická a dosažitelná; při porovnání s popisem KA 1, 2, 3 však údaje vzájemně ne zcela jednoznačně korespondují. Kapacita podpořených služeb je v indikátoru 670031 stanovena metodicky správně, hodnota vypočítána z úvazků a hodin relevantních osob přímé práce s CS. Vzhledem k provedenému krácení je ale třeba upravit jeho cílovou hodnotu na 1,65, včetně komentáře. Hodnota indikátoru 670102 ve výši 126 je adekvátní, dosažitelná a z pohledu rozsahu zapojení CS a celkové efektivity projektu zajímavá; vazba na KA 1, 2, 3 ale není přesná, v komentáři je uvedena pouze souhrnně za všechny zmíněné KA, mělo být vůči každé z nich vztaženo samostatně, odtud pak vypočítán součet. Indikátoru 805000 je v hodnotě 2 nastaven relevantně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Z předložené projektové žádosti je v případě CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci zcela jasné, jakým způsobem bude CS do projektu zapojena. Z popisů dalších dvou CS to však zcela jasné není. Ani v příloze č. 4 Vstupní analýza - multidisciplinarita žadatel nedokládá způsob zapojení jednotlivých aktérů. Postrádáme podrobnější informace týkající se zapojení konkrétních účastníků z řad CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a CS Zaměstnanci veřejné správy však chybí. Tuto skutečnost je potřeba při realizaci projektu nepodcenit a v počáteční fázi realizace projektu jasně definovat počet zapojených organizací do multidisciplinární spolupráce, a to následně zohlednit. Včetně zohlednění této skutečnosti v evaluační otázce č. 4: Došlo ke zlepšení meziresortní spolupráce a zkvalitnění péče o ohrožené děti a jejich rodiny ve vybraných tématech vytvořením metodických postupů? Dále není nastaveno jakékoliv hodnocení efektivity zapojení CS v rámci KA 5, jen dotazníková evaluace (viz otázka 5 v evaluačním plánu) je pouze formálním zjištěním postoje; u KA 6 není zřejmý předpokládaný rozsah kooperující klientské CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Navrženo je 6 KA. Jedná se o ucelený koncept. KA jsou obsahově provázány, zřejmé je i jejich časové ukotvení (a to jak u dílčích aktivit a činností, tak z pohledu jejich četnosti či individuálního rozsahu). Metody a formy realizace činností jsou jednoznačně určeny, způsoby práce s CS jsou zcela zřejmé. Zcela relevantně je volena přímá individuální práce, skupinové aktivity, expertní individuální aktivity i týmové (konferenční) metody. Z pohledu odbornosti a expertnosti KA je zcela evidentní znalost žadatele a zkušenost, mj. i s předchozími projekty obdobného zaměření. Do KA budou zapojeny i odborníci a organizace, z nichž někteří to potvrzují dopisem (dobrozdáním), přiloženo k žádosti. Oba povinné principy výzvy jsou v KA jednoznačně zohledněny a funkčně nastaveny: participace CS je zcela zřejmá, de facto vyjma (logicky) KA 05 ve všech KA; multidisciplinární tým působí zejména v rámci samostatné KA 1, řešení je zcela srozumitelné a nastaveno primárně z pohledu účelnosti a efektivity pro CS. Zpracování, obsah, metodické pojetí, časové ukotvení a zejména zaměření KA na specifickou odbornou práci se zvolenou CS je celkově kvalitní.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	944 Krácení	944 Krácení.pdf

Název projektu:	Multidisciplinární tým Ratolesti Brno
Název žadatele:	RATOLEST BRNO, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000944

Krácení celkem	901 800,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	549 000,00
Požadovaná podpora PN	5 859 840,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	468 000,00
Podpora v PN po krácení	4 958 040,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 197 550,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	81 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Koordinátor meziresortní spolupráce - 0,1	6 200,00	36,00	223 200,00	0,00	0,00	0,00	223 200,00	Není jednoznačně prokázána potřebnost zapojení této pozice, kdy avizované činnosti může v rámci svého úvazku zajistit pozice v položce 1.1.1.1.1. položka je z rozpočtu vymezena.
1.1.1.1.4	Rodinný asistent - 0,6	28 800,00	36,00	1 036 800,00	19 200,00	36,00	691 200,00	345 600,00	Není jednoznačně zdůvodněna potřebnost výše úvazku 0,6. Kráceno na 0,4 úvazku s ohledem na popis KA1: Multidisciplinární tým. Související: úpravu názvu položky na Rodinný asistent - 0,4.
1.1.1.1.6	Garant projektu - 0,1	7 000,00	36,00	252 000,00	0,00	0,00	0,00	252 000,00	Položka není řádně zdůvodněna, informace v popisu RT jsou nedostačující, položka je z rozpočtu vymezena.
1.1.4.2.1	Metodické vedení	1 500,00	54,00	81 000,00	0,00	0,00	0,00	81 000,00	Chybí vysvětlení obsahu a zdůvodnění potřeby, vazba na KA 5 není jasná (ani počty hodin, ani obsah činností/služeb v položce uvažovaných), položka je z rozpočtu vymezena.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	KOMPAS - rodina na cestě za změnou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000960

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt je zaměřen na aktivity spojené s podporou dětí ohrožených důsledkem rozvodu rodičů, na podpoření a prosazování participace dětí na rozhodovacích procesech, které jsou stěžejní pro jejich růst a vývoj. Celkové hodnocení žádosti je silně ovlivněno několika zásadními nedostatky, které snižují kvalitu žádosti. Žadatelem popisovaný problém je na velmi obecné úrovni. Není doložena žádná podrobnější analýza, týkající se konkrétního problému. Rovněž se žadatel neopírá o data z jakýchkoliv relevantních zdrojů, které by bylo možno ověřit. Poukazuje pouze na vlastní zkušenost a obecné proklamace o potřebnosti projektu. Příčiny problému hodnotí opět pouze obecně. Cíl projektu není nastaven správně, není měřitelný. Celkové vyhodnocení bude provedeno formou evaluace. Žadatel uvádí, že některé aktivity spadají pod podporované aktivity výzvy I.B - obsah aktivit však tomu neodpovídá, není uvedeno pilotní odzkoušení ani u popisu jednotlivých aktivit ani v příloze Doložení potřebnosti navýšení kapacity vzniku nové služby. Z evaluačního plánu projektu není přesvědčivé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Rozpočet projektu je nadhodnocen, krácení rozpočtu je navrženo v tabulce krácení. Z předkládané žádosti o finanční podporu není zcela jasné, jakým způsobem bude cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci zapojena do realizace projektu a v jaké velikosti. Cílová skupina Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, bude do projektu zapojena pouze jako participant na realizaci aktivit, nebude jí poskytnuta podpora. Další 3 cílové skupiny jsou do projektu zapojeny vhodně. Samotný popis aktivit projektu, určených cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci neobsahuje dostatek relevantních informací o způsobu jejich realizace. Způsob realizace ostatních aktivit je poměrně přehledný, s konkrétními výstupy. V návaznosti na nedostatečný popis cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci i aktivit jí určených je nesoulad s popisem relevantních indikátorů a uvedenými cílovými hodnotami. Cílovou hodnotu indikátoru 670021 doporučujeme nastavit 0, nejedná se o pobytové služby. Výše uvedené hodnotíme jako závažné nedostatky žádosti. Projekt nedoporučujeme k podpoře

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na aktivity spojené s podporou dětí ohrožených důsledkem rozvodu rodičů, podpoření a prosazování participace dětí na rozhodovacích procesech, které jsou stěžejní pro jejich růst a vývoj. Podporu plánuje realizovat prostřednictvím poradenství spojeného s mediací, provozováním klubu pro děti, podporu pracovníků v přímé péči formou vzdělávání a vytvoření a setkávání multidisciplinárního týmu. Žadatelem popisovaný problém je na velmi obecné úrovni. Není doložena žádná podrobnější analýza, týkající se konkrétního problému. Žadatel se odvolává na vlastní data, ta však dostatečně nespecifikuje. Potřebnost projektu opírá pouze o výstupy jím realizovaných projektů a Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb ORP Milevsko, který je zpracován na období 2020 - 2022. Příčiny problému hodnotí opět pouze obecně, poukazuje na vlastní zkušenost a obecné proklamace o potřebách cílové skupiny projektu. Nemá k realizaci partnera. Žadatel zvolil celkem pět cílových skupin. Cílové skupiny jsou popsány široce, obsáhle, opět se však jedná o obecný popis. Jsou kvantifikovány, ale u cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci (dále "hlavní cílová skupina") jsou údaje o její velikosti a o počtu zapojených osob rozdílné, nejsou zřejmé počty konkrétních rodin, se kterými hodlá žadatel spolupracovat, není jasná vazba na cílové hodnoty relevantních indikátorů. Vlastní šetření zájmu či motivace cílové skupiny zapojit se do projektu rovněž není konkrétně doloženo. Členové cílové skupiny Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice budou participovat na realizaci aktivit, ale nebude jim poskytována podpora, její zařazení do projektu proto není vhodné.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatelem nastavený cíl je na velmi obecné úrovni. Cíl projektu není nastaven správně. Není jasné měřitelný a kvantifikovaný. Nemá konkretizovány výstupy, není zřejmé, jak má být tohoto cíle dosaženo. Definovaná očekávaná změna v důsledku projektu " že rodiče, ale především děti budou více informováni o procesu rozvodu/rozchodu/rozpadu původní rodiny" je nedostačující. Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 10 klíčových aktivit, z toho pouze dvě jsou určeny ke skutečné přímé práci s hlavní cílovou skupinou. Přesto lze konstatovat, že zvolený soubor aktivit se poměrně vhodně doplňuje, má logické souvztažnosti. Problémem je, že v popisu aktivit, určených přímé práci, nejsou uvedeny jasné definované výstupy, dle kterých lze vyhodnotit míru dosažení cíle.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavené cíle neobsahují kvantifikovaná data, ta jsou uvedena v jiných částech žádosti. Dále si žadatel nestanovil kritéria, podle kterých bude sledovat jejich plnění. Nicméně způsob sledování a vyhodnocování změny, ke které u cílových skupin došlo, jsou v žádosti částečně popsány, jelikož jeho součástí je evaluace. K té žadatel doložil veškeré povinné podklady. Naplňování projektu bude žadatel sledovat pomocí různých metod, např. rozhovory, dotazníky apod. Bohužel popis evaluace i její zaměření jsou poměrně vágní. Je stanovena pouze 1 otázka směřující ke zjištění, zda byla podpora poskytnuta v souladu s původním plánem. Z jejího popisu není zřejmá žádná kvantifikace, tzn. počet účastníků z řad CS, počet rozhovorů, dotazníků apod. Mimoto z textu žádosti vyplývá, že KA5 je novou aktivitou, navíc stěžejní pro práci s dětmi, proto by měla být součástí evaluace. Přes uvedená negativa lze konstatovat, že tato oblast je částečně řešena.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	12,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán. Vazba na rozpočet je uvedena v žádosti pod každou KA, konkrétně vysvětlena z hlediska RT v příloze č. 1, z hlediska rozpočtu v příloze č. 2. Přesto je rozpočet částečně nadhodnocený a tyto položky jsou navrženy ke krácení.. Efektivita: Celkově je rozpočet částečně nadhodnocený v osobních nákladech, krácení je zdůvodněno v příslušné tabulce.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil celkem pět indikátorů. U každého indikátoru je sice uveden popis cílové hodnoty, avšak z nejasně popsaných aktivit, jejich výstupů a nejasné kvantifikace hlavní cílové skupiny není zřejmé, jak žadatel k některým cílovým hodnotám dospěl. Cílová hodnota indikátoru 60000 odpovídá výstupům aktivit K2 a K3. Doporučuji nenastavovat indikátor 670021, nejedná se o pobytovou službu. U indikátoru 670031 je třeba upravit popis cílové hodnoty na úvazky pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Cílová hodnota indikátoru 670102 neodpovídá údajům uvedeným v popisu relevantních aktivit a počtu zapojených osob z hlavní cílové skupiny. Cílová hodnota indikátoru 805000 je nastavena na 5. V případě podpory aktivity evaluace je povinné zahrnout do tohoto indikátoru Vstupní evaluační zprávu a Výstupní evaluační zprávu. Žadatel uvádí jako výstup této aktivity dokument Evaluace projektu, lze se domnívat, že se bude jednat o Výstupní evaluační zprávu. Výstupem aktivity 8 Metodická podpora a osvětová kampaň bude tvorba celkem 9 dokumentů určených veřejnosti, z toho žadatel zařazuje do cílové hodnoty 3 - žádný z dokumentů/brožur není blíže popsán a výběr právě 3 dokumentů není odůvodněn.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení cílových skupin je plánováno v rámci celého projektu. V popisu KA je i jasně uvedeno, kolik osob bude zapojeno do jaké klíčové aktivity. Uvedené hodnoty jsou v souladu s popisy indikátorů. Způsob zapojení CS je podrobně popsán v příloze č. 1. Je z něj zřejmá charakteristika zvolených CS, ve většině případů i potřeby. Přesto je zapojení CS spojeno s úskalími. Předběžný zájem zapojit se do projektu nebyl ze strany žadatele doložen, zájem není opřen ani o potenciálně spolupracující subjekty (např. místní škola, OSPOD). Žadatel neuvádí konkrétní poptávku po aktivitách projektu, pouze obecně konstatuje, že poptávka převyšuje dosavadní nabídku. Nedoložení zájmu CS, respektive nepodložení potřebnosti projektu, je problematické i z důvodu citlivosti tématu a malého území realizace. Tím spíše, že žadatel deklaruje dlouhodobou práci a spolupráci se zvolenými CS. Dále je problematický rozsah práce s hlavní CS projektu, a to s dětmi ohroženými rozvodovou situací. Přímá podpora dětí spočívá pouze ve formě klubu, který je otevřený 1x měsíčně 2 hodiny, a ve formě mediace, kde se ale pracuje především s rodiči. Jiná přímá podpora není v rámci projektu dětem určena. Takto koncipovaná podpora není intenzivní a je nedostatečná. V CS Poskytovatelé jsou zapojeni pouze pedagogové místní školy a pracovník OSPOD. Žadatel nepočítá s dalšími aktéry pomoci, např. pracovníky NZDM, které zde podle přílohy Doložení potřebnosti funguje, případně s dalšími poskytovateli sociálních a návazných služeb. Tím je multidisciplinární spolupráce ochuzená. Problematickou je i CS Veřejnost, které není určena přímá podpora. Mají jí být určeny brožury a další výstupy KA8, tedy nepřímá podpora. Proto je doporučeno tuto CS z projektu vyjmout. Na druhou stranu je přínosná podpora rodičů ve formě poradenství, mediace a kulatých stolů na bázi svépomoci, tyto aktivity jsou ale oddělené od aktivity pro děti. Nedochozí zde např. k posílení vazby dítě-rodič, nepracuje se s rodinou v rozvodové situaci jako s celkem apod. Jednoznačně přínosné je zapojení pracovníků RT a pedagogů do vzdělávání. Opět se ale jedná spíše o sekundární podporu dětí. Co se týče participace CS, je v žádosti částečně popsána, v příloze žadatel předkládá i vysvětlující diagram. Snaha o zajištění tohoto principu se v zapojení dětí i rodičů objevuje, není ale dostatečně vysvětlen. Není jasné, jak konkrétně bude probíhat. Žadatel pouze na několika místech žádosti konstatuje, že děti i rodiče „budou rozhodovat o vlastní situaci, hledat vhodná řešení, bude se zohledňovat jejich věk, mentální zralost a schopnosti“, tedy text v	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

									souladu s přílohou č. 1 výzvy. Celkově je nutné konstatovat, že cílové skupiny nejsou v průběhu projektu zapojeny zcela adekvátně.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je rozdělen na 10 KA. Z formálního hlediska obsahuje popis KA zapojení CS, harmonogram, vazbu na RT, rozpočet (náklady uvedené pod každou KA, vysvětlené v podrobné příloze), mají výstupy, v příloze jsou popsány náplně práce pozic v RT. K popisu KA žadatel předložil i podrobnou přílohu. Je zřejmé, jakým způsobem by měly být v projektu zrealizované, vzájemně se nevylučují. Jsou zpracované přehledně. Stejně jako v zapojení CS, tak i v KA se ale ukazují úskalí, která byla zmíněna v předchozích bodech. KA5 Klub určená dětem je koncipovaná pouze v rozsahu 2 hodin měsíčně. I když je zde snaha o individuální a pravděpodobně i participativní přístup, nabídka je nedostatečná a neefektivní. KA6 a 7 jsou určené především rodičům. Přináší spektrum poradenství, mediaci a svépomocnou podporu ve formě kulatých stolů. Bohužel uvedená podpora není propojená s aktivitou pro děti, je realizovaná nezávisle na ní. Přínosné je vzdělávání RT a pedagogů, pro CS děti ale představuje podporu spíše sekundární. Přínosná je také tvorba brožur pro děti, rodiče i další zájemce. Pozitivem projektu je i multidisciplinární spolupráce, bohužel do ní nejsou zapojeni poskytovatelé sociálních a návazných služeb, kteří v území v oblasti práce s ohroženými dětmi a rodinami pracují. Z popisu evaluace v KA9 není zcela zřejmé, jak konkrétně bude probíhat, to není jasné ani z přílohy (Evaluační plán). Způsob provádění klíčových aktivit k dosažení stanovených cílů projektu vede pouze částečně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	960 Krácení	960 Krácení.pdf

Název projektu:	KOMPAS - rodina na cestě za změnou
Název žadatele:	Centrum mladé rodiny Milísek z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000960

Krácení celkem	1 270 430,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 067 160,00
Požadovaná podpora PN	5 813 300,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	838 680,00
Podpora v PN po krácení	4 542 870,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	5 678 587,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	228 480,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	Garant	30 000,00	36,00	1 080 000,00	18 750,00	36,00	675 000,00	405 000,00	Výše úvazku pozice vzhledem k rozsahu činnosti je nadhodnocená. Proto je navrženo krácení na 0,25 úv., tj. krácení o 0,15 úv.
1.1.1.1.4.	Evalúátor	14 000,00	35,00	490 000,00	7 000,00	35,00	245 000,00	245 000,00	Výše úvazku pozice je vzhledem k vágnímu popisu a nezdůvodněnému rozsahu evaluace nadhodnocená. Proto je navrženo krácení na 0,1 úv., tj. krácení o 0,1 úv.
1.1.1.1.5.	Konzultant poradny	20 925,00	34,00	711 450,00	13 950,00	34,00	474 300,00	237 150,00	Rozsah individuálních konzultací ve výši 16 hodin týdně je z důvodu nedoložení zájmu CS projektu o tuto aktivitu i z důvodu úzce zaměřeného tématu nadhodnocený, proto je navrženo krácení na 10 hodin týdně, tj. 0,25 úv. Pozice se ve výši 0,05 podílí ještě na KA7 a 10, proto je navrženo krácení na 0,3 úv., tzn. krácení o 0,15 úv.
1.1.4.1.2.	Nájem prostor poradna	280,00	3 536,00	990 080,00	280,00	2 720,00	761 600,00	228 480,00	Vzhledem ke krácení poradny na 10 hodin týdně se krátí počet hodin nájmu, tzn. krácení 6h x 4 týdny x 34 měsíců = 816h, zůstatek = 2720h.
1.1.1.1.2.	Odborný asistent projektu	12 900,00	36,00	464 400,00	8 600,00	36,00	309 600,00	154 800,00	Snížení pracovního úvazku z 0,3 na 0,2 s ohledem na nízkou intenzitu zapojení do realizace projektu.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Krok do známa
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000961

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	87,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na podporu dospívajících, kteří odcházejí či budou odcházet z ústavní péče. Žadatel popisuje řešený problém, včetně příčin. Výchozí situaci opírá částečně o relevantní a ověřitelné zdroje. Poměrně podrobně má zmapovanou síť ústavní péče v lokalitě, kde plánuje realizaci svého projektu. Výhodou je předjednaná spolupráce s vybranými ústavy. Žadatel popisuje problematiku, uvedeny jsou potřeby osob z CS, počty osob z CS. Hlavní cíl projektu je dobře formulovaný, je zřejmé, jakých změn má být realizací aktivit projektu dosaženo. Žadatel zvolil dva dílčí cíle, které se zaměřují na dvě základní oblasti – zvýšit praktickou znalostní připravenost a zvýšit psychickou připravenost, což je adekvátní s ohledem na hlavní cíl projektu. Součástí cílů je i nastavení kritérií, dle kterých plánuje hodnocení jejich plnění, které je z větší části odpovídající. Jednotlivé aktivity na sebe částečně navazují a žadatel předpokládá, že část účastníků využije návazného systému podpory, část účastníků využije pouze vybrané bloky. Aktivity projektu určené pro částečně zapojené DD netvoří dohromady logický celek, nejsou vzájemně provázány a řeší spíše vždy jen výsek popsáných problémů bez dlouhodobé a plánované práce s osobami z CS. Jinak jsou jednotlivé aktivity poměrně podrobně popsány po stránce způsobu realizace (frekvence, časová dotace), výstupy kvantifikovány. Projekt doporučujeme k podpoře za těchto podmínek realizace:

- krácení rozpočtu dle přílohy.
- Přidání samostatné "KA 10: OVĚŘENÍ DOSAŽENÝCH ZMĚN/CÍLŮ" s převzetím textu dle přílohy č. 5 žádosti (konkrétní postupy pro zhodnocení přínosů a zpětné vazby nejsou v jednotlivých KA popsány, jsou uvedeny v příloze č. 5).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel popisuje problematiku přechodu do samostatného života z ústavní výchovy u dětí a mladých dospělých z dětských domovů (DD). Žadatel uvádí, jaké problémy doprovázejí tuto životní situaci, jaké dopady pak má nezvládnutý přechod do samostatného života. Uvedeny jsou potřeby osob z CS, žadatel uvádí počty osob z CS i počet osob z CS, které by se mohly potenciálně účastnit projektu v jednotlivých dětských domovech, ve kterých se žadatel již v přípravné fázi projektu domluvil na spolupráci. Zájem o spolupráci je doložen souhlasnými prohlášeními od 6 vybraných DD. Žadatel uvádí přehled organizací, které se věnují procesu přípravy na odchod z DD, z uvedeně stručné analýzy poskytovaných programů vyplývá, že by nemělo docházet k duplicitě programů, naopak navržené řešení rozšiřuje portfolio aktivit pro vybrané DD. Cílová skupina je vybrána adekvátně k zaměření projektu, dostatečně podrobně popsána, včetně své struktury, potřeb, kvantifikace ve vybrané lokalitě.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je dobře formulovaný, je zřejmé, jakých změn má být realizací aktivit projektu dosaženo. Žadatel zvolil dva dílčí cíle, které se zaměřují na dvě základní oblasti – zvýšit praktickou znalostní připravenost a zvýšit psychickou připravenost, což je adekvátní s ohledem na hlavní cíl projektu. Součástí cílů je i nastavení kritérií, dle kterých plánuje hodnocení jejich plnění, které je z větší části odpovídající. V případě zapojení B: nejméně 3/4 klientů budou hodnotit KA jako přínosnou nebo spíše přínosnou (metoda ZV-E) či doplňující potvrzení - bude zaznamenáno minimálně deset pozitivních hodnocení metodami ZV-D a ZV-F, nemá vypovídající hodnotu ve vztahu ke zvoleným cílům.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatelem jsou popsány způsoby ověření naplnění cílů projektu. V příloze č. 5 popisuje žadatel metody, nástroje, který bude využívat pro ověření výsledků, žadatel popisuje využití jednotlivých nástrojů pro sledování změn u CS, jedná se o relevantní metody vzhledem k podobě projektu, klíčových aktivit projektu. Žadatel uvádí v popisu cílů kritéria kvalitativního charakteru, díky kterým bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Projekt také obsahuje konkrétní kvantifikaci výstupů, tedy počet osob z CS zapojených v rámci jednotlivých aktivit, počet dílčích aktivit, činností i jejich rozsah, díky dostatku kvantifikovaných údajů tak bude možné posoudit, zda je projekt realizován v předpokládaném rozsahu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je srozumitelný, všechny náklady jsou přiřaditelné k aktivitám projektu. Žadatel v kapitole rozpočtu 1.1.1.1 Pracovní smlouvy uvádí u jednotlivých pozic počet hodin, uvádí, jakým způsobem stanovil ceny v rozpočtu projektu, jednotlivé náklady i podíl jednotlivých členů realizačního týmu jsou uvedeny a detailně rozpočítány u jednotlivých aktivit. Žadatel tak vymezuje rozsah zapojení členů RT v rámci jednotlivých aktivit a podaktivit projektu. Aktivita projektu jsou, co se týká zapojení osob z realizačního týmu, plánovány s rozsáhlým zapojením velkého množství osob z realizačního týmu, v tomto ohledu je rozpočet mírně nadhodnocen. Částečně byly proto kráceny náklady na mzdy členů RT. Další krácení se vztahuje k plánovaným nákladům přímé podpory. Konkrétní krácení viz příložená tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel uvádí konkrétní informace k plánované intenzitě práce s CS, k rozsahu podpory a rozsahu zapojení jednotlivých osob z CS, v rámci popisu indikátorů je také uvedeno konkrétní časové zapojení osob z CS do jednotlivých aktivit projektu a uveden je způsob sledování a dokládání zapojení. U indikátoru 600 000 je zřejmý způsob stanovení cílové hodnoty a odpovídá popisu aktivit projektu a jeho výstupům. Hodnota indikátoru 670 102 je nastavena v souladu s popisem aktivit, žadatel uvádí podrobný popis rozsahu zapojení osob z CS do jednotlivých aktivit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel věnuje pozornost zapojení CS ve všech fázích projektu. Projekt byl připraven v úzké spolupráci s fokusní skupinou dětí z DD a ve spolupráci s řediteli pěti spolupracujících DD, ověřen byl také zájem o aktivity projektu skupinou dětí z DD, řediteli DD. Žadatel bude průběžně informovat zapojené DD o aktivitách projektu a bude tak motivovat potenciální další zájemce o účast v aktivitách projektu. Participace dětí, mladých dospělých klientů z DD bude podpořena také v rámci samotných aktivit, kdy budou vedeny k aktivnímu zapojení se v rámci aktivit a jejich cílem bude také posílení samostatnosti a samostatného rozhodování. Žadatel popisuje, že bude pracovat s motivací osob z CS, motivace bude vnitřní a bude dána zájmem osob z CS úspěšně zvládnout přechod z ústavního zařízení do běžného života. V rámci aktivit projektu bude působit široký tým, který bude fungovat jako multidisciplinární, v rámci individuálního plánování budou do procesu zapojeni také další aktéři z okruhu jednotlivých osob z CS. Součástí realizačního týmu jsou role peera a konzultanta CS, obě role se aktivně zapojí do přípravy, nastavení metodiky a zpětné vazby a realizace většiny KA, klienti projektu mohou spoluvytvářet podobu a zaměření klíčových aktivit.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity jsou konkrétně promyšleny a popsány, je vytvořen systém aktivit v základních dvou úrovních pro plně zapojené DD a částečně zapojené DD. Aktivity na sebe vzájemně navazují, doplňují se. Aktivity projektu určené pro částečně zapojené DD netvoří dohromady logický celek, nejsou vzájemně provázány a řeší spíše vždy jen výsek popsanych problémů bez dlouhodobé a plánované práce s osobami z CS. Žadatel popisuje detailně způsob práce, metody práce s CS, detailně jsou popsány náplně práce jednotlivých pracovníků, je tak zřejmé, co budou konkrétně zajišťovat a jak budou konkrétně zapojeni do aktivit projektu. Každá aktivita má uvedeny jasné kvantifikované výstupy. Nadbytečně působí KA9, která nepřináší výraznou přidanou hodnotu v poměru vynaložené náklady ku přínosu. Nabídka aktivit je velmi široká a jedná se o nabídku pro osoby z CS, které mohou využít jen část aktivit nebo vstoupí do aktivit jen v malé intenzitě, na zkoušku. V tomto ohledu spatřujeme riziko naplnění výstupů projektu v počtu zapojených osob z CS, osob z CS, které jednotlivé aktivity dokončí nebo projdou vzájemně na sebe navazujícími aktivitami v plném rozsahu. Žadatel v tomto ohledu kalkuluje s ideálním průběhem projektu, s ideálním průchodem klienta aktivitami. Aktivity projektu ale mají atraktivní podobu, formu, jsou dostatečně široké v nabídce a mají potenciál oslovit osoby z CS i vedení DD. Výhodou je zapojení peer pracovníků (KA 5). Do žádosti je třeba přidat samostatnou "KA 10: OVĚŘENÍ DOSAŽENÝCH ZMĚN/CÍLŮ" s převzetím textu dle přílohy č. 5 žádosti.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	961 Krácení	961 Krácení.pdf

Název projektu:	Krok do známa
Název žadatele:	Attavena, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000961

Krácení celkem	545 496,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	312 000,00
Požadovaná podpora PN	7 920 101,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	312 000,00
Podpora v PN po krácení	7 374 605,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 218 256,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.6.2.1	Ubytování WS KA4.2/KA6.1	900,00	840,00	756 000,00	700,00	840,00	588 000,00	168 000,00	Ubytování běžné kategorie ve vícelůžkovém pokoji lze zajistit za výrazně nižší jednotkovou cenu na osobu.
1.1.1.3.1	Kouč	620,00	408,00	252 960,00	620,00	252,00	156 240,00	96 720,00	Snížení počtu jednotek - plánováno zapojit celkem 24 klientů x průměrně 7 hodin podpory = 168 + 84 hodin (příprava, zápisy), byla krácen počet hodin přípravy, mobility, klienti mohou sami cestovat, může být využita online forma koučinku, délka zpracování závěrečného výstupu je nadhodnocena.
1.1.1.1.3	Koordinátor	374,00	2 358,00	881 892,00	374,00	1 950,00	729 300,00	152 592,00	Kráceno 64 hodin v KA 1.1, 140 hodin v KA 1.2, 60 hodin v KA 1.3, 80 hodin v KA 1.4, 64 hodin v KA 4.1. Kráceno z důvodu nadhodnoceného počtu hodin pro realizaci uvedených aktivit, výše úvazku není potřebná pro realizaci aktivit v popsaném rozsahu.
1.1.1.1.4	Mentor	327,00	5 398,00	1 765 146,00	327,00	5 006,00	1 636 962,00	128 184,00	Kráceno 64 hodin v KA 1.1, 188 hodin v KA 1.2, 60 hodin v KA 1.3, 80 hodin v KA 1.4. Kráceno z důvodu nadhodnoceného počtu hodin pro realizaci uvedených aktivit, výše úvazku není potřebná pro realizaci aktivit v popsaném rozsahu.