



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_22_017 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	9. 2. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 132
Počet členů hodnoticí komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000962	Podpora rodin v mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko	85,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000965	Multidisciplinární spolupráce v oblasti prevence odebrání dětí z rodin ve venkovských oblastech Plzeňského kraje	62,50/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000971	Dítě mimo rodinu	63,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000972	Podpora ohrožených rodin pečující o závislého člena rodiny	36,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000975	Dítě a rodina II.	75,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000978	Inovativní podpora od peerů rodinám ohroženým negativními dopady rozvodu/rozchodu rodičů	36,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000980	Zvýšení perspektivy ohrožených rodin s dětmi	45,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0

				Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000984	Za hranou	27,50/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000992	Skleněnka, z.s.	77,50/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001015	Fénix pro rodiny a děti	88,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen:
11.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001026	INOV_Jupiter	25,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Příloha:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora rodin v mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000962

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	85,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na práci s rodinami s dětmi ve specifické situaci ohrožující či narušující jejich běžné fungování. Obsahem projektu je realizace poradenských a edukačních aktivit vedoucích k řešení nepříznivé situace rodin s dětmi a stabilizaci rodinného prostředí v mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. A to jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze Analýza potřebnosti a CS. Realizace projektu přispěje k naplnění Opatření 4.1.1.1. Zajištění vhodných kapacit pro podporu cílové skupiny v oblasti podpory rodiny, definovaného v Akčním plánu sociálního začleňování VM 2022-2025. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. U dvou ze tří CS žadatel neuvádí velikost CS a nedokládá popis struktury cílové skupiny, což se odráží i v dalších částech projektové žádosti. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Pouze u KA 02 Včasná identifikace ohroženého dítěte - multidisciplinární spolupráce není zcela jasné, kdo všechno se této aktivity zúčastní. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.

HK doporučuje projekt k podpoře při splnění následujících podmínek:

- nastavení hodnoty indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa na 0.
- do indikátoru 805000 zahrnout také vstupní evaluační zprávu a navýšit jeho cílovou hodnotu na 2.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na práci s rodinami s dětmi ve specifické situaci ohrožující či narušující jejich běžné fungování. Obsahem projektu je realizace poradenských a edukačních aktivit vedoucích k řešení nepříznivé situace rodin s dětmi a stabilizaci rodinného prostředí v mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. A to jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze Analýza potřebnosti a CS. Realizace projektu přispěje k naplnění Opatření 4.1.1.1. Zajištění vhodných kapacit pro podporu cílové skupiny v oblasti podpory rodiny, definovaného v Akčním plánu sociálního začleňování VM 2022-2025. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. U dvou ze tří CS žadatel neuvádí velikost CS a nedokládá popis struktury cílové skupiny, za což snižujeme bodové ohodnocení.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Pro realizaci projektu nastavil žadatel hlavní cíl, kterým je zajištění komplexní pomoci CS v náročných životních situacích jako je rozvod/rozchod rodičů či rozpad rodiny. Tento hlavní cíl bude naplňovat prostřednictvím konkrétních dílčích cílů. Ty jsou nastaveny v souladu s metodikou SMART a jsou měřitelné. Z nastaveného cíle je zcela jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Cílů bude dosaženo prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Ty žadatel zvolil čtyři. Kromě evaluace a vzdělávání týmu se zaměřil na multidisciplinární spolupráci a přímou práci s CS. A to formou poradny- podpory rodin v tíživé situaci. Uvedené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány, realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Žadatel vhodně nastavil soubor klíčových aktivit vzhledem k potřebám cílové skupiny. Realizací klíčových aktivit dojde k naplnění projektového cíle. Intervenční logika projektu funguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. U jednotlivých dílčích cílů specifikuje způsob ověření jejich naplnění. Rovněž v popisu klíčových aktivit věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčových aktivit. Žadatel do projektu zařazuje i samostatnou evaluační aktivitu, konkrétně se jedná o KA 04 - Evaluace. Realizována bude formativní i sumativní evaluace. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Položky rozpočtu jsou zdůvodněny. Ceny odpovídají cenám obvyklým. Žádost je doplněna o přílohu č. 7 obsahující popis realizačního týmu a výše jednotlivých úvazků. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení rozpočtu není navrhováno.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil pět závazkových indikátorů - 600000, 670021, 670031, 670102 a 805000. Cílové hodnoty jsou popsány, jsou adekvátní k plánovaným výstupům odpovídajících klíčových aktivit. Indikátor 805000 je třeba doplnit o Vstupní evaluační zprávu -viz podmínky výzvy pro projekty s evaluací, které platí i v případě požadavku podpory nepovinné evaluace, tzn. navýšit jeho cílovou hodnotu na 2. Hodnota indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa není správně nastavena a je navrhováno její vynulování. Plánované výše cílových hodnot indikátorů 600000, 670031 a 670102 jsou odpovídající výstupům jednotlivých klíčových aktivit, je reálné jejich dosažení.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Z předložené projektové žádosti je v případě CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci zcela jasné, jakým způsobem bude CS do projektu zapojena. Z popisů dalších dvou CS to však jasné není. V příloze č. 1 Analýza potřebnosti a CS žadatel sice dokládá ROLE jednotlivých aktérů v rámci popisu Cochemské praxe, podrobnější informace týkající se zapojení konkrétních účastníků z řad CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a CS Zaměstnanci veřejné správy však chybí. A to i s ohledem na KA 02 (Včasná identifikace ohroženého dítěte - multidisciplinární spolupráce), kde žadatel udává, že spolupráce mezi aktéry probíhá, ale není koordinována a formálně ukotvena. Tuto skutečnost je potřeba při realizaci projektu nepodcenit a v počáteční fázi realizace projektu jasně definovat počet zapojených organizací do multidisciplinární spolupráce a to zohlednit. Včetně zohlednění v evaluační otázce č. 5: Jak hodnotit spolupráci spolupracující organizace.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím čtyř klíčových aktivit, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu. Jednotlivé aktivity na sebe vzájemně obsahově a logicky navazují a doplňují se. Aktivity jsou popsány, je uvedeno, kolik osob bude v rámci jednotlivých aktivit podpořeno. Přehledný popis aktivit je uveden v příloze Analýza CS, lokality a další informace o projektu. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytčených cílů projektu. Jednotlivé aktivity jsou vhodně načasovány, takže je možné je zrealizovat a dokončit. Délka projektu odpovídá plánovaným aktivitám a stanovenému cíli.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Multidisciplinární spolupráce v oblasti prevence odebrání dětí z rodin ve venkovských oblastech Plzeňského kraje
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000965

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	62,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku multidisciplinární spolupráce organizací a institucí působících v oblasti prevence odebrání dítěte z rodiny ve venkovských oblastech Plzeňského kraje. V projektu jsou popsány řešené problémy a jejich příčiny. Žadatel zvolil adekvátní cílové skupiny, které přiměřeně charakterizoval, uvedl informace o jejich rozsahu a zhodnotil jejich potřeby. Způsoby a formy zapojení účastníků do aktivit projektu jsou zvoleny vhodně vzhledem k charakteru řešených problémů. Z dosavadní spolupráce žadatele s příslušnými aktéry v území realizace vyplývá, že žadatel bude schopen motivovat cílové skupiny k účasti v aktivitách. Klíčové aktivity vzájemně logicky navazují, zaměření aktivit odpovídá řešeným problémům. Popis klíčových aktivit obsahuje všechny podstatné informace o organizaci a průběhu aktivit, každá klíčová aktivita má adekvátní měřitelné výstupy. Naplnění principu multidisciplinární spolupráce je evidentní, princip participace dětí, rodin a mladých dospělých je zohledněn především v celkovém záměru projektu. Naplnění principu participace je na hraně akceptovatelnosti vzhledem k podmínkám výzvy. I přes drobné výhrady je rozpočet sestaven s přijatelnou efektivitou vzhledem k rozsahu aktivit a výstupů projektu. Krácení rozpočtu je uvedeno v příloze.

Slabou stránkou projektu je formulace a měřitelnost cílů, ne zcela zdařile jsou stanoveny relevantní měřitelné ukazatele změn v řešené problematice. Mezi dílčí nedostatky patří absence zhodnocení, respektive ověření zájmu cílové skupiny dětí a rodičů, dále výhrady k rozpočtu a stanovení indikátorů projektu.

Podrobné komentáře jsou obsaženy v hodnocení jednotlivých kritérií.

Podmínky realizace projektu:

- vynulovat cílovou hodnotu a smazat komentář u ind. 670 102,
- provést krácení, viz tabulka krácení,
- položky rozpočtu 1.1.3.1.3.1 a 1.1.3.1.3.2 přesunout do kapitoly rozpočtu 1.1.3.1.2 Neodpisovaný hmotný majetek.

Projekt má potenciál řešit zvolené problémy, doporučujeme jej k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší problematiku multidisciplinární spolupráce organizací a institucí působících v oblasti prevence odebírání dítěte z rodiny ve venkovských oblastech Plzeňského kraje. V projektu jsou popsány řešené problémy a jejich příčiny. Část argumentů je podložena ověřitelnými zdroji, jedná se zejména o informace o počtu rodin v péči OSPOD a počtu obyvatel v území. Kromě obecného konstatování, že místních akčních plánů vzdělávání a komunitních plánů sociálních služeb vyplývá potřebnost řešení problému, nejsou k těmto závěrům uvedeny bližší informace a zdroje. Není provedeno podrobnější zmapování lokalit ve smyslu zhodnocení stávající úrovně multidisciplinární spolupráce, což je plánováno až v rámci klíčových aktivit projektu. Potřebnost projektu je doložena i vyjádřeními části spolupracujících subjektů. Vzhledem k řešené problematice žadatel zvolil adekvátní cílové skupiny, které přiměřeně charakterizoval a uvedl informace o jejich rozsahu. Potřeby cílových skupin jsou zhodnoceny. Vymezení problému a cílových skupin je i přes dílčí nedostatky provedeno dobře, potřebnost řešení problému je zdůvodněna.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu tematicky korespondují s řešenou problematikou. V popisu cílů je uvedena řada kvantifikovaných údajů, avšak nejedná se o relevantní měřitelné ukazatele, na základě, kterých bude možné vyhodnotit, v jaké míře bylo dosaženo změn v řešených problémech. Žadatel v příloze Popis cílů projektu uvádí u každého z cílů jinými slovy popsané aktivity a výstupy, nikoliv měřitelné ukazatele změny. Například informace o tom, kolik v projektu proběhne setkání či průzkumů nepodává informaci o tom, do jaké míry je zaváděný systém multidisciplinární spolupráce účinný pro řešení problémů ohrožených rodin; dále například není zřejmé, v jaké míře dojde k plánovanému zvýšení informovanosti u cíle č. 4. Přestože formulace cílů vykazuje řadu nedostatků, je pravděpodobné, že projektem bude dosaženo posunu oproti stávajícímu stavu. Soubor klíčových aktivit a výstupů potenciálně povede k naplnění cílů. V žádosti jsou identifikována hlavní rizika projektu a nastavena opatření pro jejich eliminaci. U rizika nespolečné práce aktérů se žadatel v projektu zaměřil pouze na zhodnocení zájmu institucionálních aktérů (OSPOD, zástupci MAP a další), není zhodnocen zájem cílové skupiny dětí a rodičů. Intervenční logika projektu je i přes řadu výhrad na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Ověření, do jaké míry je účinná realizace aktivit a výstupů projektu pro oblast spolupráce a informovanosti cílových skupin, je plánováno v rámci KA4. Z prezentovaných informací vyplývá, že budou k dispozici příslušné zdroje pro ověření dosažených změn, například výstupy z rozhovorů a statistické údaje. V popisu KA4 jsou nastíněny rámcové otázky pro zhodnocení pilotního ověření, nicméně jednoznačná kritéria pro ověření úspěšnosti stanovena nejsou. Popis ověření v KA4 nezahrnuje ověření bezprostředního dopadu aktivit projektu na řešenou problematiku odebírání dětí z rodin.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Obsazení realizačního týmu koresponduje s obsahem klíčových aktivit, nezbytnost položek v osobních nákladech a rozsah úvazků jsou podrobně zdůvodněny v příloze Popis realizačního týmu. Jednotkové sazby jsou navrženy v rámci obvyklých mezd OPZ+. Počet 3 kusů vybavení pro členy realizačního týmu v položkách 1.1.3.1.3.1 Notebook a 1.1.3.1.3.2 Mobilní telefon převyšuje součet přepočtených úvazků členů realizačního týmu, požadováno krácení na 2 ks v každé z položek. U položky 1.1.3.1.3.4 Dataprojektor v ceně 29 000 Kč není zdůvodněna nezbytnost stacionárního dataprojektoru pro velké skupiny, kráceno na cenu kompaktního přenosného dataprojektoru ve výši 12 100 Kč (také se nejedná u všech zmíněných položek o spotřební materiál, ale o hmotný majetek – žadatel se zmylil v zařazení do kapitoly rozpočtu). Nadhodnocení je požadavek na grafické služby. Krácení je popsáno v příloze hodnocení: Krácení rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil celkem 2 indikátory - 670 102 a 805 000. Cílová hodnota indikátoru 805 000 je stanovena ve výši 9, zahrnuje celkem 6 analýz a 3 metodické postupy, uvedené dokumenty jsou v souladu s informacemi v popisu klíčových aktivit. Indikátor 670 102 je nastaven nesprávně. Žadatel do cílové hodnoty 48 zahrnuje všechny účastníky multidisciplinárních setkání. To je v rozporu s tímto indikátorem, do jehož cílové hodnoty se započítávají pouze osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci. Z popisu není zřejmé, zda se multidisciplinárních setkání tyto osoby zúčastní a v jakém počtu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsoby a formy zapojení účastníků do aktivit projektu jsou zvoleny vhodně vzhledem k charakteru řešených problémů. Zájem části zástupců cílových skupin je pouze deklarován, nicméně z dosavadní spolupráce žadatele s příslušnými aktéry v území realizace vyplývá, že žadatel bude schopen motivovat cílové skupiny k účasti v aktivitách. Intenzita zapojení cílových skupin postačuje pro naplnění cílů. Naplnění principu multidisciplinární spolupráce je evidentní, princip participace dětí, rodin a mladých dospělých je zohledněn především v celkovém záměru projektu. Naplnění principu participace je na hraně akceptovatelnosti vzhledem k podmínkám výzvy.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity vzájemně logicky navazují, zaměření aktivit odpovídá řešeným problémům. Popis klíčových aktivit obsahuje všechny podstatné informace o organizaci a průběhu aktivit. Každá klíčová aktivita má adekvátní měřitelné výstupy, které jsou podrobně konkretizovány v doložené příloze. Je uveden časový harmonogram jednotlivých aktivit, doba realizace postačuje pro dosažení výstupů. Klíčové aktivity jsou navrženy efektivně vzhledem k plánovaným zdrojům a výstupům. Žadatel neuvádí, jak bude proveden výběr respondentů, jaký pro ně bude mít průzkum přínos.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	965 Krácení	965 Krácení.pdf

Název projektu:	Multidisciplinární spolupráce v oblasti prevence odebrání dětí z rodin ve venkovských oblastech Plzeňského kraje
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci západní Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000965

Krácení celkem	240 800,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	325 600,00
Požadovaná podpora PN	5 107 642,40	Kapitola Nákup služeb po krácení	124 600,00
Podpora v PN po krácení	4 866 842,40	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 083 553,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	201 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.3.1	Notebook	18 000,00	3,00	54 000,00	18 000,00	2,00	36 000,00	18 000,00	Počet 3 kusů vybavení pro členy realizačního týmu převyšuje součet přepočtených úvazků členů realizačního týmu, kráceno na 2 ks.
1.1.3.1.3.2	Mobilní telefon	4 900,00	3,00	14 700,00	4 900,00	2,00	9 800,00	4 900,00	Počet 3 kusů vybavení pro členy realizačního týmu převyšuje součet přepočtených úvazků členů realizačního týmu, kráceno na 2 ks.
1.1.3.1.3.4	Dataprojektor	29 000,00	1,00	29 000,00	12 100,00	1,00	12 100,00	16 900,00	Není zdůvodněna nezbytnost stacionárního dataprojektoru pro velké skupiny, kráceno na cenu kompaktního přenosného dataprojektoru ve výši 12 100 Kč.
1.1.4.2.1	Grafické služby	264 000,00	1,00	264 000,00	63 000,00	1,00	63 000,00	201 000,00	Jedná se o neekonomický výdaj, ponechány grafické služby na dokumenty, které budou zveřejněny, tj. celkem 9 dokumentů po 7 000 Kč.

Detail hodnocení

Název projektu	Dítě mimo rodinu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000971

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší zvýšení rodičovských kompetencí a realizaci trvalých změn v rodinách umožňujících návrat odebraných dětí do rodin na území Moravskoslezského kraje. Žadatel po věcné stránce popisuje problém a jeho příčiny srozumitelně. Pozitivním prvkem jsou doložená vyjádření 4 OSPOD, která potvrzují potřebnost realizace projektu v uvedených lokalitách. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně, je vyčíslen celkový rozsah rodin a dětí, kterých se řešená problematika týká, jsou uvedeny potřeby cílových skupin, i když jen v obecné rovině. V projektu jsou zvoleny dvě klíčové aktivity, které svým obsahem korespondují se zaměřením projektu a potřebami cílových skupin. Hodnoty indikátorů i přes dílčí nedostatky odpovídají rozsahu plánovaných aktivit, naplnění indikátorů je dosažitelné. Průběh klíčových aktivit je i s dílčími výhradami přijatelně popsán, jsou zde srozumitelně popsány jednotlivé etapy práce s rodinami i způsob sledování změn v rodinách. Slabou stránku projektu představuje zaměření cílů projektu, které nereflektují celou šíři plánovaných intervencí a očekávaných změn v projektu, zaměřují se pouze na dosažené změny u rodičů dětí. Podpora dětí v náhradní péči je popsána pouze okrajově, není zřejmé, jak bude doplňovat standardní formy podpory dětí v NRP, jak bude v tomto smyslu probíhat spolupráce s dalšími aktéry. Není doložen zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších subjektů mimo OSPOD. Předložený rozpočet je celkově nadhodnocený při porovnání nákladů, rozsahu aktivit a cílových hodnot indikátorů.

Další dílčí nedostatky a podrobná hodnocení jsou uvedeny v komentářích k jednotlivým kritériím.

I přes řadu výhrad je projekt potřebný a může znamenat přínos v řešení problematiky ve zvolených lokalitách.

Projekt doporučujeme k podpoře. Podmínky pro realizaci projektu jsou následující: indikátor 670 021 stanovit na hodnotu 0 a odebrat popis hodnoty, indikátor 670 031 stanovit na hodnotu 1,65 a upravit popis hodnoty, u indikátoru 670 102 odebrat z popisu hodnoty podporu odborných pracovníků,

provést krácení rozpočtu dle přiložené tabulky, přidat cílovou skupinu Osoby vyrůstající v NRP.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší zvýšení rodičovských kompetencí a realizaci trvalých změn v rodinách umožňujících návrat odebraných dětí do rodin na území Moravskoslezského kraje. Žadatel po věcné stránce popisuje problém a jeho příčiny srozumitelně. Při argumentaci vychází především z dat na celorepublikové úrovni, specifika problematiky ve zvoleném území jsou charakterizována pouze počtem a kapacitou zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a počtem umístěných dětí v ústavní či náhradní rodinné péči v Moravskoslezském kraji. Problém, který má být předloženým projektem řešen, je sice popsán, ale statistická data, na která se odvolává, jsou pouze celorepubliková. Je škoda, že žadatel nevyužil svých zkušeností a nepopsal výchozí stav zaměřený na lokalitu, ve které má být projekt realizován, tj. na specifické potřeby v dané oblasti. Není popsána účinnost dosavadních řešení v lokalitě, chybí bližší popis činnosti dalších aktérů v lokalitě při řešení problému (kromě OSPOD), popis dosavadní spolupráce s dalšími subjekty je vymezen pouze rámcově bez konkrétních výsledků. Pozitivním prvkem jsou doložená vyjádření 4 OSPOD, která potvrzují potřebnost realizace projektu v uvedených lokalitách. Kategorie cílových skupin jsou zvoleny vhodně, pouze chybí CS Osoby vyrůstající v NRP, požadujeme její doplnění. Je vyčíslen celkový rozsah rodin a dětí, kterých se řešená problematika týká. I přes dílčí nedostatky je vymezení problému a cílových skupin provedeno na dobré úrovni. Projekt se zaměřuje na oblast, kterou je nutné řešit, i na potřeby relevantních cílových skupin.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle tematicky spadají do řešené problematiky, mají měřitelný ukazatel v počtu rodičů, u kterých dojde ke změnám. Obsahově cíle pokrývají pouze část řešené problematiky, cíle zahrnují zejména změny u cílové skupiny rodičů, cíle nevyjadřují měřitelné změny v důsledku činností zaměřených na podporu cílové skupiny dětí, které byly odebrány z rodin. Dále cíle nevyjadřují, v jaké míře dojde díky plánované multidisciplinární spolupráci a vzdělávání odborných pracovníků ke změnám oproti současnému způsobu řešení problému. V projektu jsou zvoleny dvě klíčové aktivity, které svým obsahem korespondují se zaměřením projektu a potřebami cílových skupin. V popisu KA a v popisu indikátorů jsou uvedeny odpovídající výstupy aktivit. V projektu jsou popsána rizika a nastavena odpovídající opatření pro jejich eliminaci, nicméně chybí zhodnocení části rizik: není blíže zhodnoceno riziko nespolupráce dalších subjektů (zejména ZDVOP, pěstouni, školy, poskytovatelé soc. služeb), od jiných subjektů než OSPOD není doložen zájem o spolupráci. I přes výhrady je intervenční logika projektu na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V popisu cílů a očekávaných změn jsou uvedena relevantní kritéria pro ověření posunu u jednotlivých rodičů, resp. rodin, způsob sledování změn v rodinách je podrobně uveden v popisu realizace KA1. Bude k dispozici příslušná dokumentace, zejména akční plány podpory a další dokumenty, na základě kterých bude možné ověřit posun na úrovni podpořených rodin. Není zcela zřejmé, zda a jak budou sledovány objektivní změny v řešené problematice v území realizace projektu, například zda a v jaké míře došlo díky projektu ke zkrácení doby, kdy je dítě umístěné mimo rodinu, či ke snížení počtu dětí, které se do rodiny nevrátily. Způsob ověření dosažení cílů je i přes dílčí výhrady na dobré úrovni.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, zde je komentována i potřebnost jednotlivých nákladů. Sazby v osobních nákladech jsou navrženy v rámci obvyklých mezd/platů. Počty kusů vybavení nepřesahují součet úvazků realizačního týmu, ceny jsou stanoveny do výše limitů obvyklých cen v OPZ+. Celkový rozsah úvazků pracovníků v přímé práci s rodinami činí 2,015 úvazku (1,625 úv. + 0,26 přepočet DPČ+ 0,13 přepočet DPP) a je nadhodnocený vzhledem k počtu zapojených rodin a rozsahu aktivit. Z informací v žádosti vyplývá, že průměrná okamžitá kapacita bude 10 rodin (každý rok bude podpořeno 10 rodin x 3 roky realizace), z toho polovina osob získá podporu vyšší než 40 hodin (viz popis indikátorů). Vzhledem k popisu náplně práce odborného pracovníka, jehož činnost se částečně překrývá s prací odborného garanta a sociálního pracovníka, i vzhledem k zapojení dalších odborníků formou nákupu služeb navrhuji krácení úvazku odborného pracovníka na 0,3 úvazku. Počet hodin expertní podpory v položkách 1.1.1.3.2 Expertní tým a 1.1.4.2.1 Expertní tým činí v součtu 1500 hodin na 30 rodin, což není podle informací v popisu indikátorů i podle reálných možností rodin odhad průměrného rozsahu poskytnuté podpory, nýbrž maximální možný objem čerpané podpory. Tedy jedná se o rozsah podpory, kterou nebude významná část rodin reálně čerpat. Navrhuji krácení počtu jednotek v obou z položek 1.1.1.3.2 Expertní tým a 1.1.4.2.1 Expertní tým ze 750 h na 500 h. Předložený rozpočet je celkově nadhodnocený při porovnání nákladů, rozsahu aktivit a cílových hodnot indikátorů. Po krácení je efektivita projektu akceptovatelná. Krácení je popsáno v příložené tabulce.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou v příslušných komentářích vysvětleny, nicméně zčásti neodpovídají informacím v popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru 600 000 je srozumitelná, její naplnění je reálné vzhledem k rozsahu cílových skupin v území. Indikátor 670 021 se má vztahovat k pobytovým a podobným službám, požadována úprava cílové hodnoty na 0. Hodnota indikátoru 670 031 nezahrnuje všechny zaměstnance v přímé práci s cílovou skupinou, požadována úprava na 1,65 úvazku (po krácení rozpočtu činí hodnota 1,30 + 0,26 + 0,09 úv.) Cílová hodnota indikátoru 670 102 odpovídá informacím v popisu KA, nicméně komentář obsahuje zavádějící informaci o možném zařazení pracovníků, kteří se v tomto indikátoru podle pravidel OPZ+ nevykazují, požadována příslušná úprava textu. Hodnoty indikátorů odpovídají rozsahu plánovaných aktivit, efektivita rozpočtu vůči indikátorům je zhodnocena v kritériu 3.1. Naplnění indikátorů je dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob oslovení a výběru rodin je popsán, navazuje na doloženou spolupráci se čtyřmi OSPOD v území. Způsob podpory rodičů je zvolen a popsán vhodně, jsou zřejmé jednotlivé etapy práce s rodiči. Podpora dětí v náhradní péči je popsána pouze okrajově, není zřejmé, jak bude doplňovat standardní formy podpory dětí v NRP, jak bude v tomto smyslu probíhat spolupráce s dalšími aktéry (ZDVOP, pěstouni, škola, poskytovatelé služeb a další). Motivace rodin je zhodnocena v popisu rizik. Není doložen zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších subjektů mimo OSPOD, přičemž jejich zapojení se pouze předpokládá na základě dosavadních zkušeností. Princip Podpora multidisciplinární spolupráce je v klíčových aktivitách zohledněn, princip Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých je pouze naznačen, zejména ve smyslu zohlednění zájmů a potřeb dětí. Kritérium je i přes výhrady zpracováno na dostatečné úrovni.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity svým zaměřením korespondují s řešeným problémem. Výstupy klíčových aktivit lze identifikovat z popisu KA a indikátorů. Průběh KA1 je rámcově popsán, je zřejmý sled jednotlivých etap práce s rodinou i frekvence multidisciplinárních setkání v několikaměsíčních intervalech. Není zcela zřejmá intenzita průběžné individuální práce s účastníky projektu, tedy v období mezi jednotlivými setkáními. Průběh dalších činností na podporu rodiny kromě popisu multidisciplinárních setkání je pouze rámcový. Popis realizace KA2 je v potřebné míře podrobný, obsahuje všechny podstatné informace. Celková délka projektu postačuje pro dosažení plánovaných indikátorů. I s dílčími výhradami je zvolený postup realizace aktivit přijatelně efektivní.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	971 Krácení	971 Krácení.pdf

Název projektu:	Dítě mimo rodinu
Název žadatele:	Akademický ústav Karviná, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000971

Krácení celkem	1 082 712,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 110 300,00
Požadovaná podpora PN	5 766 242,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	960 300,00
Podpora v PN po krácení	4 683 530,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	5 854 412,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	150 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Odborný pracovník	41 812,00	36,00	1 505 232,00	20 070,00	36,00	722 520,00	782 712,00	Celkový rozsah úvazků pracovníků v přímé práci s rodinami činí 2,015 úvazku (1,625 úv. + 0,26 přepočet DPČ+ 0,13 přepočet DPP) a je nadhodnocený vzhledem k počtu zapojených rodin a rozsahu aktivit. Z informací v žádosti vyplývá, že průměrná okamžitá kapacita bude 10 rodin (každý rok bude podpořeno 10 rodin x 3 roky realizace), z toho polovina osob získá podporu vyšší než 40 hodin (viz popis indikátorů). Vzhledem k popisu náplně práce odborného pracovníka, jehož činnost se částečně překrývá s prací odborného garanta a sociálního pracovníka, i vzhledem k zapojení dalších odborníků formou nákupu služeb navrhujeme krácení úvazku odborného pracovníka na 0,3 úvazku.
1.1.1.3.2	Expertní tým	600,00	750,00	450 000,00	600,00	500,00	300 000,00	150 000,00	Počet hodin expertní podpory v položkách 1.1.1.3.2 Expertní tým a 1.1.4.2.1 Expertní tým činí v součtu 1500 hodin na 30 rodin, což není podle informací v popisu indikátorů i podle reálných možností rodin odhad průměrného rozsahu poskytnuté podpory, nýbrž maximální možný objem čerpané podpory. Tedy jedná se o rozsah podpory, kterou nebude významná část rodin reálně čerpat. Navrhujeme krácení počtu jednotek v obou z položek 1.1.1.3.2 Expertní tým a 1.1.4.2.1 Expertní tým ze 750 h na 500 h.
1.1.4.2.1	Expertní tým	600,00	750,00	450 000,00	600,00	500,00	300 000,00	150 000,00	Počet hodin expertní podpory v položkách 1.1.1.3.2 Expertní tým a 1.1.4.2.1 Expertní tým činí v součtu 1500 hodin na 30 rodin, což není podle informací v popisu indikátorů i podle reálných možností rodin odhad průměrného rozsahu poskytnuté podpory, nýbrž maximální možný objem čerpané podpory. Tedy jedná se o rozsah podpory, kterou nebude významná část rodin reálně čerpat. Navrhujeme krácení počtu jednotek v obou z položek 1.1.1.3.2 Expertní tým a 1.1.4.2.1 Expertní tým ze 750 h na 500 h.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora ohrožených rodin pečujících o závislého člena rodiny
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000972

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená projektová žádost adresuje problém nedostatečných kapacit a kompetencí rodin pečujících o dítě se ZP v ZLK. Projekt byl hodnocen jako nedostatečný zejména ve smyslu doložení potřebnosti, popisu klíčových aktivit a v důsledku toho i v posouzení hospodárnosti rozpočtu. Hlavní nedostatky předložené žádosti jsou:

- Potřebnost opřena pouze o popis některých důsledků problému na CS a nedoložení popisu CS a jejích potřeb relevantní pro ZLK, nedoložení alespoň základní situační analýzy pro ZLK (existující služby dostupné pro CS, služby, které v regionu chybí, velikost CS v kraji a její charakteristika).
- Nedostatečný popis aktivit projektu, kterým chybí zpřesnění obsahu, rozsahu a formy realizace aktivit pro CS. -Nezdůvodnění služby domácí chůvy.
- Princip multidisciplinarity a participace není v projektu vytěžen. Nepracuje se ani s komunitními zdroji.
- Rozpočet je v důsledku bodů výše obtížně hodnotitelný, proto není navrženo jeho krácení.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel předložil projektovou žádost, která adresuje problém nedostatečný kapacit a kompetencí (informace, finance, dostupné služby, duševní a fyzická připravenost) rodin pečujících o dítě se ZP (bez bližšího zaměření). Do projektu jsou zahrnuti rodiče jako neformální pečující, děti se ZP a sourozenci. Potřebnost je založena na popisu obecně známých důsledků dlouhodobé péče o člena rodiny se specifickými potřebami, tyto jsou doloženy i citacemi ze zdrojů. Záměnu důsledku za příčinu problému hodnotíme jako problematické, jelikož není možné hodnotit, zda navržené aktivity korespondují s příčinami problému a mají tedy potenciál příčiny řešit a mitigovat. Chybí popis CS v regionu dopadu a současně jakákoliv situační analýza, která by umožnila nahlédnout do kontextu CS ve Zlínském kraji (např. velikost CS ve Zlínském kraji (ZLK), dostupnost soc. služeb pro CS ve ZLK-rané péče, SPC, terénní odlehčovací služby, poradenství), poptávka službách navržených v projektu např. z vlastního šetření žadatele). Konkrétně potřebnost služby „domácí chůvy“, která je pro tento projekt specifická potřebuje mít v projektové žádosti jasné zdůvodnění, což zde chybí. Celkově hodnotíme zdůvodnění potřebnosti předloženého projektu jako nedostatečné s ohledem na jeho rozsah a finanční náročnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	17,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl „zvýšit kvalitu života neformálně pečujících dospělých osob, dětí s postižením a jejich sourozenců“ je nastaven vhodně k řešenému problému. Cíl je pak rozpracován do 4 dílčích cílů (zmapování potřeb, nalezení strategie, posílit zdroje, zvýšit kvalitu života), které částečně zaměřují cíle za popis činností, které budou v rámci projektu realizovány. Součástí cílů je i nastavení jejich měřitelnosti. Předložená projektová žádost má však nedostatečně definovaný problém a jeho příčiny. Žadatel staví potřebnost na důsledcích. Proto selhává intervenční logika.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel plánuje ověření nastavených cílů prostřednictvím Outcome Rating Scale (ORS), která zachycuje subjektivní vnímání spokojenosti ve vybraných oblastech. Žadatel zároveň nastavuje kritéria, dle kterých bude hodnotit, zda došlo k naplnění zvolených cílů. Nastavená metodika je adekvátní ke zvoleným cílům (zvýšení kvality života) i nastaveným aktivitám. Projekt bude dále ověřitelný na základě dosažení zvolených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu hodnotíme jako netransparentní s ohledem na nedostatečné zdůvodnění rozpočtových položek v popisu klíčových aktivit, kdy chybí kvantifikace intervencí, tedy měřitelné výstupy aktivit, které by rozklíčovaly kapacity RT. V případě Odborného pracovníka (1.1.1.1.1) je překročen limit obvyklé mzdy. Chybí zdůvodnění pro pozici „domácí chůva“ (1.1.1.1.5 a 1.1.1.1.6) a s ní spojené náklady. Z popisu aktivity není jasné, jak bude tato pracovní pozice využita v rodině a z jakého důvodu nemůže být financovaná z příspěvku na péči. Krácení rozpočtu projektu není navrhováno, protože by bylo neslučitelné s jeho realizací.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 4 indikátory převážně adekvátně k zaměření projektu. Nastavení indikátorů 600000 a 670102 odpovídá popisu klíčových aktivit, ale ne již anotaci projektu, která říká, že bude zapojeno 20 dětí/mladistvých do 26 let žijící v jedné domácnosti s postiženou osobou, KA a indikátor 602102 vychází z 30 dětí. Je třeba dále upravit výši indikátoru 670102 a snížit z 63 na 62. Psycholog nespadá mezi osoby v nepříznivé životní situaci, nemůže být tedy započítán do uvedeného indikátoru. Indikátor 670031 by měl být navýšen o přepočet pracovníků na DPP (domácí chůva – dopomoc, expert), tzn. z 3,625 na 3,735. Indikátor 670021 je pro daný typ projektu nerelevantní, navrhujeme snížit na 0. Výše nastavení indikátorů je v rámci realizaci naplnitelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	CS jsou do projektu zapojeni jako klienti, tedy pasivní příjemci podpory. V projektu není nijak akcentovaný princip participace CS, aby byla co nejvíce zapojena nikoliv pouze do stanovení individuálního plánu, ale do nastavení služeb (aktivit) projektu od samého začátku. A pokud byly CS zapojeny, tak o tomto žadatel v popisu projektu neinformuje. Aby byl dodržen a podpořen princip multidisciplinarity, je nutné, aby žadatel pracoval s CS v koordinaci s ostatními poskytovateli podpory/služeb v rodině (raná péče, SPC, škola, odlehčovací služba, stacionář, ...), aby nedocházelo k duplicitě či nesouladu těchto intervencí v rodině. Není uvedeno, jak bude žadatel využívat komunitní zdroje, jaké zdroje je vůbec možné v ZLK využít k naplnění potřeb CS a hlavně k zajištění udržitelnosti dopadu u CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity projektu jsou popsány nedostatečně co do obsahu a rozsahu jednotlivých intervencí/služeb v rámci aktivit. V aktivitách chybí měřitelné výstupy a případně očekávané dlouhodobé výsledky. KA1 – není uvedeno, jak bude žadatel realizovat depistáž v kontextu již zavedených poskytovatelů v regionu, jak s nimi bude v rámci principu participace a multidisciplinarity spolupracovat. V této KA současně není uvedeno, zda bude depistáž fungovat průběžně či vždy do ročního programu pro CS. KA2 – v popisu aktivity a služeb specifického poradenství chybí bližší informace o obsahu, rozsahu, formě i očekávaných výstupech. Současně zde chybí popis toho, jak bude žadatel využívat komunitní zdroje, aby CS po ukončení spolupráce v rámci projektu měli navazující podporu. KA3 – viz KA2 a dále není zdůvodněno, proč plánuje žadatel pro tuto CS specifické poradenství obsahově v podstatě shodné s CS neformálních pečujících se ZP (fyzioterapie, ergoterapie). Chybí zde absolutně zohlednění specifických potřeb sourozenců dětí se ZP. KA4 – pro tuto aktivitu chybí zdůvodnění potřeby a bližší popis způsobu realizace (obsah, rozsah ve vztahu k CS-např. kolik hodin péče pro 1 zapojenou rodinu měsíčně).	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Dítě a rodina II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000975

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší potřeby rodin se sociálním znevýhodněním na území hl. m. Prahy, zaměřuje se na snížení prohlubování jejich míry exkluze, ohrožení a tím rizika odebrání dětí z rodiny. Žadatel předložil podrobnou situační analýzu stavu řešeného problému a cílových skupin na území MČ Praha 5, kde spočívá těžiště činností projektu. Problém a jeho příčiny jsou srozumitelně vymezeny, analýza odkazuje na ověřitelné zdroje informací. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je podrobně charakterizována, popis dalších dvou cílových skupin postrádá bližší informace. Cíle projektu tematicky odpovídají řešenému problému a potřebám cílových skupin, mají vyčísleny měřitelné ukazatele vyhodnocení, bude možné ověřit rozdíl cílového stavu oproti výchozímu stavu. Soubor klíčových aktivit a výstupů koresponduje s řešenými problémy, jejich realizace povede k naplnění cílů. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny efektivně vzhledem k rozsahu plánovaných aktivit, jejich naplnění je dosažitelné. Způsob zapojení cílové skupiny dětí a rodičů je zvolen vhodně, činnosti v klíčových aktivitách reagují na potřeby cílové skupiny, zájem této cílové skupiny je reálně zhodnocen. Průběh KA1 je srozumitelně popsán, jsou stanoveny odpovídající výstupy.

Mezi slabé stránky projektu patří pouze rámcové zhodnocení zájmu a potřeb dobrovolníků i dalších aktérů multidisciplinární spolupráce, chybí podrobnější informace o jejich zapojení, chybí bližší informace o průběhu KA2. Část položek rozpočtu není dostatečně zdůvodněna viz. příloha krácení. Další dílčí nedostatky jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

Celková potřebnost a přínosnost projektu je zdůvodněna. I přes dílčí výhrady doporučujeme projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší potřeby rodin se sociálním znevýhodněním na území hl. m. Prahy, zaměřuje se na snížení prohlubování jejich míry exkluze, ohrožení a tím rizika odebrání dětí z rodiny. Žadatel předložil podrobnou situační analýzu stavu řešeného problému a cílových skupin na území MČ Praha 5, kde spočívá těžiště činností projektu v hl. m. Praze. Problém a jeho příčiny jsou srozumitelně vymezeny, odkazují na ověřitelné zdroje informací, zejména se jedná o statistické údaje a zjištění strategických a odborných dokumentů. Je popsán současný stav řešeného problému na území MČ Praha 5, v obecnější rovině se informace týkají i celého území hl. m. Prahy. Žadatel popisuje dosavadní činnost příslušných aktérů, například OSPOD, i dosavadní spolupráci s nimi. Uvádí informace o své předchozí činnosti s cílovou skupinou, prezentuje počty podpořených osob v dokončených projektech. Slabší stránkou je, že nejsou uvedeny jednoznačné informace o účinnosti, respektive dopadu realizovaných projektů, například v podobě měřitelných změn, ke kterým u účastníků v realizovaných projektech došlo. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně, u CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je vyčíslen celkový rozsah, potřeby a charakteristiky cílové skupiny. Není zřejmý předpokládaný podíl rodin z Prahy 5 a ostatních částí hl. m. Prahy, přičemž k území Prahy 5 byla vedena hlavní část podrobné situační analýzy. U CS Dobrovolníci a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb nejsou blíže zhodnoceny jejich potřeby a charakteristiky. I přes dílčí nedostatky je vymezení problému a cílových skupin provedeno na dobré úrovni. Projekt se zaměřuje na oblast, kterou je nutné řešit, i na potřeby relevantních cílových skupin.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel stanovil cíle projektu, které tematicky odpovídají řešenému problému a potřebám cílových skupin, mají vyčísleny měřitelné ukazatele vyhodnocení, s ohledem na data z předchozích projektů a na poptávku CS jsou realisticky nastaveny. Soubor klíčových aktivit a výstupů koresponduje s řešenými problémy, jejich realizace může vést k naplnění cílů. V projektu jsou popsána rizika a nastavena odpovídající opatření pro jejich eliminaci, nicméně chybí zhodnocení části rizik, například při zapojení dobrovolníků do práce se sociálně vyloučenými dětmi a rodinami, dále zhodnocení zájmu o psychoterapii ze strany CS, a další. I přes dílčí výhrady je intervenční logika projektu na dobré úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel povede o svých klientech podrobnou dokumentaci v databázi Arum. Na základě této (a další) dokumentace bude žadatel schopen vyhodnotit, jak se daří naplňovat stanovené cíle, které často budou souviset s individuálními zakázkami. V některých případech bude možné cíle vyhodnotit na základě nezávislého zdroje např.: zlepšení školních výsledků. Způsob ověření cílů je v projektu nastaveno velmi dobře.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, náklady jsou blíže vysvětleny v popisu klíčových aktivit a v popisu realizačního týmu. Rozsah úvazků pracovníků v osobních nákladech je adekvátní vzhledem k počtu zapojených rodin a rozsahu aktivit. Sazby v osobních nákladech jsou navrženy v rámci obvyklých mezd/platů. Počty kusů vybavení nepřesahují součet úvazků realizačního týmu, nepřesahují obvyklé ceny v OPZ+. Položka 1.1.3.1.2.3 je nezdůvodněna, navrhuje její krácení v plné výši. U položky 1.1.4.2.1 Služby psychoterapeuta není zřejmé, na základě čeho byl proveden odhad potřebného počtu 528 setkání v průběhu projektu, navrženo krácení na 360 jednotek (20 sezení x předpokládaných 18 klientů). Položka 1.1.6.5.1 Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity pro CS a doprovod (vstupné, jízdné) není nezbytná pro naplnění cílů projektu, navrženo krácení v celé výši. Celková efektivita projektu je s výše uvedenými výhradami akceptovatelná při porovnání nákladů, rozsahu aktivit a cílových hodnot indikátorů. Krácení a úpravy rozpočtu jsou popsány v příložené tabulce.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů korespondují s výstupy klíčových aktivit, jsou srozumitelně vysvětleny v popisech jednotlivých indikátorů. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny efektivně vzhledem k rozsahu plánovaných aktivit. Naplnění indikátorů je dosažitelné.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob oslovení a výběru účastníků je popsán, navazuje na dosavadní spolupráci s dalšími aktéry, zejména školy, OSPOD a další. Způsob podpory dětí a rodičů je zvolen vhodně, činnosti v klíčových aktivitách reagují na potřeby cílové skupiny. Zájem ze strany rodin je prezentován údaji z čekací listiny, prostředky pro udržení motivace dětí a rodičů jsou součástí popisu klíčových aktivit a rizik. Není doložen zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších subjektů, přičemž jejich zapojení se pouze předpokládá na základě dosavadních zkušeností. Stejně tak není blíže zhodnocen zájem cílové skupiny dobrovolníků. Principy Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých a Podpora multidisciplinární spolupráce jsou v aktivitách zohledněny. Kritérium je i přes výhrady zpracováno na dobré úrovni.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity svým zaměřením korespondují s potřebami cílových skupin. Popis KA1 zahrnuje relevantní činnosti s cílovou skupinou dětí a rodičů, potřeba psychologické podpory je zdůvodněna, nicméně část informací k činnosti psychologa chybí. Blíže neurčeným způsobem byl stanoven počet sezení v průběhu projektu, dále chybí například vysvětlení, jak bude organizačně řešena nepřítomnost objednaných klientů na psychologii. KA1 má odpovídající měřitelné výstupy. Průběh realizace KA2 je popsán pouze rámcově, chybí bližší informace o organizaci činnosti dobrovolníků i multidisciplinární spolupráce, dále není uveden časový rozsah plánovaných činností, zejména rozsah vzdělávání dobrovolníků, podpory pracovníků i společných multidisciplinárních jednání. Výstupy KA2 jsou definovány pouze rámcově. Celková délka projektu postačuje pro dosažení plánovaných změn. I s výhradami je zvolený postup realizace aktivit dostatečně efektivní.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

1	975 Krácení	975 Krácení.pdf
---	-------------	-----------------

Název projektu:	Dítě a rodina II.
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000975

Krácení celkem	237 120,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	893 520,00
Požadovaná podpora PN	7 796 654,40	Kapitola Nákup služeb po krácení	752 400,00
Podpora v PN po krácení	7 559 534,40	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 449 418,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	141 120,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.2.3	Zařízení terapeutických /konzultačních místností	1,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	0,00	0,00	60 000,00	Položka není nikde rozpracována a není jasné, co by měla ani přibližně obsahovat.
1.1.4.2.1	Služby psychoterapeuta	840,00	528,00	443 520,00	840,00	360,00	302 400,00	141 120,00	Není zřejmé, na základě čeho byl proveden odhad potřebného počtu 528 setkání v průběhu projektu, navrženo krácení na 360 jednotek (20 sezení x předpokládaných 18 klientů, což odpovídá plné docházce jednoho klienta na sezení jednou týdně po dobu jednoho školního pololetí).
1.1.6.5.1	Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity pro CS a doprovod (vstupné, jízdné)	1 000,00	36,00	36 000,00	0,00	0,00	0,00	36 000,00	Položka 1.1.6.5.1 Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity pro CS a doprovod (vstupné, jízdné) není nezbytná pro naplnění cílů projektu, navrhujeme krácení v celé výši.

Detail hodnocení

Název projektu	Inovativní podpora od peerů rodinám ohroženým negativními dopady rozvodu/rozchodu rodičů
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000978

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt se zaměřuje na metodické ukotvení práce peerů s rodinou v situaci rozchodu rodičů. Dle žadatele se jedná o inovativní metodu práce s rodiči v rozchodové či rozvodové fázi, kterou plánuje v rámci projektu pilotně ověřit. Hlavním nedostatkem je nejasná inovativnost metody. Žadatel pracuje s peery již několik let, nelze tedy mluvit o zcela nové metodě. Z projektu není jasné, jaké změny budou v rámci projektu zavedeny oproti současné praxi, na jaké potřeby projekt reaguje. Tato část není v projektu blíže rozpracována, přitom je zásadní pro posouzení potřebnosti s ohledem na obsah projektu. CS jsou vhodně zvolené, pouze CS veřejnost zahrnuje i odborníky, kteří mají být uvedeni pod CS poskytovatelé a Zaměstnanci veřejné správy. Cíle nejsou správně nastaveny, není zpracována přehledná hierarchie jasných a konkrétních cílů; měly být zpracovány specifické cíle jasně provázané s KA. Rozpočet je přehledně zpracovaný, provázaný s aktivitami, je však v některých položkách nadhodnocený. Krácení je uvedeno v příloze. Indikátory jsou vhodně zvolené, je však potřeba vynulovat cílovou hodnotu indikátoru 670031 a upravit cílovou hodnotu indikátoru 805000 na 3 dokumenty. Pro projekt jsou zpracovány 4 KA, aktivity jsou provázané, jedná se o logický celek, hůře zpracována je KA3 zaměřená na evaluaci. CS jsou do realizační části projektu adekvátně zapojeny, není však uvedeno, zda/jak došlo k mapování zájmu CS. Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt zavádí dle žadatele novou metodu práce s dětmi a jejich rodiči v rozvodové/rozchodové situaci se zapojením peera do podpory. Žadatel stručně nastiňuje výchozí situaci po stránce potřeb rodičů a dětí v rozvodové či rozchodové fázi, včetně kvantifikace cílové skupiny v lokalitě. Z uvedeného je zřejmé, že je třeba věnovat pozornost této cílové skupině, což dokládají i výstupy ze strategických dokumentů, jak dokládá žadatel v příloze 3 Doložení potřebnosti. Jenže projekt se nezaměřuje na kapacitu služby, ale její obsah a kvalitu. Centrem projektu má být zavedení nové metody – zapojení peerů do podpory, vytvoření vzdělávacích nástrojů, jejich evaluace a osvětová kampaň. Diskutabilní je zavedení nové metody. Žadatel s peery již několik let pracuje, například v roce 2021 realizoval projekt Komplexní podpora rodin v krizi s využitím multidisciplinárního týmu a peerů (www stránky žadatele). Proto nemůžeme mluvit přímo o zavádění nové metody. Z popisu projektu tedy není zřejmé, co projekt přinese nového, na jaké potřeby reaguje. Dojde ke změně zapojení peer poradců do poradenského procesu, stávající proces zaškolení není efektivní? Tato část není v projektu blíže rozpracována, přitom je zásadní pro posouzení potřebnosti s ohledem na obsah projektu. Z tohoto pohledu chybí zdůvodnění potřebnosti a přínosu pro řešenou problematiku. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu. Dostatečně podrobně popsány po stránce struktury, potřeb, kvantifikace. Pouze CS veřejnost zahrnuje i odborníky, kteří mají být uvedeni pod CS poskytovatelé a Zaměstnanci veřejné správy.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	V nastavení a formulacích 2 cílů, tedy hlavního a dílčího, žadatel neproazuje jednoznačnou prioritizaci svého projektu. Předložený text je mixem formulací cílů, změn, dopadů i aktivit. Je to mix přehledu obecně známých potřeb klientů, objektivně známých rolí a pozice peera při práci s CS. Není přitom jasně deklarováno, že jde především o inovaci služby a z ní vzešlé efekty práce s klienty; resp. žadatel druhou zmíněnou oblast v nastavených cílech ani neakcentuje, je jen součástí popisného textu dílčího cíle. Není zpracována přehledná hierarchie jasných a konkrétních cílů; měly být zpracovány specifické cíle jasně provázané s KA. Popis očekávaných změn nic přehledného a užitečného k cílům nepřidává. Je to zčásti totožný a zčásti jinými slovy stále se opakující popis toho, že peer dává poradenství jinou/další dimenzi právě z pozice osoby, která se s tématem (problémem) sama potkala (prošla si jím). V cílech vůbec není jasně a přehledně řešena role metodiky, role drazé vznikajícího e-learningu, efekty pilotáže řešené v projektových KA, cílové stavy díky osvětě jako důležité a taktéž finančně náročné KA. Nejsou stanoveny měřitelné parametry cílů, ani jejich hodnoty. Intervenční logika není nastavena jako pevná zejména díky nekonzistentnosti cílů vůči ostatním částem projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Evaluace může přinést řadu informací a dat, které ukáží, kam se posunula efektivita služby díky zapojení kompetentních peerů. To je jediný odvoditelný informační zdroj, který pro projektové cíle (ač ve směru posunu kvality služby vlastně neurčené) lze najít. Evaluační plán obsahuje řadu dílčích specifikovaných datových zdrojů, tudíž v zásadě by informace měly být k dispozici. Zřejmé však není, jaká budou nastavena kritéria posouzení změny kvality služby a kde tato budou hodnocena. Jasně není, jak bude ověřen dosah a hlavně dopad osvěty. KA jakožto způsoby a cesty realizace projektu a řešení projektového problému mají definovány svoje výstupy, dokumenty, materiály ke sledování a evidenci obsahu a rozsahu, v tomto projekt bude svoje podkladové zdroje mít.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný, propojený s popisem aktivit. Jsou dodrženy doporučené výše mezd i vybavení. Efektivitu rozpočtu snižuje nejasná potřebnost zvoleného řešení ve vztahu k vybrané problematice, jako celek je rozpočet projektu nadhodnocen. Krácení je uvedeno v příložené tabulce.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil celkem 5 indikátorů, které ve většině odpovídají zaměření projektu. Indikátor 670102 ve výši 40 osob je adekvátní k rozsahu plánované pilotáže, metodika nastavení je zřejmá. Výše indikátoru 600000 ve výši 5 osob odpovídá výstupům KA, plánované ověření pouze na 2 peer konzultantech je poměrně nízké, aby mělo výraznější vypovídající hodnotu. Indikátor 670031 odpovídá přepočtu úvazků pracovníků v přímé práci. Indikátor 670021 je třeba snížit na 0, není pro daný typ projektu relevantní. Indikátor 805000 je třeba snížit z hodnoty 4 na 3, edukační nástroje, které plánuje žadatel doložit ve formě printscreenů, nesplňují definici indikátoru. Výše nastavení je v rámci realizace projektu reálně dosažitelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel neuvádí, zda došlo k zmapování zájmů ze strany jednotlivých CS, případně jejich zapojení do přípravy projektu. Stejně tak chybí bližší informace o způsobu oslovení a výběru peer pracovníků. Samotné zapojení v rámci realizační fáze je adekvátní, je samotným obsahem projektu, včetně zjištění zpětné vazby na přínos projektu (peer pracovníci a pracovníci projektu).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Pro projekt jsou zpracovány 4 KA. Koncept je srozumitelný, KA jsou provázány obsahově, časově, jedná se o logický celek. V rámci KA 1 je avizován vznik nové metodiky; není vysvětleno, v čem spočívá originalita metodiky oproti již existujícím způsobům (jednotlivým produktům) vzdělávání peerů, kurzům pro peery, metodikám výběru a zaškolování zaměstnanců apod., které již existují. E-learning jako výstup již dává obsahově, cílením i metodickým ukotvením mnohem lepší smysl, resp. je mnohem lépe zdůvodněn. KA 2 je propracována do detailu; ověření efektivit pilotáže je implementováno do KA 3, tudíž proces je v zásadě relevantně uzavřen. Evaluace v KA 3 je zpracována formalisticky. Evaluační plán však stojí pouze na 3 otázkách, které jsou velmi široce otevřené a odpovědi na ně mají nevhodně velký rozptyl přesnosti, smyslu či validity, mají-li být získána i data, pak nastavení evaluace a evaluačního plánu kvalitu nezajistí. Podpůrná osvěta v rámci KA 4 je sestavena jako rozsáhlá mozaika nástrojů a kanálů; pozitivní je fakt, že je kryta jak odborná veřejnost, tak experti týmu, ale i potenciální klienti inovované služby; dílčím negativem je nedůvodně široký interval 5-10 článků/sdělení. Příloha ke KA doplňuje popis žádosti relevantními informacemi, doplněny jsou výstupy KA. Naplnění principů participace a multidisciplinarity je stručně zmíněno, ale blíže nekonkretizováno, jak budou aplikovány při práci s dětmi a rodiči (primárně princip multidisciplinarity).	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	978 Krácení	978 Krácení.pdf

Název projektu:	Inovativní podpora od peerů rodinám ohroženým negativními dopady rozvodu/rozchodu rodičů
Název žadatele:	Jak Dál? z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000978

Krácení celkem	1 088 608,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 102 000,00
Požadovaná podpora PN	4 757 990,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	822 000,00
Podpora v PN po krácení	3 669 382,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	4 586 727,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	280 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Metodik	30 150,00	36,00	1 085 400,00	12 060,00	36,00	434 160,00	651 240,00	Původně požadovaný úvazek 0,375 není ve svém rozsahu dostatečně zdůvodněn, nelze jej objektivně a jednoznačně jako nezbytný vztáhnout k rozsahu a obsahu aktivit a činností v KA; snížení na 0,15.
1.1.1.1.5	Koordinátor cílové skupiny a kampaně	10 720,00	36,00	385 920,00	6 432,00	36,00	231 552,00	154 368,00	Původně požadovaný úvazek 0,25 není ve svém rozsahu dostatečně zdůvodněn, nelze jej objektivně a jednoznačně jako nezbytný vztáhnout k rozsahu a obsahu aktivit a činností v KA; snížení na 0,15.
1.1.1.3.1	Jazykový korektor Metodiky	300,00	30,00	9 000,00	300,00	20,00	6 000,00	3 000,00	Nákladová položka neadekvátně navyšující celkovou finanční náročnost zpracování Metodiky; 50stránková jazyková korektura je realizovatelná v rozsahu 20h, na tento počet jednotek také snížit položku.
1.1.4.2.04	Videa pro e-learning	80 000,00	3,00	240 000,00	60 000,00	3,00	180 000,00	60 000,00	Původně požadovaná jednotková cena nemá oporu v informacích o charakteru, rozsahu, specifčnosti, technických či dalších parametrech tak, aby byla akceptovatelná; proto krátíme o 25 % na jednotku, tj. na Kč 60.000,--/1 jednotka.
1.1.4.2.07	Evaluace	500,00	700,00	350 000,00	500,00	350,00	175 000,00	175 000,00	700hodinový rozsah evaluace je vysoce naddimenzován a neodpovídá ani dostupným informacím a popisu, ani potřebě projektu, ani relevanci v tak dlouhém období evaluaci řešit; kráceno na 350 hodin (100-150h vstupní evaluace; zbytek závěrečná evaluace; celkem max 350h).
1.1.4.2.08	Grafické práce-sazba Metodiky, tvorba výstupů, infografiky apod.	60 000,00	1,00	60 000,00	30 000,00	1,00	30 000,00	30 000,00	Položka neadekvátně vysoká; definice obsahu příliš obecná; navyšuje bez zdůvodnění náklady na 50stránkovou metodiku; kráceno na polovinu požadované částky.
1.1.4.2.09	Copywriting Metodiky	500,00	50,00	25 000,00	500,00	20,00	10 000,00	15 000,00	Položka vztažená k Metodice neadekvátně navyšuje náklady na její vznik; jazyková korektura je řešena již v samostatné položce; pročtení a kontrola je uskutečnitelná expertní prací v rozsahu 20h, takto i navržen nový počet jednotek na položce.

Detail hodnocení

Název projektu	Zvýšení perspektivy ohrožených rodin s dětmi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000980

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku kompetencí rodičů a stability rodin ohroženým sociálním vyloučením v regionu ORP Šumperk. Těžiště projektu spočívá zejména v zavedení nové služby SAS pro rodiny s dětmi, realizaci přímé práce s cílovou skupinou dětí a rodičů a nastavení systému multidisciplinární spolupráce. Pozitivním prvkem je odpovídající popis realizace základních činností sociální služby SASRD v rámci klíčových aktivit. Projekt vykazuje řadu podstatných nedostatků: Ve zdůvodnění potřebnosti i přes řadu předložených statistických údajů chybějí základní informace o rozsahu cílové skupiny rodin ohrožených sociálním vyloučením v příslušném území. Potřebnost nové služby vychází především ze strategických rozhodnutí, nikoliv z doložených potřeb v území. Pravděpodobnost, že aktivity přinesou měřitelné změny u cílových skupin, je založena pouze na dobře míněných záměrech, nikoliv na jasně stanovených cílech, ke kterým realizované činnosti povedou. Intervenční logika projektu v dostatečné míře nepopisuje měřitelné změny a posun u cílových skupin oproti výchozímu stavu. Není zhodnocen, resp. ověřen zájem o účast v projektu ani u cílové skupiny rodin ani u cílové skupiny dalších subjektů, tj. poskytovatelů služeb. Indikátory vykazují řadu nejasností či nedostatků. Nelze posoudit, do jaké míry je naplnění indikátorů dosažitelné vzhledem k tomu, že žadatel nedisponuje relevantním odhadem rozsahu cílové skupiny rodin ani ověřeným zájmem ze strany této cílové skupiny. Rozpočet obsahuje řadu nejasností, zároveň chybí bližší vysvětlení nezbytnosti jednotlivých položek, krácení je popsáno v příloze. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům není projekt připraven na takové úrovni, aby jako celek zaručoval účelné využití zdrojů. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel chce realizovat novou službu sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi tedy aktivitu podle I. B). Potřebnost realizace nové služby žadatel popisuje na několika místech projektu. V samotné žádosti je toto zdůvodnění značně neuspořádané. V příloze č. 1 „Analýza potřebnosti...“ žadatel dlouze popisuje nejprve situaci v celé ČR (ta alespoň souvisí s tématem) a následně v samotném ORP Šumperk. Velká část této analýzy ORP Šumperk jen málo souvisí s potřebností realizace služby SAS RD (sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi). Např. popis demografického vývoje, vzdělanostní úrovně atd. bez jasného uvedení souvislostí s cílovou skupinou. Naopak schází vyhodnocení osob závislých na dávkách SSP a HN. Nenacházíme zde počty řešených případů OSPOD, počty rodin v sociálně vyloučených lokalitách, či nevyhovujícím bydlení. Opravdové zdůvodnění potřebnosti nacházíme až v povinné příloze č. 3. Zde nacházíme jednoduchou charakteristiku místního ORP. Následně zdůvodnění potřebnosti na základě SWOT analýzy vzniklé v rámci komunitního plánování v Šumperku a jednoznačný soulad se střednědobým plánem Olomouckého kraje a také z části popis nedostatečné kapacity poskytované služby SAS RD v ORP Šumperk. Stále nejsou vyčísleny případy a rodiny pod dohledem OSPOD. Žadatel doložil pověření Olomouckého kraje k realizaci služby SAS RD, což dokládá potřebnost realizace této služby z pohledu odpovědného orgánu. I přes řadu nejasností a výhrad ve vymezení problému a cílových skupin se projekt zaměřuje na problém, který je zapotřebí řešit, zdůvodnění potřebnosti je na dostatečné úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle nemá žadatel správně stanoveny. Jak v žádosti popsané tři cíle, tak v příloze analýza potřebnosti se nejedná se o cíle, ale o zjednodušený popis aktivit. Při formulaci cílů je třeba vycházet z metodiky SMART. Cíle také musí popisovat konkrétní změnu, které chceme u cílové skupiny dosáhnout a jejíž stanovení musí umožnit vyhodnocení, zda byl projekt úspěšný a přínosný. Podle popisu je hlavním těžištěm cílů vybudovat novou službu, nastavit spolupráci s dalšími subjekty a poskytovat přímou práci rodinám z cílové skupiny. Změny u cílových skupin jsou pouze naznačeny bez konkrétního vyjádření, co a v jaké míře se díky projektu změní. Chybí relevantní měřitelné ukazatele, které by vyjadřovaly posun oproti výchozímu stavu. Soubor klíčových aktivit a výstupů koresponduje s řešenými problémy. Pravděpodobnost, že aktivity přinesou měřitelné změny u cílových skupin, je založena pouze na dobře míněných záměrech, nikoliv na jasně stanovených cílech, ke kterým realizované činnosti povedou. V projektu jsou popsána rizika a nastavena odpovídající opatření pro jejich eliminaci, nicméně chybí zhodnocení části rizik, například není potvrzen zájem o zapojení ze strany spolupracujících subjektů. Intervenční logika projektu akcentuje zavedení nové služby a realizaci přímé práce s klienty, zůstává pouze v rovině aktivit a výstupů projektu, v dostatečné míře nepopisuje měřitelné změny a posun u cílových skupin oproti výchozímu stavu. Výhodou tohoto projektu by měla být skutečnost, že žadatel plánuje evaluaci, nicméně v popisu evaluace ale také převážně nacházíme otázky zaměřené na to, jak je realizována služba, a málo otázek zmařených na dopady služby na primární cílové skupiny.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektu nejsou stanovena jasná kritéria, která by umožnila přesně stanovit, kdy byl který cíl splněn, což je především dáno nesprávně stanovenými cíli. V projektu je plánována evaluace, která je z hlediska zdrojů ověření a zvolených metod dostatečně popsána. Má z podstatné části charakter procesní evaluace, která ověří, jak funguje spolupráce uvnitř týmu i spolupráce s dalšími subjekty, ale zabývá se také ověřením cílů projektu a tím, jak služba reaguje na potřeby cílové skupiny. Silné nedostatky, které spočívají v samotné formulaci cílů („vybudování služby“ apod.), však způsobují, že ověření cílů nezahrnuje ověření změn, ke kterým má dojít u cílové skupiny, tyto změny nejsou výslovně zahrnuty v evaluačních otázkách. Nejsou zřejmá kritéria „úspěšnosti“ podpory cílové skupiny. Způsob ověření dosažení cílů je na dostatečné úrovni.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, sazby v osobních nákladech jsou navrženy v rámci obvyklých mezd/platů, ale v některých položkách je nadhodnocen, některé položky nejsou zdůvodněny a některé spadají do nepřímých nákladů. Počty kusů vybavení nepřesahují součet úvazků realizačního týmu, jsou stanoveny do limitu obvyklých cen v OPZ+. Rozpočet obsahuje řadu nejasností, zároveň chybí bližší vysvětlení nezbytnosti jednotlivých položek: Není zcela zřejmé, na základě čeho byly stanoveny úvazky pracovníků (například, kolik rodin bude současně připadat na jednoho pracovníka). Není vysvětlena nezbytnost a efektivita pronájmu automobilu v požadované výši. Nákup PHM patří do nepřímých nákladů. Není zřejmé, na základě čeho byla stanovena cena evaluace a do jaké míry se jedná o cenu obvyklou. Krácení je popsáno v příložené tabulce. Celková efektivita projektu je s výše uvedenými nedostatky hraničně akceptovatelná s ohledem na rozsah aktivit a cílových hodnot indikátorů.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cílové hodnoty většiny indikátorů nejsou opatřeny komentáři, z informací v popisu klíčových aktivit lze pouze u části indikátorů identifikovat, jak byly stanoveny. Cílová hodnota indikátoru 600000 čítající 55 účastníků odpovídá počtu 55 rodin podpořených více než 40 hodinami uvedenému v popisu klíčových aktivit. Za každou rodinu je v tomto indikátoru započtena pouze jedna osoba, což neodpovídá realitě poskytování služby SAS. Zároveň nejsou započteny 3 pracovníci služby, kteří obdrží více než 40 hodin podpory. Indikátor 622002 má být podle výzvy vyčíslen až v průběhu projektu, nyní má být nulový. Indikátor 670021 se týká pobytových a podobných služeb, rovněž má být nulový. Hodnota indikátoru 670031 odpovídá součtu úvazků pracovníků v přímé práci. Není zřejmé, jak byla stanovena hodnota indikátoru 670102 v počtu 363 osob, jeho výše je poměrně ambiciózní. Hodnota indikátoru 805000 není stanovena správně, započítány mají být 2 evaluační zprávy, vstupní a závěrečná. Prosté součty hodnot indikátorů jsou sice efektivní vzhledem k vyčísleným nákladům projektu, nicméně výše uvedené nejasnosti silně limitují věrohodnost indikátorů. Nelze posoudit, do jaké míry je naplnění indikátorů dosažitelné vzhledem k tomu, že žadatel nedisponuje relevantním odhadem rozsahu cílové skupiny rodin s dětmi v nepříznivé sociální situaci v území ani ověřeným zájmem ze strany cílové skupiny. Zároveň není zřejmý vztah mezi počtem 135 zapojených rodin v projektu a hodnotami indikátorů 600000 a 670021.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel plánuje zapojit cílové skupiny do všech relevantních klíčových aktivit. Není zhodnocen, resp. ověřen zájem o účast v projektu ani u cílové skupiny rodin ani u cílové skupiny dalších subjektů, tj. poskytovatelů služeb. Cílová skupina poskytovatelé a zadavatelé soc. služeb bude adekvátně zapojena do vzdělávání a částečně také do multidisciplinární spolupráce. Zapojení primárních cílových skupin je plánováno do KA 3 a částečně do KA 2. Problém je, že je velmi slabě popsán povinný princip participativního zapojení klientů do rozhodování o realizaci služby. Cílové skupiny jsou zde popsány spíše jako pasivní příjemci služby. Není např. vůbec popsána „aktivní participace dětí, rodin, mladých dospělých při tvorbě nástrojů a opatření na lokální úrovni“, což by u nově vznikající služby bylo vhodné. Jedná se však o sociální službu a žadatel zde alespoň správně popsal např. princip individuálního plánování, který sám o sobě je participativním přístupem. U KA 3 je také popisována aktivita jako „podpora“. Podpora při hledání práce, podpora při jednání na úřadech atd. Tato podpora se dá z části považovat za participaci, protože nechává cílovým skupinám dostatečný prostor pro vlastní iniciativu. Celkově je způsob zapojení cílových skupin na dostatečné úrovni.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel plánuje čtyři klíčové aktivity, které vzájemně tvoří logicky provázaný celek. KA 1 jedna je zaměřena na pracovníky a týká se vzdělávání zaměstnanců, vybudování ambulance a přijetí pracovníků. Aktivita především v oblasti vzdělávání je popsána příliš stručně a dává jen malou představu o tom v jaké oblasti je vzdělávání plánováno a zda budou moci zaměstnanci jeho výběr ovlivnit. KA 2 Spolupráce multidisciplinárního týmu. Tato aktivita je popsána obsáhleji a zahrnuje povinnou aktivitu z hlediska výzvy. Tato spolupráce je popsána správně a pomáhá rodinám najít komplexní řešení jejich problémů. KA 3 zahrnuje poskytování základních činností sociální služby: popis činností je v zásadě správný, ale schází větší zaměřenost na cíl. Žadatel by měl jasně vědět, kam chce rodiny dovést poskytováním služby. Jediným výstupem a cílem nemůže být podpora 135 rodin. Chybí bližší informace o počtu zapojených organizací, časové dotace setkání, předpokládaný počet účastníků akcí. KA 4 evaluace je popsána dobře v oblasti formativní evaluace, ale velmi málo jsou zde řešeny dopady služby na samotné klienty SAS RD. Jak bude hodnocena změna jejich života? V popisu aktivit je jen velmi slabě popsáno, jak budou osloveni a získávání nových klientů služeb a jak bude řešena situace v okamžiku naplnění kapacity služby.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	980 Krácení	980 Krácení.pdf

Název projektu:	Zvýšení perspektivy ohrožených rodin s dětmi
Název žadatele:	PONTIS Šumperk o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000980

Krácení celkem	392 367,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	797 193,00
Požadovaná podpora PN	6 282 659,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	520 746,00
Podpora v PN po krácení	5 890 292,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 362 865,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	276 447,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.3.1	odborná literatura pro SP,PSSsoubor	3 000,00	1,00	3 000,00	0,00	0,00	0,00	3 000,00	Položka není zdůvodněna.
1.1.3.1.3.2	Drobná občerstvení pro CS-kulaté stoly	1 000,00	6,00	6 000,00	0,00	0,00	0,00	6 000,00	Nákup občerstvení spadá do nepřímých nákladů.
1.1.3.1.3.4	PHM za cesty k CS	4,50	23 760,00	106 920,00	0,00	0,00	0,00	106 920,00	Nákup PHM spadá do nepřímých nákladů.
1.1.4.2.4	Pronájem automobilu	11 000,00	36,00	396 000,00	8 000,00	36,00	288 000,00	108 000,00	Není vysvětlena nezbytnost a efektivita pronájmu automobilu, stejně tak není zdůvodněna jednotková cena nájmu. Snižena jednotková cena.
1.1.4.2.5	Evaluace projektu	336 893,00	1,00	336 893,00	168 446,00	1,00	168 446,00	168 447,00	Není zřejmé, na základě čeho byla stanovena cena evaluace a do jaké míry se jedná o cenu obvyklou. Vzhledem k rozsahu plánované evaluace se jednalo o výrazně nadhodnocenou částku. Položka krácena na polovinu.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Za hranou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000984

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	27,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Řešený problém není dostatečně konkretizován. Souvisí to s nejasně stanovenou CS, jejíž popis je poměrně široký - rodiny v sociálně nepříznivé životní situaci, které se potýkají s problémy spojenými s dopadem zdravotního a sociálního znevýhodnění (ADHD, PAS, poruchy osobnosti, sociální exkluze apod.). Žadatel sice dokládá výstupy z výzkumů například o vztahu duševních poruch v dětství a dospívání, které mohou predisponovat jedince k návykovému chování a závislosti či nedostatečném pokrytí psychologických služeb pro rodiny s dětmi, ale chybí jasné vymezení řešeného problému. Nejasnost souvisí i s tím, že chybí kontext projektu ve vztahu k lokalitě – zmapování dosavadního řešení problému v lokalitě, další aktéři, kteří se podílí na jeho řešení. Cíle projektu nejsou metodicky správně nastavené. Sice popisují plánované změny na úrovni zapojených dětí či rodičů, ale chybí kritéria, dle kterých plánuje ověřit jejich naplnění. Cíle v této podobě nejsou měřitelné. Vzhledem k tomu, že není dostatečně konkretizován řešený problém, nelze ani posoudit, zda zvolené cíle přispívají k jeho řešení. Intervenční logika – řešený problém – cíl – aktivity není zcela jasná. Bylo by třeba upravit i nastavení indikátorů: 670031 by měl být navýšen o přepočten pracovníků na DPP (asistent, expert), tzn. z 2,25 na 2,39. Indikátor 670021 je pro daný typ projektu nerelevantní, je třeba snížit na hodnotu 0. Rozpočet projektu se obtížně hodnotí s ohledem na nedostatečně popsanou KA a nejasný způsob zapojení jednotlivých členů týmu do jejich realizace. Konkrétní krácení nenavrhujeme, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečně popsanou potřebnost a nejasnost realizace považujeme za neefektivně nastavené. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na podporu dětí a dospívajících s ADHD, PAS, případně jiným znevýhodněním a jejich rodin. Řešený problém není dostatečně konkretizován. Souvisí to s nejasně stanovenou CS, jejíž popis je poměrně široký - rodiny v sociálně nepříznivé životní situaci, které se potýkají s problémy spojenými s dopadem zdravotního a sociálního znevýhodnění (ADHD, PAS, poruchy osobnosti, sociální exkluze apod.). Z popisu není zcela zřejmé, jaký problém projekt řeší, zda možné negativní důsledky dopadu PAS a ADHD na život dětí a jejich rodin či prevenci výskytu sociálně patologických jevů v rodinách v sociálně nepříznivé životní situaci, která může souviset s řadou faktorů, včetně PAS a ADHD. Žadatel sice dokládá výstupy z výzkumů například o vztahu duševních poruch v dětství a dospívání, které mohou predisponovat jedince k návykovému chování a závislosti či nedostatečném pokrytí psychologických služeb pro rodiny s dětmi, ale chybí jasné vymezení řešeného problému. Nejasnost souvisí i s tím, že chybí kontext projektu ve vztahu k lokalitě – zmapování dosavadního řešení problému v lokalitě, další aktéři, kteří se podílí na jeho řešení. Projekt dle žadatele navazuje na jeho dosavadní činnost, ale opět chybí bližší specifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projektové žádosti chybí jasně pojmenovaný problém. Popisované jsou důsledky. Z identifikovaných hlavních 5 příčin problému se žadatel zaměřuje ve formulaci cílů projektu pouze na podporu CS dětí a mladých dospělých do 26 let s ADHD a PAS (včetně nediagnostikovaných). Nejsou uvedeny žádné cíle týkající se neformálních pečujících/rodičů či jiných osob či komunit, které v kontextu problému hrají svou roli. Příčiny problému popsané žadatelem nejsou provázané s cíli. Cíle nejsou formulované dle metodiky SMART. V nesouladu příčin problému a stanovených cílů selhává intervenční logika celého projektu. Dále je tento nesoulad viditelný v nedostatečném popisu jediné aktivity, kterou žadatel v projektu zamýšlí realizovat pro všechny CS projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z popisu projektu není jasné, co žadatel považuje za úspěšně zrealizovanou podporu CS. Toto souvisí s nedostatečně formulovanými cíli. Klíčová aktivita nemá nastavené výstupy, chybí kvantifikace intervencí (alespoň odhadem), tedy není možné ověřit splnění cílů (které ale rovněž postrádají jakoukoliv kvantifikaci a měřitelnost). Jediný měřitelný údaj v popisu projektu je zapojení 40-45 rodin a cca 70 hodin času intervencí za 6-8 měsíců na rodinu, což umožní parciální ověření výstupů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu se obtížně hodnotí s ohledem na nedostatečně popsanou KA a nejasný způsob zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do jejich realizace. Konkrétní krácení nenavrhujeme, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečně popsanou potřebnost a nejasnost realizace považujeme za neefektivně nastavené.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 4 indikátory převážně adekvátně k zaměření projektu. Nastavení indikátorů 600000 a 670102 odpovídá popisu aktivity, výše rozdělení počtu osob, které získají bagatelní a nebagatelní podporu vychází ze zkušenosti žadatele. Výše dosažení je v rámci realizace reálná. Indikátor 670031 by měl být navýšen o přepočet pracovníků na DPP (asistent, expert), tzn. z 2,25 na 2,39. Indikátor 670021 je pro daný typ projektu nerelevantní, navrhujeme snížit na hodnotu 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení cílových skupin do jednotlivých fází projektu je nejasné. Z popisu projektu není zřejmé, zda byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu. Popis CS je poměrně široký, zahrnuje děti s odlišnými diagnózami či jiným znevýhodněním, ve věku do 26 let. Spodní hranice není určena. Takto definovaná CS má různé specifické potřeby – jiná práce bude s rodinou s malým dítětem, jiná s mladým dospívajícím. Hlavním nedostatkem jsou nejasná kritéria výběru účastníků, komu konkrétně a s jakými potřebami je projekt určen, není jasné, jak bude aktivita reagovat na možné specifické potřeby CS (viz. široké rozpětí CS). Z popisu je zřejmé a popsané naplnění principu multidisciplinarity, ale chybí konkretizace naplňování principu participace, který můžeme pouze předpokládat z popisu KA.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Srozumitelnosti průběhu realizace projektu neprospívá to, že žadatel všechny aktivity pro všechny CS zahrnul do jedné aktivity. I z toho důvodu, že počítá s tím, že se do projektu mohou zapojit mladí dospělí do 26 let i bez rodiče, pro které lze předpokládat jiný průběh odborné MD podpory. Dílčím aktivitám chybí měřitelné výstupy a případně očekávané dlouhodobé výsledky. Současně není z popisu jasné, jak prakticky chce žadatel zajistit terénní i ambulantní služby pro CS v obou krajích, kdy navíc v popisu indikátorů uvádí, že služby budou probíhat na pracovišti v Uherském Hradišti. Dále zde chybí popis toho, jak bude žadatel využívat komunitní zdroje, aby CS po ukončení spolupráce v rámci projektu měli navazující podporu. Popis projektu je předložen spíše v podobě projektového záměru nikoliv žádosti o finanční podporu z veřejných zdrojů.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Pojďme hledat cestu společně
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000992

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	77,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na podporu pěstounských rodin prostřednictvím zavedení nového prvku spolupráce – multidisciplinární týmy. Řešený problém je stručně, ale dostatečně konkretizován, včetně analýzy příčin, žadatel se opírá o ověřitelné a relevantní zdroje. Z popisu je zřejmá zkušenost žadatele s vybranou CS, ale chybí bližší specifikace řešeného problému ve vztahu k dosavadní praxi žadatele. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, odpovídají řešenému problému. Cíle projektu nejsou nastaveny zcela správně, v dané podobě nejsou měřitelné, kvantifikovatelné. Přes uvedené nedostatky je zřejmé, jaké změny plánuje žadatel v rámci realizace dosáhnout. Intervenční logika je dobrá, ale ohrožují ji nejasně ošetřená možná rizika (např. ne/zájem ze strany CS). Klíčové aktivity jsou popsány podrobně, je zřejmý způsob jejich realizace. Nastavení indikátorů odpovídá výstupům aktivit, jejich dosažení je reálné. Je však třeba upravit indikátor 670021 na hodnotu 0. Krácení rozpočtu viz tabulka krácení. Projekt doporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená projektová žádost má srozumitelně popsanou potřebnost, která je kombinací poptávky shora doloženou statistikami i příslibem spolupráce třetích stran a poptávky zdola, kterou žadatel popisuje na základě vlastní praxe s CS. Zkušenost žadatele se promítá i do popisu CS, který je dále východiskem pro stanovení cílů projektu. CS zahrnuje i biologické děti podpořených rodin, což je vítané a projekt činí komplexním a participativním. Žadatel vhodným způsobem srovnal MD tým s alternativní intervencí případových konferencí a zdůraznil, že prioritou projektu je vytvoření plánu pro řešení situace kolem CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projekt je v pozitivním slova smyslu jednoduchý a jasně zacílený. Intervenční logika funguje od příčin problému, přes definované cíle, plánované aktivity k výstupům a dlouhodobým výsledkům. Žadatel drží pozornost na sanaci vyescalované situace v pěstounské rodině s respektem k potřebám všech členů rodiny a jasně deklaruje, že prioritou je realizace MD týmu, který iniciuje pěstoun, formulace a odsouhlasení plánu řešení, jasně definované a kvantifikované podpory odborníků, a realizace MD týmu k ověření užitku, resp. plnění plánu. V popisu cílů figurují i dlouhodobé výsledky, které ale přesahují ambice projektu za 36 měsíců, z důvodu nesrozumitelnosti snižujeme hodnocení.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení cílů bude obtížně ověřitelné s ohledem na jejich obecné nastavení. Dosažení plánovaných změn na úrovni zapojených rodin bude možné prostřednictvím vyhodnocení nastavených cílů na MD setkáních. Žadatel také plánuje srovnávací studii na úrovni zapojených a nezapojených rodin, chybí však bližší konkretizace, jakým způsobem ji plánuje realizovat. Projekt bude dále hodnotitelný na úrovni nastavených výstupů aktivit a nastavených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přehledný, srozumitelný, propojený s popisem aktivit. Mzdy a náklady na vybavení, služby odpovídají cenám obvyklým. Navrhujeme pouze krácení na položce Odborníci-individuální nebo skupinová podpora rodin, kdy počet jednotek neodpovídá popisu v KA. Dále krátíme výši odměny na limit Sociálního pracovníka u položky rozpočtu č. 1.1.1.1.1 (odborný pracovník) na 57 400 Kč. Blíže viz. tabulka krácení. Celkově je rozpočet přiměřený, odpovídá plánovanému rozsahu a výstupům aktivit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil celkem 4 indikátory adekvátně k zaměření projektu. Nastavení indikátorů 600000 a 670102 odpovídá popisu aktivit. 670021 je pro daný typ projektu nerelevantní, nutné snížit na 0. Výše dosažení zvolených indikátorů je v rámci realizace reálná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Princip participace je stěžejní pro realizaci MD týmů, bez aktivního zapojení CS jako spoluvůrců tato metoda nemůže fungovat. Toto uvádí žadatel i jako rozdíl mezi MD a PK. Pozitivně hodnotíme zapojení CS biologických dětí rodičů a respekt k jejich specifickým potřebám.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil dvě klíčové aktivity, které přispívají k naplnění zvolených cílů. Jednotlivé KA jsou poměrně podrobně popsány. Je zřejmé, jakým způsobem bude realizace probíhat. Jednotlivé KA jsou propojeny s nastavením rozpočtu, indikátorů, popisem RT. Plánovaná časová dotace je adekvátní. Určitou pochybnost vzbuzuje plánované zapojení interních členů jako facilitátorů MD týmů. Lze souhlasit, že z hlediska organizace může díky tomu žadatel rychleji reagovat na požadavky a potřeby rodin v případě organizace, zároveň interní facilitátor nese riziko střetu zájmů, rolí. Toto riziko není blíže zohledněno.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	992 Krácení	992 Krácení.pdf

Název projektu:	Pojďme hledat cestu společně
Název žadatele:	Skleněnka, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000992

Krácení celkem	778 800,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 435 000,00
Požadovaná podpora PN	4 454 190,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 243 000,00
Podpora v PN po krácení	3 675 390,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	4 594 237,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	192 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.2.1	Odborníci-individuální nebo skupinová podpora rodin	1 000,00	1 152,00	1 152 000,00	1 000,00	960,00	960 000,00	192 000,00	Počet jednotek neodpovídá popisu v KA. Bude zapojeno 96 rodin, jedna rodina x 10 hod. podpory.
1.1.1.1.1	Odborný pracovník	73 700,00	36,00	2 653 200,00	57 400,00	36,00	2 066 400,00	586 800,00	Žadatel plánuje členy RT dovzdělávat, tedy není možné zařadit do kategorie Expert s vyšším limitem pro mzdu.Standardně jsou tito pracovníci v organizaci na pozicích Sociální pracovník, tedy v rozmezí 52450 - 57 400 Kč.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Fénix pro rodiny a děti
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001015

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost se zaměřuje na podporu rozvoje komunitních služeb a aktivit na Nepomucku zaměřených na ochranu dětí, mladých lidí a rodin. Žadatel reaguje na omezenou nabídku služeb v regionu. Realizaci projektu hodlá zachovat podporu pro děti, mladé lidi a rodiny, které se nachází ve specifické životní situaci ohrožující či narušující jejich běžné fungování, spočívající v pokračování služeb komunitního centra. Žadatel analyzuje příčiny problému a dokládá odkaz na oporu svých tvrzení v ověřitelných a relevantních zdrojích. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je popsán na dostatečné úrovni. Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 7 cílových skupin. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Cíl projektu je nastaven správně, dle metodiky SMART. Realizaci klíčových aktivit dojde k naplnění projektového cíle. Krácení rozpočtu není navrhováno. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. HK Požaduje nastavení hodnoty indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa na hodnotu 0. Projekt doporučujeme k podpoře v celkové výši 6 971 007,50 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt řeší potřeby dětí, mladých lidí a rodin, které se nachází ve specifické životní situaci ohrožující či narušující jejich běžné fungování na území Nepomucka. Problém a jeho příčiny jsou v kontextu zvoleného území podrobně popsány, v příloze je doložena Analýza potřebnosti, stávající situace je dokreslena řadou demografických údajů, informací o cílových skupinách a strategickým dokumentem. Potřebnost projektu je doložena i písemnými vyjádřeními relevantních aktérů, kteří působí ve prospěch cílových skupin a žadatel s nimi spolupracuje. Do projektu budou zapojeny adekvátní cílové skupiny, jsou uvedeny ověřitelné údaje o jejich rozsahu a jsou popsány jejich potřeby na základě relevantních zdrojů. Vymezení problému a cílových skupin je provedeno na velmi dobré úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu obsahově odpovídají řešeným problémům a potřebám cílových skupin, mají měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit jejich naplnění. V příloze je doložen dokument Provázanost cílů, který sice strukturou neodpovídá obvyklým metodám při plánování a vyhodnocování cílů (například logický rámec, teorie změny), přesto obsahuje přehledný nástin intervenční logiky projektu. Samotná formulace hlavního cíle „udržet zavedené komunitní služby...“ nepodává informaci o posunu problematiky vůči stávajícímu stavu, nicméně posun a změny u cílových skupin jsou postačujícím způsobem popsány v dílčích cílech a přínosech aktivit pro cílovou skupinu. Soubor klíčových aktivit a výstupů koresponduje s řešenými problémy. V projektové žádosti jsou identifikována hlavní rizika projektu a nastavena vhodná opatření pro jejich eliminaci. Intervenční logika projektu je i přes dílčí výhrady na dobré úrovni pro účelnou realizaci projektu.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. Rovněž v popisu klíčových aktivit věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčovými aktivitami. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit. Způsob ověření naplňování aktivit a cílů projektu včetně podrobných informací je uveden v příloze č. 5 a hodnocen jako relevantní. Žadatel do projektu správně zařazuje evaluační aktivitu, konkrétně se jedná o klíčovou aktivitu 4. Evaluace projektu. Ta bude probíhat průběžně, po celou dobu realizace projektu. Do realizace evaluace projektu bude zapojen externí evaluátor s odpovídající kvalifikací a zkušenostmi, viz příloha č. 6 Žádosti o finanční podporu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Potřebnost jednotlivých položek rozpočtu je podrobně zdůvodněna a vysvětlena v příloze č. 3. Zde jsou také srozumitelně rozklíčovány souhrnné a paušálně vyčíslené položky rozpočtu. Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči obsahu klíčových aktivit. Sazby v osobních nákladech jsou navrženy v rámci obvyklých mezd v rámci OPZ+, ceny vybavení nepřekračují obvyklé ceny. Při porovnání celkových nákladů projektu, cílových hodnot indikátorů a při zohlednění rozsahu podpory cílové skupiny je projekt navržen efektivně. Krácení není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnotu u pěti indikátorů. Hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků na 72, což dostatečně dobře vysvětluje. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena správně, na hodnotu 80. Popis odpovídá. Hodnotu indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavuje rovněž správně, na hodnotu 2,75. To odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 2. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Hodnota indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa je chybně nastavena na 27 a je navrženo její vynulování.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Formy zapojení účastníků do aktivit projektu korespondují s popsány potřebami osob z jednotlivých cílových skupin. Oslovení a výběr účastníků bude probíhat zejména skrze spolupráci s ostatními aktéry, kteří vyjádřili zájem o realizaci projektu. Na základě dosavadní spolupráce je pravděpodobné, že se projektu zúčastní plánované počty účastníků. Rozsah podpory jednotlivých účastníků je realisticky stanoven. Prostředky pro motivaci cílových skupin jsou zohledněny v popisu rizik a klíčových aktivit. Princip multidisciplinární spolupráce je v aktivitách projektu akcentován ve formě spolupráce mezi zainteresovanými subjekty. Na úrovni podpory jednotlivých účastníků tento princip není zcela zřejmý. Princip participace dětí, rodin a mladých dospělých je v projektu rámcově zapracován do popisu klíčových aktivit. I přes dílčí výhrady je způsob zapojení cílové skupiny na dobré úrovni.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity svým zaměřením pokrývají širokou škálu potřeb cílových skupin v území. Obsah aktivit je v samotné žádosti popsán rámcově, informace o rozsahu, počtu, frekvenci aktivit a počtech účastníků jsou obsaženy v přílohách, zejména v podrobném popisu indikátorů, ve zdůvodnění potřebnosti položek a v dokumentu Provázanost cílů. Popis aktivit není v důsledku roztržitosti informací zcela přehledný. Délka projektu postačuje pro naplnění výstupů aktivit. I přes dílčí výhradu je plán realizace aktivit sestaven s přijatelnou mírou transparentnosti a efektivity.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	INOV_Jupiter
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001026

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost se zaměřuje na zvyšování sociálních kompetencí prostřednictvím hiporehabilitace. Záměr reaguje na potřeby osob z cílové skupiny mládež z ústavní péče a rodin se speciálními potřebami. Vymezený problém však není v žádosti o finanční podporu dostatečně konkretizovaný. Příčiny problému nejsou jasně analyzovány. Popisovaný problém nevychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Žadatelem deklarovaný problém cílové skupiny ve vztahu k celkovému zaměření projektu není vysvětlen dostatečně podrobně. Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 4 cílové skupiny. V popisu CS chybí jejich jasné vymezení. Není známa struktura CS, ani její velikost. Potřeby cílových skupin nejsou zmapovány. Žadatel nenastavil cíl v souladu s metodikou SMART. Nenastavil jasná kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Ani v popisu klíčových aktivit nevěnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčových aktivit. Klíčové aktivity jsou nastaveny příliš obecně a není znám jejich konkrétní obsah. Dosažení hodnot indikátorů je nereálné. Rozpočet projektu je ve vztahu k plánovaným aktivitám nadhodnocený. Podrobné krácení je uvedeno v Tabulce krácení. Celkové navrhované krácení rozpočtu projektu: 2 446 700,00 Kč v přímých nákladech. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložená žádost se zaměřuje na zvyšování sociálních kompetencí prostřednictvím hiporehabilitace. Záměr reaguje na potřeby osob z cílové skupiny mládež z ústavní péče a rodin se speciálními potřebami. Vymezený problém však není v žádosti o finanční podporu dostatečně konkretizovaný. Žadatel předkládá popis problému na obecné úrovni. Příčiny problému nejsou jasně analyzovány. Nejsou popsány způsoby, jimiž se doposud problém řešil, ani jaká byla jejich účinnost. Popisovaný problém nevychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Žadatel nepředkládá soulad se strategickými dokumenty, či návaznost na jiné ověřitelné zdroje. Bližší specifikace či analýza není součástí popisovaného problému. Žadatelem deklarovaný problém cílové skupiny ve vztahu k celkovému zaměření projektu není vysvětlen dostatečně podrobně. Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 4 cílové skupiny. V popisu CS chybí jejich jasné vymezení. Není známa struktura CS, ani její velikost. Potřeby cílových skupin nejsou zmapovány. Žadatel sice udává, že cílovou skupinu děti a mládež v nepříznivé sociální situaci má zmapovanou, konkrétní informace však nepředkládá.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl projektu je koncipován na příliš obecné úrovni. Žadatel nenastavil cíl v souladu s metodikou SMART. Cíl není měřitelný. Z takto nastaveného cíle není jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Udávaná změna je koncipována na příliš obecné úrovni a není pro cílovou skupinu dostatečně významná. U jednotlivých klíčových aktivit postrádám bližší popis rozsahu jednotlivých činností. Výstupy aktivit jsou rovněž nastaveny na příliš obecné úrovni. Není tak zcela jasné, zda správnou realizací klíčových aktivit bude dosaženo naplnění projektového cíle.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel popisuje změny, které jsou v projektu očekávány opět na obecné úrovni. Žadatel nenastavil kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Ani v popisu klíčových aktivit nevěnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčovými aktivitami. Nebude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je ve vztahu k plánovaným aktivitám nadhodnocený. U některých položek v rozpočtu projektu není dostatečně zdůvodněna jejich potřebnost. Podrobné krácení je uvedeno v Tabulce krácení. Celkové navrhované krácení rozpočtu projektu: 2 446 700,00 Kč v přímých nákladech. U položek rozpočtu na pracovní smlouvy je nesprávně nastavena jednotková cena. Hrubá měsíční mzda vč. zákonných odvodů je u pozice sociálního pracovníka nastavena pod dolní hranici, která je 36 661,- (viz Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus). V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu u položky rozpočtu 1.1.1.3.1, 1.1.1.3.2, 1.1.1.3.3, 1.1.1.3.4, 1.1.1.3.5. Žadatel nedokládá míru zapojení těchto pozic do realizace projektu. Není zdůvodněno proč právě tolik hodin na jednotlivé pozice. Chybí jasné provázání položek rozpočtu s klíčovými aktivitami.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil hodnoty u celkem sedmi indikátorů. Hodnota indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků, je nastavena na 60. Z popisu však není zcela jasné, o jakou CS se jedná a jak budou tyto osoby konkrétně podpořeny. Totéž platí pro hodnotu indikátoru výsledku 670102. Indikátor výstupu 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastaven na hodnotu 1, ale chybí mu popis. Chybně je nastavena hodnota indikátoru 625000. Správná hodnota je 0. Totéž platí pro indikátor 670031. Žadatel neposkytuje pobytovou službu. Správná hodnota je 0. Do hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál se započítávají pracovníci v přímé péči (i ti na DPP), po navrhovaném krácení je správná hodnota indikátoru 0,7. Cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny správně, jejich dosažení je nereálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z předložené projektové žádosti není zcela jasné, jakým způsobem bude CS do projektu zapojena. Z uvedených popisů cílových skupin není zcela jasné, která cílová skupina se zúčastní jaké klíčové aktivity a v jakém rozsahu. Nelze tedy konstatovat, že cílová skupina je zapojena do projektu adekvátně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity jsou nastaveny příliš obecně (široce) a není znám jejich konkrétní obsah. Postrádá se přesný rozsah jednotlivých podaktivit, které jsou uvedeny v odrážkách. Popis KA IA: Přímá práce s rodinou ve specifické situaci je absolutně nedostačující. Není jasné, kdo bude tuto aktivitu realizovat, jak dlouho bude trvat, kdo se jí zúčastní, jaké jsou její výstupy. Klíčové aktivity neobsahují tyto informace a nelze tak posoudit jejich potřebnost ani efektivitu či přínos pro konkrétní cílovou skupinu. Klíčové aktivity neobsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis jednotlivých KA neobsahuje výstupy jednotlivých klíčových aktivit. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit není nastaven efektivně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1026 Krácení	1026 Krácení.pdf

Název projektu:	INOV_Jupiter
Název žadatele:	Hiporehabilitace Jupiter, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/00001026

Krácení celkem	2 446 700,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	40 000,00
Požadovaná podpora PN	4 422 000,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	1 975 300,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 469 125,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	40 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Asistent zooterapie v Hiporehabilitace, vývoj metodik	250,00	900,00	225 000,00	0,00	0,00	0,00	225 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu. Žadatel nedokládá míru zapojení této pozice do realizace projektu. Není zdůvodněno proč právě 900 hodin. Navrhované krácení v plné výši.
1.1.1.3.2	Lektoři HPSP- ověřování metodik ve střediskách České hiporehabilitační společnosti	350,00	1 500,00	525 000,00	0,00	0,00	0,00	525 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu. Žadatel nedokládá míru zapojení této pozice do realizace projektu. Není zdůvodněno proč právě 1500 hodin. Navrhované krácení v plné výši.
1.1.1.3.3	Asistent zoorehabilitace/ověřování metodik, střediska České hiporehabilitační společnosti	250,00	1 500,00	375 000,00	0,00	0,00	0,00	375 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu. Žadatel nedokládá míru zapojení této pozice do realizace projektu. Není zdůvodněno proč právě 1500 hodin. Navrhované krácení v plné výši.
1.1.1.3.4	Lektor HTP v Hiporehabilitace vývoj metodik	450,00	900,00	405 000,00	0,00	0,00	0,00	405 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu. Žadatel nedokládá míru zapojení této pozice do realizace projektu. Není zdůvodněno proč právě 900 hodin. A není zdůvodněna jednotková cena. Navrhované krácení v plné výši.
1.1.1.3.1	Lektor HPSP v Hiporehabilitace vývoj metodik	350,00	900,00	315 000,00	0,00	0,00	0,00	315 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu. Žadatel nedokládá míru zapojení této pozice do realizace projektu. Není zdůvodněno proč právě 900 hodin. Navrhované krácení v plné výši.
1.1.1.3.6	Grafické práce pro přípravu pracovních listů a publikace	450,00	100,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu. Chybí informace o velikosti metodiky, množství kapitol, množství pracovních listů.
1.1.3.1.2.1	Notebook	40 000,00	1,00	40 000,00	19 000,00	0,70	13 300,00	26 700,00	Jednotková cena převyšuje cenu obvyklou (viz Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus) ,navrženo krácení na jednotkovou cenu 19000,00 Kč. Způsobily počet ks notebooků pořizovaných pro realizační tým odpovídá součtu úvazků v realizačním týmu, po navrhovaném krácení RT tedy 0,7.
1.1.3.1.2.2	ochranné pomůcky pro uživatele	500,00	60,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu. Chybí informace o jaké pomůcky se jedná, kolik ks, pro koho jsou určeny. Dále tato položka nespadá do kapitoly Neodpisovaný hmotný majetek.
1.1.3.1.2.3	Pomůcky por práci s koněm	5 000,00	8,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu. Chybí informace o jaké pomůcky se jedná, kolik ks, pro koho jsou určeny. Dále tato položka nespadá do kapitoly Neodpisovaný hmotný majetek.
1.1.3.1.4.1	Odpis jurty - zázemí pro uživatele	200,00	600,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	Nerelevantní. Položka rozpočtu není v žádosti o finanční podporu zdůvodněna. Jurta je zmíněna až v rozpočtu projektu, nikde jinde.
1.1.3.1.4.2	Odpis koní a vybavení pro práci s koněm, žadatel	200,00	1 500,00	300 000,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	Potřebnost položky rozpočtu není v žádosti o finanční podporu zdůvodněna. Navíc není jasné, jak žadatel stanovil počet jednotek.
1.1.4.2.1	Tisk a vazba publikace	40 000,00	1,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	Potřebnost položky rozpočtu není v žádosti o finanční podporu zdůvodněna. Není jasné, kolik ks publikací bude vytištěno, v jaké vazbě, akém rozsahu. Žadatel nedokládá, jak byla stanovena celková cena (např. průzkumem trhu).