



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_017 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	18. 5. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost S27
Počet členů hodnotící komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001444	Podpora ohrožených rodin pečující o závislého člena rodiny	78,75 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001447	Zvýšení efektivity služeb zaměřených na podporu ohrožených dětí a rodin	43,75 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001450	Pavučina - záchranná síť pro ohrožené děti	87,50 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001456	Zapoj se Plzeňsko	76,25 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001460	Program pro posílení participace členů rodiny v (po)rozvodové situaci	28,75 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001481	Rozvoj služeb pro děti a mládež	61,25 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

		v Olomouckém kraji		Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001496	PRVOK (Partnerství - Rodina - Vzdělávání - Olomoucký - Kraj)	81,25 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001509	Slova posouvají, příklady táhnou	33,75 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001530	Podpora a rozvoj efektivního a účinného systému podpory rodin v území Prahy 7	45,00 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001560	TULIPAN pro rodiny s dětmi	25,00 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
11.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001562	Terénní programy pro práci s ohroženými rodinami	25,00 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
12.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001570	Centrum Janus	30,00 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
13.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001557	Podporou well-beingu k lepšímu duševnímu zdraví znevýhodněných dětí	50,00 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
14.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001561	Kdo jsem... Potřebuji znát svou identitu.	33,75 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
15.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001563	Rozvoj multidisciplinární spolupráce a participace dětí na Třebíčsku	45,00 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
16.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001565	Podpora participace ohrožených dětí a rodin v kontextu multidisciplinární spolupráce	62,50 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

17.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001568	Dobrý začátek pro rodiče - rodičovské skupiny	38,75 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
18.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001569	POROD - Podpora rodin s dětmi	25,00 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu Podpora ohrožených rodin pečující o závislého člena rodiny
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001444

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 78,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku kvality života pečujících osob a dětí s postižením ve Zlínském kraji. Žadatel popsal stávající situaci v regionu na základě relevantních zjištění, která mají oporu v ověřitelných zdrojích. Součástí Analýzy potřebnosti jsou informace o síti služeb, které se podílejí na řešení zvoleného problému i statistické údaje z regionu. Rozsah dvou cílových skupin, které budou do projektu zapojeny, je specifikován. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je definována poměrně široce, a to péčí o děti s jakýmkoliv postižením do 26 let, což vede k řešení různého typu potřeb u různých rodin z cílové skupiny, zároveň popis problematiky související s touto cílovou skupinou postrádá systematičtější argumentaci. Silnou stránkou projektu je formulace cílů a způsobu jejich ověření. Podrobně a srozumitelně je popsán průběh klíčových aktivit. I přes drobné výhrady je rozpočet navržen efektivně vzhledem k rozsahu plánované podpory cílové skupiny. Naplnění indikátorů je po jejich dílčí úpravě dosažitelné. Princip participace dětí, rodin a mladých dospělých je součástí realizace klíčových aktivit, jsou využity participativní formy zapojení cílové skupiny. Princip multidisciplinární spolupráce se v aktivitách projektu promítá zejména skrze činnost interního multidisciplinárního týmu. Není blíže doložen nebo popsán zájem o spolupráci dalších organizací, zároveň i činnost externího multidisciplinárního týmu v KA2.

Podrobné komentáře jsou v hodnocení jednotlivých kritérií.

Je požadována úprava indikátorů, viz kritérium 3.2, a krácení rozpočtu, viz příloha.

Projekt je i přes dílčí nedostatky připraven pro realizaci, doporučujeme jej k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší problematiku kvality života pečujících osob a dětí s postižením ve Zlínském kraji. Žadatel v příloze Analýza potřebnosti popisuje stávající situaci v regionu na základě zjištění, která vycházejí ze strategických dokumentů, jsou uvedeny informace o síti služeb, které se podílejí na řešení zvoleného problému i statistické údaje z regionu. V projektu budou podpořeny dvě cílové skupiny, jejichž zapojení koresponduje s řešeným problémem, je vyčíslen rozsah cílových skupin. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je specifikována poměrně široce, a to péčí o děti s jakýmkoliv postižením do 26 let, což vede k řešení různého typu potřeb u různých rodin z cílové skupiny. V tomto smyslu je dílčí slabinou Analýzy potřebnosti skutečnost, že vychází zejména z dílčích statistik a informací vždy o specifické části cílové skupiny rodičů a dětí (například rodiny s dětmi s PAS, děti se zdravotním postižením, s duševním onemocněním, apod.), a nepokrývá celý rozsah zvolené cílové skupiny. Nepříliš systematické vymezení této cílové skupiny v Analýze potřebnosti je slabší stránkou projektu. Nicméně samotné zacílení projektu na cílovou skupinu Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci žadatel uspokojivě zdůvodňuje nedostupností služeb pro rodiny s různými potřebami v místě realizace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu tematicky odpovídají řešeným problémům a potřebám cílových skupin, mají měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit jejich naplnění. Je zřejmé, k jakým změnám dojde u cílových skupin díky realizaci projektu. Soubor klíčových aktivit a výstupů koresponduje s řešenou problematikou, může vést k naplnění cílů. Žadatel v projektu identifikoval pouze část rizik, například zájem o spolupráci dalších organizací (KA2, případová setkání mimo organizaci žadatele) není doložen nebo blíže popsán. Intervenční logika projektu je i přes dílčí výhradu na dobré úrovni pro účelnou realizaci projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V projektu jsou stanovena relevantní kritéria pro ověření cílů. Zvoleny jsou vhodné metody, například Outcome Rating Scale pro ověření kvality života cílové skupiny pečujících osob. K dispozici budou odpovídající zdroje pro ověření, zejména klientská dokumentace, dotazníky, výsledky testů. Způsob ověření dosažení cílů je nastaven velmi dobře.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou provázány s klíčovými aktivitami, z popisu klíčových aktivit vyplývá nezbytnost většiny položek. Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči zaměření klíčových aktivit, blíže nejsou popsány pracovní náplně v jednotlivých pozicích, nicméně rozsah kapacit odborného týmu je přiměřený k rozsahu aktivit a k hodnotám indikátorů. Sazby v osobních nákladech jsou stanoveny v rámci obvyklých mezd/platů v OPZ+, ceny vybavení a služeb nepřekračují obvyklé ceny. Náklady v položce 1.1.3.1.3.1 Odborná literatura-soubor knih nejsou nezbytné pro dosažení cílů projektu. U položky 1.1.3.1.2.3 Pomůcky pro cílovou skupinu nelze posoudit jednotkové ceny nakupovaného vybavení. Požadováno celkové krácení obou položek. I přes dílčí výhrady je rozpočet navržen efektivně vzhledem k rozsahu plánované podpory cílové skupiny. Krácení rozpočtu je blíže popsáno v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory 600 000 a 670 102 jsou v příslušných komentářích podrobně popsány, jejich hodnoty odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit. Hodnotu indikátoru 670 031 je nutné upravit na 2,95 (součet úvazků 2,875 + 0,076 přepočteno DPP = zaokrouhleno 2,95). Celkově jsou indikátory nastaveny s přijatelnou efektivitou vzhledem k rozsahu aktivit a plánovaným zdrojům. Po úpravě je naplnění indikátorů dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z popisu projektu není zřejmé, zda byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu, zda má žadatel zmapovaný zájem o vstup do projektu. Stejně tak nejsou zcela zřejmá kritéria vstupu do projektu. Samotné zapojení CS do realizační fáze je adekvátní. Podpora rodin a jejich členů bude vycházet ze zjištěných potřeb, žadatel bude disponovat týmem spolupracujících odborníků, kteří jsou schopni reagovat na široké spektrum potřeb. Kladně hodnotím zapojení chův, které kromě podpory dětí umožní pečujícím získat prostor pro sebe a ošetření svých potřeb, stejně tak svépomocných skupin pro pečující.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel zvolil 5 klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity na sebe navazují a doplňují se, tvoří komplexní nabídku služeb pro jednotlivé členy rodiny. Je zřejmé, že konkrétní průchod programem se bude odvíjet od zjištěných potřeb rodiny, nabídka podpůrných činností pro jednotlivé členy rodiny je poměrně bohatá (poradenství, psychoterapie, svépomocné skupiny, chůvy). Délka realizace je adekvátní plánovaným výstupům.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1444 Krácení	1444 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora ohrožených rodin pečující o závislého člena rodiny
Název žadatele:	AKROPOLIS, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001444

Krácení celkem	45 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	496 000,00
Požadovaná podpora PN	6 343 568,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	496 000,00
Podpora v PN po krácení	6 298 568,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 873 210,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.2.3	Pomůcky pro cílovou skupinu	40 000,00	1,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	U položky nelze posoudit jednotkové ceny vybavení. Požadováno krácení na 0 Kč.
1.1.3.1.3.1	Odborná literatura-soubor knih	5 000,00	1,00	5 000,00	0,00	0,00	0,00	5 000,00	Náklady v položce nejsou nezbytné pro dosažení cílů projektu. Požadováno krácení na 0 Kč.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Zvýšení efektivity služeb zaměřených na podporu ohrožených dětí a rodin
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001447

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 5. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	43,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku nastavení efektivního systému podpory rodin a dětí na Karvinsku a Třinecku. Chybí podrobná analýza řešené problematiky v příslušných lokalitách, žadatel argumentuje měněními se potřebami cílových skupin, neuvádí data z území, která by tato tvrzení potvrdila. Projekt se zaměřuje na zvýšení efektivity a schopnosti reakce služeb Poradny, kterou žadatel provozuje. Není však zřejmé, v jakém stavu jsou stávající standardy, postupy a metody, které žadatel využívá při poskytování služeb, přičemž významnou částí projektu je úprava dosud používaného systému práce s cílovými skupinami. Není blíže zhodnoceno, které postupy v současném nastavení služeb přestávají být účinné. Mezi zásadní slabé stránky projektu patří nedostatečný popis stávajícího stavu řešené problematiky v místě realizace projektu, respektive v organizaci žadatele. Další výraznou slabou stránkou projektu je celková intervenční logika projektu. Z informací v projektové žádosti nelze zhodnotit, do jaké míry jsou plánované změny významné, neboť nebyl dostatečně popsán výchozí stav ve všech řešených oblastech. Dále část deklarovaných změn patří mezi běžné povinnosti poskytovatelů služeb, které vyplývají z příslušných legislativních ustanovení a standardů kvality. Zároveň cíle nemají vyčíslené ukazatele naplnění, není stanoveno, v jaké míře projekt naplní svůj účel. Mezi silné stránky projektu patří podrobně a srozumitelně sestavený plán realizace aktivit, zdařilé zdůvodnění jednotlivých položek rozpočtu a kromě drobných nedostatků také adekvátně nastavené indikátory. Vzhledem k podstatným nedostatkům ve zdůvodnění potřebnosti a v nastavení intervenční logiky nedoporučujeme projekt k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt řeší problematiku nastavení efektivního systému podpory rodin a dětí na Karvinsku a Třinecku. Žadatel rámcově popisuje stávající problémy efektivity služeb související s nárůstem počtu rodin řešících rodičovský konflikt a s nárůstem výchovných a vztahových problémů v pěstounské péči. Argumenty jsou doloženy pouze celorepublikovými statistikami o existenci výše uvedených jevů. Chybí podrobná analýza řešené problematiky v příslušných lokalitách, žadatel argumentuje měnícími se potřebami cílových skupin, neuvádí data z území, která by tato tvrzení potvrdila. Projekt se zaměřuje na zvýšení efektivity a schopnosti reakce služeb Poradny, kterou žadatel provozuje, není však zřejmé, v jakém stavu jsou stávající standardy, postupy a metody, které žadatel využívá při poskytování služeb, přičemž významnou částí projektu je úprava dosud používaného systému práce s cílovými skupinami. Není blíže zhodnoceno, které postupy v současném nastavení služeb přestávají být účinné. V projektu jsou zvoleny cílové skupiny, jejichž zapojení koresponduje s řešenou problematikou, je uveden rozsah cílových skupin. Potřeby cílových skupin jsou popsány a v obecné rovině jsou věrohodné, nicméně není uvedeno, z jakých zdrojů byla ověřena jejich místní a časová relevance. Zásadní slabou stránkou zdůvodnění potřebnosti je nedostatečný popis stávajícího stavu řešené problematiky v místě realizace projektu, respektive v organizaci žadatele.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle tematicky odpovídají řešené problematice, nicméně nemají vyčíslené ukazatele naplnění, není stanoveno, v jaké míře projekt naplní svůj účel. V projektu je plánováno 6 klíčových aktivit, jejichž realizace může vést k deklarovaným změnám. Mezi zásadní slabiny intervenční logiky projektu patří skutečnost, že z informací v projektové žádosti nelze zhodnotit, do jaké míry jsou plánované změny významné, neboť nebyl dostatečně popsán výchozí stav ve všech řešených oblastech, jaké metody a postupy dosud žadatel využívá, například v čem se bude systémově lišit nový program vzdělávání pěstounů v organizaci od stávajícího vzdělávání pěstounů, jak se bude podstatně lišit nový model přípravy mladých dospělých opouštějících pěstounskou péči na samostatný život od stávající přípravy mladých dospělých, podobně i u dalších oblastí. Zároveň část deklarovaných změn, například „Poskytované služby jsou zacíleny na situaci a potřeby klienta“, „Hodnotí se účinnost poskytovaných služeb a zvyšuje se tak jejich efektivita“, podobně i další, patří mezi běžné povinnosti poskytovatelů služeb vyplývající z příslušných legislativních ustanovení a standardů.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Klíčová aktivita KA6 je určena k evaluaci projektu. Evaluaci bude provádět externí evaluátor ve spolupráci s členy realizačního týmu. Povinné přílohy jsou přiloženy. Bude zpracována Vstupní a Závěrečná evaluační zpráva. Evaluace bude jak formativní, tak sumativní. Dílčí cíle ani klíčové aktivity nemají definovány měřitelné výstupy. V rámci realizace klíčových aktivit KA1, 3 a 4 je předpoklad pilotního ověřování nastavených postupů, vytvořeného modulu či metodiky, plánovaný výstup není u žádného takto uvedeného pilotního ověření definován. V popisu cílových hodnot indikátorů je uvedeno, že budou vedeny evidenční listiny či osvědčení o absolvování vzdělání. Dle popisu se tedy bude jednat pouze o evidenční dokumenty. Znamená to, že jediným zdrojem hodnocení efektivit procesů, podle kterého bude možné vyhodnotit změny, ke kterým v jednotlivých oblastech došlo, a identifikovat dosažení plánovaného cíle, bude Závěrečná evaluační zpráva.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočtové položky jsou provázány s popisem klíčových aktivit i s personálním zajištěním. Rozpočet zahrnuje dva druhy nákladů - osobní náklady a odměnu externím pracovníkům, což tvoří celkem 94,4% přímých nákladů, a náklady na vzdělávání, tj. 5,6% přímých nákladů. Realizační tým je podrobně popsán v příloze č. 5, vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel uvádí v příloze č.6 "Podklady pro rozpočet - odhad pracnosti". Potřebnost jednotlivých položek rozpočtu je akceptovatelná. Nestandardně jsou vyplněny odměny zaměstnanců na pracovní smlouvu formou počtu hodin za dobu realizace projektu. V rozpočtu jsou u jednotlivých pracovních pozic i externích pracovníků uvedena konkrétní jména, což není vhodné s ohledem na možné personální změny, které nelze vyloučit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů 600 000, 670 102 a 805 000 jsou v souladu s informacemi v popisu klíčových aktivit. Komentář k indikátoru 600 000 obsahuje zavádějící informaci o celkovém počtu podpořených 14 účastníků, přičemž cílová hodnota je 19 účastníků. Chybí vyčíslení cílové hodnoty indikátoru 670 031, která v součtu přepočtených úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou činí 1,13 úvazku. Vzhledem k plánovaným činnostem jsou hodnoty většiny indikátorů nastaveny adekvátně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob oslovení cílových skupin je popsán, doložen je zájem o spolupráci ze strany odboru sociálního Statutárního města Karviná, zájem o avizovanou spolupráci ze strany OSPOD Třinec doložen není. Zároveň není zcela jasné, zda a jak budou tyto subjekty zapojeny do multidisciplinární spolupráce. Zájem cílových skupin je reálně zhodnocen, prostředky pro motivaci cílových skupin jsou začleněny do způsobu realizace klíčových aktivit. Formy podpory a zapojení cílových skupin odpovídají potřebám cílových skupin.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím šesti klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity na sebe vzájemně časově a logicky navazují a doplňují se. Aktivity jsou popsány, je uvedeno kolik osob bude v rámci jednotlivých aktivit podpořeno. Je uveden harmonogram realizace jednotlivých aktivit, organizační zajištění, vazba na rozpočet, chybí však uvedení konkrétních výstupů. Slabou stránkou projektových aktivit je nedostatečný popis způsobu podpory participace dětí, rodin a mladých dospělých a multidisciplinární spolupráce. Žadatel sice deklaruje, že na participaci bude kladen důraz, a jedním z inovativních prvků bude využití multidisciplinárního týmu při práci s víceproblémovými klienty. Ani jeden z těchto principů, které jsou pro žadatele závaznými podmínkami dané výzvy, však není v jednotlivých klíčových aktivitách náležitě popsán. Není uveden seznam aktérů zapojených do multidisciplinárního týmu kromě sociálního odboru města Karviná, kdy není upřesněno na realizaci jaké aktivity bude participovat. Klíčové aktivity KA 1,3 a 4 zahrnují pilotní ověření, to však není podrobněji popsáno. Z popisu KA1 není jednoznačné, jaké CS je určena, zapojení do této aktivity není uvedeno u žádné CS. Přesto lze konstatovat, že jednotlivé aktivity jsou vhodně načasovány, takže je možné je zrealizovat a dokončit. Délka projektu odpovídá plánovaným aktivitám.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Pavučina - záchranná síť pro ohrožené děti
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001450

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 87,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Řešený problém je srozumitelně popsán a doložen konkrétními daty, souladem se strategickými a rozvojovými dokumenty. Popsáno je fungování sítě podpůrných služeb pro ohrožené rodiny a děti v území, identifikovány jsou nedostatky v podpoře této CS. Uvedeni jsou klíčoví aktéři pro multidisciplinární spolupráci i pro spolupráci při depistáži, jejich zájem zapojit se do realizace projektu je potvrzen příloženými potvrzeními o spolupráci při realizaci projektu.

Hlavní cíl projektu je vhodně formulován, z popisu hlavního cíle i tří dílčích cílů je zřejmé, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo. Dílčí cíle jsou konkrétní, kvantifikované.

Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně, popisy jsou ale v některých částech až příliš stručné, nekonkrétní. Je ale zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány, v jakém rozsahu.

Rozpočet je kvalitně a srozumitelně zpracován, žadatel uvádí detailní a konkrétní zdůvodnění velikosti úvazků, nákladů uvedených v rozpočtu. Rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a lze konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.

Hodnoty indikátorů jsou v souladu s popisem aktivit projektu, s jejich výstupy.

Projekt doporučujeme podpořit v celkové výši 6 686 215 Kč způsobilých nákladů.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém, který by měl být řešen aktivitami projektu, je srozumitelně popsán, konkrétně jsou popsány příčiny problému, popsány jsou historické souvislosti a současné strukturální problémy v území, ze kterých popsáné problémy vycházejí. Popsané problémy týkající se ohrožených dětí, dospívajících a rodin nacházejících se ve specifické situaci ohrožující běžné fungování rodiny dokládá žadatel také souladem se strategickými, rozvojovými dokumenty, konkrétními relevantními daty, statistikami. Příbram spadá do kategorie vysoké míry náročnosti výkonu SPOD, což je obecný argument pro potřebnost realizace aktivit podporujících ohrožené děti a rodiny v území. Popsáno je fungování sítě podpůrných služeb pro ohrožené rodiny a děti v území, dosavadní způsob a rozsah podpory ohrožených dětí a rodin, identifikovány jsou klíčové nedostatky (nedostatečný počet služeb a jejich kapacit, slabá spolupráce mezi službami, klíčovými aktéry, nedostatečné komunitní programy, terapeutická práce). Žadatelem není uvedeno, z jakých zdrojů mimo vlastních zkušeností čerpá v rámci popisu těchto nedostatků. Uvedeni jsou klíčoví aktéři pro multidisciplinární spolupráci i pro spolupráci při depistáži, oslovení, získávání účastníků projektu, jejich zájem zapojit se do realizace projektu je potvrzen příloženými potvrzeními o spolupráci při realizaci projektu. Žadatel argumentuje potřebnost předkládaného projektu pro CS ohrožených dětí, dospívajících a jejich rodičů statistikami dokládajícími potřebu odborných intervencí, popisuje výhody jím v rámci projektu zvoleného řešení. Přímý zájem CS o aktivity projektu není prokázán, není doložená, popsána poptávka CS po žadatelem plánovaných aktivitách projektu. U obou CS je popsána struktura CS i velikost CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní cíl projektu je vhodně formulován, tento cíl vychází z intervenční logiky projektu, z identifikovaných problémů v území. Z popisu hlavního cíle i dílčích cílů je zřejmé, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo. Aktivity projektu jsou nastaveny vhodně vzhledem k CS projektu, potřebám popsaných CS, realizace aktivit s plánovanými výstupy má potenciál být vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů v území. Cíle jsou strukturovány do jednotlivých dílčích cílů, celkem tři, ty jsou konkrétní, kvantifikované, kvantifikace je vhodně provedena nikoli pouze v úrovni výstupů, ale cíle mají kvalitativní parametry s cílem zachytit posun, změnu u osob z CS zapojených do projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel v rámci popisu cílů projektu řeší způsob ověřování cílů projektu, dílčí cíle obsahují také kvantifikované vyjádření plánovaných změn. Uvedeny jsou postupy pro ověření dosažení cílů, v rámci aktivit projektu jsou uvedeny také zdroje pro sledování výstupů a cílů jednotlivých aktivit. V rámci spolupráce s klientem budou nápomocné sebehodnotící dotazníky.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je kvalitně a srozumitelně zpracován, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné. Žadatel uvádí detailní a konkrétní zdůvodnění velikosti úvazků potřebných pro realizaci jednotlivých činností v rámci aktivit projektu, nastavení výše úvazků tak odpovídá plánovanému rozsahu aktivit projektu a rozsahu podpory osob z CS. Rozpočet obsahuje velké množství různorodých nákladů směřovaných k podpoře CS v rámci aktivit, žadatelem je kvalitně, konkrétně zdůvodněna potřebnost nákladů uvedených v rozpočtu. Rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a lze konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil tři závazkové indikátory - 600000, 670031 a 670102. Cílové hodnoty jsou popsány, jsou adekvátní k plánovaným výstupům odpovídajících klíčových aktivit. Je uvedeno, jak bude plnění cílových hodnot jednotlivých indikátorů sledováno. Jejich dosažení je reálné. Popis cílové hodnoty indikátoru 670031 není zcela správný, jeho výše ale je nastavena správně, tj. výše úvazků pracovníků v přímé péči.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje zapojení osob z obou CS, v rámci CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci klade žadatel v popisu CS větší důraz na děti. Rodiče, jejich potřeby, specifika nejsou tak podrobně a konkrétně popsány. Depistáž, vyhledávání, oslovení osob z CS bude probíhat ve spolupráci s vybranými klíčovými aktéry v síti služeb, se školami, tito aktéři se přihlásili ke spolupráci na realizaci aktivit projektu formou potvrzení zájmu o zapojení do projektu. Žadatel neuvádí, že by byly osoby z CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci zapojeny do formulování potřeb v rámci přípravy projektu. Žadatel neprokazuje zájem osob z této CS o aktivity projektu a jejich podobu, nijak nedokládá. Zapojení v rámci realizační fáze je zřejmé, je uvedeno, ve kterých aktivitách budou osoby z CS zapojeny, jakým způsobem, jaké postupy práce budou využity a jaký bude rozsah zapojení, délka trvání jednotlivých činností, akcí. Žadatel pracuje s motivací CS, popisuje, co bude pro CS motivací účastnit se projektu, popsána je také motivace členů RT, zaměstnanců žadatele a v odpovídající úrovni je popsáno a řešeno jejich zapojení v realizační fázi projektu. Participace je žadatelem řešena, odpovídá charakteru aktivit a potřebám popsaných CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně, popisy jsou ale v některých částech až příliš stručné, nekonkrétní, žadatel by měl konkrétněji popsat, jak budou jednotlivé činnosti probíhat (zejména u KA1 a KA2). Je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány, v jakém rozsahu. Popsáno je podrobně zapojení jednotlivých pozic a je zřejmý jejich podíl na přímých nákladech, na realizaci jednotlivých aktivit. Žadatel kvalitně popisuje časový rozsah aktivit, intenzitu práce s CS, v tomto ohledu je způsob realizace aktivit projektu popsán nadstandardně. Zřejmé jsou výstupy jednotlivých aktivit, i když nejsou explicitně uvedeny, popsány, uvedeny nejsou výsledky projektu, a to jak v popisu aktivit projektu, tak v popisu cílů projektu. V aktivitě 1 je pouze rámcově a v základní úrovni popsán průběh zážitkových aktivit. V příloze Zdůvodnění rozpočtu a doplňující komentáře je v kapitole 1.1.3. uvedena zmínka o komunikační strategii (KA 4), která není součástí žádosti.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------

Detail hodnocení

Název projektu Zapoj se Plzeňsko
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001456

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 76,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt doporučujeme k podpoře. Jde dobře zpracovanou a promyšlenou žádost s řadou kvalitně zpracovaných a informačně hodnotných příloh. Žadatel vychází z dlouhodobých zkušeností s CS i s lokalitou, které podrobně dokumentuje. Principy participace a multidisciplinarity jsou v žádosti zcela naplněny a žádost hodnotíme jako přínosnou. Dílčí připomínky máme k ne zcela konkrétně nastaveným, nicméně adekvátním a dosažitelným cílům, dále pak k nekonkrétně popsanému zapojení dobrovolníků a členů multidisciplinárního týmu. Naopak velmi dobře jsou zpracované indikátory a rozpočet. Krácení navrhuje pouze u jedné položky a to ve výši 20 800,-Kč u nepřiměřeně vysokého vstupného na akce pro CS. Aktivity jsou také dobře popsány a jsou zcela v souladu s potřebami CS a cíli projektu. Drobné připomínky máme k aktivitám KA4 a KA5, týkající se právě zapojení dobrovolníků a odborníků z jiných subjektů. Žadatel odpovídajícím způsobem upravil předchozí zamítnutou žádost a riziko duplicity aktivit s projektem CZ.03.02.02/00/22_017/0000165 vyřešil úpravou místa realizace tak, aby se místa realizace obou projektů vůbec nepřekrývaly. Reagoval i na několik dalších dílčích připomínek.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Zdůvodnění potřebnosti projektu je dobře popsáno, srozumitelné a přesvědčivé. Žadatel dlouhodobě pracuje s CS i v místě realizace projektu a vychází ze svých rozsáhlých zkušeností, na které na řadě míst poukazuje a při psaní projektu z nich vycházel. K žádosti je připojena obsáhlá příloha Situační analýza Plzeň, kde detailně popisuje situaci ve zvoleném regionu, včetně relevantních statistik a strategických dokumentů. Žadatel přikládá i prohlášení o spolupráci od OSPOD a PMS v Plzni (které se ovšem netýká konkrétně předkládaného projektu). CS jsou vybrány v souladu s obsahem projektu a popsány srozumitelně a dostatečně podrobně, pouze v popisu CS Dobrovolníci se žadatel zaměřil spíše na popis oslovení a náboru, než samotné CS. Potřebnost projektu hodnotíme jako prokázanou.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Zvolené cíle odpovídají rozsahu a obsahu projektu, potřebám CS a jsou dosažitelné. Přes žadatelovu snahu o kvantifikaci a měřitelnost jsou některé z navržených dílčích cílů poměrně obecné a spíše v proklamativní rovině (možnost kvalitně trávit čas, snížení rizikového chování apod.), přičemž možnost jejich ověření bude pouze v rovině statistické - aktivita odpovídající danému cíli proběhla/neproběhla. Žadatel se odvolává na evidování všech aktivit v rámci interní databáze ARUM, nicméně ta není všeobecně známá a používaná, aby bylo bez dalšího vysvětlení možno posoudit, co vše a v jaké formě je zde evidováno a jestli je tato forma dostačující. Celkově jsou ovšem cíle zvoleny vhodně, vybrané aktivity povedou k jejich dosažení a intervenční logika projektu je v pořádku.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel velice dobře popsal zapojené cílové skupiny co do potřeb, dále jsou detailně popsány konkrétní aktivity, které bude CS nabízet v rámci KA 1, 2, 3. Cíle definují a kvantifikují očekávaný posun/změnu u CS. Žadatel tedy bude posuzovat naplnění cílů a dlouhodobého přínosu pro CS právě na těchto kritériích. Tato jsou rovněž provázaná s indikátory, jejich naplnění je další ze způsobů ověření naplnění cílů projektu (částečně). Vítané je, že žadatel zvolil pro svůj program podpory právě CS ve věku zlomových životních událostí, tedy dospívání, dokončení ZŠ a přechod na SŠ, osamostatňování, ... Žadatel neztrácí pozornost na každém jednotlivém člověku z CS, tedy je schopen vyhodnocovat posun. Počítá s tím, že bude CS doprovázet v rámci KA delší dobu (ve stávající praxi i rok). S ohledem na velkou angažovanost žadatele v rámci výzvy v jednotlivých krajích by bylo vhodné použít jednotící evaluaci (hodnocení přínosu) u všech projektů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je srozumitelný, velmi dobře sestavený, všechny položky jsou podrobně popsány v popisu nákladů aktivit. Sazby a ceny jsou v souladu se stanovenými limity, počty nakupovaného vybavení nepřesahují úvazky RT. Úvazky RT odpovídají rozsahu aktivit a velikosti zapojené CS. Krácení navrhuje u položky 1.1.6.5.1. u vstupného KA2, jehož výše není dostatečně zdůvodněná a hodnotíme jí jako nepřiměřeně vysokou. Navrhujeme snížení ceny za jednotku na 300Kč/osobu, tj. celkové krácení 20 800Kč. Celkově rozpočet hodnotíme jako přiměřený a odpovídající obsahu a rozsahu projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Hodnoty indikátorů odpovídají obsahu a rozsahu projektu, žadatel uvádí srozumitelné a konkrétní popisy způsobů výpočtu jejich hodnot a jejich zdůvodnění. Všechny hodnoty jsou z rámce projektu dosažitelné a realistické. Vysvětlení poměru bagatelní a nebagatelní podpory u podpořených osob je věrohodné a vychází z praxe žadatele.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS Ohrožených rodičů a dětí do projektu je intenzivní a aktivní, rozsah a intenzita podpory jsou dostatečné. Princip participace je v rámci projektu naplněn. Žadatel nijak nedokladuje konkrétní zájem CS o účast projektu, pouze uvádí, že CS o účast v projektu zájem projevují, přičemž vychází ze zkušeností s CS. Žadatel také u některých CS neuvádí způsob a kritéria výběru účastníků projektu. Zapojení členů multidisciplinárního v rámci KA04 a dobrovolníků je popsáno pouze obecně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity projektu jsou podrobně popsány v samostatné příloze, včetně výstupů aktivit a počtu podpořených osob a detailního popisu naplnění principů participace a multidisciplinarity, které jsou oba v rámci projektu dobře naplněny. Chybí ovšem harmonogram aktivit, resp. jednotlivých činností. V rámci KA4 nejsou specifikována témata, ani účastníci plánovaného online školení. Popis KA05 je oproti zbytku aktivit velmi obecný a nekonkrétní a zapojení dobrovolníků do projektu, ani rozsah jejich činnosti nejsou v žádosti úplně srozumitelně popsány. Celkově jsou ale aktivity smysluplné, dobře posané a zvolené v souladu s cíli a potřebami CS.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1456 Krácení	1456 Krácení.pdf

Název projektu:	Zapoj se Plzeňsko
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001456

Krácení celkem	20 800,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	46 500,00
Požadovaná podpora PN	4 478 662,40	Kapitola Nákup služeb po krácení	46 500,00
Podpora v PN po krácení	4 457 862,40	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	5 572 328,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.6.5.1	Vstupné KA 2 - jednodenní a vícedenní aktivity	500,00	104,00	52 000,00	300,00	104,00	31 200,00	20 800,00	Není blíže odůvodněna nepřiměřená výše položky.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu Program pro posílení participace členů rodiny v
(po)rozvodové situaci
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001460

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 28,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost organizace Espediente, z.s. je předložena v podobě záměru, respektive nápadu, na vývoj aplikace, která usnadní a zefektivní nastavení a vykonávání sdíleného rodičovství po rozvodu či po rozchodu. Projektovému záměru chybí základní formální i obsahové komponenty, aby bylo možné hovořit o projektu, který je navíc specifický, jelikož jde o sociálně-inovační technologické řešení. Výrazným rizikem projektového záměru je jeho nepřipravenost pro realizaci a současně absence jakéhokoliv plánu rozšíření mezi relevantní CS. Není doložena potřebnost, byť si HK uvědomuje nutnost digitalizace poskytování soc. práce, není popsána CS ve smyslu jejího vhodného výběru pro testování a evaluaci (reprezentativnost), nejsou konkretizované a kvantifikované cíle, klíčové aktivity jsou popsána velice obecně, chybí bližší popis/MVP aplikace. Rozpočet není možné z výše uvedených důvodů hodnotit, jelikož staví na záměru nikoliv projektu. Předloženou žádost nedoporučuje HK k podpoře. Záměr je jistě smysluplný, ale připravenost žádosti je nedostatečná.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projektová žádost organizace Espediente, z.s. je předložena v podobě záměru, respektive nápadu, na vývoj aplikace, která usnadní a zefektivní nastavení a vykonávání sdíleného rodičovství po rozvodu či po rozchodu. Projektovému záměru chybí základní komponenty, aby bylo možné hovořit o projektu. V první řadě analýza problému a potřeb CS, řešerše stávajících řešení digitalizace sdíleného rodičovství (např. https://www.parents.com/parenting/best-co-parenting-apps/ , https://www.2houses.com/en/), doložení zájmu CS (včetně odborné veřejnosti) o tento způsob řešení, doložení aktivního zapojení multidisciplinárního týmu podílejícího se na návrhu a vývoji aplikace, prototyp, návrh IT řešení na základě kterého dodavatel vytvořil kalkulaci, rozhodnutí, zda jde o webovou aplikaci včetně mobilní aplikace, zda počítá žadatel s verzí pro iOS i Android, zda v rámci projektu vznikne alfa verze nebo je počítáno s více verzemi a postupným testováním, jaký je business model pro aplikaci, zda bude zdarma (kdo bude financovat dlouhodobě její údržbu?) nebo si ji budou rodiny hradit a za jakou částku (což je běžná praxe v zahraničí), zda bude aplikace propojena s dalšími aplikacemi, které CS i odborníci používají, což by výrazně zvýšilo uživatelský komfort. Z výše uvedených důvodů není možné hodnotit potřebnost navrženého řešení, jelikož chybí dostatečná argumentace. Obecně lze ale souhlasit s žadatelem, že digitalizace sdílené rodičovské péče je potřebná a má potenciál minimálně u části CS zefektivnit a zlepšit rodičovství po rozvodu či rozvodu. Projektový záměr je vhodný do některého z akceleračních programů (Laboratoř Nadace Vodafone, 3-2-1 dílna, SIA, Startup Network a další) nebo výzvy podporující sociální inovace.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektového záměru jsou velice obecné a jsou převážně výstupové. Chybí konkretizace a kvantifikace cílů ve smyslu očekávané změny u CS (zkompetentnění, autonomie, ...) a v procesu poskytování sociální práce (např. snížení počtu krizových intervencí, dodržování rodičovského plánu, ...). Cílem projektu na 36 měsíců by neměl být pouze vývoj a metodické ukotvení aplikace, ale rozšíření aplikace mezi CS z celé ČR a předání metodiky (včetně nabídky konzultací) relevantním organizacím/poskytovatelům z celé ČR. Na aplikaci není v tomto ohledu možno nahlížet jako na regionálně definovanou službu. Vzhledem k tomu, že chybí doložení potřebnosti a realizační část projektu je skutečně v podobě záměru, aktivity nejsou rozpracované, aplikace je popsána jen jako „nápad“, pak není možné hovořit o fungující intervenční logice projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vzhledem k velice obecnému nastavení cílů projektového záměru není možné hodnotit způsob ověření jejich naplnění, jelikož cíle nejsou konkretizované a kvantifikované ve vztahu k primární CS ani sekundární CS (pracovníci OSPOD, NNO, ...) ani ve vztahu k procesu a obsahu výkonu sociální práce (přínos digitalizace). Předložený projektový záměr vyžaduje evaluaci dopadovou i procesní vzhledem k tomu, že vzniká nový nástroj, který je pilotně testovaný na CS. Tuto žadatel plánuje. V návrhu není dostatečně popsána formativní část evaluace, kdy uživatelská zkušenost (UX), validita výstupních dat z aplikace jsou stěžejní pro vyhodnocení naplnění cílů projektu. Do evaluace nejsou zapojeni všichni relevantní aktéři pro tento typ projektu. Do procesní i dopadové evaluace musí být zapojeni, jak přímí uživatelé aplikace, tak uživatelé, kteří budou pracovat s daty z aplikace či budou mít k datům jakýsi dohledový přístup jako součást sociální práce s primární CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Rozpočtové položky jsou provázány s popisem klíčových aktivit i s personálním zajištěním. U každé klíčové aktivity jsou sice uvedeny náklady, ale nákladů na konkrétní aktivitu se týkají pouze částečně. Přesto lze z rozpisu jednotlivých rozpočtových položek dovodit jejich potřebnost. Způsob zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do realizace klíčových aktivit je uveden, přesto se rozpočet projektu obtížně hodnotí s ohledem na nedostatečně popsany objem jejich činností. K pracovním pozicím jsou uvedeny pouze velmi stručné popisy činností, není uvedeno, kdo bude provádět supervizi. Některé odměny u pozic na DPP neodpovídají obvyklým mzdám pro program OPZ+ (pozice 1.1.1.3.4, 1.1.1.3.5, 1.1.1.3.6). Obdobně nadhodnocena je cena jednotky za multifunkční tiskárnu (položka 1.1.3.1.1), resp. není odůvodněna potřeba multifunkčního zařízení pro intenzivní využití. Zásadním problémem je položka 1.1.4.2.1 - tvorba aplikace EXPOST, kdy není zdůvodněna požadovaná výše 1,75 mil. Kč. Není odůvodněno, jak byla tato částka, jež tvoří 22,3 % přímých nákladů, stanovena. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečné zdůvodnění považujeme za neefektivně nastavené. Konkrétní krácení nenavrhujeme, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Žadatel nastavil pět závazkových indikátorů – 600 000, 670 021, 670 031, 670 102 a 805 000. Výběr některých indikátorů není vhodný. Chybně je nastavena hodnota indikátoru 670 021 ve výši 9–v rámci projektu nebudou poskytovány pobytové nebo podobné služby, proto je třeba tuto hodnotu vynulovat a opravit popis. Cílová hodnota indikátoru 600 000 je stanovena ve výši 30, což zahrnuje podporu rodičům a dětem (sekundární CS), zapojených do pilotáže. Hlavní podpora, která bude realizací projektu udělena, je zaměřena na primární cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování formou e-learningu a odborného poradenství. Výše podpory není upřesněna. Pokud tito zaměstnanci obdrží podporu vyšší než 40 hodin, je třeba je do cílové hodnoty indikátoru 600 000 zahrnout. Dále je třeba opravit popis hodnoty. Indikátor 670 102 zahrnuje osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, to znamená, že do cílové hodnoty tohoto indikátoru je třeba zahrnout děti a rodiče, kteří se zúčastní pilotáže, ale obdrží podporu nižší než 40 hodin. Je třeba cílovou hodnotu opravit a změnit její popis. V případě zpracování evaluace je povinným dokumentem Vstupní evaluační zpráva (viz příloha č.4 k výzvě), která je povinným výstupem projektu a uvádí se do cílové hodnoty indikátoru 805 000. Je potřeba ji zahrnout do popisu hodnoty indikátoru, a naopak vyjmout aplikaci EXPOST (nesplňuje definici indikátoru), čímž cílová hodnota zůstane stejná. Žadatel zahrnul do cílové hodnoty indikátoru 670 031 součet úvazků pracovníků v přímé péči, tj. metodiků a koordinátora. V rámci klíčové aktivity Zvyšování odborných kompetencí osob z CS je uvedeno, že se na zvyšování kompetence rodičů a dětí bude v rámci přímé práce podílet i odborný garant. O tuto část úvazku je třeba cílovou hodnotu indikátoru 670 031 navýšit a opravit popis.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Významným rizikem projektového záměru je absence prototypizace aplikace, nedostatečné zapojení všech relevantních, potenciálních uživatelů aplikace (přímý uživatel, dohledový uživatel, uživatel, který pracuje s výstupními daty z aplikace atp.) a mylný předpoklad žadatele, že externí dodavatel dodá řešení na míru, které bude žadatel pilotně testovat na tak malém vzorku uživatelů po dobu 14 měsíců, aby pak aplikaci upravil a zpřístupnil CS. Běžně předchází zadání série fokusních skupin, testování prototypu uživatelskými skupinami, testování aktuálně dostupných řešení atp. Toto v projektovém záměru úplně chybí. Počet zapojených osob do pilotního testování metodiky a aplikace hodnotíme jako nedostatečný (viz hodnocení indikátorů). Dále není uvedeno, jaká kritéria nastaví žadatel pro zapojení do pilotáže, aby byl vzorek osob z CS reprezentativní pro účely testování a evaluace. Není vůbec popsáno, jak budou jednotlivé osoby z CS aplikaci používat, k čemu, jak často, zda bude do aplikace jako uživatel přizván i někdo z širší rodiny, zda bude uživatelem tak sociální pracovník (či jiný odborník), kdo bude přistupovat k datům v aplikaci, kdo bude využívat potenciální výstupy z aplikace a k čemu? Primární CS není zapojena do přípravy zadání pro vývoj, je zapojena až do samotného testování, což je pozdě a jde proti principu participace. Stejně tak nejsou do přípravy zadání zapojeni další relevantní aktivní i pasivní uživatelé aplikace (pracovníci OSPOD, NNO, soud, ...).</p>	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Popis realizace je slabým místem projektového záměru. Tento nedostatek souvisí s tím, že žadatel neprošel důslednou přípravou včetně rešerše stávajících řešení a tvorby základního prototypu řešení. Toto žadatel plánuje v prvním roce realizace projektu, ale bez bližšího popisu, jak toto bude realizovat s maximálním důrazem na participaci a multidisciplinaritu. Realizace sociálně-inovačního IT řešení je jiná než realizace služby či tvorba metodiky. KA 1 - je nutné rozdělit na část prototypizace (vytvoření MVP, testování, fokusní skupiny s CS) a vývoje IT řešení, kdy IT řešení je nutné pro potřeby projektové žádosti blíže popsat (doplnění popisu projektu, infografika a leták v příloze žádosti nejsou dostatečným popisem struktury, vzhledu a funkcí aplikace). Na KA 1 by měla navazovat KA, která bude spočívat v tvorbě Metodiky a uživatelských příruček. KA 2 - nedostatečně popsaný způsob práce s CS ve smyslu představení aplikace a motivace CS k jejímu užívání. KA 3 - chybí popis výběru CS pro pilotní testování (toto není dostatečné: Pro spolupráci na projektu budou oslofovány stávající klienti žadatele, mimo to však bude zveřejněna výzva, aby bylo možné zapojit i rodiny mimo dosah organizace.) Není rovněž uvedeno, jak bude pilotní testování probíhat, kdo se do něj bude zapojovat jako aktivní uživatel a kdo jako pasivní. Zda se bude RT setkávat v průběhu testování s CS také osobně v rámci jiných intervencí, ... KA 4 - procesní evaluace je nedostatečně zaměřena na evaluaci IT řešení a uživatelské zkušenosti, do dopadové evaluace nejsou zapojeni další/sekundární beneficiáři z IT řešení, např. OSPOD pracovník, škola. Vazba na rozpočet v popisu aktivit není dostatečně popsaná a zdůvodněná.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Rozvoj služeb pro děti a mládež v Olomouckém kraji
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001481

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 61,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá podrobně popsanou žádost zaměřenou na rozšíření kapacity NZDM ve čtyřech městech. V žádosti a přiložených rozsáhlých přílohách je podrobně popsána analýza potřebnosti činnosti NZDM, CS, RT i metody práce zapojených NZDM. Rozpočet, indikátory a zapojení CS jsou popsány velmi dobře, ke krácení rozpočtu dochází pouze u položky Evaluátor na horní hranici 450 Kč/hod dle tabulky obvyklých cen a mezd OPZ+. Jako hůře zpracované vnímáme zejména pouze naznačený multidisciplinární přístup a absenci systematické a komplexní podpory ohrožených dětí a jejich rodin v rámci stávajících vztahových sítí, komunity, školy a dalších relevantních institucí, což běžná činnost NZDM jako taková ani nemůže plně poskytnout. Práce s celou rodinou nemá v projektu jasné a konkrétní obrysy, o její realizaci se lze dočíst pouze v náplni práce členů RT a z příloh projektu jako o jedné (spíše doplňkové) činnosti NZDM. Navýšení kapacity NZDM zdůvodňuje žadatel zejména potřebou většího rozsahu individuální práce s klienty, nicméně dále tento argument nerozvíjí a už konkrétně nepopisuje, jak tato individuální práce bude konkrétně naplňovat výše zmíněné principy. Multidisciplinární spolupráce je v žádosti opakovaně zmíněna, ale také pouze jako obecná proklamace bez konkrétních popisů. V rámci definice cílů žadatel otevřeně popisuje, že hlavním cílem žádosti je rozšíření kapacity NZDM, personálních kapacit a odpovídajícího vybavení, vzdělávání atd. Což nastane v okamžiku realizace projektu a přeneseně to bude mít pozitivní vliv na CS snížení rizika sociálního vyloučení CS, což je cíl každého fungujícího NZDM. K jakým konkrétním změnám dojde u konkrétních klientů, žadatel neuvádí. Ani nástroje, jak toto u CS ověřit žadatel také nemá zcela jednoznačně nastavené. Činnost NZDM je poměrně obtížné popsat projektovým jazykem tak, aby bylo zřejmé, jakou podporu v jakém rozsahu a čase obdrží jednotliví klienti, proto žadatel v zásadě popisuje spíše činnost NZDM než cestu konkrétního klienta projektem, stejně jako komplex aktivity směřujících k jasně definovanému cíli a přínosu pro klienta, podíl účastníků s nebagatelní podporou s ohledem na anonymitu klientů NZDM také nelze určit. Přes veškeré výtky hodnotíme projekt jako přínosný a doporučujeme jej k podpoře za podmínky úpravy hodnoty indikátoru 670 021 na 0, indikátoru 670 031 na hodnotu 4,1 a drobného krácení rozpočtu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Potřebnost projektu žadatel dokumentuje rozsáhlou analýzou potřebnosti v př. č. 7. Žadatel dokumentuje i soulad projektu se strategickými dokumenty. CS projektu jsou velmi dobře popsány, zabývají se jimi i obsáhlé přílohy, zejména př. č. 7 Analýza potřebnosti a CS. Žadatel má s CS dlouhodobé a rozsáhlé zkušenosti, ve všech lokalitách již působí a v rámci projektu pouze rozšiřuje RT a činnost NZDM. Znalost CS je velmi detailní, oslovení a zapojení CS je zajištěno, žadatel předkládá i doklad zájmu CS o aktivity (př. č. 8). Potřebnost NZDM jako takových i potřebnost rozšíření jejich stávající kapacity je v projektu zdůvodněná a zdokumentovaná velmi dobře. Činnost NZDM jako takovou hodnotíme jako přínosnou a potřebnou. Předkládaný projekt je zaměřen na rozšíření kapacity NZDM a i když žadatel chce prostřednictvím projektu podpořit a rozšířit možnosti individuální práce s klienty, stále jde primárně o rozšíření kapacity a vybavení NZDM a jeho běžné činnosti, které z principu NZDM není ale zaměřené i na intenzivní práci s celou rodinnou a relevantními institucemi, což z projektu také jasně vyplývá. V projektu chybí systematická spolupráce se školou, relevantními institucemi typu OSPOD, PMS, psychologové/psychiatrii atd. Spolupráce s těmito institucemi stejně tak jako spolupráce s rodinou klienta je v projektu pouze naznačena, rodina (a osoby blízké) je žadatelem označena jako sekundární cílová skupina, práce s ní však vyplývá pouze částečně z náplně práce členů RT a částečně z uvedených (spíše okrajových) činností NZDM v přílohách projektu. Žadatel z principu nemůže definovat rozsah, ani přesnou podobu podpory, ani přesné počty podpořených osob s nebagatelní podporou, klientela služby je velmi nestabilní a různorodá, věkově i škálou řešených problémů, klienti jsou navíc vedeni anonymně, což dále komplikuje intenzivní a monitorovanou práci s účastníky.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

<p>2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	<p>Definované cíle projektu jsou velmi obecné. Z celého projektu je zřejmé, že největším a hlavním cílem žádosti je navýšení kapacity služeb NZDM a z toho teprve vyplývají další okolnosti, jako navýšení možnosti individuální práce s CS atd. Dva z hlavních cílů projektu (střednědobý a bezprostřední) jsou navíc v podstatě sebenaplnující se pouhou realizací projektu/aktivit, které spočívají z 99% v navýšení kapacity, dostupnosti a vybavení NZDM ve 4 lokalitách. Tím, že žadatel navýší díky projektu kapacitu služeb, tyto dva cíle budou automaticky a bezzbytku naplněny. Dlouhodobý cíl, tj. zmírnit dopady rizikového chování dětí a mladých dospělých je sice v souladu výzvou i potřebami CS a je v zásadě dosažitelný, ale je definován extrémně obecně. Žadatel uvádí měřitelnost toho cíle tak, že min. 25% individuální plánů bude obsahovat bližší specifikaci zakázky v rámci monitorovaných tematických celků, z toho min. 2/3 zakázek bude míra naplnění vyšší než 50 %. Ale nevysvětluje, co tím je myšleno, jak to bude měřit a sledovat, ani další podrobnosti o zmiňovaných tematických celcích, o typech zakázek apod. V rámci hlavního cíle popisované inovace metod sociální práce s důrazem na principy participace – multidisciplinarita - rodina se v projektu nijak kromě obecných proklamací neprojeví, žadatel v celém projektu popisuje svou běžnou a obvyklou činnost, jejíž kapacitu chce prostřednictvím projektu navýšit. Intervenční logika projektu je nicméně v pořádku, zvolené aktivity povedou k nastaveným cílům a jsou v souladu s definovanými potřebami CS.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	--	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V rámci aktivit je naplánována samostatná aktivita zaměřená na evaluaci. Dvě ze stanovených evaluačních otázek (2 a 3) se ovšem týkají pouze výstupů a výsledků projektu a v zásadě v nich definované cíle (střednědobý a bezprostřední cíl) budou naplněny už jen samotnou realizací projektu a navýšením kapacity RT žadatele. Třetí evaluační otázka je velmi obecná (cíle dlouhodobý - zmírnit dopady rizikového chování dětí a mladých dospělých, které mohou vést k sociálnímu vyloučení) a žadatel sice v rámci popisu evaluace uvádí výzkumné metody, jak toto bude sledovat, nicméně není jasné, co bude jejich obsahem, co přesně bude žadatel sledovat a monitorovat. V žádosti je uvedený jako měřitelný cíl stav, kdy min. 25% individuální plánů bude obsahovat bližší specifikaci zakázky v rámci monitorovaných tematických celků, z toho min. 2/3 zakázek bude míra naplnění vyšší než 50 %. Nikde v žádosti ani v přílohách ani v popisu evaluace tuto informaci nerozvádí a nespecifikuje. Není jasné, co považuje za míru naplnění, co a jaké jsou tematické celky atd. Celkově tedy v žádosti nastavené sledování cílů je, ale není srozumitelně a konkrétně popsáno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu, jsou navázány na jednotlivé aktivity, jsou k jejich realizaci potřebné. Podrobný rozpis včetně případné kalkulace je uveden u každé z aktivit. Potřebnost jednotlivých položek rozpočtu je akceptovatelná. Nákladovost projektu je k plánovaným výstupům adekvátní. Pouze u položky 1.1.1.3.1 Evaluátor došlo k drobnému překročení hodinové sazby (krácení ve výši 24 000 Kč)	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil pět závazkových indikátorů - 600000, 670021, 670031, 670102 a 805000. Cílové hodnoty jsou popsány, jsou adekvátní k plánovaným výstupům odpovídajících klíčových aktivit. Je uvedeno, jak bude plnění cílových hodnot jednotlivých indikátorů sledováno. Jejich dosažení je reálné. Žadatel podrobně vysvětluje, proč nemůže vzhledem k pravidlům fungování NZDM do indikátoru 600000 započítat účastníky z CS děti a mládež. Účastníci budou v projektu vedeni anonymně, takže je nelze započítat do indikátoru 600000. Nastavení hodnoty indikátoru 670021 ve výši 4 není vhodné, nejedná se o poskytování pobytových nebo podobných služeb. Je třeba hodnotu vynulovat a upravit popis. Do cílové hodnoty indikátoru 670031 se zahrnují úvazky všech pracovníků v přímé péči, tedy i úvazky kontaktních pracovníků pro děti, mládež a rodinu při jednotlivých NZDM (DPP), tzn. že je třeba navýšit hodnotu o 0,1 a upravit popis.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou, jsou s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrány. Jsou specifikovány, s uvedením jejich potřeb i motivací zapojení se do aktivit projektu. Způsob zapojení do relevantních klíčových aktivit je konkrétně popsán v žádosti i přiložených přílohách. Předpokládaný způsob zapojení osob z cílové skupiny lze hodnotit jako odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám, kdy žadatel využívá svých zkušeností s poskytovanými službami. Je konkretizováno, kolik osob bude projektem podpořeno. Uvedené počty mají vazbu na hodnotu monitorovacích indikátorů 600000 a 670102.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel podrobně popisuje v rámci velmi obsáhle a precizně zpracovaných příloh fungování NZDM, metody práce s CS, zapojení a náplň práce RT a poskytování sociální služby. Samy popisy KA jsou de facto stručné a obsahují převážně informace již uvedené v přílohách. Aktivity jsou v souladu s definovanými potřebami CS i cíli a směřují ke zlepšení situace CS. Princip podpory multidisciplinární spolupráce je zahrnut od KA 4, zde je však popsán velmi skromě a v obecné rovině, zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších subjektů není doložen. Žadatel v tomto ohledu neplánuje žádné nové nadstandardní nebo inovované aktivity.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1481 Krácení	1481 Krácení.pdf

Název projektu:	Rozvoj služeb pro děti a mládež v Olomouckém kraji
Název žadatele:	Společnost Podané ruce o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001481

Krácení celkem	24 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	648 000,00
Požadovaná podpora PN	7 985 840,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	648 000,00
Podpora v PN po krácení	7 961 840,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 952 300,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Evalúátor	500,00	480,00	240 000,00	450,00	480,00	216 000,00	24 000,00	Kráceno na horní limit dle tabulky obvyklých cen a mezd OPZ+ (450 Kč/ hod).
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu PRVOK (Partnerství - Rodina - Vzdělávání - Olomoucký - Kraj)
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001496

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 81,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatelem je v rámci vymezení problému a cílové skupiny předložena situační analýza, která kvalitně popisuje výchozí situaci v území dopadu projektu, popsány jsou zkušenosti s podporou CS v území. Uvedeni jsou klíčoví aktéři multidisciplinární spolupráce, podpora projektu je doložena magistráty, městskými úřady. Cíle projektu jsou vhodně formulovány a v intervenční logice projektu jsou v souladu s popisem problému, potřebnosti aktivit v území, obsahu aktivit. Žadatel provedl vhodně kvantifikaci cílů, dílčí cíle ale nejsou příliš ambiciózní. Popis aktivit projektu nabízí detailní vhled do způsobů, postupů, metod práce členů RT s osobami z CS. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce. Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný. Vzhledem k nekonkrétně popsánému rozsahu aktivit a nespecifikované intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci, přesto není krácení rozpočtu navrhováno. U indikátorů 670102 a 600000 chybí uvedení konkrétního rozsahu podpory zapojených osob. Hodnota indikátoru 600000 je podhodnocena vzhledem k celkovému rozsahu úvazků členů RT i zapojení dobrovolníků do podpory a je nutné ji navýšit. Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře při splnění následující podmínky:

- Navýšit indikátor 600000 Celkový počet účastníků o 50 osob, na hodnotu 100, vč. úpravy komentáře. Souvztažně je třeba ponížít indikátor 670102 Využívání podpořených služeb o 50 osob, na hodnotu 185, vč. úpravy komentáře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předložený projekt se zaměřuje na zvýšení šancí dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí při zvládnutí školní docházky prostřednictvím práce s dětmi i jejich rodinným systémem. Řešený problém je podrobně popsán, jak po stránce obecného vymezení problému, tak ve vztahu ke specifickým v lokalitě, včetně analýzy příčin. Žadatel se opírá o ověřitelná a relevantní data (např. Mapa vzdělávacího (ne)úspěchu, data ČSÚ, Strategie rozvoje územního obvodu Ol. kraje), včetně svých zkušeností z práce s vybranou CS. Je doložena podrobná vstupní analýza (příloha 3), kde se žadatel, kromě zdůvodnění potřebnosti, zaměřuje na popis vstupní situace v lokalitě, resp. podrobně analyzuje jednotlivé lokality, kde budou pracovníci projektu působit (Přerov, Prostějov, Olomouc, Hranice), vč. zmapování dalších aktérů, kteří se věnují řešení daného problému. Jsou doložena potvrzení podpory a zájmu o spolupráci ze strany řady místních aktérů (přílohy 5 a 6). Z uvedeného vyplývá, že se jedná o etablovaný program, který tvoří důležitý prvek v podpoře dětí a mladých lidí ve vztahu ke vzdělávacímu procesu, aby se zvýšily jejich šance na úspěšné zvládnutí školní docházky, která jim umožní získat vyšší vzdělání a následně se tím i zvýší jejich šance na vhodné pracovní uplatnění. Žadatel v žádosti rovněž popisuje eliminaci rizika duplicity s projektem CZ.03.02.02/00/22_017/0001041 Zapoj se Olomoucko (odlišné věkové skupiny, specifické zaměření v případech překrývající se věkové skupiny). Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, jsou dostatečně podrobně popsány, včetně své struktury, potřeb, kvantifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatelem je popsán hlavní cíl projektu, popis cílů je pak dále vhodně strukturován do dílčích cílů. Cíl projektu i způsob dosažení cíle jsou vhodně formulovány a v intervenční logice projektu jsou v souladu s popisem problému, s popisem potřebnosti aktivit v území, s popisem obsahu aktivit a náplní práce členů realizačního týmu. Nejasné v tomto je pouze tvrzení, že chce žadatel cíle projektu dosáhnout včasnou identifikací ohrožení, k tomuto ale primárně aktivity projektu nesměřují. Žadatel provedl vhodně kvantifikaci cílů, vhodně také zvolil číselné vyjádření, které se zaměřuje na kvalitativní parametry v rámci práce s CS, v základních parametrech je popsána plánovaná změna u osob z CS, které by mělo být dosaženo díky zapojení do projektu. Dílčí cíle jsou tedy v zásadě stanoveny SMART metodou a jsou dosažitelné, ověřitelné a měřitelné. Dílčí cíle nejsou příliš ambiciózní ve stanovení cílových měřitelných hodnot, kdy např. v popisu dílčího cíle 1 uvádí žadatel, že ze 100 pečujících osob dojde u 50 % naplnění/částečnému naplnění individuálního plánu (IP). Žadatel tedy uvádí, že pro dosažení cíle je dostatečné alespoň částečné naplnění IP u poloviny zapojených osob z CS, navíc neuvádí, jaká je míra toho částečného naplnění, není zřejmé, jak žadatel vyhodnotí, že takto stanoveného cíle bude podporou konkrétní osoby z CS dosaženo. Uvedené očekávané změny v důsledku projektu jsou relevantní, uvedeny jsou ale obecně bez kvantifikace, která by byla v tomto případě vhodná a dokázala by tak precizovat cíle ve vztahu k zachycení, měřitelnosti změn u osob z CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatelem je v základní úrovni popsán způsob ověření cílů projektu. Žadatel uvádí, že splnění cílů bude ověřováno prostřednictvím IP podpořené osoby v elektronické databázi, do které bude zaznamenávána práce s podpořenými osobami a související jednání se zapojenými partnery. Žadatel konkrétně popisuje, jak bude vyhodnocována práce s osobami z CS včetně závěrečného vyhodnocení. Jednotlivé dílčí cíle mají v základní úrovni nastaveny parametry a měřitelné hodnoty, dle kterých je plánováno ověření jejich plnění. Žadatel tedy bude disponovat dostatečnými podklady pro ověření, aby mohl doložit rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením projektu. Díky konkrétně nastaveným cílům bude zajištěna jejich měřitelnost.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný, téměř 100 procent nákladů je určeno na mzdy členů realizačního týmu. V tomto ohledu je rozpočet efektivní a hospodárný, všechny náklady jsou nasměrovány buď do přímé práce s osobami z CS, malá část mzdových nákladů je určena podporu multidisciplinární spolupráce. Vzhledem k nekonkrétně popsanému rozsahu aktivit a nspecifikované intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. S ohledem na popsané výstupy projektu a velikost CS, na kterou jsou aktivity projektu zacíleny, nebyl rozpočet nijak krácen.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil 3 monitorovací indikátory v souladu se zaměřením obsahu projektu, zvolené indikátory jsou kvantifikovány a opatřeny komentářem. V popisu indikátoru 600000 žadatel uvádí, že předpokládá, že nad rámec bagatelní podpory bude podpořeno 50 dětí z celkem 185 podpořených, není ale uveden konkrétní počet hodin podpory pro jednotlivé zapojené osoby z CS, není uveden průměrný, předpokládaný počet hodin podpory, modelový příklad, konkrétně tak není doloženo, že právě tento počet zapojených osob z CS bude čerpat podporu vyšší než 40 hodin. Hodnota tohoto indikátoru je podhodnocena vzhledem k celkovému rozsahu úvazků členů RT i zapojení dobrovolníků do podpory. Žadatel stanovil hodnotu indikátoru 670102 v souladu s popisem aktivit, jako u indikátoru 600000 chybí uvedení konkrétního rozsahu podpory zapojených osob. HK požaduje navýšit indikátor 600000 Celkový počet účastníků o 50 osob, na hodnotu 100, vč. úpravy komentáře. Souvztažně je třeba ponížít indikátor 670102 Využívání podpořených služeb o 50 osob, na hodnotu 185, vč. úpravy komentáře. Cílová hodnota indikátoru 670031 je uvedena v souladu s popisem aktivit projektu, pracovních náplní členů RT.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje, jakým způsobem vyhledá osoby z CS dětí a rodičů, jakým způsobem vstoupí osoby z CS do služby, jakým způsobem budou zapojeny do jednotlivých aktivit, uveden je podrobně celý průchod klientů službou. Žadatel popisuje způsob participace dětí a pečujících osob, rodičů v průběhu poskytování služby, ta není nijak výrazně nadstandardní a odpovídá rozsahu a intenzitě zapojení osob z CS v tomto typu podpůrných služeb. Žadatelem není popsáno, že by byly osoby z CS zapojeny participativně při přípravě projektu. Zájem osob z CS rodičů a dětí o aktivity projektu nebyl v rámci přípravné fáze zjišťován, žadatel uvádí, že riziko nízkého zájmu této CS na základě dřívější dlouholeté zkušenosti práce s CS vnímá jako nízké, zájem dlouhodobě přesahuje kapacity žadatele, toto tvrzení nijak konkrétně nedokládá, nepopisuje. Není zřejmý rozsah, intenzita zapojení všech osob z CS v rámci realizace projektu. Není kvantifikován rozsah přímé práce, konkrétně není popsána ani metodická podpora pro členy RT z CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popis aktivit projektu nabízí vzhled do způsobů, postupů, metod práce členů RT s osobami z CS. Žadatelem jsou detailně popsány náplně práce členů RT, rozděleny jsou úvazky členů RT pro jednotlivé lokality. Popsán je vstup rodin a dětí do projektu i způsob jejich následné podpory co se týká podpory rodičovských kompetencí a podpory při vzdělávání. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce. Žadatel nenabízí konkrétní informace o četnosti návštěv, délce trvání nebo předpokládaném, případně průměrném času stráveném s dítětem, rodiči, pečujícími. Rozsah avizované práce s dětmi i jejich rodiči není zohledněn ve výši kvantifikovaných výstupů. Uvedena je pouze okamžitá kapacita jednoho pracovníka Podpory dětí a rodin v procesu vzdělávání s a bez zapojení dobrovolníků, rozsah individuální podpory rodin a dětí v předškolním ročníku MŠ, doučování dětí na ZŠ. U dalších podaktivit, kterých žadatel nabízí široké spektrum, není uveden ani odhadovaný, předpokládaný časový rozsah (mentoring, účast na volnočasových, vzdělávacích a motivačních aktivitách, podpora mimoškolních aktivit a trávení času s vrstevníky, pomoc v dialogu se školou a dalšími institucemi).	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------

Detail hodnocení

Název projektu Slova posouvají, příklady táhnou
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001509

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 33,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt společnosti Attavena cílí na specifickou podporu CS dospívajících připravujících se na opuštění náhradní výchovy (DD). Podpora spočívá v zapojení do JLP (ve dvou bězích), v rámci kterého se CS připravuje na výkon činnosti lektora juniora s odborností relevantní své životní zkušenosti (kompetence k osamostatnění před odchodem z DD). Dále je zařazena podpora formou mentoringu s přesahem do podpory psychologa a propojením CS s případnou externí pomocí NNO a dalších organizací. Projekt, ačkoliv je po formální stránce zpracovaný velice dobře a obsáhle, nedoporučujeme k podpoře zejména z těchto důvodů:

- Navržené řešení, ač velice obsáhle popsáno, neuvádí přesvědčivé argumenty, které by soulad s výzvou, tedy reálný přínos intervencí, prokázalo. Potřebnost projektu tedy nepovažuje HK za dostatečně průkaznou.
- Cíle projektu jsou velmi obecně a široce definované, a není zřejmé, jak žadatel vyhodnotí jejich dosažení, protože v evaluaci se zaměřuje na sledování dosažení zvolených kompetencí a znalostí, které ale nemají přímou vazbu na zvolené cíle, resp. udržitelný přínos pro hlavní CS.
- Sekundární CS, tj. účastníci vzdělávacích akcí (120 osob), je v projektu více méně jen jako nástroj pro praxi absolventů výcviku a žadatel s těmito účastníky nijak dále nepracuje, ani přínos projektu u této CS nevyhodnocuje, ačkoliv to uvádí v rámci jednoho z cílů projektu.
- Princip multidisciplinarity je zmíněn, ale reálně není v designu projektu a skladbě RT naplněn. Multidisciplinární spolupráce nespočívá v systematickém a komplexním přístupu k účastníkovi.
- Rozpočet je srozumitelně a dobře sestavený, ale jeho výše absolutně neodpovídá dosaženým výsledkům, počtu zapojených osob a rozsahu jejich podpory. Rozpočet je hodnocen jako neefektivní a dlouhodobě neudržitelný.
- Indikátory odpovídají obsahu projektu, ale vzhledem k výši nákladů jsou počty účastníků a rozsah jejich podpory nepřiměřeně nízké.
- Zapojení CS účastníků výcviku je velmi intenzivní a je dobře popsáno, zapojení účastníků vzdělávacích akcí je popsáno velmi stručně a obecně. Není jasné, jaký je očekávaný přínos pro tuto CS (nad rámec její role "pilotního účastníka").

- Aktivity jsou velmi dobře popsány, podrobně a konkrétně rozpracované, nicméně jejich vazba na splnění stanovených cílů a reálný přínos pro hlavní CS s ohledem na stanovené cíle a účel výzvy není prokázána, tedy je hodnocena jako minimální.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ne	8,75	35,00	17,50	8,75	nedostatečné	<p>Žadatel kvalitně a srozumitelně popisuje řešený problém, popsány jsou důsledky, které může přinést nezvládnutý přechod z DD. Žadatel dokládá popsany problém citací z odborných prací, literatury. Žadatel uvádí, jaké projekty byly a jsou v zapojených DD již realizovány. Dokládá i zájem vybraných DD o účast v projektu. CS ohrožených dětí a mladistvých je popsána podrobně a srozumitelně, žadatel zjišťoval zájem o realizaci projektu u CS pomocí focus groups v několika DD. V popisu specifických potřeb CS se zaměřuje na často opomíjené příčiny problému, tedy kolektivismus, který neumožní vyniknutí talentu, nízké sebevědomí v důsledku neobjevení vlastního potenciálu, omezené kapacity pracovníků DD ve smyslu rozvoje a profesního směřování klientů, nízká proaktivita a neochota rozhodovat sám za sebe atd. Příčiny problému žadatel rovněž spatřuje v nedostatečné nabídce podpůrných programů ze strany NNO (regionálně vázané, časově a kapacitně omezené). Za nedostatečné hodnotí HK doložení kauzality mezi navrženým řešením a očekávaným přínosem pro CS ve smyslu zvládnutí extrémně složitého a náročného období přechodu mladistvého z DD do samostatného života mimo ústavní péči. Navržené řešení vytváří pro CS inkubátorové prostředí, tedy CS není vystavena reálným situacím, na které se připravuje. Podpůrné aktivity jsou velice úzce profilované, CS zapojená do JLP získává znalosti a dovednosti jistě cenné pro své budoucí uplatnění na trhu práce, ale tyto samy o sobě neřeší identifikované příčiny problému a neadresují specifické potřeby CS. Navržené řešení je projektem časově a regionálně omezeným, což žadatel sám identifikoval jako problematické na stávající nabídce podpůrných programů. Podpora končí v kritickém, přechodovém období mladého dospělého a nikterak tuto skutečnost nereflektuje (např. multidisciplinární podpora či doprovázením v průběhu a po odchodu z DD). Projekt opomíjí CS děti, které nejsou vybrány do programu JLP a jsou účastníky kurzů a besed svých vrstevníků z DD. Projekt se nijak nevěnuje CS pracovníků DD, jejich omezené kompetence žadatel identifikoval jako příčinu problému, podpora této CS by mohla být cestou k udržitelnosti. Z výše uvedených důvodů hodnotíme navržené řešení jako nedostatečně naplňující specifické potřeby CS v kritickém životním období s nedostatečně prokázaným potenciálem očekávané, udržitelné změny u CS. Výzva usiluje o řešení problematiky fungování CS po odchodu z ústavní péče při vstupu do samostatného života (podporuje činnosti zaměřené na zapojení cílové skupiny do přirozeného sociálního prostředí a její začleňování se do běžného</p>	Ano
---	---	----	------	-------	-------	------	--------------	--	-----

									života a na trh práce). Navržené řešení, ač velice obsáhle popsané, neuvádí přesvědčivé argumenty, které by soulad s výzvou, tedy reálný přínos intervencí, prokázalo. Potřebnost projektu tedy nepovažuje HK za dostatečně průkaznou.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatele definuje čtyři poměrně ambiciózní cíle (cíl 1 směřuje ke dvěma skupinám), tři z toho se týkají účastníků výcviku, jeden účastníků vzdělávání (s tímto cílem ovšem žadatel v rámci evaluace nijak nepracuje a nevyhodnocuje nijak jeho dosažení). Cíle týkající se absolventů výcviku jsou definované velmi obecně a široce a jejich vazba na popis posilovaných kompetencí uvedených v příloze p02 není nijak jednoznačná. Žadatel definuje, že naplnění cílů projektu bude dosaženo u účastníků souhrnně 60% z uvedených kompetencí, což hodnotíme jako v zásadě dosažitelné. Žadatel tyto kompetence srozumitelně a konkrétně popisuje v příloze p2 (konkrétní způsob sledování jejich dosažení již méně). Problémem ovšem je vztažení těchto kompetencí k cílům projektu. Exaktně lze vyhodnotit jen cíl 1- praktická a znalostní připravenost. Cíle zvýšení psychické připravenosti (cíl 2) a rozšíření možností profesního uplatnění (cíl 3) jsou velmi široce a vágně definované a lze je velmi obtížně ověřit (cíl 3 před koncem projektu DD prakticky nijak). Realizační část projektu je zaměřena prioritně na rozvoj lektorských kompetencí nikoliv na osvojení kompetencí k samostatnému, smysluplnému a plnohodnotnému životu dle vlastní volby. Dlouhodobě a systémově znevýhodněné děti z DD, které často čelí velmi rozmanitým a kombinovaným traumatům a zátěži ze strany biologické rodiny, potřebují ke zdárnému překonání přechodu do běžného života pokud možno dlouhodobou a komplexní multidisciplinární podporu i po odchodu z DD a jednorázový výcvik před odchodem z DD, jakkoliv intenzivní a kvalitní, jejich situaci nevyřeší. Z hlediska intervenční logiky jde tedy o projekt problematický, aktivity nepokládáme za vhodně zvolené ke stanoveným cílům.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V žádosti je samostatná aktivita Evaluace, která je podrobně popsána v rámci přílohy p07. Žadatel plánuje řadu nástrojů sběru dat a zpětná vazba získávaná od účastníků bude opravdu robustní. Žadatel podrobně popisuje i znalosti a kompetence získané v projektu v rámci p02, jejichž dosažení žadatel předpokládá alespoň ze 60%, což bude ověřeno prostřednictvím evaluace. Žadatel ale stále bude spíše zjišťovat získané kompetence a praktické dovednosti a subjektivní výpovědi než jejich reálné dopady. Žadatel se v rámci evaluace zaměří výhradně na CS účastníků lektorského výcviku a zcela vynechává účastníky vzdělávacích akcí, čímž se ovšem připravuje o zpětnou vazbu k praxi účastníků výcviku (jejich úspěšnost coby lektorů) i zároveň i o zhodnocení úspěšnosti této aktivity a jejím přínosu pro účastníky vzdělávání. U aktivity KA6 jsou sice uvedeny mezi výstupy zpětná vazba z jednotlivých realizací, ale v evaluaci se s nimi nepracuje. CS účastníků vzdělávacích akcí (cca 120 osob) tedy slouží pouze jako nástroj k výcviku budoucích lektorů, přínos projektu pro ně není nijak monitorován a vyhodnocován. Přitom pokud by jak žadatel uvádí šlo zejména o opakované účastníky, bylo by vyhodnocení jejich posunu i zpětné vazby k výkonu lektora velmi žádoucí. Tuto část Evaluace žadatel tedy velmi podcenil, přestože se účastníků vzdělávání týká jeden z definovaných cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je srozumitelný a přehledný, všechny položky jsou podrobně vysvětleny, úvazky RT jsou podrobně popsány v samostatné příloze p05 Rozpočet. Ceny a sazby RT odpovídají stanoveným limitům, kromě pozice 1.1.1.3.1 Evaluátor, kde je překročen limit OPZ+, mělo být max. 450 Kč. Celkově ovšem rozpočet hodnotíme jako zcela neodpovídající plánovaným výsledkům a výstupům. Vynaložené prostředky ve výši téměř 5,6 mil. Kč z velké části pouze na lektorský výcvik pro 18 účastníků, jakkoliv tento bude intenzivní a dlouhodobý, nelze považovat za efektivně vynaložené veřejné prostředky. Efektivitu rozpočtu není možné hodnotit ani ve vazbě na udržitelný přínos pro CS ve smyslu výzvy. S ohledem na nízký počet podpořených osob a odhadovaný počet úspěšně podpořených osob je rozpočet hodnocený jako neefektivní a bez veřejného financování neudržitelný. Konkrétní krácení by bylo natolik významné, že by v podstatě znemožnilo realizaci projektu, proto není navrženo.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou stanovené v souladu s rozsahem a obsahem projektu a jsou podrobně vysvětlené. Naplnění indikátorů je reálné, jelikož jsou stanovené spíše pesimisticky s přihlédnutím k rizikům spojeným s CS. Není vybrán indikátor 670 031, ačkoliv by bylo možné a vhodné jeho hodnotu nastavit. V popisu KA je uvedeno, jakým způsobem bude žadatel dokladovat naplnění indikátorových výstupů. Počet osob s nebagatelní podporou neodpovídá vynaloženým nákladům a je nepřiměřeně nízký (v hodnocení je toto zohledněno v předchozím kritériu 3.1 Efektivita).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení hlavní CS do projektu je velmi intenzivní a aktivní, žadatel oslovil DD už při přípravě projektu a zjišťoval zájem o plánované aktivity, přikládá i potvrzení zájmu zástupců DD. Rozsah podpory u účastníků lektorského výcviku je opravdu vysoký, plánované jsou individuální i skupinové aktivity, podpora mentora, zapojení psychologa atd. Princip participace je zde zcela naplněn. Za nevhodné považuje HK exkluzivní zapojení hlavní CS do projektu, resp. výběrový proces v KA 1, kdy žadatel CS vystavuje pocit selhání, není-li úspěšná v testování/pohovoru (1.2). Zapojení CS účastníků vzdělávání není dostatečně popsáno, žadatele se touto sekundární CS příliš nezabývá, nesleduje přínosy projektu pro tuto CS, ani aktivně nepracuje se zpětnou vazbou od této CS, v projektu figuruje de facto jen jako prostředek pro realizaci praxe účastníků výcviku JLP.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Aktivity projektu jsou srozumitelné a podrobně popsány, je stanoven rozsah aktivit, každá aktivita má jasně stanovené výstupy. Aktivity na sebe navazují, je nastaven přesný harmonogram aktivit. Aktivity projektu jsou po formální stránce zpracovány velmi dobře.</p> <p>Nejslabším místem projektové žádosti je obsahová náplň aktivit ve vazbě na identifikované příčiny problému a specifické potřeby CS a zaměření projektu na extrémně malou CS, kterou žadatel zamýšlí podpořit v rámci velice úzkoprofilové intervence (JLP - jednorázový juniorský lektorský kurz) doplněné o mentoring. JLP spočívá v intenzivní přípravě na roli ko-lektora, přičemž žadatel předpokládá v rámci této aktivity získání klíčových kompetencí pro zvládnutí přechodu do samostatného života. Tento předpoklad není v projektu prokázán, čímž se projekt stává rizikovým ve smyslu reálného přínosu pro CS a řešení identifikovaných příčin problému. Mentoring nabízí hlavní CS vystoupit z kontextu JLP a pracovat na rozvoji kompetencí i mimo kontext JLP. Není však uvedeno, jaká bude intenzita podpory mentora a jak bude mentoring probíhat s ohledem na regionalitu projektu (v DD, online, ?). Tato KA je zařazena s cílem naplnit princip multidisciplinarity, ten je však zmíněn, ale reálně není v designu projektu a skladbě RT naplněn.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora a rozvoj efektivního a účinného systému podpory rodin v území Prahy 7
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001530

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 5. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na řešení situace dětí a rodin v nepříznivé situaci prostřednictvím rozvoje služeb komunitního charakteru na území Prahy 7. Celkové zdůvodnění potřebnosti projektu je založeno na argumentech z obecně platných strategií a výzkumů a na podrobné situační analýze cílové skupiny rodičů a dětí v nepříznivé sociální situaci v místě realizace. Vymezení dalších cílových skupin je akceptovatelné. Žadatel v řadě míst žádosti odkazuje na dosud realizované projekty, nicméně neuvádí relevantní informace o účinnosti těchto projektů v řešení potřeb cílové skupiny, což je důležitý nedostatek celkového vymezení problému. Principy Podpora multidisciplinární spolupráce a Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých jsou v projektu zohledněny. Zásadní nedostatky projektu jsou v celkové intervenční logice projektu a v plánu realizace aktivit. Cíle projektu nejsou formulovány v souladu s metodou SMART. Z popisu cílů není zřejmé, v jaké míře dojde ke změnám u cílových skupin; na základě předložených informací nelze zhodnotit, do jaké míry budou případné změny významné v kontextu stávajících potřeb cílových skupin. Podstatnou slabou stránkou klíčových aktivit je pouze rámcový popis jejich realizace. Chybějí podrobné informace o frekvenci dílčích činností, o předpokládané intenzitě podpory jednotlivých dětí a rodin, o časovém rámci činností, nejsou uvedeny počty, resp. četnost plánovaných vzdělávacích, osvětových a dalších akcí a aktivit, není zřejmý jejich rozsah, časové začlenění do realizačního plánu, harmonogram realizace, a další. Z popisu klíčových aktivit nelze vyhodnotit, do jaké míry je způsob realizace klíčových aktivit efektivní, a zda může vést k naplnění stanovených výstupů, respektive indikátorů. Proto ani rozpočet projektu nelze relevantně posoudit a navržené krácení je pouze formálního charakteru - viz příloha. Nedostatky žádosti vykazují také v nastavení indikátorů. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	<p>Projekt se zaměřuje na řešení situace dětí a rodin v nepříznivé situaci prostřednictvím rozvoje služeb komunitního charakteru na území Prahy 7. Žadatel v obecné rovině popisuje problém a jeho příčiny, odkazuje na celorepublikové strategie a výzkumy. Konkrétnější situační analýza je součástí přílohy k žádosti, informace se vztahují především k situaci cílové skupiny dětí vyrůstající v prostředí biologické rodiny, které potřebují podporu v naplnění svých potřeb, a rodiče v nepříznivé situaci a další osoby vykonávající péči o dítě. Je vyčíslen rozsah této cílové skupiny v místě realizace, odpovídajícím způsobem jsou zhodnoceny potřeby dětí a rodičů. Žadatel v řadě míst žádosti odkazuje na dosud realizované projekty, nicméně neuvádí relevantní informace o účinnosti těchto projektů v řešení potřeb rodičů a dětí v nepříznivé sociální situaci. Což je znatelný nedostatek celkového vymezení problému. Žadatel nepopisuje konkrétně stávající stav v oblasti identifikace ohrožených dětí a koordinované pomoci rodinám. Neuvádí jaké konkrétní subjekty, kteří klíčoví aktéři v této oblasti působí, s jakými výsledky, jaké formy spolupráce, platformy pro spolupráci dosud existují, v čem jsou nedostatečné, nezdůvodňuje tedy dobře potřebu aktivit podporující spolupráci aktérů, síťování, koordinaci služeb. Potřebnost těchto aktivit je v obecné úrovni neoddiskutovatelná, žadatel ale nezdůvodňuje konkrétní potřebnost s ohledem na specifika v území. CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb je velmi široce definována jako organizace, jejichž služby lze ve prospěch podpory rodin s dětmi využít. Není zcela zřejmé, jaká část cílové skupiny bude čerpat podporu z projektu, nejsou blíže popsány, identifikovány potřeby osob z této CS. Vymezení CS Školy a školská zařízení a Zaměstnanci veřejné správy zahrnuje i specifikaci potřeb cílových skupin, rozsah zapojených osob lze identifikovat z popisu indikátorů. Zařazení cílové skupiny Veřejnost je vzhledem k plánovaným osvětovým aktivitám akceptovatelné. Celkové zdůvodnění potřebnosti projektu je založeno na argumentech z obecně platných strategií a výzkumů a na podrobné situační analýze cílové skupiny rodičů a dětí v nepříznivé sociální situaci v místě realizace, což i přes dílčí výhrady svědčí o potřebnosti realizace projektu.</p>	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíl projektu je definován jako „rozvoj efektivního a účinného systému podpory rodin s dětmi prostřednictvím rozvoje služeb komunitního charakteru, konkrétně školské sociální práce, v území Prahy 7“. Cíl tematicky sice reaguje na řešený problém, nicméně nemá jednoznačné ukazatele naplnění, dílčí cíle jinými slovy popisují aktivity projektu. Cíle nejsou stanoveny, formulovány v souladu s metodou SMART. Identifikované cíle nejsou konkrétní, jsou obecné. Obecný a nekonkrétní je také popis změn, které jsou v důsledku projektu očekávány. Nejsou uvedeny jednoznačně definované cíle, které by navazovaly na klíčové aktivity, byly měřitelné, kvantifikovatelné, termínované. Chybí uvedení konkrétních změn jak pro klienty, tak v oblasti multidisciplinární spolupráce. Není zřejmé, s jakou ambicí chce žadatel pracovat s CS, jaké by měly být konkrétní cíle, výstupy pro práci s CS ve vztahu k potřebným dosaženým změnám u osob z CS. Bez konkrétních výstupů CS a bez konkrétně formulovaných cílů nelze určit, že soubor klíčových aktivit, výstupů projektu bude vhodným a efektivním nástrojem pro řešení popsanych problémů.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Jednoznačná kritéria pro ověření dosažení cíle v projektu stanovena nejsou, lze ověřit dosažení hodnot výstupů aktivit a indikátorů projektu, které však samy o sobě nepostihují posun v řešené problematice. V projektu bude vedena clientská dokumentace a dokumentace aktivit, které představují relevantní informace pro ověření dosažení cílů, respektive dosažených změn. Není zcela zřejmé, jak bude v projektu probíhat ověřování dosažení cílů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám. Sazby v pozicích 1.1.1.1.1 - 1.1.1.1.4 Sociální pedagog - case manažer (1-4) převyšují obvyklou sazbu relevantní pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci v dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+. Sazby ostatních pracovníků jsou stanoveny v rámci obvyklých mezd/platů. V položce 1.1.1.2.4 Koordinátor pro multidisciplinární komunikaci a zapojování CS je zaměněna jednotková cena a počet jednotek. Krácení je uvedeno v příložené tabulce. Rozpočet však nelze jednoznačně vyhodnotit v porovnání s rozsahem aktivit, neboť popis aktivit postrádá řadu nezbytných informací o jejich realizaci, viz kritérium 4.2.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z popisu cílové hodnoty indikátoru 600000 ani z popisu KA 1, KA2, KA 3 není zřejmé, že právě 254 osob z CS obdrží podporu nad rámec bagatelní podpory. V žádné z aktivit není uveden plánovaný, předpokládaný rozsah zapojení osob z CS, není tedy zřejmé, jak žadatel určil, že právě tento počet podpořených osob ze všech CS bude podpořen nadbagatelní podporou. 180 podpořených osob je započítáno jak do indikátoru 600000, tak do indikátoru 670102, což je chyba. V indikátoru 600000 se vykazují osoby s podporou nad 40h, v indikátoru 670102 klienti s podporou do 40h. Hodnota indikátoru 670021 má být 0, nejedná se o pobytovou službu, doplněná cílová hodnota a popis nejsou v souladu s definicí indikátoru. Do hodnoty indikátoru 670031 by měly být zahrnuty úvazky všech pracovníků v přímé péči, kteří poskytují služby pro CS, tedy i pracovníci na DPP, DPČ, hodnota indikátoru není správně uvedena. Do cílové hodnoty indikátoru 805000 patří pouze aktualizovaná metodika case managementu a příručka sociálního pedagoga. Dokument obsahující postupy práce v IS Caseman svým charakterem nenaplnuje definici indikátoru, do cílové hodnoty jej nelze započítat.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Formy zapojení cílových skupin korespondují s jejich potřebami. Způsoby oslovení dětí a rodičů jsou uvedeny, doložena je spolupráce s příslušnými školami. Blíže není popsán, či zmapován zájem ze strany organizací poskytujících sociální a návazné služby pro spolupráci. Motivace rodin je zhodnocena v popisu rizik. Principy Podpora multidisciplinární spolupráce a Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých jsou v projektu zohledněny. Žadatelem však není popsán konkrétní rozsah, intenzita zapojení osob ze všech CS, v tomto je výrazný nedostatek projektu.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Klíčové aktivity svým zaměřením korespondují s řešeným problémem. Aktivity jsou popsány pouze v základní úrovni, chybí detail, konkrétnost v popisu aktivit, časové začlenění do realizačního plánu, harmonogram plánovaných činností. Žadatel v aktivitě Realizace služeb komunitního charakteru – zapojení sociálního pedagoga do ŠPP uvádí, že v této aktivitě bude realizována podpora dětí odvozená z individuální definice jejich potřeb formou koordinovaných služeb v přirozeném (rodina) nebo důvěrném (škola) prostředí dítěte. Realizace podpory formou koordinovaných služeb v přirozeném prostředí není popsána. Konkrétně je popsáno zapojení SP, uvedeny jsou jejich úvahy, konkrétní školy, kde budou zapojeni do ŠPP, uvedena je náplň práce, chybí ale popis konkrétního rozsahu práce ve vztahu podpoře osob z CS. Tato aktivita má uvedený výstup v počtu podpořených osob z CS, není ale jasné, zda se jedná o děti nebo rodiče a není také zřejmé, jak žadatel určil právě tento počet podpořených osob. Aktivita Zajištění dostupnosti a profesionalizace komunitních služeb nemá zřetelnou návaznost na předchozí aktivitu a nemá také relevantní oporu v popisu potřebnosti. Její popis není konkrétní. V aktivitě je dohromady propojeno síťování služeb v území prostřednictvím koordinátora pro multidisciplinární komunikaci a zapojování CS, rozvoj inform. systému Caseman nebo také vzdělávání pracovníků ŠPP, není zřetelné propojení těchto činností v rámci aktivity, které by dávaly dohromady logický celek. Nekonkrétně jsou popsány činnosti související s realizací kulatých stolů, odborné konference, osvětových aktivit aj., není popsán počet kulatých stolů, jejich podoba, účastníci, stejně tak chybí konkrétní popis konference, není zřejmé, kdo bude vzděláván, o jaké vzdělávání půjde, v jakém bude rozsahu. Výstupy této aktivity nejsou jasné. Aktivita Podpora aktivit zaměřených na změnu povědomí a postojů cílových skupin nemá jasné výstupy, není uvedeno kolik individuálních konzultací, kulatých stolů, besed s odborníky, facilitovaných setkání, seminářů, workshopů bude realizováno a kolik osob z CS bude v rámci nich podpořeno.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1530 Krácení	1530 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora a rozvoj efektivního a účinného systému podpory rodin v území Prahy 7
Název žadatele:	Městská část Praha 7
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001530

Krácení celkem	1 041 560,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	136 000,00
Požadovaná podpora PN	7 994 716,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	136 000,00
Podpora v PN po krácení	6 953 156,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 691 445,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Sociální pedagog - case manažer 1	53 065,00	26,00	1 379 690,00	43 050,00	26,00	1 119 300,00	260 390,00	Sazba převyšuje obvyklou sazbu relevantní pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci v dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+ ve výši 57400 na 1,0 FTE. Kráceno na 43050 Kč, což odpovídá sazbě při 0,75 úvazku.
1.1.1.1.2	Sociální pedagog - case manažer 2	53 065,00	26,00	1 379 690,00	43 050,00	26,00	1 119 300,00	260 390,00	Sazba převyšuje obvyklou sazbu relevantní pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci v dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+ ve výši 57400 na 1,0 FTE. Kráceno na 43050 Kč, což odpovídá sazbě při 0,75 úvazku.
1.1.1.1.3	Sociální pedagog - case manažer 3	53 065,00	26,00	1 379 690,00	43 050,00	26,00	1 119 300,00	260 390,00	Sazba převyšuje obvyklou sazbu relevantní pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci v dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+ ve výši 57400 na 1,0 FTE. Kráceno na 43050 Kč, což odpovídá sazbě při 0,75 úvazku.
1.1.1.1.4	Sociální pedagog - case manažer 4	53 065,00	26,00	1 379 690,00	43 050,00	26,00	1 119 300,00	260 390,00	Sazba převyšuje obvyklou sazbu relevantní pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci v dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+ ve výši 57400 na 1,0 FTE. Kráceno na 43050 Kč, což odpovídá sazbě při 0,75 úvazku.
1.1.1.2.4	Koordinátor pro multidisciplinární komunikaci a zapojování CS	2 080,00	330,00	686 400,00	330,00	2 080,00	686 400,00	0,00	Oprava záměny jednotkové ceny a počtu jednotek.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu Podporou well-beingu k lepšímu duševnímu zdraví
znevýhodněných dětí
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001557

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 50,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost projektu je dobře popsána z obecného hlediska, ale schází lepší specifikace a kvantifikace cílové skupiny. Schází lepší vysvětlení, proč by měly významně prospět aktivity snoezelen a virtuální aktivity cílovým skupinám, při relativně malém počtu setkání. Dále také není srozumitelné, proč si žadatel vybral relativně rozdílné skupiny dětí, ale při popisu klíčových aktivit není popsán rozdílný přístup k těmto rozdílným skupinám. Naopak silnou stránkou potřebnosti je doporučení ze strany města Brna a Jihomoravského kraje. Nejslabším článkem žádosti jsou cíle, které neodpovídají metodice SMART. Většinou se jedná o záměnu cíle za zjednodušený popis aktivit. Cíle musí být konkrétní a měřitelné. V projektu chybí CS Náhradní rodiče a Poskytovatelé a zadavatelé soc. služeb. Efektivitu projektu snižuje nízký počet podpořených osob. Úplně neefektivní je KA s virtuální realitou – jejíž nákup stojí 90tis. a má ji využít pouze 12 dětí a každé z nich pouze sedmkrát. Navíc přínos této aktivity není jednoznačně popsán. Podrobnosti krácení jsou u konkrétního kritéria a v příloze. V případě monitorovacích indikátorů by bylo potřeba upravit indikátor 670021 na hodnotu 0 a indikátor 670031 na hodnotu 1,44. K ind. 670031 doplnit také popis a upravit datum cílové hodnoty. Žádost obsahuje povinné principy multidisciplinarity a participace, i když nejsou příliš podrobně zpracovány. KA mají sice potenciál pomoci cílovým skupinám, ale schází lepší provázanost a návaznost na sebe. Vzhledem k výše popsaným nedostatkům HK projekt nedoporučuje k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložená žádost o podporu se zaměřuje na zlepšení well-beingu znevýhodněným dětem s ADHD a dětem v pěstounské péči. Služby dětem v pěstounské péči jsou žadatelem poskytovány v rámci pověření k výkonu SPOD. Žadatel má s prací s oběma cílovými skupinami dlouholeté zkušenosti, které částečně specifikuje v příloze 7. Přesto je popis problému sice obšírný, ale obecný, není předložena analýza odůvodňující potřebnost řešení definovaného problému se zaměřením na lokalitu, ve které mají být aktivity realizovány. Stejně tak popis změny, která je v důsledku projektu očekávána, i jakým způsobem bude této změny dosaženo, je obecný. Není popsána účinnost dosavadních řešení v lokalitě, chybí popis činnosti dalších aktérů v lokalitě při řešení problému, popis dosavadní spolupráce s dalšími subjekty (školami) je zmíněn pouze sporadicky, když žadatel nepovažuje za riziko neochotu škol ke spolupráci na základě blíže nespecifikované spolupráce. Potřebnost projektu je podpořena vyjádřením Statutárního města Brno a Jihomoravského kraje, ve kterých je potvrzen zájem o spolupráci. Problém, který bude projektem řešen, vychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Žadatel k realizaci projektu nepřizval konkrétního partnera. Projekt je určen dvěma cílovým skupinám, což částečně odpovídá obsahu projektových aktivit. Účastí na realizaci aktivit budou obě cílové skupiny adekvátně podpořeny. V rámci některých klíčových aktivit budou formou vzdělávání a supervize podpořeni pracovníci žadatele, je proto nezbytné zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Dále je třeba doplnit cílovou skupinu Náhradní rodiče. I přes dílčí nedostatky je vymezení problému a cílových skupin provedeno. Projekt se zaměřuje na oblast, kterou je nutné řešit, i na potřeby relevantních cílových skupin	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou správně stanoveny, protože neodpovídají metodice SMART. Většinou se jedná o záměnu cíle za zjednodušený popis aktivit. Cíle musí být konkrétní a měřitelné. Cílem musí být změněný stav nikoliv způsob, kterým ho budeme dosahovat. Změna musí být navíc konkrétně stanovená, aby bylo možné vyhodnotit úspěšnost, či neúspěšnost projektu. Ani samotná příručka není cílem - opět se jedná o popis činnosti realizované v rámci projektu. Problémem je i samotná intervenční logika. Žadatel dostatečně neprokázal, že plánované aktivity by mohly cílovým skupinám významně pomoci. Poměrně významným nedostatkem je jen nízké uplatnění principu multidisciplinární spolupráce, není blíže zhodnoceno riziko nespolečné dalších subjektů, zejména škol, od kterých není doložen zájem o spolupráci. Žadatel pouze konstatuje, že získal ze strany škol pozitivní odezvu. Zájem o spolupráci vyjádřilo pouze Statutární město Brno a Jihomoravský kraj, ovšem bez bližší specifikace. Co se týče dalších rizik projektu, ta jsou v projektu popsána včetně nastavení odpovídajících opatření pro jejich eliminaci.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nestanovil žádná kritéria, pomocí kterých ověřit, že došlo k naplnění cílů, které jsou navíc nesprávně stanoveny. Součástí projektu má být evaluace, která samozřejmě může pomoci vyhodnotit úspěšnost projektu, ale není sto zcela nahradit cíle a kritéria pro jejich ověření.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočtové položky jsou provázány s popisem klíčových aktivit i s personálním zajištěním. U každé klíčové aktivity jsou sice uvedeny náklady, ale nákladů na konkrétní aktivitu se týkají pouze částečně. Přesto lze z rozpisu jednotlivých rozpočtových položek dovodit jejich potřebnost. Položky rozpočtu jsou odpovídající a jsou k realizaci aktivit potřebné. Vyšší požadovaná odměna než je obvyklá jednotková cena (položka 1.1.4.2.1) je odůvodněna. S ohledem na poměrně nízký počet podpořených osob je celkový úvazek odborných pracovníků ve výši 1,4375 nadhodnocen. Nedostatečně odůvodněný je výdaj na právníka, který má za úkol pouze sestavovat smlouvy pro klienty. To je u organizace dlouhodobě poskytující podobné služby nadbytečné. Z popisu položky 1.1.4.2.3. balíček virtuální realita není zřejmé, zda se jedná o pronájem nebo koupi soustavy. Náklady na zařízení, které využije 12 dětí pouze sedmkrát a jehož přínos není dobře popsán, jsou neefektivní. V souvislosti s tímto je také kráceno vzdělávání pracovníků a nájemné pro práci s cílovou skupinou pro tuto aktivitu. Navrhované krácení je uvedeno v tabulce krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil celkem 5 indikátorů - 600000, 670021, 670031, 670102 a 805000. Výběr některých indikátorů není vhodný. Chybně je nastavena hodnota indikátoru 670 021 ve výši 1 - v rámci projektu nebudou poskytovány pobytové nebo podobné služby, proto je třeba tuto hodnotu vynulovat, opravit její popis a datum. Do hodnoty indikátoru 670 031 se nezahrnuje počet osob, ale součet úvazků všech pracovníků poskytujících přímou péči. Je třeba hodnotu indikátoru 670 031 upravit na 1,44 (po krácení), opravit popis a datum cílové hodnoty. Žadatel předpokládá poskytnutí podpory v rámci realizace projektu celkem 36 osobám - dětem, které jsou zahrnuty do cílové hodnoty indikátoru 600000. U všech zapojených dětí do projektu předpokládá podporu vyšší než 40 hodin, tzn. že nepředpokládá, že by některé dítě z projektu vystoupilo dříve, což může být rizikovým faktorem (nemoc, odstěhování, vystoupení z realizace projektu apod.). V popisu vzdělávání pracovníků žadatele jsou uvedeny názvy webinářů, není ale uvedena jejich délka. Je třeba upřesnit výši podpory formou vzdělávání a supervize. Do cílové hodnoty indikátoru 670102 jsou zahrnuti rodiče, resp. vždy právě jeden rodič podpořených dětí. Není odůvodněno, proč bude podpora poskytnuta pouze jednomu z rodičů. U tohoto indikátoru je třeba opravit datum cílové hodnoty. Cílová hodnota indikátoru 805000 ve výši 3 je adekvátní k plánovaným výstupům odpovídajících klíčových aktivit.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00				Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Oslovení a výběru dětí a jejich rodin je věnována samostatná klíčová aktivita, žadatel navazuje na své zkušenosti s poskytováním služby oběma cílovým skupinám (žadatel má pověření k výkonu SPOD). Způsob podpory dětí i rodičů je zvolen a popsán vhodně, jsou zřejmé jednotlivé etapy práce s nimi. Motivace rodin je zhodnocena v popisu rizik. Není srozumitelné, proč žadatel dal dohromady dvě relativně rozdílné skupiny dětí – ty s ADHD a ty v pěstounských rodinách. Obě tyto skupiny samozřejmě potřebují podporu, ale v projektu není popsán rozdílný přístup k těmto skupinám. Žadatel uvádí spolupráci s OSPOD a se školami, přičemž jejich zapojení při realizaci projektu se pouze předpokládá na základě dosavadních zkušeností. Princip Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých je v klíčových aktivitách zohledněn, je významný, je na něj kladen důraz.		Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím osmi klíčových aktivit. Klíčové aktivity svým zaměřením korespondují s řešeným problémem. Výstupy klíčových aktivit lze identifikovat z popisu KA a některých indikátorů. Jednotlivé aktivity se vzájemně obsahově logicky doplňují. Budou realizovány po celou dobu trvání projektu, což je odpovídající jejich obsahu. Aktivity jsou poměrně přehledně popsány, z popisu lze dovodit, jak budou realizovány, obsahují všechny podstatné informace. Rizikovou aktivitou se jeví KA 7 Podpora well-beingu v prostředí školní třídy. Jedná se o ambiciózní aktivitu, jejíž úspěšnost je velmi závislá na spolupráci škol, kde bude realizována. Vyjádření škol nejsou přiložena, žadatel pouze deklaruje ze strany škol pozitivní odezvu, bez upřesnění, zda se jedná o odezvu na dosavadní spolupráci nebo na plánované projektové aktivity. Z popisu aktivit lze vyčíst, že multidisciplinární spolupráce bude probíhat právě na této úrovni, proto je v této části projekt rizikový. Z důvodu neefektivního vynaložení finančních prostředků požaduje HK vyřazení celé KA6 z projektu.		Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1557 Krácení	1557 Krácení.pdf

Název projektu:	Podporou well-beingu k lepšímu duševnímu zdraví znevýhodněných dětí
Název žadatele:	Centrum pro rodinu a sociální péči
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001557

Krácení celkem	962 740,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	402 865,00
Požadovaná podpora PN	4 383 994,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	282 375,00
Podpora v PN po krácení	3 421 254,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	4 276 567,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	120 490,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Odborný pracovník	75 012,00	36,00	2 700 432,00	52 182,00	36,00	1 878 552,00	821 880,00	Vzhledem k malému počtu podpořených osob a nepříliš rozsáhlé podpoře a tím pádem malé efektivitě je krácen úvazek odborného pracovníka na 1,0.
1.1.1.3.2	Právník	485,00	42,00	20 370,00	485,00	0,00	0,00	20 370,00	Využívat právníka na uzavírání smlouvy s klienty, u organizace, které cílovým skupinám podobné služby dlouhodobě poskytuje, není efektivní.
1.1.4.1.1	nájemné pro práci s cílovou skupinou	300,00	870,00	261 000,00	300,00	786,00	235 800,00	25 200,00	Kráceno o hodiny určené pro virtuální realitu.
1.1.4.2.2	vzdělávání pro odborné pracovníky	9 865,00	1,00	9 865,00	4 575,00	1,00	4 575,00	5 290,00	Kráceno vzdělávání vázané ke KA 6.
1.1.4.2.3	Balíček virtuální realita	90 000,00	1,00	90 000,00	90 000,00	0,00	0,00	90 000,00	Neefektivní položka. Využit by ho mělo pouze 12 dětí a to každý pouze sedmkrát.

Detail hodnocení

Název projektu TULIPAN pro rodiny s dětmi
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001560

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na zlepšení služeb pro ohrožené děti, rodiny a mladé dospělé. Předkládaným projektem mají být řešeny problémy identifikované v předchozím projektu se zaměřením na lokalitu, ve které bude projekt realizován. Cíl projektu má měřitelný ukazatel v počtu podpořených osob, tj. podpora 30 rodin a 15 mladých dospělých vyšší než bagatelní podporou. Nejsou vyjádřené měřitelné změny v důsledku uskutečněné podpory. V popisu cílů a očekávaných změn nejsou uvedena relevantní kritéria pro ověření posunu u rodin nebo mladých dospělých. Žadatel u podpory rodiny nerozlišuje mezi podporou rodičů a dětí. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a po jeho realizaci. Dílčí cíle se shodují s většinou aktivit, což je metodicky nesprávné pojetí. Klíčové aktivity svým zaměřením korespondují s řešeným problémem. Z popisu není zřejmé, jaké osoby budou do jednotlivých aktivit zapojeny. U některých aktivit není stanovena výše podpory. Není doložen zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších subjektů, multidisciplinární spolupráce bude tedy probíhat pouze na úrovni expertů z realizačního týmu. Princip Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých je pouze naznačen. Předkládaný projekt je určen cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, se kterou žadatel pracuje při poskytování sociální služby SAS pro rodiny s duševně nemocnými. Dosud poskytované služby chce rozšířit na skupinu osob mladých dospělých, odcházejících z ústavní péče a z náhradní rodinné péče, tedy osoby, spadající dle pravidel výzvy do cílové skupiny "Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních" a do cílové skupiny "Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči". Tyto CS je proto vhodné zařadit do projektu. Žadatel nastavil celkem 6 indikátorů, jejich nastavení je nejasné, jejich cílové hodnoty nejsou nastaveny ani popsány správně. Rozpočtové položky jsou provázány s popisem klíčových aktivit i s personálním zajištěním. Problémem je nejasnost některých položek- například v některých případech není zřejmá délka přednášek, kurzů, délka letního tábora, počet účastníků, zda budou akce zajišťovány členem realizačního týmu (lektor) nebo externě. Žadatel proto v rozpočtu náklady na realizaci některých aktivit nárokuje jak v části osobní náklady, tak v části nákupu služeb, čímž dochází k neodůvodněnému navýšení požadavku na finanční podporu. Konkrétní krácení

nenavrhujeme, návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt kombinuje CS rodičů a dětí ohrožených soc. vyloučením zejména v důsledku duševního onemocnění dítěte či traumatizující zkušenosti rodiny a krizové situace v rodině samoživitele/ky. Dále je do projektu zapojena pro žadatele nová cílová skupina, kterou jsou mladí dospělí opouštějící náhradní výchovu (ústavní, rodinnou). V žádosti o podporu tyto CS (Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních a Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči) chybí a je třeba je do žádosti doplnit, včetně relevantního popisu. CS jsou popsány velice zeshiroka a v realizační fázi se naprosto ztrácí jejich specifické potřeby. Z navrženého řešení se tak stává služba pro všechny a o všem. Není doložena potřebnost pro práci s CS mladých dospělých opouštějících náhradní výchovu. Není doložena spolupráce s vysílajícími organizacemi, není zmapovaná nabídka stávajících možností podpory v rámci regionu pro tuto CS. Žadatel nemá s touto CS zkušenost (nebo ji dostatečně nepopisuje). Analýza poskytovatelů služeb pro CS rodin s dětmi (v ohrožení) také není doložena. Projektové žádosti chybí jasně definovaný a podložený problém, který by byl v souladu s účelem výzvy. Žadatel uvádí celou řadu charakteristik CS rodin, dětí, mladistvých, mladých dospělých, které nazývá „ohroženými“, uvádí výňatky ze strategických dokumentů a výstupy z dotazníkového šetření v rámci předchozího projektu, kdy respondenty byli klienti služeb žadatele. Dotazníkové šetření bylo prováděno za jiným účelem (projektu Potřeby rodin s duševně nemocným členem) než zjištění potřebnosti CS ve smyslu výzvy. Toto může být důvod, proč žadatel koncipoval projekt tak široce a obecně. Žadatel uvádí, že jde o projekt postavený na využívání komunitních zdrojů, koncept projektu je ale postavený úplně opačně, kdy vytváří nově vlastní kapacity (zdravotník, osobní asistent, kamarád, půjčovna zdravotních/kompenzačních pomůcek, ...). Vytváří tak komplex podpůrných služeb, pro které bude jen těžko hledat dlouhodobou cestu k finanční udržitelnosti. Duplicitně například zavádí služby běžně hrazené ze zdravotního pojištění, sociální služby hrazené z veřejných prostředků, služby, které CS běžně hradí z příspěvku na péči atd.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavním cílem projektu je nabídka aktivit (krizová podpora, vzdělávání, ...) cílovým skupinám projektu. V tomto smyslu žadatel zaměřuje cíle za popis aktivit (stejně jsou cíle formulované i u jednotlivých KA). Chybné stanovení cílů se propisuje také do nejasného popisu očekávaných změn, resp. krátkodobého a dlouhodobého přínosu pro CS. Intervenční logika projektu nefunguje, jelikož projektu chybí jasně definovaný problém, jeho příčiny a důsledky, cíle jsou vágní a spíše popisují aktivity než to, čeho by chtěl žadatel dosáhnout s ohledem na problém a potřeby CS, aktivity jsou pojaté velice široce, vzájemně se překrývají a v neposlední řadě není zcela jasné, jak žadatel určuje indikátorové výstupy.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Vzhledem k velice širokému pojetí cílových skupin a navržených klíčových aktivit není možné stanovit kritéria úspěchu ve smyslu přínosu pro CS/změny u CS a žadatele. Jako jednu z očekávaných změn uvádí žadatel zvýšení využití služeb komunitního charakteru, na druhé straně však plánuje sestavovat početný MT, který nabízí duplicitní služby (dluhové poradenství, adiktologie, fyzioterapie, osobní asistence, ...) ke službám hrazeným z veřejných zdrojů, které v regionu dopadu jsou. Úvaha, že tak dochází k úspoře veřejných prostředků, je lichá. Popsaný výsledný stav je velice obecný, tato tvrzení by bylo možné použít pro jakýkoliv projekt zaměřený na neformální pečující. Všechny CS, byť jsou velice rozdílné ve svých potřebách, jsou zahrnuty do jednoho obecného popisu výsledného stavu. Projekt nezahrnuje evaluaci.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je nepřehledný a s ohledem na velikost CS a duplicitě klíčových aktivit je hodnocený jako neekonomický. Zejména tyto položky 1.1.1.3.01 Právník, 1.1.1.3.08 Dluhový poradce, 1.1.1.3.10 Etoped, 1.1.1.1.3 Specialista na trh práce, 1.1.1.3.13 Zdravotnický pracovník a 1.1.1.3.12 Fyzioterapeut jsou duplicitní se službami, které může mít CS k dispozici hrazené z veřejných zdrojů, žadatel by mohl na tyto odborníky CS v rámci KA 5 navázat. A pouze pro emergentní situace, kde není možné čekat, by mohl řešit vlastními kapacitami. Položka 1.1.3.1.2.3 Zdravotnické pomůcky není dostatečně zdůvodněna ve smyslu, proč není CS vedena k využívání půjčoven zdrav.pomůcek nebo vyřízení žádosti o příspěvek na pomůcku. Chybí rovněž zdůvodnění uvedené skladby pomůcek ve vztahu k CS dětí s duševním onemocněním, na které se žadatel zaměřuje v projektu primárně. Položka 1.1.3.1.3.1 Materiál související se vzděláváním není dostatečně zdůvodněna, jde v součtu o vysokou částku. Položky 1.1.4.2.1 – 5 se týkají KA 2 a KA 3, kdy tyto aktivity se překrývají, není jasné, jaký rozdíl je v jejich zaměření, čím se bude lišit obsah přednášek a kurzů. Je zde velké riziko neúčasti CS na aktivitách. Krácení rozpočtu není navrženo, jelikož by znemožnilo realizaci projektu.	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil šest indikátorů - 600000, 622002,670021,670031, 670102 a 679001. Výběry indikátorů nejsou zcela vhodné a ani jejich hodnota není nastavena správně. Hodnota indikátoru 600 000 je uvedena ve výši 45, kam je zahrnuto 30 osob ze skupiny ohrožené rodiny a 15 osob ze skupiny mladí dospělí. V popisu aktivit není rozlišováno u podpory rodin, zda se podpora týká rodiče/rodičů nebo dětí. Do indikátoru se počítají, jak správně žadatel uvádí, osoby. Je proto pro správné stanovení hodnoty tohoto indikátoru třeba jednoznačně stanovit , kolika osobám v rodinách a v jaké výši bude podpora poskytnuta a podle toho upravit cílovou hodnotu indikátoru 600 000. Cílová hodnota indikátoru 622 002 je ve výši 1.Tento indikátor je v případě, že je projektem podpořen orgán veřejné správy, sledován v průběhu realizace. Předkládaný projekt nepředkládá tuto podporu. Hodnotu je třeba vynulovat a vymazat popis. Chybně je nastavena i hodnota indikátoru 670 021 - nejedná se o poskytování pobytových služeb. Je třeba hodnotu vynulovat a vymazat popis. Hodnota indikátoru 670 031 vykazuje celkovou výši úvazků pracovníků v přímé péči . Uvedená hodnota 7, která značí počet personálu, je tedy chybně nastavena. Hodnota indikátoru 670 102 je stanovena ve výši 85. Žadatel sem zahrnul počet osob, které budou nějakým způsobem projektem podpořeni. Tento indikátor správně zahrnuje počet osob, které obdrží podporu nižší než 40 hodin. Je třeba cílovou hodnotu opravit v kontextu s indikátorem 600 000 a změnit její popis.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob oslovení a výběru rodin a mladých dospělých není popsán, žadatel předpokládá, že se bude jednat o klienty centra SAS, ke kterým je žadatel pověřen. Z popisu aktivit není zřejmé, pro jaké osoby jsou aktivity určeny. Ačkoliv je do projektu zahrnuta pouze jedna cílová skupina, žadatel pojal tuto cílovou skupinu široce s osobami s velmi odlišnými potřebami. Přestože je velikost těchto dílčích cílových skupin kvantifikována, z popisu není zřejmé, jaké osoby se během realizace budou na aktivitách podílet a v jakém množství. Nejsou zřejmé jednotlivé etapy práce s rodiči a dětmi, budou-li v rámci rodiny podpořeni pouze rodiče nebo i děti a v jaké míře. Podpora mladých dospělých je popsána pouze okrajově. Není doložen zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších subjektů, multidisciplinární spolupráce bude tedy probíhat pouze na úrovni expertů z realizačního týmu.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Realizace KA 1 je v tomto pojetí diskutabilní, jelikož jde v principu o „pohotovostní službu“ on demand, tedy mechanismus KA se spouští ve chvíli, kdy je klientská rodina indikovaná pro tento způsob podpory. Není srozumitelně popsána hranice mezi CS rodiny v ohrožení, kde je podpora spíše preventivního charakteru, a rodinou, která vyžaduje akutní krizovou intervenci. Není rovněž uvedeno, jaká je propustnost mezi jednotlivými KA, tedy akutní krizová intervence v řádu týdnů (KA 1) a dále pak individuální podpory MT (KA 4) a/nebo vzdělávání v rámci KA 2. KA 1 – dle popisu se nejedná o akutní krizovou pomoc, ale komplex podpůrných služeb pro rodiče, děti a další neformální pečující. Žadatel nepropojuje na stávající kapacity v regionu, ale vytváří velice robustní kapacity vlastní, čímž duplicitně zavádí služby běžně hrazené z veřejných prostředků a v regionu dostupné. KA 2 – aktivita spočívá ve vzdělávání CS rodičů, dalších neformálních pečujících a mladých dospělých. Obsahově je KA popsána velice obecně a ztrácí se tak vazba na účel výzvy („vzdělávání v podstatě pro kohokoliv na jakékoliv téma“) a je popsána jako běžná nabídka komunitního nebo rodinného centra. Není zřejmá motivace CS využít této aktivity, když jim současně žadatel nabízí podporu v KA 1 a individuální podporu v rámci KA 4. KA 3 je svým zaměřením duplicitní s KA 2, jde o neformální vzdělávání všech CS. Bez dalšího zdůvodnění jsou do této KA zahrnuty i svépomocné skupiny rodičů a současně tvorba edukačních videí. KA 4 je svým zaměřením do značné míry duplicitní s KA 1. KA 5 – je v podstatě popis SAS, kterou žadatel rozšiřuje o typické aktivity komunitního či rodinného centra (kroužky, tábory). Pro tyto aktivity v rámci projektu chybí doložení potřebnosti. Aktivita jde proti inkluzivitě (najít pro děti z CS vhodný tábor mezi vrstevníky a vyhnout se koncentraci dětí z CS na jedné akci) a vytváří finančně neudržitelný model projektu. Není zde ošetřeno riziko dekompenzace dětí s duševním onemocněním. Není objasněno, jak spolu souvisí KA 1, KA 4 a KA 5, kdy KA 1 a KA 4 zapojují odborníky z MT (psycholog, adiktolog, právník, dluhový poradce, ...), ale současně chce v rámci KA 5 žadatel CS propojovat s poskytovateli a odborníky na totožná témata v regionu dopadu. Realizace projektu v rámci KA 1 – KA 5 je nepřehledná. Aktivity se překrývají, jsou duplicitní, není zřejmé, jak by měly/mohly CS procházet KA jako programem. Nevhodně jsou KA koncipované pro všechny CS, kdy dvě hlavní CS – ohrožení rodiče a děti (primárně s duševním onemocněním) a mladí dospělí opouštějící náhradní výchovu prochází totožnými aktivitami (odlišnost je minimální).</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Kdo jsem... Potřebuji znát svou identitu.
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001561

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 33,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na poskytnutí podpory biologické rodině a dětem umístěným mimo biologickou rodinu a pomoci při zprostředkování a realizaci vzájemného kontaktu. Problém a jeho příčiny jsou po věcné stránce popsány srozumitelně, i když na obecné úrovni. Chybí vazba projektu na lokalitu, ve které mají být aktivity realizovány. Projekt je určen třem cílovým skupinám. S ohledem na plánovanou podporu pracovníků žadatele formou vzdělávání a supervize a zaměstnanců OSPOD, soudů a organizací doprovázejících pěstouny formou workshopů a facilitovaných setkání je vhodné zařadit cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. Hlavním cílem je zavést v regionu novou ucelenou metodu práce podporující biologickou rodinu s dětmi umístěnými mimo biologickou rodinu a děti umístěné mimo biologickou rodinu ve vzájemných kontaktech. Cíl projektu není nastaven správně, není měřitelný, chybí kritéria, dle kterých bude ověřeno jeho naplnění. Slabou stránkou v popisu klíčových aktivit je absence měřitelných výstupů, nedostatečný popis výše podpory, neuvedení počtu podpořených osob v rámci realizace dílčích aktivit. Nastavení indikátorů je nejasné. Rozpočet projektu je obtížně hodnotitelný s ohledem na nedostatečně popsany objem činností. Konkrétní krácení nenavrhujeme, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečně popsanou potřebnost a nejasnost realizace považujeme za neefektivně nastavené. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Záměrem projektu je poskytnout biologické rodině a dětem umístěným mimo biologickou rodinu podporu a pomoc při zprostředkování a realizaci vzájemného kontaktu. Problém a jeho příčiny jsou po věcné stránce popsány srozumitelně. Popis problému vychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů, ale podrobnější analýza se zaměřením na lokalitu, ve které mají být aktivity realizovány, odůvodňující potřebnost řešení definovaného problému, není předložena. Není popsána účinnost dosavadních řešení v lokalitě, chybí bližší popis činnosti dalších aktérů v lokalitě při řešení problému, popis dosavadní spolupráce s dalšími subjekty je vymezen pouze rámcově bez konkrétních výsledků. Projekt je určen třem cílovým skupinám. Tyto cílové skupiny jsou pro realizaci projektu vhodné, účastí na realizaci aktivit budou adekvátně podpořeny. Klíčová aktivita KA2 je zaměřena na poskytnutí podpory pracovníkům organizace formou vzdělávání a supervize. Aktivitami, které jsou zahrnuty do klíčové aktivity KA 3, budou formou účastí na workshopech a facilitovaných setkáních podpořeni zaměstnanci OSPOD, soudu a organizací doprovázejících pěstouny. Je proto vhodné zařadit další cílové skupiny, a to Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl je formulován v souladu s popisem problému a jeho příčin, v obecné úrovni je zřejmé, jakých změn má být realizací projektu dosaženo. Vzhledem k povrchně a obecně popsaným aktivitám jsou také související cíle a popsané změny pouze v obecné rovině. Žadatel nedefinuje konkrétní, kvantifikované cíle, popsané cíle jsou nekonkrétní, obecné. Nejsou uvedeny jednoznačně definované cíle, které by navazovaly na klíčové aktivity, byly měřitelné, kvantifikovatelné, termínované. Žadatel se příliš nesoustředil na stanovení reálných cílů, nedefinoval a neidentifikoval přesně konkrétní cíle, kterých by mělo být realizací projektu dosaženo. Není zřejmé, jaké konkrétní změny má být dosaženo u zapojených osob z CS, v řešené problematice. Uvedena jsou rizika projektu, není ale provedena kvalifikace míry ohrožení, nejsou navrženy způsoby eliminace rizik, kdy především riziko nezájmu cílové skupiny může být fatální, také s ohledem na to, že žadatel nezjišťoval zájem o aktivit projektu ani u CS, ani u klíčových aktérů.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neuvádí způsob ověření dosažení cíle. V popisu cílů a očekávaných změn nejsou uvedena relevantní kritéria pro ověření posunu u rodin, není uveden způsob sledování změn v rodinách a u dětí. Není uvedeno, zda a jak budou sledovány objektivní změny v řešené problematice v území realizace projektu. Klíčové aktivity nemají definovány měřitelné výstupy. Pouze v příloze Popis projektu je uvedeno, že odborný gestor bude ve spolupráci s OSPOD sestavovat plán práce, který bude po jednotlivých intervencích vyhodnocován. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je obtížné, protože jejich cílové hodnoty nejsou nastaveny správně. Z výstupů, které budou k dispozici, nelze jednoznačně určit, zda se podařilo dosáhnout plánovaných změn. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V popisu aktivit není uveden časový rozsah jednotlivých činností, nedostatečně je tak podložena žadatelem stanovená výše úvazků. Vzhledem k výstupům projektu (jediným konkrétním výstupem je 70 osob z CS zapojených do projektu, 40 osob podpořených bagatelní podporou, je rozpočet celkově neefektivní, nadhodnocený. Úvazky odborného gestora a odborného garanta jsou vzhledem k náplní práce i rozsahu aktivit projektu výrazně nadhodnoceny, stanovení rozsahu zapojení dalších členů RT není vůbec zřejmé. Nebylo přistoupeno ke konkrétnímu krácení, rozpočet nelze kvůli nedostatku konkrétních informací o realizaci relevantně posoudit.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavení cílových hodnot indikátorů není provedeno v alespoň dostatečné úrovni. Žadatel v příloze žádosti o podporu uvádí celkový počet zapojených osob z CS. Konkrétně neuvádí, kolik osob z které CS bude podpořeno a v jakém rozsahu. Uvádí, že některá osoba může obdržet až 70 hodin podpory, v tomto případě by měla být uvedena cílová hodnota indikátoru 600000. Vzhledem k neuvedení počtu podpořených osob v rámci aktivit, nejasnému rozsahu aktivit, nelze adekvátně stanovit indikátory týkající se počtu podpořených osob. V indikátoru 670031 by měli být uvedeni všichni členové RT v přímé práci, kteří poskytují služby CS, tedy i pracovníci na DPP, DPČ, cílová hodnota je tak chybně uvedena. Není zřejmý způsob stanovení hodnoty indikátoru 670102, vzhledem k rozpočtu projektu je cílová hodnota indikátoru velmi nízká.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel popisuje zapojení osob z CS. V příloze projektu je popsána plánovaná struktura práce s rodinou, popsán je tak průchod osob z CS aktivitami, projektem. Uvedeno je, jakým způsobem se dostane žadatel do projektu, služby budou pro CS dostupné po doporučení OSPOD, soudu či sociální služby, která s rodinou pracuje. Velkým nedostatkem je, že z popisu aktivit není zřejmý rozsah zapojení osob z CS do aktivit, není zřejmá délka, rozsah, intenzita podpory osob z CS v rámci těchto aktivit, není tak zřejmé, zda je nastavena intenzita podpory v souladu s potřebami osob z CS. Dalším významným nedostatkem je neprokázání zájmu osob z CS o aktivity projektu a jejich podobu - žadatelem není důsledně a důkladně řešena motivace osob z CS, která může být problematická především u biologických rodičů. Princip participace je naznačen v aktivitách projektu, děti se budou podílet na plánování četnosti kontaktů, názor a přání dítěte budou reflektovány, zapojení dítěte do mediace bude realizováno vždy za přítomnosti tzv. dětského specialisty.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím tří klíčových aktivit. Klíčové aktivity svým zaměřením korespondují s řešeným problémem. Jednotlivé aktivity se obsahově logicky doplňují. Aktivity jsou částečně popsány, je uvedeno, jak budou realizovány, jaké CS jsou určeny. Harmonogram realizace jednotlivých aktivit není uveden. Slabou stránkou je absence měřitelných výstupů, resp. nedostatečný popis výše podpory, není konkretizován počet podpořených osob v rámci realizace dílčích aktivit. Není zcela zřejmá intenzita průběžné individuální práce s účastníky projektu. Z popisu přímé práce s CS není uvedeno, jak se budou děti a rodiče aktivně zapojovat na řešení své situace. Závaznou podmínkou výzvy je současně podpora multidisciplinární spolupráce. Té je určena samostatná klíčová aktivita, avšak z popisu není zcela zřejmé, zda se jedná pouze o poskytnutí podpory zaměstnancům soudů, OSPOD či doprovázejících organizací pěstounů nebo zda budou probíhat i případové konference. Zapojení aktéři jsou uvedeni pouze příkladmo, není přiložen žádný dokument, potvrzující zájem o spolupráci. Z popisu projektu je pouze zřejmé, že multidisciplinární spolupráce bude probíhat v součinnosti při výběru osob z cílové skupiny do projektu. Klíčové aktivity zcela postrádají konkrétní a měřitelné informace, bude tak velmi problematické vyhodnotit, zda byly jednotlivé aktivity splněny, jak byly CS podpořeny, zda došlo skrze aktivity k naplnění projektového cíle .	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Terénní programy pro práci s ohroženými rodinami
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001562

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na přímou práci s rodinou ve specifické situaci. Rodinám bude poskytnuta podpora formou terénní sociální práce spojenou s terénní psychoterapií. Žadatel se při popisu problému, který je třeba řešit, omezil na obecný popis. Výchozí stav zaměřený na lokalitu, ve které má být projekt realizován, tj. na specifické potřeby v dané oblasti, popsán není. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což odpovídá obsahu a způsobu realizace projektu. Nejsou vyjádřené měřitelné změny v důsledku uskutečněné podpory. V popisu cílů a očekávaných změn nejsou uvedena relevantní kritéria pro ověření posunu u rodin. Popis projektu ve všech položkách žádosti je velice obecný, byť srozumitelný. Chybí však zejména detailnější popis potřebnosti ve vztahu k CS a regionu dopadu. Dále nejsou dostatečně popsány 2 klíčové aktivity, aby bylo možné posoudit potenciál projektu k dosažení cílů a k udržitelné změně u CS. Žadatel u podpory rodiny nerozlišuje mezi podporou rodičů a dětí. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a po jeho ukončení. Rizikovým faktorem může být nízká motivace rodin o zapojení do realizace projektových aktivit. Žadatel zdůrazňuje spolupráci s OSPOD, ale vyjádření OSPOD přiloženo není. Stejně tak není doložen zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších subjektů. Princip Podpora multidisciplinární spolupráce je tedy jistý na úrovni expertů z realizačního týmu, princip Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých je pouze naznačen, zejména ve smyslu sestavení plánu cílů a aktivit a jeho společného průběžného hodnocení. Žadatel nastavil celkem 5 indikátorů. Jejich nastavení je nejasné, cílové hodnoty nejsou nastaveny ani popsány správně. Přímé náklady tvoří pouze osobní náklady. Z popisu realizačního týmu, ani z popisu klíčových aktivit není jasná intenzita zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do realizace projektu. Konkrétní krácení není navrženo, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje, které v žádosti chybí. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Hodnotící komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel zaměřuje problém, příčiny a důsledky, je pak obtížné zorientovat se v tom, proč vyhodnotil žadatel navržené řešení jako nezbytné a vhodné řešení s ohledem na potřeby CS v dotčeném regionu. Popis problému je velice obecný. Nejsou doložené žádné statistiky dokladující potřebnost, není zde vazba na strategické dokumenty týkající se problému v regionu dopadu, není doložen ani průzkum potřebnosti v rámci stávajících aktivit žadatele (kdy se žadatel odkazuje na poptávku po terénní soc. práci a psychoterapii). Žadatel zmiňuje v žádosti často termín „ohrožení“, ten by měl definovat potřebnou rodinu, blíže ale nepopisuje, jaké jsou příčiny ohrožení, ačkoliv se právě na odstranění příčin ohrožení chce zaměřit v úvodu práce s rodinou. Není uvedeno, jaké konkrétní organizace předpokládá žadatel zapojit do řešení identifikovaných příčin problémů v rodinách. Žadatel předpokládá, že rodina, která úspěšně absolvuje podporu v rámci projektu, bude schopna využívat dostupné služby (návazné služby v regionu ale neuvádí, ačkoliv jsou klíčové pro udržitelnost řešení v regionu). Chybí doložení spolupráce s místním OSPOD, které má zajistit depistáž CS pro projekt. Žadatel službu aktuálně realizuje pod názvem Sanace rodiny v rámci své běžné činnosti (součástí není psychoterapie). CS rodičů a dětí je popsána velice obecně, přesto výstižně, nicméně popis CS není vztážen k regionu dopadu a potenciální klientské rodiny nejsou kvantifikované.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Jako cíl uvádí žadatel, že „zlepší prostředí v ohrožených rodinách tak, aby pominulo jejich ohrožení“. Tohoto cíle chce žadatel dosáhnout prostřednictvím terénní práce v rodinách a zapojení multidisciplinárního týmu do řešení jednotlivých rodinných případů. Blíže nespecifikuje, co je míněno „ohrožením“ a jak bude hodnotit „pominutí ohrožení“. Vzhledem k tomu, že nerozlišuje jednotlivé členy rodiny (děti, dospívající, rodiče), vztahuje cíl k rodině jako celku. Není uvedeno, na základě jakých předpokladů stanovil počet podpořených rodin a rodin, u kterých dojde k „pominutí ohrožení“. Vnitřní logika projektu nefunguje z výše popsaných důvodů – není dostatečně konkretizovaný problém (příčiny a důsledky), cíle nejsou SMART, klíčovým aktivitám chybí bližší popis i výstupy a očekávané výsledky jsou na velice obecné úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neuvádí způsob ověření dosažení hlavního cíle. V popisu cílů a očekávaných změn nejsou uvedena relevantní kritéria pro ověření posunu u rodin. Žadatel sice uvádí, že bude vytvořena a zveřejněna závěrečná zpráva z projektu, kterou zahrnul do indikátoru 805000, ale tato zpráva není výstupem žádné aktivity. Hodnocení naplňování projektových cílů bude provádět sociální pracovník s rodinou na základě sestaveného plánu cílů a plánu aktivit, následně pak s pracovníkem OSPOD. Konkrétní, měřitelné výstupy klíčové aktivity neobsahují. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je obtížné, protože jejich cílové hodnoty nejsou nastaveny správně. Z výstupů, které budou k dispozici, nelze jednoznačně určit, zda se podařilo dosáhnout plánovaných změn. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Projekt nezahrnuje evaluaci. Není popsáno, jakým způsobem bude žadatel zjišťovat a vyhodnocovat přínos pro CS a splnění cíle „pominutí ohrožení“.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočtové položky jsou provázány s popisem klíčových aktivit i s personálním zajištěním. Přímé náklady sestávají pouze z osobních nákladů. Z popisu realizačního týmu, ani z popisu klíčových aktivit není jasná intenzita zapojení sociálního pracovníka a psychoterapeuta do realizace projektu. Je sice uvedeno, že kontakt sociálního pracovníka s rodinou bude probíhat jednou týdně 60 minut, ale není uvedeno, s kolika rodinami za týden. Cílem projektu je podpořit celkem 20 rodin za celou dobu realizace, tj. za 36 měsíců. Z takto uvedeného údaje nelze vyhodnotit potřebu výše úvazku. Obdobně u pozice psychoterapeut je pouze uvedena celková délka psychoterapie u jednoho klienta, počet klientů, kterým bude tato služba poskytnuta, specifikován není. Z takto nedostatečně uvedeného popisu zapojení pracovníků nelze dovodit potřebnost celého úvazku, potažmo uvedeného počtu hodin DPP. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečné zdůvodnění považujeme za neefektivně nastavené. Konkrétní krácení není navrženo, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje, které v žádosti chybí.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil pět závazkových indikátorů - 600000, 670021, 670031, 670102 a 805000. Cílová hodnota indikátoru 600000 je uvedena ve výši 12. Dle popisu se jedná o počet rodin, jejichž členové dostanou podporu vyšší než 40 hodin. To není správné pojetí, do hodnoty indikátoru se správně uvádí počet osob, které získají podporu vyšší než 40 hodin. Při předpokladu minimálně tříčlenné rodiny, která získá podporu vyšší než 40 hodin, by měla být hodnota indikátoru 36. Cílová hodnota indikátoru 670021 je chybně nastavena na 3 - nejedná se o poskytování pobytových služeb, není tento indikátor pro předkládaný projekt relevantní, bylo by třeba tuto hodnotu vynulovat. Do cílové hodnoty indikátoru 670031 se uvádí součet úvazků pracovníků v přímé péči - nastavená hodnota 3 je chybná, správně měl být nastaven na součet úvazku sociálního pracovníka a přepočtený úvazek psychoterapeutů. Cílová hodnota indikátoru 670102 je stanovena ve výši 20. Žadatel sice správně uvádí, že se jedná o členy podpořených rodin, ale současně uvádí, že se jedná o členy rodin, kteří nejsou započítáni do indikátoru 600000, což neodpovídá záměru zapojit do realizace projektu celkem 20 rodin. Pokud bychom znovu uvažovali o minimálně tříčlenných rodinách, pak by hodnota indikátoru 670102 měla být minimálně 24. Do cílové hodnoty indikátoru 805000 je zahrnuta závěrečná zpráva z projektu. Tato zpráva není uvedena jako výstup ani jedné klíčové aktivity, není tudíž zřejmé, kdo ji bude vypracovávat, taková zpráva navíc neodpovídá definici indikátoru 805000.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což je zcela adekvátní s ohledem na obsah a způsob realizace projektu. Žadatel ale v podstatě nerozlišuje mezi CS dětí, dospívajících a rodičů, v popisu KA hovoří nejčastěji o zapojené rodině. Zejména není jasné, jak bude probíhat zapojení všech osob v rodině v rámci KA 1, jaké aktivity budou pouze pro rodiče, pouze pro děti a společné. Způsob oslovení a výběru není popsán, žadatel předpokládá, že se bude jednat o klienty doporučené OSPOD. To ale nevyjadřuje motivaci rodin o účast v projektu. Z popisu aktivit je zřejmé, že je nezbytný aktivní přístup cílové skupiny, ale jednotlivé etapy práce s rodiči a dětmi nejsou zřejmé, není upřesněno, budou-li v rámci rodiny podpořeni pouze rodiče nebo i děti a v jaké míře. Není doložen zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších subjektů, jako například učitelé, lékaři, organizátoři volnočasových aktivit, u kterých žadatel předpokládá jejich zapojení do projektu. Úzká spolupráce je uvedena s OSPOD, přičemž zapojení OSPOD se pouze předpokládá, vyjádření OSPOD o spolupráci přiloženo není. Do multidisciplinární spolupráce budou zapojeni psychoterapeuti, členové realizačního týmu, kteří budou inovativně do rodin dojíždět. Princip Podpora multidisciplinární spolupráce je tedy jistý na úrovni expertů z realizačního týmu, zajištění širší spolupráce může být rizikovým faktorem. Princip Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých je pouze naznačen, zejména ve smyslu sestavení plánu cílů a aktivit a jeho společného průběžného hodnocení.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím dvou klíčových aktivit. Klíčové aktivity svým zaměřením korespondují s řešeným problémem. Aktivity se obsahově logicky doplňují. Průběh aktivit je rámcově popsán, je poměrně představitelné, jak budou aktivity probíhat . Obě aktivity jsou zaměřeny na přímou práci s cílovou skupinou. Z popisu ale není zřejmý způsob zapojení jednotlivých členů rodiny - tj. dítěte a rodičů. Není stanoveno, jak bude ověřováno, jaký dopad na jednotlivé členy mělo jejich zapojení do realizace aktivit. Není zřejmé, zda bude žadatel pracovat s 20 rodinami po dobu 36 měsíců. Není uvedeno, jaká je aktuální kapacita obou klíčových aktivit, tedy kolik rodin může žadatel v jeden okamžik zapojit a jak dlouho předpokládá, že rodina bude zapojena do aktivit projektu. Není rovněž uvedeno, jaký podíl z CS v rámci KA 1 bude zapojen současně i do KA 2 a zda bude možné, aby se CS zapojila pouze do KA 2. KA 2 – není uvedeno, zda psychoterapie bude nabízena jako rodinná, párová nebo individuální.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Rozvoj multidisciplinární spolupráce a participace dětí na Třebíčsku
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001563

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 45,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel neuvádí konkrétně, z jakého důvodu nefunguje multidisciplinární spolupráce, zmapování stávající situace v této problematice je nekonkrétní, neúplné. Není provedena detailní analýza ohrožených dětí a rodin, jejich potřeb v území, nejsou zřejmé konkrétní nedostatky v podobě této CS v území, potřebný rozsah a podoba podpory. V popisu cílů žadatel konkrétně nestanovuje kvalitativní cíle, neuvádí v měřitelných parametrech předpokládané a očekávané změny u osob z CS. Aktivity projektu jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, co je obsahem aktivit, aktivity ale obsahují velké množství nedostatků. Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný. Vzhledem k obecnému popisu přímé práce, nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS dětí a rodin nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Cílové hodnoty indikátorů jsou vysvětleny, naplnění indikátorů je dosažitelné. Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel popisuje, jaké problémy bude řešit. Problémy jsou uváděny ve dvou rovinách a to nefungující multidisciplinární spolupráce, koordinace služeb v území a problémy vedoucí k ohrožení dětí a rodin. Méně konkrétně nahlédnutý, ale také relevantní a v rámci aktivit projektu akcentovaný problém, je spolupodílení se dětmi na řešení vlastní situace. Potřebnost projektu je doložena souladem se strategiemi, evidencí OSPOD.V případě multidisciplinární spolupráce je uvedeno, že nefunguje, žadatel ale neuvádí, proč nefunguje, neuvádí, jaké aktivity byly v této oblasti realizovány, jaké existují platformy pro spolupráci, pokud nějaké existují, jaké mají nedostatky, jak funguje spolupráce aktérů v síti služeb. V tomto ohledu je zmapování stávající situace nekonkrétní, neúplné. K potřebnosti podpory ohrožených dětí a rodin žadatel neuvádí, z jakého důvodu je třeba realizovat jím připravenou podporu pro ohrožené děti a rodiny a v jakém rozsahu. Není popsáno, jak funguje podpora v identifikovaných problémech této CS, v čem jsou současná řešení nedostatečná, jaké potřeby nelze v rámci stávající sítě služeb uspokojit. Není provedena konkrétní analýza ohrožených dětí a rodin, jejich potřeb. CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb je popsána v základní úrovni, není uvedena velikost CS, žadatel v území působí a měl by uvést ideálně všechny konkrétní aktéry, které do spolupráce zapojí, nejsou zřejmé potřeby této CS a jejich potenciál pro účast v aktivitách projektu. Žadatel dokládá podporu projektu z Náměště nad Oslavou, Moravských Budějovic, není zřejmé, proč stejná příloha není doložena i z Třebíče.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatelem formulovaný cíl je zvolen vhodně, je v intervenční logice v souladu s popsány problémy v území i v souladu s aktivitami, které žadatel navrhuje pro řešení problémů v území. Cíl je kvantifikován pouze v úrovni výstupů a to uvedením počtu podpořených osob z CS. V popisu cílů žadatel konkrétně nestanovuje kvalitativní cíle, neuvádí v měřitelných parametrech předpokládané a očekávané změny u osob z CS. Nestanovuje, v jaké míře a v jakých oblastech by mělo dojít ke změně situace u osob z CS, v řešených problémech. Žadatel ale zároveň uvádí, že změny u osob z CS bude měřit a vyhodnocovat. Nejsou stanoveny další, dílčí cíle, které by v intervenční logice měly být nastaveny také pro oblast multidisciplinární spolupráce. Nejsou uvedeny dílčí cíle, které by byly navázány na jednotlivé dílčí aktivity a dokázaly by tak více specifikovat zaměření projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v popisu cílů projektu uvádí konkrétní kvantifikaci výstupů pouze v počtu zapojených osob z CS, nejsou uvedeny konkrétní kvalitativní cíle, které by identifikovaly posun v situaci osob z CS. Ověření cílů projektu, tak jak jsou identifikovány, bude obtížné, jen málo relevantní pro posouzení přínosu projektu. Žadatelem uvádí, jakým způsobem bude sledovat, měřit změny u zapojených osob z CS, i když je popis ověření dosažených změn nejednotný, roztržitý, je chválihodné, že je vyhodnocování změn žadatelem řešeno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný, náklady uvedené v rozpočtu jsou součástí aktivit projektu. Vzhledem k obecnému popisu přímé práce, nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS dětí a rodin nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Vzhledem k obecné potřebnosti a rozsahu výstupů v počtu podpořených osob z CS klientů nebylo provedeno krácení osobních nákladů členů RT.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou vysvětleny, jsou v souladu s informacemi v popisu klíčových aktivit, odpovídají rozsahu aktivit projektu. Žadatel uvádí, jakým způsobem stanovil hodnoty indikátorů, uvádí také zdroje ověření. Stanovení hodnot indikátorů 600 000 a 670 102 není založeno na konkrétní kalkulované podpoře osob z CS, ale pouze na základě zkušeností žadatele s projekty a ze statistik. Naplnění indikátorů je dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel se zapojením osob z CS ve všech fázích projektu konkrétně zabývá, s klíčovými aktéry byl konzultován projektový záměr, potvrzen je zájem dvou pracovišť OSPOD v území, jiné doložení zájmu žadatel nepředkládá. V projektu je uvedeno, jakým způsobem bude řešena participace osob z CS klientů v realizační fázi projektu. Je rámcově popsáno, jaká budou kritéria pro zařazení osob z CS klientů do aktivit projektu, žadatel uvádí, že při zařazování osob z CS do projektu bude vyhodnocována míra ohrožení a potenciál relevantní změny prostřednictvím hodnotící škály. Žadatel uvádí, do kterých aktivit budou konkrétní CS zapojeny. Rozsah, intenzita zapojení ani jedné z CS nejsou konkrétně uvedeny.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Aktivity projektu jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, co je obsahem aktivit, uveden je harmonogram jednotlivých činností, uvedeny jsou výstupy, ty nejsou kvantifikovány přímo v popisu výstupů, ale základní kvantifikaci je možné nalézt v popisu aktivit projektu. Aktivity obsahují velké množství nedostatků. V KA 1 není uvedeno, jak konkrétně bude realizováno motivování a zapojením místních aktérů podpory do spolupracující platformy. Žadatel uvádí, že facilitovaná setkání multidisciplinárního týmu budou probíhat 1x 2 za měsíc, není uveden konkrétní počet setkání, obtížně se tak stanovují osobní náklady na tuto aktivitu. Není zřejmá předpokládaná účast, nejsou uvedeny výstupy setkávání. V KA 2 není jednoznačně zřejmé, kdo a jakým způsobem rozhodne, že bude realizována pro konkrétní rodinu případová konference (žadatel, OSPOD, jiná spolupracující organizace?). Není zřejmé, jaká práce s rodinou případové konferenci předchází. Uskuteční se min. 20 facilitovaných případových konferencí, není jasné, zda vždy bude realizována pro novou rodinu nebo zda je možné opakování. Není zřejmé, kdy, jak a kdo vyhodnotí, že bude pro řešení problému vhodné svolat případovou konferenci. V názvu aktivity je uvedena i evaluace, ale o evaluaci jako takovou nejde, vyhodnocení je reflektováno, popsáno velmi povrchně. V KA 3 není uvedeno, z jakých organizací budou účastníci vzdělávání, není uveden počet kurzů, jejich rozsah. Není zřejmá potřeba supervize, multidisciplinární spolupráce nebude intenzivní, zapojení účastníci by měli mít řešeno supervizi ve svých kmenových organizacích, rozsah supervize je vzhledem k malému zapojení aktérů multidisciplinární spolupráce nadhodnocený. V KA 4 není popsán rozsah práce s rodinou, intenzita práce. V KA 5 žadatel uvádí, že indikace vhodnosti služby a jejího rozsahu bude vyhodnocena na vstupní případové konferenci a bude součástí plánu podpory ohrožené rodiny, v tomto ohledu ale nekorespondují výstupy aktivity s počtem případových konferencí, kterých je plánováno 20, ale podpořeno bude celkem 60 rodičů. Rozsah a intenzita podpory osob z CS nejsou uvedeny ani rámcově, příkladem průměrného klienta, není tak zřejmé jak žadatel určil rozsah úvazků v RT, když Indikace vhodnosti služby a jejího rozsahu bude vyhodnocena na vstupní případové konferenci a bude součástí plánu podpory ohrožené rodiny.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Podpora participace ohrožených dětí a rodin v kontextu multidisciplinární spolupráce
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001565

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 62,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení V popisu potřebnosti projektu je dobře popsán nevyužitý potenciál pedagogických pracovníků při identifikaci ohrožených dětí. Slabší je popis nedostatků multidisciplinární spolupráce. Z příložené žádosti je totiž zřejmé, že už probíhají případové konference a některé další multidisciplinární aktivity. Samozřejmě je v této oblasti co zlepšovat, ale nedostatky a cílový stav měli být lépe popsány. Silnou stránkou je doporučení MU Třebíč a závazek ZŠ spolupracovat na projektu. Ve stanovených cílech nacházíme několik drobnějších nedostatků, ale i přes ně je zřejmé čeho chce žadatel dosáhnout. Nastavení indikátorů je třeba částečně upravit- vynulovat indikátor 670 021 (týká se pobytových služeb). Indikátor 670 102 je třeba snížit na 30 osob, veřejnost nespadá do definice indikátoru. Zapojení cílových skupin je pouze obecné. Popis identifikace ohrožených dětí mluví primárně o využívání karet KID. Slabě je popsán průchod primární cílové skupiny projektem. Dalším slabým článkem projektu je popis klíčových aktivit, který je velmi obecný. Podrobnosti hodnocení lze nalézt u jednotlivých kritérií. I přes uvedené výhrady projekt doporučujeme k podpoře v celkové výši 7 758 275 Kč .

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na zavedení koordinované multidisciplinární spolupráce aktérů působících ve prospěch ohrožených rodin a dětí v oblasti sociální práce a školství v okrese Třebíč. Řešený problém je stručně konkretizován, žadatel se odkazuje na limity nekoordinované spolupráce, které stručně přibližuje. Vychází primárně ze svých zkušeností, které doplňuje o další zdroje – spolupráce se školami a evidencí OSPOD, ale chybí konkretizace metodiky sběru tvrzení, o která se opírá. Také není možné přijmout argument, že když je celorepublikově každé 12 dítě v evidenci OSPOD, tak se v okrese Třebíč nepodařilo identifikovat 466 ohrožených dětí. Celorepublikový průměr zahrnuje i sociálně velmi postižené oblasti např. Ústecký a Moravskoslezský kraj a je tedy naprosto jasné, že v Třebíči bude počet ohrožených dětí nižší. Žadatel dokládá přílohu, kde uvádí bližší informace o výchozí situaci, např. aktéry, kterých se situace dotýká, zájem o zapojení do realizace projektu či návaznost na strategické dokumenty. Cílové skupiny jsou po formální stránce vybrány vhodně, nechybí vymezení kolik osob/subjektů bude z daných CS zapojeno, včetně předpokládané velikosti jednotlivých CS v lokalitě.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu, kterým je zkompetentnění 25 dětí je sice správný, ale vzhledem k nákladům projektu málo ambiciózní. Měřitelnost pomocí IPOD je sice možný, ale vyhodnocení těchto cílů bude subjektivní. Podobně je to i s dalšími dvěma cíli: aktivní zapojení pracovníků OSPODu a zapojení tří školských zařízení. Další cíle např.: vytvoření metodiky, realizace případových konferencí apod. nejsou cíle v pravém smyslu, ale jedná se o zjednodušené popisy činnosti nebo výstupy aktivit. I přes částečně nesprávně stanovené cíle je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Projektová logika je sice zřejmá, ale v projektu se řeší pomoc pouze pro 25 15+ dětí. Nikde není jasné, jak se bude pracovat s dalšími potřebnými dětmi. Málo je také řešena přenositelnost nastaveného modelu na další školy v okrese.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kritéria pro hodnocení splnění projektových cílů vycházejí z dokumentace vedené o klientech - konkrétně IPOD. Srovnání tohoto IPODu při vstupu a při výstupu je sice správné, ale schází konkrétnější kritéria, která se budou vyhodnocovat. Podobně kritéria pro posílení profesních kompetencí pracovníků OSPODu a pedagogických pracovníků, jsou stanovena pouze obecně a subjektivně. Kritéria pro splnění dalších cílů jsou sice jednoznačná, ale v těchto případech se jedná spíše o výstupy či zjednodušený popis aktivit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči obsahu klíčových aktivit. Nedostatkem je zdůvodnění rozsahu úvazků. Přestože je součástí příloha 2 Realizační tým, zůstává popis náplně práce vybraných pozic velmi obecný, nekonkrétní, v případě psychoterapeuta není zřejmé, zda nebude dublovat pozici školního psychologa. Nicméně v porovnání s rozsahem klíčových aktivit a plánované výši indikátorů je nastavení odborného týmu pracujícího s dětmi a rodinou akceptovatelné. Sazby v osobních nákladech i ceny vybavení jsou navrženy v rámci obvyklých mezd a cen. Počet kusů vybavení pro členy realizačního týmu nepřevyšuje součet přepočtených úvazků členů realizačního týmu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 5 indikátorů, které odpovídají zaměření projektu pouze částečně. Indikátor 600000 je nastavený srozumitelně, odpovídá výstupům KA, přestože není zcela jasné, jakým způsobem dojde k naplnění vyšší než bagatelní podpory u dětí a rodičů. Indikátor 670102 je třeba snížit na 30 osob, veřejnost nespadá do definice indikátoru. Rozsah dokumentu zařazeného do indikátoru 805000 není blíže konkretizován. U indikátoru 670021 je třeba snížit na 0, nerelevantní pro daný typ projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel počítá se zapojením cílových skupin do relevantních klíčových aktivit, ale popis zapojení je dosti obecný. Popis oslovení cílové skupiny je slabý. Do projektu má být zapojeno 10 pracovníků OSPODů, ale není zřejmé, na základě čeho budou vybíráni. Podobně je to s pedagogickými pracovníky. Těch se má intenzivnějšího vzdělávání a supervize účastnit 9, ale jejich vstup do projektu je nejasný. Primární cílová skupina (ohrožené děti a jejich rodiny) budou do projektu vybíráni na základě identifikace ve školách. Tento proces identifikace ohrožených dětí však není v projektu prakticky vůbec popsán, pouze že budou využívány karty KID. V jejich případě také není popsáno, jak budou celým procesem procházet. Někdo je vytipuje, osloví, musí proběhnout jednání s rodiči atd. Nic z toho není popsáno. Práce s motivací primární ani sekundární cílové skupiny není vůbec popsána. Popis participace dětí je sice v projektu hodně často zmiňována, ale konkrétní popis schází.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popis jednotlivých KA je obecný, chybí jasnější představa o průběhu realizace. Mimo jiné chybí upřesnění některých částí např. KA 1 – kdo bude konkrétně zapojen. KA 2- kdo se bude na přípravě metodiky podílet, jaký je plánovaný rozsah a obsah materiálu, komu je určen, jak se s ním bude dále pracovat. KA3- jakým způsobem budou vybíráni účastníci. Hlavní nedostatky, ale obsahuje KA 4, kde chybí bližší popis práce s CS – ohrožené rodiny. Žadatel sice bude nastavovat systém spolupráce a podpory, ale zároveň již v žádosti zmiňuje individuální psychoterapii, mediaci ve školství, rodinné a případové konference. Z popisu ale není zřejmý ani základní rámec práce s CS. Není jasná vazba na indikátory, jakým způsobem bude u zapojených rodin dosažena vyšší než bagatelní podpora.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------

Detail hodnocení

Název projektu Dobrý začátek pro rodiče - rodičovské skupiny
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001568

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 38,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na řešení problematiky nedostatečných rodičovských kompetencí u rodičů ze sociálně či kulturně znevýhodněného prostředí. Žadatel neprovedl zjištění potřebnosti v jednotlivých lokalitách, není tak vůbec zřejmé, zda je tento typ podpory pro uvedené CS v území potřebný. U CS Rodiče a děti není uvedena velikost CS v jednotlivých lokalitách, není uveden potenciál CS pro využití rodičovských skupin. Chybí jakékoli zmapování dosavadního řešení a potřebnosti multidisciplinární spolupráce v jednotlivých zapojených lokalitách. V rámci vymezení CS chybí CS veřejnost, která je CS KA 05 Komunikační strategie. Cíle projektu nejsou nastaveny metodologicky zcela správně. Jsou popsány obecně, případně zaměněny za popis aktivit a jejich výstupy. Přes uvedené výhrady je zřejmý záměr projektu, reaguje na popisovaný problém, klíčové aktivity z velké části přispívají k jeho dosažení. Výjimku tvoří KA 3 a 5, kde není zcela jasná vazba na záměr projektu. KA jsou popsány stručně, zahrnují široké spektrum činností, které jsou pouze nastíněny. Rozpočet je nevhodný, není přiměřený rozsahu aktivit projektu. Indikátory jsou v převážné míře dobře nastaveny. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel popisuje problém nedostatečných rodičovských kompetencí u rodičů ze sociálně či kulturně znevýhodněného prostředí, související negativní dopady na školní úspěšnost nebo sociální začlenění dětí. Identifikovaný problém dokládá dále odkazy na odbornou literaturu v příloze žádosti o podporu. Zde lze také dohledat odkazy na informace k projektu, který žadatel realizoval a kterým zaváděl jako inovativní službu rodičovské skupiny na podporu rodičovských dovedností. Informace popisující řešený problém a jeho příčiny nemají vždy jasný zdroj (viz např. informace v popisu příčin problému, že poskytovatelé soc. služeb věnují cíleně pouze 35 % intervencí výchovným otázkám v rodině). Setkání rodičovských skupin chce žadatel realizovat ve 4 lokalitách, doloženy jsou vyjádření o aktivní spolupráci 4 subjektů. Pouze obecně a nekonkrétně popisuje žadatel volbu právě těchto organizací, těchto lokalit. Žadatel neprovedl situační analýzu, analýzu potřebnosti v jednotlivých lokalitách, není tak vůbec zřejmé, zda je tento typ podpory pro uvedené CS v území potřebný. Chybí jasnější vymezení cílové skupiny, které je projekt určen, včetně bližšího popisu výchozí situace jednotlivých organizací, která by reflektovala potřebnost zvolené metody, dosavadní zkušenosti s prací s CS ve vztahu k rodičovským kompetencím. Žadatel plánuje podporovat velmi aktivně multidisciplinární spolupráci, také v této oblasti chybí jakékoli zmapování dosavadního fungování, řešení multidisciplinární spolupráce v jednotlivých zapojených lokalitách. V obecné úrovni nejsou zmapovány všechny nástroje, metody, postupy, které se využívají pro podporu rodičovských kompetencí, žadatel existující alternativy pomíjí také v rámci zapojených lokalit. CS Rodiče a děti je popsána s ohledem na specifika, charakteristiky CS, není uvedena velikost této CS v jednotlivých lokalitách, není uveden potenciál CS pro využití rodičovských skupin. CS poskytovatelé a zadavatelé je popsána obecně, není zřejmé, zda žadatel popisuje CS v lokalitách, kde bude působit nebo celorepublikově. V rámci vymezení CS chybí CS veřejnost, která je CS KA 05 Komunikační strategie.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou nastaveny metodologicky správně. Cíle jsou popsány obecně, případně zaměněny za popis aktivit a jejich výstupy (cíle A, B, C). Cíle nejsou v dané podobě měřitelné. Přes uvedené výhody je zřejmý záměr projektu, reaguje na popisovaný problém, klíčové aktivity z velké části přispívají k jeho dosažení. Výjimku tvoří KA 3 a 5, kde není zcela jasná vazba na záměr projektu.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle nejsou kvalitně definovány, jsou nekonkrétní, kvantifikace je provedena pouze částečně a pouze v úrovni výstupů, bude tak velmi obtížné zajistit jejich sledování a ověřování jejich naplnění, resp. ověřování nedokonale definovaných cílů nebude mít relevantní výpovědní hodnotu o přínosu projektu a jeho výsledcích. Žadatel zařadil do projektu evaluaci, v rámci evaluace chce vyhodnotit úspěšnost aktivit projektu sledováním změn v postojích klientů i změnách kompetencí sociálních pracovníků. Evaluace je rozsáhlá a je dostatečně podrobně a konkrétně popsána.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je nevhodný, není přiměřený rozsahu aktivit projektu. Výstupy projektu neodpovídají nákladům na jeho realizaci, navržené využití zdrojů tedy není efektivní (viz porovnání rozsahu zapojení sociálních pracovníků, koordinátorů implementace s celkovou délkou realizace rodičovských skupin i s ohledem na další činnosti v náplních práce). Nadhodnoceny jsou úvazky u všech členů realizačního týmu (popis aktivit projektu i popis pracovních náplní nepodporují navrženou výši úvazků členů realizačního týmu), odborná garance, evaluace a metodika projektu je plánována v celkovém úvazku 1, což je vzhledem k rozsahu aktivit, charakteru projektu výrazně naddimenzované. Krácení konkrétních položek není navrženo, kráceny by byly úvazky všech členů realizačního týmu, i další náklady z důvodu nedostatečného zdůvodnění nebo nedostatku informací k jejich potřebnosti.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil indikátory vhodně k zaměření projektu. Žadatel v indikátoru 600000 uvádí cílovou hodnotu 20, uvádí také, jaké osoby dosáhnou na podporu v rámci projektu vyšší než 40 hodin, není ale zřejmé, s jakým konkrétním rozsahem podpory kalkuluje žadatel do hodnoty tohoto indikátoru u každého zapojeného pracovníka. V popisu cílové hodnoty indikátoru 670031 je uveden jiný rozsah hodin než v rozpočtu, pro stanovení výše hodnoty indikátoru vycházíme z rozpočtu, jeho cílová hodnota by měla být 1,3. U hodnoty indikátoru 670102 uvádí žadatel široké rozpětí odhadu potenciální účasti 40–80 jednotlivců, jinde v žádosti nebo v popisu indikátoru 600000 je uvedeno 60–80 rodičů, kteří se budou účastnit setkání rodičovské skupiny. Také zde nejsou započítány děti zapojených rodičů, které obdrží podporu v KA1 v dětské skupině. Indikátor 805000 je nastaven správně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS je dobře popsáno u CS poskytovatelé a zadavatelé. Žadatel má zjištěný zájem, popsána kritéria výběru, včetně potvrzeného zapojení ze strany vybraných organizací, které se budou podílet na realizaci aktivit projektu. Pracovníci zapojených organizací obdrží intenzivní a individuální podporu, jak při zaškolování, tak při realizaci aktivit. Zapojení CS Rodiče a děti není popsáno příliš podrobně, chybí zmapování zájmu, stejně tak způsob oslovení, kritéria výběru či práce s motivací jsou popsány vágně, jsou ponechány primárně na odpovědnosti zapojených organizací. Popis zapojení spolupracujících organizací je obecný, není zřejmá jejich role právě při vyhledávání osob z CS, zajišťování programu. Zapojení chybějící CS Veřejnost je popsáno jen velmi obecně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil 5 klíčových aktivit. KA 1, 2 a 4 vycházejí ze záměru projektu, logicky na sebe navazují a tvoří uzavřený komplex. Zároveň jsou popsány poměrně stručně, zahrnují poměrně široké spektrum činností, které jsou pouze nastíněny, chybí podrobnější popis, aby bylo možné si udělat konkrétnější představu o způsobu a realnosti realizace. V případě KA 3 je nejasná vazba na cíl projektu, z popisu není zřejmé, co má být výstupem a přínosem aktivity, jaká je vazba na další projektové aktivity, potřeby CS Rodiče s dětmi, zda má vazbu na zapojené účastníky rodičovských skupin. Obecněji je popsána i KA 5, která opět vystupuje z celkové koncepce projektu, chybí propojení na cíle projektu. Harmonogram projektu je přiměřený.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu POROD - Podpora rodin s dětmi
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001569

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost projektu je velmi slabě popsána. Žadatel pouze konstatoval obecně známé skutečnosti o nedostatečné participaci dětí na řešení vlastní situace, o nedostatečné multidisciplinární spolupráci, nedostatečné a nekomplexní podpoře rodin atd. Schází však jakákoliv kvantifikace cílových skupin s návazností na region. Z žádosti nevyplývá, že by byl zjišťován zájem cílových skupin. Předjednána není také multidisciplinární spolupráce s ostatními aktéry v regionu. Nedostatečně jsou také zpracovány cíle projektu, které neodpovídají metodice SMART. Dobře jsou naopak zpracovány výstupy k jednotlivým klíčovým aktivitám. Rozpočet projektu se žadatel snažil provázat s klíčovými aktivitami a jednotlivé položky přesně přiřadil k jednotlivým KA. Bohužel řada položek není zcela srozumitelná, nebo dostatečně vysvětlena. Velkou řadu chyb obsahuje zpracování monitorovacích indikátorů. Klíčové aktivity jsou také zpracovány velmi slabě. Není popsáno zapojení ani motivace cílových skupin. Povinný atribut participace je sice v projektu často zmiňován, ale jeho konkrétní naplnění v klíčovách aktivitách je popsáno pouze obecně. Samotné klíčové aktivity jsou velmi stručné a obecné a nedávají jasnou představu o tom, jak budou realizovány. Vzhledem k řadě nedostatků nelze projekt doporučit k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložená žádost o podporu se zaměřuje na podporu náhradních rodin a rodin biologických s dítětem v NRP, rodin se specifickými potřebami a na podporu pozitivního rodičovství. Zdůvodnění potřebnosti projektu není dostatečně přesvědčivé. Žadatel konstatuje obecně známé skutečnosti o nedostatečné participaci dětí na řešení vlastní situace, o nedostatečné multidisciplinární spolupráci, nedostatečné a nekomplexní podpoře rodin atd. Řešený problém není dostatečně konkretizován, příčiny problému jsou analyzovány na obecné úrovni. Žadatel uvádí, že má s poskytováním služeb rodinám zkušenosti, vazba projektu ve vztahu k lokalitě, ve které mají být aktivity realizovány, ale chybí. Schází kvantifikace cílových skupin v regionu, kolik potřebných rodin a dětí se zde nachází a zda je o podobné služby zájem. Také není dostatečně popsána zkušenost žadatele při práci s cílovými skupinami. Není popsán současný způsob řešení jejich situace a kapacity ostatních organizací v regionu, které se podobným cílovým skupinám věnují. Projekt je určen sedmi cílovým skupinám. Zařazení CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, je nadbytečné, této cílové skupině nebude realizací projektu poskytnuta žádná podpora. Další cílové skupiny jsou pro realizaci projektu vhodné, účastí na realizaci aktivit budou adekvátně podpořeny. V popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování by měla být uvedena také podpora odborných pracovníků žadatele formou účasti na kurzu terapeutického rodičovství.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou správně popsány. Hlavní cíl tematicky spadá do řešené problematiky, je však formulován obecně, není nastaven v souladu s metodikou SMART. Stejně tak na obecné úrovni jsou uvedeny očekávané změny, kterých má být realizací projektu dosaženo. Cíl není jasně měřitelný a kvantifikovatelný. Dílčí cíle se shodují s většinou aktivit, což je metodicky nesprávné pojetí. Žadatel v popisu cílů neuvádí, jak chce změnit situaci cílových skupin, ale jaké aktivity bude v jejich prospěch realizovat. Jediné, co je zpracováno v této oblasti správně, jsou výstupy k jednotlivým klíčovým aktivitám. To však nemůže nahradit cíle. Rizika jsou v projektu popsána, včetně poměrně dobře navrhovaného způsobu eliminace, který ale není do příslušných klíčových aktivit zakomponován. Intervenční logika projektu pro účelnou realizaci projektu není na dostatečné úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z popisu projektu není jasné, co žadatel považuje za úspěšně zrealizovanou podporu CS. To přímo souvisí s nedostatečně formulovaným cílem i obecně popsanou očekávanou změnou. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Ověřitelnými dokumenty, které umožní částečně ověření dopadu realizace projektu na CS, jsou do jisté míry výstupy klíčových aktivit. Každá klíčová aktivita má nastaveny výstupy, které ale nejsou jednoznačně konkretizovány. Projekt tedy bude částečně hodnotitelný na úrovni výstupů jednotlivých aktivit. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je možné pouze částečně, protože jejich některé cílové hodnoty nejsou nastaveny správně. K dispozici nebude dostatek informací, které umožní ověřit splnění cíle.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet není dobře propracován. Jednotlivé položky rozpočtu jsou sice provázány s klíčovými aktivitami, nicméně jejich potřebnost není dostatečně odůvodněna. Způsob zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do realizace klíčových aktivit je uveden, přesto se rozpočet projektu obtížně hodnotí s ohledem na nedostatečně popsaný objem jejich činností. K pracovním pozicím jsou uvedeny pouze velmi stručné popisy činností, nejsou dostupné náplně práce, což není povinnost, nicméně by to podpořilo relevanci požadavku financování z přímých nákladů. Obdobně i u dalších rozpočtových položek chybí konkrétní odůvodnění, např. není uvedena časová dotace vzdělávání, není uveden popis akcí včetně víkendových. Některé položky v sobě zahrnují i nepřímé náklady (energie, stravné). Výše mezd a nákladů je v souladu s doporučeními OPZ plus s výjimkou právníka, kde je max. hodinová sazba pro DPP stanovena na 485 Kč. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečně popsanou potřebnost a nejasnost realizace považujeme za neefektivně nastavené. Konkrétní krácení nenavrhujeme, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Monitorovací indikátory mají v žádosti několik vážných problémů. Indikátor 600000 je určen pro osoby nikoliv pro rodiny. Není tedy směrodatné, kolik hodin podpory dostane celá rodina, ale její jednotliví členové, a to z popisu aktivit ani indikátorů není vůbec zřejmé. Dále není zřejmé, jakou výši podpory získají odborní pracovníci a zda mají být taktéž započítáni do cílové hodnoty tohoto indikátoru. Indikátor 622002 je potřeba vynulovat, jedná se o indikátor bez závazku, který se v případě relevance vykazuje až v průběhu realizace projektu. Indikátor 670021 je taktéž potřeba vynulovat, protože je určen pro služby převážně pobytového charakteru, které v projektu nebudou poskytovány. Při stanovování hodnoty indikátoru 670031 je potřeba počítat pouze pracovníky, kteří budou pracovat přímo s cílovou skupinou. Po vynechání metodika, koordinátora multidisciplinární spolupráce a odborného gestora bude jeho hodnota 1,55. Indikátor 670102 měl být dopředu stanoven podle počtu podpořených osob z cílových skupin (klientů), které budou podpořeny méně než 40 hodinami. Zde víme, že to bude 40 rodin, ale to nám nic neříká o počtu podpořených osob. Indikátor 805000 je v pořádku.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Popis zapojení cílových skupin do aktivit projektu je slabý. Přestože žadatel deklaruje zkušenost s prací s rodinami, není této skutečnosti využito při popisu jednotlivých cílových skupin, jejich specifik, prokázání motivace a zájmu o projekt, není uvedena jejich velikost. Přípravná fáze z pohledu zapojení CS není dostatečně popsána a doložena. Naplnění kapacity je zhodnoceno v popisu rizik, kdy budou osoby z CS doporučovány OSPOD a dalšími zainteresovanými subjekty. Žadatel píše také o spolupráci se službou SAS, ale není konkrétně popsáno oslovení, vstup CS do projektu ani návaznost jednotlivých aktivit. Zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany dalších subjektů není doložen, princip multidisciplinární spolupráce je popsán nekonkrétně. Z popisu aktivit je zřejmé, jak budou CS do jejich realizace zapojeny. Ne u všech aktivit přímé práce s CS je jednoznačně uveden způsob zjišťování efektů pro CS, dopadů na CS, forma zapojení CS do zpětnovazebních aktivit. Princip podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých je sice zmiňován, ale v klíčových aktivitách nijak významně zohledněn není.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím čtyř klíčových aktivit. Klíčové aktivity svým zaměřením korespondují s řešeným problémem, jsou uvedeny výstupy. Popis klíčových aktivit je však převážně obecný a nedává dostatečně jasnou představu o tom, jak se mají realizovat. V KA 1 chce žadatel realizovat kurzy terapeutického rodičovství plus další dílčí aktivity. KA je popsána velmi obecně. Téměř není popsána spolupráce sociální služby SAS a projektu a podobně také akce pro mladé opouštějící NRP nejsou prakticky popsány. V KA 2 je popsána realizace víkendových setkání zaměřených na podporu pozitivního rodičovství velmi nekonkrétně. Jedná se o kurzy Triple P, nebo jiné? Také není jasné, na koho bude zaměřena osvětová kampaň a jak bude realizována, kromě skutečnosti, že vznikne brožura a spot. V případě KA 3 není zřejmé, zda se jedná o aktivitu navazující na KA 1 a KA 2, nebo o aktivitu soustředící se na jiné rodiny. Dílčí aktivity jsou samy o sobě prospěšné, ale schází zde provázanost s celým projektem. Klíčovou aktivitou 4 žadatel sice splňuje povinnou multidisciplinární spolupráci, ale z popisu není zřejmé, že by měl podobnou aktivitu s někým předjednanou. Z popisu také není zřejmé, jak by měla tato setkání pomoci primární cílové skupině. Vzhledem k nedostatečnému popisu klíčových aktivit je nutné zvolit eliminační hodnocení.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Centrum Janus
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001570

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 5. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 30,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Popsaný problém je věrohodný, popsány jsou věrohodně také příčiny tohoto problému. Popis ale zůstává v obecné úrovni bez konkretizace situace v území dopadu, místě realizace. Žadatelem není popsána situace v území, nevěnuje se popisu situační analýzy území se zaměřením na popsanou problematiku. Žadatel opomněl CS poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, i když ti budou podpořeni v rámci vzdělávání, supervize (zaměstnanci žadatele). Stejně jako vymezení problému a cílových skupin jsou obecné také cíle projektu. Žadatel v rámci popisu cílů projektu neuvádí žádný měřitelný ukazatel, podle kterého by bylo možné ověřit dosažení cílů, cíle nejsou dostatečně kvantifikované, termínované, cíle nejsou SMART. Aktivita jsou popsány pouze v základní úrovni, jejich popis není detailní, podrobný, nejsou uvedeny konkrétní informace o realizaci aktivit projektu. Chyby jsou také v rozpočtu a v indikátorech projektu. Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Popsaný problém je věrohodný, jedná se o problematiku, která není systémově uspokojivě řešena a intervence v této oblasti mohou mít výrazně pozitivní vliv na další životní směřování ohrožených dětí, mladých dospělých opouštějících institucionální péči nebo pěstounskou péči. Popsány jsou věrohodně také příčiny tohoto problému. Popis ale zůstává v obecné úrovni bez konkretizace situace v území dopadu, místě realizace, kterým je Jihomoravský kraj. Žadatelem není popsána situace v území, nevěnuje se popisu situační analýzy území se zaměřením na popsanou problematiku. Popsány jsou problémy osob z CS, charakteristika CS, ale bez konkretizace k řešenému území, není uvedena velikost, struktura CS, žadatel neuvádí počty osob z CS v území, jejichž problémy by mohly být v rámci realizace aktivit projektu řešeny. Potřebnost aktivit formulovaných žadatelem v území v tomto rozsahu není ani jinak podpořena, nejsou doložena podpůrná stanoviska klíčových aktérů k projektu nebo zájem klíčových aktérů, osob z CS o realizaci projektu. Není uvedeno, jak by problém dosud v území řešen, s jakými kapacitami, jakými postupy. Žadatel opomněl CS poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, i když ti budou podpořeni v rámci vzdělávání, supervize (zaměstnanci žadatele).	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou nastaveny velmi obecně, vágně. Uveden je jeden cíl projektu, který ale není cílem, který by popisoval změnu. Jako cíl je uveden nástroj k dosažení změny (dlouhodobá a intenzivní služba), skutečný cíl projektu je v dále ve formulaci tohoto cíle (podpořit jejich rozvoj tak, aby byli schopni vypořádat se s výzvami života a byli aktivní a produktivní pro společnost). Další cíle nejsou uvedeny, cíle nejsou kvalitně definovány, uvedeny jsou oblasti, na které se bude žadatel zaměřovat, v rámci definovaných stěžejních oblastí jsou popsány změny, kterých chce žadatel prací s CS dosáhnout. Změny jsou relevantní, jsou dobře popsány, ale bez jakékoli kvantifikace, která by umožnila jejich ověřitelnost. Žadatel v rámci popisu cílů projektu neuvádí žádný měřitelný ukazatel, podle kterého by bylo možné ověřit dosažení cílů, cíle nejsou dostatečně kvantifikované, termínované, cíle nejsou SMART. Žadatel předpokládá intenzivní, individualizovanou podporu „šitou na míru“, která se zaměří na „všechny oblasti a vrstvy života“, ale navržené klíčové aktivity ani kapacita a skladba RT tomuto neodpovídají. Vzhledem k absencí konkrétnímu popisu CS, vzhledem k nekonkrétně popsaným aktivitám nelze určit, zda mohou aktivity projektu vést k naplnění žadatelem uvedených cílů projektu. Jediným výrazným výstupovým údajem je počet podpořených osob z CS, pouhé zapojení osob z CS do projektu nevyovídá nic o tom, zda a v jaké míře bylo dosaženo změn u jednotlivých osob z CS, v řešené problematice. Žadatel neuvádí, jak velkou část CS dokáže aktivitami projektu oslovit, není zřejmé, jak výrazná bude změna díky zapojení u CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatelem není nijak řešeno ověření naplnění cílů projektu, neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dosažení cílů projektu, neuvádí ani zdroje pro ověření cílů nebo ověření dosažených výstupů. Není tak zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je jednoduchý, srozumitelný, úsporný, jednotlivé položky rozpočtu jsou přiřazeny k aktivitám projektu. Vzhledem k nespecifikované intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Není zřejmá časová dotace na jednotlivé zapojené osoby z CS, nelze tak relevantně posoudit, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů. Krácení nákladů na mzdy přesto není navrženo, intenzivní a dlouhodobá podpora může být realizována v navrhované výši úvazků. Žadatel uvádí v popisu aktivit, že se supervize zúčastní celý realizační tým projektu vč. manažera projektu, upozorňujeme žadatele, že zapojení manažera do supervize je nepřímým nákladem. Chybně jsou zařazeny položky rozpočtu v kapitole rozpočtu 1.1.6, správně by měly být zařazeny v kapitole rozpočtu 1.1.4. Není zřejmé, jak žadatel určil výši nájmu, v prostorách působí, poskytuje služby CS, nejedná se o nové prostory a žadatel ani nepopisuje, že by se navýšovala kapacita, neuvádí zdůvodnění ceny. Krácení však nenavrhujeme. Také položka 1.1.6.5.3 není blíže konkretizovaná, jde o vzdělávání pro RT bez uvedení témat školení/tréninků.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Indikátory jsou vybrané pouze částečně správně. Chybí indikátor 670031, jeho cílová hodnota má odpovídat výši úvazků pracovníků RT v přímé péči, tj. 1,5. Z popisu KA ani popisu indikátorů 600000 a 670102 není jasné, v jakém rozsahu bude CS čerpat podpůrné služby v rámci projektu. Známe očekávanou frekvenci a časovou dotaci interakcí v rámci KA 1 a KA 2, ale není uvedeno, zda žadatel předpokládá zapojovat CS do realizace postupně v průběhu 36 měsíců, avšak na nějaký minimální počet měsíců, které dávají smysl s ohledem na cíle a očekávaný přínos pro CS. Není zřejmé, jak žadatel určil, že právě 25 osob překročí hranici bagatelní podpory. Hranici bagatelní podpory přesáhnou dle popisu aktivity také členové RT, kteří budou podpořeni supervizí a vzděláváním, Cílová hodnota indikátoru 600000 tak měla být stanovena na 27. Naplnění indikátorů je reálné s ohledem na délku trvání projektu, kapacity RT a spíše pesimistické nastavení hodnot indikátorů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z popisu aktivit není zřejmý konkrétní průchod, vstup osob z CS, konkrétně není popsán vstup CS do aktivit projektu, způsob oslovení, kontaktování CS. Žadatel neuvádí kritéria, dle kterých bude vybírat osoby z CS pro účast v aktivitách. CS jsou ohraničené dolní věkovou hranicí 14 let, což považujeme za problematické s ohledem na období realizace projektu, kdy tato CS nebude po skončení projektu ještě ve fázi odchodu z péče. Žadatel dále nijak nepopisuje spolupráci s DD nebo jinými zařízeními, není zřejmé, jak osloví děti z NRP. Není popsán konkrétní rozsah zapojení osob z CS. Žadatel nijak neprokazuje zájem CS zapojit se do aktivit projektu, není zřejmá motivace CS účastnit se aktivit projektu. Žadatel konkrétně neuvádí, nepopisuje zapojení osob z CS do přípravné fáze projektu, není tedy jasné, zda a jak se podílely na formulování způsobu podpory, nastavení aktivit projektu. Zapojení osob z CS v realizační fázi projektu je adekvátní charakteru aktivit a specifikám CS, klient se sám dle nabídky rozhoduje o míře podpory, typu intervencí, o spolupráci s dalšími aktéry, zohledněna je v rámci realizace aktivit participace dětí, dospívajících.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Aktivity jsou popsány pouze v základní úrovni, jejich popis není detailní, podrobný, nejsou uvedeny konkrétní informace o realizaci aktivit projektu. Realizační část projektu spočívá v kombinaci KA 1, KA 2 a oběma aktivitami prolínající se KA 3. Všechny 3 KA realizují 2 pracovníce RT, není zapojen jiný odborník či koordinátor péče, lze tedy předpokládat, že koordinaci CS bude realizovat projektový manažer (NN) nebo pracovníce v rámci kapacit vyčleněných na přímou péči. KA 1 – aktivita zahrnuje vše od doučování po žádost o byt a řešení zdravotního stavu. Takto široce koncipovanou činnost bude realizovat pracovník odborného poradenství, z popisu aktivity není zřejmé, zda tento pracovník bude primárně propojovat CS s již existujícími subjekty nebo bude reálně všechny uvedené způsoby podpory realizovat vlastními kapacitami 1 pracovníka (např. doučování, nácvik vedení domácnosti, řešení dluhů a exekucí), není uvedený alespoň odhad počtu interakcí s pracovníkem odborného poradenství po dobu zapojení do realizace KA. KA 2 – není uvedeno, kdo indikuje CS pro účast na KA 2, není uvedený alespoň odhad počtu terapeutických sezení s CS po dobu zapojení do realizace KA. KA 3 – není jasné, jak na sebe KA 1, resp. KA 2, a KA 3 navazují, nebo jak se doplňují. Žadatel pouze uvádí, že je KA 3 přirozeně provázaná s KA 1 a 2, které tvoří východisko pro KA 3. Z popisu lze spíše usuzovat na to, že KA 3 je preferovaný způsob práce nikoliv samostatná KA. KA 4 – vzdělávání RT (tedy 2 pracovníc) není blíže popsán a zdůvodněn. Supervize a intervize jsou vítané při práci s takto specifickou CS.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------