



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_22_017 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	20. 4. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 – 15:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 132
Počet členů hodnoticí komise	5

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001339	Nové metody práce s rodinami a dětmi	36,25 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001357	Společný start	48,75 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001365	Druhá šance	75,00 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001368	MOPED	70,00 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001373	Problematika ohrožených rodin s dětmi na Mladoboleslavsku	28,75 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001390	Moje rodina - můj prostor	47,50 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001391	Homesharing, inovativní sociální podpora pro děti s autismem a jejich rodiny	60,00 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001399	Podpora ohrožených rodin CENTROM	36,25 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001401	Mezi námi	90,0 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001403	Multidisciplinární podpora mladých lidí do 26 let ohrožených duševními nesnázemi	55,00 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
11.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001409	Nová forma podpory vietnamských rodičů s dětmi	75,00 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
12.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001410	Podpora ohrožených dětí v rodinách zasažených konfliktem rodičů	58,75 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
13.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001411	Podpora rodin s dětmi s potřebami v oblasti duševního zdraví na Děčínsku	25,00 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
14.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001421	5D - prevence umístění a prevence setrvání dítěte mimo rodinu pomocí metody Znaky bezpečí	82,50 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
15.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001422	Podpora návratu dětí ze zařízení ZDVOP zpět do rodin	47,50 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
16.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001430	Troufni SI ven	30,00 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
17.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001439	Včasná podpora ohrožených dětí a jejich rodičů	45,00 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Nové metody práce s rodinami a dětmi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001339

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém a cílové skupiny projektu jsou vymezeny pouze v základní, nedostatečné úrovni. Žadatel neuvádí konkrétní potřeby klientů, které potřebuje řešit právě změnou přístupu v poskytovaných sociálních službách. Naznačené změny nedokládá žádnými analýzami, daty z území, průzkumem potřeb klientů. CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci není nijak kvantifikována.

Žadatel nedefinuje konkrétní, kvantifikované cíle. Nejsou uvedeny jednoznačně definované cíle, které by navazovaly na klíčové aktivity, byly měřitelné, kvantifikovatelné, termínované. Chybí uvedení konkrétních změn jak pro klienty, tak v kvalitě, kapacitě, nastavení služeb žadatele.

Aktivity projektu jsou popsány pouze v základní úrovni bez konkrétní specifikace jejich rozsahu, nejsou uvedeny konkrétní výstupy aktivit. Multidisciplinarita je pouze naznačena.

U všech indikátorů chybí popis jejich hodnoty, není tak zřejmé, jak žadatel nastavil cílové hodnoty indikátorů.

Položky rozpočtu 1.1.4.2.1, 1.1.4.2.2, 1.1.4.2.3 nejsou dostatečně dobře popsány, není zřejmé, jak žadatel stanovil výši nákladů, oprávněnost výše nákladů tedy nelze adekvátně posoudit.

Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problém a cílové skupiny projektu jsou vymezeny pouze v základní, nedostatečné úrovni. Žadatel uvádí, že vzhledem k celospolečenským změnám dochází i ke změnám u klientů a že je třeba začít přistupovat ke klientům více individuálně a zároveň se věnovat jejich životním příběhům do hloubky. Žadatel neuvádí konkrétní změny, na které by reagoval připravenými aktivitami, neuvádí konkrétní potřeby klientů, které potřebuje řešit právě změnou přístupu v poskytovaných sociálních službách. Naznačené změny nedokládá žádnými analýzami, daty z území, průzkumem potřeb klientů. V obecné úrovni lze konstatovat, že case management může být rychlým, efektivním a účinným řešením problémů ohrožených dětí a rodin, žadatel ale volbu a potřebu toho nástroje i potřebu navýšení kapacity nijak konkrétně nedokládá. Žadatel nedokládá konkrétní potřebnost v území, není popsáno, jak se žadatelem identifikované problémy dosud v území řešily, jaké organizace, služby, projekty v této oblasti působí, v čem je jejich činnost nedostatečná a proč by bylo třeba další podpory v rámci aktivit navržených žadatelem. Žadatel uvádí, že budou zapojeny v rámci projektu 3 sociální služby, způsob, rozsah jejich zapojení není zřejmý. Žadatel popisuje strukturu CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, tato CS ale není nijak kvantifikována, což by bylo žádoucí také s ohledem na žadatelem popisované potřebné navýšení kapacity služeb. Není provedena situační analýza území, není zřejmé, jaké subjekty v území poskytují podporu ohroženým dětem a rodinám a žadatelem není popsáno, doloženo, v jaké oblasti je třeba síť služeb v území posílit.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je relevantním cílem. Žadatel ale nedefinuje konkrétní, kvantifikované cíle, popsané cíle jsou nekonkrétní, obecné. Nejsou uvedeny jednoznačně definované cíle, které by navazovaly na klíčové aktivity, byly měřitelné, kvantifikovatelné, termínované. Žadatel se příliš nesoustředil na stanovení reálných cílů, nedefinoval a neidentifikoval přesně konkrétní cíle, kterých by mělo být realizací projektu dosaženo. V popisu cílů je pouze uvedeno, jaké služby žadatele se budou podílet na realizaci projektu, kteří zaměstnanci, ale bez zřejmé návaznosti na aktivity projektu a bez souladu s popisem aktivit projektu. Popsány jsou změny, které jsou v důsledku projektu očekávány, ty také nejsou konkretizovány. V popisu problému a jeho příčin žadatel neuvádí žádné informace k potřebě realizovat preventivní programy na školách, v popsáných změnách je pak uvedeno navázání aktivní spolupráce se zástupci školských zařízení, jednou z aktivit je realizace preventivních programů na školách, nikoli navázání spolupráci se zástupci školských zařízení, i když to také může být výstupem aktivity, který není popsán, v tomto ohledu logika projektu nefunguje. Chybí uvedení konkrétních změn jak pro klienty, tak v kvalitě, kapacitě, nastavení služeb žadatele.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu není definován dostatek konkrétních cílů, kvantifikovaných, termínovaných cílů. V popisu cílů nejsou uvedeny kvantifikované kvalitativní cíle, kvalitativní změny, bude tedy velmi obtížné jejich ověření. Na ověřování dosažení cílů projektu se bude zaměřovat evaluace, jejím cílem bude zjišťovat, do jaké míry byl projekt navržen tak, aby přinášel očekávané dopady, do jaké míry byl realizován v souladu s plánem a předpoklady. Dále bude posuzováno, jak se podařily nové přístupy implementovat v práci s klienty, uvedeny jsou v popisu evaluace také nástroje, výzkumné metody v rámci evaluace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Většina nákladů projektu je určena na mzdu sociálního pracovníka, case manažera (70 procent přímých nákladů projektu), což odpovídá popsaným aktivitám projektu a těžišti projektu, které je právě v oblasti zavádění case managementu. Žadatel nepopisuje, jakým způsobem určil právě tuto velikost úvazku, mzda je v obvyklé výši, v kontextu celé žádosti, popsaného rozsahu práce case manažera je celý úvazek adekvátní, není tedy nijak krácen. Položky 1.1.4.2.1, 1.1.4.2.2, 1.1.4.2.3 nejsou dostatečně dobře popsány, není zřejmé, jak žadatel stanovil výši nákladů, dle jakých konkrétních vzdělávacích kurzů určil výši nákladů, není zřejmé, kolik osob se vzdělávání bude účastnit a v jakém rozsahu, oprávněnost výše nákladů tak tedy nelze adekvátně posoudit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil 4 monitorovací indikátory v souladu se zaměřením obsahu projektu, ale není jasná metodika jejich nastavení – konkrétně u indikátorů 600000 a 670102. U všech indikátorů chybí popis hodnoty, který by přibližoval metodiku nastavení. Zároveň chybí výstupy KA, které by sloužily jako zdroj ověření reálnosti nastavení. Žadatel nespecifikuje ani výstupy KA, proto není jasné, jakým způsobem dospěl k uvedeným počtům podpořených osob, jakým způsobem plánuje zajistit vyšší než bagatelní podporu. Nelze vyhodnotit, zda je navržená výše reálně dosažitelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu je naplánována jako hlavní aktivita zapojení case manažera do služeb organizace, což zajistí větší zapojení klientů služeb a také větší zapojení zadavatelů a poskytovatelů sociálních služeb. Výrazné posílení participace klientů bude realizováno také v rámci rodinných konferencí. Žadatel popisuje jakým způsobem se klient bude podílet plánování, korigování poskytovaných podpůrných služeb, jaký přínos pro participaci klientů nebo pro posilování mezigeneračních vazeb budou mít rodinné konference a jaké bude aktivní zapojení dětí v preventivních programech. Žadatel neuvádí v jakém rozsahu, intenzitě budou osoby z CS klientů podpořeny v rámci působení case manažera, není zřejmý ani rozsah zapojení účastníků preventivních programů na školách.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Aktivity projektu jsou popsány pouze v základní úrovni bez konkrétní specifikace jejich rozsahu, nejsou uvedeny konkrétní výstupy aktivit. V aktivitě Implementace case managementu je popsáno obecné využití case managementu, chybí ale informace k tomu, co přinese pozice case manažera pro organizaci, jak konkrétně jeho působení změní způsob práce, poskytování, plánování služeb, podobu sociálních služeb. Není zřejmá pozice case manažera podpořeného v rámci projektu v ostatních službách žadatele. Ambicí projektu je propojování nejen preventivních služeb osobou case manažera, ale také propojování dalších neziskových organizací a zástupců obcí. Multidisciplinarita je tak pouze naznačena, není konkrétně popsáno, jak bude toto propojování realizováno, jakými nástroji, jakou formou, v jakém rozsahu, žadatelem není ani popsáno, které klíčové aktéry plánuje zapojit. Nedostatek informací je uveden také k rodinným konferencím, které jsou vhodným nástrojem, chybí konkrétní popis o způsobu jejich realizace, možnosti jejich využití, předpokládané četnosti, spolupráci s OSPOD nebo dalšími aktéry. Aktivita Realizace preventivních programů na základních a středních školách ve Frýdku-Místku nemá oporou v doložení potřeby, není zřejmé, z jakého důvodu má být realizována v území, s jakým záměrem, s jakými předpokládanými dopady na účastníky preventivních programů nebo na další podporu ohrožených dětí a rodin. Žadatel uvádí, že vzhledem k možnostem pracovníků (není zřejmé kterých) budou programy realizovány v maximálně 40 třídách během jednoho školního roku, tedy v průběhu celého projektu se bude jednat celkem o cca 80 tříd, projekt je ale plánován na tři roky, v tomto ohledu je tedy plánovaný rozsah aktivity nejasný.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Společný start
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001357

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	48,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel v projektu dostatečně neakcentuje klíčové principy výzvy, v žádosti nejsou zohledněny individuální potřeby a zájmy účastníků a princip jejich participace, ani multidisciplinární přístup k řešení situace CS není dostatečný. Podstata projektu spočívá pouze v poskytnutí předem dané sady vzdělávacích aktivit bez jakýchkoliv dlouhodobějších návazných aktivit (kromě možných několika hodin koučingu či poradenství) či individuální podpory při odchodu mladého člověka z ústavní péče. Cíle projektu jsou stanoveny velmi obecně a jejich přímá vazba na klíčové aktivity není zcela zřejmá. Realizační tým je popsán velmi obecně, žadatel neuvádí kvalifikaci, ani praxi zapojených členů RT. Rizika jsou zpracována pouze povrchně. Klíčové aktivity jsou z formálního hlediska sice zpracovány přehledně, ale chybí jim sjednocující prvek a není mezi nimi aktivita zaměřená na dlouhodobější individuální podporu, která by účastníka podpořila aby uplatnil získané dovednosti a poznatky. Z monitorovacích indikátorů je v souladu s projektem stanoven pouze jeden. Dobře je v žádosti zpracovaná potřebnost, CS jsou také dobře zpracované. Žadatel také přikládá řadu dobře zpracovaných příloh. Rozpočet je přehledný. Není ale popsáno, uvedeno ani zdůvodněno dodavatelské řešení a kritéria výběru dodavatele. Bez zdůvodnění dodavatelského řešení není možné hodnotit nákup služeb jako hospodárný. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Potřebnost projektu je v obecné rovině popsána dobře a srozumitelně, konkrétní specifika zvolených území dopadu projektu zde ale chybí. Žadatel navázání na dosavadní praxi popisuje poměrně obecně, opět ji nevztahuje k situaci ve zvolených územích. Žadatel přikládá obsáhlou vstupní analýzu, kde vysvětluje příčiny řešeného problému i navrhovaný způsob řešení. Přikládá i doporučení realizace od Zlínského a Olomouckého kraje a vyjádření psychologa. Popis CS srozumitelný a konkrétní, žadatel uvádí podrobný popis v přílohách (žadatel uvádí počty dětí odpovídajícího věku v DD ve vybraných zařízeních, věkovou strukturu těchto dětí, počty zaměstnanců vybraných zařízení a jejich struktura, přesný výčet oslovených zařízení, včetně doložení jejich zájmu o účast v projektu) Žadatel ovšem neuvádí popis kritérií výběru účastníků projektu a způsob jejich oslovení.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle jsou popsány velmi obecně a široce, nejsou nijak kvantifikované a měřitelné, jejich dosažení je jen obtížně ověřitelné. Provázanost aktivit projektu není v žádosti dostatečně popsána, potřebnost některých aktivit není dostatečně zdůvodněna, aktivity jsou sice zvoleny na základě Vstupní analýzy, ale není jasné, jak na sebe budou navazovat a doplňovat se a jaká bude cesta účastníka projektem. V projektu chybí závěrečná a propojující aktivita zahrnující multidisciplinární tým a aktivní participaci účastníka, která účastníka provede samotným procesem opuštění ústavní péče a poskytne mu individuální podporu a která mu umožní využít znalosti a dovednosti nabyté v průběhu projektu. Bez komplexní podpory při opuštění ústavní péče mohou v projektu nabyté zkušenosti a znalosti velmi rychle a snadno přijít vniveč a hlavní i dílčí cíle projektu zůstanou nenaplněny.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v popisu změn v důsledku projektu uvádí, dosahování cílů a změny dosažené díky projektu budou monitorovány a zjišťovány prostřednictvím testů, rozhovorů, vstupních a výstupních rozhovorů, hodnocení kurzů a ind. rozhovorů. Dále ale už nikde v žádosti žádnou evaluaci ani sledování dosahování výsledků nebo cílů projektu nezmiňuje, v popisu KA tyto činnosti uvedeny nejsou, KA zaměřená na evaluaci v projektu není.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je sestaven transparentně, je provázaný s klíčovými aktivitami. Jsou dodrženy limity pro obvyklé mzdy a ceny. Jako rizikové vnímáme dodavatelské řešení klíčových aktivit 1 a 5, které jsou pro projekt a jeho přínos pro CS stěžejní. Způsob zadání zakázky s hodnotou vyšší než 2 mil. Kč vč. DPH (žadatel není plátcem DPH) není popsán, uvedeno není ani zdůvodnění dodavatelského řešení a kritéria výběru dodavatele. Bez zdůvodnění dodavatelského řešení není možné hodnotit nákup služeb jako hospodárný.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hodnota indikátoru 600000 je vyčíslena v souladu s projektem, žadatel sice nepopisuje z čeho bude nebagatelní podpora složena u jednotlivých CS, ale z popisu aktivit je zcela zjevné, že bagatelní podpora bude u uvedených účastníků projektu jednoznačně překročena. Indikátory Kapacita podpořených služeb míst a personál jsou vyplněny chybě, 670021 má mít hodnotu 0, 670031 dle úvazku RT v přímé práci s CS, což vzhledem charakteru RT zde není možné určit, takže indikátor má mít hodnotu 0. Indikátor 670102 Využívání podpořených služeb je nastaven chybně. Dle popisu indikátoru 600000 bagatelní podporu z projektu využije dalších 60 osob, žadatel ale neuvádí, co to bude za osoby a jestli spadají do definice indikátoru 670102 (osoby v nepříznivé situaci). Hodnotu indikátoru tedy nelze určit. Uvedená hodnota 130 osob je nicméně zcela chybná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS do projektu je intenzivní, všichni účastníci z DD a DPC získají nebagatelní podporu. Co se týká motivace CS pro vstup do projektu, způsobu výběru účastníků apod., žadatel uvádí, že zaměstnanci zapojených zařízení sami vyberou vhodné kandidáty pro účast v projektu. Konkrétní zapojení do aktivit je popsáno velmi obecně. Není jasné, kde budou aktivity realizovány, forma realizace je popsána jen obecně. Není jasné, jaká bude cesta účastníka projektem, kolik podpory a jaké získá v jakém časovém rozmezí vzhledem k věku a v jakém horizontu k případnému odchodu z DD. S věkem dětí jako klíčovým faktorem vztahujícím se k odchodu z DD žadatel vůbec nepracuje. Jako zásadní hodnotíme chybějící popis participace účastníka na rozhodování o vlastním směřování, dle projektu mladý dospělý projde řadou předem naplánovaných kurzů a školení a nácviků, ale bez konkrétní možnosti svou účast v aktivitách ovlivnit či si je vybrat. Jedinou volitelnou aktivitou je poradenství, koučování a možnost psychoterapie, která je ale možná je v omezené míře a jen pro určitý počet účastníků. V projektu není case management, ani provázení mladého dospělého při opouštění zařízení a jeho individuální podpora při tomto zásadním životním kroku. Zcela chybí multidisciplinární aspekt spolupráce zapojených aktérů, plán zapojení účastníka do komunity i individuální přístup respektující zájmy a potřeby účastníka.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	KA nepřináší zcela efektivní nástroj řešení situace zvolených CS. Podpora mladých lidí opouštějících ústavní zařízení je zde redukována víceméně pouze na vzdělávání, které není volitelné a přizpůsobené individuálním potřebám účastníků. Vybraní účastníci mohou pouze ad hoc obdržet velmi omezené hodiny koučingu, psychoterapie a poradenství. Chybí zde dlouhodobější individuální provázení, tvorba individuálního plánu, nějaká sjednocující a dlouhodobá individuálně pojatá aktivita, zahrnující participaci CS. Jedním z klíčových principů této výzvy je podpora multidisciplinární spolupráce, která je v žádosti popsána velmi slabě. Samotnou náplň aktivit (zejména kurzů) žadatel popisuje pouze stručně a obecně, v zásadě pouze výčtem témat vzdělávání. KA08 Konference je popsána příliš obecně a stručně, není uvedeno, kde budou konference pořádány, jak budou dlouhé, nejsou u nich podrobně vysvětlené náklady a ni bližší popis programu a účastníků.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Druhá šance
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001365

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém je žadatelem srozumitelně popsán a jsou uvedeny všechny zásadní, potřebné informace pro posouzení potřebnosti projektu. Popsána jsou specifika osob z CS, velikosti CS.

Detailně jsou popsány lokality, do kterých bude žadatel směřovat aktivity projektu. Smysl projektu je relevantním cílem a odpovídá nastavení klíčových aktivit. Obsah klíčových aktivit je zvolen vhodně s ohledem na popsání potřeby, specifika CS. Žadatelem je kvalitně popsán způsob realizace jednotlivých aktivit, popsány jsou náplně práce jednotlivých pracovníků, každá aktivita má uvedeny jasné kvantifikované výstupy. Žadatel nedává do korelace počet osob z CS s plánovaným počtem úvazků. Nedostatkem je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce. Cílové hodnoty indikátoru i stanovení jejich cílových hodnot jsou v pořádku a odpovídají zapojení členů realizačního týmu do aktivit projektu, výstupům projektu. Projekt je doporučen k podpoře v celkové výši 9 975 255,63 Kč.

Podmínky pro realizaci:

- Vyjmout CS Školy a školská zařízení.
- Vymazat popis hodnoty u indikátoru 679001, indikátor bude naplňován až během realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém je žadatelem srozumitelně popsán a jsou uvedeny všechny zásadní, potřebné informace pro posouzení potřebnosti projektu. Popsány jsou sociální dopady problému, naznačeny jsou pak také související ekonomické dopady. Žadatelem je jednoznačně identifikován a popsán problém, který je třeba řešit. Popsány jsou specifika osob z CS, žadatel uvádí také odhad velikosti CS, využívá k tomu také relevantní zdroje. Žadatel přináší v rámci Přílohy č. 3 kvalitní a podrobnou situační analýzu. Detailně jsou popsány lokality, do kterých bude žadatel směřovat aktivity projektu. Popisuje svoje dosavadní působení v lokalitách, svoje zkušenosti s prací s CS. Zmapování jsou také všichni klíčoví aktéři v území. Aktivity popsané v rámci KA 1 a KA 2 jsou dle informací v žádosti v území v nějakém rozsahu, míře již realizovány, žadatel ale neuvádí detailní informace, zda na tyto aktivity bude navazovat, zda je bude rozšiřovat, nebo zda jenom projektem nahrazuje nějaký stávající zdroj financování. Nepřináší informace o efektivitě dosud realizovaných aktivit, projektů, hodnoceno není ani působení jiných aktérů v území, nejsou uvedeny oblasti, ve kterých dosud realizovaná řešení selhávají. Z cílových skupin je nutné vyjmout CS Školy a školská zařízení, neboť pod touto CS jsou pouze vyjmenovány spolupracující školy, a nejedná se tak o cílové skupiny projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíl (smysl projektu, jak uvádí žadatel), je relevantním cílem a odpovídá nastavení klíčových aktivit. Cíle projektu jsou stanoveny v souladu s potřebami CS a obsahem a rozsahem projektu. Aktivity jsou smysluplné a tvoří konzistentní celek. Cíle jsou v zásadě stanoveny SMART metodou a jsou dosažitelné, ověřitelné a měřitelné. Cíle jsou strukturovány do dílčích cílů a jsou stanoveny vhodně jak pro podporu dětí, tak pro podporu rodičů. Kvantifikace cílů je provedena jak v rovině výstupů aktivit, tak v měřitelných kvalitativních parametrech. Díky tomuto zřejmé, jakých změn u zapojených osob z CS chce žadatel realizaci cílů dosáhnout. Pouze u cíle 4. žadatel uvádí pouze výstupy (počty konzultací, zapojených aktérů atd.) a není úplně zřejmé, jaký bude cíl a výsledek realizace KA3.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektu není plánována žádná evaluace či zvláštní aktivity nebo činnosti na sledování výstupů a výsledků projektu, ani externě, ani interně. Sledování naplňování cílů a vyhodnocování projektu není uvedeno v náplni práce nikoho ze členů RT. Žadatel uvádí, že vyhodnocování naplnění cílů, které se váží ke KA1, bude pracovníky v přímé práci probíhat především před zápisy do škol a na konci školního roku a u KA2, že bude probíhat především v pololetí a na konci školního roku atp. Vše bude evidováno v rámci vyplňování údajů o klientech v interní databázi, což lze ovšem považovat za dostatečné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný, téměř 100 procent nákladů je určeno na mzdy členů realizačního týmu. V tomto ohledu je rozpočet efektivní a hospodárný. Rozpočet je odpovídajícím způsobem navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Vzhledem k nekonkrétně popsanému rozsahu aktivity KA 2 a nespecifikované intenzitě práce s CS v této aktivitě nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na její realizaci. S ohledem na popsané výstupy aktivity a velikost CS, na kterou je aktivita projektu zacílena, nejsou ale náklady související s realizací této aktivity nijak kráceny.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová hodnota indikátoru 600000 je stanovena v souladu s popisem aktivit, s popisem výstupů aktivit, žadatel také uvádí, jak bude sledovat dosažení tohoto indikátoru i dalších popsanych indikátorů. V popisu aktivit projektu není konkrétně popsána intenzita práce s osobami z CS, není tak zřejmé, jak žadatel určil, že právě 35 osob z CS přesáhne úroveň bagatelní podpory. Cílové hodnoty indikátorů 670031 a 670102 i jejich popisy jsou v pořádku a odpovídají zapojení členů realizačního týmu do aktivit projektu, výstupům projektu v počtu podpořených osob z CS. Každopádně výška k chybějící specifikaci plánovaného počtu hodin podpory se týká také osob podpořených bagatelní podporou. Je nutné vymazat popis hodnoty u indikátoru 679 001, indikátor bude naplňován až během realizace projektu, není možné uvádět větu, že indikátor není relevantní s ohledem na cíle projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel neuvádí konkrétně, že by nastavení projektu, jeho aktivity konzultoval, připravoval spolu s osobami z CS. S CS ale dlouhodobě pracuje, v území dopadu aktivit působí, kvalitně a se zřetelnou znalostí CS popisuje charakteristiky CS, aktivity projektu tedy reagují na potřeby osob z CS. Žadatel konkrétně popisuje zapojení jak dětí, tak rodičů v průběhu jejich zapojení do aktivit projektu, žadatelem je reflektována participace rodičů a dětí a především participace rodičů je žadatelem jednoznačně podporována, a to jak ve smyslu zapojení se do plánování intervencí pro zlepšení rodičovských kompetencí, tak také ve smyslu podpory spolupráce rodičů s dalšími subjekty (školy, školky, NNO). Žadatel popisuje srozumitelně a detailně průchod klientů službou v rámci KA 1 i KA 2.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel popisuje způsob práce, metody práce s CS, detailně jsou popsány náplně práce jednotlivých pracovníků, je tak zřejmé, co budou konkrétně zajišťovat a jak budou konkrétně zapojeni do aktivit projektu. Každá aktivita má uvedeny jasné kvantifikované výstupy. Silnou stránkou popisu aktivit je i v rámci kontextu celého obsahu žádosti řešení multidisciplinarity, kdy žadatel uvádí konkrétní klíčové aktéry (školy, školky, neziskové organizace a další subjekty poskytující podpůrné služby cílové skupině a popisuje, v jakých situacích, v jakých fázích spolupráce s klienty je bude oslovovat a spolupracovat s nimi na zajištění co nejefektivnější podpory klienta. Žadatel nedává do korelace počet osob z CS s plánovaným počtem úvazků, není tak zřejmé, jakým klíčem zvolil právě plánovaný počet úvazků členů realizačního týmu. S ohledem na popsané charakteristiky území i na situaci v území ale není celková výše úvazků nadhodnocena. Nedostatkem je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce, a to především v KA 2 (v KA 1 je časový rozsah zapojení členů realizačního týmu dán provozní dobou klubu, provozní dobou ambulantní formy služby). V KA 2 je alespoň popsána přibližná délka jednotlivých doučování a četnost.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	MOPED
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001368

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projekt, jehož KA se budou věnovat práci s dětmi a rodiči v nepříznivé sociální situaci, a to na území Ústí nad Labem. Situační analýza přináší konkrétnější informace a data. Cíle projektu nemají zcela relevantní měřitelná kritéria, žadatel akcentuje obsah a rozsah samotných projektových aktivit. Také zdroje ověření cílů projektu nejsou kompletní, není využit potenciál kooperujících organizací v multidisciplinární síti, respektive všech platform v KA 3 uváděných. Přesto KA jako rámec jsou kompaktní, budou pro CS přínosné. Více pozornosti mělo být věnováno efektivitě setkávání aktérů multidisciplinární sítě, stejně jako evaluaci přínosů jednání těchto platform. Žadatel podhodnotil zastoupení CS s podporou nad rámec bagatelního rozsahu. HK projekt jako celek doporučuje k podpoře, a to za splnění následujících podmínek:

- krátit položku rozpočtu 1.1.1.1.3 (metodik) na úvazek 0,25 měsíčně, tedy o polovinu původní požadované částky,
- vyjmout CS Školy a školská zařízení,
- vynulovat hodnoty ve Specifických datových položkách,
- navýšit hodnotu indikátoru 600 000 na 150,
- snížit hodnotu indikátoru 670 102 na 150,
- v indikátoru 670 102 je u počtu rodičů (pečujících osob) uvedeno 60 osob, uvést informace v dalších částech žádosti o podporu do souladu s touto hodnotou,
- snížit hodnotu indikátoru 670 031 na 4,25,
- opravit komentář indikátoru 679 001 na: Bude sledováno v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém je žadatelem srozumitelně popsán a jsou uvedeny všechny zásadní, potřebné informace pro posouzení potřebnosti projektu. Jsou uvedeny příčiny, které definovaný problém způsobují. Popsány jsou specifiky osob z CS, žadatel uvádí také odhad velikosti CS, využívá k tomu také relevantní zdroje. Žadatel přináší v rámci Přílohy č. 3 podrobnou situační analýzu. Detailně jsou popsány lokality, do kterých bude žadatel směřovat aktivity projektu. Popisuje svoje dosavadní působení v lokalitách, svoje zkušenosti s prací s CS. Zmapování jsou také všichni klíčoví aktéři v území. Žadatel ale neuvádí konkrétně dopady svého dosavadního dlouhodobého působení v území, potřebnost nekvantifikuje, neuvádí konkrétní poptávku po aktivitách projektu, uvádí pouze obecné tvrzení, že zájem o aktivity byl vyšší v dosavadní kapacitě služeb. Není zřejmé, na základě jakých vstupů určil potřebný rozsah a nastavení aktivit projektu. Pro realizaci projektu bude vyjmuta CS Školy a školská zařízení, jelikož nezíská podporu v projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Pro posuzovaný projekt je naformulován tzv. smysl projektu a 4 jeho cíle. Smysl projektu je jako rámcový záměr obsahově srozumitelný a věcně relevantní. Cíle projektu jsou také srozumitelné a metodicky jsou to možné a adekvátní cílové stavy. Negativem však je nastavení měřitelnosti, protože ani jeden ze čtyř parametrů neukazuje potřebnou změnu; cíle 1 A-B, 2 a 3 svým parametrem neukazují, k jaké výši změny dojde (či k jaké míře změny), ale u jakého podílu CS, což je jen částečné vyjádření měřitelnosti, klíčový parametr však kvantifikován není (míra zlepšení u cílů 1 A-B a 3; nástup dětí do běžné MŠ nebo přípravného ročníku ZŠ u cíle 2 neukazuje parametr kvality oproti stávajícímu/běžnému stavu, měl být zvolen jiný parametr s vyšší a jednoznačnou vypovídací schopností). Parametr 4 ukazuje pouze rozsah aktivit a zapojení škol, resp. dobrovolníků, nikoliv kvantifikaci efektů avizované spolupráce. Ke škodě projektu nejsou kvantifikovány parametry očekávaných změn, ač jejich formulace představuje veskrze adekvátní a možné cílové stavy. Celkově však intervenční logika je jako rámec funkční, vnitřně průchozí, základní linka vztahů problém, CS a jejich potřeby, nastavená řešení v rámci KA je logická, provázaná a realizací bude směřovat k pozitivním efektům pro CS, nikoliv naopak.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v popisu cílů projektu uvádí konkrétní kvantifikaci výstupů i konkrétní cíle postihující reálný dopad intervencí na osoby z CS, bude tedy možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Žadatelem jsou popsány konkrétně způsoby ověření naplnění cílů projektu. V popisu aktivit žadatel také uvádí, jakým způsobem bude průběžně vyhodnocovat spolupráci s dětmi i pečujícími, v projektu plánuje sestavovat individuální plány, u části dětí bude pracovat s mapovací nástrojem Moje Mapa, lze tedy předpokládat poskytování zpětné vazby ze strany CS. Avšak vůči cílům projektu je jako zdroj ověření uvedena klientská databáze Arum, je to relevantní základna informací a potenciálně i dat. Žadatel však neukazuje detail, obsah a strukturu této databáze, není tudíž prokázáno, že data budou plnohodnotně prokazovat míru změny situace CS (stavu, postavení, zlepšení či zvýšení parametrů tak, jak avizují zpracované cíle). Zcela pak chybí zdroj ověření efektů kooperace multidisciplinárních platforem (je třeba je určit, užít a nezanést např. za prezenční listiny či zápisy z řady plánovaných setkání, takové dokumenty ukáží pouze obsah a rozsah aktivit, nikoliv jejich efekty, k tomu je žádoucí směřovat).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu požaduje financování osobních nákladů, marginální podíl pak představuje nákup spotřebního materiálu a nájmu klubu. Vůči pozicím, které z přímých nákladů požaduje žadatel hradit, je zpracována samostatná příloha s formulací náplní práce. Pozice nákladově kvantifikované v rozpočtu jsou přiřazeny jednotlivým KA, vazba je zřejmá. Tým projektu bude kompletní, jak ukazuje i vymezení pozic financovaných z nepřímých nákladů. Jednotkové sazby osobních nákladů nepřekračují limity doporučení pro OPZ+. Rozsah didaktických pomůcek a edukativních materiálů pro KA 1 a 2 vždy po Kč 20.000,-- na celou dobu realizace projektu je výdajem akceptovatelným, požadavek není naddimenzován. Nájem jednoho z prostor pro klub v KA 1 je odpovídající. HK požaduje krácení položky 1.1.1.1.3 (metodik) na úvazek 0,25 měsíčně a tedy o polovinu původního požadavku krytí z přímých nákladů, protože pozice má některé činnosti v náplni práce definovány široce, zčásti je možné je zajistit odborným garantem, zčásti mohou být realizovány přímo pracovníky pro práci s dítětem a rodinou v rámci čtyř plných úvazků, 2hodinové denní zapojení po celou dobu projektu pak bude naprosto dostačující směrem k výkonu skutečně efektivní a odborné práce; krácení přímých nákladů činí Kč 480.007,50.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kvantifikovány a opatřeny komentářem jsou tři indikátory. Jejich volba je v souladu s výzvou relevantní. Hodnota 80 v indikátoru 600 000 odpovídá informacím v KA 1; je to hodnota realistická a dosažitelná. Současně je však hodnota nízká, resp. podhodnocená; bez přesvědčivého zdůvodnění však zůstává jednak pouze 60 dětí s podporou nad 40 hodin a 0 rodičů s tímto rozsahem; u rodičů tedy není zřejmé, proč podpora nebude dlouhodobá a systémová; pro děti pak KA 1 nabízí rozsáhlé aktivity, pravidelné užití klubu, což avizovaná hodnota nezohledňuje. V KA 2 pak pouze 20 dětí přesáhne limit podpory nad 40 hodin, což také nedává smysl ve vazbě na systémovost, účinnost podpory (jen pětina předpokládaného rozsahu dětí je zde zahrnuta). Z uvedených důvodů HK požaduje navýšení hodnoty indikátoru 600 000 na 150 (+20 dětí z KA 1, +50 dětí z KA 2). Tato úprava samozřejmě ovlivní hodnotu indikátoru 670 102, kterou HK požaduje snížit na 150; HK rovněž upozorňuje žadatele, že oproti informacím v KA 1 v komentáři indikátoru 670 102 je u počtu rodičů (pečujících osob) uvedeno 60 osob (v popisu KA 40), HK zavazuje žadatele pracovat minimálně s 60 osobami tak, jak uvádí text komentáře indikátoru 670 102 a takto uvést do souladu i informaci v KA1. Hodnota 4,5 u indikátoru 670 031 je vysvětlena srozumitelně; HK nicméně z kontextu žádosti a popisu pozic požaduje redukcí hodnoty na 4,25 tak, aby byli zahrnuti skutečně jen pracovníci jednoznačně a primárně pracující přímo s CS vzhledem ke krácení. Komentář k indikátoru 679 001 není relevantní, HK požaduje jeho odstranění a náhradu za konstatování, že plnění bude sledováno v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V posuzovaném projektu je z pohledu zapojení CS solidně zpracována realizační fáze. Je zřejmé, jaké typy aktivit ve formě individuální i skupinové práce budou pro CS dostupné. Kombinace těchto forem umožní zejména dětem adekvátní rozvoj tak, jak je specificky určeno jednotlivým věkovým skupinám v KA 1 a 2. U klientů je také z popisu KA zřejmý záměr evaluace efektů zapojení do projektu; detailnější propracování je dostupné u KA 2, u KA 1 je pouze zmíněno vyhodnocování naplnění cílů v poslední větě k výstupům KA 1 (popis v příloze žádosti), není to informace úplná. I přes doloženou situační analýzu a konstatování o převisu poptávky nad kapacitou služeb implementovaných do KA 1 a 2 projektu není doloženo, že co přesně CS požadují, ač detailní data a informace zcela specifické by měl mít; doložená příloha žádosti ukazuje na data z jiných zdrojů, navíc nikoliv aktuální či blízká datu podání této projektové žádosti. Nejslabší je zapojení CS dobrovolníků, stejně jako zástupců poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb; u dobrovolníků je deficitem chybějící rozbor hodnocení a zpětnovazebních aktivit (zapojení dobrovolníků do nich), u zástupců institucí pak chybí propracování rozsahu a efektivitu účasti na setkáváních, bližší plán participace na projektových KA a na projektové či budoucí práci s CS, anebo v rámci tématu sociálního začleňování projektových klientů. Popis této CS hovoří o metodickém vyškolení, průběžném vzdělávání, kazuistických supervizích, nicméně v popisu KA 3 k tomu detail a rozpracování nejsou dostupné; evaluace spolupráce pak jasně a smysluplně propracována také není.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V projektu jsou sestaveny 3 KA. Základní popis v žádosti je doplněn detailním rozpracováním v samostatné příloze. Jedná se o poměrně komplexní pojetí práce s dětmi 3-15 let, přičemž KA 1 je zaměřena na dětský klub a související činnosti pro děti 3-6 let, KA 2 pak řeší podporu rodin a dětí zejména v procesu vzdělávání ve věkové skupině 6-15 let. KA jsou doplněny systémovou aktivitou institucionální spolupráce a zapojení dobrovolníků (KA 3). Splnění principů participace a multidisciplinární spolupráce je akcentováno; dílčím negativem je pojetí KA 3, protože z jejího popisu není jednoznačné, o čem a s jakými efekty proběhne 3x setkání zapojených MŠ, ZŠ a aktérů podpory ohroženým dětem, jak budou tato setkání efektivně využita; avizováno je pak 40 setkání s dalšími aktéry, tam zcela chybí určení smyslu, výstupů, efektivního obsahu a užitelnosti pro CS, resp. pro projekt; celý koncept je předimenzovaný, bez jednoznačné efektivity a praktičnosti. Pokud se týká práce s klienty, tedy rodiči a dětmi, pak jsou zahrnuti jak žádoucí individuální aktivity, tak aktivity skupinové. Žadatel předkládá propracovaný model náboru, mapování, práce i evaluace práce s CS. V zásadě využívá dostupnosti CS. U KA 1 je uvedena tzv. případná potřebná práce v terénu v domácnostech, což je moment klíčový a mělo být jednoznačně pevně akcentováno, že toto bude principiálně klíčová forma kooperace s CS rovná možnosti práce s dětmi v klubu. V popisu KA 1 je zmíněná účast rodičů na třídních schůzkách: není jasné, jak toto s KA 1 souvisí. V KA 1 je akcentována možnost účasti/využití volnočasových aktivit v široké míře, je však žádoucí každou jednu aktivitu pro CS pevně spojit s parametrem, charakteristikou, stavem či kompetencí, která bude detekována, optimálně však řešena a pozitivně ovlivněna ve vztahu k tomu, proč CS do projektu vstupují (nepříznivá sociální situace). V popisu KA 1-2 není dostupný přesnější způsob plánování a hodnocení realizace, plnění výstupů, případně i závazných indikátorů KA/projektu; 35měsíční realizace vyžaduje kvalitní management, v rámci kterého např. harmonogram milníků v podobě dílčích termínů, výstupů KA, či průběžných počtů zapojených zástupců CS je nástrojem, jehož zpracování a užití by prokázalo pevné nastavení managementu KA, což však provedeno není.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1368 Krácení	1368 Krácení.pdf

Název projektu:	MOPED
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001368

Krácení celkem	480 007,50	Kapitola Nákup služeb před krácením	148 750,00
Požadovaná podpora PN	7 999 700,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	148 750,00
Podpora v PN po krácení	7 519 692,50	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 399 615,63		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Metodik	27 429,00	35,00	960 015,00	13 714,50	35,00	480 007,50	480 007,50	Snížení úvazku z 0,5 na 0,25, jelikož pozice má některé činnosti v náplni práce definovány široce, zčásti je možné je zajistit odborným garantem, zčásti mohou být realizovány přímo pracovníky pro práci s dítětem a rodinou v rámci čtyř plných úvazků, 2hodinové denní zapojení po celou dobu projektu pak bude naprosto dostačující směrem k výkonu skutečně efektivní a odborné práce.

Detail hodnocení

Název projektu	Problematika ohrožených rodin s dětmi na Mladoboleslavsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001373

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel ALTEDA, z.ú. překládá projekt, v rámci kterého zamýšlí na území Mladoboleslavska pracovat s rodinami (rodiče, děti, mladí dospělí) v nepříznivé sociální situaci. Projekt je však konstruován velmi široce jak rozsahem možných parametrů CS (vše, co se i teoreticky může obecně u dané CS vyskytnout), tak nabídkou témat a obsahu aktivit a činností pro CS (neuzavřený výčet možných, nikoliv plánovaných intervencí, kdy skutečná realizace není uchopitelná, a to i při zohlednění individuální volby). Bez zřejmého důvodu žadatel až v rámci KA 1 nastavuje kriteria výběru CS, realizuje tzv. systém práce s CS, motivaci CS, práci s CS, tudíž de facto není zřejmé, do jaké míry CS vlastně zná tak, aby projekt prokázal cílené a efektivní zaměření. Minimálně 2 subjekty (RC Koupák, Saš MB) jsou zapojeny tak, že měla být nastavena projektová partnerství, což ale nejsou. Nesrozumitelné je e-mailové vyjádření města MB. Zcela nezvládnut je koncept cílů a jejich jasného provázání s dalšími částmi žádosti, ani na minimální úrovni akceptovatelnosti pak nejsou zpracovány ani způsoby a zdroje ověřování cílů. Indikátory nemají transparentní vazbu na KA, ani na CS jak ve struktuře, tak ve výši hodnot (indikátory 600000 a 670102). Evaluace je svojí strukturou aktivit i svým rozsahem nejasná, neuchopitelná, avizované činnosti nejsou v převážné většině obsahově srozumitelné. Projekt jako celek je složitý, vnitřně neprůhledný, efektivně pro CS není cílený. Koncept není ve svých cílech měřitelně nastavený, je komplikovaný a jeho složitost není podpořena nastavením manažerských nástrojů, které prokáží jeho jasné rozplánování, efektivní řízení a vyhodnocení úspěšnosti. Žádosti ubírá na srozumitelnosti a transparentnosti „záplava“ textů a doplňkových příloh, které pouze parafrázuji již napsané a nepřinášejí nové či upřesňující informace. Krácení je uvedeno v příložené tabulce, hodnotící komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečn é	Posuzovaný projekt je směřován do území Mladoboleslavska (MB). Žadatel však neprokazuje, že sám má v této oblasti kontakt na CS, ani jak ji pro projekt zjišťoval z pohledu zájmu, motivace; dokonce až v rámci KA 1 uvádí záměr kritériální CS vymezovat, včetně výběru. Pokud v anotaci projektu je avizováno využívání podnětů rodin s dětmi, pak toto není jakkoliv specifikováno (konkretizace obsahu (!), rozsah, časové ukotvení), konstatování nemá žádnou další (a to veskrze velice žádoucí) informační oporu, ani podklad. K CS klientů (rodičů, dětí a mladých dospělých v nepříznivé sociální situaci) je uveden obecný výčet všech (ač z obecného hlediska samozřejmě relevantních) problémů, ale kvantifikace chybí; není provedena ani v analýze (příloha žádosti), ani v žádosti, CS je jen ukotvena několika absolutními hodnotami svého počtu, potažmo potenciálu vstupu do projektu. Projekt jistě rámcově zapadne do uváděných strategií a koncepcí území, avšak není zřejmá a jednoznačná vazba projektových aktivit, vůbec pak již ne projektových cílů s obsahem těchto dokumentů. V projektu se ztrácí význam pojmu komplexnost, nabývá podoby velkého rozsahu možných aktivit a dílčích činností pro parametricky velmi širokou CS, to však není žádoucí pojetí: maximální rozsah nabídky pro jednotlivce, který bude korespondovat s některým z mnoha parametrů, to není efektivní nastavení, navíc postrádá smysl a možnost homogenity při realizaci skupinových aktivit, kterých je v KA nastavena řada. Za nedostatečné a nevhodné je považována emailová komunikace s pracovníci Magistrátu MB, která by dle vyjádření žadatele měla být souhlasem s realizací projektu ze strany Magistrátu. Součástí emailové komunikace nebyl zpracovaný projekt, tedy pracovníce Magistrátu se vyjadřuje k velice obecnému tvrzení, že „Proto připravujeme ještě žádost do výzvy 017, kde bychom se ve spolupráci s psychology, mentory, kouči, lektory aj. těmto rodinám věnovali. Nechceme samozřejmě suplovat sociální služby v regionu, ale domníváme se, že tato návazná poradenská, preventivní činnost bude ke prospěchu sociální problematiky v regionu“. Pokud má být projekt i pilotáží, která reaguje na potřebu rozšíření kapacit stávajících služeb, pak toto není jasně implementováno ani do nastavení KA, ani do cílů, ani do evaluačních činností. Celkově potřebnost projektu není prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Nastavení cílů není provedeno ani srozumitelně, ani metodicky jednoznačně a správně, v popisu se bohužel dovidáme velice málo o skutečných záměrech žadatele. Hlavní cíl projektu obsahuje informaci o zajištění podpory: to je aktivita; prevence, u té není zřejmé, čeho se týká, protože rodinných a rodičovských kompetencí jistě ne, u nich je však relevantní přívlastek o posílení; je to však oblast velmi široká a specificky řešena pak již dále v cílech není. Informace o měření efektivity aktivit je bez jednoznačného obsahu, protože k tomu chybí příslušná kritéria a jejich hodnoty, alespoň odhadované/očekávané s profesionálním zdůvodněním postupu výpočtu a metodiky nastavení. Tzv. zprostředkující měřitelné cíle jsou výčtem, který v žádném z šesti bodů není relevantní; ač jsou uvedeny hodnoty, týkají se rozsahu aktivit, resp. hlavně počtu zapojených osob, anebo výstupů aktivit; ale nejsou to kritéria změny, ani míry posílení kompetencí tak, jak to avizuje naformulovaný hlavní cíl. Pokud projekt měl být mj. pilotáží a ověřením komplexnosti a rozšířené (doplněné) nabídky sociálních služeb, pak tento záměr a jeho dílčí momenty cíle vůbec nereflktují. Intervenční logika projektu jako celku není funkční; základní linie problém-CS a její potřeby-saturace/KA-ověření prostřednictvím zjištění míry naplnění projektových cílů nefunguje a není průhledná, jasná a transparentní, srozumitelná. V konceptu pak nejsou vyjasněny role žadatele a všech dalších organizací, které do něj vstupují, aniž by v řadě případů byli oficiálními projektovými partnery. Složitost a nejasnost popisu nastavení celého projektu je významným rizikem směrem k jeho finanční podpoře tak, aby tato měla jasné, definované, uchopitelné a měřitelné efekty. ředložené projektové žádosti ubírá na srozumitelnosti a transparentnosti „záplava“ textů a doplňkových příloh, které pouze parafrázují již napsané, ale nevnaší do projektu větší vnitřní logiku. Vzhledem k tomu, že není jasná potřebnost a konkretizované potřeby všech CS, nelze hodnotit přínos navržených aktivit, resp. intervencí, ani schopnost žadatele dosáhnout skrze plánované aktivity výstupů a očekávaných výsledků.	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	--	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Ověřování cílů je nastaveno metodicky vadně, zdroje ověření nejsou adekvátně propracovány co do rozsahu, ale i specifikace. Odkaz na evaluaci sám o sobě je relevantní; nicméně pokud jsou avizovány rozhovory a dotazníky bez bližšího určení obsahu a rozsahu, pak nelze mít za objektivně doložené, že budou obsahovat relevantní informace; není určeno, zda se bude týkat všech zástupců CS v projektu se objevivších; pokud dotazníky mají u CS klientů být jejich názorem, pak to není objektivní informace, resp. ani jejich případný sumář. Ke škodě projektu není specifikován tzv. záznam o dosažených kompetencích, tzn. jen teoreticky je to relevantní informační zdroj, prokazatelně nikoliv. Zcela chybí postoj tvorby a využití jiných vlastních databází, analýz a statistik; stejně tak není pracováno s možností využití dat, statistik, analýz, studií či dalších informačních a datových zdrojů jednak veřejných, hlavně ale od kooperujících aktérů multidisciplinární sítě. Výstupy, které jsou přiřazeny KA, se k cílům nevztahují, řeší výhradně obsah a rozsah KA; evaluace tak, jak je popsána v KA 6, je neuchopitelná, obsahově k cílům projektu neprovázaná, co vlastně je obsahem a výstupem 400 hodin tzv. sledování charakteristik CS 1, vývoje kompetencí CS 1, co je to tzv. lehká evaluace CS 2, to není zřejmé.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Na 36 měsíců realizace projektu žadatel požaduje částku, která není v zásadě nadhodnocena. Dílčí krácení jsou včetně zdůvodnění uvedena v samostatné tabulce, příloha hodnocení. Jednotkové sazby osobních nákladů jsou v souladu s limity pro OPZ+. Úvazek koordinátora 0,5 z přímých nákladů je legitimní, hodinové rozsahy prací odborníků na DPP také odpovídají (výjimka: evaluátor, viz tabulka krácení). U notebooků a SW je sice v názvu položky uvedeno tzv. pro práci s CS, aby nákup 5 ks mohl zůstat bez redukce (v případě užití pracovníky projektu lze z přímých nákladů hradit jen do výše součtu jejich úvazků), nicméně nákup notebooků pro CS není hospodárný - videohovor přes skype s CS je možné realizovat podstatně jednodušeji přes mobilní telefon. Přesněji měl být vysvětlen počet 280 u položky 1.1.4.2.1, nicméně výše částky pro celou dobu projektu je akceptovatelná. Rozpočet je celkově ve výši a struktuře při akceptování avizovaných úprav adekvátní, není zjevně nevhodný ke krytí KA v avizovaném obsahu a rozsahu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Kvantifikováno a opatřeno komentářem je pět hodnot projektových indikátorů. Metodicky správně je nastavena hodnota 0,840 u indikátoru 670031, také hodnota 2 u indikátoru 80500 je kvantifikována a vysvětlena adekvátně. Srozumitelná je hodnota 22 u indikátoru 626000 (zhruba 81% podíl úspěšnosti účastníků aktivit KA 5); nicméně úspěšnost absolvování testu (jeho rozsah ani náročnost specifikovány nejsou) je jen nejzákladnější formou ověření znalostí a s ohledem obsah (facilitace, mediace) je to forma pro prokázání praktické užitelnosti a aplikovatelnosti znalostí a hlavně dovedností (!) nikoliv vhodná; rozhodně se při volbě této formy ověřování znalostí nemůže prokazatelně jednat o tzv. výcvik, protože (opět) dovednosti ověřovány nejsou (ač by to v principu měl být hlavní moment); pokud formy on-line a prezenční tzv. mohou být řešením školení/tréninku, pak jejich podíl měl být avizován ihned tak, aby byla prokázána (opět a znovu) skutečná efektivita aktivit v KA 5, z nichž pak je generována i hodnota indikátoru 626000. Hodnoty indikátorů 600000 a 670102 jsou propojeny, vycházejí ze stejné základny 230 osob, rozdělují pak účastníky s podporou nad/do 40 hodin; to je metodicky správné, nicméně na obou hodnotách jediné pozitivní; doslovně stejný komentář u obou indikátorů relevantní není, zejména u indikátoru 670102 měl být specifikován odlišně od indikátoru 600000; pokud je na vstupu předpokládaný rozsah 80 rodičů a 150 dětí, pak není zřejmé, zda tzv. 30 účastníků poraden jsou jen rodiče, nebo i děti; pokud je 150 dětí na vstupu, pak 20 z nich za 36 měsíců s podporou nad 40 hodin je hodnotou velmi nízkou, tzv. dlouhodobost se tedy týká jen cca 13% dětí, to je neadekvátně málo. Klíčovým problémem je fakt, že z obou indikátorů (600000 a 670102) nevyplývá, jak přesně jsou provázány s KA 1, 2, 3, 4. V popisu to také není jasné a jednoznačně zřejmé. A žadatel by měl mít přehledný plán (odhad) času a rozsahu zapojení jednotlivých CS, aby projekt plnil plánované cílové hodnoty řízeně a postupně, což v dostupných podkladech není jasné vidět (není nastaveno).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z posuzovaných podkladů (žádost, přílohy) není zřejmé, že žadatel sám a přímo má kontakt na CS, ani že ji zapojil do přípravné fáze projektu. Absenci tohoto přístupu potvrzuje i nastavení KA 1, kdy je mj. uvedeno např. nastavení kritérií výběru CS 1 (rodiče, děti a mladí dospělí), systému práce s CS; toto jsou momenty zásadně snižující důvěryhodnost tvrzení o znalosti a dostupnosti CS přímo žadateli, současně to nepotvrzuje reálnou znalost a dostupnost CS klientů přímo subjektu žadatele; pokud má být využito lokálních aktérů, pak je to bezpochyby úvaha relevantní, nicméně jednak žádná ze zmíněných organizací toto nedeklaruje (není doloženo), projektový partner u projektu není nastaven; pojetí multidisciplinární sítě tak, jak je obecně nastaveno, nezaručí, že právě a jen zmíněné subjekty skutečně CS pro projekt žadatele (!) získají. S uvedeným úzce souvisí skutečnost, že jasná a prokázaná není ani participace CS rodičů a dětí, popisné texty neukazují jednoznačně a srozumitelně, že CS bude (kdy, v čem, jak přesně, s jakými efekty) více než jen příjemcem a uživatelem spektra projektových aktivit, do které (z dostupného popisu bez klíče, jen nahodile) vstoupí. Konečně evaluační fáze je z pohledu zapojení CS kvalitativně slabá; ke vzdělávání facilitátorů a mediátorů není uvedeno nic; u CS 1 není zřejmé, v jakém rozsahu bude zapojena a kdy, není to jasně provázáno s konkrétní aktivitou konkrétní KA (resp. s jasným momentem, kdy CS bude k dispozici). Intervence mají podobu poraden, z popisu projektu a KA není jasné, zda jde o poradny, které osloví „kolemjdoucí“ osoby z CS1, zda jde o skupinové poradny vždy v časové dotaci 3 hodiny nebo jde o ambulantní poradnu, kdy odborný pracovník je v místě k dispozici CS 1. Není jasné, jak bude CS 1 procházet nabídkou intervencí KA, zejména pak KA 2, 3, 4 – zda bude průchod poradnami řízený, koordinovaný nebo zda bude odpovědnost za výběr a účast na poradně, workshopu, semináři pouze na CS 1. Žadatel v popisu žádosti často zdůrazňuje participativní charakter navržených aktivit pro CS 1, není však uvedeno, v čem konkrétně spočívá	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V projektu je připraveno 6 KA. KA jsou v zásadě provázány, jako základní rámec se jedná o srozumitelné nastavení. Řada podstatných detailů však představuje klíčová negativa. KA 1 představuje z věcného hlediska poměrně neefektivní čas, při začátku realizace od 1.7.23 není důvodné 2 měsíce trávit uvedenými základními činnostmi, ty lze efektivně realizovat dříve a v kratším intervalu. KA 2 reflektuje podmínku výzvy k multidisciplinární spolupráci. Avizovaná stanoviska žádného z konkrétních uvedených subjektů nejsou ani doložena, ani specifikována. Role sítě tak, jak je popsána, je nejasná: ani 9 plánovaných setkání nemá jasný a prakticky uplatnitelný (resp. implementovaný) výstup; pokud se subjekty či jejich zástupci zúčastní práce s CS, pak toto není viditelně nastaveno ani v pozicích rozpočtu, ani v definování projektových partnerů (ve stejných souvislostech není transparentní participace a nastavení projektové kooperace s RC Koupák a SaS MB v rámci KA 3). Soustava dílčích aktivit v KA 4 je obrovsky široká, neukotvená a necílená; není jakkoliv prokázáno, že je efektivní řešit (v názvu KA avizované) tzv. posílení rodinných vazeb skupinovou formou. Sestava témat skupinových workshopů postrádá metodické zdůvodnění vhodnosti, potřebnosti a efektivní užitečnosti pro CS 1, myšleno rodičů. Není jakkoliv prokázána efektivita skupinových setkání a sdílení zkušeností v takovém rozsahu, jak tuto formu žadatel volí; klíč k volbě homogenní skupiny pro takové aktivity není uveden (a principiálně je to nutný předpoklad smysluplné realizace). KA 4 zdánlivě má být možným naplněním podmínky participace. Nicméně nastavení je zvláštní a reálně ne zcela jasné; má-li být principem aktivní zapojení dětí (větších) a mladých dospělých, pak jak toto zajistí tzv. poradna, to není jasné, protože ta má nastaveno působení 1x týdně, pak jsou uvedeny (bez zřejmé souvislosti) 3hodinové akce v rozsahu 60, ale v čem spočívá participace dětí, jejich ochrana v rámci participace, kde je přizpůsobení se přímé aktuální potřebě, to z popisu KA nevyplývá. Zmínka o tzv. dohodě s OSPOD a spolupráci s ním, resp. se školami a subjekty jinými, to v popisu této KA negeneruje jasný obsah, aktivity, ani jejich organizaci. U interního projektového školení v KA 5 není zřejmé, komu je vlastně konkrétně vzdělávání určeno; 27 osob není specifikováno dostatečně přesně a přesvědčivě; témata představují odborný základ, a komu přesně budou určena tak, aby měla efektivní uplatnění v projektu a kde (aktivity) v práci s CS (k řešení kterých potřeb/kompetencí), to zřejmě není. To, co obsahuje KA 6 (evaluace), je přehled časově naddimenzovaných a často nikoliv nezbytných činností, které jednak	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

									zčásti měly být nastaveny již při přípravě a podání této posuzované žádosti (viz popis obsahu tzv. vstupní evaluační zprávy), zčásti pak jsou nelogické, obsahově nejasné a zbytné. Nastavení KA celkově je povrchní, tematicky neukotvené, nejasné z pohledu efektivity metod i rozsahu práce s CS, bez akcentu na území MB, bez jasného konceptu a nastavení kooperace avizovanými organizacemi, obsah KA je často velmi zmatečný, nejasný.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1373 Krácení	1373 Krácení.pdf

Název projektu:	Problematika ohrožených rodin s dětmi na Mladoboleslavsku
Název žadatele:	ALTEDA, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001373

Krácení celkem	332 650,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	431 000,00
Požadovaná podpora PN	3 544 845,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	362 250,00
Podpora v PN po krácení	3 212 195,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	4 015 243,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	68 750,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.6	Evaluátor	345,00	810,00	279 450,00	345,00	540,00	186 300,00	93 150,00	Nejasný obsah dílčích činností typu seznámení s charakteristikami CS, sledování charakteristik CS, sledování vývoje kompetencí CS, lehká evaluace; krácení počtu jednotek na 2/3 původního požadavku
1.1.3.1.2.1	KA1, Notebook pro práci s CS	19 000,00	5,00	95 000,00	0,00	0,00	0,00	95 000,00	Není zdůvodněn požadek na nákup 5 kusů notebooků pro cílovou skupinu. V příloze KA uvedeno, že bude nutné řešit skypové rozhovory s CS. Toto zdůvodnění není dostatečné, položka vymezena.
1.1.3.1.1.1	KA1, Kancelářský balík pro práci s CS	6 990,00	5,00	34 950,00	0,00	0,00	0,00	34 950,00	Není zdůvodněn požadek na nákup 5 kusů notebooků pro cílovou skupinu. V příloze KA uvedeno, že bude nutné řešit skypové rozhovory s CS. Toto zdůvodnění není dostatečné, položka vymezena.
1.1.3.1.2.2	KA1, Dataprojektor	12 100,00	1,00	12 100,00	0,00	0,00	0,00	12 100,00	Nezdůvodněna potřebnost nákupu.
1.1.3.1.2.3	KA1, Projekční plátno	3 700,00	1,00	3 700,00	0,00	0,00	0,00	3 700,00	Nezdůvodněna potřebnost nákupu.
1.1.3.1.2.4	KA3, Interaktivní hry pro děti	30 000,00	1,00	30 000,00	15 000,00	1,00	15 000,00	15 000,00	Sumární částka neuvádí počet jednotek kusů avizovaných her, tudíž není plně rozklíčovatelná a prokázána jako plně nezbytná, proto pro účely projektu kráceno na postačující polovinu z původního požadavku v přímých nákladech
1.1.3.1.2.5	KA3, odborná literatura pro CS	20 000,00	1,00	20 000,00	10 000,00	1,00	10 000,00	10 000,00	Sumární částka není specifikována, požadovaná suma není vysvětlena jako nezbytně nutná pro účely projektu, proto kráceno na polovinu původního požadavku
1.1.4.1.1	KA 3,4 Pronájem prostor v MB pro práci s CS	250,00	825,00	206 250,00	250,00	550,00	137 500,00	68 750,00	Požadovaný rozsah hodin nelze jednoznačně stanovit jako odpovídající rozsahu obou KA, nelze přesně specifikovat rozsah práce s CS s potřebou nájmu prostor, proto kráceno na 2/3 původního požadavku
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Moje rodina - můj prostor
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001390

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předložený jako návrh partnerského řešení se dotýká rodin s dětmi v tíživé životní situaci ve Zlíně a okolí. S ohledem na velice vágně popsany problém i popis potřeb CS (včetně výstupů z dotazníkového šetření) lze předpokládat, že vstup do projektu bude pro CS nastavený velice nízkoprahově. Rizikem projektu může být zapojení osob, které nesplňují podmínky CS relevantní pro danou výzvu. Rizikem realizační fáze projektu je velké tematické rozkročení jednotlivých aktivit, kdy není možné hovořit o programu pro CS ale o nabídce aktivit, do kterých osoby z CS vstupují a vystupují z nich, aniž by byla jejich účast koordinovaná a zacílená na řešení prioritních problémů rodiny v kontextu výzvy. Chybí zdůvodnění pro realizaci edukace široké veřejnosti, dále pro příměstské tábory. Není popsán způsob zapojení peerů ve smyslu přínosu pro CS dětí. V projektu je nedostatečně popsáno zdůvodnění pro partnerské řešení projektu, kdy osoby partnera dublují pracovníky žadatele. Není uvedeno zdůvodnění pro dodavatelské řešení KA 3 ani bližší specifikace zakázky. Doporučené krácení je uvedeno v příloze. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt předložený jako návrh partnerského řešení se dotýká rodin s dětmi v tíživé životní situaci ve Zlíně a okolí. Žadatel a partner nabízí aktivity, které z velké části kopírují stávající nabídku aktivit partnerské organizace CPR. Žadatel CI pracuje projektově, o jiných než projektových aktivitách (detailněji) na svých webových stránkách ani v krátké charakteristice (příloha projektu) nepíše. Lze se tedy domnívat, že relevantní odbornost a zkušenosti do projektu přináší CPR. Problém týkající se CS je popsán velice obecně, jde o změř příčin a důsledků. Jsou uvedeny statistiky o CS, které jsou ale bez vysvětlení (např. počet se meziročně zvýšil o 15%, nově se eviduje ...). Potřebnost a příslib aktivní spolupráce dokládá žadatel s 6 organizacemi. Podporu a souhlas s projektem potvrdil i Magistrát města Zlína. Žadatel doložil nejen zájem o aktivity projektu u CS ale také základní demografický vzhled do potenciální CS formou výstupů z dotazníku. Diskutabilní a blíže neobjasněné jsou kapacity stávajících organizací, poskytovatelů služeb a poradenství pro rodiny s dětmi. Sám žadatel v projektu uvádí celou řadu organizací, které osloví ke spolupráci a se kterými partner projektu CPR aktivně spolupracuje. Není uvedeno, zda a proč jejich kapacita nedostačuje a je potřeba do regionu zavést nový program podpory, který nepropojuje stávající, ale vytváří nové/alternativní možnosti podpory CS. Žadatel i partner operují v regionu, kde jsou služby pro rodiny a děti dostupné, není však popsán problém ve smyslu depistáže, důvěry klientů k poskytovaným službám, koordinace a propojení poskytovatelů. Chybí potřebnost pro realizaci příměstských táborů a edukaci široké veřejnosti. Není zřejmé, proč žadatel do CS zařadil také Veřejnost, žadatelem není nijak argumentována potřebnost aktivit připravených pro veřejnost, není zřejmý, popsán jejich očekávaný dopad, žadatel ani nestanovuje cíle pro práci s veřejností, podpora této CS je mimo logický rámec projektu, není doložena potřebnost aktivit pro tuto CS, CS Veřejnost je třeba z projektu vyjmout.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je vhodně formulován, hlavní cíl vychází z popisu identifikovaných problémů CS, z identifikovaných problémů v území. Cíle jsou strukturovány do jednotlivých dílčích cílů, ty jsou navázány již na konkrétní aktivity projektu. Dílčí cíle ale zůstávají v obecné rovině, chybí jejich kvantifikace, měřitelnost, nejsou termínované. Kvantifikaci v úrovni výstupů (počtu zapojených osob z CS) nabízí žadatel alespoň v popisu aktivit projektu. V popisu změn jsou sice naznačeny žádoucí, konkrétní změny u osob z CS, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu, potřebné změny u osob z CS nejsou podrobně popsány, konkretizovány, kvantifikovány. Z popisu hlavního cíle i dílčích cílů je ale zřejmé, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo, díky chybějící kvantifikaci ale chybí předpokládaný rozsah změn, jejich míra a není tudíž žadatelem uveden a popsán konkrétní předpokládaný dopad projektu na změnu u osob z CS. Žadatel sice provedl průzkum potřeb u CS, z toho ale nevyplývá, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, kterou předkládá v rámci projektu, není tedy zřejmé, na základě jakých informací, dat, podkladů, zkušeností určil to, že právě takto formulované aktivity budou vhodné pro řešení popsanych problémů osob z CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil kritéria úspěchu ve smyslu dosažení indikátorů, tedy počtu zapojených osob z CS. Klíčové aktivity jsou kvantifikované ve smyslu počtu intervencí a jejich časové dotace a počtu zapojených osob z CS do dílčích intervencí. Není uvedeno, zda a případně jakým způsobem bude žadatel evidovat data a měřit dopad intervencí pro CS, aby mohl vyhodnotit úspěšnost projektu ve smyslu skutečného přínosu pro CS (Krátkodobě i dlouhodobě).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je sestaven transparentně ve smyslu nákladových položek a jejich vazby na klíčové aktivity a popis RT (v příloze). Jako nehospodárné je hodnoceno rozdělení rolí mezi žadatele a partnera tak, že se dublují (tzn. jedna pracovní pozice/role je rozdělena mezi pracovníka žadatele a partnera). Snižuje se tak efektivita pracovní činnosti (musí se neustále předávat informace) a zvyšuje se tak administrativní zátěž projektu a transakční náklady. Náklady projektu nejsou kvalitně zdůvodněny, vysvětleny, popsány. Realizace KA 3 dodavatelsky „na klíč“ není v projektu zdůvodněno, není uvedena ani argumentace ve smyslu hospodárnosti v porovnání s „inhouse“ řešením. Některé náklady jsou nadhodnoceny, u některých není zřejmá potřebnost, výrazná část nákladů tak byla krácena. Konkrétní krácení jednotlivých položek viz Tabulka krácení v příloze hodnocení. Příměstské tábory nemají doloženou potřebnost a současně jde o velice nákladnou aktivitu projektu. Požadujeme krátit položky 1.1.1.3.9, 1.1.3.1.3.1, 1.1.4.1.4 na 0 Kč a hradit z jiných zdrojů.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou vybrané správně. Hodnoty indikátorů jsou vysvětlené, ale není uveden způsob výpočtu, např. 600000 – v přínosech projektu žadatel uvádí, že podporu získá 72 dětí a 60 rodičů, což jsou pravděpodobně pouze ty osoby z CS, které překročí bagatelní podporu. Není uvedeno, zda CS vstupují do aktivit jako do programu, tedy jsou jedinými účastníky v navržených KA, nebo zda vstupují CS do dílčích KA bez nutnosti být součástí programu. Chybně je kvantifikovaný indikátor 670031, kdy hodnota má odpovídat součtu úvazků pracovníků v přímé péči.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje v základní úrovni zapojení osob z primární CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, ty budou tvořit klientskou bázi projektových aktivit. Oslovení CS je popsáno, žadatel bude využívat v tomto spolupráci s partnerem projektu, přesné vymezení kompetencí a spolupráce žadatele a partnera týkající se CS, zapojení CS, není přesně vymezeno a popsáno. Žadatel provedl průzkum v přípravné fázi projektu, zjistil tak potřeby osob z CS a zapojil osoby z CS touto formou do přípravy projektu. Žadatel ale průzkumem neprokazuje zájem primární CS o aktivity projektu a jejich podobu. CS poskytovatelé a zadavatelé byla také zapojena do přípravy projektu, spolupráce organizací je doložena, se všemi uvedenými organizacemi žadatel konzultoval nastavení jednotlivých plánovaných aktivit projektu, CS bude zapojena formou setkání odborné veřejnosti. Rozsah zapojení CS v realizaci projektu je odpovídající charakteru aktivit projektu a je popsán u jednotlivých aktivit projektu.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity projektu kopírují dílčí cíle žadatele. KA 1 je svým zaměřením nízkoprahový klub, kam mohou děti z CS docházet na půldenní kurzy, jejichž témata pokrývají obecné problémy CS, současně zde děti mohou docházet na doučování. KA 2 je zaměřena na edukaci rodičů, kdy témata jsou vybírána obecně pro skupinu rodičů. Ani u této KA není uvedeno, zda budou rodiče vedeni Koordinátorem po celou dobu setrvání v projektu. KA 3 je řešena dodavatelsky, není uvedeno zdůvodnění pro dodavatelské řešení, není uvedeno zadání zakázky, není uvedeno, jakým způsobem bude KA 3 navazovat na KA 1 a KA 2, které budou řešeny interními lektory. KA 4 odborné poradenství a koučink jsou nabídkou pro CS, ale opět bez jasného zacílení nebo v návaznosti na předchozí KA. KA 5 není popsáno, jak budou proškolení a supervidovaní peeri pracovat s CS dětí. Jejich role není uvedena ani u KA 1, která je pro CS dětí stěžejní a je zde největší potenciál pro zapojení peerů. KA 6 – chybí zdůvodnění potřebnosti v kontextu výzvy. KA 7 – chybí zdůvodnění potřebnosti pro CS laické veřejnosti. Klíčové aktivity jsou kvantifikované ve smyslu počtu intervencí a jejich časové dotace a počtu zapojených osob z CS do dílčích intervencí. Rizikem realizační fáze projektu je velké tematické rozkročení jednotlivých aktivit, kdy není možné hovořit o programu pro CS ale o nabídce aktivit, do kterých osoby z CS vstupují a vystupují z nich, aniž by byla jejich účast koordinovaná a zacílená na řešení prioritních problémů rodiny i v kontextu výzvy. Uvedeno je pouze jednou větou v KA 4, že v průběhu realizace projektu bude s CS veden vstupní a výstupní pohovor, ze kterého bude proveden záznam.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1390 Krácení	1390 Krácení.pdf

Název projektu:	Moje rodina - můj prostor
Název žadatele:	Centrum Inspirace, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001390

Krácení celkem	2 108 697,30	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 450 440,00
Požadovaná podpora PN	7 562 580,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 303 440,00
Podpora v PN po krácení	5 453 882,70	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 817 353,38		

Krácení v kapitole Nákup služeb	147 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Odborný pracovník /asistent - příjemce	10 490,00	36,00	377 640,00	0,00	0,00	0,00	377 640,00	Není zřejmá potřeba, nezbytnost, potřeba pro realizaci projektu, činnosti uvedené v náplni práce mohou být realizovány garanty, koordinátory.
1.1.1.1.4	Odborný pracovník /asistent - partner	10 490,00	36,00	377 640,00	0,00	0,00	0,00	377 640,00	Není zřejmá potřeba, nezbytnost, potřeba pro realizaci projektu, činnosti uvedené v náplni práce mohou být realizovány garanty, koordinátory.
1.1.1.3.6	KA 7 MY a veřejnost - besedy, workshopy - Lektor	550,00	192,00	105 600,00	550,00	96,00	52 800,00	52 800,00	Edukační aktivity pro širokou veřejnost nemají oporu v doložení potřebnosti a v cílech projektu, stejně tak je vágně popsán obsah těchto aktivit, doporučuji krátit.
1.1.4.1.3	Pronájem konferenční místnosti	6 000,00	12,00	72 000,00	6 000,00	6,00	36 000,00	36 000,00	Edukační aktivity pro širokou veřejnost nemají oporu v doložení potřebnosti a v cílech projektu, stejně tak je vágně popsán obsah těchto aktivit, doporučuji krátit.
1.1.1.1.1	Odborný garant - příjemce	19 000,00	36,00	684 000,00	14 000,00	36,00	504 000,00	180 000,00	Kráčeno, jednotková cena na 0,2 úvazku je vzhledem k náplni práce a mzdám v místě obvyklým nadhodnocena.
1.1.1.1.2	Odborný garant - partner	19 000,00	36,00	684 000,00	14 000,00	36,00	504 000,00	180 000,00	Kráčeno, jednotková cena na 0,2 úvazku je vzhledem k náplni práce a mzdám v místě obvyklým nadhodnocena.
1.1.1.3.2	KA 1 JÁ a svět - Lektor pro doučování	550,00	300,00	165 000,00	300,00	300,00	90 000,00	75 000,00	Hodinová sazba na doučování je nadhodnocena.
1.1.1.3.4	KA 4 Odborný poradce	600,00	300,00	180 000,00	400,00	300,00	120 000,00	60 000,00	Není zdůvodněna tak vysoká hodinová sazba, neodpovídá popsané náplni práce, typu poradenství.
1.1.3.1.2.01	Notebook včetně OS pro realizační tým (cena vč. DPH)	19 000,00	2,00	38 000,00	19 000,00	1,73	32 870,00	5 130,00	Kráčeno dle celkového počtu úvazků v RT (1,73)
1.1.3.1.1.1	Kancelářský balík SW pro realizační tým (cena vč.DPH)	6 990,00	2,00	13 980,00	6 990,00	1,73	12 092,70	1 887,30	Kráčeno dle celkového počtu úvazků v RT (1,73)
1.1.1.3.9	KA 6 Příměstské tábory - pedagogický dozor	280,00	2 220,00	621 600,00	0,00	0,00	0,00	621 600,00	KA Příměstské tábory doporučujeme hradit z jiných zdrojů s ohledem na nedostatečné zdůvodnění potřebnosti s ohledem na cíle projektu.
1.1.3.1.3.1	Spotřební materiál pro kurzy KA 1,2, příměstské tábory - výtvarné, sportovní potřeby	30 000,00	1,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	KA Příměstské tábory doporučujeme hradit z jiných zdrojů s ohledem na nedostatečné zdůvodnění potřebnosti s ohledem na cíle projektu.
1.1.4.1.4	Pronájem prostor - příměstský tábor	1 000,00	111,00	111 000,00	0,00	0,00	0,00	111 000,00	KA Příměstské tábory doporučujeme hradit z jiných zdrojů s ohledem na nedostatečné zdůvodnění potřebnosti s ohledem na cíle projektu.

Detail hodnocení

Název projektu	Homesharing, inovativní sociální podpora pro děti s autismem a jejich rodiny
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001391

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	60,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na podporu dětí s poruchou autistického spektra a jejich rodin prostřednictvím homesharingu. Jedná se o téma, které je veřejně diskutované, je zřejmé, že podpůrná síť není dostatečná a předložený projekt přispívá k aktivizaci komunity a zároveň zapojeným rodinám může přinést potřebnou pomoc a podporu, proto přestože je potřeba projektu pojednána stručně, tak přínos projektu je zřejmý. Projekt navazuje na pilotní ověření metody homesharing, kterou dále rozvíjí o podporu, jak rodin, tak hostitelů. Cílové skupiny jsou vybrány relevantně pouze částečně. Měla být uvedena CS Dobrovolníci. Žadatel sice bude oslovovat zájemce z řad veřejnosti, ale samotná činnost hostitelů vykazuje znaky dobrovolnické činnosti, proto by měla být samotná podpora hostitelů vykázána v rámci CS Dobrovolníci, což je i základní nedostatek projektu, že velká část aktivit směřuje na vzdělávání hostitelů, výzva však nepodporuje vzdělávací kurzy ani pro CS Veřejnost, ani pro CS Dobrovolníci. Konkrétně je hodnocení rozpracováno u jednotlivých dílčích kritérií. Přes uvedené výhrady projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- krácení a úprava rozpočtu dle přílohy hodnocení,
- přidání CS Dobrovolníci,
- úprava indikátoru 600 000 na hodnotu 20 včetně úpravy popisu hodnoty,
- úprava indikátoru 670 102 na hodnotu 90 včetně úpravy popisu hodnoty,
- úpravy indikátoru 670 031 na hodnotu 2,76 včetně úpravy popisu hodnoty,
- úprava indikátoru 626 600 na hodnotu 0 včetně úpravy popisu hodnoty: indikátor bude sledován při realizaci,
- vyjmutí KA 3,
- vyjmutí části KA 6 - vzdělávání pro hostitele,
- vyjmutí informace, že projekt nabízí veřejnosti stát se proškolenými neformálními pečovateli
- zapracování výše uvedených úprav do všech částí žádosti.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená projektová žádost staví na problému nedostatečné dostupnosti služeb pro osoby s PAS+. Dlouhodobé odmítání osob s PAS+ u poskytovatelů sociálních služeb žadatel dokládá dvěma analýzami a vlastní zkušeností. Důsledkem tohoto problému je skutečnost, že neformální pečující (nejčastěji rodiče nebo jiní blízcí) vykonávají veškerou péči, nebo její značnou část, a to bez asistence profesionálů, bez metodického vedení a bez možnosti odlehčení. Na druhé straně je nevhodné nastavení dostupných služeb cílovou skupinou nelibě přijímáno a službu odmítají. Obě cílové skupiny projektu jsou dostatečně popsány v textu žádosti a Metodice, CS osob s PAS+ je kvantifikována ve vztahu k regionu dopadu. Doporučujeme CS Hostitelských rodin zpracovat jako samostatnou skupinu vedle CS Veřejnost, vzhledem k tomu, že CS Hostitelských rodin v projektu má velice specifickou roli dobrovolníků/neformálních pečujících (CS Dobrovolníci) a získá podporu v rámci KA 6 (aktivity nevzdělávacího charakteru). Chybí situační analýza pro regiony dopadu, tedy popis nabídky alternativních služeb pro rodiny s dětmi s PAS+ a případné uvedení jejich kapacit a deklarované (ne)ochoty přijímat klienty s PAS+. V popisu projektu není uvedeno, s jakými organizacemi plánuje žadatel spolupracovat zejména v rámci depistáže či následných služeb pro rodiny dětí s PAS+.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Nastavení cílů není zcela optimální. Hlavním cílem má být „Doplnění vhodné podpory pro děti s PAS+ a odlehčení pro osoby o ně pečující, prostřednictvím systému sdílené, komunitní péče – Homesharingu“, zajištění podpory (homesharingu) by však nemělo být cílem, ale prostředkem k dosažení změny na straně cílové skupiny. Chybí konkrétní, měřitelné, specifické cíle, které by popisovaly změnu, které má díky homesharingu dosaženo. V dílčích cílech žadatel zaměřuje cíle za výstupy jednotlivých činností (např. bude zajištěn Homesharing pro 45 dětí s PAS+ a jejich rodin v místě našeho působení) či popisuje plánované činnosti (Zaměříme se na udržitelnost Homesharingu prostřednictvím pravidelné psychosociální podpory dlouhodobě pečujících osob). Přes uvedené výhrady k nastavení cílů je z popisu projektu jako celku zřejmé, jaké změny má být díky realizaci dosaženo. Klíčové aktivity jako takové přispívají k jejich naplnění, problém je, že část aktivit není výzvou podporovaná.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vzhledem k nastavení cílů bude jejich naplnění ověřitelné na základě realizace klíčových aktivit a dosažení plánovaných výstupů. To však nebude vypovídat o tom, zda došlo k dosažení plánovaných změn na úrovni dětí s PAS+ a jejich rodin. Žadatel blíže nepopisuje, zda a jakým způsobem plánuje ověření kvalitativních změn v rámci realizace projektu. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni nastavených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet není sestavený zcela transparentně. Obsahuje primárně náklady na realizační tým. Adekvátnost nastavení RT se obtížně hodnotí, protože jednotlivé pozice jsou pouze stručně popsány a stejně tak klíčové aktivity, především KA 5 a 6, kde chybí časová dotace jednotlivých činností. Navržené krácení položek 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.3 odráží nedostatečný popis zapojení do realizovaných aktivit, vyjmutí KA 3 a částečně KA 6, tzn. činností zaměřených na vzdělávání hostitelů (dobrovolníků). Dále je navrženo krácení u pozice Metodika, kde výše úvazku neodpovídá míře zapojení do projektu a vyškrtnutí položky 1.1.6.2.1, která spadá do nepřímých nákladů. U pozice Adaptační průvodce překročena cena obvyklá v OPZ+ (pracovník v sociálních službách). Konkrétní krácení v příloze.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel vybral 5 indikátorů, které jsou odpovídající pouze částečně. Nastavení indikátorů 600 000 a 670 102 je podrobně popsáno, včetně zdůvodnění metodiky nastavení, indikátor 600 000 je však třeba snížit na hodnotu 20, protože školení dobrovolníků není podporovanou aktivitou, proto nemůže být tato podpora započítána. Indikátor 670 102 snížit na 90, protože hostitelské domovy nesplňují definici indikátoru. Indikátor 626 000 měl mít hodnotu 0, protože školení hostitelů nesplňuje nároky kvalifikačního kurzu, resp. žadatel neuvádí, že by se jednalo o akreditovaný kurz, současně dobrovolnické školení či školení veřejnosti nespadá do podporovaných aktivit a zároveň se jedná o indikátor, jehož hodnotu žadatel nestanovuje v žádosti, ale sleduje až v průběhu realizace. Dále je třeba upravit indikátor 671 031 dle přepočtu pracovníků v přímé práci na 2,76 (po krácení rozpočtu). Indikátor 805 000 je nastaven správně. Výše dosažení je reálná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt navazuje na pilotní ověření zvolené aktivity, žadatel má zmapovaný zájem ze strany rodin s dětmi s PAS+, disponuje pořadníkem zájemců, zároveň má poměrně jasnou představu o způsobu oslovení zájemců o hostitelství. Žadatel disponuje dostatečnou kapacitou pro zajištění náborové kampaně, jak plánuje. Samotné zapojení zvolených CS do projektu je adekvátní, je zřejmé, že si je žadatel vědom specifik obou CS, aktivity jsou přizpůsobeny, doplněny o potřebné prvky podpory, které se ukázaly v pilotním ověření jako nedostatečné. Principy multidisciplinarity a participace jsou nastíněny, prolínají se nastavením aktivit, ale měly by být jasně popsány, včetně způsobu naplnění v průběhu realizační fáze.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit, které na sebe navazují, tvoří logický provázaný komplex činností. Žadatel vychází ze svých zkušeností z pilotního ověření, popis aktivit KA 1 – KA 4 je doplněn v příloze o Metodiku homesharingu, která podrobně popisuje celý proces zaškolení, přípravy rodin, spárování. KA 5 a KA 6 jsou již popsány stručněji, jedná se o nové prvky podpory pro hostitele i rodiny s dětmi s PAS, které se budou v rámci projektu nastavovat, ale přesto chybí alespoň plánovaná hodinová dotace jednotlivých akcí, aby bylo možné si udělat konkrétnější představu o míře podpory. Jedním z nedostatků realizační fáze je nejasná celková koncepce. Část rodin, včetně hostitelů bude přecházet z původního projektu, bude nabráno 15 nových dětí s PAS + a jejich rodin, ale celkově bude zepojeno 60 nových hostitelů. Není jasné, zda žadatel plánuje uplatnit všechny proškolené hostitele či jen některé, tato část není jasná a snižuje efektivitu projektu, protože chybí zdůvodnění či vysvětlení, jak je celý proces nastaven. Vzhledem k počtu aktivit, podporu stávajících rodin a nově přijatých by bylo vhodné doplnit harmonogram aktivit/činností, včetně bližšího popisu/grafu průchodu stávajících/nových rodin projektem. Zároveň samotné školení hostitelských rodin nespadá do podporovaných aktivit, je třeba jej zajistit z jiných zdrojů. Je tedy nutné KA 3 vyjmout a v rámci KA 6 vyjmout vzdělávací aktivity pro hostitele. Intervize je možné zachovat v rámci metodického vedení, které je podporované i pro dobrovolníky.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1391 Krácení	1391 Krácení.pdf

Název projektu:	Homesharing, inovativní sociální podpora pro děti s autismem a jejich rodiny
Název žadatele:	Naděje pro děti úplňku, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001391

Krácení celkem	2 281 420,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	8 000 000,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	5 718 580,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 148 225,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Vedoucí projektu, adaptační průvodce pro děti s PAS+ a lektor školení hostitelů: speciální pedagog, Mgr. Klára Šrůtková	61 816,00	36,00	2 225 376,00	30 908,00	36,00	1 112 688,00	1 112 688,00	Krácení z 1,0 úvazku na 0,5 s ohledem na nedostatečný popis zapojení pozice, vyškrtnutí KA 3 a částečně KA6. Vyjmutí jména pracovnice z názvu položky.
1.1.1.1.3	Lektor školení hostitelů, krizový intervenční u rodin dětí s PAS+, odborný konzultant projektu Petra Třešňáková	21 408,00	36,00	770 688,00	10 704,00	36,00	385 344,00	385 344,00	Snížení úvazku z 0,4 na 0,2 s ohledem na nedostatečný popis zapojení pozice, vyškrtnutí KA 3 a částečně KA6. Vyjmutí jména pracovnice z názvu položky.
1.1.1.1.4	Metodik	26 760,00	36,00	963 360,00	10 704,00	36,00	385 344,00	578 016,00	Krácení úvazku z 0,5 na 0,2 vzhledem k plánované míře zapojení.
1.1.1.2.1	Adaptační průvodce pro děti s PAS+ a hostitele: pracovník v sociálních službách, Pavel Matys	26 760,00	36,00	963 360,00	24 284,50	36,00	874 242,00	89 118,00	Krácení ceny jednotky dle tabulky obvyklých mezd OPZ+ (dle pozice pracovník v sociálních službách). Vyjmutí jména pracovníka z názvu položky.
1.1.1.2.2	Adaptační průvodce pro děti s PAS+ a hostitele: pracovník v sociálních službách, Jana Tomšů	26 760,00	36,00	963 360,00	24 284,50	36,00	874 242,00	89 118,00	Krácení ceny jednotky dle tabulky obvyklých mezd OPZ+ (dle pozice pracovník v sociálních službách). Vyjmutí jména pracovnice z názvu položky.
1.1.6.2.1	Cestovné pracovníků v přímé péči za klienty	27 136,00	1,00	27 136,00	27 136,00	0,00	0,00	27 136,00	Cestovné pracovníků spadá do nepřímých nákladů, vyjmutí položky.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora ohrožených rodin CENTROM
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001399

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá CENTROM z.s. a zaměřuje se na práci s rodinami ve specifické situaci v Ostravě. Celá projektová žádost však obsahuje mnoho popisných textů, opisujících komentářů, namísto konkrétních, jasných a srozumitelných informací a dat. Zpracované cíle nejsou dosažitelné tak, jak to žadatel avizuje, protože KA jsou zpracovány příliš povrchně, bez potřebné míry detailu, navíc měřitelné ukazatele jsou vztaženy k aktivitám, nikoliv k cílům samotným. KA jsou nastaveny jen velmi rámcově, detail zpracování je slabý, chybí výstupy KA, vše má probíhat průběžně, tzn. není nastaven záchytný bod (milníky) tak, aby bylo zřejmé, co se vše konkrétně bude dít dříve, než jen sumárně na konci projektu. Principy participace a multidisciplinarity jsou podceněny, zpracování není ani jasné, ani jednoznačné, není jakkoliv uchopitelné, zřejmé. Zpracování indikátorů je další slabou stránkou projektu, nejsou propojeny s KA, ani s dílčími činnostmi v KA, důvod nastavení zvolených hodnot není zřejmý. Vymezeno není dostatek dokumentů, materiálů a podkladů jak ke sledování obsahu, rozsahu a metodiky realizace KA, tak informačních zdrojů k cílům, ty chybí zcela. Rozpočet projektu nelze v představené výši a struktuře akceptovat jako celek; míra netransparentnosti avizovaných položek přímých nákladů je příliš vysoká, není prokázána efektivita požadovaných financí. HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Celý projekt je popsán rozsáhlým textem, který však postrádá konkrétnost, specifičnost a jednoduchost ve smyslu zdůraznění klíčových informací. V žádosti k problémům a příčinám není s ohledem na území uvedeno jediné konkrétní číslo, stav, trend, predikce, jakákoliv kvantifikace. V příloze žádosti (analýza) je konkretizace částečně lepší, zejména ve vztahu ke strategickým a koncepčním materiálům pro řešené území. Ale ani tato analýza nejde do detailu a specifik CS v území, jedná se jen o ukotvení projektu v rámci strategických souvislostí. Slabou stránkou je také téměř nulová kvantifikace cílové skupiny; informace o SVL a oblastech zvýšené míry sociálního vyloučení s rozsahem cca 3.500 osob je jediná, rozhodně ale ne dostačující informace. Zdroj a aktuálnost již není uveden, další čísla ke specifikám CS také chybí, opět jen obšírné popisné texty bez konkretizace. Projekt tak, jak má nastaveny KA, teoreticky má své potenciální klienty, jistě má území, kde CS hledat a kde s ní pracovat; ale zda je řešením vhodným, účinným a efektivním, se skutečně reálnou možností změny u CS, to žadatel neprokazuje. K žádosti je doloženo také doporučení od starosty městské části Radvanice a Bartovice a také doporučení od vedoucího odboru sociálních věcí MO Slezská Ostrava. Obě doporučení potvrzují spolupráci s organizací a průběžné konzultace projektu. Také jsou ochotny spolupracovat při jeho realizaci.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Pro projekt je stanoven cíl z hlediska žadatele, základní cíle projektu z hlediska CS a donátora a realizační cíle. Není zřejmé, proč jsou tzv. základní cíle v počtu 4 a tzv. realizační cíle v počtu 5 rozděleny. Cíl z pohledu žadatele je sice srozumitelný obsahově, ale pro projekt není akceptovatelný; zajistit financování je technický základ, nikoliv žádoucí finální stav, ten musí být z principu směřován do efektů a změn, kterých bude díky realizaci projektu dosaženo. Významným nedostatkem nastavení cílů je jejich neměřitelnost; jako plánované hodnoty jsou totiž uvedeny pouze počty osob, resp. vyplněných IP; ani v jednom případě (realizační cíle 1-4 v pořadí uvedeném v žádosti) však není uveden parametr, který kvantifikuje cíl samotný; u cíle prvního navíc jde pouze o aktivitu samotnou, nikoliv její efekty; u dalších cílů není jasné, jak bude měřeno zvládnutí krizové situace v rodině, ani zvýšení kompetencí rodičů a dětí; poslední realizační cíl je neuchopitelný, tzv. synergii nelze změřit; navíc tzv. plánovaná hodnota ve výši 5 obsahově není zřejmá, není jasné, co přesně je myšleno a navíc hodnota nemá informační oporu (vysvětlení, ozřejnění) v příslušné KA (resp. není jasné, ke kterým KA je vlastně vztažena). Popis očekávaných změn je velmi obecný a cíle žádoucím způsobem neupřesňuje, ani nespecifikuje, jsou to informace pouze popisné. Z celkového pohledu je intervenční logika projektu nejasná, nepevná, vazba problém-CS a její potřeby-nastavené KA není propracována, v detailu není specifikována, projekt je pouze jakýmsi rámcem, základním konceptem, v detailu však nepropracovaný a nejasný. Není jisté, co vše se vlastně plánované bude dít a že to vůbec povede k nějakým jasným efektům pro CS, a k jakým u kolika rodičů, totéž u dětí. Celé nastavení projektu je příliš povrchní.	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečn é	Žadatel sice u tzv. dílčích realizačních cílů uvádí způsoby ověření, nicméně všechny vymezené zdroje jsou pouze dokumentací aktivit, resp. dokumentací vážící se k účasti CS na aktivitách zejména z pohledu rozsahu CS (počtu účastníků). ZoR, IP, monitorovací listy, zápisy z jednání a porad či případových konferencí zdokumentují rozsah a obsah aktivit; není však jakkoliv důvodné, a není to ani prokázáno, že tyto dokumenty ukáží a doloží, v jaké míře došlo ke zvládnutí krizových situací v rodině, k jakému zvýšení jakých kompetencí rodičů, dětí, či že a v čem došlo k tzv. synergii aktivit místních aktérů. Kupodivu není využito zdrojů, které by měl žadatel sám díky vlastní zkušenosti mít (analýzy, databáze, informační a datové zdroje k postavení CS). Vůbec pak není využito případných zdrojů typu statistik, databází, analýz řady subjektů, s nimiž bylo a také v projektu má být kooperováno (MO Ostravy, OSPODY, nízkoprahová zařízení, ostatní poskytovatelé sociálních služeb), či jiných veřejně dostupných zdrojů, statistik, studií, které s relevantními informacemi a daty. Celá tato oblast v projektu není relevantně nastavena.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je položkově bohatý. Vyjma položky 1.1.6.5.1 jsou ostatní technicky zařazené do správných kapitol, to je však jediná pozitivní stránka rozpočtu. Významným negativem je absence jakéhokoliv zdůvodnění u řady položek, u kterých není zřejmý ani obsah, ani jejich jednoznačná potřebnost. Jedná se o položku 1.1.1.3.2 (chybí vymezení přesných odborností, přesných rozsahů práce jednotlivých odborností, způsob výpočtu celkového požadavku 1.680 hodin, cena Kč 150,--/h je nedůvodně nízká), 1.1.1.3.3 (z popisu KA 3 není zřejmé, jakému rozsahu činnosti v jakém období realizace projektu odpovídá požadavek 1.440 hodin) - u těchto položek vzhledem k absenci bližšího rozklíčování není možné ani navrhnout krácení. Dále položka 1.1.3.1.2.2 (potřebnost nezdůvodněna), 1.1.3.1.3.1 (chybí specifikace materiálu v jednotkové hodnotě Kč 12.500,--), 1.1.3.1.3.2 (tzv. výukový materiál není specifikován, není zřejmé, co je přesně obsahem každé sumy Kč 2.500,-- požadované 10x), 1.1.4.1.1 (zařazení položky nedává jasný smysl, pokud je přiřazeno ke KA 2, 4 a zejména KA 3, která však avizuje práci v rodinném prostředí CS; nájem pro všech 30 projektových měsíců není důvodný), 1.1.6.5.1 (nepřímé náklady). Uvedené netransparentní nastavení je známkou neefektivní a neekonomičtosti vynaložení rozpočtových zdrojů. K tomu se přidává cca 5,668 milionu Kč požadovaných na pracovní smlouvy, k nimž však žadatel dodává jen velmi málo informací o popisu práce (v záložce realizační tým); rozsah úvazků v pracovních smlouvách nelze dle KA odvodit, resp. nelze je mít za prokazatelně nezbytné, protože KA jsou nastaveny na celou dobu realizace projektu, bez časových milníků, resp. bez milníků výstupů aktivit, či dílčích průběžných termínů výstupů či plnění aktivit tak, aby bylo jasné, že požadované úvazky jsou potřebné; u indikátoru 600000 je sice uveden rozsah CS, který přísluší rozsahu práce 1 TP ročně, ale s KA a s požadovanými úvazky toto vše není možné jasně, jednoduše a průhledně spojit, propočítat a vzájemně srovnat. Takto nastavený finanční požadavek projektu (rozpočet) není akceptovatelný.	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil hodnotu u tří indikátorů. Indikátor 600 000 je dosti ambiciózní, ale v zásadě nejspíš dosažitelný. Nedostatkem však je, že komentář indikátoru vůbec nereflektuje vazbu na KA; a z jednotlivých KA (vyjma KA 6 a tam vzdělávaných zaměstnanců/uživatelů supervize) také nelze vyčíst, kolik osob se jich v průběhu realizace zúčastní, a kolik z nich kterých dílčích aktivit a činností. Upravit je potřeba indikátor 670 031. Tento indikátor je stanoven podle pracovních úvazků v přímé péči a není tedy správné do něj započítat Koordinátora. Naopak je tom potřeba započítat pracovníky na DPP a přepočítat je. Nově hodnota vychází na 3,05. Hodnota indikátoru 670102 ve výši 60 postrádá způsob výpočtu; není ani svázána s nastavením hodnoty indikátoru 600000; hodnotu nelze ověřit ani podle KA, protože tam potřebné informace také nejsou uvedeny; tato hodnota není transparentní, nicméně objektivně je dosažitelná. Celková kvalita zpracování indikátorů je na hraně akceptovatelnosti.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel argumentuje vlastní zkušeností s prací s CS, komentuje projekty pro CS v Ostravě a jmenovaných městských obvodech, komentuje roli a zapojení OSPODů, nicméně přímo zástupce CS pro projekt prokazatelně nekontaktoval, informace, data či postřehy, zájmy, motivaci, názory přímo zástupců CS nedokládá. Co se týče realizační fáze, tak v ní (dle popisu KA 1-5) je v zásadě zřejmé, co rámcově může CS absolvovat, resp. do kterých aktivit a jak rámcově vstoupit; i některé metody jsou zřejmé, rozsah a témata individuální i skupinové práce pak nejsou avizována s odkazem na aktuální zjištění a specifické potřeby zástupců CS, kteří do projektu vstoupí: to smysl dává. Není však jasné, zda a jak, u koho, kdy bude žadatel ověřovat efekty účasti v projektu, jak metodicky, rozsahem, časově; tzn. zpětnovazební práce s CS není propracována. Současně není zřejmé, jak bude přistupováno k zapojení rodičů a dětí, pokud žadatel sice tvrdí, že děti zapojí více, než to dosud kdo činil, ale např. v projektových indikátorech toto není vyjádřeno. Pokud mají být vzdělávání a užívat supervizi pracovníci projektu, pak k tomuto je uvedeno jen několik základních informací; že by se pracovalo systémově např. se vzdělávacími plány, že by byla hodnocena účinnost vzdělávání a supervize, že a jak bude ověřováno uplatnění získaných znalostí a dovedností v praxi, tomu se žadatel nevěnuje. Zapojení CS je z celkového pohledu kvalitativně slabé.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt je plánován na 30 měsíců, obsahuje celkem 6 KA. Mozaika KA je poměrně kompaktní, KA jsou rámcově srozumitelné, v zásadě i provázané. Negativní stránkou popisu KA je nízká úroveň časového ukotvení dílčích aktivit a činností; zejména průběžné KA (1-5) nemají nastaveny dílčí milníky výstupů tak, aby bylo zřejmé, že a jak bude jejich plnění sledováno a hodnoceno směrem k očekávanému rozsahu a dopadu, s důrazem na rozsah zapojení CS. KA 2 má zajistit multidisciplinární spolupráci, to je záměr relevantní; není však zřejmé, jak sama tato spolupráce bude probíhat, co bude obsahovat, jak konkrétně bude nastavena obsahově, časově, rozsahem, výstupy, co přesně se bude dít/konat a kdy; zpracování a tedy i splnění podmínky výzvy není přesvědčivé. Taktéž další podmínka výzvy, podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých, není v dostupných podkladech akcentována, ani jasně a srozumitelně popsána či rozpracována; jediný náznak a jen vyplývající souvislost je v tomto ohledu uvedena v popisu KA 3, kde je hovořeno o skutečnosti, že se dosud dětí nikdo neptal na názor; toto konstatování je však jen velmi marginální zmínkou k tomu, jak posuzovaný projekt participaci bude aktivně řešit. U popisu KA je slabý rozbor výstupů: u KA 1 měly být propracovány tak, aby depistáž i průběžné ověřování byly prokazatelné efektivní a bylo jasné, čím vlastně žadatel svá zjištění (vážící potřebu, rozsah a nastavení dalších KA) doloží, na čem formálně postaví, co bude doložitelnou informační a datovou základnou. Jen obecný a povšechný je popis KA 3; detail obsahu je jen naznačen, příklady a možnosti jen krátce uvedené nejsou dostatečnou specifikací obsahu, ani rozsahu dílčích aktivit a činností, co vše se zde bude dít, to mělo být přesněji propracováno namísto opisujícího textu o tom, proč KA jako celek je v projektu ukotvena. I v KA 3 chybí výstupy, zde obzvláště pak již avizované lepší časové ukotvení a sledování rozsahu průběžné realizace. Pokud KA 4 obsahuje i případové konference, měly k tomuto metodickému přístupu být uvedeny další konkretizující informace, zmínka sama o sobě není dostačující. Nastavení KA 5 je nejasné v tom, proč právě 2x bude realizován terapeutický pobyt; rozsah skupiny i délka akce měla být avizována jednoznačně, ne jako alternativa (není k tomu důvod); k činnosti 2 v KA 5 (edukace) pak opět namísto rozsahu, četnosti, ukotvení v čase je uveden opisný text, který je srozumitelný, ale o způsobu řízení, časovém, ani metodickém ukotvení nehovoří. Nastavení KA 6 také není pevné; časově se vzdělávání může uskutečnit de facto kdykoliv, popis je matoucí; volba témat vzdělávání jen naznačena, bez	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

									důvodu, bez popisu vazby na užití v projektu, bez zdůvodnění, jak prakticky využitelné může být 16hodinové vzdělávání 1 pracovníka.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1399 Krácení	1399 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora ohrožených rodin CENTROM
Název žadatele:	CENTROM z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001399

Krácení celkem	464 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	424 000,00
Požadovaná podpora PN	7 176 270,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	229 000,00
Podpora v PN po krácení	6 712 270,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 390 337,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	195 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.6.5.1	Potraviny a nápoje pro terapeutické pobyty max 3 pobyty max. 10 dní max. 20 dětí	350,00	600,00	210 000,00	0,00	0,00	0,00	210 000,00	Položka spadá do nepřímých nákladů.
1.1.3.1.2.2	Dokovací stanice pro notebook	3 000,00	3,00	9 000,00	0,00	0,00	0,00	9 000,00	Potřebnost položky není zdůvodněna.
1.1.3.1.3.1	Materiál pro terapeutické pobyty, 2 pobyty max. 10 dní max. 20 dětí	12 500,00	2,00	25 000,00	0,00	0,00	0,00	25 000,00	Položka není blíže vysvětlena, není jasné, co konkrétně je jejím obsahem.
1.1.3.1.3.2	Výukový materiál pro hromadné edukační akce	2 500,00	10,00	25 000,00	0,00	0,00	0,00	25 000,00	Položka není blíže vysvětlena, není jasné, co konkrétně je jejím obsahem.
1.1.4.1.1	Zázemí pro ambulantní práci s CS - pro až 4 osoby	6 500,00	30,00	195 000,00	0,00	0,00	0,00	195 000,00	Položka není adekvátně zdůvodněna, zároveň je také navázána ze 75% na KA, která bude realizována terénní formou - v rodinném prostředí CS.

Detail hodnocení

Název projektu	Mezi námi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001401

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	90,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jde o velmi dobře zpracovanou, dobře vyargumentovanou a smysluplnou žádost, která je zaměřena na potřebnou CS dětí a mladistvých s PPP a jejich rodin. Žadatel má s problematikou i s CS dlouhodobé zkušenosti a prostřednictvím žádosti rozšiřuje své již dříve realizované úspěšné projekty. K žádosti jsou přiložené velmi dobře zpracované a informačně hodnotné přílohy obsahující podrobnou analýzu situace CS a rozpracování informací, které se nevešly do formuláře žádosti. Žadatel bude s CS pracovat metodou Otevřeného dialogu, která zcela naplňuje principy participace a multidisciplinarity, přičemž naplňování obou principů je v žádosti podrobně popsáno. Cíle projektu jsou dosažitelné a ověřitelné, žadatel má i konkrétně nastavené metody sledování dosahování těchto cílů. Aktivita jsou zvolené v souladu s potřebami CS a cíli projektu a jsou srozumitelně popsány, zapojení CS do aktivit je podrobně a srozumitelně popsáno stejně jako náplň práce RT. Rozpočet je velmi úsporný a dobře sestavený a projekt bude realizovaný na třech pobočkách žadatele zároveň, počet podpořených osob je velmi vysoký a půjde o efektivně vynaložené prostředky. Dílčí připomínky máme pouze k možná až příliš nízkému stanovení sazeb RT, které zejména v Praze může ohrozit stabilitu a kvalitu RT a k žadatelovu rozhodnutí stanovit nulovou hodnotu indikátoru 600000, přestože si je vědom, že někteří účastníci přesáhnou bagatelní podporu, což ze strany žadatele hodnotíme jako určitý alibismus. Celkově hodnotíme projekt jako realizovatelný a velmi přínosný. Projekt doporučujeme k podpoře v celkové výši 9 987 492,50.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Problematika je žadatelem detailně a konkrétně popsána, žadatel popisuje, vysvětluje onemocnění poruchou příjmu potravy (dále PPP), uvádí příčiny tohoto onemocnění, popisuje také negativní dopady na vývoj dítěte, na vztahy v rodině, na kvalitu života rodinných příslušníků, pečujících, na systém podpůrných služeb řešících dopady tohoto onemocnění. Popis problému je doložen v rámci Přílohy 1: Vstupní analýza také výstupy studií, analýz, konkrétními statistikami, daty z ČR. Žadatel má dlouholeté zkušenosti s řešením popsaného problému u CS, Vstupní analýza vychází mimo jiných zdrojů také z realizace projektu, který žadatel se stejným názvem realizoval do konce roku 2022. Uvedeny jsou výsledky projektu, zhodnocení jeho pozitivních efektů pro osoby z CS zapojené do realizace projektu, dobrá praxe, získané zkušenosti. Žadatel povedl zmapování spolupracujících subjektů ve všech třech územích realizace projektu, popisuje dosavadní fungující multidisciplinární spolupráci a popisuje také to, jak byl doposud problém řešen v jednotlivých lokalitách se zapojením žadatele i dalších aktérů. Uveden a podrobně popsán je soulad předkládaného projektu se strategickými dokumenty ve všech třech lokalitách. Popsána jsou specifika CS, problémy, které jsou s nemocí PPP spojeny, popsána je struktura CS i velikost CS, velikost CS není specifikována územně s ohledem na tři do projektu zapojená místa poskytování služeb. Žadatel zdůvodňuje, jakým způsobem určil počet osob z CS, které plánuje zapojit do realizace projektu, vzhledem k potenciálu CS (doložené statistiky), zkušenostem žadatele, je kvantifikace CS relevantní.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou definované srozumitelně a konkrétně, jsou v rámci projektu dosažitelné a odpovídají potřebám CS i výzvě. Dva ze tří cílů (cíle č. 2 a 3) jsou definovány bezzbytku SMART, jsou měřitelné a žadatel má stanovenou i míru změny i % účastníků, u kterých ke změně dojde a kdy. Cíl č. 1 nemá přesně stanovený kvantifikovaný výsledek, nicméně i tak jde o dosažitelný cíl, u kterého má žadatel nastaven způsob sledování a vyhodnocení jeho dosažení. Žádost je smysluplná, aktivity na sebe logicky navazují a tvoří soudržný celek, který povede k dosažení nastavených cílů.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel u všech stanovených cílů konkrétně popisuje jakým způsobem bude ověřovat jejich dosažení. Využívat bude řízené rozhovory při vstupu a výstupu do projektu tzv. Rodičovský plán, bude sledovat změny sledovaných parametrů na úrovni rodin i jednotlivců, případně využije ORS škálu a sledování míry spokojenosti v daných oblastech života. U dvou sledovaných cílů má žadatel i stanovenou i míru posunu a procento účastníků, kteří toho dosáhnou.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je kvalitně a srozumitelně zpracován, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné, zřejmě je zapojení jednotlivých členů RT. Potřebnost nákladů je popsána u popisu aktivit a je zřejmá. Rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a lze konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel uvádí, že lze jen složitě predikovat, kolik osob z CS překročí hranici bagatelní podpory. V popisu indikátoru 600000 žadatel uvádí, že ze zkušeností předpokládá, že se může stát, že podpořené osoby naplní až 40 hodin podpory/os., ale předem jednoznačné stanovení tohoto počtu by považoval za neprofesionální. Přesto by měla být predikce počtu osob, které překročí hranici bagatelní podpory provedena. Žadatel má zkušenosti z realizace z předchozího projektu a popsán je rozsah podpory, rozsah práce s jednou rodinou, klientem. Hodnota indikátoru 6700021 by měla být 0, vzhledem k tomu, že nejde o pobytové služby. Hodnota indikátoru 670031 je uvedena správně, v souladu s popisem aktivit, popis hodnoty není zcela správný, nejedná se o počet úvazků, které mohou s klientem v daný okamžik pracovat, jedná se o úvazky pracovníků v přímé péči, kteří přímo poskytují služby cílové skupině. Z hlediska žadatele a jeho vysvětlení je uvedená hodnota indikátoru 670102, tj. 360 osob správná, odpovídá počtu zapojených osob a je dosažitelná. Reálně by ale mělo jít o výsledek výpočtu počet zapojených osob tj. 360 - hodnota indikátoru 600000.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení CS do projektu je intenzivní a aktivní, jde o skupinové i individuální aktivity, žadatel bude pracovat, jak s jednotlivci, tak s celou rodinou, jde o již dříve vyzkoušený model práce, který žadatel inovuje o další přínosné aktivity, které dříve nemohl realizovat a který je založen na metodě Otevřeného dialogu. Princip participace je v projektu zajištěn a velmi srozumitelně a podrobně popsán v sekci Inovativnost, stejně jako princip multidisciplinarity.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity jsou zvolené v souladu s výzvou, potřebami CS a nastavenými cíli. Jsou podrobně a srozumitelně popsány. V případě nedostatku místa ve formuláři žádosti, žadatel uvádí další informace o aktivitách v příloze č. 3 popis projektu. U všech aktivit jsou uvedeny výstupy. Není zde zmíněn žádný harmonogram, ale žadatel alespoň uvádí rozsah podpory a aktivity pro jednu rodinu. V přehledu nákladů nejsou uvedeny náklady na aktivity, jsou uvedeny jen souhrnně u KA1.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Multidisciplinární podpora mladých lidí do 26 let ohrožených
duševními nesnázemi	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001403

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	55,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na řešení zhoršujícího se duševního zdraví u části mladých lidí a posílení jejich resilience, zároveň žadatel reaguje na nedostatečnou síť služeb a programů v Olomouckém kraji. Potřebnost projektu je žadatelem doložena, slabou stránkou je však nejasná koncepce programu/služby. Žadatel se rozkračuje do řady témat a oblastí souvisejících s duševním zdravím, není jasné, komu jsou konkrétně programy určeny. Zároveň realizační část obsahuje několik poměrně zásadních nedostatků – jen těžko posouditelná vhodnost nastavení RT. Nejasný počet podpořených osob - v anotaci, popisu CS je uvedeno max. 60 podpořených osob, ale v indikátorech se již hovoří o min. 90. Není jasné, který údaj je správný. Žadatel se hlásí k metodě otevřeného dialogu, který není blíže rozveden, ale obecně je postaven mj. na zapojení rodinných příslušníků a blízkých klientů, ale v projektu se žadatel zaměřuje pouze na individuální práci s dospívajícími. Vzhledem k uvedeným nejasnostem projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt se zaměřuje na řešení zhoršujícího se duševního zdraví u části mladých lidí a posílení jejich resilience, zároveň žadatel reaguje na nedostatečnou síť služeb a programů v Olomouckém kraji. Žadatel svá tvrzení opírá o relevantní a ověřitelná data (např. výstupy výzkumů, data ÚZIS) obecně, ale i ve vztahu k lokalitě, kde má být projekt realizován. Zároveň na základě výstupů analýz a SWOT strategických dokumentů vyplývá, že v lokalitě není dostatečná síť podpůrných a terapeutických služeb. Z tohoto pohledu je potřebnost prokázána. Z popisu projektu je však nejasné, na koho konkrétně žadatel cílí, v jedné části zmiňuje potřebu předcházet rozvoji duševních nemocí, v jiné části plánuje zajišťovat návaznou pomoc v rámci procesu zotavení PL Šternberk či nabízet svoje služby SŠ a VŠ školám v lokalitě, stejně tak široké je pojetí problémů a situací, s kterými se na něj mohou mladí lidé obracet. Z popisu není jasná koncepce, komu jsou konkrétně služby určeny, kde jsou její hranice, aby nedocházelo k překrývání se službami CDZ Olomouc či školních psychologů. Stejně tak není zcela jasná vazba na dosavadní aktivity žadatele, kdy žadatel uvádí, že v průběhu 4 měsíců podpořil 30 mladých lidí s duševní nesnází, ale v rámci projektu plánuje za 36 měsíců podpořit 60/90 osob, což nepůsobí jako efektivní nastavení. Zároveň tento nepoměr není nikde blíže vysvětlen. Cílové skupiny jsou jinak vybrány relevantně, dostatečně podrobně popsány po stránce vnitřní struktury, potřeb, včetně odhadované kvantifikace v lokalitě, která bude výrazně vyšší než je počet hospitalizovaných.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	17,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl (zvýšení kvality života mladých lidí) je vybrán adekvátně k záměru projektu. Dále však žadatel v přílušné části žádosti namísto cíle/ů popisuje aktivity a přínos projektu pro CS. V dalších částech projektové žádosti jsou pak výstupy kvantifikovány a zasazeny do časového kontextu. Intervenční logika nefunguje ve smyslu definice cílů, žadatel pojal projekt veskrze pragmaticky, kdy aktivity linkuje přímo na potřeby CS a daného regionu. Zvolené aktivity jsou popsány velmi stručně, obsahují nejasnosti, chybí jasná koncepce programu. Z tohoto pohledu vykazuje intervenční logika nejasnosti.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel plánuje ověření hlavního cíle prostřednictvím využití metody škála měření výsledků (Outcome rating scale = ORS), která měří subjektivní vnímání spokojenosti ve 4 hlavních oblastech života. Zvolená metoda odpovídá nastavenému cíli. Aktivity projektu budou dále ověřitelné na úrovni výstupů KA a nastavených indikátorů. Zvolená metoda ověření je adekvátní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven poměrně přehledně. Úvazky pracovníků lze dohledat u popisu KA, chybí však propojení jednotlivých pozic s popisem KA. V dané chvíli se obtížně posuzuje vhodnost nastavení RT, protože chybí bližší informace o zapojení primárně externích odborníků, peer pracovníků. Zároveň velikost týmu se zdá být nadhodnocená s ohledem na plánovaný počet klientů, který zároveň není zcela jasný (viz dále). V případě peer pracovníků není dodržena doporučená výše mezd. Konkrétní navržení krácení viz. příloha.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 3 indikátory, které odpovídají zaměření projektu. Žadatel podrobně popisuje metodiku nastavení jednotlivých indikátorů, která je srozumitelná, přehledná, problém je, že neodpovídá dalším částem žádosti. Žadatel v anotaci projektu, popisu CS uvádí, že do projektu bude zapojeno až 60 klientů, ale dle nastavení indikátorů bude 60 klientů zapojeno do KA 1 + dalších min. 30 do KA 2. Vzhledem k tomu, že popis KA nemá u jednotlivých KA kvantifikovány počty klientů, nelze posoudit, který údaj je správně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Role primární cílové skupiny je v projektu akcentovaná, aktivity jsou principiálně participativní. Žadatel vychází z poptávky, kterou registruje ze strany CS. Z žádosti nejsou jasná kritéria výběru zájemců o program, žadatel je poměrně široce rozkročen a není zcela jasné, komu je služba určena – zda má nějaké hranice, omezení. Metoda otevřený dialog je založena na práci multidisciplinárního týmu, který se na tzv. síťových setkáních setkává s člověkem označeným za nemocného, jeho rodinou, sousedy, přáteli či jinými členy sociální sítě. Žadatel se sice hlásí k této metodě, ale blíže nepopisuje, že by pracoval i s rodinnými příslušníky či sociální sítí klienta. Program je poměrně individualizovaný, zaměřený primárně na dospívající, chybí zapojení rodinných příslušníků. Celkově není jasná koncepce práce s CS, zda reaguje na potřeby a možnosti zvolené CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím 3 klíčových aktivit, které jsou sice doplněny popisem v příloze, ale přesto zůstává samotná koncepce realizace nejasná. Je uveden modelový příklad zapojení CS do KA 1 a je nastaven také způsob zapojení CS do KA 2, kdy žadatel konkretizuje propustnost skupin pro CS. Žadatel se však odkazuje na metodu otevřeného dialogu, ale blíže ji nepopisuje, včetně způsobu, jakým ji plánuje aplikovat ve svých podmínkách. KA3 zaměřená na sekundární CS členů RT je dostatečně popsána.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1403 Krácení	1403 Krácení.pdf

Název projektu:	Multidisciplinární podpora mladých lidí do 26 let ohrožených duševními nesnázemi
Název žadatele:	Jak Dál? z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001403

Krácení celkem	131 400,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	331 400,00
Požadovaná podpora PN	6 390 626,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	331 400,00
Podpora v PN po krácení	6 259 226,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 824 032,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Peer	300,00	1 800,00	540 000,00	227,00	1 800,00	408 600,00	131 400,00	Krácení výše jednotkové ceny do max. dle doporučené výše v tabulce obvyklých mezd.

Detail hodnocení

Název projektu	Nová forma podpory vietnamských rodičů s dětmi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001409

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém je jasně identifikován, konkrétně jsou popsány příčiny problému s využitím zkušeností žadatele s CS 1, s využitím existujících analýz, výzkumů. Žadatel má zkušenosti s prací s CS, přesto nijak nedokládá, nepopisuje poptávku CS 1 po tomto typu podpory, tento fakt je slabou stránkou projektu. Žadatel nedokládá zájem osob z obou CS nebo zájem identifikovaných klíčových aktérů zapojit se do projektu. Počet zapojených osob z CS uvedený v projektové žádosti a v příloze Doložení potřebnosti se liší. Aktivita projektu zaměřené na přímou podporu CS mohou být vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů v území. Žadatel přichází se službou, která přistupuje k řešení potřeb CS novým, inovativním způsobem, vzhledem k charakteru projektu by měl žadatel mít konkrétní představu o dalším pokračování výstupů vzniklých v rámci projektu i po jeho skončení. Aktivita projektu jsou popsány přehledně, s potřebnou mírou detailu, uvedeny jsou konkrétní dílčí činnosti, které budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány, uvedeny jsou výstupy aktivit, zřejmě jsou náplně práce členů RT. Slabou stránkou je zapojení CS 1, participace této CS. V indikátoru 670031 mají být započítány úvazky pracovníků v přímé péči, kteří přímo poskytují služby cílové skupině. Popis indikátoru 670 102 je potřeba vztáhnout pouze k CS rodičů a dětí - klientů služby. Rozpočet je jasný, srozumitelný, některé položky rozpočtu byly kráceny, viz tabulka krácení v příloze hodnocení. Projekt doporučujeme podpořit při splnění těchto podmínek realizace:

- Cílovou hodnotu indikátoru 670 031 nastavit na 1,35 úvazku a upravit výši zapojení členů RT v komentáři (koordinátor 0,5 úv., hl. odborný garant 0,25 úv., odborný garant 2 538h, mentor/odb. konzultant 1 078h).
- Upravit popis indikátoru 670 102 - vztáhnout jej pouze k CS rodičů a dětí.
- V příloze Doložení potřebnosti navýšení kapacity/vzniku nové služby opravit počet osob z CS rodičů a dětí na 200 a z CS poskytovatelů a zadavatelů na 30 v souladu s počty uvedenými v projektové žádosti.
- V příloze Realizační tým opravit počet hodin u pozice odborný garant (více osob) na 2 538h v souladu s projektovou žádostí.

- Položku rozpočtu 1.1.4.2.6 Vstupné pro CS do kulturních a památkových objektů vyjmout z kapitoly Nákup služeb a zařadit ji pod kapitolu Přímá podpora cílové skupiny.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém, který by měl být řešen aktivitami projektu, je jasně identifikován, srozumitelně popsán, konkrétně jsou popsány příčiny problému, je relevantním problémem. Nejasně specifikovány a popsány jsou lokality, které budou územím dopadu aktivit projektu. Žadatel uvádí jako místo působnosti Prahu, připouští ale i vyškolení mentorů z jiných regionů, služba pro CS bude poskytována v Praze, kde budou prostory pro práci s CS. Situace ve vietnamské komunitě v oblasti rodičovských kompetencí je popsána obecně a není vztažena k místu realizace projektu. Stejně tak uvedená data, statistiky jsou vztaženy pro celé území ČR. Lze ale konstatovat, že problém je popsán velmi podrobně, důkladně, s využitím zkušeností žadatele s CS 1, s využitím existujících analýz, výzkumů včetně souladu se strategickými a koncepčními dokumenty. Žadatel má zkušenosti s prací s CS, přesto nijak nedokládá, nepopisuje poptávku CS 1 po tomto typu podpory, po tomto způsobu řešení problému v rodinných vztazích, v nedostatečných rodičovských kompetencích, ve vzdělávání dětí. Tento fakt je výrazně slabou stránkou projektu, žadatel přímou potřebu CS 1 a zájem účastnit se aktivit projektu dostatečně nedokládá. Žadatel uvádí, že se jedná se o novou službu jeho komunitního centra, kterou chce poskytovat klientům CS 1 z řad vietnamských imigrantů rodičů s dětmi, neuvádí, jakým způsobem dosud tuto problematiku řešil, případně neuvádí, jaké jiné subjekty se tématem zabývaly a s jakými výsledky nebo zda byly realizovány některé projekty, které by řešily popsané problémy. Žadatel pouze výčtem uvádí další aktéry, některé z nich plánuje výrazně zapojovat do aktivit, do multidisciplinární spolupráce, do podpory CS 1. Jejich zájem zapojit se do aktivit dokládá pouze informací, že při přípravě projektu oslovil aktéry, kteří pomáhali zajišťovat informace o potřebách CS 1, zajímali se o odbornou podporu pro CS 2 a vyjadřovali svá stanoviska pracovat v rámci projektu, sdílet příklady dobré praxe a řešit šíření výstupů. U CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb není uveden potenciál, tedy počet osob z CS celkem, které budou žadatelem osloveny a které by mohly splňovat požadavky pro to být mentory a které by mohly být s touto nabídkou osloveny. U CS 2 uvádí žadatel, že se tato CS zapojila již při přípravě projektu, kdy identifikovala potřeby CS 1 a podílela se na zadání programu, není ale konkrétně popsáno jakým způsobem.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Identifikovaný problém se v rámci projektu větví na dílčí cíle spojené s CS 1 a CS 2 a dále na klíčové aktivity zaměřené na tvorbu metodiky a na její pilotáž. Cíl projektu spočívá ve vytvoření podmínek pro rozvoj rodičovských kompetencí u CS 1 – rodiče a zmocnění CS 1 – děti k řešení problémů v rodině a při začleňování do společnosti. Cíl i zprostředkující dílčí cíle jsou SMART. Intervenční logika projektu je dobře nastavena, žadatel sleduje potřeby CS, které propisuje do cíle a dílčích cílů, které plánuje naplňovat intervencemi v rámci KA a následně vyhodnocovat jejich bezprostřední přínos a dlouhodobý dopad pomocí evaluace. V žádosti je uvedeno, že cílem je podpořit 200 osob z CS 1 a 30 osob z CS 2, takto jsou kalkulované i indikátory. V příloze žádosti je však uvedený počet 150 osob z CS 1 a 15 osob z CS 2. Doporučujeme opravit na hodnotu 200, resp. 30.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje konkrétně a s odpovídající mírou podrobnosti, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Vyhodnocení splnění cílů bude provedeno na základě evaluace, v rámci evaluace budou nastavena kritéria pro měření nejen posunu navržených kompetencí CS 1 vůči její vstupní charakteristice, ale i pro kvantifikaci sociálních a ekonomických dopadů. Žadatel má ambici zachytit změny u osob z CS a měřit účinnost programu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je jasný, srozumitelný, všechny položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné, zřejmé je zapojení členů RT až na odborného garanta, koordinátorku, tam je rozsah zapojení méně zřejmý. Položka 1.1.4.2.6 Vstupné pro CS do kulturních a památkových objektů je chybně zařazená v nákupu služeb, patří do přímé podpory CS. V příloze v tabulce krácení je uvedeno krácení jednotlivých položek rozpočtu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z popisu cílové hodnoty indikátoru 600000 není zřejmé, jak žadatel určil, že právě celkem 80 osob z CS překročí hranici bagatelní podpory. Není uveden konkrétní předpokládaný počet hodin podpory, které započítané osoby z CS v rámci jednotlivých aktivit obdrží, z popisu aktivit ani z popisu cílové hodnoty indikátoru tak nelze nastavenou cílovou hodnotu validovat. V indikátoru 670031 by měly být započítány úvazky pracovníků v přímé péči, kteří přímo poskytují služby cílové skupině. Do tohoto indikátoru tak nebude započítána evaluátorka a dle náplně práce bude započítáno pouze 0,25 úvazku hlavního odborného garanta. V popisu indikátoru žadatel opraví počet hodin odborného garanta DPP na 2538 v souladu s rozpočtem. Počet hodin opraví také v příloze s popisem RT. Cílová hodnota tohoto indikátoru bude nastavena na hodnotu 1,35. Cílová hodnota indikátoru 670102 je nastavena v souladu s popisem projektu a jeho aktivit, zahrnutý jsou osoby z CS 1, které nejsou zahrnuty v indikátoru 600000. Popis hodnoty indikátoru 670102 žadatel opraví tak, aby byl vztažen pouze k CS klientů, odborní pracovníci (mentori) do tohoto indikátoru nepatří. Správně je ve vztahu k aktivitám projektu stanovena a popsána cílová hodnota indikátoru 805000.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popsal 2 CS. CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, žadatelem označovaná jako CS 2, konkrétně tedy 30 mentorů/mentorek/odborných konzultantů bude do projektu zapojeno adekvátně, participativně. CS 2 se zapojila již při přípravě projektu, kdy identifikovala potřeby CS 1 a podílela se na zadání programu, a také v průběhu realizace projektu bude zapojena do formulování, nastavování a realizování podpory pro CS 1. Žadatel osoby z této CS zaměstnává, s dalšími je ve spolupráci a u dalších eviduje zájem o spolupráci. Slabou stránkou je zapojení CS 1, dětí, mladistvých a rodičů z odlišného sociokulturního prostředí. Žadatel s CS průběžně pracuje, poskytuje podporu této CS, nabízel by se zapojit CS intenzivně, participativně do přípravné i realizační fáze projektu, do navrhování řešení, které by bylo optimální pro řešení popsaného problému, do přípravy podpory CS, do přípravy metodiky, multidisciplinární spolupráce. Pokud toto zapojení CS 1 žadatel plánuje, pak není konkrétně a zřetelně popsáno a vzhledem k charakteru aktivit projektu by bylo vhodné. Žadatel uvádí, že předpokládá, že vstup do programu iniciují především vietnamské děti, které chtějí změnit vztahy v rodině a umožnit rodičům pochopení zákonitostí v ČR, což je velmi nestandardní a není to optimální vstup pro motivaci rodičů zapojit se do aktivit projektu. Výběr osob z CS 1 pro zapojení do projektu, kontaktování CS 1 je popsáno.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity projektu jsou popsány v samostatné příloze, popsány jsou přehledně, s potřebnou mírou detailu. Aktivity jsou zvoleny v logické posloupnosti, kdy budou nejdříve realizovány aktivity přípravné, které mají za cíl připravit odborné a metodické zázemí projektu a aktivizovat aktéry pro multidisciplinární spolupráci. Uvedeny jsou konkrétní dílčí činnosti, které budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány, uvedeny jsou výstupy aktivit, je zřejmé, kdy budou aktivity realizovány. V samostatné příloze jsou také popsány náplně práce členů RT, jejich zapojení do aktivit projektu včetně rozsahu zapojení v počtu hodin. Rozsah zapojení je uveden u evaluátorky, mentorů, odborných garantů, rozsah zapojení je pak méně zřejmý u hlavního odborného garanta, koordinátora/ky. Žadatel nepopisuje, neuvádí, jak identifikoval, že právě zvolené aktivity pro podporu CS 1 (interaktivní prožitkový seminář pro rodiče a dítě 1+1, výlet s programem pro celou rodinu, interaktivní seminář přípravy rodiče a dítěte do školy) jsou ty nejlepší pro řešení popsaných problémů. V rámci KA 3 a KA 5 je popisována podpora CS s jasnou představou žadatele o způsobech podpory CS. Nekonkrétně, nejasně je popsáno, jakým způsobem bude možné upravovat, revidovat, měnit připravené postupy s ohledem na výstupy z KA 5. Principy, postupy pilotního ověřování, úpravy metodických materiálů, používaných metod, nastaveného způsobu nebo intenzity podpory osob z CS 1 nejsou žadatelem popsány. Multidisciplinarita je řešena v rámci samostatné aktivity zaměřené na multidisciplinární spolupráci, žadatel uvádí spektrum aktérů, které plánuje oslovit, jejich ochota zapojit se v rozsahu plánovaném žadatelem je rizikem projektu. Žadatel sice uvádí, že aktivity projektu konzultoval s klíčovými aktéry, ochota zapojit se do platformy aktérů a účastnit se podpory CS 1 i CS 2 není konkrétněji popsána, doložena.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

1	1409 Krácení	1409 Krácení.pdf
---	--------------	------------------

Název projektu:	Nová forma podpory vietnamských rodičů s dětmi
Název žadatele:	South East Asia - liaison, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001409

Krácení celkem	317 800,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	880 000,00
Požadovaná podpora PN	6 241 580,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	880 000,00
Podpora v PN po krácení	5 923 780,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 404 725,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Hlavní odborný/á garant/ka	45 000,00	36,00	1 620 000,00	40 000,00	36,00	1 440 000,00	180 000,00	Vzhledem k charateru práce, popisu náplně práce je sazba nadhodnocena.
1.1.1.3.2	Mentor/odborný konzultant (více osob)	400,00	1 078,00	431 200,00	300,00	1 078,00	323 400,00	107 800,00	Mentori budou čerstvě vyškoleni, vzhledem k charakteru a náplni práce je hodinová sazba nadhodnocena.
1.1.6.2.1	Jízdné pro CS 2	2 000,00	15,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	Není zdůvodněna potřeba nákladu, žadatel neuvádí, nepopisuje, že CS potřebuje tuto formu podpory.

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora ohrožených dětí v rodinách zasažených konfliktem rodičů
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001410

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	58,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Řešený problém je základně vymezen, včetně příčin, kdy se žadatel opírá primárně o vlastní zkušenost. Hlavním nedostatkem projektu je chybějící konkretizace ve vztahu k lokalitě, kde bude projekt realizován, doložení zda je stávající absorpční kapacita nedostatečná a celkově jaká je výchozí situace v lokalitě. Žadatel sice dokládá potvrzení zájmu ze strany 7 ÚMČ Praha, je tedy zřejmé, že disponuje potřebnými kontakty, ale z popisu není zřejmé, jak velkého počtu rodin se řešený problém týká. Můžeme vycházet pouze z obecně známého faktu, že současná kapacita služeb pro vybranou CS není dostatečná. Přestože nejsou cíle nastaveny optimálně, je z popisu zřejmé, jakých změn má být dosaženo. Zvolené změny odpovídají řešenému problému, klíčové aktivity přispívají k jejich naplnění. Projekt by měl být realizován prostřednictvím 4 KA. Jednotlivé KA na sebe logicky navazují, žadatel doplnil přílohu, kde podrobně popisuje jednotlivé činnosti, které budou v rámci KA realizovány. Je zřejmá zkušenost žadatele s daným typem aktivit. Chybí pouze bližší popis průchodu klienta službou, jaká je celková koncepce, nelze odhadnout míru podpory pro jednotlivce či rodiny. Jasnosti výstupů jednotlivých KA nenapomáhá ani nastavení indikátorů, které vykazují určité nejasnosti. Viz návrh úprav v kritériu 3.2. Rozpočet je přiměřený, ale mimo jiné obsahuje řadu položek, které spadají do nepřímých nákladů. Viz tabulka krácení. Přes zmíněné nedostatky projekt doporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt se zaměřuje na problematiku rodin v porozvodových a po rozchodových stavech, kdy klade důraz na potřeby dítěte zasaženého rodičovským konfliktem. Řešený problém je vymezen na obecné bázi, včetně příčin, kdy se žadatel opírá o vlastní zkušenost, ale vyjmenovává i další zdroje, které by měly podpořit jeho tvrzení. Na obecné bázi je daný problém relevantní. Hlavním nedostatkem projektu je nedostatečná konkretizace ve vztahu k lokalitě, kde bude projekt realizován, zda je stávající absorpční kapacita nedostatečná a celkově jaká je výchozí situace v lokalitě. Žadatel sice dokládá potvrzení zájmu ze strany 7 ÚMČ Praha, je tedy zřejmé, že disponuje potřebnými kontakty, ale z popisu není zřejmé, jak velkého počtu rodin se řešený problém týká, jaké další organizace se podílí na řešení daného problému, jaká je současná kapacita žadatele, počet odmítnutých zájemců o službu, zda je program určen všem zájemcům z Prahy či pouze vybraným MČ, které dodali doporučení k projektu. CS jsou vybrány relevantně, dostatečně podrobně popsány po stránce potřeb, ale bez bližší kvantifikace. Zároveň je zřejmé, že je žadatel zkušeným realizátorem programu, měl by tedy disponovat bližšími informacemi.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu, jak je žadatel vymezuje, nejsou nastaveny metodologicky správně. Žadatel zvolil 2 hlavní cíle, které jsou poměrně obecné, chybí konkrétní kritéria, dle kterých by šlo posoudit, zda dojde k jejich naplnění či ne. Přestože nejsou cíle nastaveny optimálně, je z popisu zřejmé, jakých změn má být dosaženo. Zvolené změny odpovídají řešenému problému, klíčové aktivity přispívají k jejich naplnění. Intervenční logika je dobrá.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vzhledem k nastavení cílů projektu bude obtížné ověřitelné jejich dosažení, protože chybí kritéria, dle kterých bude moci žadatel vyhodnotit, zda došlo k jejich naplnění. Cíle projektu bude možné částečně ověřit na úrovni nastavených indikátorů (např. počet zapojených dětí, rodičů, počet akcí). Zároveň součástí je i KA Klientská sebereflexe, která může přinést zajímavé podklady pro zhodnocení přínosu a dopadu projektu na CS. Žadatel tedy bude disponovat dostatečnými zdroji k ověření realizace projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet není nastaven zcela správně, obsahuje řadu položek, které spadají do nepřímých nákladů. 1.1.1.1.5 Projektový manažer – patří do NN, 1.1.3.1.3.2 Tonery – patří do NN, 1.1.3.1.3.3 Kancelářský papír – patří do NN, 1.1.4.2.1 Účetnictví projektu – patří do NN. Jinak jsou jednotlivé položky provázány s popisem KA a je adekvátně zdůvodněno jejich využití v rámci realizace KA. Rozpočet je při navrženém krácení hospodárný a využívá efektivně zdroje ve prospěch CS. Navržené krácení v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil 7 monitorovacích indikátorů, které jsou nastaveny adekvátně pouze částečně. Metodika nastavení indikátoru 670102 je zřejmá, pouze by bylo vhodné doplnit, z jakého předpisu vychází povinnost zajištění anonymity účastníků projektu, protože zde zahrnuje všechny účastníky z řad CS rodiče a děti bez ohledu, zda získají bagatelní či nebagatelní podporu. Indikátor 600000 pravděpodobně není nastaven zcela správně, žadatel zde zahrnuje všechny účastníky, které bude moci jmenovitě doložit bez ohledu, zda získají vyšší než bagatelní podporu. Z popisu KA nelze zjistit, jakého konkrétního počtu účastníků se to týká. Nelze tedy navrhnout upravenou hodnotu. Indikátor 679 001 je třeba snížit na 0, bude sledováno v průběhu realizace. Indikátor 670021 je třeba snížit na 0, není relevantní pro daný typ projektu, nejedná se o pobytovou službu. Ind. 622 002 je třeba nastavit cílovou hodnotu na 0. Jedná se o indikátor bez závazku.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt navazuje na dosavadní aktivity žadatele, žadatel disponuje sítí spolupracujících organizací, s kterými spolupracuje na oslovení zájemců o službu. Je doložen zájem ze strany 7 ÚMČ. Nelze posoudit, zda je to dostatečné, protože chybí zmapování či doložení zájmu ze strany CS, např. prostřednictvím počtu odmítnutých zájemců. Jednotlivé aktivity jsou nastaveny adekvátně ve vztahu k potřebám CS, chybí bližší informace, jakým způsobem žadatel pracuje s motivací CS, vzhledem k tomu, že se jedná o klienty OSPOD, soudů. Způsob naplnění principů multidisciplinarity a participace není explicitně popsán, ale prolíná se nastavením aktivit.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt by měl být realizován prostřednictvím 4 KA. Jednotlivé KA na sebe sice logicky navazují, žadatel doplnil přílohu, kde podrobně popisuje jednotlivé činnosti, které budou v rámci KA realizovány. Je zřejmá zkušenost žadatele s daným typem aktivit. Chybí pouze bližší popis průchodu klienta službou, jaká je celková koncepce, nelze odhadnout míru podpory pro jednotlivce či rodiny. Přes anonymní režim programu by bylo vhodné uvést předpokládaný počet osob, které získají vyšší než bagatelní podporu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1410 Krácení	1410 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora ohrožených dětí v rodinách zasažených konfliktem rodičů
Název žadatele:	Pro Dialog, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001410

Krácení celkem	584 100,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	340 000,00
Požadovaná podpora PN	5 524 100,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	300 000,00
Podpora v PN po krácení	4 940 000,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 175 000,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	40 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.5	Projektový manažer	22 500,00	24,00	540 000,00	0,00	0,00	0,00	540 000,00	Patří do NN
1.1.3.1.3.2	Tonery	1 000,00	2,00	2 000,00	0,00	0,00	0,00	2 000,00	Patří do NN
1.1.3.1.3.3	Kancelářský papír	700,00	3,00	2 100,00	0,00	0,00	0,00	2 100,00	Patří do NN
1.1.4.2.1	Účetnictví projektu	20 000,00	2,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	Patří do NN

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora rodin s dětmi s potřebami v oblasti duševního zdraví
na Děčínsku	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001411

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt se zaměřuje na problematiku rodin s dětmi s potřebami v oblasti duševního zdraví. Zajištění potřebné péče pro děti a dospívající, kteří se potýkají s duševními obtížemi, je aktuálním tématem. Posuzovaný projekt však v celé řadě vykazuje nedostatky, je nejasný, nepřehledný a není zřejmé, co vlastně jeho realizace má přinést. Žadatel operuje s momenty rozšíření nabídky SAS, ale v projektu de facto tento moment dále neřeší. Jako cíle jsou stanoveny samotné aktivity, a to ještě na úrovni systému, MD týmu, realizace kampaně, avšak samotným klientům, potřebné CS rodičů a dětí s duševními problémy se cíle vůbec nevěnují, nejsou vůbec nastaveny (obsah, ani parametry a cílová kriteria). Zcela bez specifikace je oblast zdrojů ověření cílů, nejsou však přehledně a jasně určeny ani výstupy KA. Samotné zpracování KA je povrchní, nekonkrétní, zejména v otázce práce s CS není zřejmé, co se vlastně během 3 let realizace uskuteční. Matoucí jsou informace ke skupinovým formám aktivit, vyskytují se u popisu CS (tzv. dětské kolektivy), nikoliv však v aktivitách, tam propracování chybí. Princip participace dětí a mladých dospělých je jen zmíněn, multidisciplinární síť není popsána jako funkční a jasná z pohledu smyslu a efektivity, navíc i přes několik zmínek o stávající kooperaci žadatele s řadou lokálních organizací tyto nejsou ani konkretizovány, ani doloženy, navíc dlouhých 9 měsíců má být pracováno na první fázi KA 3, to není nastavení jakkoliv pozitivní. Není jasné ani prokázáno a doložené, že žadatel má přímý kontakt na CS klientů, pokud rozsáhle zamýšlí CS oslovovat prostřednictvím kooperujících organizací, tak ani tato spolupráce není přesvědčivě okomentována, ani doložena. Rozpočet projektu jako celek je netransparentní a není prokázána jeho efektivita. Konkrétní krácení není navrženo. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložený projekt se zaměřuje na problematiku rodin s dětmi s potřebami v oblasti duševního zdraví. Žadatel stručně vymezuje řešený problém, opírá se o nedostatečnou síť služeb v lokalitě. Není jasné, zda vychází pouze ze svých zkušeností či se opírá i o relevantní a ověřitelné zdroje, protože je zde blíže nevymezuje. Celkově je výchozí situace a vazba na dosavadní aktivity v lokalitě nedostatečně popsána. Chybí výchozí popis situace, není jasná vazba na dosavadní aktivity žadatele, kdy uvádí, že již započal s touto CS spolupracovat, ale blíže své dosavadní zkušenosti nekonkretizuje (např. počet zapojených rodin, poptávka po službě). Stejně tak není popsána a doložena dosavadní spolupráce s dalšími aktéry v lokalitě (např. ZŠ, OSPOD) či vazba na aktivity Fokus Labe. CS jsou vybrány relevantně k zaměření projektu, stručně vymezeny, včetně odhadované kvantifikace v lokalitě. Zajištění potřebné péče pro děti a dospívající, kteří se potýkají s duševními obtížemi, je aktuálním tématem. Z tohoto pohledu se jedná o potřebnou službu, slabou stránkou je nedostatečně opřená potřebnost vztahující se k vybrané lokalitě o relevantní a ověřitelné zdroje, včetně doložení odborné kapacity žadatele v této oblasti. Zároveň není jasné, co vlastně projektem má být dosaženo: zda nastavení kapacit služeb, sítě organizací a metodiky kooperace institucí, potažmo systému práce s dětmi s problémy v oblasti duševního zdraví, anebo zda jde o to podchytit CS potřebných rodin, rodičů a dětí a starat se (a jak přesně) o jejich potřeby a tyto i vyřešit (a jak).	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Zpracovány jsou 4 cíle projektu, které však nejsou relevantní, ani adekvátní. Ve všech případech se jedná o aktivity, resp. o výstupy aktivit, nikoliv o důsledky, efekty, tedy cílové stavy realizace aktivit. Jinak řečeno není nastaveno, čeho bude dosaženo (cíle), ale co se uskuteční (aktivity a jejich výstupy). Výjimkou je cíl 2, který hovoří o rozšířených kompetencích členů MD týmu; nicméně i zde není jasné, jak se to projeví u klientů projektu (rodiče, děti), navíc výcvik tzv. ideálně se zaměřením na děti a mládež (krizová intervence) je směřován nevhodně, neboť na děti a mládež plus rodiče jediné a hlavně vzdělávání musí být cíleno. Klíčový nedostatek spočívá v absenci vymezení cílů, které by stanovovaly cílové stavy u klientů služeb projektu, tedy u dětí, mladých dospělých, rodičů, rodin, kolektivů, tedy těch, kteří se potýkají s duševními problémy, kteří budou včas a adekvátně identifikováni, zachyceni, konzultováni, individuálně či skupinově pokryti! Intervenční logika minimálně z uvedených důvodů u projektu vůbec není funkční: není jasné, k čemu KA povedou, KA jsou nejasné z pohledu organizace, není zřejmé, zda, kdy a jak budou v jakém množství saturovány potřeby kterých dílčích CS z velké množiny uvedených a k čemu to reálně povede. Plánovaný počet podpořených dětí 80 – 100 dětí ročně je vysoký, z popisu není zcela jasné, zda je to reálné. Žadatel zmiňuje základní rizika ohrožující realizaci projektu, ale plánovaný způsob jejich ošetření ne zcela přesvědčuje, že jsou dostatečná (např. nezájem zdravotních pojišťoven řešit pouze prostřednictvím doporučení a zkušeností Fokusu Labe, není zřejmé, zda již byla vedena jednání, nejsou navržena opatření, pokud se nepodaří dohody s pojišťovnami uzavřít).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou adekvátně nastaveny. Nejsou však ani uvedeny, tzn. specifikovány a přesně definovány informační zdroje, kterými by vhodné cíle měly být měřeny. Není konkretizováno, ze kterých databází, statistik, analýz či studií by žadatel čerpal informace a data o klientech projektu a o jejich stavu (změněném a v jaké míře, v jakých parametrech). Není uvedeno, jaké zdroje k ověření cílů bude žadatel mít svoje vlastní, jaké budou veřejně dostupné, jaké konkrétně poskytnou kooperující organizace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je obtížně hodnotitelný s ohledem na nejasný popis KA, není prokázána nezbytnost a efektivita vůči KA tak, jak jsou sestaveny. Celkem 5,8 mil Kč na pracovních smlouvách nemá v KA jasné určení; není jednoznačně srozumitelné a zřejmé, co se přesně dělá pro kolik osob, v jakých konkrétních činnostech a kdy v rámci projektu po dobu 36, resp. 15 měsíců u žádné z položek v pracovních smlouvách (!); z žádosti nelze zjistit, že je požadovaný rozsah zapojení pozic oprávněný, v čem přesně spočívá, co bude jeho výsledkem; odměny ke mzdám se váží ke splnění mimořádných pracovních úkolů nad rámec standardního projektového zapojení, k čemuž není uvedena jediná věta. K pozicím v osobních nákladech jsou uvedeny jen krátké informace v záložce žádosti k realizačnímu týmu, ty však nejsou nijak specifické, jen obecné, neukazují na oprávněnost rozsahu požadovaného zapojení. Není jakkoliv jednoznačné a jasné zřejmé, že položky 1.1.3.1.1.1 a 1.1.3.1.2.2 jsou pro projekt adekvátní a efektivní (skutečně pro projekt) a jak, to mělo být řešeno a prokázáno. Pokud má být CS konzultována včas, akutně, v místě jí blízkém, pak není zřejmé, proč a že je adekvátní požadavek na 36měsíční pronájem v položce 1.1.4.1.1. Není jasné, co přesně vznikne za celkem Kč 80.000,-- v položkách 1.1.4.2.4-5 a proč jsou tyto zařazeny v přímých výdajích, zda a jaký je rozdíl oproti standardním prostředkům publicity, které by bylo relevantní hradit z nepřímých výdajů. Efektivita a užitečnost kulatých stolů v položce 1.1.4.2.3 za cenu Kč 5.000,-- pro externího odborníka není přesvědčivě prokázána (navíc v KA avizováno DPP/nákup služeb, v rozpočtu již přímo pod službami, mělo být stanoveno jasné). Cena supervize 80x 1.000,-- nekoresponduje s informací v KA 5 (50x 1.000,--). Rozpočet jako celek je netransparentní, nedostatečně provázaný s KA, nezdůvodněný v řadě svých položek. Není zřejmá ani jeho efektivita, ani jeho účelnost, hospodárnost není prokázána. Rozpočet jako celek nelze akceptovat, konkrétní krácení není navrženo.	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Kvantifikovány jsou hodnoty indikátorů, jež dle výzvy měly být až předmětem sledování v případě získání podpory; tzn. hodnoty indikátorů 625 000, 626 000 měly být nastaveny na hodnotu 0. Hodnota indikátoru 670 021 také měla být 0 s tím, že kapacita bude sledována prostřednictvím indikátoru 670 031. Právě indikátor 670 031 je v navržené výši 7 kvantifikován metodicky nesprávně; při započítání úvazků pozic přímo pracující s CS (klienty) je relevantní hodnota 3,2. Hodnota 68 u indikátoru 600 000 je nepropojitelná s KA; není zřejmé, v rámci kterých KA, resp. ani v rámci jakých konkrétních činností bude tato hodnota generována a proč u 60 dětí a dospívajících; chybí vysvětlení, jak se pracuje s rodiči (rodiče jsou uvedeni, ale nejsou kvantifikováni); není zřejmé, jak hodnota odpovídá informaci o 80-100 rodinách ročně, které mohou využít služeb projektu. Totéž se týká hodnoty indikátoru 670 102; vazba na avizovaných 80-100 rodin ročně (x 3 roky projektu) není vůči hodnotě 560 jasná; není zřejmé, čím tato hodnota bude obsahově u jednotlivce naplněna, účastníci přednášek a kulatých stolů neodpovídají definici indikátoru. Hodnota 2 (supervizní zprávy) u indikátoru 805 000 není podpořena informací u KA 5; navíc chybí obsah, rozsah, smysl a užití avizovaných 2 zpráv; zmínka o tzv. závěrečné zprávě z projektu není pochopitelná (není jasné, o co se jedná); naopak vůbec nejsou zmíněny tzv. metodiky vznikající v KA 1, pracovní postupy KA 1, komplexní metodika v KA 3; z tohoto hlediska je využití kvantifikace a popisu nenulové hodnoty tohoto indikátoru nepřesné. Celkově indikátory neupřesňují ani rozsah, ani kvalitu, metodiku, proces zapojení CS, ani výstupy KA, jejich zpracování v předložené podobě projekt nijak dále nespecifikuje, ani nekonkretizuje.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel uvádí, že navazuje na svoje dosavadní aktivity s CS, ale blíže je nekonkretizuje. Přímé zapojení projektových CS do přípravné fáze projektu není doloženo či popsáno. Nejsou tudíž uvedeny názory, motivace, ani zájem o účast projektu, a to jak u klientských CS, tak ani od vlastních zaměstnanců; potažmo u těch mělo být vysvětleno, jak procesně a proč důvodně budou zařazeni do podpory, tzn. kritéria výběru do vzdělávání nejsou určena, důvody a systémovost nedefinovány, metodicky neukotveny (např. plán vzdělávání a práce s ním). Zcela absentuje popis zapojení CS do zpětnovazebních aktivit. Ze složitého a často nepřehledného textového popisu nevyplyvá jasně a jednoznačně, kdy, kdo, v jakém rozsahu, jakými metodami se jak vyjádří k efektu projektu pro sebe, potažmo pro rodinu, či pro kolektiv; tyto okolnosti nijak nejsou rozpracovány. U vzdělávání a supervize není uvedeno, jak bude ověřováno v praxi, kdy a u koho bude v čem sledován praktický dopad, užití, čím hodnoceno, jak s efektivitou užití pracováno (nemluvě o tom, že jsou plánovány vzdělávací aktivity poměrně významného časového rozsahu). V realizační fázi není jasné, kdy a v jakém rozsahu žadatel zvolí a zhodnotí, kolik dílčích (a jakých) aktivit proběhlo individuálně, a kolik skupinově; z popisu KA není jasné, kdy a v jakém rozsahu budou implementovány skupinové aktivity, práce s dětskými kolektivy, resp. třídami (uvedeno v popisu CS škol a školských zařízení). Pokud jsou CS školy a školská zařízení, pak jedná-li se o ZŠ, ale i SŠ, pak není zřejmé, které budou ke kooperaci vybrány a co přesně, jasně a konkrétně budou konat, popis je složitý, nejasný; pokud 5 škol má úzce spolupracovat, mělo být uvedeno, které to jsou, proč, jak to je systémové, pokud škola může být místem vzniku problému na straně dítěte atd.; tato kooperace měla být přesněji a jasněji ukotvena, což se týká i ostatních potenciálních zapojených organizací v KA 3, která je realizace popsána nekonkrétně a nepřehledně.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V projektu je připraveno 5 klíčových aktivit (KA). Obsahový popis je v zásadě srozumitelný, formální přehlednost a detail zpracování jsou kvalitativně slabé. U popisu KA nejsou uvedeny přehledně konkrétní klíčové výstupy. Pokud je z pohledu přímé práce s CS klientů nosná KA 2, pak její popis je jen základní, bez propracovaného detailu, bez plánu sledování počtu, četnosti, rozsahu zapojení CS, realizovaných kterých konkrétních činností, bez plánu sledování výstupů, milníků, a to v průběhu 36 měsíců průběžně; 80-100 rodin ročně je údaj, kterému lze přisoudit jen obecně definovaný velký rozsah možných intervencí, avšak bez další specifikace. KA 2 měla být mnohem podrobněji rozpracována a naplánována, její ukotvení je jen rámcové, široké, realizace jasně a jednoduše není uchopitelná. Povinný princip multidisciplinární spolupráce je řešen v KA 3; nejsou však definovány konkrétní kooperující subjekty, avšak až v průběhu realizace se celých 9 měsíců budou takové organizace hledat a oslovovat; není konkretizováno, co bude předmětem následného setkávání 1x za půl roku; není zřejmé, zda vytvářená metodika v KA 3 má potenciál inovace, rozšíření, v čem, jak bude široká; není jasné, které přesně organizace jsou zamýšleny, s nimiž se bude žadatel setkávat 1x za 2 měsíce a s jakým obsahem, účelem a praktickým užitekem. Princip participace dětí/mladých dospělých není samostatně zpracován a akcentován; je však zmíněn v popisu KA 2 v rámci zmínky o metodě otevřeného dialogu; do jaké míry však reálně, prakticky a metodicky toto pojetí bude mít vliv a váhu na celém spektru práce v rámci projektu, resp. KA 2, to není blíže definováno. Není zřejmé, zda KA 2 navazuje na KA 1 a jak. Pokud má být adresný a účinný článek o problematice duševního zdraví pro laickou veřejnost, pak žadatel neprokázal zpracovaným popisem, že toho skutečně dosáhne, že CS je touto cestou schopna sama sebe edukovat směrem k relevantnímu chování a vnímání možné problémové situace dítěte (!); tzv. informační materiály nejsou nijak specifikovány. U zvyšování kompetencí členů týmu (KA 5) není jasné, proč budou pracovníci procházet komplexním výcvikem v krizové intervenci, pokud současně mají působit v KA 2 (jako již kompetentní odborníci). Tvrzení o přímém dopadu vzdělávání na nabídku a kvalitu služeb mělo být detailněji propracováno, nutně také představeno z pohledu časového sladění realizace KA 5 a ostatních KA, které z toho mohou čerpat.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	5D - prevence umístění a prevence setrvání dítěte mimo rodinu pomocí metody Znaky bezpečí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001421

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	82,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na problematiku ohrožených dětí, kterým hrozí či již byly odebrány z péče rodičů. Prostřednictvím projektu bude pilotována nová metoda práce (Znaky bezpečí) s ohroženými rodinami a její následná multiplikace do dalších organizací. Žadatel stručně nastiňuje řešený problém, kdy vyjmenovává nedostatky současného systému o ohrožené děti. Svá tvrzení však dokládá z jiných ověřitelných a relevantních zdrojů pouze částečně. Celkově chybí bližší popis výchozí situace v lokalitě, žadatel částečně popisuje návaznost na své dosavadní zkušenosti s prací s CS. Na druhou stranu je doloženo vyjádření zájmu ze strany řady organizací, které se budou podílet, jak na vytipování vhodných rodin, tak mají zájem o školení ve vybrané metodě. Cílové skupiny jsou vybrány relevantně, přesto je nutné doplnit CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. Obecný cíl projektu je rozpracován do 3 dílčích cílů, které jsou vymezeny adekvátně k řešenému problému, je zřejmé, jaké změny má být díky realizaci dosaženo. Nechybí nastavení kritérií, dle kterých žadatel plánuje ověření jejich dosažení. Klíčové aktivity svým zaměřením přispívají k naplnění zvolených cílů, jsou dostatečně podrobně popsány, vyjma KA 6, která se zaměřuje na zajištění realizace principů participace a multidisciplinarity. KA působí nadbytečně, principy prochází všemi KA zaměřenými na CS. KA jsou celkově propojeny s nastavením indikátorů, rozpočtu. Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný, přesto je navrženo krácení, viz tabulka krácení.

HK projekt doporučuje k podpoře, a to za splnění následujících podmínek:

- provést krácení, viz tabulka krácení, přejmenovat položku rozpočtu 1.1.1.1.6 v souladu s provedeným krácením,
- přidat CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice vzhledem k vzdělávání v projektu a upravit popis CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování vzhledem k přidání CS,
- snížit indikátor 670 102 na 30 osob a adekvátně upravit popis hodnoty (podrobný komentář je

obsažen kritériu 3.2),

- upravit komentář u indikátoru 626 000 na: Bude sledováno v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na problematiku ohrožených dětí, kterým hrozí či již byly odebrány z péče rodičů. Prostřednictvím projektu bude pilotována nová metoda práce (Znaky bezpečí) s ohroženými rodinami a její následná multiplikace do dalších organizací. Žadatel stručně nastiňuje řešený problém, kdy vyjmenovává nedostatky současného systému o ohrožené děti. Svá tvrzení však dokládá z jiných ověřitelných a relevantních zdrojů pouze částečně. Celkově chybí bližší popis výchozí situace v lokalitě, žadatel částečně popisuje návaznost na své dosavadní zkušenosti s prací s CS, ale chybí např. bližší zmapování sítě dalších aktérů v lokalitě, konkrétnější návaznost na dosavadní způsoby řešení vybraného problému v lokalitě. Na druhou stranu je doloženo vyjádření zájmu ze strany řady organizací, které se budou podílet, jak na vytipování vhodných rodin, tak mají zájem o školení ve vybrané metodě. Cílové skupiny jsou vybrány relevantně, stručně popsány, včetně částečné kvantifikace v lokalitě. Je nutné přidat CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, jelikož bude v projektu také vzdělávána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Obecný cíl projektu je rozpracován do 3 dílčích cílů, které jsou vymezeny adekvátně k řešenému problému, je zřejmé, jaké změny má být díky realizaci dosaženo. Nechybí nastavení kritérií, dle kterých žadatel plánuje ověření jejich dosažení. Klíčové aktivity svým zaměřením přispívají k naplnění zvolených cílů. Intervenční logika je dodržena.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil u jednotlivých dílčích cílů kritéria, dle kterých plánuje jejich ověření, včetně zdrojů k ověření. Zároveň jednou z KA je i evaluace (KA 7), která je zaměřena nejen na ověření plnění zvolených cílů, ale i přínosu pro CS. Žadatel by měl tedy disponovat dostatečnými zdroji k ověření. Navržený způsob ověření je adekvátní zaměření projektu. Realizace projektu bude dále ověřitelná na úrovni plnění indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven s vazbou na KA projektu. Jako celek je navržený úsporně, výhrady máme k nastavení a kalkulaci některých rozpočtových položek z důvodu nedostatečného popisu výstupů práce. 1.1.4.2.06 – informační platforma není blíže popsána, jediný požadavek je na možnost přehrávat eduvidea, což umí každý běžný web vyrobený na předdefinované šabloně. Nositel Signs of Safety je současně poskytovatelem IT řešení. V žádosti ale není uvedeno, zda nákladová položka spočívá v zakoupení licence k IT řešení nositele metody. Z toho důvodu požadujeme krátit na 50 tis. Kč. Krácení viz tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil celkem 4 indikátory relevantně k zaměření projektu, ale výše nastavení ne vždy odpovídá metodice indikátorů. Konkrétně indikátor 670 102 je třeba snížit na 30 osob. Zástupci z řad poskytovatelů a žadatele nesplňují podmínku osob v nepříznivé sociální či zdravotní situaci. Také je potřeba vyjmout komentář u indikátoru 626 000, protože bude vykazován vzhledem k vzdělávání v projektu. Celkově je však u jednotlivých indikátorů zřejmá metodika nastavení jejich výše, odpovídá výstupům KA. Dosažení je v rámci realizace projektu reálné a odpovídá rozsahu aktivit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt navazuje na dosavadní aktivity žadatele, který disponuje kontakty na vybrané CS. Žadatel má zmapovaný zájem o navržené aktivity prostřednictvím šetření mezi organizacemi v rámci předchozí evaluace, dále dokládá potvrzení zájmu ze strany části spolupracujících organizací. Pouze nejsou zcela jasná kritéria výběru účastníků ze všech zmíněných CS. Samotné zapojení do aktivit je odpovídající potřebám CS, principy participace a multidisciplinarity procházejí všemi KA.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím 7 KA. Jednotlivé KA na sebe logicky navazují, jsou dostatečně podrobně popsány. Výjimku tvoří KA 6, která se zaměřuje na principy participace a multidisciplinarity. Žadatel se snaží transparentně popsat, jak bude s principy pracováno, ale jako samostatná aktivita působí nadbytečně, prochází všemi KA zaměřenými na CS. Je zřejmé, jakým způsobem bude projekt realizován, jednotlivé KA jsou propojeny s popisem RT, indikátory, rozpočtem.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1421 krácení	1421 krácení.pdf

Název projektu:	5D - prevence umístění a prevence setrvání dítěte mimo rodinu pomocí metody Znaků bezpečí
Název žadatele:	Bateau z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001421

Krácení celkem	96 448,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	812 100,00
Požadovaná podpora PN	5 037 462,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	768 100,00
Podpora v PN po krácení	4 941 014,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 176 267,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	44 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.6	odborný asistent (grafik) - fáze 3 (0,75 uv.)	39 336,00	4,00	157 344,00	26 224,00	4,00	104 896,00	52 448,00	Z důvodu nedostatečného popisu prac.činnosti a zdůvodnění potřeby výstupů kráceno na 0,5 úvazku
1.1.4.2.06	informační platforma	94 000,00	1,00	94 000,00	50 000,00	1,00	50 000,00	44 000,00	Informační platforma není blíže popsána, jediný požadavek je na možnost přehrávat eduvidea, což umí každý běžný web vyrobený na předdefinované šabloně. Rozpočet 50 tis. je na základní web dostačující.

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora návratu dětí ze zařízení ZDVOP zpět do rodin
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001422

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost reaguje na dlouhodobý problém regionu, který se týká vysokého počtu dětí odebíraných rodičům a jejich umisťování do náhradní péče. Žadatel je poskytovatelem soc. služby Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Projektová žádost se týká finanční podpory 36 měsíců poskytování služeb ZDVOP včetně podpory rodičů dětí umístěných do ZDVOP a dalšího vzdělávání pracovníků žadatele. Žádost je týká regionu a CS, které jsou z objektivního hlediska potřebné, problém je alarmující, ale předložený projekt není kvalitně připravený zejména v těchto oblastech:

- naplnění dílčích cílů je daleko dosažení hlavních cílů projektu, tedy snížení počtu umístěných (i opakovaně) dětí do náhradní výchovy
- klíčové aktivity jsou popsány rámcově, chybí výstupy a kvantifikace podpory
- u rozpočtu chybí vazba mezi výstupy KA a rozpočtem
- není uvedeno, jak bude žadatel hodnotit přínos pro CS. Princip participace je popsán jako zapojení CS do realizace KA, není uvedeno, zda a jak byly CS zapojeny do tvorby konceptu podpory. Princip multidisciplinarity je pojatý formálně. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložená projektová žádost reaguje na dlouhodobý problém regionu, který se týká vysokého počtu dětí odebíraných rodičům a jejich umísťování do náhradní péče. Žadatel je poskytovatelem soc. služby Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Projektová žádost se týká finanční podpory 36 měsíců poskytování služeb ZDVOP včetně podpory rodičů dětí umístěných do ZDVOP a dalšího vzdělávání pracovníků žadatele. Potřebnost řešení vysokého počtu dětí umísťovaných do náhradní péče je doložena statistikami z regionu i uvedením statistik žadatele za rok 2022. Doloženo je také doporučení Statutárního města Most. Do projektu jsou zapojeny 3 cílové skupiny – děti umístěné do služby ZDVOP, rodiče těchto dětí, pracovníci žadatele a pracovníci relevantní pro multidisciplinární práci. CS dětí a rodičů jsou popsány „stručně“, bez zmínky potenciálu ke změně těchto CS). CS pracovníků žadatele není popsána, resp. nejsou uvedeny potřeby v oblasti vzdělávání a rozvoje (pouze zmíněna nutnost supervize skupinové a individuální a vzdělávání) relevantní pro účel výzvy.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	13,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Projekt má dva hlavní cíle. Snížení počtu dětí umístovaných do ústavní péče ZDVOP a snížení rizika opakovaného umístění do ústavní péče ZDVOP. Zvýšení kompetencí ke společensky akceptovatelnému chování u dětí v ZDVOP. Cíle jsou kvantifikované, není však jasné, zda žadatel procentuální změnu vztahuje ke svým statistikám z předchozího roku či regionálním statistikám. V tomto ohledu je obtížné navržené cíle vyhodnocovat. Chybí cíl týkající se multidisciplinární práce ve prospěch CS dětí a rodičů. Cíl týkající se dalšího vzdělávání a rozvoje pracovníků RT není dostatečně popsán, není SMART. Současně chybí pro tento cíl doložení potřebnosti. Intervenční logika projektu selhává částečně už v popisu cílů (viz výše), na které se váží aktivity, které kopírují poskytování služby ZDVOP doplněné o četnější spolupráci s rodiči, která je však popsána velice obecně. Aktivity týkající se vzdělávání a rozvoje RT a multidisciplinární spolupráce jsou popsány nedostatečně. Aktivitám chybí výstupy, přímá podpora CS není kvantifikována, což znamená, že není možné posoudit efektivitu a hospodárnost rozpočtu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel si pro dosažení cílů stanovil kritéria procentuální změny. Není uvedeno, k jaké výchozí hodnotě jsou tyto změny vztaheny. Nejasná je vazba mezi dosažením těchto dílčích cílů ve vztahu k hlavním cílům, tedy snížení počtu dětí umístovaných (i opakovaně) do náhradní péče (ZDVOP). Proto je možné, že intervence zajistí určitou míru posunu (procentuální změny), ale tyto nepovedou ve výsledku k naplnění hlavního cíle (např. více žadatel popisuje učení hygienickým návykům než psychologickou/terapeutickou podporu dítěte). Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude provádět hodnocení kvalitativních změn v chování CS (dětí, rodiče). Není uvedeno, jakým způsobem bude žadatel hodnotit přínos vzdělávání CS pracovníků RT a multidisciplinární spolupráci.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je relativně přehledný, obsahuje náklady na zajištění realizačního týmu a vzdělávání RT. Jsou dodrženy doporučené výše mezd. Nemůže být ověřeno, že kapacita RT a s nimi spojené osobní náklady ve vztahu k výstupům aktivit projektu. U KA Podpora rodičů a Podpora dětí není uvedeno, jaký objem podpory získá člen CS (rodič, dítě) od jednotlivých členů RT a po jakou dobu (např. po dobu setrvání dítěte v ZDVOP nejdéle však 6 měsíců a následně 3 měsíce po návratu do rodiny). Nemůže být blíže popsána KA Multidisciplinární spolupráce, ke které se váže mzda Koordinátora/ky na 0,5 úvazku, náklady na pracovní pozici v této výši tak nejsou zdůvodněny. Nemůže být blíže popsána KA Podpora realizačního týmu – chybí konkretizace vzdělávání ve vztahu k potřebám pracovníků ve vazbě na účel výzvy. Náklady na vzdělávání pracovníků RT tedy nejsou zdůvodněny. Krácení rozpočtu není navrženo, jelikož by projekt nebylo možné realizovat.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou správně vybrané. Je uveden popis výpočtu hodnot. Nejasné je zapojení CS pracovníků RT, do indikátoru 600000 je započítán pouze 1 pracovník, ale nevíme, z jakého počtu. Naplnění indikátorů je realistické, jelikož je žadatel s ohledem na znalost CS nastavil spíše pesimisticky.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popisuje uplatnění principu participace CS v jednotlivých KA jen obecně. U KA Podpora rodičů je participace nutná k dosažení jakéhokoli cíle. U KA Podpora dětí je participace popsána jako tvorba individuálního plánu. Ani u jedné CS/KA není uvedeno, zda byla CS (stávající klienti služby) nějak zapojena do tvorby konceptu podpory, aby odpovídal jejich potřebám a možnostem, a zda byli zapojeni i další aktéři sítě, bez kterých řada změn nebude možná. Princip multidisciplinarity žadatel naplňuje KA Multidisciplinární spolupráce, která je však popsána velice obecně, bez konkrétních výstupů (pouze uvedeno, že se uskuteční min. 10 případových konferencí). Projekt navazuje na dosavadní aktivity žadatele, projekt bude realizován v návaznosti na službu žadatele (ZDVOP). Je tedy zajištěna cílová skupina, které jsou aktivity určeny, volba aktivit odpovídá zjištěným potřebám CS, obtížné se hodnotí, zda jsou přizpůsobeny možnostem a limitům CS, protože chybí konkrétnější popis způsobu realizace jednotlivých KA. Principy participace a multidisciplinarity jsou stručně popsány, včetně způsobu naplnění.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány rámcově, máme tedy přibližnou představu, co se bude s a pro CS dělat. U všech KA však chybí jakékoliv výstupy, které by bylo možné vztáhnout k osobním nákladům v rozpočtu. KA Podpora rodičů – není uvedeno, jak často a po jak dlouhou dobu bude v průměru soc. pracovník rodinu navštěvovat, není uvedeno, jaké činnosti posilující rodičovské kompetence (jejich absenci žadatel popisuje jako problém k řešení) bude soc. pracovník s rodiči realizovat, popsané činnosti jsou zejména z oblasti SAS. KA Podpora dětí – není uvedeno, v jakém rozsahu, jak často a po jak dlouhou dobu v průměru bude tato CS čerpat podporu RT, zejména pak není uvedeno, jak bude probíhat psychologická/terapeutická podpora takto traumatizovaných dětí. Podpora je zaměřena na oblasti, které spadají do služby ZDVOP (bydlení, zdravotní služby, škola, psychologická podpora), žadatel však aspiruje na zlepšení výsledků, přičemž není uvedeno, co se v jeho standardní podpoře dětí změní a jak. KA Podpora realizačního týmu je popsána nedostatečně stejně jako realizační tým a jeho potřeby. KA Multidisciplinární spolupráce je popsána nedostatečně, není jasné, jak konkrétně budou kapacity jednotlivých aktérů využívány, jak byly tyto aktéři zapojeni do přípravy projektu, jaké organizace jsou ochotné se zapojit do KA. U KA opět chybí výstupy (jediným údajem je, že bude zrealizováno min. 10 případových konferencí).	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Troufni SI ven
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001430

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	30,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Celkově se jedná o nedostatečně připravený projekt. Žádost obsahuje velmi zajímavou a nosnou myšlenku na propojení dospívajících z dětských domovů a dospívajících ze skautských oddílů. Jedná se inovativní přístup, který by mohl mít v budoucnu potenciál. V současné podobě však nelze projekt realizovat. V první řadě nebyla vůbec projednána spolupráce mezi potenciálními dětskými domovy a spolupracujícími skautskými oddíly. Navazovat tuto spolupráci až v okamžiku realizace projektu je pozdě. Zájem těchto aktérů je potřeba ověřit dopředu. Vhodné by také bylo ověřit zájem primární cílové skupiny (mladí z DD) a sekundární cílové skupiny (mladí skauti). Žadatel by si měl také stanovit jednoznačnější cíle (na základě metodiky SMART) a kritéria pro jejich vyhodnocení. Tyto cíle je nezbytné provázat s výstupy jednotlivých klíčových aktivit. S klíčovými aktivitami je nezbytné také jednoznačně provázat rozpočet a monitorovací indikátory. Klíčové aktivity musí být popsány daleko konkrétněji a je nezbytné, aby tvořili dohromady celek, který povede ke splnění plánovaných cílů (projektová logika). V současné podobě nelze projekt doporučit k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel adresuje problém s postupným osamostatňováním a přechodem do dospělosti u dospívajících opouštějících ústavní péči a nabízí řešení v podobě propojení s vrstevníky ze skautských oddílů, tedy společného trávení času mimo kontext zařízení ústavní péče. Vytváří tak alternativní nabídku k rozvojovým a volnočasovým aktivitám, které se prostřednictvím neziskových organizací do zařízení nabízejí, a zaměřuje se na opomíjené regiony a malá města, kde je nabídka externích programů podpory omezená. Konkrétní podobu aktivit žadatel teprve hledá, tedy jedním z cílů projektu je vytvoření, pilotní testování a evaluace 2 metodik, které budou škálovatelné a skýtají tak potenciál udržitelnosti projektu. Potřebnost řešení je popsána velice obecně, ale autenticky. Žadatel vyzdvihuje méně často zmiňované příčiny problému, tedy nedostatek vrstevnických aktivit a vztahů mimo zařízení, malá atraktivita programů, přesycení měst programy podpory a na druhé straně opomíjená zařízení v menších městech v regionech. Není doložena plánovaná spolupráce se zařízeními, ani průzkum terénu (stávající situace v nabídce programů pro CS, poptávka po programech pro CS ze strany zařízení, vytipovaná zařízení pro realizaci programu, ...).	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Při stanovování cílů žadatel nepostupoval správně. Žádný z cílů není stanoven podle všeobecně uznávané metodiky SMART. Cíle prakticky nejsou kvantifikovány, nejsou konkrétní a termínované v čase. Žadatel píše, že chce posílit kompetence „dospívajících dospělých“, ale není stanoveno jaké kompetence, o kolik a jak se pozná, že jsou tyto cíle splněné. Jediné konkrétní číslo je 15 podpořených osob z ústavní výchovy. Tento cíl je navíc velmi málo ambiciózní a také není jasné, jak přesně bude doloženo jeho splnění.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nestanovil žádné konkrétní a měřitelné cíle a nejsou k nim tedy stanoveny ani žádná kritéria pro jejich ověření. Žadatel si u jednotlivých klíčových aktivit stanovil výstupy. Dosažení těchto výstupů bude na základě dokumentace možné ověřit, ale v popisu schází jasné propojení výstupů klíčových aktivit s cíli projektu. Na druhou stranu žadatel zvolil pro projekt procesní i dopadovou evaluaci, kdy zajistí ověření obou nově vzniklých metodik a současně vyhodnotí dopad aktivit na CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Efektivitu projektu není možné objektivně vyhodnotit. Klíčové aktivity jsou popsány velmi obecně a není z nich možné objektivně posoudit, jak moc budou tyto aktivity časově náročné pro Odborného garanta a Odborného pracovníka (zaměstnance s největšími úvazky). Klíčové aktivity tím pádem nejsou jednoznačně provázány s rozpočtem. Není tedy přiložena tabulka krácení. Další chyby v rozpočtu projektu: součet úvazků pracovníků je 1,9 – bylo by tedy nezbytné krátit na 1,9 nákup notebooků. Daleko lépe by bylo potřeba popsat a zdůvodnit výdaje typu: drobný materiál pro společné aktivity, odborník pro účast ve focus groups, příprava výstupů osvětové kampaně, reklama na sociálních sítích, grafik (na metodiky?) atd.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou vybrané správně. Je uvedený popis výpočtu hodnot indikátorů. Hodnoty jsou nastavené realisticky až pesimisticky s přihlédnutím k rizikům spojeným s CS. Doporučujeme upravit hodnotu indikátoru 670031 v závislosti na krácení rozpočtu. Dále doporučujeme nezadávat indikátor 679001 a sledovat až v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Participace CS je prioritou projektu. CS jsou zapojeny již v první fázi v rámci fokusních skupin, které pomáhají formulovat obsah metodik. Aktivity projektu jsou opět participativního charakteru, bez aktivního zapojení CS, tj. mladistvých z ústavní péče a dobrovolníků ze skautských oddílů, by aktivity projektu nemohly fungovat. Toto žadatel popisuje i v rizicích projektu. Vítané je rovněž zapojení CS po celou dobu realizace projektu. Chybí doložení spolupráce s konkrétními zařízeními ústavní péče. Vítané je také zapojení odborníků do fokusních skupin, tedy naplnění principu multidisciplinarity. Další KA Přátelství 1:1 také nemá dostatečně popsán motivační stránku jak ze strany dobrovolníků, tak ze strany mladých v DD.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel chce realizovat šest klíčových aktivit zaměřené na podporu mladých dospělých opouštějící ústavní výchovu. Klíčové aktivity jsou popsány stručně a obecně a nedávají jasnou představu, jak by měl být celý projekt realizován. Klíčové aktivity prozatím netvoří jasný a logicky provázaný celek. Žadatel k jednotlivým aktivitám připsal dobu realizace, ale ty na sebe vždy nenasazují a tak není jasné, co v některých obdobích budou odborný pracovník a odborný garant vlastně dělat. Jednoznačně nejslabším momentem je však velmi slabá připravenost k realizaci. Nelze teprve v průběhu projektu v rámci KA 1 hledat vhodné spolupracující dětské domovy a spolupracující skautské oddíly.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Včasná podpora ohrožených dětí a jejich rodičů
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001439

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt se zaměřuje na zajištění včasné podpory a péče pro rodiny ve specifické situaci, kterou je míněno primárně sociálně slabé nepodnětné prostředí. Žadatel stručně nastiňuje řešený problém, kdy se opírá se o své zkušenosti. Chybí vydefinování problému ve vztahu k lokalitě, kde bude projekt realizován (Krásná Lípa). Chybí popis výchozí situace, zmapování dalších aktérů, kteří se podílí na řešení problému, návaznost na dosavadní aktivity žadatele. Dále chybí zmapování cílové skupiny, její celkové kvantifikace, z projektu není zřejmé, jak velké skupiny se řešený problém dotýká, zda je plánovaná míra zapojení reálná. Cíle projektu, jak je žadatel vymezuje, nejsou nastaveny metodologicky správně. Žadatel zaměřuje cíle za popis aktivit, které mají v rámci projektu probíhat. Lépe o cílech projektu vypovídají očekávané změny na úrovni rodičů, dětí a školy. Přesto nelze říci, že by byla jasná intervenční logika. KA jsou popsány velmi stručně, nelze si udělat představu o způsobu realizace, míře podpory jednotlivých účastníků. Nenapomáhají tomu ani nejasně a většinou chybně nastavené indikátory. Z textu nelze vyčíst, jaký počet účastníků přesáhne bagatelní podporu. Z těchto důvodů se obtížně hodnotí i samotný rozpočet. Projekt z těchto důvodů nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel v základní úrovni popisuje problém, tedy nedostatečnou podporu rodičovských kompetencí a participaci rodičů v nepříznivé sociální situaci, jako problém je identifikován také chybějící mezioborový tým zabývající se včasnou péčí. Popsány jsou dostatečně příčiny problému. Žadatel neuvádí konkrétní údaje, čísla, data, odkazuje na dokument Výzvy, možnosti zlepšení a doporučení pro vzdělávání a sociální situaci v regionu ORP Rumburk, kde jsou uvedena data souhrnně za region, ORP a chybí konkrétní zmapování situace v řešeném problému v území realizace projektu. Žadatel nedokládá konkrétní poptávku po v rámci projektu nabízených službách. Žadatel, který v regionu působí a poskytuje služby CS ani neuvádí konkrétně dosavadní způsob řešení problémů a pouze základně popisuje svoje působení v území a také to, jaký typ služby v území pro vymezenou CS chybí. V rámci spolupráce plánuje žadatel spolupracovat s různými aktéry sítě služeb v území, neuvádí je konkrétně, nepopisuje, jaká forma spolupráce doposud probíhá, nedokládá a nepopisuje jejich zájem zapojit se do realizace projektu. Popsány jsou specifika, potřeby, struktura CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, tato CS není ale nijak kvantifikována. Další CS jsou popsány pouze v základní úrovni, bez konkretizace, uvedení struktury CS, kvantifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel uvádí 5 cílů projektu v návaznosti na aktivity projektu, cíle jsou tedy s aktivitami provázány, nejsou ale vhodně, správně, formulovány. Až na 1. cíl projektu popisuje žadatel realizované aktivity, nestanovuje cíle, které by popisovaly žadatelem plánovanou změnu v řešené problematice, které bude dosaženo díky intervencím realizovaným v rámci projektu. V obecné úrovni, bez kvantifikace, ale adekvátně jsou pak popsány cíle v rámci očekávaných změn. Kvantifikaci nabízí žadatel alespoň v úrovni výstupů, kdy je zřejmé, kolik osob z CS bude do projektu zapojeno. Žadatelem není popsáno, nevyplyvá to s intervenční logiky, proč volí právě v aktivitách popsané nástroje pro řešení problémů rodin v nevyhovující sociální situaci. I přes nepřiliš kvalitně popsané cíle a pouze základně popsanou a doloženou potřebnost projektu lze konstatovat, že soubor aktivit projektu má potenciál efektivně napomoci řešit popsané problémy v území dopadu projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vzhledem k nastavení cílů projektu bude obtížné ověřitelné jejich dosažení, protože chybí kritéria, dle kterých bude moci žadatele vyhodnotit, zda došlo k jejich naplnění. Cíle projektu bude možné částečně ověřit na úrovni výstupů aktivit (např. počet zapojených dětí, rodičů, počet akcí), u části cílů žadatel popisuje zdroje k ověření (např. individuální plán). Jednou z aktivit je i evaluace, která se zaměřuje na hodnocení kvality programu, dopadu na CS. Žadatel tedy bude disponovat zdroji k ověření realizace projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet se obtížně hodnotí s ohledem na nejasný popis KA, především nejasnou intenzitu práce s CS. Přesto není navrženo konkrétní krácení, vyjma položky 1.1.6.2.1, která zahrnuje ubytování, včetně stravy na adaptačních pobytech. Stravné spadá do nepřímých nákladů. Konkrétní krácení v příloze.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil 7 monitorovacích indikátorů, které ve svém nastavení zahrnují řadu nedostatků a nejasností. Indikátor 600 000 je chybně nastaven, musí zahrnovat pouze osoby, které dosáhnou vyšší než bagatelní podpory. Z popisu KA či jiných částí žádosti však nelze vyčíst, kolik osob na uvedenou podporu dosáhne. Nelze tedy navrhnout upravenou hodnotu. Indikátor 626000 je třeba vynulovat, pro daný projekt nerelevantní. Indikátor 670031- je třeba upravit cílovou hodnotu na 2,8, včetně úpravy popisu. Indikátor má zahrnovat počet úvazků pracovníků v přímé práci. Indikátor 679 001 je třeba snížit na 0, bude sledován až v průběhu realizace. Indikátor 670021 je třeba snížit na 0, není relevantní pro daný typ projektu, nejedná se o pobytovou službu. U indikátoru 805000 je chybně nastavena cílová hodnota, je třeba upravit na výši 2, zahrnuje vstupní a závěrečnou evaluační zprávu. Není zřejmé, jak žadatel stanovil hodnotu indikátoru 670102, vzhledem k nastavení indikátoru 600000 je třeba jeho cílovou hodnotu stanovit na 150. Vzhledem k nejasnostem v nastavení indikátorů, chybějící vazbě na popis KA, nelze posoudit, zda je jejich naplnění reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel uvádí, že navazuje na svoje dosavadní aktivity s CS, ale blíže je nekonkretizuje, nelze tedy posoudit, zda má zjištěný zájem ze strany CS, kontakty na zvolenou CS. Diskutabilní je oslovení zájemců prostřednictvím školy, když se jedná o děti ve věku do 6 let, kteří ještě do školy nenastoupili. Celkem plánuje zapojit přes 100 osob, což je poměrně vysoké číslo s ohledem na velikost obce, z popisu není jasné, zda je to reálné. Stejně tak chybí v rámci KA bližší popis práce s CS, plánovaná intenzita práce, nelze dopočítat ani osoby s vyšší než bagatelní podporou. Není jasné na základě, jakých kritérií budou zájemcům nabízeny jednotlivé KA. Způsob naplnění principů multidisciplinarity a participace není explicitně popsáno, ale prolíná se nastavením aktivit.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt by měl být realizován prostřednictvím 5 KA. Jednotlivé KA na sebe sice logicky navazují, ale jsou nedostatečně popsány. Z popisu si nelze udělat konkrétní představu o způsobu realizace, chybí základní data např. časový rozsah jednotlivých aktivit, jejich obsah, způsob práce s CS. Z uvedeného nelze odvodit míru plánované podpory pro jednotlivé účastníky. V KA1 v podaktivitě c) plánuje žadatel zapojování rodičů do tvorby opatření, konkrétně ale není popsáno, jakým způsobem, jakými nástroji toto bude realizováno. Adaptační víkendový pobyt s podporou odborníků je popsán pouze rámcově, bez uvedení předpokládaného programu, rozsahu práce s CS, způsobu práce s CS. V KA2 je předpokládána spolupráce škol, není ale jasné, jakým způsobem bude tato spolupráce probíhat a zda o ní bude zájem také ze strany zástupců škol, příměstská adaptační skupina je popsána pouze základně, bez uvedení předpokládaného programu, rozsahu práce s CS, způsobu práce s CS. V KA3 by měly být klíčoví aktéři již identifikováni, vytipováni, a měli by být zapojeni do přípravy projektu, v rámci projektu by mělo dojít k ustavení skupiny včasné péče, k jejímu fungování. KA 5 Řízení projektu je celkově nadbytečná, nedílná součást všech projektů, je třeba vyjmout. Celkově chybí propojení s popisem RT, bližší popis náplně práce jednotlivých pracovníků, vazba na indikátory, rozpočet – zdůvodnění potřeby jednotlivých položek, včetně výše nastavení, harmonogram projektu. Celkově je tato část nedostatečně zpracována.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1439 Krácení	1439 Krácení.pdf

Název projektu:	Včasná podpora ohrožených dětí a jejich rodičů
Název žadatele:	Kostka Krásná Lipa, p.o.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001439

Krácení celkem	1 192 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	516 000,00
Požadovaná podpora PN	6 274 212,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	228 000,00
Podpora v PN po krácení	5 082 212,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 352 765,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	288 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	KA2 Pracovník s dětmi 1,0 úvazek	39 000,00	36,00	1 404 000,00	19 500,00	36,00	702 000,00	702 000,00	V KA 2 není konkrétně popsán rozsah práce, vzhledem k popisu aktivity i výstupů aktivity je počet úvazků nadhodnocen, krácen byl na 0,5.
1.1.1.3.2	KA4 Evaluace projektu	550,00	720,00	396 000,00	550,00	500,00	275 000,00	121 000,00	Rozsah evaluace projektu je vzhledem k jeho charakteru, k popisu evaluace nadhodnocen.
1.1.3.1.3.1	KA1 Pomůcky na práci rodičů s dětmi (pomůcky, logopedické cvičení, sešity, výtvarné potřeby, hry a pod.)	15 000,00	3,00	45 000,00	15 000,00	0,00	0,00	45 000,00	Pomůcky na práci s dětmi budou pořizovány v KA 2 v rámci položky 1.1.3.1.3.2, to je vzhledem k rozsahu aktivit projektu dostačující.
1.1.4.1.1	KA1 a KA2 Nájem prostor pro práci s cílovou skupinou	8 000,00	36,00	288 000,00	0,00	0,00	0,00	288 000,00	Není zdůvodněna potřebnost tohoto nákladu, pro realizaci projektu.
1.1.6.2.1	KA1 3x Adaptační pobyt pro rodiče s dětmi (ubytování) pro 20 osob, 2 noci vč. stravy * 3roky	1 200,00	120,00	144 000,00	900,00	120,00	108 000,00	36 000,00	Náklady na položku zahrnovaly i stravu, která spadá do nepřímých nákladů.