



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_017 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	13. 10. 2022
Čas jednání (od – do)	10:00 -17:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 132
Počet členů hodnotící komise	8

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000127	Zvedni se! I.	43,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000128	Zvedni se! II.	47,50/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000131	Zvedni se! III.	41,25/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000133	Zvedni se! IV.	45,00/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000137	ZIP - Zmapování Integrace Podpora - Praha	38,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000138	ZIP - Zmapování Integrace Podpora - Ústecko	38,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000139	ZIP - Zmapování Integrace Podpora	38,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000156	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace - Ústecký kraj	38,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000159	SKOK - spolupráce -	25,00/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0

		komunita - otevřenost - koordinace - Praha		Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000160	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace - Liberecko	38,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000161	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace - Karlovarsko	38,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000163	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace - Olomoucko a střední Čechy	38,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000165	SKOK - Síťování - Komunita - Odpovědnost - Kompetence - Plzeňsko	71,25/vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Zvedni se! I.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000127

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	43,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jako největší úskalí celého projektu spatřujeme skutečnost, že pro realizaci projektu žadatel zvolil jedinou cílovou skupinou. Cílovou skupinou projektu jsou Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Z popisu projektu však vyplývá, že žadatel bude aktivně pracovat nejen s touto CS, ale také s cílovou skupinou poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a s dalšími cílovými skupinami: CS Školy, CS Veřejnost. Tyto cílové skupiny však do projektu nezahrnuje. Žadatelem deklarovaný problém cílové skupiny ve vztahu k celkovému zaměření projektu je v obecném kontextu jejich potřeb vysvětlen dostatečně podrobně, nicméně návaznost dílčích činností v rámci předkládaného projektu má několik zásadních nedostatků. Předně se jedná o nezařazení ostatních cílových skupin do projektu, což přináší výrazné nedostatky napříč celou žádostí o finanční podporu (má vliv na monitorovací indikátory, způsobilost položek v rozpočtu projektu, naplňování cílů a deklarovaného multidisciplinárního přístupu). Cílová skupina není vhodně zvolena. Ostatní zainteresované subjekty nejsou analyzovány. Samotný projekt je zaměřený pouze na část problému, který je skutečně potřeba řešit. Programy zaměřené na podporu a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládání a řešení problematického chování dítěte žadatel do projektu nezahrnuje. Z popisu klíčových aktivit není jasné, ve kterém městě se bude realizovat co/jak/kdo. S tím je spojeno také krácení rozpočtu projektu viz příloha. Podstatným nedostatkem je také argumentace žadatele, proč je nezbytné řešit problém ve dvou lokalitách ze tří lokalit, které žadatel do projektu vybral, například hodnoty Indexu vzdělávacích problémů v případě Berouna a Prahy nepodporují tezi žadatele o naléhavosti řešení v těchto lokalitách. Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečn é	V předkládané žádosti o podporu se žadatel zaměřuje na zlepšení životní situace dětí a mladých lidí ze sociálně znevýhodněného prostředí prostřednictvím programu individuálního poradenství, motivačních aktivit a programu sociálního výcviku pro dospívající. Samotný projekt je zaměřený pouze na část problému, který je skutečně potřeba řešit. Programy zaměřené na podporu a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládání a řešení problematického chování dítěte žadatel do projektu nezahrnuje. Dalším podstatným nedostatkem je, že žadatel i přes evidentně dlouhodobou činnost v dotčených lokalitách neuvádí v žádosti informace o účinnosti dosavadních řešení. Nejsou uvedeny relevantní informace například o počtu dětí, mladých lidí nebo rodin, u kterých díky podobně zaměřeným aktivitám došlo k měřitelné změně v oblastech řešených projektem. Mezi zásadní nedostatky projektu patří argumentace žadatele, proč je nutné řešit problém v lokalitách, které žadatel do projektu vybral, a do jaké míry je způsob navrhovaný v projektu účinný pro řešení problému. Žadatel v příloze č. 4 dovozuje potřebnost projektu mimo jiné z výše Indexu vzdělávacích problémů, kdy aktuální index je v případě Berouna a Prahy na úrovni „nízký“ a v jednotlivých ukazatelích je procentuální podíl žáků (nedokončení ZŠ, neprospívání) výrazně nižší než průměr v ČR. Žadatel tak v projektu navrhuje řešit potřeby cílových skupin ve třech lokalitách, přičemž ve dvou lokalitách ze tří je situace příznivější než v průměru celé ČR. Zároveň není v popisu situace v hl. m. Praze dostatečně zhodnocena činnost dalších subjektů, kteří na území hl. m. Prahy řeší stejnou problematiku. I přes argumenty uvedené v příloze č. 4 není v projektu dostatečně zdůvodněna nezbytnost aktivit projektu v lokalitách Beroun a hl. m. Praha. Jako největší úskalí celého projektu spatřujeme skutečnost, že pro realizaci projektu žadatel zvolil jedinou cílovou skupinou. Cílovou skupinou projektu jsou Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Z popisu projektu však vyplývá, že žadatel bude aktivně pracovat nejen s touto CS, ale také s cílovou skupinou poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a s dalšími cílovými skupinami: CS Školy, CS Veřejnost. Tyto cílové skupiny však do projektu nezahrnuje, přitom s nimi reálně počítá a jak sám uvádí: „Bez komplexního přístupu k pomoci dospívajícím ze sociálně znevýhodněného prostředí nelze efektivně docílit trvalost dosažených změn v chování.“. Žadatelem deklarovaný problém cílové skupiny ve vztahu k celkovému zaměření projektu je v	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	------------------	---	-----

									obecném kontextu jejich potřeb vysvětlen dostatečně podrobně, nicméně návaznost dílčích činností v rámci předkládaného projektu má několik zásadních nedostatků. Předně se jedná o nezařazení ostatních cílových skupin do projektu, což přináší výrazné nedostatky napříč celou žádostí o fin. podporu (má vliv na monitorovací indikátory, způsobilost položek v rozpočtu projektu, naplňování cílů a deklarovaného multidisciplinárního přístupu). Ostatní zainteresované subjekty nejsou analyzovány.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel stanovil cíl projektu a 5 dílčích cílů projektu. Cíl projektu věcně odpovídá řešenému problému a potřebám cílových skupin, avšak není blíže specifikován a nemá měřitelný ukazatel, na základě kterého bude možné vyhodnotit, zda byl cíl beze zbytku naplněn. Dílčí cíle 2,3,5 popisují konkrétní změny, ke kterým má dojít díky realizaci aktivit. Dílčí cíle 1 a 4 popisují spíše aktivity a výstupy než plánovanou změnu (např. „dojde ke komplexní podpoře 2/3 z CS dospívajících“). Z prezentovaných informací vyplývá, že projektem bude dosaženo několika měřitelných změn: zlepšení komunikace u 20 dospívajících, 15 rodin CS naváže spolupráci s jinou službou (u ostatních cílů jsou uvedeny ukazatele vyjadřující rozsah aktivit a výstupů, nikoliv změn). Není však zřejmé, do jaké míry jsou změny u cílové skupiny tak významné, aby vyřešily identifikované problémy nebo jejich příčiny. Z popisu dosavadní činnosti žadatele vyplývá, že díky realizaci podobných aktivit dochází ke změnám u cílové skupiny, avšak otázka významnosti dopadů a efektivity souboru aktivit pro řešení problémů není v projektu zcela uspokojivě popsána. Soubor klíčových aktivit a výstupů tematicky koresponduje s cílem a dílčími cíli projektu. Není vysvětleno zda, nebo do jaké míry se činnosti popisované v klíčových aktivitách překrývají se základními činnostmi sociální služby SAS pro rodiny s dětmi, kterou v místech realizace žadatel poskytuje. V žádosti je identifikováno 5 relevantních rizik projektu i s vhodnými opatřeními pro jejich eliminaci, chybí například oblast motivace cílových skupin, byť jsou motivační opatření částečně zahrnuta v aktivitách projektu. Intervenční logika projektu je i přes výše uvedené výhrady na dostatečné úrovni.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z popisu cílů a aktivit projektu vyplývá, že bude vedena klientská dokumentace, která může být vhodným zdrojem dat pro ověření cílů. Dílčím nedostatkem je, že u cíle projektu a části dílčích cílů (č. 1 a 4) nejsou nastavena vhodná měřitelná kritéria pro ověření rozdílu cílového stavu oproti výchozímu stavu, u části dílčích cílů (č. 2,3,5) jsou kritéria relevantní. Dále chybí bližší popis procesu, jak bude vyhodnocována, resp. ověřována úspěšnost intervence na úrovni projektu. Vzhledem k rozsahu projektu a rozsahu cílové skupiny je na místě využití standardních evaluačních postupů, což žadatel v projektu neplánuje. Způsob ověření dosažení cílů je i přes uvedené výhrady na dobré úrovni.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je sestaven nepřehledně. U osobních nákladů žadatel nevolí jednotku osoboměsíc, nýbrž jednotku měsíc, což činí rozpočet v osobních nákladech velmi nepřehledný při obsazení pozice více pracovníky. U každé KA je uveden přehled relevantních nákladů. Některé položky rozpočtu však nejsou dostatečně zdůvodněny. Položka 1.1.4.2.2 odborné kurzy, zkoušky a další rozvíjející aktivity pro CS podle komentáře v popisu KA zahrnuje zčásti výdaje na rekvalifikační kurzy a zkoušky, což nepatří mezi aktivity podporované výzvou, a tím ani výdaje na tyto aktivity nejsou přípustné. Krátíme celou položku, neboť z doložených komentářů nelze identifikovat, jaká část položky se nevztahuje k rekvalifikačním kurzům. Rozpočet celkově hodnotíme jako nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení rozpočtu projektu je uvedeno v tabulce krácení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů korespondují s výstupy klíčových aktivit. Hodnota indikátoru 600000 je stanovena na 8 účastníků, což žadatel vysvětluje náročností spolupráce a zkušenostmi s cílovou skupinou. Oproti tomu ve zdůvodnění potřebnosti a v popisu aktivit žadatel odůvodňuje kapacitu týmu tím, že se jedná o dlouhodobou spolupráci s klienty, a v některých případech spolupráce v rámci komunity trvá i několik let. V tomto kontextu je efektivita vyjádřená hodnotou indikátoru 600000 nízká vůči rozsahu pracovního týmu a aktivit. Hodnota indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena na hodnotu 90. Nastavenou hodnotu indikátoru hodnotíme opět jako velmi nízkou. Žadatel předpokládá práci s min. 80 dospívajícími a lze předpokládat, že v rámci práce s rodinou bude podpořeno dalších MINIMÁLNĚ 80 dospělých osob (při správném nastavení CS by tato hodnota byla ještě vyšší s ohledem na multidisciplinární spolupráci). Hodnota indikátoru 670031 je chybně stanovena na základě počtu pracovníků v přímé práci s CS, navrhujeme opravu cílové hodnoty na základě přepočtených úvazků pracovníků v přímé práci s CS. Hodnota indikátoru 805000 je nastavena na 1, to neodpovídá popisu indikátoru, ani klíčovým aktivitám projektu a navrhujeme jeho vynulování. Naplnění indikátorů je dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením pouze části cílové skupiny (dospívající) ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení dospívajících do projektu je promyšlené, žadatel bude aktivně pracovat s cílovou skupinou. Žadatel má dlouholeté zkušenosti s prací s CS. Nastavený způsob práce s dospívajícími je nastaven efektivně. Z CS dále hodlá žadatel zapojit pouze 18 pečujících osob, což hodnotíme jako nepřiměřeně málo. Chybí odůvodnění intenzivnějšího nezapojení rodičů/pečujících do realizace projektu. Obzvláště když nosnou myšlenou výzvy je participace rodiny na řešení krizových situací a prevence řešení krizových situací. V rámci multidisciplinární spolupráce žadatel zapojuje další osoby do realizace klíčových aktivit (zástupce sociálních odborů, OSPOD, PMS) avšak mimo definovanou CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil pro realizaci projektu dvě klíčové aktivity. Jedná se o Program individuálního poradenství pro dospívající, Motivační aktivity a podpůrná opatření. Klíčové aktivity působí velmi jednostranně, podpora a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládání a řešení problematického chování dítěte je v klíčových aktivitách řešena okrajově. Popis klíčových aktivit je strukturovaný, obsahuje více obecných než konkrétních informací, což znesnadňuje představu o způsobu a formě jejich realizace. Klíčové aktivity nemají přesně definované výstupy. Nelze tedy jednoznačně konstatovat, že zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Rovněž není zcela jasné, kde budou aktivity probíhat (ve kterém městě) a jak přesně, pochybnosti vznikají zvláště v případě města Beroun.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	127 Krácení	127 Krácení.pdf

Název projektu:	Zvedni se! I.
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000127

Krácení celkem	3 080 884,80	Kapitola Nákup služeb před krácením	290 000,00
Požadovaná podpora PN	7 996 179,60	Kapitola Nákup služeb po krácení	50 000,00
Podpora v PN po krácení	4 915 294,80	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 144 118,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	240 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.3.2	odborné pomůcky a materiál k darování	45 000,00	1,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	Nedostatečné zdůvodnění potřebnosti a nejasnost ve vztahu k počtu jednotek (jedná se o školní potřeby, pomůcky pro studium na SŠ a praxi na učilišti, literatura apod.)
1.1.4.2.2	odborné kurzy, zkoušky a další rozvíjející aktivity pro CS	48 000,00	1,00	48 000,00	0,00	0,00	0,00	48 000,00	Odborné kurzy, zkoušky - nelze podpořit tyto činnosti, spadají do aktivní politiky zaměstnanosti.
1.1.1.1.1	pracovník s dítětem/dospívajícím a rodinou	187 320,00	32,00	5 994 240,00	46 830,00	80,00	3 746 400,00	2 247 840,00	Krácení 1,5 úvazku. Není zdůvodněna potřebnost Pracovníka s dítětem/dospívajícím a rodinou ve Středočeském kraji v Kladně - není zdůvodněna potřebnost výše 2 úvazků, kráceno na 1,0. V Berouně není zdůvodněna potřebnost výše úvazku 1,0, kráceno na 0,5.
1.1.1.1.2	koordinátor	21 943,20	32,00	702 182,40	10 971,60	32,00	351 091,20	351 091,20	Krácení o 0,2 úvazku z důvodu nedostatečného zdůvodnění potřebnosti výše úvazku 0,3 koordinátora ve Středočeském kraji (není jasné zapojení v Berouně).
1.1.1.1.3	kazuistický metodik	12 309,60	32,00	393 907,20	6 154,80	32,00	196 953,60	196 953,60	Krácení o 0,1 úvazku z důvodu nedostatečného zdůvodnění potřebnosti výše úvazku 0,2 metodika ve Středočeském kraji (opět s ohledem na nejasné zapojení v Berouně).
1.1.4.1.1	nájem prostor pro realizaci aktivit a práci s klienty	6 000,00	32,00	192 000,00	0,00	0,00	0,00	192 000,00	Nezdůvodněná položka rozpočtu projektu. Není jasné, o jaký nájem prostor na 32 měsíců se jedná. Žadatel popisuje v projektu pouze krátkodobý pronájem a půjčovné vybavení 50 000 Kč - např. pronájem lodí, půjčovné za lyže, horolezecké vybavení apod.

Detail hodnocení

Název projektu	Zvedni se! II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000128

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jako největší úskalí celého projektu spatřujeme skutečnost, že pro realizaci projektu žadatel zvolil jedinou cílovou skupinou. Cílovou skupinou projektu jsou Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Z popisu projektu však vyplývá, že žadatel bude aktivně pracovat nejen s touto CS, ale také s cílovou skupinou poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a s dalšími cílovými skupinami: CS Školy, CS Veřejnost, dále s mladými lidmi opouštějícími náhradní péči. Tyto cílové skupiny však do projektu nezahrnuje. Žadatelem deklarovaný problém cílové skupiny ve vztahu k celkovému zaměření projektu je v obecném kontextu jejich potřeb vysvětlen dostatečně podrobně, nicméně návaznost dílčích činností v rámci předkládaného projektu má několik zásadních nedostatků. Předně se jedná o nezařazení ostatních cílových skupin do projektu, což přináší výrazné nedostatky napříč celou žádostí o finanční podporu (má vliv na monitorovací indikátory, způsobilost položek v rozpočtu projektu, naplňování cílů a deklarovaného multidisciplinárního přístupu). Ostatní zainteresované subjekty nejsou analyzovány. Dalším problémem je množství příloh žádosti, které činí projekt velmi nepřehledným a objevují se v nich nesrovnalosti. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění nastavených cílů projektu v příloze č. 9, nikoliv ke splnění nastavených cílů v žádosti o finanční podporu. Další slabinou žádosti je skutečnost, že žadatel nezdůvodňuje, proč zvolil pro realizaci projektu lokality Plzeňský a Liberecký kraj, nevysvětluje vymezení vůči registrovaným sociálním službám, jež v krajích také poskytuje, případně jak na tyto služby navazuje. Není zřejmé, ve kterém kraji se co konkrétně bude realizovat. S tím je spojeno také krácení rozpočtu projektu, viz. příloha. Dílčí nedostatky uvádíme v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečn é	V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na zlepšení životní situace dětí a mladých lidí ze sociálně znevýhodněného prostředí prostřednictvím programu individuálního poradenství, motivačních aktivit a programu sociálního výcviku pro dospívající. Aktivitu projektu řadí do aktivit výzvy I: Podpora služeb komunitního charakteru pro ohrožené děti a rodiny, A) Přímá práce s rodinou ve specifické situaci. Samotný projekt je zaměřený pouze na část problému, který je skutečně potřeba řešit. Programy zaměřené na podporu a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládání a řešení problematického chování dítěte žadatel do projektu nezahrnuje. V příloze č. 2 uvedeny osoby odcházející z ústavní péče či NRP, přesto nejsou definovány jako samostatné CS dle výzvy a blíže tyto CS popsány. Potřebnost projektu se opírá o národní strategické dokumenty bez ohledu na specifickou jednotlivých regionů. Žadatel se opírá o vlastní zkušenosti při práci s CS v jednotlivých lokalitách. Jako největší úskalí celého projektu spatřujeme skutečnost, že pro realizaci projektu žadatel zvolil jedinou cílovou skupinu. Cílovou skupinou projektu jsou Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Z popisu projektu však vyplývá, že žadatel bude aktivně pracovat nejen s touto CS, ale také s cílovou skupinou poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodinu a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a s dalšími cílovými skupinami: CS Školy, CS Veřejnost. Tyto cílové skupiny však do projektu nezahrnuje, přitom s nimi reálně počítá a jak sám udává: „Bez komplexního přístupu k pomoci dospívajícím ze sociálně znevýhodněného prostředí nelze efektivně docílit trvalost dosažených změn v chování.“. Žadatelem deklarovaný problém cílové skupiny ve vztahu k celkovému zaměření projektu je v obecném kontextu jejich potřeb vysvětlen dostatečně podrobně, nicméně návaznost dílčích činností v rámci předkládaného projektu má několik zásadních nedostatků. Předně se jedná o nezařazení ostatních cílových skupin do projektu, což přináší výrazné nedostatky napříč celou žádostí o finanční podporu (má vliv na monitorovací indikátory, způsobilost položek v rozpočtu projektu, naplňování cílů a deklarovaného multidisciplinárního přístupu). Cílové skupiny nejsou vhodně zvoleny. Ostatní zainteresované subjekty nejsou analyzovány.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel stanovil dva cíle projektu a 6 dílčích cílů. Cíle projektu obsahově odpovídají řešeným problémům a potřebám cílových skupin, avšak nemají měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit, zda byly cíle beze zbytku naplněny. Dílčí cíle 2, 3, 5, 6 popisují konkrétní změny, ke kterým má dojít díky realizaci aktivit. Dílčí cíle 1 a 4 popisují spíše aktivity a výstupy než plánovanou změnu (např. „dojde ke komplexní podpoře 2/3 z CS dospívajících“, „zajištění podmínek pro funkční rodinné prostředí“). Z předložených informací vyplývá, že projektem bude dosaženo měřitelných změn, např.: zlepšení komunikace u 20 dospívajících, snížení recidivy výchovných přestupků a provinění u ¼ CS, 18 rodin naváže spolupráci s jinou službou. U ostatních dílčích cílů jsou uvedeny ukazatele vyjadřující rozsah aktivit a výstupů, nikoliv změn. Z porovnání plánovaného rozsahu účastníků a výše uvedených ukazatelů vyplývá, že uvedené změny, zejména dopad KA03, jsou na takové úrovni, aby alespoň částečně přispěly k řešení identifikovaných problémů a příčin u cílové skupiny zapojené do projektu; přestože významnost dopadu KA01 není v cílech uspokojivě vyjádřena. Soubor klíčových aktivit a výstupů tematicky koresponduje s cíli projektu. Není vysvětleno, zda nebo do jaké míry se činnosti popisované v klíčových aktivitách, zejména KA01, překrývají se základními činnostmi sociálních služeb, které v místech realizace žadatel poskytuje. V žádosti je identifikováno 6 relevantních rizik projektu i s vhodnými opatřeními pro jejich eliminaci, chybí například riziko udržení motivace cílové skupiny v KA01, byť jsou motivační opatření částečně zahrnuta popisu způsobu práce s CS. U uvedených cílů není jasná vazba na vybrané regiony realizace projektu. Lokality realizace projektu žadatel volí Plzeňský a Liberecký kraj, z projektové žádosti není jasné proč právě toto spojení (severovýchod a jihozápad).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V popisu klíčových aktivit v žádosti o finanční podporu nevěnoval žadatel odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů jednotlivých klíčových aktivit. Z popisu klíčových aktivit není zcela jasné, jakým způsobem bude ověřovat celkové výsledky projektu a naplnění cílů projektu. Chybí bližší popis procesu, jak bude vyhodnocována, resp. ověřována úspěšnost intervence na úrovni celého projektu. Vzhledem k rozsahu projektu a rozsahu cílové skupiny je na místě využití standardních evaluačních postupů, což žadatel v projektu nepopisuje.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Položky rozpočtu jsou přiřazeny k jednotlivým klíčovým aktivitám. Některé položky rozpočtu však nejsou dostatečně zdůvodněny. Rozpočet celkově hodnotíme jako nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Položka Odborné kurzy, zkoušky a další rozvíjející aktivity pro CS podle komentáře v popisu KA zahrnuje zčásti výdaje na kurzy a zkoušky, což nepatří mezi aktivity podporované výzvou, a tím ani výdaje na tyto aktivity nejsou přípustné, nelze identifikovat, jaká část položky se nevztahuje k rekvalifikačním kurzům. Krácení je uvedeno v tabulce krácení s odůvodněním krácení jednotlivých položek.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil celkem 3 indikátory. Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám. Hodnota indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků je nastavena na hodnotu 18. Což je velmi nízká hodnota ve vztahu k plánovaným aktivitám, cílům projektu a celkovému rozpočtu projektu. Indikátor 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena na hodnotu 102. Nastavenou hodnotu indikátoru hodnotíme opět jako velmi nízkou. Žadatel předpokládá práci s min. 95 dospívajícími a lze předpokládat, že v rámci práce s rodinou bude podpořeno dalších minimálně 95 dospělých osob (při správném nastavení cílových skupin a jejich podpory by tato hodnota byla ještě vyšší, i s ohledem na multidisciplinární spolupráci a případnou podporu při multidisciplinární spolupráci), účastníky workshopů atd. Hodnota indikátoru 670031 je stanovena na základě počtu pracovníků v přímé práci s CS, cílová hodnota má být ale na základě přepočtených úvazků pracovníků v přímé práci s CS.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením pouze části cílové skupiny (dospívajících) ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení dospívajících do projektu je promyšlené, žadatel bude aktivně pracovat s cílovou skupinou. Žadatel má dlouholeté zkušenosti s prací s CS. Nastavený způsob práce s dospívajícími je nastaven efektivně. Z CS dále hodlá žadatel zapojit pouze 25 pečujících osob, což hodnotíme jako nepřiměřeně málo. Chybí odůvodnění intenzivnějšího nezapojení rodičů/pečujících do realizace projektu. Obzvláště když nosnou myšlenou výzvy je participace rodiny na řešení krizových situací a prevence řešení krizových situací. V rámci multidisciplinární spolupráce žadatel zapojuje další osoby do realizace klíkových aktivit (zástupce sociálních odborů, OSPOD, PMS) avšak mimo definovanou CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil pro realizaci projektu tři klíčové aktivity. Jedná se o Program individuálního poradenství pro dospívající, Motivační aktivity a podpůrná opatření a Program sociálního výcviku pro dospívající s rizikovým chováním. Klíčové aktivity působí velmi jednostranně, podpora a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládání a řešení problematického chování dítěte je v klíčových aktivitách řešena okrajově. Popis klíčových aktivit je strukturovaný, obsahuje více obecných než konkrétních informací, což znesnadňuje představu o způsobu a formě jejich realizace. Klíčové aktivity nemají přesně definované výstupy. Nelze tedy jednoznačně konstatovat, že zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Rovněž není zcela jasné, kde budou aktivity probíhat (ve kterém kraji) a jak přesně. Množství příloh činí projekt velmi nepřehledným a objevují se v nich nesrovnalosti. Z popisu klíčových aktivit není jasné, ve kterém kraji se bude realizovat co/jak/kdo.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	128 Krácení	128 Krácení.pdf

Název projektu:	Zvedni se! II.
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000128

Krácení celkem	1 016 280,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	359 000,00
Požadovaná podpora PN	7 997 038,40	Kapitola Nákup služeb po krácení	127 000,00
Podpora v PN po krácení	6 980 758,40	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 725 948,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	232 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	pracovník sociálního výcviku	70 245,00	32,00	2 247 840,00	46 830,00	32,00	1 498 560,00	749 280,00	Krácení úvazku na 1. Není dostatečně zdůvodněna potřebnost Pracovníka sociálního výcviku ve výši 1,5 úvazků.
1.1.3.1.3.2	odborné pomůcky a materiál k darování	35 000,00	1,00	35 000,00	0,00	0,00	0,00	35 000,00	Nedostatečné zdůvodnění potřebnosti a nejasnost ve vztahu k počtu jednotek (jedná se o školní potřeby, pomůcky pro studium na SŠ a praxi na učilišti, literatura apod.)
1.1.4.1.1	nájem prostor pro realizaci aktivit a práci s klienty	6 000,00	32,00	192 000,00	0,00	0,00	0,00	192 000,00	Nezdůvodněná položka rozpočtu projektu. Není jasné, o jaký nájem prostor na 32 měsíců se jedná a kde.
1.1.4.2.2	odborné kurzy, zkoušky a další rozvíjející aktivity pro CS	40 000,00	1,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	Odborné kurzy, zkoušky - nelze podpořit tyto činnosti, spadají do aktivní politiky zaměstnanosti. Navrženo krácení celé položky, neboť z doložených komentářů nelze identifikovat, jaká část položky se nevztahuje k kvalifikačním kurzům.

Detail hodnocení

Název projektu	Zvedni se! III.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000131

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	41,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jako největší úskalí je spatřována skutečnost, že pro realizaci projektu žadatel zvolil jedinou cílovou skupinou: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Z popisu projektu však vyplývá, že žadatel bude aktivně pracovat nejen s touto CS, ale také s cílovou skupinou Poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a s dalšími cílovými skupinami, viz popis u kritéria 1.1. Tyto cílové skupiny však do projektu nejsou zahrnuty. Žadatelem deklarovaný problém cílové skupiny ve vztahu k celkovému zaměření projektu je v obecném kontextu jejich potřeb vysvětlen, nicméně návaznost dílčích činností v rámci předkládaného projektu má několik zásadních nedostatků. Předně se jedná o nezařazení ostatních cílových skupin do projektu, což přináší výrazné nedostatky napříč celou žádostí o finanční podporu (má vliv na indikátory, způsobilost položek v rozpočtu projektu, naplňování cílů a deklarovaného multidisciplinárního přístupu). Ostatní zainteresované subjekty nejsou analyzovány. Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám, detailní popis u kritéria 3.2. Dalším problémem projektové žádosti je množství příloh žádosti, které činí projekt velmi nepřehledným a objevují se v nich nesrovnalosti. Popis klíčových aktivit obsahuje více obecných než konkrétních informací, což znesnadňuje představu o způsobu a formě jejich realizace, klíčové aktivity nemají přesně definované výstupy. Nelze tedy jednoznačně konstatovat, že zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. V žádosti není vysvětleno, zda nebo do jaké míry se činnosti popisované v klíčových aktivitách překrývají se základními činnostmi sociálních služeb, které v místech realizace žadatel poskytuje. Další slabinou žádosti je skutečnost, že žadatel nezdůvodňuje, proč zvolil pro realizaci projektu Lokality Karlovarský a Olomoucký kraj, navíc v žádosti o finanční podporu žadatel chybně zvolil místo realizace Liberecký kraj. Z popisu klíčových aktivit není jasné, ve kterém kraji se bude realizovat (co/jak/kdo). S tím je spojeno také krácení rozpočtu projektu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zlepšení životní situace dětí a mladých lidí ze sociálně znevýhodněného prostředí prostřednictvím programu individuálního poradenství, motivačních aktivit a programu sociálního výcviku pro dospívající. Aktivitu projektu řadí do aktivit výzvy IA) Přímá práce s rodinou ve specifické situaci. Samotný projekt je zaměřený pouze na část problému, který je skutečně potřeba řešit, programy zaměřené na podporu a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládání a řešení problematického chování dítěte žadatel do projektu nezahrnuje. Potřebnost projektu se opírá o národní strategické dokumenty bez ohledu na specifickou jednotlivých regionů. Není vysvětleno spojení řešení problematiky v Karlovarském a Olomouckém kraji v jednom projektu, není jasné, jaký bude přínos v propojení právě těchto území. Cílovou skupinou projektu jsou Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. V popisu této CS jsou nesprávně zahrnuti i mladí dospělí odcházející z ústavní péče či z náhradní rodinné péče, kteří mají definovanou zvláštní kategorii CS. Z popisu projektu však vyplývá, že žadatel bude aktivně pracovat nejen s touto CS, ale také s cílovou skupinou poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a s dalšími cílovými skupinami: CS Školy, CS Veřejnost, tyto cílové skupiny však do projektu nezahrnuje. Žadatel i přes evidentně dlouhodobou činnost v dotčených lokalitách neuvádí informace o účinnosti dosavadních řešení. Nejsou uvedeny relevantní informace například o počtu dětí, mladých lidí nebo rodin, u kterých díky podobně zaměřeným aktivitám došlo k měřitelné změně v oblastech řešených projektem. Nelze proto jednoznačně zhodnotit přínos, resp. pravděpodobnost, s jakou může vést předložený projekt k řešení vymezených problémů a potřeb. Nezařazení dalších cílových skupin do projektu s sebou přináší výrazné nedostatky napříč celou žádostí o finanční podporu (vliv na indikátory, způsobilost položek v rozpočtu projektu, naplňování cílů a deklarovaného multidisciplinárního přístupu).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu obsahově odpovídají řešeným problémům a potřebám cílových skupin, avšak nemají měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit, zda byly cíle beze zbytku naplněny. U uvedených cílů není jasná vazba na vybrané regiony realizace projektu. Z předložených informací vyplývá, že projektem bude dosaženo měřitelných změn. Není jasná míra změn, které žadatel očekává v souvislosti s realizací KA01. Začlenění KA01 sice tematicky koresponduje s cíli projektu, avšak účinnost opatření realizovaných v rámci KA01 není relevantním způsobem a na základě adekvátních měřitelných ukazatelů popsána. V žádosti není vysvětleno, zda nebo do jaké míry se činnosti popisované v klíčových aktivitách, zejména KA01, překrývají se základními činnostmi sociálních služeb, které v místech realizace žadatel poskytuje. V projektu je identifikováno 6 relevantních rizik projektu i s vhodnými opatřeními pro jejich eliminaci, chybí například riziko udržení motivace cílové skupiny v KA01, byť jsou motivační opatření částečně zahrnuta popisu způsobu práce s CS. Intervenční logika projektu je i přes výše uvedené výhrady na dostatečné úrovni. Lokality realizace projektu žadatel volí Karlovarský a Olomoucký kraj, z projektové žádosti není jasné proč právě toto spojení, když kraje jsou na opačných koncích ČR. Navíc v žádosti o finanční podporu žadatel chybně zvolil místo realizace místo Olomouckého kraje Liberecký kraj.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Popisu klíčových aktivit v žádosti o finanční podporu ani textu v přílohách nevěnoval žadatel odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů jednotlivých klíčových aktivit. Z popisu cílů a aktivit vyplývá, že bude vedena klientská dokumentace, která může být vhodným zdrojem dat pro ověření cílů. U cílů projektu nejsou nastavena vhodná měřitelná kritéria pro ověření rozdílu cílového stavu oproti výchozímu stavu. V projektu chybí bližší popis procesu, jak bude vyhodnocována, resp. ověřována úspěšnost intervencí na úrovni celého projektu. Vzhledem k rozsahu projektu a rozsahu aktivit je na místě využití standardních evaluačních postupů, což žadatel v projektu nepopisuje.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je sestaven nepřehledně. Některé položky rozpočtu nejsou dostatečně zdůvodněny. Položka Odborné kurzy, zkoušky a další rozvíjející aktivity pro CS podle komentáře v popisu KA zahrnuje zčásti výdaje na rekvalifikační kurzy a zkoušky, což nepatří mezi aktivity podporované výzvou, a tím ani výdaje na tyto aktivity nejsou přípustné. Celková efektivita projektu je při porovnání celkových nákladů projektu, ukazatelů cílů a cílových hodnot indikátorů relativně nízká, rozpočet celkově je vyhodnocen jako nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení je uvedeno v tabulce krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám. Hodnota indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků je nastavena na hodnotu 12. Což je velmi nízká hodnota ve vztahu k plánovaným aktivitám, cílům projektu a celkovému rozpočtu projektu. Indikátor 670102 Využívání podpořených služeb je nastaven na hodnotu 102. Tato hodnota je však shledána velmi nízkou, neboť žadatel předpokládá práci s min. 95 dospívajícími a lze předpokládat, že v rámci práce s rodinou bude podpořeno dalších minimálně 95 dospělých osob, při správném nastavení CS by tato hodnota byla ještě vyšší s ohledem na multidisciplinární spolupráci. Hodnota indikátoru 670031 je chybně stanovena na základě počtu pracovníků v přímé práci s CS, je nutné stanovit cílovou hodnotu na základě přepočtených úvazků pracovníků v přímé práci s CS.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob zapojení účastníků do aktivit projektu koresponduje s identifikovanými potřebami cílové skupiny. Prostředky pro motivaci cílové skupiny dětí a mladých lidí jsou zahrnuty v popisu aktivit, blíže není popsána práce s motivací pečujících osob/rodičů. Výběr a oslovení účastníků bude vycházet z dosavadní praxe a ze spolupráce žadatele s ostatními aktéry (OSPOD, školy a další). Intenzita zapojení účastníků projektu bude odpovídat jejich individuálním potřebám, v KA02 a KA03 je specifikován rozsah a průběh podpory účastníků, v KA01 není intenzita podpory konkretizována. Chybí odůvodnění intenzivnějšího nezapojení rodičů/pečujících do realizace projektu, obzvláště když nosnou myšlenou výzvy je participace rodiny na řešení krizových situací a prevence řešení krizových situací. Principy Podpora participace dětí, rodin a mladých dospělých a Podpora multidisciplinární spolupráce jsou v aktivitách zohledněny.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil pro realizaci projektu tři klíčové aktivity. Jedná se o Program individuálního poradenství pro dospívající, Motivační aktivity a podpůrná opatření a Program sociálního výcviku pro dospívající s rizikovým chováním. Klíčové aktivity působí velmi jednostranně, podpora a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládání a řešení problematického chování dítěte je v klíčových aktivitách řešena okrajově. Popis klíčových aktivit je strukturovaný, obsahuje více obecných než konkrétních informací, což znesnadňuje představu o způsobu a formě jejich realizace. Klíčové aktivity nemají přesně definované výstupy. Nelze tedy jednoznačně konstatovat, že zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Rovněž není zcela jasné, kde budou aktivity probíhat (ve kterém kraji) a jak přesně. Množství příloh činí projekt velmi nepřehledným a objevuje se v nich spousta nesrovnalostí, nesouladů a chyb.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	131 Krácení	131 Krácení.pdf

Název projektu:	Zvedni se! III.
Název žadatele:	Člověk v tísni, o. p. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000131

Krácení celkem	2 537 540,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	290 000,00
Požadovaná podpora PN	7 999 729,60	Kapitola Nákup služeb po krácení	50 000,00
Podpora v PN po krácení	5 462 189,60	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 827 737,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	240 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	pracovník s dítětem/dospívajícím a rodinou	163 905,00	32,00	5 244 960,00	93 660,00	32,00	2 997 120,00	2 247 840,00	Není dostatečně zdůvodněna potřeba Pracovníka s dítětem/dospívajícím a rodinou ve výši 3,5 úvazků. Krácení na 2,0 úvazku. 1,0 pro Olomoucký kraj a 1,0 pro Karlovarský kraj.
1.1.3.1.2.3	multifunkční zařízení (tiskárna)	12 000,00	1,00	12 000,00	7 300,00	1,00	7 300,00	4 700,00	Je překročena obvyklá cena 7300 Kč multifunkčního zařízení pro běžné využití, kráceno na tuto výši.
1.1.3.1.3.2	odborné pomůcky a materiál k darování	45 000,00	1,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	Nedostatečné zdůvodnění potřebnosti a nejasnost ve vztahu k počtu jednotek (jedná se o školní potřeby, pomůcky pro studium na SŠ a praxi na učilišti, literatura apod.)
1.1.4.1.1	nájem prostor pro realizaci aktivit a práci s klienty	6 000,00	32,00	192 000,00	0,00	0,00	0,00	192 000,00	Nedostatečně zdůvodněná položka rozpočtu projektu. Není jasné, o jaký nájem prostor na 32 měsíců se jedná a kde.
1.1.4.2.2	odborné kurzy, zkoušky a další rozvíjející aktivity pro CS	48 000,00	1,00	48 000,00	0,00	0,00	0,00	48 000,00	Položka podle komentáře v popisu KA zahrnuje zčásti výdaje na rekvalifikační kurzy a zkoušky, což nepatří mezi aktivity podporované výzvou, a tím ani výdaje na tyto aktivity nejsou přípustné. Krácena celá položka, neboť nelze identifikovat, jaká část položky se nevztahuje k rekvalifikačním kurzům.

Detail hodnocení

Název projektu	Zvedni se! IV.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000133

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší potřeby dětí a mladých lidí ze sociálně znevýhodněného prostředí ohrožených nedokončeným vzděláním a rizikovým chováním, a to na území Ústeckého kraje. Úskalím celého projektu je skutečnost, že pro jeho realizaci žadatel zvolil jedinou cílovou skupinou, a to Rodiče, děti a mladé dospělé v nepříznivé sociální situaci. V popisu této CS jsou nep správně zahrnutí i mladí dospělí odcházející z ústavní péče či z náhradní rodinné péče, kteří mají definovanou zvláštní kategorii CS. Z popisu projektu vyplývá, že žadatel bude pracovat nejen s touto CS, ale také s cílovou skupinou poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a s dalšími cílovými skupinami: CS Školy, CS Veřejnost. Tyto cílové skupiny však do projektu nezahrnuje, což přináší výrazné nedostatky napříč celou žádostí o finanční podporu (má vliv na monitorovací indikátory, způsobilost položek v rozpočtu projektu, naplňování cílů a deklarovaného multidisciplinárního přístupu). Žadatel se opírá o vlastní zkušenosti při práci s CS, nicméně neuvádí informace o účinnosti dosavadních řešení, nelze proto jednoznačně zhodnotit pravděpodobnost, s jakou může vést předložený projekt k řešení vymezených problémů a potřeb. Samotný projekt je zaměřený pouze na část problému, který je skutečně potřeba řešit. Programy zaměřené na podporu a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládání a řešení problematického chování dítěte žadatel do projektu nezahrnuje. Není vysvětleno, zda nebo do jaké míry se činnosti popisované v klíčových aktivitách překrývají se základními činnostmi sociálních služeb, které v místech realizace žadatel poskytuje. Rozpočet je sestaven nepřehledně a neefektivně vzhledem k plánovaným aktivitám a výstupům. Krácení rozpočtu je uvedeno v příložené tabulce krácení. Plánované cílové hodnoty indikátorů 600000 a 670102 nejsou přiměřené klíčovým aktivitám, cílovou hodnotu indikátoru 670031 je potřeba upravit na 2,5. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na zlepšení životní situace dětí a mladých lidí ze sociálně znevýhodněného prostředí prostřednictvím programu individuálního poradenství, motivačních aktivit a podpůrných opatření. Aktivitu projektu řadí do aktivit výzvy I: Podpora služeb komunitního charakteru pro ohrožené děti a rodiny, A) Přímá práce s rodinou ve specifické situaci. Samotný projekt je zaměřený pouze na část problému, který je skutečně potřeba řešit. Programy zaměřené na podporu a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládnutí a řešení problematického chování dítěte žadatel do projektu nezahrnuje. Žadatel se opírá o vlastní zkušenosti při práci s CS v jednotlivých lokalitách. Podstatným nedostatkem je, že žadatel i přes evidentně dlouhodobou činnost v dotčených lokalitách Ústeckého kraje neuvádí v žádosti informace o účinnosti dosavadních řešení. Nejsou uvedeny relevantní informace například o počtu dětí, mladých lidí nebo rodin, u kterých díky podobně zaměřeným aktivitám došlo k měřitelné změně v oblastech řešených projektem. Nelze proto jednoznačně zhodnotit přínos, resp. pravděpodobnost, s jakou může vést předložený projekt k řešení vymezených problémů a potřeb. Žadatel zvolil jedinou cílovou skupinu, a to rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. V popisu této CS jsou nesprávně zahrnutí i mladí dospělí odcházející z ústavní péče či z náhradní rodinné péče, kteří mají definovanou zvláštní kategorii CS. Z popisu projektu vyplývá, že žadatel bude pracovat nejen s touto CS, ale také s CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a s dalšími cílovými skupinami: CS Školy, CS Veřejnost. Tyto cílové skupiny však do projektu nezahrnuje. Nezařazení ostatních cílových skupin do projektu přináší výrazné nedostatky napříč celou žádostí o finanční podporu (má vliv na monitorovací indikátory, způsobilost položek v rozpočtu projektu, naplňování cílů a deklarovaného multidisciplinárního přístupu).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel stanovil cíl projektu a 5 dílčích cílů projektu. Cíl projektu věcně odpovídá řešenému problému a potřebám cílových skupin, avšak není blíže specifikován a nemá měřitelný ukazatel, na základě kterého bude možné vyhodnotit, zda byl cíl beze zbytku naplněn. Dílčí cíle 2, 3, 5 po věcné stránce popisují změny, ke kterým má dojít díky realizaci aktivit. Dílčí cíle 1 a 4 popisují spíše aktivity a výstupy než plánovanou změnu (např. „dojde ke komplexní podpoře 2/3 z CS dospívajících“). Z prezentovaných informací vyplývá, že projektem bude dosaženo několika měřitelných změn: zlepšení komunikace u 18 dospívajících, zlepšení školních výsledků u 7 dospívajících, 15 rodin CS naváže spolupráci s jinou službou. U ostatních cílů jsou uvedeny ukazatele vyjadřující rozsah aktivit a výstupů, nikoliv změn. Není zřejmé, do jaké míry jsou změny u cílové skupiny tak významné, aby vyřešily identifikované problémy nebo jejich příčiny. Z popisu dosavadní činnosti žadatele vyplývá, že díky realizaci podobných aktivit dochází ke zlepšení u cílové skupiny, avšak otázka významnosti účinnosti a efektivity souboru aktivit pro řešení problémů není v projektu zcela uspokojivě popsána. Soubor klíčových aktivit a výstupů tematicky koresponduje s cílem a dílčími cíli projektu. Není vysvětleno, zda nebo do jaké míry se činnosti popisované v klíčových aktivitách překrývají se základními činnostmi sociálních služeb, které v místech realizace žadatel poskytuje. V žádosti je identifikováno 5 relevantních rizik projektu i s vhodnými opatřeními pro jejich eliminaci, chybí například oblast motivace cílových skupin, zejména rodičů, byť jsou motivační opatření částečně zahrnuta v aktivitách projektu. Intervenční logika projektu je i přes výše uvedené výhrady na dostatečné úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z popisu cílů a aktivit projektu vyplývá, že bude vedena klientská dokumentace, která může být vhodným zdrojem dat pro ověření cílů. Dílčím nedostatkem je, že u cíle projektu a části dílčích cílů (č. 1 a 4) nejsou nastavena vhodná měřitelná kritéria pro ověření rozdílu cílového stavu oproti výchozímu stavu, u části dílčích cílů (č. 2,3,5) jsou kritéria relevantní. Dále chybí bližší popis procesu, jak bude vyhodnocována, resp. ověřována úspěšnost intervence na úrovni projektu. Vzhledem k rozsahu projektu a rozsahu cílové skupiny je na místě využití standardních evaluačních postupů, což žadatel v projektu neplánuje. Způsob ověření dosažení cílů je i přes uvedené výhrady na dobré úrovni.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je sestaven nepřehledně. U osobních nákladů žadatel nevolí jednotku osoboměsíc, nýbrž jednotku měsíc, což činí rozpočet v osobních nákladech velmi nepřehledný při obsazení pozice více pracovníky. U každé KA je uveden přehled nákladů. Některé položky rozpočtu však nejsou dostatečně zdůvodněny. Rozpočet celkově hodnotíme jako nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu a stanoveným cílovým hodnotám indikátorů. Krácení rozpočtu projektu včetně zdůvodnění je uvedeno v příložené tabulce.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zvolené indikátory typově korespondují s výstupy klíčových aktivit. Plánované cílové hodnoty indikátorů však nejsou přiměřené rozsahu klíčových aktivit a rozpočtu projektu. Hodnota indikátoru 600000 je stanovena na 8 účastníků, což žadatel vysvětluje náročností spolupráce a zkušenostmi s cílovou skupinou. Oproti tomu ve zdůvodnění potřebnosti a v popisu aktivit žadatel odůvodňuje kapacitu týmu tím, že se jedná o dlouhodobou spolupráci s klienty, a v některých případech spolupráce v rámci komunity trvá i několik let. V tomto kontextu je efektivita vyjádřená hodnotou indikátoru 600000 nízká vůči rozsahu pracovního týmu a aktivit. Hodnota indikátoru 670102 je adekvátní vůči výstupům KA01, nicméně není zřejmé, zda nebo jak byly do indikátoru započteny všechny podpořené osoby z KA02, například účastníci workshopů. Hodnota indikátoru 670031 je stanovena na základě počtu pracovníků v přímé práci s CS na 5 osob, hodnotu je potřeba zkorigovat na základě přepočtených úvazků (po krácení) pracovníků v přímé práci s CS na 2,5. Naplnění indikátorů je dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením pouze části cílové skupiny (dospívající) ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení dospívajících do projektu je promyšlené, žadatel bude aktivně pracovat s cílovou skupinou, má dlouholeté zkušenosti s prací s touto CS. Z CS dále hodlá žadatel zapojit pouze 25 pečujících osob, což hodnotíme jako nepřiměřeně málo. Chybí odůvodnění intenzivnějšího nezapojení rodičů/pečujících do realizace projektu. Obzvláště když nosnou myšlenou výzvy je participace rodiny na řešení krizových situací a prevence řešení krizových situací. V rámci multidisciplinární spolupráce žadatel zapojuje další osoby do realizace klíčových aktivit (zástupce sociálních odborů, OSPOD, PMS) avšak mimo definovanou CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil pro realizaci projektu dvě klíčové aktivity. Jedná se o Program individuálního poradenství pro dospívající, Motivační aktivity a podpůrná opatření. Klíčové aktivity se vzájemně tematicky doplňují, obsah aktivit je popsán v přílohách. Klíčové aktivity působí velmi jednostranně, podpora a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládání a řešení problematického chování dítěte je v klíčových aktivitách řešena okrajově. Popis klíčových aktivit je strukturovaný, obsahuje více obecných než konkrétních informací, což znesnadňuje představu o způsobu a formě jejich realizace. V KA01 není vysvětlen časový průběh aktivity, intenzita kontaktů a časový rozsah práce s cílovou skupinou, je zřejmý pouze celkový počet podpořených osob. KA02 obsahuje konkrétní informace o časovém rozsahu akcí a počtech účastníků, efektivita řešení v KA02 je adekvátní vůči plánovaným nákladům.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	133 Krácení	133 Krácení.pdf

Název projektu:	Zvedni se! IV.
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000133

Krácení celkem	2 681 020,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	290 000,00
Požadovaná podpora PN	7 179 452,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	230 000,00
Podpora v PN po krácení	4 498 432,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	5 623 040,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	60 000,00
--	------------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	pracovník s dítětem/dospívajícím a rodinou	140 490,00	36,00	5 057 640,00	70 245,00	36,00	2 528 820,00	2 528 820,00	Kráceno na 1,5 úvazku. Není dostatečně zdůvodněna potřebnost Pracovníka s dítětem/dospívajícím a rodinou ve výši 3,0. Neuměrné vzhledem k výstupům projektu.
1.1.3.1.1.1	software (ms office)	3 500,00	3,00	10 500,00	3 500,00	2,00	7 000,00	3 500,00	kráceno v souvislosti s krácením úvazků RT
1.1.3.1.2.1	notebook	19 000,00	3,00	57 000,00	19 000,00	2,00	38 000,00	19 000,00	kráceno v souvislosti s krácením úvazků RT
1.1.3.1.2.2	mobilní telefon	5 000,00	3,00	15 000,00	5 000,00	2,00	10 000,00	5 000,00	kráceno v souvislosti s krácením úvazků RT
1.1.3.1.2.3	multifunkční zařízení (tiskárna)	12 000,00	1,00	12 000,00	7 300,00	1,00	7 300,00	4 700,00	V položce je překročena obvyklá cena 7300 Kč multifunkčního zařízení pro běžné využití, kráceno na tuto výši.
1.1.3.1.3.2	odborné pomůcky a materiál k darování	60 000,00	1,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Nedostatečné zdůvodnění potřebnosti a nejasnost ve vztahu k počtu jednotek (jedná se o školní potřeby, pomůcky pro studium na SŠ a praxi na učilišti, literatura apod.)
1.1.4.2.2	odborné kurzy, zkoušky a další rozvíjející aktivity pro CS	60 000,00	1,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Položka podle komentáře v popisu KA zahrnuje zčásti výdaje na rekvalifikační kurzy a zkoušky, což nepatří mezi aktivity podporované výzvou, a tím ani výdaje na tyto aktivity nejsou přípustné. Navrženo krácení celé položky, neboť z doložených komentářů nelze identifikovat, jaká část položky se nevztahuje k rekvalifikačním kurzům.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu ZIP - Zmapování Integrace Podpora - Praha
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0000137

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 13. 10. 2022
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 38,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel neuvádí konkrétně současný stav v této oblasti v území dopadu projektu. Nedokládá a nepopisuje potřebnost aktivit. Situační analýza území je nedostatečná. Žadatel nepodává plastický obraz sítě služeb pro aktivitu, jejíž součástí je vytváření multidisciplinární sítě spolupráce. Nezvolil CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. V rámci KA 2 popisuje žadatel činnosti, které mohou spadat do SAS, tedy registrované sociální služby. Žadatel tuto skutečnost blíže nepopisuje.

Zcela chybí identifikace cílů pro aktivitu KA 3. Žadatel nijak nespecifikuje cíle aktivity zaměřené na multidisciplinární spolupráci. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS.

Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, neobsahuje všechny potřebné informace. Pouze naznačeny a velmi nekonkrétně popsány jsou doplňující volnočasové a vzdělávací akce, adaptační aktivity v MŠ v KA 1. KA 3 je popsána nekonkrétně, nedostatečně. Vzhledem k velikosti úvazku a velikosti lokality nemůže být multidisciplinární síť vytvářena a koordinována komplexně a efektivně.

Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení cílové skupiny do průběhu projektu.

Žadatel nenaplnuje jednu ze závazných podmínek výzvy, kterou je podpora participace. Aktivní zapojení osob z CS, tak jak je popsáno ve výzvě, žadatel nijak nereflexuje.

Indikátor 600 000 je správně popsán a jeho velikost je přiměřená. Podobně správně je stanoven indikátor 670 102. Cílová hodnota indikátoru 670031 není správně stanovena, správný není ani popis hodnoty indikátoru.

Položky rozpočtu kráceny viz příloha.

Z výše uvedených důvodů a s odkazem na konkrétní popis nedostatků v rámci jednotlivých kritérií nedoporučujeme projekt podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel neuvádí konkrétně současný stav v této oblasti v území dopadu projektu, nedefinuje, kde jsou bílá místa v síti služeb v území, jaké služby konkrétně chybí, v jakých kapacitách, jaká je potřebnost těchto služeb a z jakých zdrojů žadatel při určování potřebnosti služeb právě v tomto území vychází. Žadatel se zaměřuje na území Prahy, nespecifikuje, kromě místa pro realizaci KA 1, konkrétní lokality, na které se bude zaměřovat, ve kterých bude svoje služby nabízet, poskytovat. Situační analýza území je nedostatečná. Jediná uvedená cílová skupina je popsána obecnými charakteristikami, nikoli ve vztahu k území. Velikost CS je pouze odhadnuta na základě statistiky a odhad je proveden ve velkém rozptylu. Žadatel v tomto nevyužívá znalosti z území, svoje dosavadní zkušenosti v území, které popisuje v žádosti. Žadatel pouze deklaruje svoje zkušenosti s prací s cílovou skupinou, nijak je nedokládá, nekvantifikuje, nekonkretizuje. Není zřejmé, zda provedl nějaký průzkum potřeb klientů, zda se opírá o nějaké prováděné systematické šetření v terénu atp. Žadatel nepopisuje provázání plánovaných aktivit se strategickými dokumenty, s plánováním sociálních služeb, s komunitním plánováním. Nijak nepopisuje současnou situaci v konkrétním území. Pouze výčtem uvádí některé klíčové aktéry. Vzhledem k velikosti území dopadu je pouze nahodilý základní výčet nedostatečný, žadatel nepodává plastický obraz sítě služeb, kterou chce v rámci projektu podporovat, budovat, spoluvytvářet. Žadatel chce vytvářet multidisciplinární síť spolupráce, nezvolil a nepopsal ale CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. V rámci KA 2 popisuje žadatel činnosti, které mohou spadat do SAS, tedy registrované sociální služby. Žadatel tuto skutečnost blíže nepopisuje.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu, jejich dopady i výstupy jsou identifikovány v souvislosti s realizací KA 1 a KA 2. Zcela chybí identifikace cílů pro aktivitu KA 3, zaměřenou na multidisciplinární spolupráci. Tato aktivita je celkově mimo intervenční logiku projektu. Není zřejmé, jakým způsobem přispěje její realizace k naplnění cílů projektu. Cíle projektu jsou kvantifikované v parametru výstupů. Žadatel tedy uvádí, kolik osob z CS se zúčastní aktivit projektu, obdrží podporu z projektu. Není kvantifikováno, u kolika osob z CS bude dosaženo popsaných potřebných změn díky zapojení do aktivit projektu. Žadatel uvádí, že smyslem projektu je včasná identifikace ohrožení u dětí předškolního věku, konkrétní aktivity metody práce zaměřené na včasnou identifikaci ohrožení však v aktivitách projektu dostatečně popsány nejsou.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v popisu cílů projektu uvádí zdroje ověření, jedná se ale o zdroje, kterými budou doloženy, ověřeny výstupy projektu, tedy naplnění projektových aktivit. Žadatelem není popsáno ověření naplnění cílů projektu. Žadatel neuvádí kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo cílů projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Přes tyto nedostatky je však z popisu zřejmé, že o cílové skupině bude vedena dokumentace, která umožní vyhodnocení výstupů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Vzhledem k obecnému popisu klíčových aktivit, nejasnému rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké by měly být především osobní náklady na jejich realizaci. Položky rozpočtu: Didaktický a výukový materiál, Nájem-předškolní kluby a Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity jsou kráceny v plné výši. Tyto rozpočtové položky nejsou dostatečně nebo vůbec zdůvodněny. Dále je u položky multifunkční zařízení uvedena částka 12000 Kč. Pro tento typ zařízení je však v tabulce obvyklých cen uvedena maximální částka 7300 Kč. Vyšší částka je pouze pro zařízení na intenzivní využití, ale tato specifikace v žádosti schází.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Monitorovací indikátory jsou z větší části správně. Indikátor 600 000 je správně popsán a jeho velikost je přiměřená. Podobně správně je stanoven indikátor 670 102 a také jeho velikost je přiměřená. Cílová hodnota indikátoru 670031 není stanovena správně. Správný není ani popis hodnoty indikátoru.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení cílové skupiny do průběhu projektu. Není konkrétně popsáno, jakým způsobem budou vybírány a osločovány osoby z CS pro účast v projektu, jaká budou kritéria pro zapojení do projektu, pro výběr osob z CS pro zapojení do aktivit projektu. Není zřejmé, zda se bude jednat pouze o klienty, se kterými žadatel již spolupracuje, případně které pro aktivity v projektu nakontaktoval či nakontaktuje. Žadatel neuvádí zapojení cílové skupiny v jednotlivých fázích projektu. Není zřejmé, zda uvedené klíčové aktivity vznikly na základě konkrétní poptávky klientů žadatele a klienti tak mohli ovlivnit zaměření, rozsah a náplň klíčových aktivit, nebo zda vznikly na základě deklarované dlouhodobé zkušenosti žadatele, která je popsána jen velmi obecně a nekonkrétně. Žadatel v tomto ohledu nenaplnuje jednu ze závazných podmínek výzvy, kterou je podpora participace (není prokazatelně zohledněno a popsáno).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, neobsahuje všechny potřebné informace, konkrétnost popisu je pouze v některých parametrech. V KA 1 je popsáno základní fungování klubu a jeho provozní doba. Není zřejmé, jak se na jeho fungování v rozložení pracovní doby budou podílet jednotliví pracovníci (celkem 2,4 úvazku). Pouze naznačeny a velmi nekonkrétně popsány jsou doplňující dobrovolnické a vzdělávací akce, adaptační aktivity v MŠ. V této části není zřejmé, co konkrétního žadatel zamýšlí, v jaké intenzitě, s jakou četností, s jakými kapacitami. Ve výstupech žadatel neodděluje počet zúčastněných dětí a pečujících. Nástup dvou dětí ročně do běžné MŠ či přípravného ročníku ZŠ je z celkového počtu zapojených osob jen velmi málo ambiciózním cílem. V rámci KA 2 není zřejmé, jak velké území žadatel v rámci terénní formy podpory obsáhne, kde bude působit. V této ani v předchozí aktivitě není zřejmé, proč byl žadatelem zvolen právě uvedený počet úvazků na realizaci aktivity. Chybí konkrétní popis spolupráce s dalšími podpůrnými službami, s OSPODem. KA 3 se zaměřuje na metodické vedení a podporu multidisciplinární spolupráce. Multidisciplinární spolupráce je ale pouze základně popsána a to pouze v náplni práce metodika. Nejsou uvedeny žádné další konkrétní způsoby vytváření multidisciplinární sítě spolupráce v lokalitě. Vzhledem k velikosti úvazku a velikosti lokality nemůže být multidisciplinární síť vytvářena a koordinována komplexně a efektivně. Žadatel nijak nepopisuje, jaké subjekty plánuje zapojit, jakým způsobem nebo jak by měla síť fungovat.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1		137 Krácení.pdf

Název projektu:	ZIP - Zmapování Integrace Podpora - Praha
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000137

Krácení celkem	1 174 700,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 008 000,00
Požadovaná podpora PN	7 690 904,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	6 516 204,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 145 255,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	1 008 000,00
--	---------------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.3.1	Didaktický a výukový materiál	2 000,00	36,00	72 000,00	0,00	36,00	0,00	72 000,00	Didaktický a výukový materiál není žadatelem konkrétně popsán, není zřejmé, na co konkrétně by byly finanční prostředky využity.
1.1.6.5.1	Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity	2 500,00	36,00	90 000,00	0,00	36,00	0,00	90 000,00	Motivační, zážitkové, vzdělávací aktivity nejsou žadatelem konkrétně popsány, není zřejmé, na co konkrétně by byly finanční prostředky využity.
1.1.4.1.1	Nájem_předškolní kluby	28 000,00	36,00	1 008 000,00	0,00	36,00	0,00	1 008 000,00	Potřebnost položky není zdůvodněna, žadatel uvádí, že aktivita předškolních klubů bude probíhat v zajištěných a vybavených prostorách žadatele bez uvedení kapacity. (kolik osob z CS bude využívat denně prostor)
1.1.3.1.2.3	Multifunkční zařízení	12 000,00	1,00	12 000,00	7 300,00	1,00	7 300,00	4 700,00	kráceno na cenu obvyklou

Detail hodnocení

Název projektu ZIP - Zmapování Integrace Podpora - Ústecko
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0000138

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 13. 10. 2022
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 38,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel neuvádí konkrétně současný stav v této oblasti v území dopadu projektu. Nedokládá a nepopisuje potřebnost aktivit. Situační analýza území je nedostatečná. Žadatel nepodává plastický obraz sítě služeb pro aktivitu, jejíž součástí je vytváření multidisciplinární sítě spolupráce. Nezvolil CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. V rámci KA 2 popisuje žadatel činnosti, které mohou spadat do SAS, tedy registrované sociální služby. Žadatel tuto skutečnost blíže nepopisuje.

Zcela chybí identifikace cílů pro aktivitu KA 3. Žadatel nijak nespecifikuje cíle aktivity zaměřené na multidisciplinární spolupráci. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS.

Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, neobsahuje všechny potřebné informace. Pouze naznačeny a velmi nekonkrétně popsány jsou doplňující volnočasové a vzdělávací akce, adaptační aktivity v MŠ v KA 1. KA 3 je popsána nekonkrétně, nedostatečně. Vzhledem k velikosti úvazku a velikosti lokalit nemůže být multidisciplinární síť vytvářena a koordinována komplexně a efektivně.

Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení cílové skupiny do průběhu projektu.

Není naplněna jedna ze závazných podmínek výzvy, kterou je podpora participace. Aktivní zapojení osob z CS, tak jak je popsáno ve výzvě, žadatel nijak nereflektuje.

Indikátor 600 000 je správně popsán a jeho velikost je přiměřená. Podobně správně je stanoven indikátor 670 102. Cílová hodnota indikátoru 670031 není správně stanovena, správný není ani popis hodnoty indikátoru.

Položky rozpočtu kráceny, viz příloha.

Z výše uvedených důvodů a s odkazem na konkrétní popis nedostatků v rámci jednotlivých kritérií nedoporučujeme projekt podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel neuvádí konkrétně současný stav v této oblasti v území dopadu projektu, nedefinuje, jaké služby konkrétně chybí, v jakých kapacitách, jaká je potřebnost těchto služeb a z jakých zdrojů žadatel při určování potřebnosti vycházel. Žadatel se zaměřuje především na dvě města, Ústí nad Labem a Chomutov, ale nespecifikuje konkrétní problémové lokality, ve kterých bude působit. Žadatel uvádí, že bude spolupracovat s některými spolupracujícími organizacemi, OSPODy, MŠ, ZŠ a poskytovateli sociálních služeb, ale schází jakákoliv konkrétnost. Situační analýza území je nedostatečná, jediná uvedená cílová skupina je popsána obecnými charakteristikami, nikoli ve vztahu k území, velikost CS je pouze odhadnuta na základě statistiky a odhad je proveden ve velkém rozptylu. Žadatel pouze deklaruje svoje zkušenosti s prací s cílovou skupinou, nijak je nedokládá, nekvantifikuje, nekonkretizuje, není zřejmé, zda provedl nějaký průzkum potřeb klientů, zda se opírá o nějaké prováděné systematické šetření v terénu atp. Žadatel nepopisuje provázání plánovaných aktivit se strategickými dokumenty, s plánováním sociálních služeb, s komunitním plánováním, nijak nepopisuje současnou situaci v konkrétním území. Žadatel chce vytvářet multidisciplinární síť spolupráce, nezvolil a nepopsal ale CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb. V rámci KA 2 popisuje žadatel činnosti, které spadají do SAS, tedy registrované sociální služby, žadatel však nikde neuvádí, že aktivitu bude realizovat v režimu sociální služby. V rámci KA 2 popisuje žadatel činnosti, které mohou spadat do SAS, tedy registrované sociální služby. Žadatel tuto skutečnost blíže nepopisuje.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu, jejich dopady i výstupy jsou identifikovány v souvislosti s realizací KA 1 a KA 2, zcela chybí identifikace cílů pro aktivitu KA 3. Žadatel nijak nespecifikuje cíle aktivity zaměřené na multidisciplinární spolupráci. Tato aktivita je celkově v nesouladu s intervenční logikou projektu, není zřejmé, jakým způsobem přispěje její realizace k naplnění cílů projektu. Cíle projektu jsou kvantifikované v parametru výstupů, žadatel tedy uvádí, kolik osob z CS se zúčastní aktivit projektu, obdrží podporu z projektu, není kvantifikováno, u kolika osob z CS bude dosaženo díky zapojení do aktivit projektu popsanych potřebných změn. Není uvedeno, jak žadatel změří a jak bude prokazovat, kdy byl cíl naplněn, viz: „pečující osoby umí samostatněji a efektivněji naplňovat potřeby svých dětí“. Dále žadatel uvádí, že smyslem projektu je včasná identifikace ohrožení u dětí předškolního věku, konkrétní aktivity metody práce zaměřené na včasnou identifikaci ohrožení nejsou dostatečně popsány v aktivitách projektu. Některé cíle jsou velmi málo ambiciózní např.: proběhnou 4 multidisciplinární týmy, 4 děti ročně nastoupí do běžné MŠ, nebo přípravného ročníku ZŠ.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v popisu cílů projektu uvádí zdroje ověření, jedná se ale o zdroje, kterými budou doloženy, ověřeny výstupy projektu, tedy naplnění projektových aktivit. Žadatelem není popsáno ověření naplnění cílů projektu. Žadatel neuvádí kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo cílů projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Přes tyto nedostatky je však z popisu zřejmé, že o cílové skupině bude vedena dokumentace, která umožní vyhodnocení výstupů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Vzhledem k obecnému popisu klíčových aktivit, nejasnému rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Rozpočtové položky Nájem předškolní kluby, Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity byly kráceny v plné výši, rozpočtové položky nejsou dostatečně zdůvodněny. Taktéž rozpočtová položka Didaktický a výukový materiál u níž není zřejmé, na co konkrétně by finanční prostředky byly využity, je krácena v plné výši.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Monitorovací indikátory jsou z větší části správně. Indikátor 600 000 je správně popsán a jeho velikost je přiměřená, ale není znám důvod data dosažení cílové hodnoty před koncem realizace projektu. Podobně správně je stanoven indikátor 670 102 a také jeho velikost je přiměřená. Cílová hodnota indikátoru 670031 není stanovena správně. Správný není ani popis hodnoty indikátoru.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení cílové skupiny do průběhu projektu. Není konkrétně popsáno, jakým způsobem budou vybírány a osločovány osoby z CS pro účast v projektu, jaká budou kritéria pro zapojení do projektu, pro výběr osob z CS pro zapojení do aktivit projektu. Není zřejmé, zda se bude jednat pouze o klienty, se kterými žadatel již spolupracuje, případně které pro aktivity v projektu nakontaktoval či nakontaktuje. Žadatel neuvádí zapojení cílové skupiny v jednotlivých fázích projektu. Není zřejmé, zda uvedené klíčové aktivity vznikly na základě konkrétní poptávky klientů žadatele a klienti tak mohli ovlivnit zaměření, rozsah a náplň klíčových aktivit, nebo zda vznikly na základě deklarované dlouhodobé zkušenosti žadatele, která je popsána jen velmi obecně a nekonkrétně. Žadatel v tomto ohledu nenaplní jednu ze závazných podmínek výzvy, a tou je podpora participace. (není prokazatelně zohledněno a popsáno)	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečn é	Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, neobsahuje všechny potřebné informace, konkrétnost popisu je pouze v některých parametrech. V KA 1 je popsáno základní fungování klubů a jejich provozní doba, není zřejmé, jak se na jejich fungování v rozložení pracovní doby budou podílet jednotliví pracovníci (celkem 3 úvazky). Pouze naznačeny a velmi nekonkrétně popsány jsou doplňující volnočasové a vzdělávací akce, adaptační aktivity v MŠ, v této části není zřejmé, co konkrétního žadatel zamýšlí, v jaké intenzitě, s jakou četností, s jakými kapacitami. Ve výstupech žadatel neodděluje počet zúčastněných dětí a pečujících. Nástup čtyř dětí ročně do běžné MŠ či přípravného ročníku ZŠ je z celkového počtu zapojených osob jen velmi málo ambiciózním cílem. V rámci KA 2 není zřejmé, jak velké území žadatel v rámci terénní formy podpory obsáhne, kde bude konkrétně působit. V této ani v předchozí aktivitě není zřejmé, proč byl žadatelem zvolen právě uvedený počet úvazků na realizaci aktivity. Chybí konkrétní popis spolupráce s dalšími podpůrnými službami, s OSPODem v obou městech. KA 3 se zaměřuje na metodické vedení a podporu multidisciplinární spolupráce, multidisciplinární spolupráce je ale pouze základně popsána, pouze v náplni práce metodika, nejsou uvedeny žádné další konkrétní způsoby vytváření multidisciplinární sítě spolupráce v lokalitě. Předpoklad pouhých čtyř setkání u třech zařízení za projekt je prostě nedostatečný. Žadatel nijak nepopisuje, jaké subjekty plánuje zapojit, jakým způsobem, jak by měla síť fungovat.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	------------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	138 Krácení	138 Krácení.pdf

Název projektu:	ZIP - Zmapování Integrace Podpora - Ústecko
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000138

Krácení celkem	351 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	252 000,00
Požadovaná podpora PN	7 998 744,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 647 744,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 559 680,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	252 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.1.1	Nájem_předškolní kluby	7 000,00	36,00	252 000,00	0,00	0,00	0,00	252 000,00	Potřebnost položky není zdůvodněna, žadatel uvádí, že aktivita předškolních klubů bude probíhat v zajištěných a vybavených prostorách žadatele bez uvedení kapacity.
1.1.6.5.1	Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity	1 500,00	36,00	54 000,00	0,00	0,00	0,00	54 000,00	Motivační, zážitkové, vzdělávací aktivity nejsou žadatelem konkrétně popsány, není zřejmé, na co konkrétně by byly finanční prostředky využity.
1.1.3.1.3.1	Didaktický a výukový materiál	1 250,00	36,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	Didaktický a výukový materiál není žadatelem konkrétně popsán, není zřejmé, na co konkrétně by byly finanční prostředky využity.

Detail hodnocení

Název projektu	ZIP - Zmapování Integrace Podpora
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000139

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel neuvádí konkrétně současný stav v této oblasti v území dopadu projektu, žadatel se zaměřuje celkem na 7 lokalit, situaci v žádné z nich nepřibližuje konkrétním popisem. Žadatel nezvolil CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb. V rámci KA 2 popisuje žadatel činnosti, které spadají do SAS, tedy registrované sociální služby, žadatel však nikde neuvádí, že aktivitu bude realizovat v režimu sociální služby. zapojené lokality. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit. Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, neobsahuje všechny potřebné informace. Pouze naznačeny a velmi nekonkrétně popsány jsou doplňující volnočasové a vzdělávací akce, adaptační aktivity v MŠ v KA 1. V rámci KA 2 popisuje žadatel činnosti, které mohou spadat do SAS, tedy registrované sociální služby. Žadatel tuto skutečnost blíže nepopisuje. KA 3 je popsána nekonkrétně, nedostatečně. Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení cílové skupiny do průběhu projektu. Cílova hodnota indikátoru 670031 není správně stanovena, správný není ani popis hodnoty indikátoru. Některé rozpočtové položky postrádají odůvodnění, jsou pouze u klíčových aktivit konstatovány. Nájem, předškolní kluby a Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity, didaktický a výukový materiál byly kráceny v plné výši, především u posledních dvou chybí jakákoliv bližší specifikace. Z výše uvedených důvodů a s odkazem na konkrétní popis nedostatků v rámci jednotlivých kritérií nedoporučujeme projekt podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel neuvádí konkrétně současný stav v této oblasti v území dopadu projektu, nedefinuje, kde jsou bílá místa v síti služeb v území, jaké služby konkrétně chybí, v jakých kapacitách, jaká je potřebnost těchto služeb a z jakých zdrojů žadatel při určování potřebnosti služeb v lokalitách vychází. Žadatel se zaměřuje celkem na 7 lokalit, situaci v žádné z nich nepřibližuje konkrétním popisem. Situační analýza území je nedostatečná, jediná uvedená cílová skupina je popsána obecnými charakteristikami, nikoli ve vztahu k území, velikost CS je pouze odhadnuta na základě statistiky a odhad je proveden ve velkém rozptylu. Žadatel pouze deklaruje svoje zkušenosti s prací s cílovou skupinou, nijak je nedokládá, nekvantifikuje, nekonkretizuje, není zřejmé, zda provedl nějaký průzkum potřeb klientů, zda se opírá o nějaké prováděné systematické šetření v terénu atp. Žadatel nepopisuje provázání plánovaných aktivit se strategickými dokumenty, s plánováním sociálních služeb, s komunitním plánováním, nijak nepopisuje současnou situaci v konkrétním území. Pouze výčtem uvádí některé klíčové aktéry, vzhledem k velikosti území dopadu i velkém množství území je pouze nahodilý základní výčet nedostatečný, žadatel nepodává plastický obraz sítě služeb, kterou chce v rámci projektu podporovat, budovat, spoluvytvářet v rámci KA 3. Žadatel chce vytvářet multidisciplinární síť spolupráce, nezvolil a nepopsal ale CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb. V rámci KA 2 popisuje žadatel činnosti, které spadají do SAS, tedy registrované sociální služby. Žadatel tuto skutečnost blíže nepopisuje.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu, jejich dopady i výstupy jsou identifikovány v souvislosti s realizací KA 1 a KA 2, zcela chybí identifikace cílů pro aktivitu KA 3, žadatel nijak nespecifikuje cíle aktivity zaměřené na multidisciplinární spolupráci. Tato aktivita je celkově mimo intervenční logiku projektu, není zřejmé, jakým způsobem přispěje její realizace k naplnění cílů projektu. Cíle projektu jsou kvantifikované v parametru výstupů, žadatel tedy uvádí, kolik osob z CS se zúčastní aktivit projektu, obdrží podporu z projektu, není kvantifikováno, u kolika osob z CS bude dosaženo díky zapojení do aktivit projektu popsanych potřebných změn. Není zřejmé, jaký bude mít projekt dopad v rámci jednotlivých lokalit, cíle, dopady, výstupy jsou uvedeny souhrnně, nikoli na jednotlivé zapojené lokality. Žadatel uvádí, že smyslem projektu je včasná identifikace ohrožení u dětí předškolního věku, konkrétní aktivity metody práce zaměřené na včasnou identifikaci ohrožení nejsou dostatečně popsány v aktivitách projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v popisu cílů projektu uvádí zdroje ověření, jedná se ale o zdroje, kterými budou doloženy, ověřeny výstupy projektu, tedy naplnění projektových aktivit. Žadatelem není popsáno ověření naplnění cílů projektu. Žadatel neuvádí kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo cílů projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Přes tyto nedostatky je však z popisu zřejmé, že o cílové skupině bude vedena dokumentace, která umožní vyhodnocení výstupů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Vzhledem k obecnému popisu klíčových aktivit, nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Nejsou popsány a zdůvodněny položky: Didaktický a výukový materiál, Nájem_předškolní kluby a Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity; položky byly kráceny v plné výši. Dále je u položky multifunkční zařízení uvedena částka 12tis. Pro tento typ zařízení je však uvedena maximální 7300 Kč. Vyšší částka je pouze pro zařízení na intenzivní využití, ale tato specifikace v žádosti schází, položka krácena na cenu obvyklou.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Monitorovací indikátory jsou z větší části správně. Indikátor 600 000 je správně popsán a jeho velikost je přiměřená. Podobně správně je stanoven indikátor 670 102 a také jeho velikost je přiměřená. Cílová hodnota indikátoru 670031 není stanovena správně. Správný není ani popis hodnoty indikátoru.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení cílové skupiny do průběhu projektu. Není konkrétně popsáno, jakým způsobem budou vybírány a osločovány osoby z CS pro účast v projektu, jaká budou kritéria pro zapojení do projektu, pro výběr osob z CS pro zapojení do aktivit projektu. Není zřejmé, zda se bude jednat pouze o klienty, se kterými žadatel již spolupracuje, případně které pro aktivity v projektu nakontaktoval či nakontaktuje. Žadatel neuvádí zapojení cílové skupiny v jednotlivých fázích projektu. Není zřejmé, zda uvedené klíčové aktivity vznikly na základě konkrétní poptávky klientů žadatele a klienti tak mohli ovlivnit zaměření, rozsah a náplň klíčových aktivit, nebo zda vznikly na základě deklarované dlouhodobé zkušenosti žadatele, která je popsána jen velmi obecně a nekonkrétně. Žadatel v tomto ohledu nenaplní jednu ze závazných podmínek výzvy, a tou je podpora participace. (není prokazatelně zohledněno a popsáno)	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, neobsahuje všechny potřebné informace, konkrétnost popisu je pouze v některých parametrech. V KA 1 je popsáno základní fungování klubů a jejich provozní doba, není zřejmé, jak se na jejich fungování v rozložení pracovní doby budou podílet jednotliví pracovníci, když součet úvazků na dvě zařízení je pouze 1,5. Pouze naznačeny a velmi nekonkrétně popsány jsou doplňující volnočasové a vzdělávací akce, adaptační aktivity v MŠ, v této části není zřejmé, co konkrétního žadatel zamýšlí, v jaké intenzitě, s jakou četností, s jakými kapacitami. Ve výstupech žadatel neodděluje počet zúčastněných dětí a pečujících. Nástup dvou dětí ročně do běžné MŠ či přípravného ročníku ZŠ je z celkového počtu zapojených osob jen velmi málo ambiciózním cílem. V rámci KA 2 není zřejmé rozložení úvazků mezi jednotlivé lokality, intenzita a způsob práce v jednotlivých lokalitách. V této ani v předchozí aktivitě není zřejmé, proč byl žadatelem zvolen právě uvedený počet úvazků na realizaci aktivity. Chybí konkrétní popis spolupráce s dalšími podpůrnými službami, s OSPODem v jednotlivých lokalitách. KA 3 se zaměřuje na metodické vedení a podporu multidisciplinární spolupráce, multidisciplinární spolupráce je ale pouze základně popsána, pouze v náplni práce metodika, nejsou uvedeny žádné další konkrétní způsoby vytváření multidisciplinární sítě spolupráce v lokalitě. Žadatel nijak nepopisuje, jaké subjekty plánuje zapojit, jakým způsobem, jak by měla síť fungovat. Efektivita této aktivity a její přínos pro zlepšení situace osob z CS budou vzhledem k výši úvazků metodika, odborného garanta a především vzhledem k množství zapojených lokalit mizivé.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	139 Krácení	139 Krácení.pdf

Název projektu:	ZIP - Zmapování Integrace Podpora
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000139

Krácení celkem	580 700,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	216 000,00
Požadovaná podpora PN	7 983 941,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 403 241,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 254 051,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	216 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.3.1	Didaktický a výukový materiál	5 000,00	36,00	180 000,00	0,00	36,00	0,00	180 000,00	Didaktický a výukový materiál není žadatelem konkrétně popsán, není zřejmé, na co konkrétně by byly finanční prostředky využity.
1.1.6.5.1	Motivační zážitkové a vzdělávací aktivity	5 000,00	36,00	180 000,00	0,00	36,00	0,00	180 000,00	Motivační, zážitkové, vzdělávací aktivity nejsou žadatelem konkrétně popsány, není zřejmé, na co konkrétně by byly finanční prostředky využity.
1.1.4.1.1	Nájem_předškolní kluby	6 000,00	36,00	216 000,00	0,00	36,00	0,00	216 000,00	Potřeba položky není zdůvodněna, žadatel uvádí, že aktivita předškolních klubů bude probíhat v zajištěných a vybavených protorách žadatele. (kolik osob z CS bude využívat denně prostor)
1.1.3.1.2.3	Multifunkční zařízení	12 000,00	1,00	12 000,00	7 300,00	1,00	7 300,00	4 700,00	Dle popisu cena neodpovídá tabulce obvyklých cen a mezd. Kráceno na cenu obvyklou.

Detail hodnocení

Název projektu	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace -
Ústecký kraj	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000156

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt obsahuje 2 KA, kterými žadatel řeší problémy CS dětí, rodičů a mladých dospělých v nepříznivé sociální situaci v Ústeckém kraji. KA mají nízkou míru propracovanosti a provázanosti jak na specifika území zvoleného regionu, tak vůči CS. Zcela chybí vymezení CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb. Celý koncept je zpracován v takové úrovni obecnosti, že je použitelný kdekoli na území ČR a nebude v zásadních konturách v rozporu s výzvou. Práce s cíli je zvládnuta jen průměrně, zaměněny jsou cíle s aktivitami a chybí měřitelnost. Zdrojů ověření cílů je vhodným způsobem vymezeno minimum. Krácení rozpočtu viz příloha. Chybí přesnější propracování dílčích aktivit v KA 1, významným problémem je absence zdůvodnění hodnot indikátorů tak, aby byly prokazatelně adekvátní délce realizace projektu, rozsahu a vůbec dostupnosti (žadateli) CS. V aktivitách, ani v popisu náplně práce RT není dostatečně popsán princip multidisciplinární spolupráce, která je zde popsána jen velmi stručně a schematicky. Projekt jako celek je zpracován v nízké kvalitě, s řadou obecných nastavení oproti konkrétnímu zpracování. Nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problémy a jejich příčiny žadatel pro projekt definuje. Převažují informace rámcového charakteru, na úrovni jednotlivých problémů jako takových (samotných), případně na úrovni ČR, obecně platné pro jednotlivé specifické CS, definované pro populaci v ČR, strategicky pro ČR. Jediný odstavec je v popisu problému věnován Ústeckému kraji. V tomto ohledu rozšiřujícím informačním zdrojem je popis CS rodičů, dětí a mladých dospělých v nepříznivé soc. situaci; zejména tedy některá data k ORP Chomutov a Ústí nad Labem; jsou to však data bez zřejmého časového ukotvení, vybraná, bez provázanosti s motivací a zájmem CS o účast v projektu. Procentuální údaje měly být doplněny i hodnotami absolutními, ideálně i údaji k trendům. Zcela chybí vymezení CS poskytovatelů a zadavatelů soc. služeb, pokud má být relevantně nastavena realizace KA 2. Vlastní analýzy žadatele dostupné nejsou. Pokud v popisu CS v žádosti žadatel uvádí dlouhodobou práci a registraci vysokého zájmu CS o spolupráci, pak toto tvrzení nijak nedokládá. Potřebnost projektu je prokázána jen na minimální kvalitativní úrovni, bez akcentu na data specifická pro vybrané území působnosti projektových KA a dílčích aktivit, bez specifikace místních aktérů multidisciplinární sítě. Projekt přinese CS pozitivní efekty, pokud se zapojí, to nelze objektivně zpochybnit. Informace o vlastních zkušenostech, datech, statistikách, analýzách a zájmu CS v žádosti jsou však jen nedoloženými tvrzeními a konstatováními bez doloženého ověření.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Definován je tzv. smysl projektu, 3 záměry, 4 cíle a seznam dopadů cílů. Namísto tzv. smyslu projektu měl být formulován hlavní cíl, není. Cíle projektu jsou relevantně zpracovány pouze ve dvou případech (zvýšení dovedností a znalostí dětí...; zvýšení kompetencí rodičů...); ostatní formulace jsou aktivitami (zmapování potřeb; aktivní síťování), neukazují, čeho bude dosaženo, ale co se uskuteční. 3 tzv. záměry naopak mohly být zařazeny mezi cíle, jsou metodicky relevantně jako cíle naformulovány. I přes tyto výhrady je však obsahově zpracování cílů (ale i změn v příslušných záložkách žádosti) srozumitelné, není v rozporu s KA; KA 1 a 2 mohou objektivně a v zásadě přispět k plnění cílů, změn či záměrů. Měřitelné výstupy, které uvádí žadatel u cílů a záměrů, nepředstavují měřitelné parametry cílů, ale obsahu a rozsahu aktivit a rozsahu a způsobu zapojení CS; tzn. měřitelné parametry cílů stanoveny nejsou: ani absolutními hodnotami, ani např. intervalem, procentní změnou, nijak. Projekt jako celek však je kompaktní, nastavený rámec není vnitřně rozporný, KA pro CS mohou fungovat pozitivně, a to i ve zvoleném regionu působnosti a dopadu plánovaných aktivit.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Přímo ověření cílů lze z dostupných informací přiřadit individuální plány, záznamy ze schůzek. Další konkrétní podklady však jednoznačně určit nelze; žadatel nedefinuje dokumenty, které prokáží např. zvýšenou míru šancí dětí na dosažení vzdělání nad rámec ZŠ, míru zvýšené uplatnitelnosti na trhu práce, zvýšenou míru kompetencí pečujících osob, míru zvýšení dovedností a znalostí dětí, zvýšení kompetencí rodičů, a další parametry změn. To, co je předkládáno jako zdroje ověření, jsou sice relevantní a konkrétní dokumenty, ale prokáží obsah a rozsah aktivit, nikoliv jejich dosah na změněnou situaci CS (tedy na míru plnění cílů projektu). Na stranu druhou uvedené skutečnosti neznamenaají absenci informačních a podkladových zdrojů, materiálů a dokumentů; KA řadu výstupů vygenerují. Vůči míře plnění cílů a kvalitě a efektivitě KA chybí i specifikace výstupů vyhodnocení spolupráce (viz KA 1), absence informačních zdrojů generovaných aktivitami KA 2. Absentující evaluace (ač dle výzvy nepovinná pro aktivity KA 1) mezi KA mj. znamená neexistenci pro projekt dalších potenciálních vhodných podkladů k ověření rozsahu efektů jeho aktivit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V rozpočtu jsou kvantifikovány položky v kapitolách osobních nákladů (1.1.1) a neinvestičních výdajů (1.1.3). Položky jsou zařazeny správně. Jednotlivé náklady jsou přiřazeny k oběma KA. U jednotkových sazeb nejsou překročeny obvyklé výše, u všech neinvestičních výdajů ceny i počty jsou vůči rozsahu projektu adekvátní. Úvazek pozice 1.1.1.1.1 odpovídá rozsahu KA 1, pozice pro projekt klíčová, ponechat v požadovaném rozsahu a nastavení; náplň práce v příloze č. 2 podporuje potřebnost i rozsah úvazků. Nedostatky: Krátit však navrhujeme celou položku 1.1.1.1.3 (odborný garant 0,2 úvazku): pozice je přebytná, činnosti v náplni práce v zásadě duplikují aktivity metodika a pracovníka pro práci s dítětem a rodinou, není přesvědčivě zdůvodněna nutnost spolupodílet se na projektu se zbývajícími dvěma pozicemi, krátit na Kč 0,-- (úspora Kč 361.260,-- v přímých nákladech). Dílčím negativem snižujícím míru prokázané efektivity rozpočtu je nastavení KA; i když je zřejmý a nutný individuální přístup, CS jednotlivců jsou složité, práce musí být individualizovaná, postupná apod., z pohledu počtů zástupců CS v KA 1 i vůbec rozsahu KA 2 není zřejmé, kolik kterých dílčích aktivit v jakém rozsahu v KA 1 a 2 proběhne; zůstává tedy jen prostor využít (po navrženém krácení) 1,3 úvazku z přímých nákladů, ale zda to skutečně bude realizováno efektivně, není z dostupných informací v žádosti dokonale prokázáno.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Definovány jsou cílové hodnoty tří indikátorů. U celkového počtu účastníků je (indikátor 600000) je avizována hodnota 45; důvod stanovení je v souladu s metodikou; neprokázána je však adekvátnost hodnoty 45 jako minimální a závazné; odkaz na tzv. dřívější zkušenosti a statistiky práce s CS není plně dostačující; žádné statistiky nejsou doloženy, z informací v žádosti není zřejmé, že 45 je hodnota odpovídající v řešeném regionu rozsahu CS, tuto absolutní hodnotu žadatel nesrovnává s procentním vymezením dílčích charakteristik zvolené CS rodičů, dětí, a mladých dospělých v nepříznivé sociální situaci; významným negativem je také skutečnost, že až v rámci KA 1 budou zjišťovány potřeby dětí a jejich rodičů, proč 45 za 30 měsíců realizace má být hodnota adekvátní, to není zřejmé, není to prokázáno. Hodnota indikátoru 670031 je v pořádku, odpovídá obsahu informací v žádosti a rozsahu relevantní pozice v týmu. Pro hodnotu 150 v indikátoru 670102 platí naprosto totožné výhrady, jako u indikátoru 60000, není jednoznačně doloženo a důvěryhodně vysvětleno, že toto nastavení je právě přesné a proč, zdroje ke konstatování adekvátnosti hodnoty nejsou doloženy. Výběr indikátorů posuzovaného projektu je v pořádku, stanovené hodnoty objektivně dosažitelné jsou, zásadní negativum však spočívá v absenci vysvětlení a doložení rozsahu zapojené CS jednotlivců s bagatelní i vyšší než bagatelní podporou.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS je zřejmé ve fázi realizace projektu. CS jednotlivců (rodiče, děti, mladí dospělí) bude mapována, zjišťována, konzultována a bude s ní pracováno podle toho, co vzejde ze sestaveného IP a bude nejvhodnější; tomuto principu objektivně nelze nic vytknout. Není však zřejmé, že mapování potřeb a situace rodiny (první dílčí aktivita KA 1) bude úspěšné, záruka jistoty úspěchu konkretizována není, doložený zájem CS prokázán také není, konkrétní znalost CS z avizovaných lokalit a ani předběžný zájem a motivace o projektové aktivity doloženy nejsou; tudíž tato prvotní projektová fáze propracována není. Vyhodnocení spolupráce popsáno je, zde v pořádku uzavřen proces kooperace s CS. Chybí však jasná vazba vztahu CS jednotlivců vůči aktivitám multidisciplinární sítě, konkretizováno a specifikováno nijak není. KA 2 je zaměřena směrem k rozvoji, konzultacím a potenciálnímu vzdělávání pracovníků s CS, avšak relevantní CS poskytovatelů a zadavatelů soc. služeb vůbec v žádosti není nastavena. Zapojení CS celkově je na hranici akceptovatelnosti.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Pro projekt jsou vymezeny 2 klíčové aktivity (KA). V žádosti je uveden pouze stručný popis, detailnější informace pak obsahuje příloha č. 1 žádosti. Obsahově jsou KA nastaveny v zásadě v souladu s pravidly výzvy. KA 1 splňuje závazný princip výzvy, kdy je evidentní přímá participace dětí a rodin na definovaných aktivitách. Druhý princip (multidisciplinární spolupráce) je uveden v KA 2; pojetí je však obecné, nekonkrétní, nepřesné, není zřejmé, kteří konkrétní místní aktéři se zapojí, kolik a z jakých oblastí působnosti, zda obecně avizovaná multidisciplinární síť bude a jak přímo aktivní vůči a pro CS jednotlivců. U obou KA jsou uvedeny výstupy; jejich výčet však není úplný, dílčí aktivity KA 1 generují mnohem více podkladů, dokumentů, databází či souborů dat a informací, specifikace však chybí. Dále u KA 1 je v příloze č. 1 žádosti vypsán soubor opatření, která dle IP tzv. mohou být realizována: toto je však popis neúplný; i když bude záležet na specifikách každého IP, opatření alespoň v některých případech měla být ukotvena rozsahem, mj. i pro možnost posouzení rozsahu úvazků zapojených členů týmu. U KA 2 mají být vytvářeny pracovní postupy a manuály pro CS: tento moment je velmi rizikový, neboť zpochybňuje kompetenci žadatele k realizaci aktivit; a pokud se má jednat o inovaci či nové přístupy a metody, pak KA 2 spadá pod podporované aktivity I.B výzvy, k čemuž se však váží další podmínky výzvy (doložení potřeby; evaluace). Celkově zpracování KA postrádá bližší specifikaci rozsahu dílčích aktivit, přesné vymezení všech výstupů, velmi slabé je plnění principu multidisciplinární spolupráce. Koncept KA je spíše učebnicový, jen rámcový, nespecifický vůči zvolenému regionu.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	156 Krácení	156 Krácení.pdf

Název projektu:	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace - Ústecký kraj
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000156

Krácení celkem	361 260,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	7 979 482,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 618 222,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 522 777,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
--	-------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Odborný garant 0,2 úvazku	12 042,00	30,00	361 260,00	0,00	0,00	0,00	361 260,00	Příliš obecně popsaná pracovní náplň, možná duplicita a překryv činností s ostatními pracovními pozicemi

Detail hodnocení

Název projektu	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace -
Praha	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000159

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Posuzovaný projekt je zpracován ve velmi nízké kvalitě. K žádosti jsou přiloženy přílohy č. 1 a 2, které však nejsou relevantní, neboť jsou vztaženy k Ústeckému kraji a obsahují v případě členů realizačního týmu nerelevantní data vůči KA, délce projektu i úvazkům a nákladům. Problém a jeho příčiny jsou zpracovány jen velmi obecně a bez akcentu na specifika Prahy a jejích lokalit a relevantních území. CS je zvolena jediná, konkrétní je jen odhad cca 8.600 dětí a k nim pečujících osob. Jakákoliv, ideálně i solidní analýza území a CS zcela chybí, chybí i specifická data a informace. Cíle projektu nejsou dosažitelné, zčásti jsou cíle zaměněny za aktivity. Nejsou vymezeny informační zdroje, které by prokázaly, jak cíle byly naplněny; k cílům chybí stanovení měřitelných parametrů, což nemohou být indikátory a počty akcí a zúčastněných osob z CS (to jsou měřítka obsahu a rozsahu KA, nikoliv cílů). Rozpočet je zcela netransparentní, vymezené pozice nemají určenou pracovní náplň, úvazky nejsou prokázány ve své výši, efektivita požadovaných výdajů je nulová. Popis KA je nedostatečný, pouhý výčet u KA 1 a nedostatečně propracovaný text u KA 2 neukazují jasně, přehledně a přesně obsah, rozsah a metody realizace; není zřejmé propojení s CS a rozsah zapojení, efekty pro CS. Nastavené závazné hodnoty indikátorů nemají žádnou oporu v informacích o KA a CS, tyto klíčové oblasti projektu vůbec nejsou propojeny, hodnoty indikátorů tak nejsou prokazatelně dosažitelné. Projekt jako celek je velmi obecným a nedostatečně propracovaným konceptem, kterému chybí alespoň základní míra konkrétnosti. Nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problémy projektu žadatel popisuje na úrovni CS dětí, CS osob žijících v sociálním znevýhodnění, z pohledu problémů domácností a možností podpory ohrožených dětí; to vše s odkazy na příslušné tematické studie či články). Jsou to však komentáře postavené právě jen na úroveň CS jako takových, anebo vůči území celé ČR; žadatel nespecifikuje CS z řešeného území, a to ani v popisu problému, ani v popisu zvolené CS (v žádném detailu, CS má řadu podskupin se specifickými charakteristikami, toto propracováno není). Vůči KA 2 pak CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb vůbec do žádosti není zařazena. Data k příčinám školního neúspěchu žáků jsou z úrovně ČR, průzkumy jsou územně také neřešící lokalitu (lokalitu) hlavního města Prahy, kam projekt směřuje. Nejsou konkretizovány potenciální organizace a subjekty do multidisciplinární sítě. Není doložena jakákoliv specifická analýza k posuzovanému projektu, ani území, ani CS, ani služeb či aktivit dosud realizovaných, není doložena vazba žadatele na CS a kontakt na ni, pouhé konstatování zkušeností není dostačující. Jestliže z popisu CS je uvedena dlouhodobost práce s CS a vysoký zájem CS o spolupráci, mělo toto být průkazně doloženo; není. Odhad velikosti CS dětí se socioekonomickým znevýhodněním ve výši 8.600 plus pečující osoby je jen základním datem, vůči zapojení do projektu (do KA, do jejich dílčích aktivit, do lokalit a městských částí Prahy) to není jakkoliv propracováno, propojeno. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle nejsou stanoveny SMART, měřitelné jsou pouze stanovené výstupy, žadatel uvádí hodnoty, které změní rozsah aktivit, nikoliv míru změny cílů, tudíž relevantní parametry nestanovuje, není ani zřejmé u jaké části CS dojde k jaké změně, ani jakým způsobem se toto bude zjišťovat. Cíle tak, jak jsou navrženy, nejsou dosažitelné, chybí k tomu relevantní kvalita a detail propracování KA. Projekt jako celek postrádá alespoň základní nastavení funkční intervenční logiky, problém není dostatečně precizován z pohledu území, potřeby CS z řešeného území nejsou známy, rozsah CS vůči projektu není přesně stanoven, cíle jsou aktivitami nedosažitelné a bez měřitelných cílových stavů (stanovených parametrů). Posuzovaná žádost je pouze obecným rámcem a konceptem, který není precizován v potřebné míře specifičnosti informací a dat.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel v rámci popisu cílů projektu uvádí zdroje ověření dosažení cílů, jde však pouze o způsoby monitorování realizace aktivit a dosahování nastavených hodnot měřitelných výstupů (počty osob, zakázky, ind. plány, smlouvy o spolupráci apod.). Způsob ověřování či měření změn dosažených v důsledku projektu žadatel nastavený nemá. Nemá ani stanovené měřitelné hodnoty těchto změn (u kolika dětí dojde k popsáným změnám, k jakému zlepšení dojde u kolika dětí atd.)	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočtové položky, které jsou vymezeny a kvantifikovány, jsou zařazeny do správných rozpočtových kapitol. Velice problematické z pohledu transparentnosti je zpracování všech položek v rámci osobních nákladů: v žádosti nikterak zdůvodněno, proč je požadováno 7,0 úvazků na položku 1.1.1.1.2, hospodárnost této položky je nulová, neprokázaná. Totéž se týká metodika (položka 1.1.1.1.2) a odborného garanta (1.1.1.1.3), není jakkoliv vysvětleno, proč jsou nutné úvazky 0,6 a 0,2. Ke všem pozicím chybí náplně práce, vazba vůči KA je nulová, vůči rozsahu CS taktéž žádná. Položka Mimořádné odměny postrádá jakékoliv zdůvodnění, i hodnota nedává smysl a není zřejmé, proč byla kvantifikována právě na Kč 35.000. Příloha č. 2 žádosti je vztažena na Ústecký kraj a obsahuje i jiná data úvazků či měsíců u jednotlivých pozic; tudíž je zcela nerelevantní. Záložka žádosti k realizačnímu týmu obsahuje jen část informací totožných s rozpočtem, nic jiného vhodného, odkazuje na již zmíněnou nerelevantní přílohu č. 2. Z celkového pohledu je rozpočet izolovanou, s ostatními částmi žádosti nepropojenou oblastí, kdy požadované finance v zásadě nemají žádnou vazbu na žádost, na KA, na CS, na specifika činností a aktivit v KA, na délku projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Vzhledem k nedostatku informací o realizaci aktivity KA1 (náplň práce RT a realizace konkrétních činností v KA1 jsou zřejmě popsány v přílohách č. 1 a 2, které nejsou hodnoceny) nelze přiměřenost, dosažitelnost a reálnost hodnot indikátorů dostatečně posoudit. Popis hodnot indikátorů 600 000 a 670 102 také neobsahuje bližší výpočet, který by přispěl k adekvátnímu posouzení hodnot.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS je slabou stránkou projektu. Rozpracování této klíčové charakteristiky v žádosti chybí. V rámci popisu KA není specifikováno u žádné z obou definovaných, kolik osob vstoupí v které fázi realizace projektu do které činnosti, kolik osob které aktivity využije, dokončí. Chybí specifikace metod a forem práce s CS v rámci dílčích činností. Žádná z příloh žádosti takové informace také nepodává. Vymezení CS je jen velmi obecné a rámcové, konkrétní propojení s KA neexistuje. Není doložena analýza CS, jiné podklady, není zřejmý rozsah kontaktů žadatele na CS jednotlivců (rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci). Chybí i poslední nutná fáze práce s CS, a to vyhodnocení kooperace a přínosů a dopadů účasti v projektu, toto není nijak propracováno. Zapojení CS tedy de facto v žádosti vůbec není zpracováno.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Součástí projektu jsou přílohy z jiného projektu žadatele. Projekt je zaměřen na území Prahy, přílohy jsou zaměřeny na území Ústeckého kraje. Přílohy jsou tím pádem nerelevantní pro tuto projektovou žádost a proto je v tomto hodnocení není možné brát v potaz. Vzhledem k tomu, že popis aktivit je v žádosti pouze stručný a většina podstatných informací je zřejmě uvedena v příloze č. 1 popis KA, případně v příloze č. 2 Popis realizačního týmu, hodnotíme popis aktivit jako nedostatečný (zejména KA 1 má v rámci žádosti uvedeny v popisu pouze názvy činností a popis výstupů, nikoliv popis samotné realizace.)	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace -
Liberecko	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000160

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je postaven na realizaci dvou klíčových aktivit. Řešeny jsou problémy CS dětí, rodičů a mladých dospělých v nepříznivé sociální situaci. Projekt je zaměřen na území Liberecka. Pro účely řešení problémů v uvedeném území však chybí více relevantních dat, více dat k CS z daného území. Problémy CS jsou definovány veskrze na obecné úrovni, vztaženy k ČR, nikoliv specificky k řešenému regionu a to i přes některé procentní hodnoty uvedené v popisu CS. Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb měly být CS pro KA 2, tato CS však není uvedena. Zpracované cíle nejsou přímo a reálně dosažitelné, nejsou k nim nastaveny měřitelné hodnoty, ani relevantní informační zdroje k ověření míry jejich naplnění. Indikátory jsou vymezeny bez toho, že by jednoznačně žadatel určil a vysvětlil, že právě uvedené hodnoty jsou adekvátní. Staví pouze na komentáři o svých zkušenostech a statistikách. Toto konstatování však nijak dále nedokládá. KA 2 je nastavena vůči výzvě hraničně: jednak není vysvětlen konkrétně princip multidisciplinární sítě, vůbec pak to, které konkrétní organizace se jí zúčastní, v čem a jak aktivně atd. Krácení rozpočtu viz příloha. Projekt jako celek je zpracován podprůměrně, málo specificky vůči regionu realizace a dopadu plánovaných aktivit. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Převážně se jedná o popis pro úroveň celé ČR. Specifika zvoleného území Liberecka uvedena nejsou. Údaj o přibližně 200 dětech ohrožených nedokončením základního vzdělávání konkrétní je. Namísto webového odkazu však měl žadatel předložit relevantní data a komentáře k nim, čímž by jasně prokázal uchopení problému a znalost i práci s podstatnými informacemi a daty. Konkrétnost zpracování potřebnosti mírně zlepšuje zpracování popisu CS, v rámci kterého je uvedena řada konkrétních dat. Chybí však časové ukotvení zdroje (k prokázání aktuálnosti dat) a lepší propracování provázanosti těchto charakteristik s KA 1 a tam uvedenými dílčími aktivitami (co pro koho). Procenta měla být doplněna i hodnotami absolutními, ideálně i údaji k trendům. V projektu ovšem chybí definice a popis CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb, která je CS v KA 2. To smysl realizace KA 2 velmi významně snižuje.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	V žádosti je propracována záložka cílů projektu, provedena je specifikace záměrů, cílů, dopadů cílů, měřitelných výstupů i zdrojů ověření. Tento poměrně přehledný způsob zpracování má však řadu metodických nedostatků. Zmapování rodin a aktivní síťování nejsou cíle, ale aktivity. Neukazují, čeho bude dosaženo, ale co se uskuteční. Dopady cílů nejsou důvodně vyčleněny, mají rovnocennou úroveň šíře a obecnosti, jako cíle. Měřitelné hodnoty k cílům nejsou stanoveny. Měřitelné výstupy v popisu cílů jsou pouze vyjádřením rozsahu dílčích aktivit v rámci KA, ani jediná hodnota neukazuje kvantifikovanou hodnotu změny u cílů. Chybí zpracování cílů ve vztahu ke KA 2. Z celkového pohledu však projektové KA mohou být pro CS pozitivní, potřeby CS jsou relevantní. KA 1 je poměrně slušně propracovaná a pro CS připravená, negativní momenty realizace projektu nepřinese. I přes dílčí metodické nedostatky ve zpracování cílů je zřejmé, co a pro koho k čemu je naplánováno, tudíž vnitřní logika projektu v principu narušena není.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v rámci popisu cílů projektu uvádí zdroje ověření dosažení cílů, jde však pouze o způsoby monitorování realizace aktivit a dosahování nastavených hodnot měřitelných výstupů (počty osob, zakázky, ind. plány, smlouvy o spolupráci apod.). Způsob ověřování změn dosažených v důsledku projektu je popsán v rámci popisu KA 1 v příloze č. 1- Popis klíčových aktivit projektu, odstavec Vyhodnocení spolupráce. Žadatel bude monitorovat naplňování stanovených cílů a individuálních plánů účastníků projektu i v průběhu realizace aktivit. Žadatel ovšem nemá stanovené měřitelné hodnoty těchto změn (u kolika dětí dojde k popsaným změnám, k jakému zlepšení dojde u kolika dětí atd.).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Kvantifikovány jsou položky osobních nákladů a neinvestičních výdajů. Jsou zařazeny do relevantních rozpočtových kapitol. Bez výhrad jsou všechny položky v kapitole 1.1.3: nakupovaná zařízení odpovídají rozsahu úvazků v osobních nákladech, jednotkové ceny odpovídají doporučeným výším pro program. Hodnota spotřebního materiálu je minimální a vůči délce projektu a zejména obsahu, rozsahu a metodám práce se složitou CS zcela akceptovatelná. U všech tří pozic v osobních nákladech (kapitola 1.1.1) jsou evidentně respektovány sazby dle doporučení pro program. Samotný rozsah zapojení všech pozic je však nejasný, problematický. Odnikud z žádosti či příloh nelze zjistit, proč právě 4,5 úvazku je třeba pro pozici 1.1.1.1.1, proč také metodik má mít 0,4 úvazek (položka 1.1.1.1.2) a garant 0,2 (položka 1.1.1.1.3), tudíž i s ohledem na předpokládanou velikost CS, se kterou bude pracováno, ponecháváme nastavení a kvantifikace položek 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2. a zcela krátíme položku 1.1.1.1.3.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hodnoty indikátorů 600000 a 670102 žadatel nastavil pouze s ohledem na předchozí zkušenosti s CS, nicméně nevysvětluje způsob stanovení indikátoru vzhledem k nastavení projektu, velikosti CS, ani velikosti RT. Vzhledem k obsahu a délce projektu a velikosti úvazků RT se hodnoty indikátorů jeví jako dosažitelné a reálné, nicméně podrobnější popis kapacity/ okamžité kapacity jednotlivých členů RT není v žádosti uveden. Není uvedena ani časová náročnost jednotlivých úkonů a odhadovaný rozsah práce s jednotlivými klienty. U indikátoru 670031 je v komentáři popisována hodnota 5, ta však není jako cílová uvedena.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS do projektu je zřejmé u KA . Tam CS jednotlivců (rodiče, děti a mladí dospělí) může participovat na řadě dílčích aktivit. Ty mají svoji obsahovou logiku, provázanost. V zásadě je zřejmé, co zástupcům CS nabídnou. Naopak participace CS na KA 2 není nastavena, neboť příslušná CS Poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb vůbec není v žádosti vymezena. U KA 2 navíc chybí přesnější a konkrétnější propracování aktivit tvorby a působení multidisciplinární sítě, tedy vůči zvolené CS v žádosti. Žadatel nezpracoval fázi předprojektovou, kontakt na CS a její zájem a způsob takového zjišťování není doložen. S CS se dle dostupných informací bude pracovat v KA 1 až v průběhu mapování.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V žádosti jsou zpracovány 2 KA. Jejich detailní propracování je uvedeno v příloze č. 1. Žadatel avizuje přiřazení obou KA pod aktivitu I. A výzvy. Toto nastavení není zcela jednoznačné u KA 2, neboť ta svým popisem vykazuje znaky činností pod skupinou I. B výzvy, čímž by ale její zpracování nebylo dostatečné. Chyběla by i evaluace. Tato nejasnost je podstatná a představuje dílčí riziko projektu. Jsou-li pracovní postupy a metodiky nové, pak je to oblast I. B jednoznačně. KA 1 je poměrně rozsáhle propracovaná, plní princip přímé participace dětí a rodin na určených aktivitách. Dílčím negativem je však nastavení získávání CS právě a až v první fázi KA 1 (mapování), což negarantuje dostatečnou jistotu realizace projektu. Žadatel nic k přímému kontaktu neprokazuje, pouze tvrdí svoji zkušenost. V aktivitách ani v popisu náplně práce RT není ovšem dostatečně popsán princip multidisciplinární spolupráce, která je zde popsána jen velmi stručně a schematicky. KA 2 má poměrně nejasné ukotvení a nedostatečně zřejmý smysl vůči zkušenostem a praxi žadatele, kterou sám v oblasti aktivit projektu a zvolené CS v žádosti opakovaně avizuje. Zamýšlí vytvářet pracovní postupy a manuály. Chybí transparentní důvod. Vůči KA 2 není v žádosti vymezena relevantní CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	160 Krácení	160 Krácení.pdf

Název projektu:	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace - Liberecko
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000160

Krácení celkem	385 344,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	7 997 872,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 612 528,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 515 660,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Odborný garant 0,2 úvazku	12 042,00	32,00	385 344,00	0,00	0,00	0,00	385 344,00	Příliš obecně popsaná pracovní náplň, možná duplicita a překryv činností s ostatními pracovními pozicemi

Detail hodnocení

Název projektu	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace -
Karlovarsko	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000161

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt je zaměřen na na přímou podporu dětí a rodin se sociálním znevýhodněním. S ohledem na obsah projektu, jeho zaměření a obsah klíčových aktivit (podpora zaměstnanců žadatele) je vhodné doplnit cílovou skupinu "Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb". Slabou stránkou popisu aktivity KA1 "podpora dětí a rodin" je chybějící konkretizace, jaké věkové kategorii dětí/mladých dospělých bude podpora určena. Díky tomu nejsou aktivity zacíleny na konkrétní věkovou skupinu, ale jsou více obecního rázu, čímž popis aktivit ztrácí na přesvědčivosti. Není zřejmé, jak bude zajištěn podpora participace na aktivním zapojení do rozhodování o vlastní situaci u těch dětí / mladých dospělých, se kterými nebude vypracovaný individuální plán. Žadatel blíže nespecifikuje, jak konkrétně bude podporovat multidisciplinární spolupráci, povinný princip. Není zřejmá návaznost výstupů aktivit na cílovou hodnotu indikátoru 600000. Chybí upřesnění, jaká výše podpory bude všem cílovým skupinám poskytnuta. Navrhované použití zdrojů není hospodárné. Nadhodnocené je zejména u finanční podpory členů realizačního týmu. Žadatel nestanovil jednoznačný způsob, jakým bude ověřovat dosažení cíle. Žadatel nepředpokládá zpracování souhrnného hodnocení, kterým by bylo ověřeno dosažení cíle projektu. Projekt v podobě, v jaké je předložen, je rizikový. Hlavní rizika spočívají v přílišné obecnosti popisu, zejména pak aktivit, které nezaručují splnění závazných podmínek, stanovených výzvou (princip Podpora participace a multidisciplinární spolupráce). V obecné rovině jsou popsány i úkony, které by měly ověřit dosažení cíle projektu. Navrhované použití zdrojů v této podobě není efektivní. Projekt z výše uvedených důvodů nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na přímou podporu dětí a rodin se sociálním znevýhodněním. Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán obecně, žadatel se odvolává na obecná data. Potřebnost projektu odůvodňuje svými mnohaletými zkušenostmi, které nabyl z dlouholeté spolupráce s touto cílovou skupinou. Uváděné příčiny, které definovaný problém způsobují, jsou spíše obecného charakteru. Žadatel sice v rámci projektu pracuje i s obecnějším vymezením rizika ohrožení a zanedbávání dětí v rodinách, ale blíže jej nespecifikuje ve výchozí analýze, ani nerozpracovává v klíčových aktivitách. Je možné, že projekt nabízí pouze výsek aktivit, které jsou doprovázeny dalším souborem činností, jak žadatele, tak dalších aktérů v lokalitě, ale žadatel neuvádí bližší informace, aby bylo možné si udělat ucelenější pohled na řešenou problematiku. Není jasné, zda projekt přichází s novým řešením či jde o pokračování aktivit žadatele. Celkově chybí situační analýza a kontext v lokalitě. Principy participace a multidisciplinární spolupráce jsou velmi stručně nastíněny, chybí jejich podrobnější konkretizace, jakým způsobem budou naplňovány v praxi – přímé práci s rodinami/děťmi (především multidisciplinarita). Je třeba doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb, které bude poskytnuta podpora v rámci KA 2.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cílem projektu je identifikace konkrétních potřeb dětí a rodin v nepříznivé sociální situaci a následná přímá individualizovaná podpora. Žadatel si stanovil čtyři dílčí cíle: zmapování potřeb rodin se sociálním znevýhodněním, zvýšení dovedností a znalostí u dětí skrze individualizovanou podporu, zvýšení kompetencí rodičů k naplňování potřeb svých dětí a dále v souladu s podmínkami výzvy byl nastaven i cíl aktivního síťování a využívání multidisciplinární spolupráce. Cíl není nastaven zcela správně. Zmapování potřeb rodin se sociálním znevýhodněním by nemělo být cílem, nýbrž prostředkem, který by měl směřovat k dosažení zvýšení dovedností a znalostí u dětí a zvýšení kompetencí rodičů. Žadatel nastavil odpovídající klíčové aktivity tak, aby dílčích cílů bylo jejich realizací dosaženo. Popis, jakých změn u cílové skupiny chce žadatel realizací projektu dosáhnout, není příliš přesvědčivý, což souvisí se značnou obecností v popisu jednotlivých aktivit.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Navržené cíle nejsou dobře měřitelné, budou obtížné hodnotitelné, protože chybí nastavení kritérií, dle kterých by bylo možné identifikovat, zda došlo k dosažení plánovaných změn. Projekt bude hodnotitelný pouze na úrovni výstupů jednotlivých aktivit a nastavených indikátorů, což nevypovídá o tom, zda se podařilo dosáhnout plánovaných změn.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V rozpočtu jsou dodrženy limity výzvy. Žádost neobsahuje dostatečné informace o intenzitě práce s CS pro posouzení adekvátnosti velikosti realizačního týmu. Krátíme pozici Garanta viz příloha.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil v souladu s výzvou tři indikátory, a to indikátor kód 600000, 670031 a 670102. Do cílové hodnoty indikátoru 600000 jsou zahrnuti pouze členové cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Obtížně se hodnotí míra reálnosti naplnění zvolených indikátorů (670102, 600000) s ohledem na nejasnosti výběru, způsobu oslovení CS a plánované intenzity spolupráce. Je třeba upřesnit, jaká výše podpory v rámci KA2 bude poskytnuta cílové skupině Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, tj. pracovníkům žadatele a v případě vyšší než bagatelní podpory je zahrnout do indikátoru 600000.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt je určen cílové skupině "Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci". Tato cílová skupina je popsána spíše obecně, není upřesněna věková kategorie dětí / mladých dospělých, kterým bude podpora poskytnuta, což je důležitý faktor z hlediska nastavení druhu aktivit. Chybí popis zjištění zájmu ze strany CS, vazba na dosavadní aktivity (zda půjde o rodiny, které jsou již nakontaktované či nové), jaká jsou kritéria výběru do projektu atp. Stěžejním dokumentem při práci s touto cílovou skupinou, vyžadující aktivní přístup ze strany příjemce podpory, je společně vypracovaný individuální plán a jeho následné plnění. Žadatel předpokládá vypracování 35 individuálních plánů, a současně předpokládá zapojení aspoň 120 dětí do realizace podpory. Není popsáno, jak budou děti / mladí dospělí, se kterými individuální plán nebude zpracován, do realizace zapojeny/i. Z popisu není zřejmá míra intenzity plánované podpory pro zapojené rodiny – zda se předpokládá dlouhodobá spolupráce s rodinou (rok či více), plánovaná frekvence setkávání, atd. CS z řad podpořených pracovníků je popsána dostatečně, včetně popisu realizace podpory. S ohledem na obsah projektu a zaměření klíčových aktivit je vhodné doplnit cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt se skládá ze dvou základních KA, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu, ale samotný způsob realizace obsahuje řadu nejasností. V KA 1 žadatel popisuje obsah práce s cílovou skupinou, ale není jasný proces realizace - např. způsob nakontaktování/oslovení CS, kritéria výběru, plánovaná délka spolupráce s rodinou, intenzita podpory. Není zřejmá vytíženost jednotlivých pracovníků, aby bylo možné posoudit efektivitu nastavení projektu. Řada plánovaných opatření má být realizována dobrovolníky, ale dobrovolníci nejsou součástí RT, chybí také bližší informace o tom, jakým způsobem budou zajištěni. KA 2 je zaměřena metodické vedení pracovníků a multidisciplinární spolupráci. Multidisciplinární spolupráce je zmiňována pouze sporadicky bez konkrétního popisu, není zřejmé, jak bude podpora multidisciplinární spolupráce realizována, je zde riziko nedodržení této druhé závazné podmínky.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	161 Krácení	161 Krácení.pdf

Název projektu:	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace - Karlovarsko
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000161

Krácení celkem	433 512,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	7 938 298,40	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 504 786,40	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 380 983,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Odborný garant 0,2 úvazku	12 042,00	36,00	433 512,00	0,00	0,00	0,00	433 512,00	Příliš obecně popsaná pracovní náplň, možná duplicita a překryv činností s ostatními pracovními pozicemi

Detail hodnocení

Název projektu	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace -
Olomoucko a Střední Čechy	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000163

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán obecně. Celkově chybí situační analýza a kontext ve vybraných lokalitách. Principy participace a multidisciplinární spolupráce jsou stručně nastíněny, ale chybí podrobnější konkretizace, jakým způsobem budou naplňovány v praxi. Žadatel vybral CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, která je vybrána vhodně k zaměření projektu. Je třeba doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.

Žadatel si stanovil čtyři dílčí cíle a k nim nastavil odpovídající klíčové aktivity tak, aby dílčích cílů bylo jejich realizací dosaženo. Popis, jakých změn u cílové skupiny chce žadatel realizací projektu dosáhnout, není příliš přesvědčivý, což souvisí se značnou obecností v popisu jednotlivých aktivit. Žadatel nestanovil jednoznačný způsob, jakým bude ověřovat dosažení cíle a nepředpokládá zpracování souhrnného hodnocení naplnění cíle projektu.

Z důvodu chybějícího zdůvodnění krátíme rozpočet, viz příloha.

Žadatel zvolil celkem 3 indikátory. Chybí doplnění počtu podpořených osob z řad pracovníků žadatele, kteří získají podporu v rámci KA 2. Obtížně se hodnotí míra reálnosti naplnění zvoleného indikátoru 600000 s ohledem na nejasnosti především v plánované intenzitě spolupráce. Cílové hodnoty indikátorů 670031 a 670102 jsou adekvátní k plánovaným výstupům KA1.

Projekt je určen cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, která je však popsána spíše obecně. Není upřesněna věková kategorie dětí / mladých dospělých a blíže není popsáno, jak budou děti / mladí dospělí, se kterými individuální plán nebude zpracován, do realizace zapojeny/i. Žadatel uvádí, že CS pracuje, registruje vysoký zájem o spolupráci, ale CS bude vyhledávat až po zahájení projektu.

Projekt se skládá ze dvou základních KA, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu, ale obsahují nedostatečně popsany způsob realizace. V KA 1 žadatel popisuje obsah práce s cílovou skupinou, bez zřejmé vytíženosti jednotlivých pracovníků, aby bylo možné posoudit efektivitu

nastavení projektu. Řada plánovaných opatření má být realizována dobrovolníky, ale dobrovolníci nejsou součástí RT, chybí bližší informace o tom, jakým způsobem budou zajištěni. KA 2 je zaměřena na metodické vedení pracovníků a multidisciplinární spolupráci která není však blíže popsána. Z výše uvedených důvodů a s odkazem na konkrétní popis nedostatků v rámci jednotlivých kritérií nedoporučujeme projekt podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán obecně. Žadatel se odvolává na obecná data. Potřebnost projektu odůvodňuje svými mnohaletými zkušenostmi, které nabyl z dlouholeté spolupráce s touto cílovou skupinou. Uváděné příčiny, které definovaný problém způsobují, jsou spíše obecného charakteru. Žadatel sice v rámci projektu pracuje i s obecnějším vymezením rizika ohrožení a zanedbávání dětí v rodinách, ale blíže jej nespecifikuje ve výchozí analýze, ani nerozpracovává v klíčových aktivitách. Je možné, že projekt nabízí pouze výsek aktivit, které jsou doprovázeny dalším souborem činností, jak žadatele, tak dalších aktérů v lokalitě, ale žadatel nenabízí bližší informace, aby bylo možné si udělat ucelenější pohled na řešenou problematiku. Není jasné, zda projekt přichází s novým řešením či jde o pokračování aktivit žadatele. Celkově chybí situační analýza a kontext ve vybraných lokalitách. Principy participace a multidisciplinární spolupráce jsou stručně nastíněny, ale chybí podrobnější konkretizace, jakým způsobem budou naplňovány v praxi – přímé práci s rodinami/děťmi (především multidisciplinarita). Žadatel vybral CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, která je vybrána vhodně k zaměření projektu. CS je blíže popsána ve vztahu ke školní ne/úspěšnosti v lokalitě. Je třeba doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, které bude poskytnuta podpora v rámci KA 2.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cílem projektu je identifikace konkrétních potřeb dětí a rodin v nepříznivé sociální situaci a následná přímá individualizovaná podpora. Žadatel si stanovil čtyři dílčí cíle: zmapování potřeb rodin se sociálním znevýhodněním, zvýšení dovedností a znalostí u dětí skrze individualizovanou podporu, zvýšení kompetencí rodičů k naplňování potřeb svých dětí a dále v souladu s podmínkami výzvy byl nastaven i cíl aktivního síťování a využívání multidisciplinární spolupráce. Cíl není nastaven zcela správně. Zmapování potřeb rodin se sociálním znevýhodněním by nemělo být cílem, nýbrž prostředkem, který by měl směřovat k dosažení zvýšení dovedností a znalostí u dětí a zvýšení kompetencí rodičů. Žadatel nastavil odpovídající klíčové aktivity tak, aby dílčích cílů bylo jejich realizací dosaženo. Popis, jakých změn u cílové skupiny chce žadatel realizací projektu dosáhnout, není přesvědčivý, což souvisí se značnou obecností v popisu jednotlivých aktivit.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Navržené cíle budou obtížně hodnotitelné, protože chybí nastavení kritérií, dle kterých by bylo možné identifikovat, zda došlo k plánovaným změnám. Projekt bude hodnotitelný pouze na úrovni výstupů jednotlivých aktivit a nastavených indikátorů, což nevypovídá o tom, zda se podařilo dosáhnout plánovaných změn.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V rozpočtu jsou dodrženy limity výzvy. Rozpočet je poměrně přehledný, přesto není řádně odůvodněn. V popisu aktivity KA1 ani v popisu realizačního týmu není popsána potřeba pracovníka/ů na DPP, není zřejmá nezbytnost jeho působení v projektu. Činnosti odborného garanta se dublují s činnostmi ostatních členů RT, viz tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 3 indikátory, jejichž výběr odpovídá zaměření projektu. Z popisu projektu je zřejmý způsob nastavení. Chybí doplnění počtu podpořených osob z řad pracovníků žadatele, kteří získají podporu v rámci KA 2. Obtížně se hodnotí míra reálnosti naplnění zvoleného indikátoru 600000 s ohledem na nejasnosti výběru, způsobu oslovení CS a plánované intenzity spolupráce.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt je určen cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, která je však popsána spíše obecně. Není upřesněna věková kategorie dětí / mladých dospělých, kterým bude podpora poskytnuta, což je důležitý faktor z hlediska nastavení druhu aktivit. Cílová skupina bude do adekvátních aktivit zapojena, bude nezbytná její aktivní účast. Není, ale blíže popsáno, jak budou děti / mladí dospělí, se kterými individuální plán nebude zpracován, do realizace zapojeny/i. Žadatel uvádí, že s touto CS již dlouhodobě pracuje, registruje vysoký zájem o spolupráci, ale CS bude vyhledávat až po zahájení projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt se skládá ze dvou základních KA, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu, ale obsahují nedostatečně popsany způsob realizace. V KA 1 žadatel popisuje obsah práce s cílovou skupinou, ale není jasný proces realizace - např. způsob nakontaktování/oslovení CS, kritéria výběru, plánovaná délka spolupráce s rodinou, intenzita podpory. Z popisu realizace projektu není zřejmá vytíženost jednotlivých pracovníků, aby bylo možné posoudit efektivitu nastavení projektu. Řada plánovaných opatření má být realizována dobrovolníky, ale dobrovolníci nejsou součástí RT, chybí bližší informace o tom, jakým způsobem budou zajištěni. KA 2 je zaměřena na metodické vedení pracovníků a multidisciplinární spolupráci. Podpora a vedení pracovníků je odpovídající, včetně základního popisu průběhu realizace. Není zřejmé, jak bude podpora multidisciplinární spolupráce realizována, je zde riziko nedodržení této druhé závazné podmínky výzvy.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	163 Krácení	163 Krácení.pdf

Název projektu:	SKOK - spolupráce - komunita - otevřenost - koordinace - Olomoucko a střední Čechy
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000163

Krácení celkem	529 008,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	7 992 169,60	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 463 161,60	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 328 952,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	DPP - Pracovník pro práci s dítětem a rodinou	300,00	800,00	240 000,00	0,00	0,00	0,00	240 000,00	Není uveden způsob zapojení této pozice ani její potřebnost, není zřejmé, na co konkrétně by byly finanční prostředky využity.
1.1.1.1.3	Odborný garant 0,2 úvazku	12 042,00	24,00	289 008,00	0,00	0,00	0,00	289 008,00	Příliš obecně popsaná pracovní náplň, možná duplicita a překryv činností s ostatními pracovními pozicemi

Detail hodnocení

Název projektu	SKOK - Síťování - Komunita - Odpovědnost - Kompetence - Plzeňsko
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000165

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 10. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt se zaměřuje na podporu dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí a jejich rodin na Plzeňsku. V projektu je kombinována sociální služba SAS a poradenství pro děti a mládež v oblasti vzdělávání. Z obecného hlediska lze říci, že je řešený problém věrohodný, žadatel popisuje potřeby CS, příčiny vzniku a je zřejmé, že se jedná o problematiku, které je třeba věnovat pozornost. Slabou stránkou je chybějící zasazení do kontextu dané lokality. V žádosti chybí situační analýza lokality, není tedy jasné, zda se jedná o nově vytvářenou službu/program či pokračování dosavadních aktivit, to platí i pro oblast vzdělávání. Chybí informace o dosavadním způsobu řešení problému, návaznost na aktivity dalších subjektů v lokalitě. CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je vybrána vhodně k zaměření projektu. CS je stručně popsána, pouze chybí kvantifikace CS v lokalitě. Žadatel definoval 3 cíle, které jsou vzájemně provázané, měřitelné a kvantifikovatelné. Zvolené aktivity přispívají k jejich naplnění. Jednotlivé KA jsou dostatečně popsány po stránce práce s CS, vzájemně na sebe navazují a doplňují se. V popisu chybí pouze základní informace o průběhu realizace – kde bude zázemí pracovníků, doba poskytování služeb, plánovaná intenzita zapojení zapojených klientů. Výběr a výše nastavení indikátorů je odpovídající rozsahu aktivit. Z popisu projektu je zřejmý způsob nastavení, včetně zdrojů ověření. Je třeba doplnit počet podpořených osob z řad pracovníků žadatele, kteří získají podporu v rámci KA 3. Rozpočet je přehledný, jsou dodrženy limity výzvy. Nastavení rozpočtu s ohledem na rozsah aktivit a počet podpořených osob je odpovídající. Projekt doporučujeme k podpoře. Je ale třeba upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 podle počtu přepočtených úvazků pracovníků v přímé práci s CS a doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. S ohledem na doplnění CS provést revizi indikátoru 600000.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložený projekt se zaměřuje na podporu dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí a jejich rodin na Plzeňsku. V projektu je kombinována sociální služba SAS a poradenství pro děti a mládež v oblasti vzdělávání. Z obecného hlediska lze říci, že je řešený problém věrohodný, žadatel popisuje potřeby CS, příčiny vzniku a je zřejmé, že se jedná o problematiku, které je třeba věnovat pozornost. Slabou stránkou je chybějící zasazení do kontextu dané lokality. Žadatel opírá navržené řešení o soulad se Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji pro rok 2019 – 2022, ale mezi vybranými oblastmi pro rozvoj SAS chybí lokalita, kde má být služba SAS realizována (Rokycansko). V žádosti chybí situační analýza lokality, není tedy jasné, zda se jedná o nově vytvářenou službu/program či pokračování dosavadních aktivit, to platí i pro oblast vzdělávání. Chybí informace o dosavadním způsobu řešení problému, návaznost na možné aktivity dalších subjektů v lokalitě. CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je vybrána vhodně k zaměření projektu. CS je stručně popsána, chybí kvantifikace CS v lokalitě. Je třeba doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb, které bude poskytnuta podpora v rámci KA.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Záměr projektu je v souladu s výzvou. Žadatel definoval 3 cíle, které jsou vzájemně provázané a zvolené aktivity přispívají k jejich naplnění. Cíle jsou z větší části měřitelné a kvantifikovatelné - počet podpořených rodin, počet dětí, u kterých dojde k posílení kompetencí. Obecně je vymezen pouze cíl 3 - Udržet a posílit koordinaci a frekvenci spolupráce s klíčovými institucemi v dané oblasti.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel má stanovený způsob ověření dosažení dílčích cílů. Během poskytování služeb budou průběžně vedeny individuální záznamy, včetně stanovení konkrétních cílů, kterých má být u každého uživatele díky čerpání podpory dosaženo. Průběh poskytování služby bude průběžně hodnocen. Konečné zhodnocení individuálních záznamů bude souhrnně vyhodnoceno a bude součástí závěrečné zprávy o realizaci projektu. Změna v důsledku projektu je podrobně a srozumitelně popsána.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přehledný, jsou dodrženy limity výzvy. Jednotlivé položky jsou propojeny s popisem KA. Nastavení rozpočtu s ohledem na rozsah aktivit a počet podpořených osob je odpovídající. Krácení není navrženo	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil celkem tři závazkové indikátory - 600000, 670031 a 670102. U každého indikátoru je uveden popis, jak byla stanovena jeho cílová hodnota. Do cílové hodnoty indikátoru 600000 jsou zahrnuti pouze členové cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci s vyšší než bagatelní podporou. Plánovaná výše cílových hodnot indikátorů 670031 a 670102 je odpovídající výstupům jednotlivých klíčových aktivit. Jejich dosažení je reálné. Jelikož v projektu chybí cílová skupina "Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování" není tato cílová skupina zahrnuta v indikátorech. Je třeba upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 podle počtu přepočtených úvazků pracovníků v přímé práci s CS.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt je určen cílové skupině "Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Cílová skupina je stanovena v souladu s výzvou. Je vhodně vybrána s ohledem na obsah a způsob realizace projektu. Cílová skupina je specifikována, je uveden způsob jejího kontaktování, i když by mohl být popis konkrétnější. Způsob zapojení do relevantních klíčových aktivit je popsán. Projekt předpokládá zapojení cílové skupiny odpovídajícím způsobem, plánovaný způsob zapojení osob z cílové skupiny lze hodnotit jako efektivní, odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám. Žadatel konkretizuje, kolik osob bude projektem podpořeno. Uvedené počty mají vazbu na hodnotu monitorovacího indikátoru 600000 a 670102. S ohledem na obsah projektu a zaměření klíčových aktivit je vhodné doplnit cílovou skupinu "Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování".	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt se skládá ze tří základních KA, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu. Jednotlivé KA jsou dostatečně popsány po stránce práce s CS, vzájemně na sebe navazují a doplňují se. V popisu chybí pouze základní informace o průběhu realizace – kde bude zázemí pracovníků, doba poskytování služeb, plánovaná intenzita zapojení zapojených klientů. Výběr aktivit odpovídá cílům projektu, je zřejmý harmonogram aktivit. Jednotlivé aktivity mají definovány výstupy, které odpovídají nastaveným indikátorům.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------