



## ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03\_22\_017 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	14. 11. 2022
Čas jednání (od – do)	10:00 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 132
Počet členů hodnoticí komise	6

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000195	Plachta bílá - motivační program hledání vlastní identity, životních cílů, převzetí odpovědnosti za vlastní život pro mladé lidi opouštějící ústavní péči	37,50 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000219	Společně na cestě do života	40,00 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000222	POMÁHÁME RŮST - terapeutická podpora dětí a rodin v obtížné životní situaci	70,00 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000230	Bez udíla k zodpovědnosti - intervenční programy pro ohrožené děti a rodiny v regionu Svitavska	67,50 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000231	Klub Esprit pro duševní zdraví mládeže	83,75 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000235	Podpora duševního zdraví v rodinách ve Zlínském kraji	75,00 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000237	Podpora rodin s omezenou kapacitou péče v Karlovarském kraji	25,00 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000240	PROTKÁVÁNÍ	76,25 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000254	VOL Rodinu	85,00 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

**Přílohy:**

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

## Detail hodnocení

**Název projektu** Plachta bílá - motivační program hledání vlastní identity, životních cílů, převzetí odpovědnosti za vlastní život pro mladé lidi opouštějící ústavní péči  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000195

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 11. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 37,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt řeší problematiku cílové skupiny mladých lidí opouštějících institucionální zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu v Jihomoravském kraji, zejména přechod z ústavní výchovy do samostatného života a do společnosti. Jedná se o problém, který je skutečně nutné řešit. Potřeby cílových skupin jsou v žádosti specifikovány, žadatel vychází z dosavadní práce s cílovou skupinou. Zájem cílové skupiny o účast v projektu je vzhledem k atraktivitě programu pravděpodobný. V projektu však převažují jeho nedostatky: Žadatel dostatečně nezdůvodnil, proč pro dosažení cílů je nezbytné a nejefektivnější zvolit právě tento relativně nákladný způsob realizace aktivit ve formě zahraniční námořní expedice. Efektivita vynaložených zdrojů vzhledem k plánovaným výstupům a cílům projektu je nízká. Krácení všech položek rozpočtu není navrhováno, jelikož by bylo neslučitelné s realizací projektu. Žadatel nepředložil relevantní argumenty k tomu, že realizace aktivit navržených v projektu způsobí dostatečně významné změny v řešení životních potřeb účastníků projektu, zejména ve smyslu získání stabilního zaměstnání a bydlení. V žádosti není uvedeno dostatečné množství informací pro srovnání relevance navrženého řešení v projektu s výsledky výzkumů, na které žadatel odkazuje. V projektu je předpokládána účinnost podpory u 100 % účastníků expedice, zároveň z definice cílů není zřejmé, co konkrétně bude znamenat „stabilizace ve společnosti“ u účastníků projektu. Žadatel i přes evidentně dlouhodobou práci s cílovou skupinou neuvádí v žádosti informace o účinnosti svých dosavadních řešení. Nejsou blíže zhodnoceny důvody nedostatečnosti dosavadních služeb v regionu. V aktivitě zaměřené na osvětu není řešena otázka dostupnosti prezentovaného příběhu pro cílovou skupinu, neboť opakování aktivit projektu pro další účastníky má s ohledem na vysoké náklady nízkou pravděpodobnost. Multidisciplinární podpora v přípravné a následné fázi expedice se omezuje na směřování klientů do různých typů podpory, žadatel neidentifikuje příslušné aktéry, popis tohoto principu požadovaného výzvu je na zcela minimální úrovni. Přestože jsou klíčové aktivity popsány srozumitelně a jasně a celková myšlenka projektu přináší zajímavé netradiční řešení, není předloženo řešení dostatečně promyšlené a efektivní. Projekt proto není doporučen k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt řeší „problematiku cílové skupiny mladých lidí opouštějících institucionální zařízení pro ústavní a ochrannou výchovu v Jihomoravském kraji, zejména přechod z ústavní výchovy do samostatného života a do společnosti.“ Žadatel rámcově popisuje věcnou podstatu problému a jeho příčin, tvrzení v popisu problému a příčin nejsou doložena z ověřitelných zdrojů, nicméně korespondují s aktuálními odbornými poznatky v řešené oblasti. Cílovou skupinu tvoří mladí lidé v zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy a mladí lidé, kteří opouštějí nebo již opustili tato zařízení. Je uveden rozsah cílové skupiny v Jihomoravském kraji, jsou zhodnoceny její potřeby, žadatel vychází zejména z dosavadní práce s cílovou skupinou. Informace o situaci v regionu a o tom, jak řeší problém relevantní aktéři, se omezuje na výčet organizací pracujících s cílovou skupinou a konstatování, že „část mladých si nakonec poradí sama, části není pomoci a část si v tomto životním období sama pomoci nedovede“. Nejsou blíže zhodnoceny důvody nedostatečnosti dosavadních služeb, např. jak, v čem a do jaké míry se jedná o problém zacílení, kapacit, forem, resp. nízké individualizace podpory, apod., respektive, která bílá místa systému je nutné řešit. Dalším nedostatkem je, že žadatel i přes evidentně dlouhodobou práci s cílovou skupinou neuvádí v žádosti informace o účinnosti svých dosavadních řešení. Nejsou uvedeny relevantní informace například o počtu mladých lidí, u kterých díky dosavadním aktivitám žadatele došlo k měřitelným změnám, a jakým. Nelze jednoznačně zhodnotit pravděpodobnost, s jakou může vést předložený projekt k řešení vymezených problémů a potřeb. I přes výše uvedené výhrady žadatel předložil dostatečné argumenty k tomu, že problematiku mladých lidí opouštějících institucionální zařízení v Jihomoravském kraji je zapotřebí řešit.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

<p>2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	<p>Cíl projektu po věcné stránce odpovídá vymezeným problémům a potřebám cílové skupiny, stejně tak i dílčí cíle mají tematické zaměření korespondující s řešenými problémy a jejich příčinami. Cíl má měřitelný ukazatel 12 účastníků, kteří budou stabilizováni ve společnosti, jejich podpora naplní zamýšlený účel. Nedostatkem v nastavení cílů je, že žadatel předpokládá účinnost podpory v zásadě u všech účastníků expedice a následné podpory. Přičemž plán 100 % účinnosti podpory je podle názoru hodnotící komise sám o sobě vysoce rizikový, zároveň s sebou nese důraz na výběr účastníků s nejvyšší pravděpodobností úspěchu, což je sice prospěšné pro úspěšnou realizaci aktivit, avšak diskutabilní vzhledem k vymezenému problému; zvyšuje se pravděpodobnost, že reálně budou vybráni ti, kteří by si „nakonec poradili sami“. Dalším nedostatkem je, že cíle nespecifikují, co přesně „stabilizace ve společnosti“ znamená. Soubor klíčových aktivit a výstupů pouze zčásti reflektuje podstatu problému a jeho příčin. Žadatel hodlá řešit důsledky pobytu mladých lidí v nepřirozeném prostředí institucionálního zařízení pobytém na námořní expedici v Portugalsku či Španělsku. Řešení prezentované v projektu je podle informací z přílohy inspirováno Expedicemi na Saharu pro problematickou mládež z Liverpoolu ze 70. a 80. let 20. století. Nicméně není zde uvedeno dostatečné množství informací pro srovnání relevance navrženého řešení v projektu s výsledky výzkumů z těchto expedic. Realizace námořní expedice a příprava na expedici v rámci klíčových aktivit povedou podle informací v žádosti k rozvoji sebepoznání, osobního rozvoje, změně postojů a chování mladých lidí, apod. Není blíže pojednáno, do jaké míry konkrétní činnosti na expedici povedou k získání kompetencí pro nalezení si práce a bydlení, respektive k řešení sociálních a politicko-společenských příčin tohoto problému, viz popis problému v žádosti. V projektu jsou identifikována hlavní rizika projektu a nastíněna opatření pro jejich eliminaci. Žadatel nepředložil relevantní argumenty, že realizace takto navržených aktivit projektu způsobí dostatečně významné změny v řešení životních potřeb účastníků projektu, zejména ve smyslu získání stabilního zaměstnání a bydlení.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V popisu cílů je uveden vhodný způsob sledování cílů ve smyslu postupného hodnocení posunu každého účastníka. Nejsou předem stanovena jednoznačná kritéria, pomocí kterých bude ověřeno, zda účastníci dosáhli cíle nebo ne. Nevýhodou související s ověřením cílů je nízký počet 12 účastníků projektu, neboť výsledky z ověření cílů ve skupině tohoto rozsahu budou mít nízkou vypovídací hodnotu o další využitelnosti a efektivitě metod zvolených v projektu. Z podstaty věci case manager, hlavně však psycholog, musí vést evidenci své práce, resp. postup práce s klientem. Konkretizace metodických materiálů, využitých formulářů, záznamů z práce s klienty, z workshopů, seminářů a vůbec z aktivit však provedena není. Deklarovaný celostní a multidisciplinární přístup nemá jasně specifikované podklady, ani výstupy, v žádosti opakovaná zkušenost žadatele se v této oblasti nijak neprojevila.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám. V popisu realizačního týmu je zdůvodněna adekvátnost položek a rozsahu úvazků v osobních nákladech vůči plánovaným aktivitám. Sazby v osobních nákladech a ceny vybavení jsou navrženy v rámci obvyklých mezd/platů, respektive cen. S ohledem na rozsah aktivit jsou jednotlivé položky rozpočtu zdůvodněny. Nicméně zásadní nedostatek je v nízké efektivitě vynaložených zdrojů vzhledem k plánovaných výstupům a cílům projektu. Aktivity nejsou navrženy efektivně, viz kritérium 4.2, tudíž ani související náklady nejsou efektivní. Žadatel dostatečně nezdůvodnil, proč pro dosažení cílů je nezbytné a nejefektivnější zvolit právě tento relativně nákladný způsob využití zdrojů (6 094 500 Kč na 12 podpořených účastníků) ve formě zahraniční námořní expedice.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cílové hodnoty indikátorů korespondují s informacemi v popisu klíčových aktivit. Naplnění hodnot indikátorů 600000 a 670102 je pravděpodobné. Není blíže vysvětlen důvod počtu (pouze) 6 účastníků jedné expedice v délce 8 týdnů, tudíž i celkového rozsahu podpořených účastníků v indikátoru 600000. Výhrady k adekvátnosti indikátorů vůči rozpočtu již byly shrnuty v hodnocení kritéria 3.1.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Postup výběru účastníků je popsán v samostatné klíčové aktivitě, je srozumitelný. Prostředky pro motivaci cílové skupiny jsou zakomponovány do klíčových aktivit, vzhledem k podmínkám účasti a atraktivitě programu je zájem o účast pravděpodobný. Není popsáno, do jaké míry zapojení účastníků do programu, ve kterém jsou jim veškeré náklady uhrazeny třetí stranou, rozvine jejich finanční kompetence. Multidisciplinární podpora v přípravné a následné fázi expedice se omezuje na směřování klientů do různých typů podpory, žadatel neidentifikuje příslušné aktéry, popis tohoto principu požadovaného výzvou je na zcela minimální úrovni. Zcela dořešena není ani fáze evaluační, hodnotící, uzavírající pro každého jednotlivého účastníka; i přes nastavení KA 4 "Práce s klienty po návratu z expedice" není popsáno a v detailu vysvětleno, jak s celou účastí v projektu bude pracovat dál žadatel a jednotlivci; co vznikne, co si kdo ponechá či odnese, komu budou postoupeny informace či podklady o klientovi/co si klient ponechá, co využije a kde.. Jedině propracování právě této fáze z pohledu klienta (zástupce CS) by projekt činilo plně metodicky uzavřeným.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity sice tvoří logicky provázaný celek, popis aktivit je srozumitelný, avšak jejich koncepce vykazuje podstatné nedostatky: Žadatel dostatečně nezdůvodnil, proč pro dosažení cílů je nezbytné a nejefektivnější zvolit právě tento relativně nákladný způsob realizace aktivit ve formě zahraniční námořní expedice. Blíže není popsána ani přesná destinace expedice, ani kritéria výběru. Není zřejmé, jak žadatel hodlá v případě úspěchu a ověření účinnosti aktivit opakovat nebo rozšiřovat tuto metodu, vzhledem k vyšší vynaložených zdrojů na aktivity má zajištění stabilního financování této metody nízkou pravděpodobnost. S tímto souvisí obsah aktivity zaměřené na osvětu, kde je sice popsáno vhodné zacílení osvěty, avšak žadatel neřeší otázku dostupnosti prezentovaného příběhu pro další účastníky, resp. účastníky osvětových akcí. Následná podpora účastníků po návratu z expedice nemá přímé zacílení na oblast nalezení zaměstnání a bydlení, které žadatel specifikuje jako jedny z klíčových potřeb u osob opouštějících ústavní péči. Přestože jsou klíčové aktivity popsány srozumitelně a jasně a celková myšlenka projektu přináší zajímavé netradiční řešení, není předložené řešení dostatečně promyšlené a efektivní.	Ano



## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Společně na cestě do života  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000219

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 4  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 11. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 40,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit. Překládá však velmi obecný popis problému, bez specifikace s vazbou na území, v němž plánuje projekt realizovat. Žádost má řadu vážných nedostatků, zejména se týkajících popisu a zapojení CS. Obsahuje také několik nedostatečně zdůvodněných aktivit, zahraniční exkurze nejsou dostatečně zdůvodněné a jejich potřebnost je vysvětlena velmi vágně, proto je požadujeme z projektu vyřadit. Žádost má velký počet aktivit, které nejsou dostatečně popsány a zdůvodněny a není jasné, jak na sebe budou navazovat a jaká bude cesta účastníka projektem. Není jasné, kde a kdy budou aktivity realizovány. Přiložený harmonogram je příliš obecný. Žadatel nedoložil zájem potenciálně zapojených organizací a institucí, jak v ČR tak ani v zahraničí. Stejně tak nedoložil zájem ani u cílové skupiny mladých dospělých. Rizika jsou zpracována pouze povrchně. Rozpočet je rozsáhlý, komplikovaný, některé položky nejsou dostatečně zdůvodněné. Krácení rozpočtu je v příložené tabulce. Hodnoty indikátorů nejsou dostatečně vysvětlené, u některých chybí i popis. Projekt je celkově velmi nepřehledný, snaha žadatele podávat výčty nákladů není konzistentní a často ani srozumitelná a spíše mate. V místech realizace chybí uvedení Olomouckého a Moravskoslezského kraje. Projekt nedoporučujeme k realizaci.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit. Příkladá obsáhlou vstupní analýzu, kde vysvětluje příčiny řešeného problému i navrhovaný způsob řešení. Konkrétní zdůvodnění některých KA ovšem v analýze není nebo není dostatečné (např. KA09 nebo KA10). Konkrétní specifika zvolených území dopadu projektu zde ale chybí. Žadatel navázání na dosavadní praxi popisuje poměrně obecně, opět ji nevztahuje k situaci ve zvolených územích. Popis příčin problému je tedy obecný. Z formálního hlediska je neúplně vyplněno Místo realizace, kdy zde chybí Olomoucký a Moravskoslezský kraj. Jako problematický hodnotíme popis CS. Žadatel zvolil 3 cílové skupiny. Ani u jedné z nich neuvádí velikost a podrobnější popis její struktury relevantní projektu (počty dětí odpovídajícího věku v DD ve vybraných regionech, věková struktura těchto dětí, počty zaměstnanců vybraných zařízení a jejich struktura, přesný výčet oslovených zařízení, včetně doložení jejich zájmu o účast v projektu atd.). Podrobněji nejsou posáány ani potřeby cílových skupin. Žadatel neuvádí ani popis kritérií výběru účastníků projektu a způsob jejich oslovení. U CS Veřejnost v části žádosti mluví o veřejnosti, někde je to široká odborná veřejnost, jinde odborná veřejnost, ale v žádosti není uvedeno o jakou skupinu osob přesně jde, z jakých regionů, zařízení atd.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, které by měly být v projektu realizovány. Dále jsou nastaveny velmi obecně, neobsahují jasné kvantifikované údaje, díky kterým by je bylo možné měřit. Vzhledem ale k tomu, že jsou podrobněji popsány klíčové aktivity, které kvantifikované údaje obsahují, lze konstatovat, že zvolené klíčové aktivity k naplnění cílů vedou. Provázanost a návaznost aktivit projektu není v žádosti dostatečně popsána, potřebnost některých aktivit není dostatečně zdůvodněna, aktivity jsou sice zvoleny na základě Vstupní analýzy, ale není jasné jak na sebe budou chronologicky a obsahově aktivity navazovat a kdy je a v jakém pořadí účastník absolvuje. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje je k indikátorům, rozpočtu, dodavatelům, cílovým skupinám, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popis změn v důsledku projektu uvádí, dosahování cílů a změny dosažené díky projektu budou monitorovány a zjišťovány prostřednictvím testů, rozhovorů, vstupních a výstupních rozhovorů, hodnocení kurzů a ind. rozhovorů. Dále ale už nikde v žádosti žádnou evaluaci ani sledování dosahování výsledků nebo cílů projektu nezmiňuje, v popisu KA tyto činnosti uvedeny nejsou, KA zaměřená na evaluaci v projektu není.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je velmi rozsáhlý a komplikovaný, žadatel vypočítává v Popisu KA všechny náklady, nicméně tyto popisy nejsou vždy zcela srozumitelné. U některých aktivit žadatel uvádí přesnou metodiku výpočtů nákladů, u některých ne (např. KA 09 a 10). Náhrady zahraničních expertů mají být hrazeny prostřednictvím per diems plateb, ne jak má žadatel uvedeno v rozpočtu. Krátíme zejména náklady spojené s KA 09, která není dostatečně zdůvodněná a požadujeme její vyřazení. Rozsah krácení hodin u tlumočnicka a zahraničních expertů v rámci KA09 nelze na základě nedostatku informací z projektu určit, proto tyto položky v rámci krácení celé KA09 nekrátíme. Sazby mezd a ceny vybavení odpovídají doporučeným hodnotám. Kompletní přehled krácení je uveden v příložené tabulce.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátor 600000 - uvedená hodnota 120 osob ne zcela odpovídá údajům v popisu CS, u CS Poskytovatelů je uvedeno 30 os., popis účastníků KA z této CS není zcela jednoznačný (kolik kterých pracovníků se zúčastní jakých aktivit), např. u KA 09. Hodnoty indikátorů Kapacita podpořených služeb - místa a personál, jsou obě uvedené jako 24, bez dalšího vysvětlení. Není jasné jak k číslu žadatel dospěl, a to ani u jednoho indikátoru. Žadatel si měl vybrat jeden a ten vysvětlit. Indikátor Využívání podpořených služeb není vysvětlen, číslo 140 neodpovídá žádnému údaji v žádosti, dle informací v žádosti by jeho hodnota měla být 60.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob zapojení CS do projektu není dostatečně popsán. Jediná specifikace výběru CS je uvedení výčtu míst, kde sídlí DD, se kterými žadatel chce spolupracovat v příloze Vstupní analýza bod C. V popisu CS je uveden pouze věk CS od 12let. Co se týká jejich motivace vstupu do projektu, způsobu výběru účastníků apod., není v projektu dostatek informací. Konkrétní zapojení do aktivit je popsáno velmi obecně. Není jasné kde a kdy (údaje z harmonogramu nejsou dostačující) budou aktivity realizovány, forma realizace je popsána jen obecně. Není jasné, jaká bude cesta účastníka projektem, kolik podpory a jaké získá v jakém časovém rozmezí vzhledem k věku a v jakém horizontu k případnému odchodu z DD. S věkem dětí jako klíčovým faktorem vztahujícím se k odchodu z DD žadatel vůbec nepracuje. U CS Poskytovatelů není jasné, kteří zaměstnanci a v jakém množství se zapojí do jakých aktivit a proč (potřeby jednotlivých typů zaměstnanců se přitom mohou velmi lišit, stejně jako velikost těchto skupin v rámci CS).	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Klíčových aktivit je 12 a jsou poměrně komplikované, popisy jejich rozsahu a nákladů jsou matoucí, není jasné kolik osob se bude aktivit účastnit a jakých, zejména údaje o počtu skupin, cyklů a opakování jsou zavádějící. Není jasné, kde (a kdy) se budou aktivity realizovat, z toho pramení nejasnosti ohledně dopravy a nákladů na ni. Harmonogram není příliš vypovídající, vzhledem k počtu kurzů a opakování, není jasné jak jednotliví účastníci projdou projektem a za jak dlouho a jak na sebe aktivity navazují. Samotnou náplň aktivit (zejména kurzů) žadatel popisuje pouze stručně a obecně. Aktivita KA09 není dostatečně zdůvodněná, žadatel nepopisuje konkrétní přínos zahraničních návštěv, ani konkrétní inovativní přístupy a metody, které chce v zahraničí načerpat, není zdůvodněn výběr zahraničních partnerů, délka cest ani výběr a počet účastníků. Tuto aktivitu požadujeme z projektu vyškrtnout spolu s náklady na ni. Jako problematické hodnotíme i popisy KA 07 a 08, jejichž konkrétní realizace je popsána velmi stručně a nejasně včetně zapojení CS a zapojených pracovníků (sociální, komunitní a terénní pracovníci - co to bude za osoby, kde pracují, kolik jich bude, v jakém rozsahu odvedou práci a bude to skutečně nad rámec jejich běžné tedy již zaplacené pracovní náplně či úvazku?). KA10 je popsána příliš obecně a stručně, není uvedeno kde budou konference pořádány, jak budou dlouhé, nejsou u nich podrobně vysvětlené náklady ani bližší popis programu a účastníků. V KA11 hodnotíme zapojení kouče a terapeuta v rozsahu 2h na osobu za celou dobu realizace projektu jako nedostatečné a neefektivní, jejich služby je tedy třeba z textu aktivity odstranit.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	219 Krácení	219 Krácení.pdf



Název projektu:	Společně na cestě do života
Název žadatele:	Centrum Inspirace, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000219

Krácení celkem	1 366 715,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	2 568 020,00
Požadovaná podpora PN	7 977 072,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	2 568 020,00
Podpora v PN po krácení	6 610 357,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 262 946,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.2	Kouč/-ka	520,00	216,00	112 320,00	0,00	0,00	0,00	112 320,00	Uvedená podpora je určena celé CS osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních a odborným pracovníkům, tj. 72+36 osobám. Každá osoba má nárok na 2 hodiny podpory, což není ani u první, ani u druhé skupiny dostatečné a efektivní. Efektivní a účinná podpora kouče bývá koncipovaná v delší časové dotaci. Uvedená podpora není v podpoře uvedené CS stěžejní. Z těchto důvodů krátíme v plné výši.
1.1.1.2.4	Odb.prac.-terapeut	550,00	396,00	217 800,00	0,00	0,00	0,00	217 800,00	Uvedená podpora je určena celé CS osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních a odborným pracovníkům, tj. 72+36 osobám. Každá osoba má nárok na 2 hodiny podpory, což ani u první, ani u druhé skupiny dostatečné a efektivní. Efektivní a účinná podpora psychoterapeuta je z hlediska podpory a vztahového procesu koncipovaná v delší časové dotaci, nikoliv ve formě jednorázové konzultace. V případě odborných pracovníků není zřejmý cíl takové podpory. Uvedená podpora není v podpoře uvedené CS stěžejní. Krátíme v plné výši.
1.1.2.1	Zahraniční cesty místního personálu			75 991,00	0,00	0,00		75 991,00	Vyřazení nedostatečně odůvodněné aktivity 09.
1.1.6.2.04	Stravné účastníků kurzů	300,00	1 392,00	417 600,00	0,00	0,00	0,00	417 600,00	Tuzemské stravné spadá do nepřímých nákladů, krátíme v plné výši.
1.1.6.2.05	Cestovné SRN	65 370,00	1,00	65 370,00	0,00	0,00	0,00	65 370,00	Vyřazení nedostatečně odůvodněné aktivity 09.
1.1.6.2.06	ubytování SRN	2 750,00	70,00	192 500,00	0,00	0,00	0,00	192 500,00	Vyřazení nedostatečně odůvodněné aktivity 09.
1.1.6.2.07	Stravné SRN	1 125,00	84,00	94 500,00	0,00	0,00	0,00	94 500,00	Vyřazení nedostatečně odůvodněné aktivity 09.
1.1.6.2.08	Cestovné SR	26 134,00	1,00	26 134,00	0,00	0,00	0,00	26 134,00	Vyřazení nedostatečně odůvodněné aktivity 09.
1.1.6.2.09	Ubytování SR	2 750,00	42,00	115 500,00	0,00	0,00	0,00	115 500,00	Vyřazení nedostatečně odůvodněné aktivity 09.
1.1.6.2.10	Stravné SR	875,00	56,00	49 000,00	0,00	0,00	0,00	49 000,00	Vyřazení nedostatečně odůvodněné aktivity 09.
				0,00			0,00	0,00	



## Detail hodnocení

**Název projektu** POMÁHÁME RŮST - terapeutická podpora dětí a rodin v obtížné životní situaci  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000222

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 11. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 70,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na psychoterapeutickou a sociálně terapeutickou podporu dětem a jejich rodičům. Plánované aktivity navazují na základní sociální služby poskytované žadatelem, navázání na dosavadní praxi ale žadatel popisuje poměrně obecně. Žadatel zvolil pouze jednu cílovou skupinu, přestože se v klíčových aktivitách věnuje více cílovým skupinám - vzdělává odborné pracovníky, uvádí i děti v NRP, náhradní rodiče. Aktivity dle bodu I.A) výzvy určené biologickým rodičům a dětem žijícím s biologickými rodiči nabízí projekt v rozporu s výzvou jiným CS. Pro přímou práci s rodinami s dětmi umístěnými v NRP je určena KA V. výzvy, která klade důraz na udržení a posílení vazeb dítěte s biologickou rodinou, snahu o navrácení dítěte do biologické rodiny apod. Způsob zapojení osob vyrůstajících v náhradní rodinné péči a náhradních rodičů tak neodpovídá výzvě. S ohledem na nastavení aktivit projektu vůči aktivitám definovaným výzvou je podmínkou realizace projektu zapojení pouze CS dětí vyrůstajících ve své vlastní biologické rodině a jejich rodin. Projekt je rozdělen na 5 KA spadajících do aktivit I.A) výzvy. Z formálního hlediska jsou KA zpracovány přehledně. Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán. Vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel uvádí pod každou KA. Celkově je rozpočet mírně nadhodnocený - krácení je uvedeno v příložené tabulce. Indikátory nejsou zcela správně nastavené, je opomenuta podpora odborných pracovníků, stejně tak indikátor kapacity. Projekt doporučujeme k podpoře.

### Podmínky realizace projektu:

- doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodin a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování včetně popisu,
- do popisu indikátoru 600000 uvést podporu odborných pracovníků a v případě nebagatelní podpory stanovit cílovou hodnotu tohoto indikátoru,
- nastavit hodnotu indikátoru 670031 v souladu se souhrnnou výší úvazků odborných pracovníků zapojených do práce s CS a doplnit popis indikátoru,

- projektovými aktivitami, tak jak jsou popsány v žádosti o podporu, nelze podpořit děti v NRP ani náhradní rodiče, podpořeny budou pouze děti vyrůstající v biologické rodině a jejich rodiny,
- krácení rozpočtu v souladu s příloženou tabulkou.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na psychologickou a sociálně terapeutickou podporu dětem a jejich rodičům. Plánované aktivity navazují na základní sociální služby poskytované žadatelem. Žadatel se opírá o svou dosavadní činnost jako poskytovatele sociální služby, navázání na dosavadní praxi ale popisuje poměrně obecně. Pouze zde uvádí stručný výčet individuálních problémů, se kterými se zvolená CS potýká. Konkrétní specifika zvoleného území dopadu projektu zde také chybí. Popis příčin projektu je tedy obecný. Žadatel zvolil pouze jednu cílovou skupinu, přestože v klíčových aktivitách se věnuje více cílovým skupinám, tzn. v KA5 vzdělává odborné pracovníky, aniž by poskytovatelé a zadavatelé byli CS projektu, v KA2 jsou zmíněny i děti v NRP, v KA4 náhradní rodiče. Výčet CS je tak neúplný a cílová skupina je adekvátní náplni projektu pouze částečně. Zároveň tím v projektu dochází k rozporu s výzvou. Aktivity I. A) nejsou zaměřené na osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a náhradní rodiče (na ty je zaměřena aktivita V. výzvy). Poskytuje je tedy CS, pro které jsou určeny jiné aktivity výzvy. Mimoto není jasné, zda při práci s dětmi v NRP žadatel plánuje zapojovat i jejich biologickou rodinu, jak požaduje aktivita V. výzvy. Popis cílové skupiny obsahuje její charakteristiku, zapojení do jednotlivých klíčových aktivit, chybějí zde ale jasné kvantifikovaná data, ta jsou uvedena v jiných částech žádosti (cíle projektu, indikátory plnění). Analýzu zájmu či potřeb cílové skupiny žadatel nepředkládá. Nejsou tak zde podrobněji popsány potřeby zvolené cílové skupiny. Zájem zapojit se do projektu nebyl ověřen, což je vzhledem k plánovaným 360 zapojeným osobám spojeno s určitou mírou rizika. Vzhledem ale k tomu, že žadatel s CS dlouhodobě pracuje, lze předpokládat, že této výše dosáhne.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenou cílovou skupinou. Co se týče jejich nastavení, žadatel předkládá cílový stav cílové skupiny, ke kterému projektem směřuje. Cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu s indikátory. Díky tomu jsou měřitelné. Úskalím projektu je obecný popis klíčových aktivit, ze kterého není zcela zřejmé, zda žadatel plánuje pracovat pouze s biologickými rodinami či rodinami v NRP a tomu volí zaměření klíčových aktivit. Zvolené klíčové aktivity tak vedou k naplnění cíle pouze částečně. Dalším úskalím je vysoká hodnota 360 zapojených osob, aniž by žadatel provedl předběžný zájem cílové skupiny o aktivity projektu. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje je k indikátorům, realizačnímu týmu, termínům realizace, cenám služeb apod., a to včetně jejich eliminace, která je relevantní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu s indikátory, a jsou tak měřitelné. Žadatel si sice nestanovil u cílů kritéria, dle kterých zjistí jejich naplňování, nicméně způsob sledování a vyhodnocování změny, ke které u cílové skupiny došlo, v žádosti jasně a srozumitelně popisuje. Sledování a vyhodnocování je postaveno na škálování jednotlivých oblastí individuálních plánů podpory, které budou s cílovou skupinou sestavované. Mimoto plánuje v KA4 vyhodnocení formou dotazníků. Nejsou sice stanovená kritéria, ověřování dosažení cíle ale žadatel řeší.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán. Vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel uvádí pod každou KA. Je jasný počet setkání v rámci KA4, celkové úvazky či hodinové dotace jednotlivých odborníků apod. Na druhou stranu není zcela jasný způsob poskytování terapeutické podpory jednotlivým členům CS, přestože se jedná o jednu ze stěžejních klíčových aktivit projektu, tzn. frekvence, hodinový rozsah 1 konzultace apod. Mimoto není jasná hodinová dotace supervize psychoterapeuta apod. Rozpočet je v několika položkách nadhodnocený a tyto položky jsou navrženy ke krácení, viz příložená tabulka krácení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil pouze jeden závazkový indikátor - 670102 Využívání podpořených služeb. Předpokládá, že žádná z podpor nepřekročí výši bagatelní podpory. Cílová hodnota tohoto indikátoru je popsána, odpovídá plánovaným výstupům jednotlivých aktivit, určených přímé práci s cílovou skupinou "Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci". Jelikož v projektu chybí cílová skupina "Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování", není tato cílová skupina zahrnuta v indikátorech - viz aktivita KA5, jež je přímo zaměřena na vzdělávání odborných pracovníků a supervizi. Podporu pracovníků je potřeba popsat v indikátoru 600000 a v případě podpory vyšší než 40h stanovit také cílovou hodnotu tohoto indikátoru. Dále je třeba nastavit indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků, jehož cílová hodnota vyjadřuje počet přepočtených úvazků pracovníků v přímé práci s CS, a to včetně relevantního popisu hodnoty.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Zapojení cílových skupin je plánováno v rámci celého projektu. V popisu KA je i jasně uvedeno kolik osob bude zapojeno do jaké klíčové aktivity. Uvedené hodnoty jsou v souladu s indikátorem 670102. Přesto je zapojení CS spojeno s úskalími. V žádosti nejsou detailně popsány potřeby zvolené cílové skupiny. Předběžný zájem zapojit se do projektu nebyl ze strany žadatele ověřen. Žadatel zvolil pouze jednu cílovou skupinu, v klíčových aktivitách ale plánuje pracovat s více cílovými skupinami, např. v KA5 vzdělává odborné pracovníky, tzn. CS poskytovatelé a zadavatelé, v KA2 jsou zmíněny i děti v NRP, v KA4 náhradní rodiče. Chybí zde tedy další 3 CS, tj. poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb ..., osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a náhradní rodiče. Aktivita I.A) nejsou zaměřené na osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a náhradní rodiče. Dochází tu tedy k rozporu. Aktivita určené biologickým rodičům a dětem žijícím s biologickými rodiči nabízí projekt v rozporu s výzvou jiným CS. Zároveň v případě zapojení dalších CS v NRP projekt opomíjí udržení a posílení vazeb dítěte s biologickou rodinou, snahu o navrácení dítěte do biologické rodiny apod. Způsob zapojení osob vyrůstajících v náhradní rodinné péči a náhradních rodičů tak neodpovídá výzvě, která stanovuje, jakým způsobem tyto CS zapojit. S ohledem na nastavení aktivit projektu vůči aktivitám definovaným výzvou je podmínkou realizace projektu nepracovat s dětmi v NRP a s náhradními rodiči a do projektu zapojit pouze CS dětí vyrůstajících ve své vlastní biologické rodině a jejich rodin. Co se týče participace CS, není v žádosti jasně popsána. Lze ji předpokládat v případě individuálních plánů podpory, blíže ale není specifikována.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je rozdělen na 5 KA spadajících do aktivit I.A) výzvy. Z formálního hlediska jsou KA zpracovány přehledně. Žadatel zde neopomíná vazbu na RT (předložena i podrobná příloha), přehledně jsou uvedeny jednotlivé náklady. Stejně jako v zapojení CS, tak i v KA se ukazuje určitý rozpor s výzvou. Žadatel se v žádosti hlásí k aktivitám I.A), které se zaměřují na biologické rodiny, respektive děti vyrůstající v biologické rodině. Zároveň ale žadatel zmiňuje v KA4 práci s náhradními rodiči a v KA2 s dětmi v NRP. Této CS jsou ale určeny zejména aktivity V. výzvy. Bohužel KA jsou po obsahové stránce napsány obecně, a proto není jasné, zda řeší situaci dětí v biologické či náhradní rodině. Jednou ze stěžejních KA je psychologická podpora dětí i dospělých osob. Žadatel bohužel více nespecifikuje způsob této podpory, tzn. frekvence, hodinový rozsah 1 konzultace apod. Celkově se tato podpora, vzhledem k popsané charakteristice CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, jeví jako naddimenzovaná. Jedním z klíčových principů výzvy je zaměření na multidisciplinární spolupráci. Její popis v klíčových aktivitách chybí, žadatel se jí nevěnuje, pouze okrajově zmiňuje spolupráci s OSPOD, školou či jinými zařízeními. Pozitivem projektu je podpora komunikačních dovedností rodičů, sociálně-terapeutická podpora dětí ve formě skupinové práce, odborné vzdělávání a supervize pracovníků. Způsob provádění klíčových aktivit k dosažení stanovených cílů projektu vede pouze částečně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	222 Krácení	222 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	POMÁHÁME RŮST - terapeutická podpora dětí a rodin v obtížné životní situaci
<b>Název žadatele:</b>	DaR - Centrum pro dítě a rodinu, o.p.s., zkratka společnosti: DaR, o.p.s.
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/22_017/0000222

<b>Krácení celkem</b>	<b>2 375 552,80</b>	<b>Kapitola Nákup služeb před krácením</b>	<b>335 000,00</b>
<b>Požadovaná podpora PN</b>	<b>7 997 206,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb po krácení</b>	<b>306 100,00</b>
<b>Podpora v PN po krácení</b>	<b>5 621 653,20</b>	<b>% Nepřímých nákladů</b>	<b>25,00%</b>
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>7 027 066,50</b>		

<b>Krácení v kapitole Nákup služeb</b>	<b>28 900,00</b>
--	------------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.4.	Psycholog/psychoterapeut	77 604,00	36,00	2 793 744,00	62 083,20	36,00	2 234 995,20	558 748,80	Psychoterapeutická podpora této pozice + pozic 1.1.1.2.1 počítá s celkovou podporou ve výši 1,5 úvazku, což činí cca 30 hodin na 1 dítě/dospělou osobu. Tento rozsah se vzhledem k charakteristice CS jeví jako nadhodnocený. Žadatel navíc tento rozsah nezdůvodňuje analýzou zájmu CS o tuto aktivitu projektu. Krátíme na 0,8 úvazku.
1.1.1.2.1	Terapeuti individuální terapie	840,00	2 880,00	2 419 200,00	485,00	1 728,00	838 080,00	1 581 120,00	Psychoterapeutická podpora těchto pozic + pozice 1.1.1.1.4 počítá s celkovou podporou ve výši 1,5 úvazku, což činí cca 30 hodin na 1 dítě/dospělou osobu. Tento rozsah se vzhledem k charakteristice CS jeví jako nadhodnocený. Žadatel navíc tento rozsah nezdůvodňuje analýzou zájmu CS o tuto aktivitu projektu. Proto krátíme tuto pozici na 0,3 úvazku, respektive 1728 hodin. Současně korigujeme hodinovou mzdu na výši hodinové mzdy pozice 1.1.1.1.4 (jedná se o obdobnou odbornou činnost).
1.1.1.2.2	Sociální pracovníci - skupinová práce s dětmi	359,00	2 304,00	827 136,00	359,00	1 728,00	620 352,00	206 784,00	Snižujeme celkový úvazek z 0,4 na 0,3. S ohledem na provozování klubu jednou týdně odpoledne (otevírací doba neupřesněna) pro cca 10 dětí je požadovaný počet 4 soc.pracovníků nadhodnocen.
1.1.4.2.1	Vzdělávání - psycholog HPP	50 000,00	1,00	50 000,00	36 100,00	1,00	36 100,00	13 900,00	Snižujeme na cenu obvyklou (viz www.emdr.cz - cena výcviku+supervize 29800 Kč + DPH)
1.1.4.2.2	Vzdělávání - práce s dětmi a rodiči	15 000,00	4,00	60 000,00	15 000,00	3,00	45 000,00	15 000,00	sníženo pro 3 pracovníky (návaznost na položku kód 1.1.1.2.2)
				0,00			0,00	0,00	



## Detail hodnocení

**Název projektu** Bez udíla k zodpovědnosti - intervenční programy pro ohrožené děti a rodiny v regionu Svitavska  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000230

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 11. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 67,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt řeší potřeby dětí a rodin v nepříznivé sociální situaci s využitím multidisciplinární spolupráce komunitního charakteru v regionu Svitavska. Mezi silné stránky projektu patří zkušenosti žadatele z práce s cílovými skupinami i znalost regionu, specifikace potřeb cílových skupin, vhodné zaměření klíčových aktivit projektu, zapojení spolupracujících subjektů a odborníků, efektivně navržené indikátory a rozpočet projektu. Mezi nedostatky projektu patří pouze obecné zdůvodnění potřebnosti projektu bez podrobnější situační analýzy, nedostatky v nastavení cílů, nízký akcent na princip participace dětí a rodin. Podrobné komentáře jsou obsaženy v hodnocení jednotlivých kritérií. Úpravy rozpočtu jsou uvedeny v příloze.

Hodnotící komise stanovuje následující podmínky pro realizaci projektu:

U indikátorů 679001, 625000, 626000 a 622002 upravit cílové hodnoty na nulu, neboť tyto indikátory mají být podle ustanovení výzvy vyčíslovány až v průběhu realizace projektu.

Indikátor 670021 není pro projekt relevantní, je nutné nastavit jeho hodnotu na nulu.

Indikátor 670031 je špatně nastaven, je nutná revize jeho hodnoty včetně komentáře.

Doplnit znění KA 3 v tom smyslu, že jednotlivé programy budou předmětem povinného pilotního odzkoušení.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt řeší potřeby dětí a rodin v nepříznivé sociální situaci s využitím multidisciplinární spolupráce komunitního charakteru v regionu Svitavska. Problém a jeho příčiny jsou rámcově popsány, v obecné rovině jsou uvedena tvrzení věrohodná, nicméně není provedena situační analýza problému a potřeb cílových skupin v místě/regionu, kde bude projekt realizován. Žadatel vychází z vlastních zkušeností při poskytování sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, uvádí organizace, s nimiž projekt projednával, případně, se kterými bude v projektu spolupracovat. Zhodnocení, proč není potřeby cílových skupin možné naplnit skrze stávající služby, je formulováno v příloze, avšak argumenty nejsou zcela validní, např. chybí zdůvodnění, proč není možné realizovat část aktivit projektu v rámci běžných činností služby SAS. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny vhodně, v žádosti jsou charakterizovány jednotlivé cílové skupiny, nicméně nejsou uvedeny informace o rozsahu cílové skupiny rodin s dětmi v nepříznivé sociální situaci v příslušném regionu. I přes řadu výhrad je vymezení problému a cílových skupin provedeno na dostatečné úrovni pro realizaci projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu obsahově odpovídají řešeným problémům a potřebám cílových skupin, avšak nemají relevantní měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit, zda byly cíle beze zbytku naplněny, nejsou stanoveny v souladu s metodou SMART. Přestože formulace cílů vykazuje nedostatky, je pravděpodobné, že projektem bude dosaženo měřitelných změn ověřitelných skrze evaluaci. Soubor klíčových aktivit a výstupů tematicky koresponduje s cíli projektu a s řešenými problémy. V příloze k žádosti jsou identifikována relevantní rizika projektu a nastavena vhodná opatření pro jejich eliminaci. Intervenční logika projektu je i přes výhrady k nastavení cílů na dobré úrovni.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Pozitivním prvkem pro ověření naplnění cílů je začlenění evaluačních činností do projektu, návrh evaluace naplňuje požadavky výzvy, evaluace je zacílena i na vyhodnocení výsledků/dopadů aktivit. Jsou uvedeny odpovídající zdroje a metody evaluace. Dílčím nedostatkem je, že u cílů projektu nejsou nastavena jednoznačná kritéria pro ověření rozdílu cílového stavu oproti výchozímu stavu. Způsob ověření dosažení cílů je na dobré úrovni.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Potřebnost jednotlivých položek rozpočtu vyplývá z popisu klíčových aktivit. Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči obsahu klíčových aktivit, nezbytnost jejich zapojení i rozsah úvazků jsou zdůvodněny v příloze. Sazby v osobních nákladech jsou navrženy v rámci obvyklých mezd a cen. Při porovnání celkových nákladů projektu, cílových hodnot indikátorů a při zohlednění rozsahu podpory cílové skupiny je projekt naplánován efektivně. Krácení včetně požadovaných úprav rozpočtu je popsáno v příložené tabulce.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků na 71, což odpovídá popisu klíčových aktivit. Indikátor výstupu 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů je nastaven na hodnotu 5, žadatel do hodnoty započítává 3 metodiky a 2 evaluační zprávy, vstupní a závěrečnou, dle podmínek výzvy. U indikátorů 679001, 625000, 626000 a 622002 je nutné upravit cílové hodnoty na nulu, neboť tyto indikátory mají být podle ustanovení výzvy vyčíslovány až v průběhu realizace projektu. Indikátor 670021 není pro projekt relevantní. Indikátor 670031 je špatně nastaven, je nutná revize hodnoty včetně komentáře.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení účastníků do aktivit projektu odpovídá potřebám cílových skupin. Prostředky pro motivaci cílových skupin jsou popsány. Výběr účastníků programů pro děti a rodiny je plánován na základě doporučení spolupracujících aktérů (OSPOD, školy a další), nicméně nejsou zřejmá kritéria pro vstup do programů. Intenzita zapojení účastníků projektu je specifikována. Princip multidisciplinární spolupráce je v aktivitách projektu přiměřeně zohledněn, princip participace dětí, rodin a mladých dospělých je v projektu pouze naznačen bez podrobnějšího zpracování. Celkově je způsob zapojení cílové skupiny na dobré úrovni.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Klíčové aktivity se vzájemně tematicky doplňují, obsah aktivit je rozpracován v přílohách žádosti. Většina aktivit má odpovídající měřitelné výstupy. Průběh realizace klíčové aktivity č. 3 Programy zaměřené na přímou práci s dítětem, rodinou je srozumitelně popsán, jsou uvedeny počty akcí, jejich časový rozsah, četnost konání i počty účastníků, podobně i u klíčových aktivit č. 4 a 5 je v přílohách konkretizován průběh realizace. Klíčová aktivita č. 2 Multidisciplinární týmy je popsána pouze rámcově, přičemž nízká frekvence setkání týmu multidisciplinární spolupráce (1x ročně) neodpovídá deklarované míře multidisciplinárního zaměření projektu, u týmů komunitní spolupráce není uveden rozsah nebo frekvence jejich fungování. I přes dílčí výhrady je způsob realizace aktivit nastaven efektivně pro dosažení plánovaných změn. Dle popisu žadatele nedochází k navýšení kapacity služby ani se nejedná o novou službu, jsou zaváděny nové programy, přístupy, metody. Není však jednoznačně popsáno nastavení povinného pilotního odzkoušení. Je proto potřeba doplnit znění KA 3 v tom smyslu, že jednotlivé programy budou předmětem povinného pilotního odzkoušení. Před vydáním Právního aktu je nutné vyřešit veřejnou podporu s ohledem na možné překryvy s registrovanou sociální službou.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	230 Krácení	230 Krácení.pdf

Název projektu:	Bez udíla k zodpovědnosti - intervenční programy pro ohrožené děti a rodiny v regionu Svitavska
Název žadatele:	Bonanza Vendolí, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000230

Krácení celkem	150 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 300 000,00
Požadovaná podpora PN	5 949 000,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	940 000,00
Podpora v PN po krácení	5 799 000,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 248 750,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	360 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.2.3	Výtvarné, řemeslné, pracovní apod. pomůcky pro komunitní využití času	100 000,00	3,00	300 000,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	Paušální odhad nákladů na pomůcky v položce 1.1.4.2.3 není bližze zdůvodněn, jednotková cena krácena na polovinu. Kalkulace položky nebyla bližze rozklíčována a zdůvodněna, je uvedena informace, že některé předměty budou využívány opakovaně, ale jejich životnost není zaručena po celou realizaci projektu. Položka proto svým charakterem patří do Spotřebního materiálu. Hodnota položky po krácení: cena jednotky 50.000 krát 3 kusy = 150.000 Kč. Dále je nutná úprava rozpočtu a přesun této položky do 1.1.3.1.3 Spotřební materiál a úprava názvu položky na "Pomůcky pro komunitní využití času - drobné předměty neinvestičního charakteru"
1.1.3.1.3.1	Pomůcky pro komunitní využití času - drobné předměty neinvestičního charakteru	0,00	0,00	0,00	50 000,00	3,00	150 000,00	-150 000,00	Přesun položky 1.1.4.2.3, podrobnější informace u položky 1.1.4.2.3
1.1.4.1.1	Rodina SPOLU - akt.p. - statek - ubytování rodin	10 000,00	6,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Nutná úprava v rozpočtu a přesun této položky do 1.6 Přímá podpora
1.1.6.2.1	Rodina SPOLU - akt.p. - statek - ubytování rodin	0,00	0,00	0,00	10 000,00	6,00	60 000,00	-60 000,00	Přesun položky 1.1.4.1.1, podrobnější informace u této položky

## Detail hodnocení

**Název projektu** Klub Esprit pro duševní zdraví mládeže  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000231

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 11. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 83,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Závěrečný komentář: Předložená žádost se zaměřuje na zlepšení a obnovení kompetencí pro sociální fungování a zlepšení kvality života mladých lidí a rodin z Chomutova a okolí čelících problémům v oblasti duševního zdraví. Projekt řeší problém zhoršujícího se zdraví dětí a mládeže, nedostatečné kompetence pro řešení potíží v oblasti psych. zdraví, povědomí o psych. zdraví a nedostatek odborníků pro řešení výše uvedených problémů. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel analyzuje příčiny problému jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze č.1 Analýza CS. Opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje (strategické dokumenty města i kraje). Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Z popisu projektu je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Rozpočet projektu je mírně nadhodnocen a dochází ke krácení v osobních nákladech ve výši 879 912 Kč. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Podmínkou realizace projektu je úprava hodnoty indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 3,20. Projekt doporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Jako podklad pro zdůvodnění potřebnosti projektu je předložena řada informací, a to v samotné žádosti, v detailu pak v její příloze č. 1. Definovány jsou 4 oblasti problémů a 4 oblasti jejich příčin, objektivně se jedná o relevantní konstatování. Uvedeny jsou rovněž odkazy na relevantní strategické dokumenty města a kraje, jejichž opatření projekt detekuje. V příloze č. 1 žádosti je problémové téma psychického zdraví u dětí, rodičů, ale i z pozice odborníků detailně propracováno. Na obecné tématické ukotvení problému navazuje v příloze č. 1 od bodu 1b dále do konce konkretizace problému, stávající pozice i názory odborníků z území dopadu posuzovaného projektu, toto zpracování a uvedené informace a data jsou kvalitní. Pracováno je s aktuální situací, konkrétními informačními zdroji, doložena jsou aktuální data. Pro projekt jsou vymezeny 3 cílové skupiny (CS), jedná se o nastavení adekvátní a provázané vůči/s KA. Je reálné CS do projektu zapojit, potřeby (problémy) CS jsou konkrétní, popsány řadou konkrétních příkladů, KA přispějí k jejich saturaci, budou mít pozitivní vliv. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Jsou vymezeny hlavní cíle projektu a 4 cíle dílčí. Hlavní cíle jsou naformulovány srozumitelně, obsahově korespondují s KA a CS, tzn. jsou naplnitelné a určeny relevantním osobám. Dílčí cíle jsou taktéž zpracovány srozumitelně a relevantně vůči KA a CS. Všechny cíle přispívají k řešení problémů tak, jak jsou pro projekt vymezeny. U dílčích cílů jsou uvedeny měřitelné parametry a informační zdroje, z nichž bude možno zjistit míru jejich naplnění. Adekvátně jsou zpracovány i očekávané změny, vztah vůči potřebám CS a nastaveným KA je zřejmý. Vymezení cílů má několik dílčích metodických nedostatků: (1) cíl 1.b hovoří o tzv. navýšení kompetencí, terminologicky i reálně vhodnější je však záměr kompetence rozšiřovat či prohlubovat. (2) cíl 2 (navýšení odborníků) je aktivitou, nikoliv stanovením toho, čeho tím bude dosaženo. (3) měřitelná kritéria cílů jsou v zásadě kritérii kvantifikace rozsahu a obsahu KA (resp. zapojení CS), nikoliv cílů samotných; toto se týká všech cílů 1.a-c, u cíle 3 je problém v nedefinované základně potenciálně kooperujících organizací, navíc samotné zapojení do projektu není automaticky generátorem rozvoje spolupráce, to by mělo mít širší kontext a rozsah. Projekt jako celek však je kompaktní, reaguje na potřebu prevence i eliminace psychických a duševních poruch CS, zejména dětí a rodičů, potažmo s vlivem na rodiny. Zapojeny jsou školy, to je důležité, projektový tým se vzdělává. Projekt tedy je v klíčových oblastech provázaný, reálný, bez zásadní vnitřní neshody, je konzistentní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Pro vymezené projektové cíle či očekávané změny nejsou relevantní informační zdroje vymezeny. Naopak však jak v popisu cílů v příslušné záložce žádosti, tak v popisu KA je uvedena řada zcela konkrétních dokumentů, kterými KA budou sledovány. Zápisy, prezenční listiny, zpětná vazba, dotazníky průběžné i závěrečné, evidence účastníků a další jsou relevantními podklady a výstupy, které umožní doložit a posoudit obsah a rozsah KA, stejně jako práci s CS v adekvátních souvislostech. Jsou-li KA cestou k naplnění cílů, je toto pojetí v posuzovaném projektu v zásadě dostačující.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano



3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven z položek, které jsou věcně (obsahově) propojeny s KA. Vymezené rozpočtové položky jsou zařazeny do relevantních kapitol. Jednotkové ceny, tzn. sazby osobních nákladů (kapitola 1.1.1 kompletně) i jednotky nakupovaných služeb (kapitola 1.1.4), stejně jako přímá podpora CS (kapitola 1.1.6) odpovídají limitům programu. Nastavení rozpočtu je transparentní. Celkový rozpočet v zásadě odpovídá rozsahu aktivit a akcí, stejně jako jejich metodické náročnosti a potřeby expertního krytí, je však mírně nadhodnocen. Slabou stránkou je detail popisu náplní práce členů týmu (7 pozic v osobních nákladech), neboť žadatel volí formu měsíčních úvazků; ty však nejasně a ne zcela přesně navazuje na rozsah činností a aktivit, kterým se jednotlivé pozice mají věnovat; některé z pozic se věnuje totožným aktivitám, nelze přesvědčivě prokázat, že původně požadované výše úvazků jsou nezbytně nutné viz krácení rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků na 81, což odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena, na hodnotu 1650. Hodnotu indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je potřeba upravit na 3,20. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt pokrývá všechny 2 ze 3 základních fází realizace a žádoucího zapojení zvolených CS. Z pohledu fáze přípravné (1) není doloženo a jednoznačně prokázáno, v jaké míře, obsahu a výsledcích žadatel oslovil zvolené CS, získal přímý kontakt a měl potvrzenu (doloženu) motivaci, ale i zájem vstupu do projektu; v zásadě je to ponecháno až na samotnou realizaci, typicky v CS nejdůležitější (s níž bude pracováno), a to jsou děti (mladí dospělí) nad 15 let. Fáze realizační (2) je pokryta u všech CS relevantně a adekvátně, výběru (náboru), kontaktování a zapojení CS do projektu jsou v KA věnovány příslušné činnosti a aktivity, resp. je popsáno jako uskutečnitelné zajištění všech CS; metody, formy i rozsah prací je specifikován. (3) Fázi hodnotící (evaluační) či získávání zpětných vazeb od CS jsou v popisu KA určeny činnosti adekvátního rozsahu i obsahu, určeno např. v KA 2, 3. Mělo být více propracováno i v KA 1 a KA 5 tak, aby tyto nezůstaly právě jen realizovány, avšak bez (popsaného) uzavření a vyhodnocení.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>V žádosti je zpracováno celkem 5 KA. Obsahově se jedná o prováděné a logicky nastavení aktivity, které v principu tvoří ucelenou mozaiku. Obsahově (věcně) se jedná o smysluplný celek aktivit a akcí. Využito je rámce I.A aktivit podporovaných výzvou. Popis KA je poměrně detailní, konkrétní. Specifikovány jsou jednotlivé dílčí aktivity, jejich rozsah (délka), zapojení členů týmu, nechybí rozsah předpokládaného zapojení CS. V zásadě jsou zřejmé i metody a formy realizace většiny dílčích akcí. Z popisných textů lze vyčíst i řadu vstupů, podkladů, formulářů a dokumentů, kterými bude KA možno ověřit, případně které vzniknou; a to nejen podklady administrativního charakteru, ale i odborné/metodické. U jednotlivých KA není specifikováno časové ukotvení v rámci plánované 36měsíční realizace, avšak všechny jednotlivé soubory akcí, fáze či činnosti všech KA časovým rozsahem definovány jsou, tudíž tato oblast je nastavena. Uvažováno je i o aktivitách hodnotících, evaluačních, např. KA 3 (tam je to nejdůležitější) či KA 2 (bod 2). Ke všem KA je zpracována vazba na rozpočtové položky přímých nákladů. Dílčí nejasnost: plně srozumitelné není, proč žadatel potřebuje při svých zkušenostech připravovat dokumentaci, jak uvádí v bodu 2 KA 2, relevantní by to bylo v případě tvorby specifické verze, což mělo být zdůrazněno. Upozornění: nechť aktivity KA 4 jdou převážně směrem k rodičům, dětem a podporu jejich kompetencí a nesměřují k obecné a rámcové osvětě veřejnosti bez dalšího dopadu/efektu na klíčové/potřebné CS. Slabé stránky: (a) v KA 5 není vhodným kritériem výběru vzdělávání tzv. vyčerpání celkového budgetu, to nepodporuje princip efektivity (ani čerpání financí, ani principu výběru vzd.aktivity). (b) tzv. multidisciplinárnímu týmu chybí v popisu KA (či jinde v žádosti) vyšší detail, např. v parametrech sítě místních aktérů, akcentu a specifikace komunitních charakteristik apod. Celkově je mozaika KA bohatá, pro 3letou realizaci se jedná o solidní rozsah, obsah a metody akcí.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
1	231 Krácení	231 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	Klub Esprit pro duševní zdraví mládeže
<b>Název žadatele:</b>	Masopust, z.s.
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/22_017/0000231

<b>Krácení celkem</b>	<b>879 912,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb před krácením</b>	<b>338 400,00</b>
<b>Požadovaná podpora PN</b>	<b>7 383 920,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb po krácení</b>	<b>338 400,00</b>
<b>Podpora v PN po krácení</b>	<b>6 504 008,00</b>	<b>% Nepřímých nákladů</b>	<b>25,00%</b>
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>8 130 010,00</b>		

<b>Krácení v kapitole Nákup služeb</b>	<b>0,00</b>
--	-------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Koordinátor pro práci s CS 0,5 úv.	30 105,00	36,00	1 083 780,00	24 084,00	36,00	867 024,00	216 756,00	požadovaný měsíční úvazek 0,5 po celou dobu realizace projektu, tj. 36 měsíců, není dostatečně kvalitativně, obsahem práce (náplní práce), ani rozsahem činností vysvětlen; žádost neobsahuje takové informace a údaje, které by jednoznačně prokázaly potřebnost úvazku 0,5, pozice se věnuje činnostem, které jsou uváděny i u dalších pozic v rozpočtu; krácení na úvazek 0,4 měsíčně plně pokryje obsah, rozsah i metodickou náročnost činností v rámci KA, resp. pro zvolené CS
1.1.1.1.2	Koordinátor preventivních a osvětových programů pro CS 0,5 úv.	30 105,00	36,00	1 083 780,00	24 084,00	36,00	867 024,00	216 756,00	
1.1.1.1.3	Odborný pracovník pro práci s CS 1 úv.	49 600,00	36,00	1 785 600,00	37 200,00	36,00	1 339 200,00	446 400,00	požadovaný měsíční úvazek 1,0 na celé období realizace projektu je nadhodnocen, chybí precizní propojení s aktivitami a činnostmi v KA tak, aby bylo zcela zřejmé a prokázané nutné plné zapojení pozice po celou dobu projektu; krácení na úvazek 0,75 bude dostačující pro zajištění všech plánovaných aktivit a činností v kooperaci s dalšími pozicemi v týmu, resp. v rozpočtu

## Detail hodnocení

**Název projektu** Podpora duševního zdraví v rodinách ve Zlínském kraji  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000235

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 11. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 75,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Závěrečný komentář: Projekt reaguje na potřebu rozšíření, zefektivnění a stabilizace systému sociálních služeb ve Zlínském kraji. Potřebnost projektu je prokázána, vysvětlena věcně i kvantifikací prostřednictvím relevantních a aktuálních dat. Cílový koncept 6 fungujících sociálních služeb je postaven na realizaci 5 KA, které jsou solidně propracovány. Obsah a rozsah KA bude dobře posouditelný. Evaluace by dle dostupných podkladů měla proběhnout profesionálně a kvalitně. Nastavení cílů je metodicky průměrně kvalitní, viditelná je záměna za aktivity, k nim také jsou nastaveny měřitelné parametry. Rozpočet projektu je nadhodnocen, úvazky osobních nákladů v pracovních smlouvách nejsou prokázány jako nezbytně nutné v uvedené výši, proto je navrženo krácení přímých nákladů celkem 1 578 591 Kč. Pro účely realizace žadatel musí před podpisem právního aktu předložit pověření k poskytování rozšířených soc.služeb, což z informací k sociální službě č. 1 v příloze č. 4 žádosti jako reálné nevyplývá (uvedeno pro Zlínský kraj datum 1.6.2023), z tohoto důvodu bude možná vhodné posunout datum realizace projektu od 1.6.2023. Nutné je také opravit hodnotu indikátoru 670 031 včetně jeho popisu na 2,25, což odpovídá výši úvazků pracovníků přímé práce. Projekt je s výše uvedenými podmínkami doporučen k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Pro posuzovaný projekt je srozumitelně vymezeno celkem 6 klíčových příčin problémů (důvody A-F). Současně je k žádosti doložena potřebnost prostřednictvím přílohy č. 1, kde je uvedena řada konkrétních a aktuálních dat, která existenci problémů v území Zlínského kraje specifikují. Zřejmě je návaznost na řadu relevantních strategických dokumentů v řešeném území, v příloze č. 1 žádosti jasně zpracováno. Volba všech CS pro projekt je logická a relevantní. Zvolené CS jsou adekvátně zapojeny do vymezených KA. Rozsah CS je zřejmý, klíčové problémy CS (zejména klientů sociálních služeb stávajících a rozšiřovaných) jsou specifikovány a kvantifikovány na základě údajů, událostí a charakteristik klientů aktivit a akcí z praxe SAS. Projektové KA reagují na přesně vymezené aktuální problémy jak systému (skladby, rozsahu a dosahu sociálních služeb), spádová oblast díky projektu získá širší a provázanější komplex sociálních služeb. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou nastaveny metodou SMART, žadatel místo cílů popisuje realizaci aktivit a neuvádí konkrétní měřitelné a ověřitelné cíle. Změny, ke kterým díky projektu dojde jsou nicméně popsány konkrétněji a je zde patrné, k čemu projekt povede a k jakému kvalitativnímu posunu u CS dojde. Tyto změny jsou v souladu s potřebami CS a jsou v rámci projektu dosažitelné a pomocí dobře popsané evaluace i ověřitelné. Aktivity projektu jsou nastavené smysluplně, navazují na sebe a projekt tvoří logický celek.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Přímo pro cíle a žádoucí cílové stavy a změny projektu informační zdroje specifikovány a přesně přiřazeny nejsou. Nabízí se datové zdroje, které žadatel uvádí v příloze č. 1 žádosti, nicméně realizaci tohoto pojetí v žádosti takto nevizuje. Nicméně pokud jsou KA prostředkem k dosažení cílových stavů a očekávaných změn, pak podkladů, dokumentů a informačních zdrojů je uvedeno poměrně dost; jak v záložce k cílům (textace bodů A-F je veskrze relevantní), tak těch, jejichž zmínka je učiněna u popisu KA. Zdroje k ověření efektů, rozsahu a obsahu KA (i z pohledu CS, stejně jako metod a forem realizace dílčích činností a aktivit v KA) lze dohledat i v evaluačním plánu (příloha č. 10 žádosti). Žadatel evidentně ví, které poklady i výstupy souvisejí a musí být vygenerovány při realizaci KA, tudíž projekt reálně bude možno podložit a posoudit relevanci dokumenty.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Vymezené rozpočtové položky jsou přiřazeny k jednotlivým KA, osobní náklady jsou ještě podpořeny informacemi v samostatné příloze č. 6 žádosti. Relevantní je zařazení položek do rozpočtových kapitol. Využity jsou limitní sazby programu u osobních nákladů i neinvestičních výdajů v kapitole 1.1.3.1. Uvedení nákladů u KA postrádá přesnější specifikaci podílu pozic pod pracovními smlouvami (1.1.1.1), tzv. část položky není dostatečně přesným kvalifikovaným odhadem. Popisy náplní práce v příloze č. 6 žádosti jsou stručné, neprokazují v dobré míře detailu potřebu požadovaného měsíčního zapojení (položky v kapitole 1.1.1.1). V tomto ohledu je navrženo krácení přímých výdajů v celkové výši 1 578 591 Kč (uvedeno v tabulce, samostatná příloha hodnocení).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány jsou hodnoty indikátorů, které s ohledem na obsah KA respektují pravidla výzvy. Srozumitelná je hodnota 7 u indikátoru 600000. U indikátoru 670102 je stanovena hodnota 70; komentář je však zavádějící - není zřejmé, proč je uvažováno pouze s 35 rodinami/ rok s duševním onemocněním. Chybně je stanovena hodnota indikátoru 670 031, dle popisu hodnoty není zohledněn součet úvazků odborných pracovníků pracujících s CS podpořených z projektu, hodnota by měla být 2,25, což odpovídá výši úvazků pracovníků přímé práce. Hodnota indikátoru 805 000 je nastavena správně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení všech CS je v žádosti velmi dobře popsáno v rámci popisu KA v příloze Úplné znění klíčových aktivit. Projekt zcela splňuje požadavek na principy podpory participace CS a multidisciplinární spolupráce.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity jsou v souladu s potřebami CS a nastavenými cíli projektu. Jsou podrobně a srozumitelně popsány v příloze Úplné znění klíčových aktivit a částečně v ostatních přílohách (Bližší popis RT, Doložení potřebnosti a Evaluační plán). Problematická je KA01, kde žadatel teprve plánuje registraci SSL SAS, pověření k SSL je nutné doložit před vydáním právního aktu a služba musí být pověřena po celou dobu realizace projektu, přitom fáze D. přímá práce s CS1 začne až od 6/2023. Projekt ale začíná již 1.3.2023, tudíž by bylo vhodné obě data sladit a například posunout realizaci projektu k datu 1.6.2023.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	235 Krácení	235 Krácení.pdf



<b>Název projektu:</b>	Podpora duševního zdraví v rodinách ve Zlínském kraji
<b>Název žadatele:</b>	Dětské centrum Zlín, příspěvková organizace
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/22_017/0000235

<b>Krácení celkem</b>	<b>1 578 591,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb před krácením</b>	<b>643 000,00</b>
<b>Požadovaná podpora PN</b>	<b>7 998 974,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb po krácení</b>	<b>643 000,00</b>
<b>Podpora v PN po krácení</b>	<b>6 420 383,00</b>	<b>% Nepřímých nákladů</b>	<b>25,00%</b>
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>8 025 478,75</b>		

<b>Krácení v kapitole Nákup služeb</b>	<b>0,00</b>
--	-------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.6.2.1	Stáž-ubytování	3 000,00	14,00	42 000,00	1 200,00	14,00	16 800,00	25 200,00	Kráceno na 1200 Kč /noc dle limitu OPZ
1.1.1.1.1	Koordinátor projektu	66 632,00	27,00	1 799 064,00	49 974,00	27,00	1 349 298,00	449 766,00	požadovaný úvazek 1,0 po celou dobu realizace projektu, tj. 27 měsíců, není dostatečně kvalitativně, náplní práce, ani rozsahem činností vysvětlen; není zřejmá nutnost plného měsíčního zapojení; ani popis KA neobsahuje takové informace a údaje, které by prokázaly potřebnost úvazku 1,0. Kráceno na úvazek 0,75.
1.1.1.1.2	Sociální pracovník 1	54 500,00	27,00	1 471 500,00	40 875,00	27,00	1 103 625,00	367 875,00	
1.1.1.1.3	Sociální pracovník 2	54 500,00	27,00	1 471 500,00	40 875,00	27,00	1 103 625,00	367 875,00	
1.1.1.1.4	Psycholog	54 500,00	27,00	1 471 500,00	40 875,00	27,00	1 103 625,00	367 875,00	

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora rodin s omezenou kapacitou péče v Karlovarském kraji
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.02/00/22_017/0000237

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	18. 11. 2022
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	25,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Závěrečný komentář: Celkové hodnocení žádosti je silně ovlivněno několika zásadními nedostatky, které snižují kvalitu žádosti. Žadatelem popisovaný problém je na velmi obecné úrovni. Není doložena žádná podrobnější analýza, týkající se konkrétního problému. Rovněž se žadatel neopírá o data z jakýchkoliv relevantních zdrojů, které by bylo možno ověřit. Poukazuje pouze na vlastní zkušenost a obecné proklamace o potřebách cílové skupiny projektu. Příčiny problému hodnotí opět pouze obecně. Samotný projekt je zaměřený pouze na část problému, který je skutečně potřeba řešit. Jsou uvedeny především všeobecné informace o počtech pravděpodobných a možných osob z CS, což je ale pouze předpoklad a informace o velikosti CS. Z textů tak ani nevyplývá motivace CS pro vstup do projektu a jejich ochota se účastnit plánovaných aktivit. Cíl projektu není nastaven správně, není měřitelný. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Rozpočet projektu obsahuje položky spadající do nepřímých nákladů. Krácení rozpočtu není navrhováno, jelikož by bylo neslučitelné s realizací projektu. Z předkládané žádosti o finanční podporu není zcela jasné, jakým způsobem bude cílová skupina zapojena do realizace projektu. Cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování není vůbec uvedena. Samotný popis jednotlivých aktivit projektu neobsahuje dostatek relevantních informací o způsobu jejich realizace. Chybí popis hodnot indikátorů. Výše uvedené hodnotíme jako závažné nedostatky žádosti a jsou i důvodem pro nedoporučení k financování. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na aktivity spojené s problematikou poskytování přímé práce rodinám s omezenou kapacitou péče. Podporu plánuje realizovat prostřednictvím tandemové sociální práce terénní sociální pracovníce (TSP) a rodinné asistentky (RA) v přirozeném prostředí dítěte. Žadatelem popisovaný problém je na velmi obecné úrovni. Není doložena žádná podrobnější analýza, týkající se konkrétního problému. Rovněž se žadatel neopírá o data z jakýchkoliv relevantních zdrojů, které by bylo možno ověřit. Poukazuje pouze na vlastní zkušenost a obecné proklamace o potřebách cílové skupiny projektu. Příčiny problému hodnotí opět pouze obecně. Samotný projekt je zaměřený pouze na část problému, který je skutečně potřeba řešit. Programy zaměřené na podporu a rozvoj kompetencí rodičů v problematice zvládnání a řešení problematického chování dítěte žadatel do projektu nezahrnuje. Cílovou skupinu žadatel zvolil pouze jednu: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tu charakterizoval a obecně popsal její hlavní potřeby. CS je sice kvantifikovaná, ale nedokládá počty konkrétních rodin, se kterými hodlá žadatel spolupracovat. Vlastní šetření zájmu či motivace cílové skupiny zapojit se do projektu rovněž není doloženo. Z obsahu projektu a jeho plánovaných aktivit je zřejmé, že bude podpora dále poskytnuta i žadateli formou odborné podpory vlastních pracovníků (viz KA2), přesto není uvedena cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatelem nastavený cíl je na velmi obecné úrovni. Cíl projektu není nastaven správně. Není nastaven v souladu s metodikou SMART. Není jasně měřitelný a kvantifikovaný. Z takto obecného popisu není zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu uskutečněna. Pouhé konstatování, že dojde ke zlepšení situace rodin je nedostačující. Pro realizaci projektu žadatel zvolil pouze 2 klíčové aktivity. Soubor těchto aktivit není zvolen vhodně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíl projektu je celkově obtížně měřitelný. Žadatel nenastavuje žádná kritéria, podle kterých bude možné identifikovat dosažení plánovaného cíle. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. V žádosti o finanční podporu nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Celkově hodnotíme rozpočet projektu jako velmi nadhodnocený. Pracovní úvazky rodinných asistentů v položce rozpočtu 1.1.1.1.2 jsou nedostatečně zdůvodněné vzhledem k jejich výši. Je rozpor mezi uvedeným počtem rodinných asistentů v popisu realizačního týmu (2 úvazky) a v požadovaných nákladech na realizaci KA1 (3 úvazky). Z textu aktivit nevyplývá ani rozsah zapojení jednotlivých členů RT, což značně znesnadňuje hodnocení efektivity nákladů. Položka rozpočtu 1.1.1.1.1 Pracovní smlouva - projektový manažer (0,5 úvazek) nespadá svým charakterem do přímých nákladů projektu a je potřeba ji z rozpočtu vyjmout. Rovněž tak položka rozpočtu 1.1.4.2. Telefonní tarify pro rodinné asistenty a položka rozpočtu 1.1.3.1.3.5 Pohonné hmoty do OA pro rodinné asistentky (3 OA, á 4000 Kč/měsíc) a položka rozpočtu 1.1.3.1.3.4 Kancelářské potřeby. Položka rozpočtu 1.1.4.2.1 Vzdělávání realizačního týmu není v žádosti zdůvodněna vůbec, o té se žadatel zmiňuje až v rozpočtu projektu. Rozpočtové položky 1.1.3.1.3.1 Mobilní telefony pro rodinné asistenty, 1.1.3.1.3.2 Židle pro rodinné asistenty a 1.1.3.1.3.3 Stoly pro rodinné asistenty jsou chybně zařazeny pod Spotřební materiál, jedná se o Neodpisovaný hmotný majetek. Krácení rozpočtu projektu je neslučitelné s jeho realizací.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavuje 3 indikátory. Jejich hodnoty však nejsou zdůvodněny. Chybí popis hodnoty indikátoru. Hodnota ani není zcela jasná z popisu klíčových aktivit či popisu cílové skupiny.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z předkládané žádosti o finanční podporu není zcela jasné, jakým způsobem bude cílová skupina zapojena do realizace projektu. Žadatel poukazuje pouze na celkové počty osob z CS z veřejně dostupných statistik v regionu. V žádosti není uveden skutečný, tj. reálný zájem osob z CS o dané aktivity projektu. Cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování není vůbec uvedena, ač má v rámci KA2 získávat podporu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Samotný popis jednotlivých aktivit projektu neobsahuje dostatek relevantních informací o způsobu jejich realizace. Není dostatečně odůvodněno, k čemu jednotlivé aktivity směřují, čeho má být jejich realizací dosaženo. U klíčových aktivit chybí zdůvodnění výše pracovních úvazků členů realizačního týmu a vazba dalších nákladů s rozpočtem. Klíčové aktivity nemají jasně stanovené výstupy jednotlivých KA. Nelze posoudit, že způsob provádění projektových aktivit je zvolen efektivně. O multidisciplinární spolupráci je zmiňováno pouze sporadicky bez konkrétního popisu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** PROTÁVÁNÍ  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000240

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 11. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 76,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Závěrečný komentář: Mezi klady žádosti o podporu patří doložení řady podrobných příloh – popis stěžejních klíčových aktivit, doložení potřebnosti, vysvětlení programu Protávání, jasné vysvětlení nákladů projektu, potvrzení o spolupráci 2 subjektů apod.; měřitelné cíle projektu; logický rámec projektu (stanovení kritérií a zdrojů ověření naplnění cílů), nastavení evaluace v souladu s podmínkami výzvy. Projekt svými aktivitami zcela naplňuje principy multidisciplinární spolupráce a participace. Rozpočet je přehledný, rozpočtové položky jsou potřebné k realizaci aktivit. Nastavení rozpočtu s ohledem na rozsah aktivit a počet podpořených osob je odpovídající, přesto je v několika položkách nadhodnocený. Projekt je vhodný k podpoře s podmínkou úpravy rozpočtu, viz příloha Krácení rozpočtu. Slabší stránka žádosti o podporu je v doložení potřebnosti. Jsou doloženy pouze národními dokumenty, nikoliv lokálními analýzami, strategickými dokumenty krajské či lokální úrovně, případně vyjádřeními krajů či měst, kde bude projekt realizován. Také nedoložení prokazatelného zájmu zapojit se do projektu u cílových skupin rodin, náhradních rodičů a osob v NRP a nepřehlednost popisu cílů (kvantifikované údaje jsou uvedeny v příloze) a klíčové aktivity 3 (není jasná hodinová dotace a frekvence jednotlivých oblastí individuální a skupinové podpory ohrožených rodin a dětí). Do výše nastavení indikátoru 670031 nebyl ve výši 30 % 0,4 plánovaného úvazku započítán i Konzultant pro CS, jelikož má v náplni práce přímou práci s cílovými skupinami. Je potřebné revidovat indikátor 670031 a to i s ohledem na provedené krácení. S uvedenými výhradami projekt doporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na problém a cílové skupiny, které je potřebné řešit. Žadatel se opírá o svou dosavadní činnost jako realizátora 2 projektů, na jejichž výstupy tímto projektem navazuje a rozšiřuje je. Navázání na dosavadní praxi je popsáno podrobně, a to jak v textu žádosti, tak v přílohách projektu. K doložení potřebnosti projektu dokládá žadatel povinnou přílohu (projekt zahrnuje podporované aktivity I. B)) a opírá ji o potřebnost z pohledu 3 Certifikovaných center tranzitní péče (CCTP). Uvádí tak konkrétní specifika 3 zvolených území dopadu projektu. Dvě z uvedených center provozuje ve spolupráci s jinými subjekty. Ty dokládají potvrzení o spolupráci. Negativem doložení potřebnosti je předložení pouze národních dokumentů, nikoliv lokálních analýz, strategických dokumentů krajské či lokální úrovně vzniklých v rámci KPSS apod. Mimoto žadatel nedoložil ani vyjádření zájmu vedení krajů, kde je projekt realizován, případně měst, kde působí CCTP. Tím zcela nedokazuje potřebnost v konkrétních 3 místech realizace. Žadatel zvolil 4 cílové skupiny. Jejich volba je adekvátní náplni projektu. V popisu žadatel uvádí jejich charakteristiku, potřeby, kvantifikované údaje, zapojení do jednotlivých KA, včetně oslovení a motivace. Analýzu zájmu cílových skupin rodin, náhradních rodičů a osob v NRP zapojit se do projektu žadatel ale nepředkládá, argumentuje svou dosavadní praxí a převísem poptávky v uvedených CCTP. Dokládá tím zájem uvedených CS pouze částečně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, žadatel předkládá cílový stav, ke kterému projektem směřuje. Cíle opírá o kvantifikované údaje, které předkládá v příloze č. 5, provazuje je s jednotlivými klíčovými aktivitami. Díky tomu jsou měřitelné. Zároveň nejsou cíle popsány zcela přehledně, jelikož v žádosti neobsahují kvantifikované údaje, ty jsou uvedeny v logickém rámci v příloze č. 5, v němž je ale trochu jiný popis než v indikátorech. Určitá nepřehlednost se týká projektu jako celku – jednotlivé údaje v žádosti jsou, ale na více místech, což je z hlediska kontroly plnění cílů projektu nepřehledné. Klíčové aktivity jsou podrobně popsány, a to v textu žádosti a 2 z nich i v příloze č. 5. Obsahují cíl, propojení na RT, harmonogram, náklady, výstupy. S popisem KA je také spojená určitá nepřehlednost, stejně jako s popisem cílů, více viz hodnocení kritéria 4.2.Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje je k zájmu CS, zájmu o vzdělávání a síťování aktérů sítě, rozšíření dosavadních aktivit, indikátorům, řízení projektu, realizačnímu týmu, rozpočtu a harmonogramu, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Kvantifikovaná data vztahující se k cílovým skupinám jsou v souladu s indikátory. Mimoto žadatel předložil logický rámec projektu, ve kterém uvádí konkrétní kritéria a způsob ověření dosažení stanovených cílů. Vzhledem k tomu, že část KA projektu patří do I. B) podporovaných aktivit výzvy, je součástí projektu evaluace, jejíž průběh žadatel podrobně popisuje (KA č. 4), dokládá Evaluační plán projektu, dokumenty evaluátora apod. Způsob sledování a vyhodnocování změny, ke které realizací projektu došlo, v žádosti žadatel podrobně popisuje. Sledování a vyhodnocování je postaveno na rozhovorech, pozorování a dotaznicích. Dochází tak ke kombinaci kvalitativních a kvantitativních metod. Způsob pro ověření dosažení cílů projektu je vhodný.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu, jsou navázány na jednotlivé aktivity, jsou k jejich realizaci potřebné. V příloze 6 Popis klíčových aktivit K2 a K3 je potřebnost každé položky rozpočtu podrobně odůvodněna. Potřebnost jednotlivých položek rozpočtu je odůvodněna. I přes jasné vysvětlení je rozpočet v několika položkách osobních nákladů nadhodnocený a tyto položky jsou kráceny, viz příloha Krácení rozpočtu.	Ano



3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Jejich hodnoty korespondují s hodnotami ve výstupech KA i s údaji uvedenými v příloze č. 5. Vysvětlení jednotlivých indikátorů je srozumitelné. Žadatel podává i srozumitelné zdůvodnění u indikátorů, které si nezmobil. I přes jasné vysvětlení jednotlivých indikátorů hodnota indikátoru 670031 zcela nekoresponduje s vysvětlením osobních nákladů rozpočtu projektu v příloze č. 7, kde u pozice Konzultant pro CS žadatel uvádí „oslovuje, nabírá rodiny, propojuje rodiny s aktéry sítě dle jejich individuálních potřeb, řeší komunikační problémy mezi rodinami a aktéry, propojuje CS s evaluátorem apod.“, tedy činnosti spadající do přímé práce. Z popisu vyplývá tato činnost ve výši 30% 0,4 plánovaného úvazku, tj. 0,12 úvazku. Z těchto důvodů navrhuje navýšení hodnoty indikátoru 670031. (Při stanovování nové hodnoty je třeba zohlednit také provedené krácení rozpočtu). Vyjma uvedeného indikátoru jsou cílové hodnoty ostatních indikátorů nastaveny správně a vzhledem k tomu, že žadatel bude sledovat intervenční logiku projektu, doložil jeho potřebnost apod., lze předpokládat, že plánované hodnoty realizací projektu naplní.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>Žadatel zvolil 4 cílové skupiny. V popisu CS uvádí jejich charakteristiku, potřeby, kvantifikované údaje, zapojení do jednotlivých KA, včetně oslovení a motivace v rámci realizace projektu. V přípravné fázi žadatel zmapoval problémy a situaci CS rodin, náhradních rodičů a osob vyrůstajících v NRP, analýzu jejího zájmu zapojit se do projektu ale neprovedl, argumentuje svou dosavadní praxí a převisem poptávky v uvedených CCTP. Uvedený argument eliminuje určité riziko nezájmu této CS, přesto nedoložení předběžné analýzy zájmu je negativem. Tím spíše, že s uvedenými CS dlouhodobě pracuje. V případě další CS poskytovatelů a zadavatelů eviduje žadatel poptávku po vzdělávání v roli průvodců dětí, disponuje seznamem spolupracujících organizací, zde tedy zájem o aktivity projektu dokládá. Zapojení CS je plánováno v rámci celého projektu. Z popisu KA je zřejmé, kolik osob bude zapojeno do jaké klíčové aktivity. Uvedené hodnoty jsou v souladu s indikátorem 600000. Žadatel zapojuje jednotlivé CS do různých činností a na různých úrovních v souladu s jejich charakteristikou. V zapojení CS uplatňuje individuální přístup a v případě CS rodin, náhradních rodičů a osob vyrůstajících v NRP formu dlouhodobého provázení. Určitým negativem je, že žadatel v případě zapojení rodin a dětí v NRP explicitně neuvádí, že se bude, mimo jiné, zaměřovat i na udržení a posílení vazeb dítěte s biologickou rodinou, případně snahu o navrácení dítěte do biologické rodiny. Vzhledem ale k tomu, že stěžejní aktivitou je tranzitní péče, tj. řešení tranzitu rodiče-ústav-NRP, lze předpokládat, že se této podpoře věnuje. Pozitivem projektu je akcent na multidisciplinární spolupráci v řešení situací ohrožených rodin a akcent na participaci CS. Oba principy jsou zevrubně popsány a vysvětlené nejen v žádosti, ale i v předložených přílohách. Celkově lze konstatovat, že zapojení cílových skupin je v průběhu projektu adekvátní.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je rozdělen na 4 KA spadající do více oblastí podpůrných aktivit výzvy. Pilotně bude odzkoušena a ověřována část aktivit, u kterých žadatel plánuje realizaci evaluace v souladu s podmínkami výzvy. Tím žadatel naplňuje realizaci aktivit spadající do I. B). Stěžejní aktivitou je tranzitní péče, tedy aktivita spadající do bodu V. podporovaných aktivit. KA jsou podrobně popsány v textu žádosti a 2 z nich i v příloze č. 5. Žadatel zde neopomíjí vazbu na RT, přehledně jsou uvedeny jednotlivé náklady (podpořeno vysvětlením v příloze č. 7). Klíčové aktivity dále obsahují cíl, harmonogram, výstupy, které jsou v souladu s indikátory. Jsou vzájemně v souladu, vhodně na sebe navazují. Přesto je negativem, že ve stěžejní KA3 věnující se programu pro ohrožené rodiny a děti chybí konkrétní rozsah individuální a skupinového programu, je zde uveden pouze rámcový souhrnný počet setkání, který se ale nevztahuje ke 3 plánovaným oblastem podpory, a to v žádosti i v příloze č. 6. Konkrétní hodinovou dotaci lze vyčíst z přílohy č. 7 z náplně práce pozice Specialisté. I tak ale není jasné, v jakém rozsahu jsou plánované preventivní léčivé programy, léčivé aktivity komunitního charakteru, jaká je jejich hodinová dotace, v jaké frekvenci budou realizované apod. Jedním z klíčových principů výzvy je zaměření na multidisciplinární spolupráci a participaci dětí a rodin a mladých dospělých a rozšíření těchto principů do praxe. Oba principy projekt svými aktivitami zcela naplňuje. Přes uvedená negativa způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů projektu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	240 Krácení	240 Krácení.pdf



Název projektu:	PROTKÁVÁNÍ
Název žadatele:	ŠAFRÁN dětem o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000240

Krácení celkem	578 667,60	Kapitola Nákup služeb před krácením	632 600,00
Požadovaná podpora PN	7 996 616,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	632 600,00
Podpora v PN po krácení	7 417 948,40	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 272 435,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	Vedoucí expertní pracovník	37 196,40	36,00	1 339 070,40	9 299,10	36,00	1 004 302,80	334 767,60	Výše úvazku uvedené pozice je ve výši 0,4 nadhodnocený. Kráceno na 0,3 úvazku. Důvodem je překryv náplně práce s Konzultantem pro CS. Kromě toho se na odborném vedení podílejí vedoucí CCTP i Manažer kvality odborné sítě.
1.1.1.2.1	Specialisté DPČ	669,00	3 026,40	2 024 661,60	669,00	300,00	1 823 961,60	200 700,00	Zpracování výstupů z pilotního ověřování činí 800 hodin, respektive 500 hodin na 20 případů v CCTP Plzeň a 300 hodin na 20 rodin v CCTP Milovice. Uvedená hodinová dotace na vyhodnocení 1 rodiny je nadhodnocená. Kráceno o 300 hodin na 20 případů v CCTP Plzeň a 200 hodin na dalších 20 případů v CCTP Milovice, tj. krácení o 300 hodin.
1.1.1.3.8.	Koordinátor portálu PROTKÁVÁNÍ	300,00	324,00	97 200,00	300,00	144,00	54 000,00	43 200,00	Vzhledem k tomu, že portál PROTKÁVÁNÍ nesehrává v realizaci projektu klíčovou roli, pozice krácena o 144 hodin, tzn. zůstává 180 hodin = 5 hodin/měsíc.
				0,00			0,00	0,00	

## Detail hodnocení

**Název projektu** VOL Rodinu  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000254

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 11. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 85,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Závěrečný komentář:

Předložený projekt se zaměřuje na přímou práci s rodinou ve specifické situaci formou nového programu se zapojením účastníků multidisciplinární spolupráce. Podpora bude zaměřena na participaci dětí, mladých dospělých a rodin s vazbou na výkon trestu odnětí svobody. Je uveden podrobný popis s definováním problému, který bude realizací projektu řešen. Potřebnost realizace projektu je odůvodněna. Do projektu není zapojen žádný partner. Žadatel nastavil větší počet dílčích cílů, které jsou vzájemně provázané. Zvolené aktivity přispívají k jejich naplnění. Každá z celkem sedmi plánovaných aktivit má stanoveny konkrétní výstupy, jsou uvedeny počty podpořených osob. Aktivity jsou podrobně a přehledně popsány, je uveden jejich způsob realizace. Je nutné provést úpravu KA7 v souladu s níže uvedenými požadavky na úpravu žádosti. Projekt je určen čtyřem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou, jsou adekvátní k obsahu a cílům projektu. Žadatel nastavil čtyři závazkové indikátory - 600000, 670031, 670102 a 805000. U každého indikátoru je uveden popis, jak byla stanovena jeho cílová hodnota, jež je adekvátní k obsahu aktivit, zaměřených na přímou práci s CS a jejich plánovaným výstupům. Podmínkou výzvy pro projekty s evaluací je mimo jiné zpracovat vstupní evaluační zprávu, kterou je nezbytné zahrnout do cílové hodnoty identifikátoru 805000 a nahradit tak evaluační plán, který do indikátoru nepatří. Indikátor 626000 je sledován až v době realizace projektu, z toho důvodu je třeba v této fázi jeho hodnotu vynulovat. Způsob ověření dosažení cíle projektu včetně zdrojů ověření je konkretizován, každá aktivita má uvedeny výstupy více či méně měřitelné. Po celou dobu realizace bude evaluátor, člen realizačního týmu, ověřovat průběh, bude zpracováván evaluační plán a v závěru bude zpracována závěrečná evaluační zpráva. Rozpočet je přehledný, v několika položkách je však nejasný či nadhodnocený, což reflektuje uvedené krácení - viz tabulka. Projekt doporučujeme k podpoře.

### Požadované úpravy:

- nastavit hodnotu indikátoru 626000 jako nulovou a v tomto smyslu změnit její popis,
- v popisu indikátoru 805000 nahradit Evaluační plán vstupní Evaluační zprávu, hodnotu ponechat ve

výši 2 dokumentů,

- do popisu KA7 doplnit zpracování vstupní Evaluační zprávy, namísto zpracování Evaluačního plánu popsat provedení jeho případných změn a do výstupů KA7 doplnit vstupní Evaluační zprávu,
- krácení rozpočtu v souladu s přiloženou tabulkou krácení.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na přímou práci s rodinou ve specifické situaci formou nového programu se zapojením účastníků multidisciplinární spolupráce. Žadatel se opírá o svou dosavadní činnost jako realizátora projektů v oblasti práce s ohroženými rodinami s dětmi a jedinci v kontextu výkonu trestu odnětí svobody (VTOS), na jejichž výstupy tímto projektem navazuje a rozšiřuje je. Mimoto žadatel disponuje sítí spolupracujících aktérů. Dále se opírá o závěry evaluační zprávy zahraničního projektu, jehož aktivity realizuje v rámci jiného projektu, o stanoviska Generálního ředitelství vězeňské služby apod. Mimoto ve vlastní Analýze potřebnosti uvádí konkrétní příklady dosavadních řešení. Navázání na svou dosavadní praxi, uvedené závěry, stanoviska a dosavadní řešení je popsáno podrobně, a to jak v textu žádosti, tak v přílohách projektu. K doložení potřebnosti projektu předkládá žadatel povinnou přílohu (projekt zahrnuje podporované aktivity I. B)) a vlastní analýzu potřebnosti, kde dále uvádí závěry z vlastního šetření v přípravné fázi formou rozhovorů a dotazníků s cílovými skupinami projektu. Díky tomu žadatel dokládá konkrétní potřeby CS projektu i jejich zájem zapojit se do projektu, zájem spolupracujících aktérů zapojit se do projektu, dále popisuje konkrétní specifika řešené oblasti. Žadatel zvolil 4 cílové skupiny. Jejich volba je adekvátní náplni projektu. V popisu uvádí jejich charakteristiku, potřeby, kvantifikované údaje, zapojení do jednotlivých KA, včetně oslovení a zjištění potřeb v přípravné fázi projektu. Zájem CS projektu je tím doložen. Projekt je dobře popsán, má logickou strukturu. Zvolené klíčové aktivity jsou k naplnění obsahu projektu a dosažení plánovaného cíle vhodné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano



2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, žadatel sice předkládá cílový stav, ke kterému projektem směřuje, vztahuje ho ale pouze ke zvýšení rodinných a rodičovských kompetencí prostřednictvím multidisciplinární spolupráce. Chybí zde oblast participace (KA 4 a 5). Nicméně hlavní i dílčí cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu s daty uvedenými v popisu CS, KA i v indikátorech. Díky tomu jsou sice cíle ve vztahu ke KA neúplné, ale měřitelné. Klíčové aktivity jsou jasně popsány, a to v textu žádosti i v podrobné příloze. Klíčové aktivity obsahují cíl, propojení na RT, harmonogram, náklady, výstupy. Díky tomu vedou zvolené klíčové aktivity k naplnění cílů. Co se týče žadatelem uvedených rizik, předložil přílohu Analýza rizik, vztahuje je k výběru odborníků, zájmu spolupracujících aktérů, zájmu CS, realizačnímu týmu, administraci projektu, dopadu na CS apod., a to včetně jejich eliminace, která je relevantní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu se zapojením CS i indikátory a jsou tak měřitelné. Vzhledem k tomu, že část KA projektu patří do I. B) podporovaných aktivit výzvy, je součástí projektu evaluace, jejíž průběh žadatel popisuje v KA 7, dokládá Evaluační plán projektu, dokumenty evaluátora apod. Bohužel neuvádí, že by měla vzniknout vstupní Evaluační zpráva, která je povinným výstupem pro projekty s evaluací. Nicméně díky evaluačnímu plánu je zřejmé, jak bude probíhat sledování a vyhodnocování změny, ke které realizací projektu došlo. Je postaveno na rozhovorech, dotaznících a analýze dat, proto je na škodu, že kritéria pro ověření dosažení cíle jsou uvedena pouze kvantitativní (počet osob), nikoliv kvalitativní. I tak lze konstatovat, že způsob pro ověření cílů projektu je vhodný.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán. Vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel uvádí pod každou KA, dále i v podrobné příloze. Realizační tým je také podrobně popsán v příloze, mimoto žadatel v žádosti uvádí konkrétní odborníky, kteří se budou na realizaci projektu podílet, a dokládá jejich erudici přiloženými CV. I přes vysvětlení nákladů je rozpočet v několika položkách nejasný, v několika nadhodnocený viz přiložená tabulka krácení rozpočtu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil čtyři závazkové indikátory - 600000, 670031, 670102 a 805000. V indikátoru 805000 by měla být namísto Evaluačního plánu uvedena vstupní Evaluační zpráva, která je dle výzvy jednou z podmínek realizace Evaluace. Evaluační plán nemá charakter strategického dokumentu, nemá být v tomto indikátoru zahrnutý. V tomto smyslu je nutné upravit i popis daného indikátoru, hodnota zůstane nastavena na 2 dokumenty. Indikátor 626000 není závazkový, jeho plnění bude žadatel vykazovat až v případě, že projekt získá podporu. Z toho důvodu je třeba v žádosti stanovit hodnotu 0 a upravit také popis indikátoru.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil 4 cílové skupiny. V popisu uvádí jejich charakteristiku, potřeby, kvantifikované údaje, zapojení do jednotlivých KA, včetně oslovení a zjištění potřeb v přípravné fázi projektu. V přípravné fázi žadatel zmapoval problémy a situaci zvolených CS, u části z nich prostřednictvím spolupracujících aktérů. Předkládá tak v podrobné příloze jejich konkrétní potřeby i zájem se do aktivit projektu zapojit. To se týká i aktérů, kteří se budou podílet na multidisciplinární spolupráci, jejichž konkrétní seznam v příloze také uvádí. Zapojení CS je plánováno v rámci celého projektu. Z popisu KA je zřejmé, kolik osob bude zapojeno do jaké klíčové aktivity. Uvedené hodnoty jsou v souladu s indikátory. Žadatel zapojuje jednotlivé CS do různých činností a na různých úrovních v souladu s jejich charakteristikou. V zapojení CS uplatňuje individuální přístup. Pozitivem projektu je akcent na multidisciplinární spolupráci v řešení situací ohrožených rodin a akcent na participaci CS. Oba principy jsou zevrubně popsány a vysvětlené nejen v žádosti, ale i v předložené příloze. Celkově lze konstatovat, že zapojení cílových skupin je v průběhu projektu adekvátní.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je rozdělen na 7 KA spadajících do více oblastí podpůrných aktivit výzvy. Pilotně bude odzkoušena a ověřována část aktivit, u kterých žadatel plánuje realizaci evaluace. Tím žadatel naplňuje realizaci aktivit spadajících do I. B). Dále aktivity svým obsahem spadají do podporovaných aktivit I. A). Z formálního hlediska jsou KA zpracovány přehledně, a to v textu žádosti i v podrobné příloze. Žadatel zde neopomíjí vazbu na RT (podloženo vysvětlující přílohou) a na jednotlivé náklady rozpočtu. Klíčové aktivity dále obsahují cíl, harmonogram, výstupy, které jsou v souladu s indikátory. Jsou vzájemně v souladu, vhodně na sebe navazují, nabízejí cílovým skupinám smysluplné činnosti. Přinášejí vhodné nástroje podpory CS. Určitým negativem je obsah KA7, dle kterého žadatel neplánuje realizaci vstupní Evaluační zprávy a v uvedené aktivitě popisuje vznik Evaluačního plánu, který ale již předložil spolu s žádostí o podporu. Zároveň tím nenaplnuje povinnou podmínku výzvy pro realizaci Evaluace. Pro realizaci projektu požadujeme do popisu této KA doplnit zpracování vstupní Evaluační zprávy, namísto zpracování Evaluačního plánu popsat provedení jeho případných změn (viz náplň práce Evaluátora) a do výstupů KA uvést namísto Evaluačního plánu vstupní Evaluační zprávu. Jedním z klíčových principů výzvy je zaměření na multidisciplinární spolupráci a participaci dětí a rodin a mladých dospělých a rozšíření těchto principů do praxe. Oba principy projekt svými aktivitami zcela naplňuje. Způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů projektu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	254 Krácení	254 Krácení.pdf

Název projektu:	VOL Rodinu
Název žadatele:	VOLONTÉ CZECH, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000254

Krácení celkem	329 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	835 000,00
Požadovaná podpora PN	7 083 725,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	515 000,00
Podpora v PN po krácení	6 754 725,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 443 406,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	320 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.7	Osoba na hlídání dětí	345,00	90,00	31 050,00	245,00	90,00	22 050,00	9 000,00	Krátíme hodinovou sazbu na úroveň odborného pracovníka/asistenta. Náplní této pozice není odborná práce s CS, nemůže být proto ohodnocena stejně jako další odborné pozice.
1.1.4.1.2	KA4, Kulturní aktivity na dny rodin	20 000,00	4,00	80 000,00	0,00	0,00	0,00	80 000,00	Uvedené aktivity nejsou v KA4 blíže specifikovány, navíc v příložené příloze je v nákladech pod touto KA uvedeno 4 akce za 120.000,-Kč. Náklady jsou zde pravděpodobně uvedeny chybně. Dle popisu projektu jsou součástí KA3. Z těchto důvodů krátíme v plné výši.
1.1.4. 2.1	KA3, Kulturní aktivity na dny dětí	30 000,00	6,00	180 000,00	30 000,00	2,00	60 000,00	120 000,00	Kulturní aktivity ve smyslu skákacích hradů a klaunů nelze považovat za zcela efektivní nástroj podpory dětí v rámci společných dní rodin a dětí. Žadatel volí vhodnější způsoby (kulturní představení, společné besídky apod.), proto krátíme 4 akce a ponecháváme 2 na kulturní představení. Ostatní náklady na ceny, odměny apod. ponecháváme v plné výši.
1.1.4.2.2	KA3, Kulturní aktivity na dny rodin	30 000,00	4,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	Dny rodin jsou v příslušné KA pouze uvedeny, náklady na jejich realizaci ale v nákladech pod KA nefigurují. Z toho důvodu krátíme v plné výši.