



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_017 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	15. 11. 2022
Čas jednání (od – do)	10:00 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, Zasedací místnost 132
Počet členů hodnotící komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000255	Multidisciplinární spolupráce v oblasti prevence odebírání dětí z rodin ve venkovských oblastech Plzeňského kraje	50,00/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000318	Krok do známa	61,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000343	Komplexní podpora rodin s dětmi umístěnými mimo rodinu	30,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000344	Podpora participace ohrožených dětí a rodin v kontextu multidisciplinární spolupráce	42,50/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000345	Podpora rodin v rozpadu v soudním regionu Frýdek-Místek	62,50/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000346	Rozvoj multidisciplinární spolupráce a participace dětí na Třebíčsku	50,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000347	Fénix pro rodiny a děti	47,50/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000351	Chceme pomáhat! - krizová pomoc pro děti a resocializační program pro mladé v Pardubicích	76,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
9.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000354	Rozvoj pomoci poskytované rodinám s dětmi v krizi v kontextu interdisciplinární spolupráce v Libereckém kraji	52,50/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu Multidisciplinární spolupráce v oblasti prevence odebrání dětí z rodin ve venkovských oblastech Plzeňského kraje
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0000255

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 18. 11. 2022
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 50,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Myšlenka projektu je nosná a dobře zdůvodněná, žadatel zná region a orientuje se v problematice a záměr multidisciplinární spolupráce na daném problému a tvorba metodických materiálů ke společnému řešení problému je zcela legitimní a relevantní. V obecné rovině je zajištěno i intenzivní zapojení všech CS a princip multidisciplinarity. Zpracování žádosti je ovšem příliš obecné, v projektu chybí informace o konkrétním způsobu realizace aktivit, není uvedeno kdy, kde, kdo, kolik osob atd. Zcela chybí harmonogram aktivit, žadatele nepopisuje konkrétní zapojení CS, ani RT. Texty jsou repetitivní a díky obecné terminologii místy až chaotické. Rozpočet kvůli nedostatku informací o realizaci nelze relevantně posoudit. V indikátorech chybí vyčíslení zapojení CS Rodin i ohrožených osob. Cíle nejsou SMART, jsou příliš obecné a ambiciózní a přesahují možnosti žadatele i projektu, implementaci opatření navržených v dokumentech, které budou výstupem projektu, nelze žádným způsobem garantovat, ani v rámci projektu a velmi omezeného rozpočtu a RT zajistit. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel srozumitelně popisuje problém a jeho příčiny, uvádí věrohodná tvrzení, nicméně u prezentovaných argumentů chybí konkrétní údaje a přímé odkazy na ověřitelné zdroje informací, resp. analytické dokumenty (viz například obecné konstatování: „z místních akčních plánů vzdělávání či komunitních plánů sociálních služeb vyplývá, že v území chybí intenzivnější spolupráce mezi subjekty“). Dále chybí alespoň základní zmapování specifik jednotlivých území v souvislosti s problematikou ohrožených dětí a rodin, zapojených aktérů a funkčnosti stávající sítě služeb, tuto část žadatel plánuje až v realizační fázi projektu. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně s ohledem na řešenou problematiku, u každé cílové skupiny jsou uvedeny podrobné charakteristiky včetně vyčíslení rozsahu CS v území realizace, odpovídajícím způsobem jsou zhodnoceny potřeby CS. I přes výše uvedené výhrady je vymezení problému a cílových skupin je provedeno na dobré úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou vytvořeny metodou SMART, cíle nejsou dostatečně konkrétní, ani měřitelné a ověřitelné. Některé z cílů jsou spíše popisem aktivit nebo jejich výstupů. Jedním z cílů je vytvořit opatření na snížení počtů odebíraných dětí a dále realizovat místně specifická opatření na podporu ohrožených dětí, oba tyto cíle mají být realizovány prostřednictvím KA4. Jak tyto cíle, tak KA04 jsou zcela mimo rámce podávaného projektu, který je zaměřen na mapování, networking, metodickou podporu, tvorbu partnerství a dokumentů, a ne na realizaci jakýchkoli opatření. Není vůbec jasné, jakým způsobem žadatel chce zajistit realizaci této aktivity, v rozpočtu je na tuto aktivitu přidělen pouze koordinátor multidisciplinární spolupráce, na realizaci opatření samotnou nic, ani zapojené spolupracující subjekty se k ničemu podobnému nezavazují. Proto hodnotíme tento cíl jako nerealistický a nepřiměřený obsahu a rozsahu projektu. Žadatel v projektu dokládá zájem o spolupráci OSPODů zapojených do projektu, přičemž dokument Vyjádření zájmu o spolupráci na projektu Nýřan je prázdný. Zapojení ostatních aktérů (kromě dvou zástupců MAP), například z řad škol, poskytovatelů sociálních služeb atd., žadatel pouze deklaruje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V projektu nejsou nastavena jednoznačná kritéria ani postupy pro ověření rozdílu cílového stavu oproti výchozímu stavu, zejména ve smyslu ověření funkčnosti vytvořených metodik a plánů, žádné evaluační postupy či sběr zpětné vazby.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je velmi jednoduchý a přehledný. Sazby mezd jsou nastavené blízko spodní hranici doporučených hodnot, hodinové sazby DPP odborných pracovníků jsou přiměřené. Ceny a počty nakupovaného vybavení jsou odpovídající. V rozpočtu není započítána žádná přímá podpora CS, což by v případě tohoto projektu zahrnovalo zejména cestovné na různé druhy pracovních setkání. Žadatel ovšem neuvádí, kde jakékoliv ze setkání projektu proběhne, takže není jasné, jaké cestovné a jestli vůbec by bylo potřeba hradit (případně jestli bude hrazené zaměstnavateli CS). Dále není dle čeho zhodnotit přiměřenost úvazků RT. Žadatel sice doložil přílohu RT, ale popisy náplně práce RT jsou velmi stručné, bez bližší specifikace časové či jiné náročnosti uvedených činností. Popisy KA jsou také velmi obecné, u většiny aktivit není uvedeno kolikrát se budou opakovat, u žádné kde a kdy proběhnou a kolik se jich zúčastní osob. U výzkumu není uvedeno kolik bude osloveno respondentů. Něco málo informací je uvedeno v popisu indikátoru 670102, ale už nikde jinde. Jelikož absolutní většinu nákladů projektu tvoří osobní náklady a žádost neposkytuje dostatek informací o konkrétní činnosti RT a realizaci aktivit, tak není možné přiměřenost projektu posoudit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou vysvětleny, jsou v souladu s informacemi v popisu klíčových aktivit. Mezi klíčové výstupy projektu patří 9 dokumentů zařazených do indikátoru 805000, nicméně jejich obsah a rozsah není blíže konkretizován, proto nelze jednoznačně vyhodnotit, do jaké míry jsou hodnoty indikátorů efektivní vzhledem k vynaloženým nákladům. Naplnění indikátorů je dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS je intenzivní a aktivní, CS zahrnující úřady, instituce a organizace budou zapojeny do multidisciplinárních setkání a do výzkumu v rámci KA1 a KA2, CS klientů bude zapojena do KA2, kde se zapojí do výzkumu a budou tak moci přímo vyjádřit své potřeby a zájmy. Konkrétní zapojení CS ovšem není dobře a konkrétně popsáno (jak, kdy, v jakém rozsahu, kolik osob atd.).	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity vzájemně tematicky navazují, struktura i zaměření aktivit jsou navrženy adekvátně pro řešení problémů. Podstatným nedostatkem jsou chybějící podrobné informace o organizaci a průběhu aktivit: Chybí informace o časovém rozsahu setkání ve všech KA, rozsah respondentů v plánovaných průzkumech, konkrétní výstupy v implementaci akčních plánů, není zřejmý časový harmonogram jednotlivých aktivit. V důsledku nekonkrétního popisu průběhu realizace i výstupů aktivit je efektivita navrženého řešení na hranici akceptovatelnosti.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Krok do známa
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000318

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	61,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Projekt se zaměřuje na podporu dospívajících, kteří odcházejí či budou odcházet z ústavní péče. Žadatel popisuje řešený problém, včetně příčin. Výchozí situaci opírá částečně o relevantní a ověřitelné zdroje. Poměrně podrobně má zmapovanou síť ústavní péče v lokalitě, kde plánuje realizaci svého projektu. Výhodou je předjednaná spolupráce s vybranými ústavy. Žadatel popisuje problematiku, uvedeny jsou potřeby osob z CS, počty osob z CS. Žadatelem není dostatečně srozumitelně zdůvodněno, proč zvolil věk 14 let jako spodní limit pro vstup do aktivit projektu. Vzhledem k délce projektu, která je 3 roky, doporučujeme minimální věk pro zapojení do aktivit projektu 15 let.

Dílčí cíle nejsou zcela jednoznačně provázány s aktivitami projektu. Kvalitativní předpokládaná změna je identifikována pouze u druhého dílčího cíle v pořadí. Aktivita projektu určené pro částečně zapojené DD netvoří dohromady logický celek, nejsou vzájemně provázány a řeší spíše vždy jen výsek popsanych problémů bez dlouhodobé a plánované práce s osobami z CS.

Aktivita jsou konkrétně popsány. U některých aktivit chybí popis jejich rozsahu a není tak možné identifikovat potřebnou míru zapojení členů realizačního týmu, u dalších není zcela v souladu popsany rozsah aktivit s popisovaným zapojením členů realizačního týmu, kdy je zapojení členů realizačního týmu výrazně naddimenzované oproti popisu rozsahu aktivit. V tomto ohledu je rozpočet nevhodný a je krácen.

I přes uvedené nedostatky doporučujeme projekt podpořit.

Požadované úpravy:

provést změny v rozpočtu dle přiložené tabulky;

nastavit hodnotu indikátoru 670 102 na hodnotu 58;

nastavit hodnotu indikátoru 670 021 a 670 031 na hodnotu 0;

nastavit věkovou hranici dospívajících ve všech částech projektové žádosti na věk minimálně 15+.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel popisuje problematiku přechodu do samostatného života z ústavní výchovy u dětí a mladých dospělých z dětských domovů (DD). Žadatel uvádí, jaké problémy doprovázejí tuto životní situaci, jaké dopady pak má nezvládnutý přechod do samostatného života. Uvedeny jsou potřeby osob z CS, žadatel uvádí počty osob z CS i počet osob z CS, které by se mohly potenciálně účastnit projektu v jednotlivých dětských domovech, ve kterých se žadatel již v přípravné fázi projektu domluvil na spolupráci (tato domluva na spolupráci není doložena prohlášeními jednotlivých dětských domovů, což by bylo vzhledem k nezbytnosti spolupráce DD při realizaci aktivit i vzhledem k další nabídce obdobných programů více žádoucí). Žadatel nepopisuje provázání plánovaných aktivit se strategickými rozvojovými dokumenty. Žadatel uvádí přehled organizací, které se věnují procesu přípravy na odchod z DD, nijak nepopisuje, nehodnotí používané modely, postupy práce, není ani zřejmé, zda v dotčených DD podobné programy probíhají nebo probíhaly. U popisu osob z CS v jednotlivých DD je uvedeno u parametru věku někdy 14+, někdy 15+, jinde 16+, v tomto není popis a kvantifikace CS konzistentní. Žadatel jako nejnižší věk pro zařazení do projektu volí 14 let, není ale dostatečně srozumitelně zdůvodněno, proč zvolil právě tento věk. Vzhledem k délce projektu, která je 3 roky, doporučujeme minimální věk pro zapojení do aktivit projektu 15 let.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je dobře formulovaný, je zřejmé, jakých změn má být realizací aktivit projektu dosaženo. Dílčí cíle nejsou zcela jednoznačně provázány s aktivitami projektu, není jednoznačně zřejmé, jaké z aktivit povedou k naplnění popsaných jednotlivých dílčích cílů. Dílčí cíle extrahují a spíše zobecňují výstupy aktivit, měly by být podrobnější, konkrétnější, měly by popisovat konkrétní změny u osob, ke kterým došlo díky zapojení do některých z aktivit projektu. Jedním z dílčích cílů je oslovení a výběr osob z CS, které mají potenciál dokončit účast v projektu a využít nabyté dovednosti, v popisu aktivit je takto zaměřená snaha jen minimálně akcentována, nejsou popsané dostatečně konkrétně kritéria pro výběr, mechanismus výběru, případná spolupráce s dalšími subjekty. Kvantifikace cílů je spíše v úrovni kvantifikace výstupů aktivit, tedy v počtu zapojených osob z CS nebo počtu hodin některých aktivit. Kvalitativní předpokládaná změna je identifikována pouze u druhého dílčího cíle v pořadí. Aktivity projektu určené pro částečně zapojené DD netvoří dohromady logický celek, nejsou vzájemně provázány a řeší spíše vždy jen výsek popsaných problémů bez dlouhodobé a plánované práce s osobami z CS. I tyto dílčí aktivity a dílčí podpora osob z CS může vést ke zvýšení šancí na úspěšný odchod z ústavní výchovy. Selhávání mladých dospělých po odchodu z ústavní výchovy je výrazným problémem a žadatelem popsané aktivity projektu mohou v popsaném rozsahu (počet zapojených DD, počet zapojených osob z CS) přispět ke zvýšení šancí mladých lidí na zvládnutí přechodu z ústavní výchovy do běžného života.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu budou vzhledem ke svému nastavení obtížně hodnotitelné. U jednotlivých dílčích cílů jsou sice nastaveny výstupy, ale jejich případné dosažení nebude vypovídat o tom, zda došlo k plánované změně (př. vytvořit podmínky a prostor pro prožití vlastní hlubší zkušenosti s řadou témat a pro možnost pocítit důsledky svého jednání). Projekt bude ověřitelný na úrovni zvolených indikátorů a výstupů aktivit. Zároveň disponuje zdroji, které by mohly být využitelné – individuální plány, zpětné vazby, i nástroje, které dávají zajímavou zpětnou vazbu (Kolo života) a jsou využity pro hodnocení části aktivit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel uvádí, jakým způsobem stanovil ceny v rozpočtu projektu, jednotlivé náklady i podíl jednotlivých členů realizačního týmu jsou uvedeny, rozpočítány u jednotlivých aktivit. Žadatel v kapitole rozpočtu 1.1.1.1 Pracovní smlouvy uvádí u jednotlivých pozic počet hodin, nikoli výši úvazku. Aktivita projektu jsou, co se týká zapojení osob z realizačního týmu, plánovány s rozsáhlým zapojením velkého množství osob z realizačního týmu, v tomto ohledu je rozpočet nevhodný a je navrženo krácení. Konkrétní krácení viz tabulka krácení v příloze hodnocení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvádí konkrétní informace k plánované intenzitě práce s CS, k rozsahu podpory a rozsahu zapojení jednotlivých osob z CS, v rámci popisu indikátorů je také uvedeno konkrétní časové zapojení osob z CS do jednotlivých aktivit projektu a uveden je způsob sledování a dokládání zapojení. U indikátoru 600 000 je zřejmý způsob stanovení cílové hodnoty a odpovídá popisu aktivit projektu a jeho výstupům. Indikátor 670 021 a 670 031 není pro tento typ projektu relevantní. Cílovou hodnotu nastavit na 0. Hodnota indikátoru 670 102 je nastavena málo ambiciózně a neodpovídá zcela popisu aktivit projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel věnuje pozornost zapojení CS ve všech fázích projektu. Projekt byl připraven v úzké spolupráci s fokusní skupinou dětí z DD a ve spolupráci s řediteli pěti spolupracujících DD, ověřen byl také zájem o aktivitu projektu skupinou dětí z DD, řediteli DD. Žadatel bude průběžně informovat zapojené DD o aktivitách projektu a bude tak motivovat potenciální další zájemce o účast v aktivitách projektu. Participace dětí, mladých dospělých klientů z DD bude podpořena také v rámci samotných aktivit, kdy budou vedeny k aktivnímu zapojení se v rámci aktivit a jejich cílem bude také posílení samostatnosti a samostatného rozhodování. Žadatel popisuje, že bude pracovat s motivací osob z CS, motivace bude vnitřní a bude dána zájmem osob z CS úspěšně zvládnout přechod z ústavního zařízení do běžného života. Pro efektivní zapojení osob z CS do aktivit projektu, které jsou často vzájemně provázané a efektivní, pokud se absolvují jako celek, by bylo žádoucí s motivací aktivně pracovat, případně zapojit také nějaké formy vnější motivace (odměna, pochvala). V rámci aktivit projektu bude působit široký tým, který bude fungovat jako multidisciplinární, v rámci individuálního plánování budou do procesu zapojeni také další aktéři z okruhu jednotlivých osob z CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 9 klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity na sebe částečně navazují a žadatel předpokládá, že část účastníků využije návazného systému podpory, část účastníků využije pouze vybrané bloky. Tím, že není zcela jasně specifikován cíl projektu ve vztahu k potřebám CS, obtížně se hodnotí, zda nastavené aktivity budou mít konkrétní dopad pro zvolené CS. I popis aktivit po obsahové stránce zůstává na obecné úrovni. Jednotlivé aktivity jsou poměrně podrobně popsány po stránce způsobu realizace (frekvence, časová dotace), výstupy kvantifikovány. Výhodou je zapojení PEER pracovníků (KA 5), ale není jasné, jakým způsobem budou peer pracovníci vybráni, zda žadatel disponuje kontakty na tuto CS, jaká bude jejich podpora v rámci zapojení do projektu. Nadbytečně působí KA9: Pracovně motivační analýza (PMA), kdy není zřejmý přínos pro CS, ve vztahu k návaznosti na další aktivity projektu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	318 Krácení	318 Krácení.pdf

Název projektu:	Krok do známa
Název žadatele:	Attavena, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000318

Krácení celkem	2 303 198,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	300 000,00
Požadovaná podpora PN	7 997 497,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	300 000,00
Podpora v PN po krácení	5 694 299,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 117 873,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1.	Kouč	620,00	384,00	238 080,00	620,00	252,00	156 240,00	81 840,00	Snížení počtu jednotek - plánováno zapojit celkem 24 klientů x průměrně 7 hodin podpory = 168 + 84 hodin (příprava, zápisy)
1.1.3.1.2.1	Notebook	19 000,00	8,00	152 000,00	19 000,00	0,00	0,00	152 000,00	Nezdůvodněná potřeba pro realizaci KA.
1.1.1.1.3	Koordinátor CS	374,00	2 478,00	926 772,00	374,00	1 950,00	729 300,00	197 472,00	Kráceno 64 hodin v KA 1.1, 140 hodin v KA 1.2, 60 hodin v KA 1.3, 80 hodin v KA 1.4, 64 hodin v KA 4.1, 120 hodin v KA 9. Kráceno z důvodu nadhodnoceného počtu hodin pro realizaci uvedených aktivit, výše úvazku není potřebná pro realizaci aktivit v popsaném rozsahu.
1.1.1.1.4	Mentor	327,00	4 442,00	1 452 534,00	327,00	3 642,00	1 190 934,00	261 600,00	Kráceno 64 hodin v KA 1.1, 188 hodin v KA 1.2, 60 hodin v KA 1.3, 80 hodin v KA 1.4, 48 hodin v KA 3.1, 84 hodin v KA 3.2, 204 hodin v KA 4.1, 72 hodin v KA 5. Kráceno z důvodu nadhodnoceného počtu hodin pro realizaci uvedených aktivit, výše úvazku není potřebná pro realizaci aktivit v popsaném rozsahu.

1.1.1.1.5	Lektor	374,00	2 803,00	1 048 322,00	374,00	1 375,00	514 250,00	534 072,00	Kráceno 96 hodin v KA 3.1, 342 hodin v KA 3.2, 40 hodin v KA 4.1, 120 hodin v KA 4.2, 720 hodin v KA 6.1, 110 hodin v KA 7.1. Kráceno z důvodu nadhodnocení počtu hodin pro realizaci uvedených aktivit, výše úvazku není potřebná pro realizaci aktivit v popsaném rozsahu.
1.1.1.2.1	Psycholog	830,00	666,00	552 780,00	830,00	420,00	348 600,00	204 180,00	Kráceno 54 hodin v KA 3.2, 48 hodin v KA 4.2, 144 hodin v KA 6.1. Kráceno z důvodu nadhodnocení počtu hodin pro realizaci uvedených aktivit, výše úvazku není potřebná pro realizaci aktivit v popsaném rozsahu.
1.1.1.2.2	Externí lektor/specialista	749,00	1 261,00	944 489,00	749,00	595,00	445 655,00	498 834,00	Kráceno 90 hodin v KA 3.2, 84 hodin v KA 4.2, 432 hodin v KA 6.1, 60 hodin v KA 7.1. Kráceno z důvodu nadhodnocení počtu hodin pro realizaci uvedených aktivit, výše úvazku není potřebná pro realizaci aktivit v popsaném rozsahu.
1.1.6.2.1	Ubytování WS KA4.2/KA6.1	900,00	840,00	756 000,00	700,00	840,00	588 000,00	168 000,00	Ubytování běžné kategorie ve vícelůžkovém pokoji lze zajistit za nižší jednotkovou cenu na osobu.
1.1.6.2.3	Cestovné klienti	600,00	288,00	172 800,00	0,00	0,00	0,00	172 800,00	Náklad není dostatečně zdůvodněn, kráceno v plné výši.
1.1.6.5.1	Vstupné klienti	300,00	108,00	32 400,00	0,00	0,00	0,00	32 400,00	Není nezbytné pro realizaci projektu. Kráceno v plné výši.

Detail hodnocení

Název projektu	Komplexní podpora rodin s dětmi umístěnými mimo rodinu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000343

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	30,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Popis potřebnosti projektu je dobrý jen z obecného hlediska. Kvantifikace cílové skupiny není dostatečná, protože pouze ukazuje, že v Olomouckém kraji je poměrně velký počet „odebraných“ dětí. Celkově zdůvodnění potřebnosti však není dostatečné. V první řadě není z čísel zřejmé jak velká skupina z těchto rodičů má zájem o návrat dětí do své rodiny, podobně není zřejmé, jak velké procento z těchto rodin, pokud má zájem o návrat dítěte, je ochotno se podobných aktivit zúčastnit - většinou se jedná o velmi problémové rodiny, které mají problémy s pravidelnou docházkou nebo s dojížděním i do málo vzdálených obcí. Dobré by také bylo doložit ochotu OSPODů v Olomouckém kraji spolupracovat na realizaci projektu. Cíle nemá žadatel správně stanoveny. Většinou se totiž nejedná o cíle, ale o zjednodušený popis aktivit, a pokud se jedná o cíl, tak není doplněn konkrétním závazkem vyjádřený procentuálním, nebo konkrétním číslem. Cíl musí vždy popisovat žádoucí změnu stavu cílové skupiny. Rozpočet projektu obsahuje pouze částky na pracovníky v přímé péči, přestože bylo možné nárokovat si nákupy např. notebooků, telefonů apod. z přímých nákladů. Problém je také v tom, že role některých členů týmu není v klíčových aktivitách popsána a tak není zřejmé, zda jsou vůbec potřební, např. speciální pedagog a sociální pracovník. Krácení není navrženo, ale s ohledem na nejasnosti přínosu projektu nelze požadované prostředky považovat za efektivně vynaložené v případě realizace. Indikátory jsou zpracovány správně jen z části a je nezbytné je opravit viz kritérium 3.2. Zapojení osob z cílové skupiny do adekvátních aktivit projektu je popsáno dobře s výjimkou jejich oslovování. Samotný popis klíčových aktivit projektu je nedostatečný. Žadatel pouze popsal, jaké aktivity budou pro cílovou skupinu realizovány, ale schází jakákoliv struktura toho, jak bude práce s rodinami probíhat. Není zde oslovení potenciálních klientů a následná tvorba individuálních plánů. Schází také popis spolupráce se zařízeními nebo rodinami, kde jsou odebrané děti umístěny. Schází bližší popis jednotlivých rolí v týmu. Projektová žádost nedává jistotu, že budou aktivity pro cílové osoby dostatečně přínosné. Z výše uvedených důvodů projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na problematiku rodičů a dětí, kde došlo z nejrůznějších příčin k umístění dítěte/děti mimo rodinu. Žadatel opírá potřebnost o obecně známá tvrzení, která ale nemá podložena z relevantních a ověřitelných zdrojů. Chybí zasazení projektu do kontextu lokality, není zřejmá návaznost na strategické dokumenty řešené oblasti. Chybí konkrétní popis výchozí situace, dosavadní způsoby řešení, ne/návaznost na dosavadní aktivity žadatele. Žadatel nezohlednil ani základní princip výzvy – participace. Princip multidisciplinarity je zmíněn, ale blíže nerozpracován. Z popisu není zřejmý ani celkový záměr a způsob realizace projektu, jednotlivé části si protirečí. Vydefinovanou cílovou skupinou jsou Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, která je stručně popsána, včetně kvantifikace v Olomouckém kraji. Tím, že část aktivit by měla být zaměřena i na děti v ústavní či náhradní rodinné péči, pak by měly být vymezeny i CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních a Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči. Dle indikátorů by měly být doplněny i CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, ale chybí zde opora v klíčových aktivitách.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle nemá žadatel správně stanoveny. Většinou se totiž nejedná o cíle, ale o zjednodušený popis aktivit, a pokud se jedná o cíl tak není doplněn konkrétním závazkem vyjádřený procentuálním, nebo konkrétním číslem. Cíl musí vždy popisovat žádoucí změnu stavu cílové skupiny. Globálním cílem žadatele je „komplexní podpora rodiče...“, to ale není cíl, to je náplň projektu. Správně je stanoven cíl vytvoření a ověření manuálu. Dalším cílem je posílení rodičovských kompetencí - to by bylo dobrým cílem, ale není popsáno, kdy bude tento cíl považován za splněný a také neobsahuje konkrétní závazek. Další cíl: „podpora dítěte v situaci, kdy dochází ke změně...“ opět nejedná se o cíl, ale popis toho co bude žadatel realizovat. Podobně je tomu i s dalšími cíli. Metodika hodnocení žádosti OPZ+ jednoznačně doporučuje při stanovování cílů využívat metodiku SMART. Klíčové aktivity jsou nejasně popsány, není zřejmé, zda povedou k naplnění cílů projektu i na této obecné bázi. Není jasná intervenční logika projektu – jednotlivé části na sebe nenavazují.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Přestože si žadatel nestanovil správní cíle, stanovil kritéria, podle kterých je bude vyhodnocovat a tyto kritéria jsou dobře vázána k cíli. Většinou se bude splnění cílů vyhodnocovat na základě dokumentace, vedené o klientech, nebo z dotazníků, které mají být součástí aktivity. Zvolené cíle budou obtížně ověřitelné s ohledem na jejich nastavení. Žadatel může sledovat počet podpořených osob u jednotlivých aktivit, ale to není vypovídající údaj o přínosu projektu. Dva z dílčích cílů jsou sice zaměřeny na plánovanou změnu - posílení rodičovských kompetencí potřebných pro péči a výchovu dítěte a zvýšení pravděpodobnosti návratu dítěte umístěného mimo rodinu zpět do péče rodičů, ale výstupy, které plánuje žadatel sledovat, nevypovídají o sledované změně. Chybí metodika hodnocení stanovených cílů, včetně uvedení zdrojů k ověření, které plánuje žadatel sledovat.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet obsahuje pouze náklady na realizační tým. Z popisu projektu není jasné, jakým způsobem a v jakém rozsahu budou jednotlivé aktivity probíhat, proto nelze posoudit ani adekvátnost nastavení týmu. Krácení není navrženo, ale s ohledem na nejasnosti přínosu projektu nelze požadované prostředky považovat za efektivně vynaložené v případě realizace.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Monitorovací indikátory jsou z části správně. Indikátor 600 000 žadatel stanovil na 300 osob, což je poměrně vysoká hodnota a není úplně jisté, zda si žadatel uvědomuje, že s těmito osobami bude muset překročit 40 hodin přímé práce. Indikátory 622 002 a 679 001 by měly být vynulovány. Nesprávně je také stanoven indikátor 625 000. Vzdělávání pracovníků jiných organizací není v žádosti nikde popsáno a také tito pracovníci nejsou cílovou skupinou projektu, a proto není možné tento indikátor zařadit do projektu. Indikátor 670 021 je také třeba vynulovat, protože si žadatel musí vybrat jeden z indikátorů 670 021 nebo 670 031 a tento druhý se pro projekt hodí lépe. Tento indikátor je stanoven podle pracovních úvazků v přímé péči v projektu a měl by tedy mít hodnotu 3,3. Indikátory 670 102 a 805 000 jsou stanoveny správně. Vzhledem ke všem uvedeným nejasnostem existují důvodné pochybnosti o reálnosti naplnění zvolených indikátorů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel plánuje zapojit cílové skupiny do klíčové aktivity č. 2 adekvátním způsobem. Předpokládá je zapojit dle jejich individuálních a specifických potřeb. Žadatel předpokládá, že bude pro každou rodinu sestavovat individuální plán, který bude možné postupně upravovat na základě vyhodnocování intervencí. Žadatel také plánuje podporovat právo dětí vyjádřit se při soudních jednáních. Z popisu je také zřejmé, že klienti budou participovat na rozhodování o tom, jakým způsobem a jaké aktivity budou chtít realizovat. Slabší stránkou je popis oslovování potenciálních klientů. Žadatel zde popisuje, že bude spolupracovat s OSPODy, kam umístí letáčky. To je však pro novou službu málo. Z popisu projektu není jasné, zda byla vybraná cílová skupina zapojena do přípravy projektu. Do realizační fáze je zapojena jako příjemce podpory, ale chybí informace o způsobu oslovení, výběru, práce s CS v průběhu realizace. Zároveň projekt pravděpodobně cílí na další cílové skupiny, ale ty nejsou v žádosti více popsány, včetně způsobu oslovení a zapojení do klíčových aktivit.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečn é	Klíčové aktivity jsou popsány pouze v obecných rysech a schází jim konkretizace, která je v tomto případě velmi důležitá. Celkem jsou zde dvě klíčové aktivity, které na sebe částečně navazují. První z nich je tvorba manuálu pro facilitovaný kontakt dítěte. Popis této aktivity je příliš obecný. Z popisu je zřejmé, k čemu je manuál dobrý, ale nevíme, kdo ho bude vytvářet, jaký bude mít rozsah a jak dlouho na něm budou pracovníci projektu pracovat /kdy bude hotový. Podobně je to z aktivitou č.2 Přímá práce s rodinami s dětmi, která obsahuje pouze základní popis činnosti, které budou probíhat. Schází jakákoliv struktura toho, jak bude práce s rodinami probíhat, není jasný způsob a místo realizace, časový harmonogram,... Chybí zde oslovení potenciálních klientů a následná tvorba individuálních plánů. Schází také popis spolupráce se zařízeními nebo rodinami, kde jsou odebrané děti umístěny. Schází popis jednotlivých rolí v týmu. Je zde speciální pedagog a sociální pracovník – jaká je jejich role? Budou všichni psychologové dělat všechno nebo bude klienty někdo „přerozdělovat“. Popis klíčových aktivit je z výše popsanych důvodů nedostatečný a nedává nám jasnou představu o tom, jak budou probíhat a tudíž, jestli budou pro cílové skupiny opravdu přínosné.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	------------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora participace ohrožených dětí a rodin v kontextu
multidisciplinární spolupráce	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000344

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	42,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěr: Projekt řeší problematiku multidisciplinární spolupráce oborů sociální práce a školství u ohrožených dětí v okrese Třebíč. Žadatel popisuje problém a jeho příčiny pouze v obecné rovině, nejsou uvedeny konkrétní informace o situaci v území realizace, například jakým způsobem se konkrétní služby, aktivity či subjekty podílejí na řešení uvedené problematiky a jaká byla účinnost dosavadních řešení. Nejsou uvedeny informace o rozsahu cílových skupin v území. Není zřejmé, jak byly ověřovány potřeby cílových skupin, kromě vyjádření MÚ Třebíč a jedné ZŠ nejsou doloženy informace o tom, jak žadatel zjišťoval potřeby jednotlivých cílových skupin a subjektů z dalších ORP v okrese, které mají být do projektu zapojeny. Tvzení v popisu problému, jeho příčin a popisu cílových skupin nejsou doložena ověřitelnými zdroji. Mezi další nedostatky projektu patří vágní formulace cílů a způsobu jejich ověření, zájem zástupců cílových skupin je žadatelem z velké části pouze deklarován, není zcela zřejmý způsob výběru účastníků projektu.

Silnou stránkou projektu je především srozumitelný popis průběhu většiny klíčových aktivit a hospodárně sestavený rozpočet.

Vzhledem k tomu, že popis problému a cílových skupin neobsahuje nezbytné informace pro dostatečné zdůvodnění potřeby projektu, nedoporučujeme projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt řeší problematiku multidisciplinární spolupráce oborů sociální práce a školství u ohrožených dětí na okrese Třebíč. Žadatel popisuje problém a jeho příčiny pouze v obecné rovině, nejsou uvedeny konkrétní informace o situaci v území realizace, např.: které konkrétní služby, aktivity či subjekty se podílejí na řešení uvedené problematiky a jakým způsobem, jaká byla účinnost dosavadních řešení, jaká jsou specifika území, a další. Cílové skupiny jsou vybrány typově vhodně, avšak nejsou uvedeny informace o rozsahu cílových skupin v území, jsou vyčísleny pouze počty zapojených osob do projektu. Není zřejmé, jak byly ověřovány potřeby cílových skupin, kromě vyjádření MÚ Třebíč a jedné ZŠ nejsou doloženy informace o tom, jak žadatel zjišťoval potřeby jednotlivých cílových skupin a subjektů z dalších ORP v okrese, které mají být do projektu zapojeny. Tvrzení v popisu problému, jeho příčin a popisu cílových skupin nejsou doložena ověřitelnými zdroji, např. není jasné, z jaké analýzy školského prostředí na okrese Třebíč žadatel čerpá. Vymezení problému a cílových skupin neobsahuje nezbytné informace pro dostatečné zdůvodnění potřeby projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Z projektu není zřejmé, jaké změny plánuje žadatel prostřednictvím realizace projektu dosáhnout. Hlavním cílem má být podpora zavedení a rozvoje koordinovaného multidisciplinárního přístupu v systému sociální práce a školství, ale to je pouze nástroj k dosažení změny v péči o ohrožené děti. Popis změny, které má být díky tomu dosaženo chybí. Žadatel zůstává pouze u popisu aktivit, které plánuje v rámci projektu realizovat. Chybí jasně definované cíle, které by byly měřitelné, kvantifikovatelné. Z žádosti není jasná intervenční logika.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Vzhledem k obecnému nastavení cíle projektu bude obtížně hodnotitelné jeho dosažení, žadatel ani blíže nepopisuje, jakým způsobem plánuje ověřit jeho naplnění. Projekt bude ověřitelný pouze na úrovni výstupů aktivit a zvolených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči obsahu klíčových aktivit. Nedostatkem je popis zapojení pracovníků a zdůvodnění rozsahu úvazků, které jsou komentovány velmi stručně bez konkrétnějších informací, například u koordinátora a psychoterapeuta není zřejmá četnost nebo frekvence vykonávaných činností, a další. Nicméně v porovnání s rozsahem klíčových aktivit je nastavení odborného týmu akceptovatelné, krácení i přes výše uvedené výhrady nenavrhují. Sazby v osobních nákladech i ceny vybavení jsou navrženy v rámci obvyklých mezd a cen. Počet kusů vybavení pro členy realizačního týmu nepřevyšuje součet přepočtených úvazků členů realizačního týmu. I přes dílčí výhrady je rozpočet navržen s přiměřenou efektivitou vůči rozsahu aktivit a výstupů projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová hodnota indikátoru 600000 je popsána a odpovídá rozsahu aktivit projektu. U indikátoru 670102 není zřejmé, ze které cílové skupiny se budou podpořené osoby načítat. Rozsah dokumentu zařazeného do indikátoru 805000 není blíže konkretizován. U indikátoru 670031 navrženo navýšení cílové hodnoty o přepočet DPP na úvazky, výsledná cílová hodnota činí 1,98 úvazku. Naplnění indikátorů je dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zájem zástupců cílových skupin je žadatelem z velké části pouze deklarován, doložen je zájem pouze 2 subjektů. Žadatel argumentuje svými dosavadními zkušenostmi a znalostí cílových skupin z území, avšak tato tvrzení nekonkretizuje ani nedokládá. Není zcela zřejmý způsob výběru účastníků projektu. Princip multidisciplinární spolupráce je v projektu příslušně zohledněn a popsán. Princip participace dětí, rodin a mladých dospělých je zahrnut zejména v KA4, není však blíže konkretizována míra participace této cílové skupiny.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity vzájemně tematicky navazují, struktura i zaměření aktivit korespondují s řešenou problematikou. Klíčové aktivity mají stanoveny příslušné výstupy. Průběh KA1, KA2, KA3 a KA5 je srozumitelně popsán, u KA4 chybí bližší informace o tom, jak konkrétně budou rodiče s dětmi participovat v realizaci plánovaných opatření. Časový plán realizace aktivit je nastíněn, postačuje pro naplnění výstupů. Celkově je průběh klíčových aktivit naplánován dobře, efektivita klíčových aktivit je přijatelná vzhledem k vyčleněným zdrojům na jednotlivé aktivity.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora rodin v rozpadu v soudním regionu Frýdek-Místek
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000345

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	62,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Problém je srozumitelně popsán, doložen, analyzovány jsou příčiny problému i jeho dopady na děti. Slabě jsou ale popsány a definované cíle projektu. I přes nekvalitně definované cíle může být projekt prospěšný pro řešení popsáných problémů a realizace jeho aktivit může pomoci zmírnit negativní dopady konfliktu rodičů na děti. Popis aktivit projektu je v některých parametrech týkajících se především rozsahu aktivit nekonkrétní. Pouze základně, minimálně jsou popsány náplně práce jednotlivých členů realizačního týmu, role některých pozic v týmu není dostatečně popsána. Žadatel v rámci popisu aktivit projektu nejasně uvádí rozsah jednotlivých podaktivit klíčových aktivit, není tak dostatečně zřejmé, na základě jakých údajů stanovil žadatel výši úvazku členů realizačního týmu. Některé náklady projektu nejsou dostatečně popsány, zdůvodněny. Žadatel nedoplnil hodnotu indikátoru 670031, doporučujeme stanovit výši tohoto indikátoru na hodnotu 0,35. I přes uvedené nedostatky doporučujeme projekt podpořit.

Podmínky realizace:

- Doplnit indikátor 670 031 s hodnotou 0,35
- Smazat popis indikátoru u 670 021
- Provést krácení rozpočtu dle tabulky krácení

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Potřebnost projektu je dobře popsána. Žadatel srozumitelně popsal problém, který chce řešit. Podpora rodičů a dětí v rozvodové a porozvodové fázi je skutečně „bílým“ místem, které není pokryto téměř žádnou podporou ze strany sociálních a navazujících služeb. Doloženo je, že podobným službám se v regionu Frýdku – Místku nikdo nevěnuje. Žadatel na základě údajů od soudu dobře kvantifikoval cílovou skupinu a prokázal, že je dostatečně velká. Nejsilnější stránkou potřebnosti je podpora vyjádřená ze strany odborů sociálních věcí (Frýdlant nad Ostravicí, Třinec) a také přímo od okresního soudu. Zůstává trochu otázkou, proč to doporučení není také od města Frýdek - Místek. Menším nedostatkem je, že nebylo provedeno šetření mezi potenciálními uživateli, zda by o podobnou podporu měli zájem. U pilotních projektů je potvrzení zájmu u cílové skupiny zvláště vhodné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou žadatelem kvalitně popsány, formulované. Hlavní cíl projektu je formulován obecně, bez přímé návaznosti na řešenou problematiku. Žadatel dále v popisu cílů uvádí, čeho by chtěl v rámci projektu dosáhnout, svoje cíle ale nijak nestrukturuje, netermínuje, nejsou konkrétní, chybí důsledná kvantifikace cílů. Relevantní kvantifikace cíle se objevuje v příloze projektu Popis projektu, díky zavedení a fungování programu je očekáváno zvýšení uzavření dohod minimálně o 20 % (V příloze č. 4 je ale uveden údaj 10 %, v tomto ohledu je tento stanovený cíl nekonzistentní). Jako výstup je uveden také celkový počet rodičů, kteří vstoupí za dobu realizace projektu do programu, alespoň v těchto parametrech nabízí žadatel kvantifikaci cílů, výstupů projektu. Cíl zaměřený na identifikaci místních aktérů, na nastavení spolupráce je spíše popisem aktivity, konkrétního provedení a není konkrétní, měřitelný. I přes nekvalitně definované cíle mohou být dle kontextu celé žádosti o dotaci klíčové aktivity prospěšné pro řešení popsaných problémů a mohou pomoci zmírnit negativní dopady konfliktu rodičů na děti a posílit jejich rodičovské kompetence.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Přestože si žadatel nestanovil většinu cílů správně, v popisu evaluace nalézáme řadu konkrétních způsobů, kterými plánuje vyhodnocovat realizované klíčové aktivity. Jediný opravdu kvalitní cíl (nárůst počtu uzavřených dohod) má také správná kritéria pro vyhodnocení. Správným kritériem pro hodnocení smyslnosti multidisciplinárních týmů by měli být polostrukturované rozhovory s účastníky. Jak žadatel hodlá vyhodnocovat dostupnost služeb pro rodinu, není z popisu zřejmé. Žadatel si stanovil kritéria v rámci evaluace, část jich je správná a umožní hodnotit efektivitu projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel v rámci popisu aktivit projektu nejasně uvádí rozsah jednotlivých podaktivit klíčových aktivit (počet hodin mediací, koučinku, terapie, síťování služeb). Není tak dostatečně popsáno a není zřejmé, na základě jakých údajů stanovil žadatel výši úvazku členů realizačního týmu. Některé náklady projektu nejsou dostatečně popsány a zdůvodněny (supervizor, pronájem prostor). Konkrétní krácení jednotlivých položek viz Tabulka krácení v příloze hodnocení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Monitorovací indikátory jsou z větší části správně. Vzhledem k náplni projektu je potřeba stanovit cílovou hodnotu indikátoru 670 031. Tento indikátor je stanoven podle pracovních úvazků v přímé péči v projektu a měl by tedy být 0,35. (Pouze DPČ a DPP pro přímou práci s CS). Indikátory 670 102 a 805 000 jsou stanoveny správně. Vzhledem k době podpory jednotlivých účastníků není problémem, že indikátor 600 000 je nulový.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Aktivita projektu jsou přímo zaměřeny na zapojení osob z CS, na participaci rodičů i dětí, na zapojení aktérů podpůrné sítě služeb v rámci multidisciplinární spolupráce. Žadatel bude v rámci aktivit projektu podporovat aktivní participaci CS, metodika Sdíleného rodičovství nabízí podporu při zapojování dětí do uspořádání péče v situaci rozpadu rodiny, podporuje zplnomocnění rodičů k převzetí zodpovědnosti, možnost participace dítěte je v rámci transformativní mediace. Využito bude tzv. dětského specialisty, který podpoří participaci dítěte zejména při účasti dítěte v mediaci. Žadatel nepopisuje, že by se nějakým způsobem zapojily osoby z CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci do formulování aktivit projektu, do zjišťování potřebnosti.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivita zaměřená na přímou podporu rodinám v rozpadu nabízí ucelený systém podpory, který je efektivní pro dosažení potřebných cílů, výstupů. V některých parametrech týkajících se především rozsahu aktivit je popis aktivity nekonkrétní. Není zřejmé, jak žadatel stanovil potřebný rozsah jednotlivých podaktivit (počet hodin mediací, koučinku, terapie). Pouze základně, minimálně jsou popsány náplně práce jednotlivých členů realizačního týmu, role některých pozic v týmu není dostatečně popsána (supervizor). Není zřejmé, v jakých prostorách bude probíhat realizace aktivit projektu. Aktivita zaměřená na popis multidisciplinární spolupráce je popsána pouze v základní úrovni konkrétnosti, podrobnosti. Pouze typově jsou uvedeni aktéři, kteří by se měli podílet na multidisciplinární spolupráci, žadatel konkrétně nepopisuje, zda je již oslovil s informacemi o projektu, nebo jak bude pracovat s jejich motivací zapojit je do multidisciplinárních aktivit. Žadatel neuvádí délku trvání ani rozsah jednotlivých dílčích kroků. Pouze zmíněno je vzdělávání, není uvedeno, jaké vzdělávání bude potřebné, jak byla nebo bude zjišťována potřeba vzdělávání, potřebná témata, jaký bude rozsah vzdělávání. Není popsán předpokládaný rozsah práce odborného garanta KA 2. Nijak nejsou popsány konference, které jsou součástí popisu aktivity KA 2.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	345 Krácení	345 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora rodin v rozpadu v soudním regionu Frýdek-Místek
Název žadatele:	Repette, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000345

Krácení celkem	1 717 500,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 330 000,00
Požadovaná podpora PN	7 948 700,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 300 000,00
Podpora v PN po krácení	6 231 200,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 789 000,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	30 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	odborný gestor KA 1	72 000,00	36,00	2 592 000,00	54 000,00	36,00	1 944 000,00	648 000,00	Vzhledem k rozsahu aktivit a vzhledem k popsané náplni práce je výše úvazku nadhodnocena, potřebnost celého úvazku není dostatečně zdůvodněna, dostačující pro realizaci popsaných činností je úvazek 0,75.
1.1.1.1.2	Odborný garant KA2	55 000,00	36,00	1 980 000,00	36 000,00	36,00	1 296 000,00	684 000,00	Vzhledem k rozsahu aktivit a k popsané náplni práce je výše úvazku nadhodnocena, potřebnost celého úvazku není dostatečně zdůvodněna, dostačující pro realizaci popsaných činností je úvazek 0,5. Zároveň dochází k úpravě částky za jednotku.
1.1.1.3.4	metodik	450,00	300,00	135 000,00	450,00	150,00	67 500,00	67 500,00	Není nezbytné pro realizaci projektu v daném rozsahu, odborný gestor KA 1 absolvoval výcvik v metodě Sdíleného rodičovství.
1.1.1.3.1	supervizor	900,00	300,00	270 000,00	0,00	0,00	0,00	270 000,00	Není zřejmé konkrétní zapojení do realizace projektu, zapojení není dostatečně zdůvodněno, popsáno. Kráceno v plné výši.
1.1.3.1.2.1	notebook	19 000,00	2,00	38 000,00	19 000,00	1,25	23 750,00	14 250,00	Kráceno z důvodu krácení úvazků odborných gestorů na celkový úvazek 1,25.
1.1.3.1.2.3	mobilní telefon	5 000,00	2,00	10 000,00	5 000,00	1,25	6 250,00	3 750,00	Kráceno z důvodu krácení úvazků odborných gestorů na celkový úvazek 1,25.
1.1.4.1.1	Pronájem prostor - vzdělávání, konference	5 000,00	6,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	Není dostatečně zdůvodněno, žadatel nepopisuje dostatečně konference ani vzdělávání.

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj multidisciplinární spolupráce a participace dětí na Třebíčsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000346

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	50,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Projekt řeší problematiku podpory a posilování ohrožených rodin a dětí na multidisciplinární platformě spolupráce v místním prostředí na území Třebíčka.

V projektu jsou vhodně nastaveny indikátory, přijatelně je popsána realizační fáze klíčových aktivit. V nastavení aktivit je zřejmý důraz na principy participace a multidisciplinarity.

Zásadní slabou stránkou projektu je nedostatečné vymezení problému a cílových skupin: Problém a jeho příčiny jsou popsány pouze v obecné rovině, tvrzení nejsou doložena ověřitelnými zdroji. Nebyla provedena, respektive uvedena relevantní situační analýza, není zřejmé, jaké konkrétní aktivity byly v řešení problému doposud realizovány, s jakým rozsahem a účinností, jaký je rozsah dotčených cílových skupin v území, a další. Projektová logika je narušena s ohledem na nedostatečně popsany výchozí stav, nelze tedy říci, jaký potenciál mají zvolené cíle k vyřešení či zmírnění řešeného problému.

Podrobné komentáře jsou obsaženy v hodnocení jednotlivých kritérií.

Vzhledem k tomu, že popis problému a cílových skupin neobsahuje nezbytné informace pro dostatečné zdůvodnění potřeby projektu, nedoporučujeme projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na tvorbu, ověření a implementaci nových mechanismů podpory ohrožených rodin v rámci multidisciplinární spolupráce na Třebíčsku. Problém není dostatečně konkretizován, žadatel se opírá o obecný popis nekonceptčnosti podpory, ale chybí bližší popis situace, včetně dopadu na cílové skupiny. Tvzení žadatele nejsou opřena o ověřitelná a relevantní data. Chybí návaznost na strategické dokumenty v lokalitě. Chybí zmapování situace v lokalitě, návaznost na dosavadní aktivity. Přitom sám žadatel v minulých obdobích realizoval v dané lokalitě několik projektů zaměřených na interdisciplinární spolupráci (zdroj www žadatele). Žadatel sice dokládá podpůrná stanoviska MÚ Moravské Budějovice, MÚ Náměšť nad Oslavou a OP Třebíč, ale blíže již nemapuje další aktéry, kteří se dané problematice věnují. S ohledem na velikost lokality a historii žadatele by měl disponovat dostatečným přehledem, aby mohl doložit konkrétní vstupní analýzu a popsat kontext lokality dříve než v první fázi realizace projektu. Cílové skupiny jsou po formální stránce vybrány vhodně, ale opět nedostatečně popsány po stránce samotného vymezení. CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je široce pojatá. Vybraná CS může zahrnovat řadu podskupin, které mají rozdílné potřeby. Chybí kvantifikace CS v lokalitě, zmapování potřeb. Stejně tak u CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice je popsáno zapojení do KA, počet zapojených osob do projektu, ale chybí bližší popis po stránce struktury, potřeb, kvantifikace v lokalitě. Mezi CS by měla být ještě doplněna CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, protože se předpokládá zapojení dalších poskytovatelů do spolupráce.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu obsahově koresponduje s řešeným problémem, avšak vymezení cíle je spíše obecnou deklarací (... „minimalizovat systémovou i individuální exkluzi rodin/děti ohrožených sociální nepřízní z rozhodování o jejich budoucnosti a tím maximalizovat úroveň ochrany jejich práv“). Žadatel uvádí měřitelnost cíle v ukazateli „zmocněná participující rodina/dítě... aktivně hledající a uplatňující řešení s plnou odpovědností v minimálně 20 pilotně ověřovaných postupech“, dále uvádí měřitelné parametry změn jako „posílení sociálních kompetencí minimálně u 70 osob z cílových skupin rodičů, dětí a mladých dospělých... dojde k profesnímu rozvoji minimálně 12 členů multidisciplinárního týmu“. Chybí bližší konkretizace, co tyto měřitelné změny u cílové skupiny dětí a rodin konkrétně znamenají, nicméně cíl alespoň zčásti koresponduje s metodikou SMART. Soubor klíčových aktivit a výstupů odpovídá řešenému problému, aktivity mohou přispět ke změnám v dotčené oblasti. V projektu jsou identifikována hlavní rizika projektu a nastavena opatření pro jejich eliminaci. U rizika (ne)zájmu cílových skupin chybí relevantní posouzení motivace cílových skupin. V intervenční logice projektu chybí strukturovanější vazba mezi aktivitami, výstupy a cíli projektu, není dostatečně popsán výchozí stav. Celkově je však konzistentnost projektu na dostatečné úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Naplnění hlavního cíle by mělo být reflektováno v rámci vytvářeného manuálu spolupráce, ale nemá blíže nastavená kritéria hodnocení. Stejně tak v případě plánovaných změn u účastníků projektu není jasné, dle jakých kritérií bude hodnotit, že došlo k posílení kompetencí či profesnímu rozvoji účastníků projektu. Projekt bude dále hodnotitelný na úrovni naplnění výstupů jednotlivých aktivit a zvolených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vzhledem k zaměření klíčových aktivit. Dílčím nedostatkem je pouze rámcový popis činnosti členů realizačního týmu, zejména intenzita zapojení odborníků a zdůvodnění rozsahu úvazků, které jsou komentovány velmi stručně bez konkrétnějších informací například o frekvenci vykonávaných činností, a dalších. V porovnání s rozsahem klíčových aktivit a plánovaných indikátorů je však nastavení odborného týmu akceptovatelné, krácení i přes dílčí výhrady není navrženo. Sazby v osobních nákladech i ceny vybavení jsou stanoveny v rámci obvyklých mezd a cen. Počet kusů vybavení pro členy realizačního týmu nepřevyšuje součet přepočtených úvazků členů realizačního týmu. I přes dílčí nejasnosti je rozpočet navržen s přiměřenou efektivitou vůči rozsahu aktivit a výstupů projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou vysvětleny, jsou v souladu s informacemi v popisu klíčových aktivit, odpovídají rozsahu aktivit projektu. Rozsah dokumentu zařazeného do indikátoru 805 000 není blíže konkretizován. Naplnění indikátorů je dosažitelné. Celkově jsou indikátory navrženy efektivně vzhledem k plánovaným zdrojům. Indikátor 670 021 je pro projekt nerelevantní.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zájem zástupců cílových skupin žadatel dokládá skrze potvrzení 2 OSPOD a Občanské poradny Třebíč. Dále žadatel argumentuje svými dosavadními zkušenostmi a znalostí cílových skupin z území, avšak tato tvrzení nekonkretizuje. Není zcela zřejmý způsob výběru účastníků projektu, motivace účastníků projektu není jednoznačně ošetřena. Princip multidisciplinární spolupráce i princip participace dětí, rodin a mladých dospělých jsou v projektu příslušně zohledněny a popsány.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity na sebe vzájemně tematicky navazují, zaměření aktivit koresponduje s řešenou problematikou. Klíčové aktivity mají stanoveny příslušné výstupy. Obsah klíčových aktivit je srozumitelně popsán. Dílčím nedostatkem je, že chybí bližší informace o frekvenci a intenzitě podpory dětí a rodičů, resp. rodin v KA4 a KA5. Nejsou vysvětleny bližší organizační postupy, například kde konkrétně budou aktivity s cílovými skupinami realizovány, jaká bude v tomto smyslu dostupnost aktivit pro cílové skupiny, a další. Časový plán realizace aktivit je uveden, postačuje pro naplnění výstupů. Průběh klíčových aktivit je i přes dílčí výhrady naplánován dobře.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Fénix pro rodiny a děti
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000347

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěr: Předložená žádost se zaměřuje na podporu rozvoje komunitních služeb a aktivit na Nepomucku zaměřených na ochranu dětí, mladých lidí a rodin. Žadatel reaguje na omezenou nabídku služeb v regionu. Realizací projektu hodlá zachovat podporu pro děti, mladé lidi a rodiny, které se nachází ve specifické životní situaci ohrožující či narušující jejich běžné fungování, spočívající v pokračování služeb komunitního centra. Bližší specifikace těchto potřeb však není doložena. Žadatel nenastavil cíl projektu v souladu s metodikou SMART. Žadatel analyzuje příčiny problému obecně. Nedokládá odkaz na oporu svých tvrzení v ověřitelných a relevantních zdrojích. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je popsán na obecné úrovni. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 8 cílových skupin. Žadatel nedokládá popis potřeb u všech cílových skupin. Některé CS nejsou kvantifikované. Žadatel nenastavil kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Ani v popisu klíčových aktivit nevěnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčových aktivit. Krácení je uvedeno v tabulce krácení. V žádosti je chybně vyplněna výše spoluúčasti žadatele na nákladech projektu, která by měla být ve výši 10 % celkových způsobilých výdajů projektu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložená žádost se zaměřuje na podporu rozvoje komunitních služeb a aktivit na Nepomucku zaměřených na ochranu dětí, mladých lidí a rodin. Žadatel reaguje na omezenou nabídku služeb v regionu. Realizací projektu hodlá zachovat podporu pro děti, mladé lidi a rodiny, které se nachází ve specifické životní situaci ohrožující či narušující jejich běžné fungování, spočívající v pokračování služeb komunitního centra. Bližší specifikace těchto potřeb však není doložena. Žadatel analyzuje příčiny problému obecně. Nedokládá odkaz na oporu svých tvrzení v ověřitelných a relevantních zdrojích. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je popsán na obecné úrovni. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 8 cílových skupin. Tento široký záběr směřuje k realizaci aktivit cílených na podporu rozvoje komunitní práce, aktivizaci a participaci komunity, rozvoje volnočasových aktivit více než k nastavení účinného nástroje pro prevenci řešení krizových situací. Žadatel nedokládá popis potřeb u všech cílových skupin. Některé CS nejsou kvantifikované. Není zdůvodněno zapojení některých cílových skupin do projektu nebo nebyl doposud ověřen jejich zájem o účast v projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu tematicky odpovídají řešeným problémům a potřebám cílových skupin, avšak nejsou jasně strukturovány a nemají relevantní měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit, zda byly cíle beze zbytku naplněny. Z takto nastavených cílů není jasné, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo. Udávaná změna je koncipována na příliž obecné úrovni. Cíle nejsou stanoveny v souladu s metodou SMART.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečn é	Žadatel popisuje změny, které jsou v projektu očekávány na obecné úrovni. Žadatel nenastavil kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Postup evaluace je pouze rámcově naznačen v popisu KA 4, nejsou však stanovena jednoznačná kritéria pro ověření rozdílu cílového stavu oproti výchozímu stavu. Ani v popisu klíčových aktivit nevěnoval žadatel odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčových aktivit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je specifikován v příloze č. 3 Podrobný popis rozpočtu. U některých položek rozpočtu není zdůvodněna jejich potřebnost. Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči obsahu klíčových aktivit. Sazby v osobních nákladech jsou navrženy v rámci obvyklých mezd, ceny vybavení nepřekračují obvyklé ceny. Nedostatečně popsány jsou vzdělávací akce pro CS, není známa jejich konkrétní podoba, obsah rozsah, časová dotace. Podrobné krácení je uvedeno v tabulce krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou podrobně vysvětleny v příslušné příloze. V indikátoru 670031 chybí přepočtená hodnota DPP pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou, která činí 0,75 úvazku, navrhujeme úpravu cílové hodnoty indikátoru 670031 na 2,75 úvazku. Dále navrhujeme vložení popisu indikátorů z přílohy č. 4 k příslušným indikátorům v žádosti. Celkově jsou indikátory efektivní vzhledem k rozsahu aktivit a plánovaným nákladům. Naplnění indikátorů je dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob zapojení účastníků do aktivit projektu koresponduje s potřebami cílových skupin. Výběr účastníků není zcela jasně popsán, stejně tak i postup, resp. průběh podpory na úrovni jednotlivých účastníků aktivitami není vysvětlen. Prostředky pro motivaci cílových skupin jsou rámcově zohledněny v popisu rizik a popisu KA. Princip multidisciplinární spolupráce je v aktivitách projektu zohledněn ve formě podpory a rozvoje spolupráce mezi zainteresovanými subjekty. Na úrovni podpory jednotlivých účastníků tento princip není zcela zřejmý. Princip participace dětí, rodin a mladých dospělých je v projektu pouze naznačen bez podrobnějšího zpracování. I přes řadu výhrad je způsob zapojení cílové skupiny na dostatečné úrovni.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity svým zaměřením pokrývají širokou škálu potřeb cílových skupin v území. Obsah aktivit je v žádosti popsán pouze rámcově, není znám jejich konkrétní obsah. Samotná žádost nepodává všechny potřebné informace o průběhu aktivit, popis jednotlivých KA neobsahuje výstupy jednotlivých klíčových aktivit, nicméně informace o rozsahu, počtu, frekvenci aktivit a počtech účastníků jsou většinou obsaženy v přílohách, zejména v podrobném popisu indikátorů.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	347 Krácení	347 Krácení.pdf

Název projektu:	Fénix pro rodiny a děti
Název žadatele:	Město Nepomuk
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000347

Krácení celkem	672 660,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	510 500,00
Požadovaná podpora PN	7 010 945,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	170 000,00
Podpora v PN po krácení	6 338 285,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 922 856,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	340 500,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.3.1	Materiál pro práci s CS	197 160,00	1,00	197 160,00	0,00	0,00	0,00	197 160,00	Nezdůvodněna potřeba jednotlivých dílčích položek v tomto souboru.
1.1.3.1.2.2	Notebook pro CS	15 000,00	4,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Nezdůvodněna potřeba
1.1.4.2.1	Vzdělávací akce pro CS	325 500,00	1,00	325 500,00	0,00	0,00	0,00	325 500,00	Chybí informace o jednotlivých vzdělávacích akcích pro CS: jejich konkrétní podoba, obsah, rozsah, časová dotace.
1.1.4.2.3	Výdaje spojené s provozem OA (služby)	15 000,00	1,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	Nezdůvodněna potřeba
1.1.3.1.3.2	Výdaje spojené s provozem OA pro CS (spotřební materiál)	75 000,00	1,00	75 000,00	0,00	0,00	0,00	75 000,00	Nezdůvodněna potřeba

Detail hodnocení

Název projektu	Chceme pomáhat! - krizová pomoc pro děti a resocializační
program pro mladé v Pardubicích	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000351

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	76,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Zdůvodnění potřebnosti projektu je přesvědčivé a srozumitelně popsane a je podpořené doporučujícími dopisy zainteresovaných institucí, které jsou napsané zcela konkrétně, ne pouze formálně. Aktivita jsou dobře popsány, srozumitelně a dostatečně podrobně, včetně konkrétního vyčíslení způsobu stanovení nákladů na KA a náplně práce RT. Informace jsou uvedeny v několika podrobných přílohách. Kladně hodnotíme také zapojení CS a stanovení indikátorů, které je realistické a odpovídá rozsahu a obsahu projektu, pouze je nutné upravit indikátor 670 031 na hodnotu 1,04, kde žadatel chybně sečetl pracovníky místo jejich úvazků. Rozpočet je srozumitelný a přehledný, sazby a ceny odpovídají až na výjimky uvedené níže stanoveným limitům a cenám v místě a čase. U pozice 1.1.1.3.3 a 4 Psycholog - 2024 a 2025 cena jednotky převyšuje stanovený limit, a proto u těchto položek navrhujeme snížení jednotkové hodinové sazby na 629 Kč/hod. Krácení je v součtu 27 600 Kč. U KA 3 Resocializační program je v aktivitě popisováno nastavení a zavedení programu. Jedná se o inovativní činnost, proto požadujeme zahrnutí také této KA do evaluace a úpravu evaluačního plánu. Co se týká provázanosti a logiky aktivit, jsou spojené spíše žadatelem a CS, než logikou projektu. Cíle jsou definované jako výstupy aktivit, nicméně je zřejmé, k jaké změně má díky projektu v situaci CS dojít. Projekt reálně zlepší a rozšíří dostupnost služeb pro CS, byť poněkud ad hoc. Vzhledem k tomu, že služba krizové pomoci je u žadatele momentálně registrovaná od 16 let, v případě schválení projektu je žadatel povinen předložit pověření služby včetně nově rozšířené CS, realizaci služby by měla probíhat po celou dobu trvání projektu a to je potřeba přizpůsobit aktivity. Projekt doporučujeme k realizaci s výše uvedenými podmínkami.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Zdůvodnění potřebnosti projektu je přesvědčivé a srozumitelně popsané a je podpořené doporučujícími dopisy zainteresovaných institucí, které jsou napsané zcela konkrétně, ne pouze formálně. V příloze doložení potřebnosti žadatel popisuje KA 2 Krizová pomoc pro děti, ale jedná se vesměs o zopakování informací uvedených v žádosti. CS - vzhledem k tomu, že jde (zřejmě) o nové činnosti, resp. rozšíření CS činnosti Krizového centra na jinou věkovou skupinu, se kterou žadatel zatím nemá zkušenosti, jsou popisy CS poměrně obecné, u CS KA3 dokonce žadatel uvádí, že velikost CS není schopen odhadnout (což ale srozumitelně vysvětluje) a v doporučujícím dopise totéž konstatuje i OSPOD. Přesto je na základě předchozích zkušeností s CS schopen kvalifikovaného odhadu počtu klientů služby, který hodnotíme jako realistický.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu nejsou SMART, žadatel místo cílů definuje výstupy aktivit. V popisu změn v důsledku projektu nicméně částečně popisuje některé (realistické, dosažitelné a v rámci evaluace ověřitelné) dopady projektu na CS. Co se týká provázanosti a logiky aktivit, jsou spojené spíše s žadatelem a CS, než logikou projektu. Projekt nicméně reálně zlepší a rozšíří dostupnost služeb pro CS, byť poněkud roztříštěně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt obsahuje povinně samostatnou aktivitu zaměřenou na evaluaci, obsahuje i všechny odpovídající povinné přílohy zaměřené na evaluaci. Žadatel uspokojivým způsobem zdůvodňuje, proč se jedná pouze o evaluaci procesní. Není ale jasné, proč evaluace (ani doložení potřebnosti) neobsahují KA3 Resocializační program. Žadatel plánuje sběr zpětné vazby jak od klientů služeb, tak od zák. zástupců.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet celkově hodnotím jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. U některých pracovních pozic (přímá práce s CS) žadatel počítá s navyšováním mezd v oblasti sociálních služeb o cca 5%/rok. Pozice 1.1.1.3.3 a 4 Psycholog - 2024 a 2025 cena jednotky převyšuje stanovený limit, proto navrhuje snížení na jednotkovou hodinovou sazbu 629 Kč/hod.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků pouze na 4, což dostatečně dobře vysvětluje. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena správně, na hodnotu 155. Popis odpovídá. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Hodnotu indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je potřeba upravit z 4 na 1,04 (odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou). Hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně na 2.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Z předložené projektové žádosti je jasné, jakým způsobem bude CS do projektu zapojena. Z uvedených popisů cílových skupin je jasné, která cílová skupina se zúčastní jaké klíčové aktivity a v jakém rozsahu. Lze tedy konstatovat, že cílová skupina je zapojena do projektu adekvátně. Součástí projektu je vzdělávání a podpora pracovníků.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity jsou dobře popsány srozumitelně a dostatečně podrobně, včetně konkrétního vyčíslení způsobu stanovení nákladů na KA a náplně práce RT. Informace jsou uvedeny v několika podrobných přílohách. V popisu aktivit resp. náplně práce RT není uvedeno, kdy a kde se činnosti budou odehrávat (časy, frekvence, místo). U KA 3 Resocializační program není jasné, jestli jde o navazující činnost, úplně novou činnost nebo obnovenou činnost a v případě že jde o úplně novou činnost, není jasné, proč jí žadatel nezahrnul do evaluace, i když by spadala do aktivity pod 1B výzvy.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	351 Krácení	351 Krácení.pdf

Název projektu:	Chceme pomáhat! - krizová pomoc pro děti a resocializační program pro mladé v Pardubicích
Název žadatele:	SKP-CENTRUM, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000351

Krácení celkem	27 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	560 200,00
Požadovaná podpora PN	3 002 857,60	Kapitola Nákup služeb po krácení	560 200,00
Podpora v PN po krácení	2 975 257,60	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 719 072,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.3	Psycholog (RESPR, KP) - 2024	650,00	300,00	195 000,00	629,00	300,00	188 700,00	6 300,00	Hodinová sazba neodpovídá limitům dle tabulky obvyklých cen a mezd, kráceno na horní hranici 629 Kč / hod.
1.1.1.3.4	Psycholog (RESPR, KP) - 2025	700,00	300,00	210 000,00	629,00	300,00	188 700,00	21 300,00	Hodinová sazba neodpovídá limitům dle tabulky obvyklých cen a mezd, kráceno na horní hranici 629 Kč / hod.

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj pomoci poskytované rodinám s dětmi v krizi v kontextu interdisciplinární spolupráce v Libereckém kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0000354

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Předložená žádost se zaměřuje na činnosti směřující ke zvýšení rodičovských kompetencí, na vytváření funkčních dohod rodičů a na interdisciplinární spolupráci (soudy, orgány sociálně-právní ochrany dítěte a další subjekty). Projekt je zaměřen na uplatňování principů Cochemského modelu. Žadatel navazuje na program „Pomoc rodinám ve vztahové krizi“, jehož cílem je udržitelná systémová změna v oblasti řešení sporů rodičů o děti. Dále předkládá přílohou Potřebnost navýšení kapacity, potřebnost projektu potvrzují i 4 další subjekty. I přes skutečnost, že je potřeba řešit problém na daném území v rozsahu, který žadatel uvádí, vykazuje předložená žádost o finanční podporu několik zásadních nedostatků. Žadatel nenastavil cíle projektu v souladu s metodikou SMART. Realizaci klíčových aktivit nedojde k naplnění projektových cílů. Intervenční logika projektu nefunguje. V popisu klíčových aktivit žadatel nevěnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčových aktivit. Z popisu cílových skupin projektu není jasné, jak se která skupina a ve které fázi do projektu zapojí. Je nutné stanovit cílovou hodnotu pro indikátor 600000 Celkový počet účastníků vč. komentáře. Hodnota indikátorů 622002 a 670021 má být nastavena na nulu. Hodnotu indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je potřeba upravit na hodnotu 2,13 (vzhledem ke krácení počtu hodin evaluátora) a doplnit komentář pod všechny indikátory. Rozpočet projektu vykazuje nedostatky, krácení uvedeno v příloze. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt proto nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost se zaměřuje na činnosti směřující ke zvýšení rodičovských kompetencí, na vytváření funkčních dohod rodičů a na interdisciplinární spolupráci (soudy, orgány sociálně-právní ochrany dítěte a další subjekty). Projekt je zaměřen na uplatňování principů Cochemského modelu. Žadatel navazuje na program „Pomoc rodinám ve vztahové krizi“, jehož cílem je udržitelná systémová změna v oblasti řešení sporů rodičů o děti. Dále předkládá přílohou Potřebnost navýšení kapacity. Potřebnost projektu potvrzují i 4 další subjekty. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a dostatečně dobře konkretizovaný. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Z popisu projektu je dále zcela jasné, koho všeho se problém týká. Žadatel rovněž analyzuje důsledky problému na cílovou skupinu. Řešení nabízí prostřednictvím realizace předkládaného projektu. Pro realizaci projektu žadatel zvolil čtyři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Potřeby jednotlivých cílových skupin jsou však zmapovány pouze na obecné úrovni a nejsou přesně popsány.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Pro realizaci projektu žadatel nastavil celkem 3 projektové cíle. Tyto cíle jsou však nastaveny na příliš obecné úrovni. Cíle nejsou měřitelné. Žadatel je nenastavil v souladu s metodikou SMART. Z takto nastavených cílů je jen těžko čitelné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Jak uvádí žadatel: „více viz klíčové aktivity“, v některých klíčových aktivitách jsou rovněž stanoveny cíle, ale opět na velmi obecné úrovni (Např. KA Skupinová edukace rodičů: „Cílem je, aby edukací prošel maximální počet rodičů..“). Nelze tedy ani konstatovat, že cílů bude dosaženo prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Realizací klíčových aktivit nedojde k naplnění projektového cíle, intervenční logika projektu nefunguje.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V popisu klíčových aktivit žadatel nevěnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčovými aktivitami. Nelze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit. Žadatel do projektu zařazuje evaluační aktivitu. Žadatel sice dokládá všechny povinné evaluační přílohy, nicméně aktivitu evaluace popisuje pouze velmi obecně a stručně, náplň práce evaluátora není popsána, chybí i kvantifikace počtu požadovaných hodin. V příloze Evaluační plán projektu jsou uvedeny pouze evaluační otázky atd., nicméně podrobný popis realizace evaluace chybí. Evaluační plán v žadatelem předložené podobě nenahrazuje popis aktivity evaluace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje nedostatky. Není dostatečně vysvětlený v přehledu nákladů a není srozumitelný. Žadatel v Přehledu nákladů v Aktivitách nijak nerozlišuje náklady nepřímé a přímé. Popisuje zde náklady, které zjevně spadají do NN (provozní materiál, správa www, atd.), dále náklady, které by mohly být hrazeny z přímých nákladů (PN) ale v rozpočtu zařazený nejsou (vybavení kancelářského místa RT, kamera, stativ, supervize, vzdělávání RT, pronájem prostor a náklady, které jsou částečně PN a částečně nepřímý náklad (NN) a vzhledem k tomu, že náklady v popisu nejsou nijak vysvětleny a vyčísleny, není možné posoudit, co do nich v rozpočtu žadatel započítává do jednotlivých položek a co ne. Popis nákladů je pouze obecný, neobsahuje žádné vyčíslení a popis stanovení výše položek nebo jednotek. Navrhovaná výše mzdy u koordinátora a sociální pracovnice převyšuje ceny obvyklé a není zdůvodněno její navýšení. Výše hodinové dotace evaluátora projektu není zdůvodněna, není ani jasné, jak tuto hodnotu žadatel stanovil. V žádosti o finanční podporu nejsou zdůvodněny zahraniční cesty místního personálu a je rovněž navrhováno jejich krácení. Další položky nejsou specifikovány, popsány ani zdůvodněny, není jasné, jaké bude její obsah a rozsah. V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu těchto plánovaných výdajů. Navrhované krácení rozpočtu je uvedeno v tabulce krácení, která je přílohou tohoto hodnocení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků na 0 a zdůvodňuje ji v popisu indikátoru, nicméně v aktivitách je uvedena KA Prohlubování dovednosti a znalosti odborných pracovníků, kde popsána supervize a vzdělávání pro pracovníky ve výši 48hod ročně. Hodnota indikátoru by tedy měla odpovídat počtu zaměstnanců žadatele (4-8). Hodnota indikátoru výstupu 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni je nastavena na hodnotu 7. Hodnota tohoto indikátoru má být nulová, žadatel ji bude sledovat až v rámci realizace projektu. Žadatel si měl vybrat buď indikátor kapacitu služeb personální nebo klientský, nicméně vyplnil oba: Hodnota indikátoru výsledku 670021 Kapacita podpořených služeb místa je nastavena na 38, popis neodpovídá definici indikátoru, hodnota má být nastavena na nulu. Hodnotu indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je potřeba upravit na hodnotu 2,13 a doplnit komentář. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena správně, na hodnotu 1350. Dosažení této hodnoty je reálné s ohledem na charakter projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z popisu cílových skupin projektu není jasné, jak se která skupina a ve které fázi do projektu zapojí. Tyto informace zcela chybí. Žadatel plánuje rozsáhlé propagační aktivity projektu, má navázanu spolupráci s potřebnými institucemi, s CS dlouhodobě pracuje, bohužel však v popisu cílových skupin neuvádí, jak konkrétně bude cílová skupina zapojena do jednotlivých aktivit. Ani jak bude pracovat s prvkem motivace. Některé informace lze odvodit z uvedených popisů v jednotlivých klíčových aktivitách, to je však nedostačující. Konkrétní zapojení do některých aktivit není podrobně popsáno, např. evaluace, vzdělávání RT, edukativní aktivity pro odbornou i laickou veřejnost, pracovní skupiny. Vzhledem ke skutečnosti, že nejsou jasně uvedeny informace o nastaveném rozsahu zapojení, nelze konstatovat, že cílové skupiny jsou zapojeny do projektu adekvátně.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány v samotné žádosti o finanční podporu poměrně dostatečně. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis jednotlivých KA je logicky navazující a tvoří funkční celek. Je škoda, že je žadatel nespojil s projektovými cíli. Neobsahují výstupy jednotlivých klíčových aktivit. Vazba na rozpočet je doložena, některé položky však nejsou zdůvodněny a provázány s klíčovými aktivitami. Klíčová aktivita Evaluace je popsána nedostatečně. KA Skupinová edukace rodičů - dobře zpracovaná a srozumitelná aktivita, nejasnosti jsou ale ohledně popsaných nákladů. KA Organizace interdisciplinární spolupráce - žadatel uvádí, že dojde i organizaci multidisciplinárního týmu a pracovních skupin, ale nepopisuje konkrétně jak, kdo, kolik osob a jakých, kde atd. Uvádí pouze obecnou frekvenci setkávání. Stejně tak nepopisuje konkrétní popis edukace jednotlivých organizací a osvětu laické i širší odborné veřejnosti. Opět jsou zde nejasnosti ohledně nákladů na KA. KA Propagace služeb - zde je opět nejasné vzdělávání, které není dostatečně popsáno. KA Prohlubování dovedností pracovníků je nedostatečně popsána, jsou zde uvedeny supervize a vzdělávání pracovníků bez konkrétní specifikace, náklady na supervize a vzdělávání nejsou uvedeny v rozpočtu. KA Evaluace - velmi stručně a obecně popsaná aktivita, popis evaluačního plánu v tomto případě nenahrazuje popis aktivity, popis náplně práce evaluátora chybí a vzhledem k tomu, že jde o aktivitu povinnou, hodnotíme to jako zásadní problém zpracování aktivit. Dále ve všech aktivitách chybí podrobnější harmonogram, který by blíže vysvětloval délku pracovních úvazků jednotlivých pracovníků. Popis RT je příliš stručný a délka zapojení u některých pracovníků nekoresponduje s rozpočtem (terapeut, mediátor a sociální pracovníce 32 měsíců v popisu RT vs. 28 měsíců v rozpočtu).	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

1	354 Krácení	354 Krácení.pdf
---	-------------	-----------------

Název projektu:	Rozvoj pomoci poskytované rodinám s dětmi v krizi v kontextu interdisciplinární spolupráce v Libereckém kraji
Název žadatele:	Centrum Protěž, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000354

Krácení celkem	562 894,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	250 000,00
Požadovaná podpora PN	5 294 668,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	100 000,00
Podpora v PN po krácení	4 731 774,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	5 914 717,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	150 000,00
--	-------------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	mzda koordinátora 0,5 úvazku	36 795,00	36,00	1 324 620,00	33 316,00	36,00	1 199 376,00	125 244,00	Navrhovaná mzda překračuje ceny obvyklé (66 632 Kč při plném úvazku) a není zdůvodněno její navýšení.
1.1.1.1.6	mzda sociální pracovnice 0,2 úvazku	13 380,00	36,00	481 680,00	11 480,00	36,00	413 280,00	68 400,00	Navrhovaná mzda překračuje ceny obvyklé (57 400 Kč při plném úvazku) a není zdůvodněno její navýšení.
1.1.3.1.2.4	Multifunkční tiskárna	19 400,00	1,00	19 400,00	7 300,00	1,00	7 300,00	12 100,00	Nezdůvodněna potřeba multifunkčního zařízení pro intenzivní využití. Ponechána položka v rozpočtu pro zakoupení multifunkčního zařízení pro standardní využití (7300 Kč).
1.1.2.1.1	cestovní náklady pracovníků v rámci realizace služby, interdisciplinární spolupráce a za účelem vzdělávání	350,00	84,00	29 400,00	0,00	0,00	0,00	29 400,00	Zahraniční cesty nejsou zdůvodněny. Tuzemské cesty realizačního týmu spadají do nepřímých nákladů.
1.1.4.2.1	výroba a tisk materiálů pro rodiče - rozcestníků a rodičovských plánů	12,00	10 000,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu.
1.1.4.2.3	Výroba metodického materiálu/brožury	300,00	100,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	V žádosti o finanční podporu chybí relevantní informace, podle kterých by bylo možno vyhodnotit efektivitu vynaloženého nákladu.
1.1.1.3.1	odměna evaluátora	450,00	570,00	256 500,00	450,00	175,00	78 750,00	177 750,00	Nezdůvodněna hodinová dotace evaluátora. Počet hodin snížen na 175.