



ZÁPIS

**z 4. jednání hodnoticí komise pro výzvu 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1)
Operačního programu Zaměstnanost plus**

Datum jednání	10. května 2023
Čas jednání (od – do)	8:30 – 17:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 zasedací místnost č. 318
Počet členů hodnoticí komise	7
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ¹²
1.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002009	Nová provozovna Sociálního podniku Pražírna Drahonice v Oltyňi	40/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002015	Zavedení nových produktů a rozšíření prostorové kapacity – Cider Bohemia	50/vyhověl	Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 2
3.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002032	Rozvoj sociálního podniku Servis pro krajinu s.r.o.	28,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002036	Rozšíření sociálního podniku – Samovar výdejné okýnko	32,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002046	Rozšíření sociálního podniku UNB o opravárenské a servisní centrum	36,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002049	Provoz nového sociálního podniku AAA Engineering s.r.o.	26,25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

¹ Pro: souhlas s „Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu“

² V případě, že kvůli rovnosti počtu hlasů pro a proti o výsledku hodnocení rozhodl hlas předsedy (resp. v jeho nepřítomnosti místopředsedy) hodnoticí komise, se tato informace uvede do poznámky k údajům o počtu hlasů pro a proti.

7.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002074	Dětský online second hand Elvinka	67,5/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002080	Výroba štípaného palivového dřeva a třísek na otop	48,75/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002087	Kytky z Kapradí	33,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 1 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002089	Rozvoj sociálního podnikání v Domečku_2	30/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1
11.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002091	Sociální podnik – bobu originals, s.r.o.	57,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 2 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002093	Balinská dílna – rozvojový záměr rozšíření prostorových kapacit sociálního podniku EKO VYSOČINA s.r.o.	37,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.02.01/00/22_024/0002095	Jenon – sociální podnik	30/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu. K zápisu nebyly vzneseny připomínky.

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Unie neslyšících Brno, sociální podnik, s.r.o.
Rozšíření sociálního podniku UNB o opravárenské a servisní centrum
CZ.03.02.01/00/22_024/0002046

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel plánuje rozšíření stávajícího sociálního podniku o 2 nové obory a těmi jsou servis, instalace a výroba různých komponent ve vazbě na kompenzační pomůcky pro sluchově postižené osoby. Žadatel tuto činnost již v menší míře doposud zajišťoval a tímto projektem plánuje významné rozšíření. Z pohledu cílových skupin a vhodnosti daného oboru podnikání pro cílové skupiny je rozšíření relevantní a dá se předpokládat, že žadatel disponuje dostatečnými zkušenostmi pro odborné vedení zaměstnanců v této oblasti. Na druhou stranu není zcela jasné, zda chce v rámci rozšíření podniku zaměstnávat zcela nové zaměstnance nebo budou do projektu zapojeni stávající zaměstnanci, kteří jsou zaměstnáni na DPP. Z textu žádosti nevyplývá, že by žadatel měl již před vybrané zaměstnance a v případě, že se bude jednat o nové zaměstnance, tak napříč celou žádostí i podnikatelským plánem chybí podrobnější informace o tom, jakým způsobem je bude odborně připravovat. Jedná se zejména o pracovní pozici technik kompenzačních a komunikačních pomůcek, kde se předpokládá relativně odborné znalost specifických postupů a servisních operací. Podobně je tomu i u pozice obchodní zástupce. Dotaz na žadatele: V rámci rozšíření podniku budou zaměstnáni zcela noví zaměstnanci nebo se bude jednat o stávající zaměstnance, kteří pracují na DPP? Vysvětlíte, jak bude probíhat zaškolování nebo vůbec průběžné vzdělávání a posilování odbornosti zaměstnanců podniku.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Samotný podnikatelský záměr pro rozšíření sociálního podniku je celkem jasně popsán a žadatel předpokládá rozšíření svých služeb v oblasti servisu, instalace a výroby kompenzačních pomůcek a dalších doprovodných činností, jako například provozování eshopu. Samotná myšlenka je relevantní ke stávajícímu zaměření podniku, nicméně pro posouzení schopnosti dlouhodobé udržitelnosti a ziskovosti je potřeba jasně definované obchodní strategie a věrohodné doložení plánovaných tržeb. Žadatel v podnikatelském plánu popisuje, že až obchodní zástupce bude vytvářet obchodní strategii, což hodnotíme jako chybu, protože obchodní strategii ve vazbě na novou podnikatelskou činnost je nutné mít již v podnikatelském plánu. V textu podnikatelského plánu však chybí dostatek informací o tom, jak žadatel bude v jednotlivých oblastech nového podnikání na trhu působit a kdo budou jeho zákazníci. Absence těchto informací znemožňuje hodnocení schopnosti žadatele generovat tržby, které uvádí ve finančním plánu. Vzhledem k relativně široké konkurenci žadatel nevysvětluje jasně svou konkurenční výhodu, a to nejen v Brně, ale i v rámci celé ČR, kde předpokládá, že bude mít dosah jeho služba minimálně v podobě eshopu. Chybí také celkový odhad potenciálního počtu zákazníků a možností vstupu do dalších trhů, včetně sektorů B2B, na které žadatel bude také cílit své produkty. Sociální a ekonomické cíle jsou vzhledem k historii žadatele vyvážené a sociální principy podnikání jsou doloženy jak přímo, tak nepřímo.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Schopnost žadatele dosáhnout svých cílů bude možná především v oblasti sociálních cílů, protože disponuje dostatečnými zkušenostmi v práci s cílovou skupinou. Nicméně, chybí dostatek informací o způsobu a formě vzdělávání zaměstnanců pro jejich profesní růst v souvislosti s novým podnikatelským záměrem. U ekonomických cílů je situace podstatně komplikovanější a udržitelnost podniku se zdá negativní, především kvůli nedostatku informací o schopnosti žadatele zajistit dostatečné tržby pro dlouhodobé fungování podniku.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Zásadním problémem finančního plánu je neschopnost žadatele v průběhu realizace projektu zajistit takové příjmy, které by rozšířenému podniku zajistily alespoň minimální ziskovost. Už v průběhu realizace projektu bude žadatel plně závislý na mzdových příspěvcích, které jsou v projektu zahrnuty. Po skončení realizace projektu žadatel nebude schopen z tržeb z prodeje vlastních produktů zajistit dostatečné příjmy na to, aby byl v zisku. Žadatel naopak plánuje získat další dotace ve výši přibližně 1 000 000 Kč, aniž by vysvětlil, odkud tyto prostředky budou. Jako vysoce rizikové hodnotíme i žadatelem stanovenou marži, která u většiny produktů dosahuje pouze 10 %. Při takto nízké marži je skutečná ziskovost podniku značně riziková a může způsobit výrazné problémy při fungování podniku. Odhady měsíčních výnosů jsou sice relativně jasné popsány, nicméně zde chybí jasná vazba na obchodní plán, respektive obchodní strategie, která by činila tyto odhady věrohodnými a skutečně reálně dosažitelnými. Takto stanovené výnosy tak v zásadě nemají oporu v podnikatelském plánu. Ve finančním plánu také nejsou nijak zvlášť vymezené náklady na provozování eshopu a celkově v podnikatelském plánu chybí podrobnější informace o způsobu jeho provozování. Dotaz na žadatele: Vysvětlíte, že i po skončení realizace projektu budete každý měsíc vykazovat ztrátu více než 30 000 Kč a kde plánujete získat dotaci ve výši 1 000 000 Kč. Vysvětlíte, jak jste tuto částku vypočítal a na základě čeho jste ji stanovil.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel neuvádí popisy cílových hodnot, kterých plánuje dosáhnout při realizaci projektu u žádného z indikátorů. U indikátoru 600 000 uvádí žadatel cílovou hodnotu 6 osob, nicméně z finančního a podnikatelského plánu je zřejmé, že v rámci rozšíření podniku bude zaměstnáno 5 osob.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	V popisu specifických potřeb osob z cílové skupiny se žadatel nedostatečně věnuje a neuvádí informace, které by poskytly podrobnější vhled do způsobu fungování budoucích zaměstnanců na pracovišti. Na druhou stranu se jedná o dlouholetého zaměstnavatele osob z cílových skupin. Chybí však informace týkající se způsobu poskytování integrační podpory pro nové zaměstnance. V této oblasti žadatel neuvádí dostatek relevantních informací a není jasné, jak bude postupovat. Dále není jasné, jak žadatel odborně připraví zaměstnance na výkon práce, což se týká v podstatě všech nově vytvořených pracovních pozic. Nejvíce chybí tyto informace u odborných pozic, jako jsou servisní technici kompenzačních a komunikačních pomůcek a obchodní zástupci. Tyto pozice jsou klíčové pro celkový úspěch nového rozšíření podniku a na kvalitě těchto zaměstnanců bude záležet praktický výkon většiny podniku. Schopnost udržitelnosti pracovních míst pro zaměstnance z cílové skupiny hodnotíme jako rizikovou, protože žadatel nedokládá dostatek relevantních informací ohledně schopnosti zajistit dostatečné tržby pro podnik.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Žadatel v popisu aktivit v podstatě předkládá taxativní výčet nových výrobních činností (v případě aktivity týkající se provozu sociálního podniku) a nových pracovních pozic (v případě aktivity 2). Takto popsané aktivity nelze hodnotit jako správně uvedené, protože v obou aktivitách chybí celá řada důležitých informací popisujících jejich způsob realizace. Žadatel tyto informace jen částečně uvádí v textu podnikatelského plánu. V případě provozu sociálního podniku chybí informace popisující samotný provoz a to, jak bude konkrétně podnik fungovat ve vztahu k osobám z cílové skupiny. Například chybí uvedení informací o pracovní době, organizaci práce přímo na pracovišti, fungování eshopu a celkově tak žadatel nedává vzhled do denního fungování zaměstnanců v podniku. V případě vzniku nových pracovních míst chybí jasná informace o tom, jak budou zaměstnanci odborně připraveni a jak bude dále pracováno z pohledu psychosociální podpory.
Bodový zisk	36,25			Závěrečný komentář: <i>Jedná se o projekt zkušeného podnikatele, který již částečně disponuje zkušenostmi pro rozšíření stávajícího podniku. Žadatel již dlouhodobě zaměstnává osoby z cílových skupin a má tedy zkušenosti s tím, jak takové zaměstnance správně zaměstnávat. Finanční plán je nicméně nedostatečně zpracovaný a chybí v něm vazba na obchodní strategii. Předpokládané tržby jsou nevěrohodné a není doloženo, jak by měly podniku pomoci pokrýt náklady. Navíc žadatel sám deklaruje, že tržby nebudou stačit na pokrytí nákladů po celou dobu projektu i po jeho ukončení. Popis provozování podniku není dostatečně podrobný, zejména z pohledu zaměstnanců z cílových skupin. Není jasně popsána odborná příprava klíčových zaměstnanců podniku. Projekt není doporučen k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

AAA ENGINEERING s.r.o.
Provoz nového sociálního podniku AAA Engineering s.r.o.
CZ.03.02.01/00/22_024/0002049

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problém není dostatečně konkretizován - potřebnost realizace projektového záměru není dostatečně zdůvodněna. Jsou zvoleny dvě CS - Osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané a Osoby se zdravotním postižením. Potřeby těchto CS jsou sice rámcově popsány, podloženy základními statistickými údaji a je přiblížena situace v zaměstnávání těchto osob na daném území (Most), ale obě CS nejsou popsány se zaměřením na užší skupinu, aby bylo posouditelné, zda žadatel pro dané CS vybral vhodné zapojení. Není kvalitně nastaveno uplatňování sociálního principu - není jasně popsáno, pro jaké typy zdravotního omezení budou plánované pracovní pozice vhodné, není blíže popsána integrační podpora CS, není zřejmé, jak budou zohledněna specifika CS (vyšší míra absencí apod.) a není jasná přidaná hodnota zaměstnání CS v rámci projektu oproti běžnému trhu práce. Předvýběr zaměstnanců CS na specifické a poměrně odborné činnosti nebyl proveden, spolupráce s organizacemi problematikou daných CS se zabývajících bude teprve navázána. Celkově je problém z pohledu CS nedostatečně vysvětlen, popis zůstává v obecné rovině a konkrétní potřeby uvedeny dostatečně nejsou, nadto v souvislosti s uvedenou náplní práce. Nekonzistentně jsou rovněž mezi CS zařazeni Zaměstnanci sociálních podniků a Zaměstnavatelé, kdy volba těchto CS není zdůvodněna.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle sociálního podniku jsou z velké části formalisticky popsány a nejsou ve vzájemné rovnováze. Cíle nejsou kvalitně strukturovány a mají z velké části spíše podobu plánovaných aktivit, příp. podobu argumentace zdůvodňující realizaci záměru. V podnikatelském plánu žadatel uvádí, že rozpracoval cíle sociálního podniku dle metodiky SMART, uváděné informace jsou však částečně zavádějící a nejsou vzájemně koherentní s dalším obsahem projektového záměru. Do cílů projektu uvedených v podnikatelském plánu není promítnuta sociální dimenze SP. Nedostatečně je nastavena ekonomická stránka SP, kdy z obsahu doložené dokumentace není zřejmá ekonomická efektivita a udržitelnost plánované podnikatelské aktivity.
2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Cíle projektu nejsou dostatečně definovány a způsoby ověření jejich dosažení nejsou v doložené dokumentaci popsány. Žadatel se v projektové dokumentaci zmiňuje, že bude realizovat evaluaci, není však uvedeno, co by mělo být předmětem evaluace a konkrétní způsoby hodnocení, příp. ukazatele, které budou pro hodnocení využity, také nespecifikuje.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Projektová žádost není z hlediska finančního zpracována dostatečně. Plánované náklady jsou integrovány do souhrnných položek, což snižuje transparentnost rozpočtu. Rozpočet není správně strukturován – náklady na financování osob z CS jsou zařazeny pod pol. 1.1.1.2 Dohody o pracovní činnosti (kapitola Osobní náklady) místo pod pol. 1.1.6.1.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa (kapitola Přímá podpora). V případě pol. 1.1.4.1 Pronájem prostor v částce 14.800 Kč/měsíčně není podloženo, že se jedná o cenu obvyklou. Položka 1.1.3.1.2 Pořízení odpisovaného hmotného majetku v částce 545.438 Kč z rozpočtu (pořízení automobilu) není dostatečně zdůvodněna, a to s ohledem na nekonzistentní informace o využití automobilu k práci osob z CS v žádosti. Ekonomická stránka plánované podnikatelské aktivity je nedostatečně nastavená. Žadatel v podnikatelském plánu vyjmenovává konkurenční subjekty, nijak však dále tuto konkurenci neanalyzuje. Zároveň není zřejmé, z jakých údajů vychází při analýze disponibilního tržního prostředí a zda má již určitý objem zakázek např. předjednaný. Finanční plán je vystaven pouze na předpokladech žadatele, pro něž v materiálu nepředkládá dostatečný podklad. Žadatel neuvádí, jak ve svých kalkulacích ve finančním plánu zohledňuje možné častější absence osob z CS, dovolené apod. Není zřejmé, co v plánovaných výnosech/vlastních zdrojích představují Cestovní náhrady obchodníků v částce 15 tis. Kč/měs., o jaký výnos se jedná. Celkově finanční plán nezakládá na uvěřitelnosti v úspěšnost podnikatelského záměru. Podnikatelská aktivita je po celou dobu realizace projektu ve značné ztrátě, ve 25. měsíci podnikání dochází ke skokovému nárůstu tržeb, cca 3x, který není nijak podložen. Plánovaná podnikatelská aktivita tak nevykazuje známky efektivnosti a udržitelnosti.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel zvolil pro monitorování projektu indikátory 102132, 600000 a 672001, což odpovídá obsahu projektu. Realizace jejich naplnění je ale velmi nízká.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Vzhledem k nedostatečnému popisu obou zvolených CS nelze úplně přesně posoudit vhodnost zapojení CS do projektu. Žadatel neuvádí s jakými handicapami budou moci vykonávat konkrétní pracovní pozice osoby z CS. Rovněž je zřejmé, že osoby s nízkými pracovními návyky, bez zkušeností, nízkou motivací, obavami z nevládnutí práce atd. nejsou vhodnými kandidáty na pracovní pozice marketér a obchodní zástupce (potřeba dobře, erudovaně, zapáleně komunikovat). Není jasné, z čeho žadatel vychází při stanovení výše úvazku 0,5 formou DPČ pro osoby z CS. Integrační podpora pro osoby z CS není blíže popsána. Systematicky není uchopeno vzdělávání osob z CS. Zcela vyjasněn není ani plánovaný výkon zaměstnanců, kdy u pozic marketérů žadatel uvádí, že „na konci druhého pracovního měsíce by měl každý zaměstnanec se svými profily umět vložit 150-250 URL adres denně, dle svých osobních možností.“ Při 4 hodinách práce osob z CS činí pracovní fond 240 min. denně, tzn. že by zaměstnanec musel vložit každou minutu jednu adresu, a to bez zohlednění přestávek apod. Zároveň je součástí pracovní náplně marketérů odpovídání na dotazy zájemců o nemovitosti v aplikaci Messenger. Předvýběr CS nebyl proveden a je plánován pravděpodobně až po schválení dotace z OPZ+, projekt se jeví z tohoto pohledu jako velmi nepřipravený, potřebnost tzv. "zdola" nebyla prokázána, což by u takto specifických pozic a poměrně vysokých nároků (žadatel popisuje nároky jako velmi nízké, ale jeho informace se nejeví jako reálné) bylo více než vhodné. Z obsahu projektu není zřejmé, jakou přidanou hodnotu přináší zaměstnání v SP oproti „běžnému“ trhu práce (nastavení výběrových kritérií pro osoby z CS, nejasné zohlednění jejich individuálních potřeb apod.).

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Do projektu jsou zařazeny dvě povinné aktivity, a to KA Vznik nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny osob a KA Provoz sociálního podniku. V plánovaných aktivitách však není blíže popsán provoz (jak budou pracovníci sdílet místo, jak bude probíhat jejich střídání, jaké budou půlúvazkové směny atd.), jak bude probíhat práce s osobami z cílových skupin, není konkretizováno vzdělávání pro CS a propojení marketingových aktivit s plánovanými službami. Uvedeny nejsou výstupy KA.
Bodový zisk	26,25		Závěrečný komentář: <i>Předložená projektová žádost je nedostatečně připravená jak z pohledu sociálního, tak finančního. Obsahuje řadu nesrovnalostí, chyb a nedostatků, které jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt není doporučen k podpoře.</i>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Elvinka.cz s.r.o.
Dětský online second hand Elvinka
CZ.03.02.01/00/22_024/0002074

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na zaměstnávání OZP s fyzickým hendikepem. CS je v projektové žádosti popsána dostatečným způsobem, z textu vyplývají i problémy, které daná CS řeší a žadatel na ně svou činností reaguje. Je uvedena velikost CS v regionu a zmapována aktuální (nízká) nabídka možností pro OZP obecně. Potřebnost projektu je popsána a působí uvěřitelně. CS je zvolena vhodně. Žadatel má navázanou spolupráci s ÚP a budoucí zaměstnance již předvybrané, což hodnotíme pozitivně. Oceňujeme propojení sociálního a environmentálního zaměření projektu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle jsou nastaveny vhodně, odpovídají problému, který má projekt řešit, jsou vyvážené ty pro oblast sociální i ekonomickou. Cíle respektují metodu SMART, jsou měřitelné a ověřitelné. Problematická je uvěřitelnost splnění nastaveného cíle pro oblast ekonomickou. Žadatel předkládá svou žádost opakovaně, kdy upravil finanční plán způsobem nezcela zřejmým z projektové žádosti, tyto úpravy byly dostatečným způsobem zdůvodněny při jednání hodnoticí komise.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Způsoby ověření dosažení cílů jsou uvedeny. Žadatel popisuje, jak konkrétně bude dosažení cílů ověřeno.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Finanční plán a rozpočet projektu poskytují relevantní údaje. Finanční plán: Ne zcela věrohodně působí úprava od původně předložené verze projektové žádosti, kde jsou jednak navýšeny mzdy realizačního týmu a jednak upraveny náklady i výnosy. Nejasnosti ve finančním plánu však byly dostatečně vysvětleny při jednání hodnoticí komise. Příspěvek ÚP ve 3. roce není komentován a pro 4 osoby na 0,5 úvazku při dané minimální výši mzdy uvedené v nákladech je spočítán nesprávně. Není vůbec počítáno s navýšením nákladů, které jsou od počátku projektu - navýšení mezd, které jistě bude třeba u CS a pravděpodobně též nutnost navýšení personálních kapacit, tedy přijetí dalších zaměstnanců - není reálné takto razantně navýšit objem činnosti za nezvyšujících se kapacit. V rozpočtu u realizačního týmu působí mzda značně nadhodnoceně v kontextu zaměstnanců z CS, byť mzdy obvyklé OPZ+ nepřekračují. Požadované krácení je uvedeno v příloze hodnocení.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny vhodně a jsou adekvátní k plánovaným aktivitám projektu. Jejich dosažení je reálné.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	CS je do činnosti podniku zapojena vhodným způsobem, náplň práce se zdá s ohledem na její charakter adekvátní. Dva z členů týmu mají zkušenost se zaměstnancem s mentálním postižením, což je informace nerelevantní vzhledem k tomu, že plánuje zaměstnat OZP postižený fyzického. Na podporu integrační plánuje angažovat, byť na velmi malé zapojení, jiný sociální podnik. Na vzdělávací aktivity pro CS je myšleno, na integrační podporu rovněž, byť se o ní nedozvídáme více než že bude tvořen individuální plán - jakou konkrétní pomoc a jaké cíle v něm budou nastavovány, není zřejmé.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány. Žadatel rozumí oblasti podnikání a ví, co bude obnášet a jak bude vypadat samotný provoz podniku, výkup, prodej i marketing. Tyto aktivity jsou jasně popsány, spolu s prostory, pracovní dobou a náplní jednotlivých pozic. Aktivity jsou logicky provázané. Jejich realizace pravděpodobně povede k naplňování cílů. Za nadbytečnou lze považovat aktivitu Rozšíření infrastruktury, kterou je vhodné zahrnout do aktivity Provoz sociálního podniku.
Bodový zisk	67,5			Závěrečný komentář: Projekt je doporučen k podpoře. Žadatel předkládá projekt po úpravách, kdy je zjevné odstranění řady nedostatků, které byly hodnoticí komisí identifikovány v původní žádosti.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: krácení rozpočtu viz níže, zahrnutí aktivity Rozšíření infrastruktury do aktivity Provoz sociálního podniku.

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Mzda e-commerce specialisty 0,3 úvazek z celkového 0,5 úvazku	20 070,00	24,00	481 680,00	Mzda e-commerce specialisty 0,2 úvazek z celkového 0,5 úvazku	13 380,00	24,00	321 120,00	160 560,00	E-commerce specialistu krátíme na 0,2 úvazek hrazený z projektu s ohledem na navýšení právě o tuto míru zapojení oproti tomu stávajícímu.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

1.1.1.1.2	Mzda pracovního asistenta 1,0 úvazek	50 844,00	24,00	1 220 256,00	Mzda pracovního asistenta 0,25 úvazek	12 711,00	24,00	305 064,00	915 192,00	Zapojení pracovního asistenta krátíme na 0,25 úvazku s ohledem na zapojení dalších členů realizačního týmu, opodstatněné tvrzení žadatele, že osoby ze zvolené CS nepotřebují kontinuální dohled a zejména pro značnou míru činností s podporou CS nesouvisejících (zajišťuje hladký chod focení produktů, zalistování produktů, realizuje zaskladňování i vyskladňování zboží a balení objednávek, pečuje o zákazníky včetně přejímky zboží, kontroly vykoupeného zboží a předávání osobních odběrů objednávek.
1.1.1.3.1	Mzda Mentor OZP 1 - úvazek 0,025	1 338,00	24,00	32 112,00	Mzda Mentor OZP 1 - úvazek 0,025	1 000,00	24,00	24 000,00	8 112,00	Krátíme položku Mentor1 na 1000,-/jednotku, což odpovídá 250/hod, které uvádí žadatel v podnikatelském plánu a finančnímu plánu (tyto položky jsou bez odvodů, které se za DPP a fakturaci služeb neplatí).

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

1.1.4.2.1	Mzda Mentor OZP 2 - Anima Viva	2 676,00	24,00	64 224,00	Mzda Mentor OZP 2 - Anima Viva	2 000,00	24,00	48 000,00	16 224,00	Krátíme položku Mentor2 na 2000,-/jednotku a položku 1.1.1.3.1 Mentor1 na 1000,-/jednotku, což odpovídá 250/hod, které uvádí žadatel v podnikatelském plánu a finančnímu plánu (tyto položky jsou bez odvodů, které se za DPP a fakturaci služeb neplatí).
Krácení celkem (Kč):									1 100 088,00	

V Praze dne 10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Polínko s.r.o.
Výroba štípaného palivového dřeva a třísek na otop
CZ.03.02.01/00/22_024/0002080

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel k popisu problému využívá statistik a podkladů Agentury pro soc.začleňování atp. Žadatel plánuje do realizace projektu zapojit 3 osoby z 3 odlišných cílových skupin (dále CS). Zvolené CS jsou charakterem vhodné k výkonu plánované podnikatelské aktivity. Žadatel v rámci projektové žádosti a doložených příloh neprokázal zkušenost s prací se zvolenými CS. Plánuje proto využít spolupráci s Diakonií ČCE. Spolupráce je popsána pouze v obecné rovině a tedy z těchto informací není jasné, jakým způsobem budou poskytovat podporu žadateli v práci s CS. Zástupce z CS má žadatel vybrané pouze z cílové skupiny migrantů, které oslovil na základě získaného kontaktu. Ostatní CS budou hledány prostřednictvím úřadu práce. Průzkum zájmu u jiných osob není doložen. Popis problému i analýza vybraných CS je založena spíše na obecně známých informacích.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Většina z cílů jsou spíše aktivity než popis cílového stavu. Žadatel popisuje zaměření plánovaného rozvoje sociálního podniku v oblasti štípaní dřeva, včetně uvedení vize do budoucna a nových produktů, které bude podnik rozvíjet. Analýza trhu je obecně popsána. Blížeji nerozvádí popis konkurence. Konkurenci vymezuje pouze v základní rovině a chybí důležité informace např. popsání celkové situace na konkurenčním trhu – existuje mnohem více konkurentů (i z větších vzdáleností, ale s nabídkou dopravy zdarma atp.). Podnikatelský záměr staví na tvrzení, že v současné době poptávka po štípaném dříví vysoce převyšuje nabídku nicméně v celé žádosti není dostatečně či srozumitelně popsáno, kolik objemu dřeva musí žadatel prodat pro svou udržitelnost.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Způsoby ověření dosažení cílů jsou uvedeny. Žadatel popisuje, jak konkrétně bude dosažení cílů ověřeno. Nicméně, z hlediska celkové udržitelnosti podniku existující rizika, zejména v souvislosti se schopností žadatele dlouhodobě generovat tržby, které pokryjí celkové náklady podniku. Tyto rizika jsou především spojena s finančním plánem, kde informace nejsou jednoznačně prokázány, resp. schopnost žadatele generovat dostatečný zisk není dostatečně prokázán.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Finanční plán není kvalitně zpracován. Měsíční náklady nejsou správně spočítány. V nákladech na výrobu (ve vzorci) nejsou započteny náklady na materiál-dřevo (ty také nejsou reálně nastaveny). Není dostatečně vysvětlen způsob generování příjmů. Chybí zde jasná souvislost mezi množstvím měsíční produkce a tržbami, které žadatel plánuje získat. Na záložce "Výnosy měsíční" je uvedeno pouze několik informací, ale nejsou dostatečně podrobné a nesouhlasí s údaji v tabulce HV. Prodejní cena produktů není jasně vysvětlena, diskutabilní je výše stanovené marže. Deklarovaný seznam zařízení a vybavení odpovídá potřebným investicím pro zahájení podnikání a pro potřeby cílových skupin.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Hodnoty indikátorů projektu jsou v souladu s informacemi uvedenými v podnikatelském plánu a textu žádosti, nicméně u všech žadatelem vyplněných indikátorů projektu chybí popis hodnot. U indikátoru 600000 žadatel chybně uvedl cílovou hodnotu, která by měla být 4 vzhledem k pracovní činnosti a účasti ve vzdělávání vedoucího provozu.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Způsob zapojení cílové skupiny není dostatečně popsán. Žadatel popisuje vše velmi obecně a nekonkrétně. Chybí detailnější popis způsobu náboru a výběru zaměstnanců, jejich adaptační proces, hodnocení apod. Žadatel blíže popisuje pouze vzdělávání a psychosoc.podporu CS. Způsob zapojení CS do rozhodování o směřování podniku rovněž není jasně konkretizován. Žadatel nemá dostatečné zkušenosti s vybranou CS. Spolupráce s Diakonií ČCE není podrobněji popsána. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu byl prokázán pouze u jedné z CS.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil celkem 3 klíčové aktivity. V rámci tohoto popisu žadatel celkem jasně propojuje informace uvedené v podnikatelském plánu a doplňuje informace o bližší realizaci těchto aktivit. Dílčí aktivity jsou doplněny informacemi o finančních nákladech na jejich realizaci. Z popisu klíčových aktivit a textu podnikatelského plánu není zcela jasné, jak bude vypadat typický denní režim na pracovišti ve vazbě na zaměstnance z cílové skupiny projektu. Z popisu není zcela jasné jak bude žadatel zvládat objem zakázek, který bude potřebovat pro dosažení tržeb podniku. Chybí také jasnější popis kapacit výroby ve vazbě na základní produktové portfolio uvedené ve finančním plánu.
Bodový zisk	48,75			Závěrečný komentář: <i>Popis problému i analýza vybraných CS je založena spíše na obecně známých informacích. Situační analýza problému je málo konkretizovanou. Rovněž analýza trhu byla provedena velmi povrchně. Finanční plán nezakládá udržitelnost podniku. Způsob zapojení cílové skupiny není dostatečně popsán. Projekt není doporučen k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Kapradí, spolek
Kytky z Kapradí
CZ.03.02.01/00/22_024/0002087

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Projekt se zaměřuje na podporu cílové skupiny Neformálně pečujících a žadatel popisuje problémy a potřeby osob z této CS, a to převážně osob pečujících o nemocné dítě, v oblasti přístupu na trh práce. Žadatel akcentuje zejména sociální a environmentální rozměr plánované podnikatelské aktivity, nedostatečně je však podchycena ekonomická stránka projektového záměru. Rizika jsou rámcově definována, reflektováno není personální riziko spojené s možnou fluktuací zaměstnanců CS. Odpovídajícím způsobem není nastavena udržitelnost podnikatelské aktivity.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle nejsou vhodně nastavené. Omezují se na základní povinnou úroveň dle principů sociálního podnikání. Cíl projektu je stanoven správně (avšak v obecné rovině), není však dále rozvinut do dílčích cílů, které povedou k potřebné změně u CS, nejsou stanoveny v souladu se zásadami SMART. Takto stanovené cíle nepřinášejí dostatečnou informaci o naplňování jednotlivých dimenzí plánovaného podnikání. Podnikatelský plán je zpracován nedostatečně. Není zpracována cenová analýza konkurence. Zájem o výrobky je dokazován skrze pilotní ověření prodeje bez konkrétních čísel. Udržitelnost podniku i po konci dotační podpory tak není ověřitelný a plán se jeví jako nereálný.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Způsoby ověření dosažení stanovených cílů projektu nejsou výslovně v doložené dokumentaci popsány a ověření bude možné jen na úrovni cílů, které jsou konkretizovány, tj. roční výše tržeb z prodeje produktů a služeb výměra půdy obhospodařovaná bez chemie. Vzhledem k velmi obecně nastavené podobě cílů není zřejmé, co by mělo být z hlediska naplňování cílů ověřeno a žadatel neuvádí, jakým způsobem budou ověřeny kvalitativní cíle projektu, např. zlepšit kvalitu života neformálně pečujících – pro toto hodnocení žadatel neuvádí a nespecifikuje žádné metody, ukazatele apod.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Z předložené dokumentace není zřejmé, co má být základem ekonomické efektivity a udržitelnosti podnikání. Koncept podnikatelské aktivity není finálně dopracován a bude modifikován teprve v průběhu realizace projektu, např. model předprodeje a předplatného pro věrné zákazníky apod. Kvantifikovány a podrobněji analyzovány nejsou klíčové tržní segmenty, na které podnikatelská aktivita cílí. Stávající konkurence je vyjmenována, ale rovněž není podrobněji popsána a analyzována např. z hlediska cenové politiky. Marketingová strategie je pojata bez významnějších invenčních prvků, které by svědčily o pop – upovém charakteru předloženého záměru. Žadatel uvádí, že pro sklizeň a zpracování využívá několik zázemí, např. Školní statek Opava, ale není uvedeno, jak jsou tyto možnosti podchyceny do budoucna. Pro odběr výrobků jsou zajištěna 3 místa, z nichž 2 nemají provozní dobu v sobotu, kdy lze předpokládat zásadní odběr vázaných kytic. Do finančního plánu není transparentně promítnut sezónní charakter plánovaného podnikání, který žadatel sám připouští. Sezónnost pak značně snižuje zmiňované konkurenční výhody oproti subjektům, které pracují s květinami z dovozu apod. Z údajů uváděných ve FP dále vyplývá, že plánovaná podnikatelská aktivita je v trvalé vysoké ztrátě po celou dobu realizace projektu (a to i přes měsíční náklady převážně definované pod úrovní pesimistické varianty). Od 3. roku dochází k výraznému růstu výnosů (cca 3x oproti konci 2. roku), avšak bez zdůvodnění této progresse. Samotný rozpočet projektu pak vykazuje známky neohospodárnosti, kdy personální náklady realizačního týmu představují 1.568.992,32 Kč a náklady na mzdové příspěvky osob z CS 534.432 Kč a jsou tak ve vzájemné nerovnováze. Položky 1.1.3.2.3.01 až 1.1.3.2.3.03 jsou nezpůsobilý výdaj. Dále není např. objasněno, proč je úvazek Mistra v pol. 1.1.1.1.1 stanoven ve výši 0,5, když osoby z CS mají plánovanou výši úvazků 0,4. Z plánů pracovních týdnů zaměstnanců z CS doložených v příloze není zřejmé, v jakém rozsahu by měli používat automobil uvedený v pol. 1.1.3.1.2.1 automobil pick-up ojetý 325.000 Kč a výdaj není adekvátní s ohledem na výši jejich úvazků. Stejná výhrada se vztahuje také k pol. 1.1.3.2.3.04 Kolo s vozíkem na rozvoz květin 50.000 Kč. V pol. 1.1.3.2.3.05 - 1.1.3.2.3.07 je plánováno pořízení vybavení pro Asistenta prodeje, přičemž jsou náklady na toto vybavení kalkulovány na 1,0 úvazku, tato pozice však v projektu zastává úvazek 0,4. Podrobněji nejsou popsány pol. 1.1.3.2.3.08 Vybavení vázárny a 1.1.3.2.3.09 Zahradnické vybavení. V případě pol. 1.1.3.2.3.10 Reklamní banner a 1.1.3.2.3.11 Prodejní stánek a nůžkový stan není zřejmá míra jejich využívání osobami z CS. Podrobněji popsán není náklad v pol. 1.1.5 Drobné stavební úpravy. Požadované prostředky nejsou transparentně propojeny s náklady na klíčové aktivity, kdy není např. jasné, k čemu se vztahuje pol. 1.1.1.3 Dohody o provedení práce, není objasněno, jak bude využívána pol. 1.1.6.2 Cestovné a ubytování. Rozpočet projektu tak vyžaduje zásadní přepracování. Ekonomická stránka projektu nepřesvědčuje o efektivitě vynaložení požadovaných finančních prostředků.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil pro monitorování projektu indikátory 10213, 600000 a 672001, což odpovídá obsahu projektu. Vzhledem k tomu, že projektový záměr bude financován prostřednictvím OPZ+ a po dobu dotace bude udržitelný, lze považovati stanovené hodnoty indikátorů za reálně dosažitelné.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Z informací uváděných v projektové dokumentaci je zřejmé, že žadatel je obeznámen s problémy a potřebami osob z cílové skupiny (zejména osob trvale pečujících o nemocné dítě) a situaci těchto osob v předloženém záměru adekvátně zohledňuje. V projektu je mj. plánována integrační podpora pro CS a její vzdělávání. Popis zapojení osob z CS však obsahuje určité nesrovnalosti, kdy nejsou doloženy přesnější pracovní náplně pro tyto osoby (jejich pracovní zapojení vyplývá jen z přílohy Týdenní plán, není jasné, kde budou osoby z CS práci vykonávat a jaké budou požadavky na jejich výkon. Žadatel uvádí, že má osoby z CS do projektu již předvybrány, popsán však není způsob výběru a jeho kritéria.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Do projektu byly zařazeny tři aktivity z dané výzvy, a to KA Vznik nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny osob, KA Provoz sociálního podniku a Marketing SP. KA obsahují dostatečné informace a jsou logicky uspořádány. Vzhledem k nedostatkům v Podnikatelském plánu, Finančním plánu i žádosti ale nepovedou ke splnění cílů projektu.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

Bodový zisk	33,75	Závěrečný komentář: <i>HK projekt nedoporučuje k realizaci, neboť předložený projektový záměr vykazuje známky nedostatečné připravenosti k realizaci. Cíle projektu definované v projektové žádosti převážně nejsou kvalitně strukturovány a nejsou nastaveny v konkrétní, měřitelné a termínované podobě. Žadatel akcentuje zejména sociální a environmentální rozměr plánované podnikatelské aktivity, nedostatečně je však podchycena ekonomická stránka projektového záměru. Odpovídajícím způsobem není nastavena udržitelnost podnikatelské aktivity. Z předložené dokumentace není zřejmé, co má být základem ekonomické efektivity a udržitelnosti podnikání. Koncept podnikatelské aktivity není finálně dopracován a bude modifikován teprve v průběhu realizace projektu. Kvantifikovány a podrobněji analyzovány nejsou klíčové tržní segmenty, na které podnikatelská aktivita cílí. Stávající konkurence je vyjmenována, ale rovněž není podrobněji popsána a analyzována např. z hlediska cenové politiky. Do finančního plánu není transparentně promítnut sezónní charakter plánovaného podnikání. Z údajů uváděných ve FP dále vyplývá, že plánovaná podnikatelská aktivita je v trvalé vysoké ztrátě po celou dobu realizace projektu (a to i přes měsíční náklady převážně definované pod úrovní pesimistické varianty). Od 3. roku dochází k výrazné růstu výnosů (cca 3x oproti konci 2. roku), avšak bez zdůvodnění této progresse. Samotný rozpočet projektu pak vykazuje známky nehospodárnosti, kdy personální náklady realizačního týmu představují 1.568.992,32 Kč a náklady na mzdové příspěvky osob z CS činí 534.432 Kč a jsou tak ve vzájemné nerovnováze. Rozpočet projektu vykazuje další nedostatky, které jsou blíže komentovány v rámci kritéria 3.1 a rozpočet projektu jako celek vyžaduje zásadní přepracování. Popis zapojení osob z CS obsahuje určité nesrovnalosti, kdy nejsou doloženy přesnější pracovní náplně pro tyto osoby, není jasné, kde budou osoby z CS práci vykonávat a jaké budou požadavky na jejich výkon. Z uváděných informací jednoznačně nevyplývá, jak bude plánovaná podnikatelská aktivita realizována, tj. průběh jednotlivých činností, participace cílové skupiny a členů realizačního týmu na těchto činnostech a uvedeny nejsou výstupy klíčových aktivit.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Domeček-středisko Husitské diakonie
Rozvoj sociálního podnikání v Domečku_2
CZ.03.02.01/00/22_024/0002089

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problém je z hlediska CS popsán formálně dobře, nicméně z pohledu ekonomického projekt nedává smysl. Žadatel uvádí, že je aktuálně příliš závislý na darech a dotacích, ale z finančního plánu předloženého podniku vyplývá, že tato závislost bude trvat nejen během realizace projektu, ale i po jeho skončení. Žadatel po dobu 3 let kalkuluje s výnosy z prodej zboží a služeb ve výši 41.760 Kč a s dary a vlastními prostředky ve výši 90.000 Kč měsíčně. Popsaný problém se tedy realizací projektu neřeší. CS jsou vymezeny správně a je zřejmé, že žadatel zná potřeby, možnosti a omezení CS osob se ZP. Principy sociálního podniku a jejich implementace jsou popsány alespoň na minimální úrovni, nicméně zajišťování integrační podpory je popsáno nedostatečně.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle projektu nejsou definovány správně, především nejsou nastavené měřitelně. Žadatel nedefinuje podnikatelské cíle a není dostatečně konkrétně popsáno, k jaké změně by u CS mělo dojít a jak bude tato změna ověřitelná/měřitelná. Podnikatelský plán je zpracován příliš obecným způsobem, analýza konkurence byla zpracována, ale není dostatečně průkazná a není jasná konkurenční výhoda a nevěrohodně působí záměr prodávat textil získaný z kontejnerů (s tím, že se bude jednat o zdroj s nejvyššími výnosy). Není jasná vazba mezi KA a cíli projektu, resp. zaměřením podniku. Téměř 50 % měsíčních výnosů je vázaných na potisk (trik, hrnečků), ale v náplni práce zaměstnanců z CS není uvedeno, že by se této činnosti měli věnovat. Principy sociálního podnikání jsou nastaveny formálně správně, ale není prokázáno, že dojde k jejich naplnění.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel uvádí pouze základní a obecné informace o způsobu ověření cílů, kdy ale nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Žadatel neuvádí, zda budou k dispozici informace, dle nichž by šlo nezávisle ověřit dosažení výsledků projektů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Finanční plán není zpracován přesvědčivým způsobem. Žadatel neuvádí, jak dospěl k plánovanému odběru služeb, není doloženo, kdo bude zajišťovat potisk, a především je neudržitelně nastavena výnosová část oproti nákladové. Žadatel plánuje být zcela závislý na sponzorských darech i ve 3. roce podnikání, což není akceptovatelné. Zcela chybí vazba mezi výrobní kapacitou zaměstnanců z CS a plánovaným množstvím prodaných produktů a služeb. Celkově je podnik nastaven spíše jako chráněná dílna, nikoliv jako ekonomicky samostatně fungující. A i přesto, že výnosy budou tvořeny ze cca 70 % sponzorskými dary, je měsíční hospodářský výsledek pouze necelých 4.600 Kč. Finanční plán v této podobě nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Nedostatečné	1,25	Cílová hodnota indikátoru 600000 je pojata chybně, žadatel do ní zahrnuje i dva pracovníky mimo CS, kteří neobdrží podporu z projektu (např. vzdělávání). Cílová hodnota by tedy měla být 2. Dále u všech indikátorů chybí popisy. Ostatní indikátory jsou nastavené v souladu s informacemi v PP a FP. Celkově však projektová dokumentace nepřesvědčuje o dobře připraveném podnikatelském záměru a žadatel tedy nepřesvědčil, že cílové hodnoty indikátorů budou naplněné.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel CS zná a umí s ní pracovat, nicméně tyto zkušenosti nepromítl do projektové dokumentace. Není jasné, jak proběhne nábor CS, jak bude probíhat zaučení a vzdělávání, a zapojení do rozhodování o směřování podniku je popsáno jen obecně. Integrovaná podpora není popsána a není jasné, jak bude žadatel postupovat v případě fluktuace. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v základním rozsahu. Požadavky na pracovní pozice, které budou obsazeny osobami z CS, nejsou popsány. Velmi rizikové pro fungování sociálního podniku jsou i nedostatečně popsány kvalifikační předpoklady na mistra - pracovního asistenta, který by měl po odborné stránce vést pracovníky z CS.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Aktivity jsou popsány jen dostatečně. V každé aktivitě žadatel uvádí obecné popisy, ale není jasné, jak bude probíhat konkrétní práce s CS, jaká bude provozní doba podniku ve vztahu k plánovaným úvazkům CS, jakým způsobem budou zaměstnanci z CS vedeni. Dále chybí segmentace trhu a s ní související bližší informace o marketingu, který bude důležitou součástí podnikání. Žadatel se v tomto směru omezil pouze na taxativní výčet komunikačních platforem, které bude chtít využít. Rizika související s nenaplněním KA nejsou identifikována a nejsou stanovena náhradní řešení.
Bodový zisk	30			Závěrečný komentář: <i>Projekt je vyhodnocen jako rizikový a není doporučen k podpoře. Žadatel předkládá nedostatečně vypracovanou žádost o podporu a finanční plán. Je popsána samotná rozšiřující podnikatelská aktivita, bez vazby na finanční plán, cenotvorbu a analýzu trhu. Není jasná konkurenční výhoda a poptávka po službách a výrobcích. Nedostatečně je řešeno odborné zajištění samotné podnikatelské aktivity.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

bobu originals, s.r.o.
Sociální podnik - bobu originals, s.r.o.
CZ.03.02.01/00/22_024/0002091

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatelka popsala situaci vybrané cílové skupiny (CS) v dané lokalitě, její potřeby, problémy a charakteristiku. Odkazuje se při tom na relevantní zdroje. Nechybí uvedení aktuálních statistik a analýz týkajících se dané problematiky. Zájemce z CS má žadatelka předvybrané, zároveň dokládá způsob řešení pro případ odchodu těchto předvybraných osob. Žadatelka má osobní zkušenosti s CS, stejně tak jako další člen týmu. Celkově se problém jeví jako reálný, řešení pomocí realizace projektu jako uvěřitelné. Nicméně i přes všechny uvedené klady žádosti, velmi negativně hodnotíme opakované nedodržení povinného rozsahu podnikatelského plánu, čímž je projekt velmi zvýhodněn v porovnání s ostatními žadateli, kteří povinnost rozsahu stanoveného výzvou dodrželi a nemají tudíž tolik prostoru na popis hodnocených oblastí projektu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle nejsou definovány pomocí metody SMART, v několika případech se jedná o aktivitu, nikoliv cíl. Nicméně z obsahu je zřejmé, čeho hodlá žadatelka realizací projektu dosáhnout. Podnikatelský plán je zpracován do potřebného detailu, žadatel doložil zájem o odběr zboží prostřednictvím předchozích zkušeností s prodejem oděvů a doplňků. Analýza konkurence byla provedena v potřebném rozsahu a konkurenční výhoda je doložena adekvátním a věrohodným způsobem. Žadatelka vstupuje na trh s oděvy, který je přesycený – vymezuje se však produkcí udržitelné módy. Trh tohoto segmentu mohl být ještě detailněji popsán (vývoj, trendy, nárůst a specifika zákazníků atd.). Vzhledem k celorepublikovému pokrytí nabídky je obtížné vymezit konkurenci. Žadatelka se o to aspoň částečně pokusila. Konkurenční výhody byly popsány, otázkou je, zda budou na daném trhu dostatečné. Žadatelka má s daným předmětem podnikání dlouhodobé zkušenosti.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatelem definované způsoby ověřování cílů jsou relevantní, byť ne vždy explicitně měřitelné, nicméně naplnění cílů bude možné ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Finanční plán je zpracován dostatečně detailně, všechny jeho části jsou vzájemně provázané a odpovídají dílčím údajům. Na záložce FP HV je patrné, že po celou dobu čerpání dotace 2 let by bez dotačních příspěvků byl podnik ve ztrátě. Tento stav se obratem mění ve 3.roce fungování podniku a to díky přijetí 3.zaměstnance. Tento krok se může za daných okolností zdát riskantní a z jiného pohledu není naopak jasné, proč žadatel nezaměstná rovnou 3 osoby z CS od začátku projektu. Ve třetím roce žadatel plánuje dosahování tržeb, kterých dosahuje nyní celý jeho e-shop. Žadatelka tuto skutečnost zdůvodnila při jednání hodnotící komise. V rozpočtu projektu krátíme položky viz níže.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a jsou adekvátní k plánovaným aktivitám projektu, v podnikatelském a finančním plánu.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Cílová skupina je vhodně do provozu podniku zapojena vhodným způsobem. Principy sociálního podnikání jsou popsány, jejich plnění je reálné. Žadatel provedl předvýběr pracovníků z CS a na případnou fluktuaci je připraven spoluprací s vhodnými subjekty. Integrovaná podpora je popsána a je zřejmé, jak a kdo ji bude provádět.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány. Žadatelka jasně popsala provoz podniku, zapojení zaměstnanců i marketing. Aktivity jsou logicky i časově provázané. Nebylo jasně prokázáno, zda realizace aktivit povede k naplňování ekonomických cílů.
Bodový zisk	57,5			Závěrečný komentář: Žadatelka předkládá žádost potřeby s tím, že při každém předložení dochází k určitému vyladění obsahu textu a informací ve finanční části projektu. Se zohledněním doplněných informací žadatelkou při jednání hodnoticí komise lze projekt doporučit k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: krácení rozpočtu projektu

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Pracovní smlouva - koordinátorka sociálního podniku	33 817,95	24,00	811 630,80	Pracovní smlouva - koordinátorka sociálního podniku	9 018,12	24,00	216 434,88	595 195,92	kráceno na 0,2 úvazku z důvodu vykonávání činností, které částečně spadají do nepřímých nákladů a činnost mimo přímou podporu osob z CS

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

1.1.3.2.2.1	Vybavení pro šicí dílnu	268 829,02	1,00	268 829,02	Vybavení pro šicí dílnu	188 180,31	1,00	188 180,31	80 648,71	snížení položky o 30% z důvodu nedostatečného doložení potřebnosti pro projekt (např. zahrnutí 6 šicích strojů pro 2 švadleny a nezdůvodněných položek: regál, štendr, police, flipchart, plastové boxy, mobilní tel. pro mistrovou)
1.1.4.2.1	Měření škodlivých vlivů pro kategorizaci práce	31 015,00	1,00	31 015,00	Měření škodlivých vlivů pro kategorizaci práce	0,00	0,00	0,00	31 015,00	náklad není zdůvodněn jako nezbytný pro realizaci projektu, charakterem spadá do nepřímých nákladů projektu

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

1.1.4.2.2	Marketing	10 400,00	24,00	249 600,00	Marketing	7 280,00	24,00	174 720,00	74 880,00	náklad není zdůvodněn jako nezbytný pro realizaci projektu v plném rozsahu, je nutné zohlednit stávající činnost a již existující značku žadatele, kráceno o 30%
Krácení celkem (Kč):									781 739,63	

V Praze dne 10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

EKOVSOCIÁLNÍ s.r.o.
Balinská dílna - rozvojový záměr rozšíření prostorových kapacit sociálního podniku EKOVSOCIÁLNÍ s.r.o.
CZ.03.02.01/00/22_024/0002093

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problém je popsán jen základním způsobem. Projektový záměr je jasně vymezený z hlediska plánované podnikatelské aktivity, ne však z hlediska definování cílové skupiny (CS) projektu. Popis CS není dostačující, v projektové žádosti se žadatel omezil na popis jednou obecnou větou. Žadatel sice s CS pracuje, dobře ji zná a správně plánuje zapojení spolupracující organizace poskytující sociální služby dané CS, ale pro potřeby zhodnocení projektu je nutné CS popsat podrobněji, uvést její strukturu a náplň práce pracovníků. Bez těchto informací není následně možné zhodnotit adekvátnost zapojení CS. Podrobněji by dále měly být popsány podmínky místního pracovního trhu ve vazbě na CS. Problémy a potřeby zvolené cílové skupiny osoby se zdravotním postižením a situace na daném území spojená s jejich zaměstnáváním jsou rámcově popsány. V předloženém projektu je výrazněji akcentována stránka pořízení vybavení a zařízení k provozu dílny, méně podrobně je rozpracována stránka podpory osob z cílové skupiny, podrobněji nejsou popsány atributy související se zaměstnáváním konkrétních osob z CS projektu. Ekonomická stránka projektu není kvalitně nastavena a nesměřuje k soběstačnosti a udržitelnosti. Jednotlivé stránky plánovaného podnikání tak nejsou ve vzájemné rovnováze a projekt není připraven k realizaci.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Hlavní cíl projektu je definován pouze v obecné poloze. Dílčí cíl „vytvoření systému dostupného systému zaměstnávání pro osoby se zdravotním postižením za využití dostupných nástrojů v rámci zákona o zaměstnanosti a sociálních službách“ není nastavený v konkrétní a měřitelné podobě. Část cílů je uvedena v podobě plánovaných aktivit, např. rozšíření prostorových kapacit sociálního podniku EKOVSOCIÁLNÍ s.r.o. o novou dílnu v sídle žadatele a dílčí cíl „propagace sociálního podnikání v České republice.“ je značně obecný. Další cíl „vznik nových pracovních příležitostí pro osoby se zdravotním postižením: vytvořená nová pracovní místa pro 3 osoby o průměrném úvazku 0,6“ je v rozporu s dalšími částmi projektové žádosti, např. s údaji uváděnými v klíčové aktivitě Vznik pracovních míst, kde žadatel uvádí, že budou „vytvořena tři nová pracovní místa pro osoby se zdravotním postižením o průměrném úvazku 0,5 (min. úvazek 0,4)“. Takto nastavený cíl není relevantní. Dostatečná není koherence dalších cílů s klíčovými aktivitami, a to cíle „zvýšení kvalifikace min. 3 osob z cílové skupiny projektu“, kdy v KA není jasně popsáno, o jaká zvýšení kvalifikace se bude jednat atd. Aktivity jsou popsány pouze obecně, takže není jednoznačně možné vyjádřit se k intervenční logice projektu. Ekonomické cíle jsou popsány dle deklarací dané výzvou a s využitím údajů z dosavadního podnikání žadatele. Podnikatelský plán není zpracován do potřebného detailu především v rovině finančního plánu. Analýza konkurence byla provedena v potřebném rozsahu a konkurenční výhoda je doložena adekvátním způsobem. Žadatel explicitně nepopisuje naplňování principů sociálního podnikání, nicméně tyto zveřejňuje na svých www stránkách.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Způsoby ověření dosažení stanovených cílů projektu nejsou výslovně v doložené dokumentaci popsány a ověření bude možné jen na úrovni cílů, které jsou konkretizovány, tj. zejména na úrovni ekonomických cílů. Ověřitelnost cíle spojeného s vytvořením pracovních míst pro osoby z CS je limitováno rozpornými údaji uváděnými v projektové dokumentaci, viz kritérium 2.1. Žadatel neuvádí, jakým způsobem budou ověřeny obecně nastavené cíle projektu, např. propagace sociálního podnikání v ČR. Žadatel zmiňuje, že budou realizovány evaluační činnosti ve spolupráci s řídícím orgánem a výstupy z evaluace budou sloužit pro další zlepšování služeb SP, pro toto hodnocení však neuvádí a nespecifikuje žádné metody, ukazatele apod.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Ekonomická stránka projektu není transparentně nastavena. Zásadním nedostatkem je absence popisu náplně práce CS, s čímž souvisí nemožnost zhodnotit užitelnost pořízení majetku. Transparentně není popsáno vynaložení přímých nákladů na klíčovou aktivitu Přípravné činnosti pro realizaci podnikatelského záměru, kdy popis této aktivity obsahuje zčásti činnosti, které spadají pod nepřímé náklady a není tak jasné, jak bude její financování dimenzováno mezi přímé a nepřímé náklady. Z hlediska realizace ekonomické stránky plánovaného podnikání považujeme za nedostatečně popsanou konkurenci, která je sice vyjmenovaná, není však uvedeno cenové srovnání a k dispozici jsou na trhu i např. stavebnice ptačích budek v nižší cenové relaci, než je cena uváděná žadatelem ve FP (480 Kč vč. DPH), viz stavebnice ptačí budky. Konkurenční výhoda je definována částečně obecně a vágně. Taktéž obecně je nastavený marketing. FP: žadatel na straně nákladů počítá pouze se zaměstnanci z CS ve výši 1,0 úvazku, ale plánuje přijmout zaměstnance na 1,8 úvazku. Dále u všech členů RT kalkuluje s nižšími mzdovými náklady, než jaké požaduje v rámci dotace. Pokud bychom do nákladů zahrnuli všechny tyto náklady, tak podnik bude ve třetím roce fungování v každém měsíci ztrátový. Zcela pak chybí vazba mezi výrobní kapacitou zaměstnanců a předpokládaným množstvím prodaných produktů. Kalkulace cen je provedena nedostatečně. Žadatel uvedl, že k projektové žádosti byla vložena nesprávná příloha - finanční plán, hodnocení je tímto nerelevantní.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel zvolil pro monitorování projektu indikátory 102122, 600000 a 672001, což odpovídá obsahu projektu. Cílová hodnota indikátoru 600000 je pojata zřemě chybně, žadatel do ní zahrnuje i pracovníka mimo CS, který neobdrží podporu z projektu (např. vzdělávání). Cílová hodnota by tedy měla být 3. Ostatní indikátory jsou nastavené v souladu s informacemi v PP a FP.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel nemá předvybrané pracovníky z CS, nicméně je zřejmé, jak bude probíhat jejich nábor, vzdělávání a zapojení do rozhodování o směřování podniku. Zásadním nedostatkem je však absence popisu práce CS, tedy není možné zhodnotit adekvátnost zapojení CS. Není zřejmé, pro jaké druhy zdravotního postižení bude práce v SP vhodná. Žadatel se dále nijak nevyjadřuje ke směnnosti, pracovní době a není jasné, jak bude probíhat integrační podpora. Metody a postupy práce s CS nejsou uvedeny. Kritérium tím pádem není možné dále zhodnotit.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	V projektu budou realizovány tři aktivity z dané výzvy, a to KA Provoz sociálního podniku, KA Vzdělávání pracovníků na nově vytvořených pracovních místech a KA Vznik nových pracovních míst pro osoby z CS. Navíc Žadatel do projektu zavedl KA Přípravné činnosti pro realizaci podnikatelského záměru, která z hlediska svého obsahu mohla být včleněna do KA Provoz sociálního podniku. V popisu provozu sociálního podniku chybí zásadní informace týkající se náplně práce zaměstnanců z CS, jejich způsobu zapojení do výroby a jejich výrobních kapacitách. Nedostatkem je neuvedení indikativních příkladů vzdělávacích aktivit. Integrovaná podpora také není popsána dostatečně. Marketing podniku je popsán jen velmi obecně bez zacílení na jednotlivé segmenty trhu. Chybí výstupy jednotlivých KA. Ostatní potřebné informace jsou v projektové dokumentaci uvedené, aktivity mají stanovený harmonogram.
Bodový zisk	37,5			Závěrečný komentář: <i>Projekt není doporučen k podpoře. Předložený projektový záměr není dostatečně připraven k realizaci, a to s ohledem na nedostatky uvedené v jednotlivých hodnotících kritériích, které je nutné vyjasnit: zejm. nedostatky ve finančním plánu tj. nejasná kalkulace cen, nejasně zdůvodněné počty prodaného zboží, chybějící položky v nákladové části, specifikace cílové skupiny osob ve vazbě na provoz sociálního podniku vč. absence náplně práce CS a z ní plynoucí nemožnost zhodnotit užitelnost pořízovaného vybavení, obecný popis integrovaní podpory CS a celkově provozu podniku, marketing podniku není nastavený s ohledem na jednotlivé segmenty trhu.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Redline Partner s.r.o.
Jenon - sociální podnik
CZ.03.02.01/00/22_024/0002095

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek y, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel uvádí, že bude pracovat s cílovou skupinu OZP, neformálně pečujícími a osobami nad 55 let věku. Neprokázal však znalost těchto CS, dostatečně nepopsal jednotlivé CS - popis je zavádějící a zobecňující, nepodložený žádným relevantním důkazem (např. tvrzení o specifikaci CS osoby nad 55 let věku, že všichni jsou manuálně zruční atd.). Nejsou dostatečně specifikovány potřeby jednotlivých CS a žadatel se nevypořádal s vhodností vybraných CS pro plánované pracovní pozice. Není uvedena kvantifikace jednotlivých CS a jejich segmentů a není zmíněno, pro jaké druhy zdravotního postižení je práce v sociálním podniku vhodná. Není známa motivace žadatele pro výběr CS, pouze deklarovaná spolupráce s UP. Žadatel má krátkodobé zkušenosti se zaměstnáváním OZP, ne však doloženou zkušenost s prací s CS potřebnou pro integrační podporu. Integrační podpora není konkrétně popsána, spíše je deklarováno její použití bez vazby na specifické potřeby CS. Žadatel deklaruje spolupráci s Charitou Uherský Brod, není ale nijak popsáno, jakým způsobem a v jakém rozsahu bude tato spolupráce probíhat. Takto zůstává vyjádřená spolupráce pouze na teoretické úrovni, bez možnosti posouzení. Odpovídajícím způsobem je nastavena sociální, místní a environmentální dimenze podnikatelské aktivity. V tomto smyslu je projekt relevantní a potřebný. Kvalita předloženého projektu je ale devalvována nedostatečným nastavením jeho ekonomické stránky, viz kritérium 3.1., která nepřesvědčuje o ekonomické efektivitě plánovaného podnikání a jeho udržitelnosti.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Žadatel nově vzniklý sociální podnik zařadil mezi podporované aktivity "nový produkt či služba". Jedná se však o produkt dámské kozačky a pánské mokasíny. Vzhledem k charakteru dosavadní činnosti a popisu plánované aktivity se jedná o "rozšíření výrobní kapacity". Uvedený produkt není novým produktem, pouze dalším z mnoha dosud vyráběných typů obuvi. Tím, že se žadatel na svých webových stránkách nepřihlásil k principům sociálního podnikání nemůže dle podmínek výzvy 024 v projektu realizovat plánovanou aktivitu rozšíření výrobní kapacity.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Cíle nejsou dostatečně stanoveny. Dosažení cílů projektu, které jsou nastaveny v měřitelné podobě (sociální a ekonomický cíl) by bylo možné ověřit prostřednictvím projektové evidence (pracovní smlouvy, účetní doklady atd.) a žadatel pro toto ověření příslušné způsoby indikuje. Pro ověření cílů projektu, které jsou nastaveny v kvalitativní podobě, však žadatel neuvádí konkrétní metody a ukazatele pro toto vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že cíle nejsou k podporované aktivitě pro tento typ podniku (viz kritérium výše), je ale způsob ověření nerelevantní.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Nastavení ekonomické stránky projektu vykazuje nedostatky. Položky rozpočtu jsou rámcově provázány s klíčovými aktivitami, kdy je v nákladech na příslušnou aktivitu kalkulována celková částka dané položky, podrobnější kalkulace není uvedena. V případě položky pol. 1.1.1.1.1 Odborný garant žadatel neuvádí, co bude Odborný garant vykonávat za činnosti a není zřejmé, zda se po zahájení realizace projektu bude věnovat pouze osobám z CS na nově vytvořených pracovních místech. (V současnosti zajišťuje činnosti související s účastí v pracovním procesu). U položky 1.1.4.2.1 Školení - materiály nelze nárokovat „záložní“ výdaje pro případ fluktuace zaměstnanců a nutnosti zajištění dalšího školení. Tréninkový materiál nelze považovat za způsobilý výdaj a způsob výpočtu nájemného dle úvazku CS není prokazatelně transparentní - nedochází k navýšení nákladů a jen se přesouvá dosavadní část nájmu do přímých nákladů projektu. Pokud jde o náklady na stroje, není popsáno, jaké stroje dosud žadatel využívá a jestli je odůvodněné pořizovat stroje další. Z hlediska ekonomické efektivity dané podnikatelské aktivity není zcela kvalitně uchopena stránka konkurence SP, kdy žadatel zmiňuje konkurenční firmy, neuvádí však cenové srovnání. Ve finančním plánu uvádí způsob stanovení ceny nově plánovaných výrobků (pánské barefoot mokasíny a dámské barefoot kozačky), s ohledem na stanovenou cenu těchto výrobků však lze předpokládat, že se uváděné údaje vztahují k obuvi, která bude vyráběna „sériově“, a ne na zakázku. Zakázkovou výrobu „na míru“ pak žadatel prezentuje jako svoji konkurenční výhodu, ceny za takovéto výrobky však nejsou uvedeny. Nejsou analyzovány tržní segmenty jak pro sériovou, tak zakázkovou výrobu a není tak zřejmá ani jejich velikost. Žadatel plánuje expandovat na zahraniční trhy s obuví, neuvádí však, jaký v tomto smyslu provedl např. průzkum trhu či jak jinak ověřil tuto potenciální možnost. Finanční plán - není jasné, jak žadatel došel k plánovaným obrátům a jestli skutečně místo plánovaných prodejů uvedl měsíční produkci bez vazby na prodej. I v případě, kdy má žadatel zajištěn odbyt na všechno vyrobené zboží, je finanční plán nastaven rizikově ve vztahu k udržitelnosti. Ještě 27 měsíc (26 měsíců od zahájení výroby) není žadatel v zisku či ve velmi nízkém. Ve 27. měsíci je pak predikován bod zvratu, přičemž ale měsíční náklady ve 27. měsíci jsou plánovány cca na úrovni reálné/průměrné varianty a výnosy jsou plánovány o 70 tis. Kč vyšší než v reálné/průměrné variantě. Není tak objasněno, jak se podnikatelská aktivita vypořádá např. se zvýšenými náklady na materiál, které budou k této zvýšené produkci zapotřebí, a tyto nejsou v nákladech transparentně kalkulovány. V dalších měsících 3. roku podnikání vykazován marginální zisk. HV je nastaven rizikově i ve vztahu k produktivitě práce, kdy právě splněním plánu produktivity práce (výrobní kapacity) se stává podnik ziskovým. Žadatel však nezohledňuje situace, kdy bude docházet k fluktuaci, výpadkům pracovníků (dovolená, nemoc). Plán je tak nastaven na samé hranici možné kapacity a vůbec nezohledňuje specifické potřeby CS. Žadatel také uvádí, že část výrobního procesu bude zajištěna jinými pracovníky, finanční plán však tyto náklady neobsahuje. FP pak obsahuje chyby, např. v části Měsíční náklady OPZ jsou náklady pesimistické/rozjezdové varianty o dost vyšší, než u varianty reálné, bez bližšího vysvětlení (pravděpodobně chyba ve výpočtu).

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel zvolil pro monitorování projektu indikátory 600000 a 672001, což odpovídá obsahu projektové žádosti. Vzhledem k tomu, že financování předloženého záměru je plánováno prostřednictvím OPZ+ a po dobu dotace bude projekt udržitelný, lze stanovené hodnoty indikátorů považovat za reálně dosažitelné. Co se týče indikátoru 102132, žadatel je nově vzniklý sociální podnik a zařadil svůj projektový záměr mezi podporované aktivity "nový produkt či služba". Uvedený produkt ale není novým produktem, pouze dalším z mnoha dosud vyráběných typů obuvi. Z charakteru dosavadní činnosti žadatele a popisu plánované činnosti se jedná o "rozšíření kapacity podniku", což výzva umožňuje pouze u již existujících sociálních podniků. Indikátor tedy není nastaven správně.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Celý projekt v této oblasti trpí příliš širokým zaměřením cílových skupin žadatele a neprokázanou zkušeností s CS (viz kritérium 1.1.) Vzhledem k absenci relevantního popisu zejména potřeb CS, není možné posoudit vhodnost CS pro plánované pracovní pozice. Žadatel uvádí vstupní požadavky na osoby z CS, plánuje poskytování integrační podpory CS, zapracování zaměstnanců z CS na dané pracovní pozice a zvyšování jejich kompetencí dle plánu rozvoje zaměstnance. Integrační podpora ale není konkrétně popsána, je pouze deklarováno její použití bez vazby na specifické potřeby CS. S ohledem na rozdíl mezi běžným zaměstnáním a sociálním podnikem je také žadatel v rozporu s charakteristikou CS a svými kvalifikačními požadavky, pokud si nechce přímo mezi CS vybírat pouze ty, kteří plně splňují jeho potřeby.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	V projektu budou realizovány tři aktivity z dané výzvy, a to KA Provoz sociálního podniku, KA Vznik nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny osob a KA Vzdělávání pro znevýhodněné skupiny. KA provoz sociálního podniku a KA vzdělávání je popsána dostatečně. V popisu KA Vznik nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny není konkretizován způsob, jak žadatel bude dosahovat deklaratorního sdělení o podpoře cílové skupiny (např. posilování odborných dovedností a znalostí, budou vedeni k samostatnosti, budou se podílet na chodu podniku). Není konkretizováno, jak bude probíhat integrační podpora.
Bodový zisk	30			Projekt HK nedoporučuje k podpoře především z důvodů nesouladu s výzvou 024.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

A MANO s.r.o.
Nová provozovna Sociální podniku Pražírna Drahonice v Oltyňi
CZ.03.02.01/00/22_024/0002009

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel má dlouhodobé zkušenosti se zaměstnáváním vybrané cílové skupiny (CS) i s oborem podnikání. Cílovou skupinu popisuje na základní úrovni, stejně jako jejich potřeby. Spíše se omezuje na potřebné dovednosti realizačního týmu pro práci s CS, než na konkrétní hlubokou znalost CS. Potřebnost vytvoření pracovních míst pro CS je doložena daty o nezaměstnanosti CS v JČk. Uváděné analýzy a strategie nejsou vztaženy konkrétně k dané lokalitě a nejsou ani aktuální. Žadatel nemá zájemce předjednané, ale provedl průzkum zájmu v DOZP Mačkov, Osek a Zběšičky. DOZP Mačkov a Osek jsou ale natolik vzdáleny od nové provozovny, že její dostupnost pro CS nepůsobí reálně. Vhodnost zvolené pracovní pozice pro CS snižují rozpory v předkládané žádosti, kdy v podnikatelském plánu (PP) jsou zaměstnanci z CS nazýváni pracovníci výroby, včetně popisu spolupráce s Mistrem (tyto pozice nejsou v projektu jinde zmíněné) stejně jako v náplni práce "Baristů" a "pomocných baristů" není dostatečně popsána jejich vlastní činnost, odpovídající obecně této pozici v kavárně, tedy hlavně příprava kávových nápojů založených na espresso (příprava na kávovaru). Také není popsáno, jak se liší pozice barista od pomocného baristy a proč jsou takto rozlišeny. Popisu práce by spíše odpovídalo "pomocné práce v pražírně" případně "obsluha zákazníků". Není dobře popsána zkušenost žadatele s provozem kavárny, současné provozovny jsou dle jeho popisu obchody, výdejny.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Sociální a ekonomické cíle jsou popsány vyváženě. Cíle jsou nastavené, konkretizované a měřitelné. Sociální cíle lze považovat za dosažitelné. Naplnění ekonomických cílů nelze dostatečně posoudit vzhledem k tomu, že žadatel nepředložil relevantní analýzu trhu. Vzhledem k umístění provozovny-kavárny do obce o 74 obyvatelích chybí detailnější popis analýzy trhu či popis dosavadních zkušeností ze stávajících provozů (Drahonice, Sedlice). Žadatel uvádí, že základní zákaznickou skupinou jsou fyzické osoby nakupující přímo v prodejně. Tyto osoby a velikost této skupiny však již blíže nespecifikuje. Bude se jednat především o místní obyvatele nebo turisty nebo jen projíždějící osoby? Žadatel dále nekonkretizuje, kde je prodejna přesně umístěna. Chybí provedení situační analýzy, popis dané lokality a jejích charakteristik a specifik. Zákazník je popsán pouze obecně, což je nedostačující. Zcela chybí analýza trhu a popis konkurence (žadatel pouze uvádí, že v okolí 25km není žádná obdobná provozovna). Chybí tak zásadní informace, ze kterých by bylo možno odhadnout návštěvnost zařízení. Podnikatelský plán se opírá o zkušenosti žadatele z dosavadní podnikatelské činnosti (konkrétně o dvě provozovny), ačkoliv nyní se jedná i o kavárnu, kterou dosud neprovozoval (vše sebou), dosavadní provoz však není popsán. Finanční plán, který vychází ze zkušenosti žadatele (předpokládaná tržba), není doložen a nelze jej ověřit z veřejně dostupných zdrojů (v OR za min. poslední 3 roky zveřejněna jen rozvaha, bez Výkazu zisku a ztrát). Z důvodu uvedených nedostatků nelze relevantně posoudit, zda bude o nabídku nové provozovny v dané lokalitě zájem a zda její provoz bude udržitelný a zda bude pravděpodobně dosažení ekonomických cílů projektu.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel popisuje způsob a zdroj ověřování dosažení nastavených cílů. U ekonomických cílů však vzhledem k absentující analýze trhu nelze jejich dosažení predikovat.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu je z 87% věnován realizačnímu týmu a je v této oblasti nadhodnocen. Manažer projektu spadá dle popisu do nepřímých nákladů. Vedoucí barista/asistent je nadhodnocen v části přesahující úvazek zaměstnanců z CS baristů. Metodik-kouč: vzhledem k již nastaveným interním pravidlům sociálního podniku (viz PP) je relevantní pouze část činností zaměřených pouze na zaměstnance z CS v provozovně. Pražič kávy: jedná se o dílčí přesun současného zaměstnance do provozovny, není deklarována činnost/přímá spolupráce se zaměstnanci z CS. Kapitola 1.1.3 Zařízení a vybavení, včetně pronájmu a odpisů není dostatečně zdůvodněna s ohledem na výkon pracovních pozic osob z CS. Finanční plán je srozumitelně zpracován, vhodně okomentován, avšak obsahuje chybná či nejasná data. Náklady a kalkulace působí reálně, i když výrobní náklady působí mírně podhodnoceně. V hospodářském výsledku (HV) není zohledněna sezónnost zejména letního provozu (otevřená zahrádka), dotace je započítána v plné výši (vč. spolufinancování). Náklady v prvním měsíci správně obsahují náklady na pořízení zařízení (i mimo náklady projektu), avšak není zároveň započten vlastní kapitál pro jeho pořízení, tak jak žadatel deklaruje. U výnosů nelze vzhledem k důležitým chybějícím podkladům v analýze trhu posoudit, zda je odhadovaný měsíční prodej jednotlivých položek reálný. Žadatel vývoj tržeb nové provozovny predikuje z dosavadních tržeb provozovny (Drahonice), které však pro zcela jinou lokalitu nemusí být nijak určující. Vzhledem k lokalitě, kde se provozovna nachází, působí bez dalších bližších informací, odhadované výnosy nereálně. Tento faktor je natolik podstatný, že v tomto kritériu popis v žádosti vyhodnocen jako nedostatečný.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny dostatečně a v souladu s výzvou a obsahem projektu. Chybí však zcela popis.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel má dlouhodobé zkušenosti s CS i s jejím zaměstnáváním. Popisuje způsob získávání, náboru a zejména adaptace nových zaměstnanců, jejich mentoringu na pracovišti, sociální a pracovní podpory, individuálního rozvoje, hodnocení a vzdělávání. Žadatel popisuje přizpůsobení pracovního prostředí a podmínek potřebám osob z CS. Podporu CS budou zajišťovat zaměstnanci s potřebnou odborností, není však uvedeno jak často a v jakém rozsahu bude podpora poskytována. Žadatel spolupracuje v rámci odborného poradenství s organizací, která s CS aktivně pracuje. Zájemce z CS nemá žadatel prozatím vybrané, ale průzkum jejich zájmu byl částečně proveden (v DOZP – otázkou je však relevantnost tohoto průzkumu). Žadatel neuvádí informace k posouzení dostupnosti provozovny pro CS, chybí konkrétní náplň práce baristy a pomocného baristy (v čem se jsou odlišné), není popsán výrobní proces z hlediska zapojení osob z CS.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	V rámci popisu aktivit je nedostatečný zejména popis samotného provozu podniku. Chybí konkrétní popis zajištění provozu zaměstnanci, aby bylo možné posoudit, zda je reálné zajištění plánované otevírací doby. Žadatel neuvádí řešení absencí či případné fluktuace zaměstnanců. Dále chybí informace o samotné provozovně – umístění, velikost, konkrétní nabídka, provázání s pražírnou, bližší popis pražení a jeho požadavky na personální zajištění a předpokládaný objem pražení. Tyto informace jsou důležité k posouzení reálnosti zajištění provozu a vhodnosti aktivit pro CS. Vzhledem k chybějící analýze lokality a zákazníka nelze posoudit vhodnost a potřebnost marketingových aktivit. Aktivitu vzdělávání CS žadatel omezuje na zákonnou povinnost zaměstnavatele (BOZP, seznámení s pracovištěm a postupy) a v oblasti dovedností na externí subjekt, avšak bez konkrétního stanovení četnosti, počtu, termínů a dále na tvz. certifikát odbornosti, který není dostatečně konkrétně popsán.
Bodový zisk	40		Závěrečný komentář: Žadatel má dlouhodobé zkušenosti se zaměstnáváním vybrané CS i s oborem podnikání, které jsou pro znalost problému CS významné. V žádosti však zcela chybí relevantní analýza trhu. Žadatel nijak nepopisuje umístění provozovny a velikost a charakteristiku potenciálních zákazníků. Předpokládané výnosy tak nepůsobí reálně. Popis provozu podniku není dostatečně a srozumitelně konkretizován. Projekt není doporučen k podpoře.	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		Podmínky realizace:	

V Praze dne 10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Cider Bohemia s.r.o.
Zavedení nových produktů a rozšíření prostorové kapacity - Cider Bohemia
CZ.03.02.01/00/22_024/0002015

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Předložený projekt vychází z dostatečně popsanych potřeb osob z cílové skupiny. Žadatel popisuje situaci a možnosti konkrétních osob, které bude zaměstnávat. Celkový popis cílové skupiny popisuje obecně, obecně jsou popsány i potřeby osob z CS. Jsou uvedeny statistické údaje o velikosti CS, struktury nezaměstnaných v daném regionu. Nastavení pracovních pozic odpovídá potřebám konkrétních osob, ale v případě potřeby může být akceptovatelné i pro jiné osoby z CS. Projektový záměr je věrohodný a je dostatečně konkretizován. Žadatel zmiňuje činnosti spojené s běžným chodem společnosti, které budou zajišťovány vlastními silami stávajícího kolektivu. Integrační podporu však žadatel deleguje na bezplatné poradny, např. Ledovec v Plzni. Žadatel v textu neuvedl, jak bude tato podpora ze strany podniku prostřednictvím stávajících zaměstnanců Cider Bohemia probíhat (pro osoby z CS). Žadatel má zkušenosti se zaměstnáváním osob z CS. Dostatečně je objasněn popis a nároky na pracovní úvazky, avšak bez ohledu na jejich potřeby.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel plánuje v rámci projektu rozšířit stávající činnost o různé typy nových výrobků. Tyto nové produkty jsou celkem jasně popsány a podložené informace svědčí o jasném způsobu a formě rozšíření podniku. Hlavní výtkou je však nejasně popsána analýza trhu a jednotlivé distribuční kanály pro nové produkty, které by jasně poukazovaly na schopnost trhu absorbovat tyto nové produkty a predikovat z nich jejich úspěšnost na trhu. V analýze trhu žadatel dokládá především obecné informace týkající se situace v segmentu potravinářství a částečně zohledňuje i lokální aspekty. Nicméně chybí zde uvedení jasných informací o tom, jak žadatel definuje svou roli v segmentech, ve kterých plánuje umístit nové výrobky. To je důležité z hlediska hodnocení konkurenceschopnosti vyráběných produktů a predikce jejich budoucího úspěchu na trhu. Druhým nedostatkem je chybný popis distribučních kanálů. Žadatel se sice zmiňuje o místech, kde bude své výrobky prodávat, ale tyto informace jsou příliš obecné, než aby poskytly reálný vhled do způsobu tvorby prodejních kanálů a schopnosti žadatele prodávat v deklarovaném množství. Nejasné je také popsána vazba na prvovýrobu (tj. jasně uvedeného podílu z vlastní produkce/odhadovaný podíl produkce, kterou žadatel bude muset nakupovat externích zdrojů). Žadatel celkem jasně popisuje principy sociálního podniku a jeho fungování a tyto principy hodnotíme jako relevantní a v souladu s požadavky výzvy. Úspěch projektu bude měřen pomocí několika klíčových ukazatelů výkonnosti, včetně počtu nově vytvořených pracovních míst, počtu podepsaných pracovních smluv, vytvořených ročních příjmů.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Dosažení sociálních cílů bude ověřitelné z hlediska výstupů, nikoli z hlediska změny situace podpořených osob. Je měřitelný pro počet osob, kterým bylo vytvořeno a po celou dobu projektu zachováno pracovní místo. Je též měřitelný udržením pracovních pozic, je relevantní pro sociální podnikání a má časové omezení během projektu. Žadatel neuvádí, že bude provádět zaškolení do pracovních postupů, podnikových procesů, úspěšnosti integrace osob z CS, neuvádí však ani konkrétní hodinovou dotaci na vzdělávání zaměřené na konkrétní parametry, kterých by mělo být realizací projektu dosaženo. Žadatel ne zcela věrohodně popisuje cíl dosažení objemu prodaných výrobků, který by mu zajistil dostatečné příjmy na jeho dlouhodobou udržitelnost.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Celkově je rozpočet projektu správně sestavený a jednotlivé položky jsou také potřebným způsobem provázané do popisu nákladů u dílčích aktivit projektu. Hlavní výhradou k finančnímu plánu je nejasná souvislost s obchodní strategií podniku. Celkově však finanční plán nedostatečně zohledňuje obchodní strategii podniku, což komplikuje napojení předpokládaných měsíčních tržeb na prodejní model a vyhodnocení schopnosti žadatele prodat daný objem produkce v deklarovaném množství. Žadatel v položce "HV" předpokládá, že od sedmého měsíce až do konce realizace projektu budou tržby téměř identické. Na druhé straně, pokud žadatel předpokládá, že po skončení projektu se měsíční tržby zvýší o více než 100 000 Kč, musí poskytnout relevantní informace, které tento předpoklad podporují. Navíc v tabulce HV nebylo jasné, jak žadatel přiřadil tržby z prodeje vlastního produktu k jednotlivým měsícům. I když jsou kalkulace ceny jednotlivých produktů dobře popsány a zahrnují marži, žadatel by měl zvážit zvýšení rozdílu mezi výrobní a prodejní cenou, aby minimalizoval riziko spojené s náklady na výrobu. Nákup strojního vybavení hodnotíme jako nutné a důležité pro technologické zpracování přípravou finálního produktu k distribuci. Nicméně, popis zařízení a vybavení je uveden minimalisticky a jednotlivé ceny nejsou nijak zvlášť komentované. Vzhledem k tomu, že žadatel neuvádí u jednotlivých zařízení a vybavením i podrobnější specifikaci daných produktů, tak je poměrně komplikované ohodnotit jak jejich cenu, tak i efektivitu vynakládaných nákladů. Úplně chybí náklady na marketing, který žadatel sám považuje za zásadní pro nové produkty.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Hodnota indikátoru 102 122 je nastavená správně a stejně tak i hodnota 600 000 – ta zahrnuje 2 osoby z cílové skupiny. Hodnota indikátoru 626 000 obsahuje cílovou hodnotu 2 osoby, nicméně z textu žádosti i podnikatelského plánu nevyplývá, že by žadatel poskytoval kvalifikační vzdělávání pro své zaměstnance. U všech indikátorů také chybí popis hodnot.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	V podnikatelském plánu žadatel celkem jasně popisuje specifické potřeby osob z cílové skupiny v obecných obrysech a také popisuje způsob, jakým se tyto potřeby budou zohledňovat. Z kontextu plánu plyne, že žadatel si je vědom rizik spojených s prací s touto cílovou skupinou. Způsob zajišťování integrační podpory je však popsán na základní úrovni a zvolená intenzita podpory pro zaměstnance z CS je nízká a málo vypovídající (včetně hodinového rozsahu integračního pracovníka = 0). V nákupu služeb nejsou uvedené náklady na vzdělávání v profesních kurzech (obsluhy technologického zařízení). Kritéria u osob z CS by měla být specifická pro každý cíl a měla by být zaměřena na výsledky, nikoli na činnosti nebo procesy (např. chuť pracovat). Je také důležité poskytnout těmto osobám prostor a příležitost pro seberealizaci a sebevědomí, aby se mohly zapojit do trhu práce i jinde než v daném SP. Žadatel relevantním způsobem plánuje do projektu zapojit v žádosti projektu 2 osoby z CS. Méně dostatečně jsou však též nastaveny metody a postupy již zmíněné integrační podpory podpory, ve smyslu kdo je bude vykonávat.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Žadatel v průběhu realizace projektu bude realizovat dvě KA1 provoz SP – aktivita má jasně stanovený výstup, což jsou nové produkty v rámci stávajícího živnostenského oprávnění. Výstupy jsou popsány konkrétně a podrobně, a to včetně nových technologických postupů, za použití nového zařízení, dále uvedení konkrétních produktů, které budou vyráběny. Tento popis výstupů umožňuje hodnotit úspěšnost projektu a jeho dopad na rozvoj odvětví potravinářské výroby. Žadateli však chybí vazba na implementaci principů sociálního podniku v průběhu realizace projektu. Žadatel neuvádí popis potřeby vzdělávání CS. Není jasné, jak konkrétně bude žadatel postupovat v případě fluktuace zaměstnanců. Žadatel jasně stanovuje, jak bude probíhat samotný provoz podniku, pracovní doba, směřující k ekonomicky stabilnímu sociálnímu podniku zaměřeného na udržitelné podnikání v potravinářském odvětví. V PP není zmínka o marketingových aktivitách, které by mohly přispět k dosažení ekonomického cíle projektu, tj. navýšení tržeb společnosti. Marketing by mohl hrát klíčovou roli při zvyšování povědomí o nové provozovně a jejích výrobcích mezi cílovou skupinou zákazníků. Postrádáme zmínku o vytížení CS v mimosezóně ve vztahu na FP. Chybí podrobnější informace o tom, jak budou tvořeny individuální rozvojové plány zaměstnanců.
Bodový zisk	50		Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře za níže uvedených podmínek realizace a se zohledněním informací uvedených žadatelkou při osobní účasti.</i>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		Podmínky realizace: krácení rozpočtu viz níže, úprava indikátoru 626000 na 0, rozpis položky Pořízení odpisovaného hmotného majetku v kapitole rozpočtu 1.1.3.1.2 na jednotlivé položky a rozpis položky 1.1.6.1.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa na pracovní pozice (Zpracovatel potravin 1 a Zpracovatel potravin 2).	

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	jmenování - manažer projektu	36 795,00	24,00	883 080,00	Manažer podniku	0,00	24,00	0,00	883 080,00	Kratíme položku v plném rozsahu, jedná se o nepřímé náklady projektu a překryv činností s technologem.
Krácení celkem (Kč):									883 080,00	

V Praze dne

10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Servis pro krajinu, s.r.o.
Rozvoj sociálního podniku Servis pro krajinu s.r.o.
CZ.03.02.01/00/22_024/0002032

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel dokládá popis potřeb, omezení a možností vybraných CS, z textu však nevyplývá, zda jsou tito lidé dostatečně způsobilí k zahrnutí do projektu a zda budou k dispozici odpovídající nástroje a zdroje. Žadatel se nezamýšlí nad reálnými omezeními pracovníků z CS s ohledem na charakter práce (v přímém kontaktu s žacími stroji a technologiemi přímo v terénu). Žadatel by měl lépe definovat, pro jaké pracovníky z CS jsou daná pracovní místa (ne)vhodná. Struktura i velikost CS jsou uvedeny. Žadatel si vybral značné množství CS, ale aktuálně zaměstnává jen jednu osobu na 0,6 úvazku, čímž jen těsně naplňuje sociální princip SP (31 % zaměstnanců z CS) a rovněž nepopisuje zkušenosti se zapojováním CS. Podrobněji by měly být popsány podmínky místního pracovního trhu ve vazbě na CS. Žadatel zmiňuje problémy týkající se nezaměstnanosti osob v regionu - Liberecko, které mají pouze obecnou vypovídající hodnotu. Svědčí spíše o potenciálu najít mezi uchazeči vhodné pracovníky než o urgenci řešit problém nezaměstnanosti - uvedené osoby jsou vybírány z pěti CS. Žadatel deklaruje, že provedl poptávku zájmu o pracovní pozice v CS a má reálné zájemce, k tomu však chybí detailnější informace. Sezónnost v tomto oboru podnikání je pochopitelná, není ale v projektové žádosti popsán, co se děje se zaměstnanci mimo sezónu. Žadatel při osobní účasti uvedl, že zaměstnancům z cílové skupiny je ukončována pracovní smlouva, což nepovažujeme za vhodný přístup sociálního podniku.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Žadatel definuje podnikatelské a sociální cíle, ale žádný z nich nekvantifikuje. Jediné měřitelné bude navýšení počtu zaměstnanců z CS o 5 osob, ale ekonomický cíl není nastavený. Navíc navýšení počtu zaměstnanců oproti stávajícímu stavu, kdy žadatel zaměstnává pouze jednu osobu z CS z důvodu mimo sezóny, není relevantním kritériem pro získání dotace. Podnikatelský plán je zpracován příliš obecným způsobem. Uvěřitelnost podnikatelského a finančního plánu by bylo vhodné, zejm. s ohledem na harmonogram projektu, doplnit o předjednané zakázky (celý rok 2023 a značná část tržeb roku 2024 závisí právě na těchto zakázkách). Analýza konkurence byla provedena také velice obecně. Nepovažujeme za relevantní uvádět jako konkurenční výhodu zkušenost s dotacemi, tedy schopnost úspěšně žádat o dotace na projekty. Podobně nelze za konkurenční výhodu považovat fakt, že žadatel dokázal rozjet podnik a v roce 2022 fungovat bez dotací.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Dosažení sociálních cílů bude ověřitelné z hlediska výstupů, nikoli z hlediska změny situace podpořených osob. Popis kritérií sloužících k doložení naplnění cílů je pouze formálně uveden. Ekonomické cíle na základě uvedených informací nejsou dostatečně ověřitelné.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Finanční plán je vypracován bez vazby na obsah žádosti a není jasné, z čeho žadatel uvedené údaje odvozuje. Tržby na zakázkách nezohledňují další náklady spojené s fungováním firmy jako celku. Z tabulky finanční plán - list HV lze vidět pouze náklady spojené s loukami a jejich rozvojem, výnosy včetně prodeje vlastního produktu, ostatní dotací a hospodářský výsledek podniku. Ve FP (na listu HV) chybí vysvětlení značného poklesu nákladů po ukončení realizace projektu doprovázeného poměrně značným nárůstem tržeb (pokles nákladů o 160.000 Kč a nárůst tržeb o 100.000 Kč po 12. měsíci realizace projektu), žadatel na jednání hodnoticí komise tuto nejasnost nevysvětlil. Ve FP chybí vazba mezi plánovaným množstvím prodaných služeb a kapacitou zaměstnanců, resp. není doloženo, že zaměstnanci budou mít kapacitu vyrobit/poskytnout plánované množství produktů/služeb.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Hodnoty indikátorů jsou nastavené v souladu s informacemi v textu PP a FP, ale u všech indikátorů chybí popis cílové hodnoty.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel nemá předvybrané pracovníky z CS, ale uvádí, jakým způsobem a s kým bude spolupracovat na jejich výběru. Není však popsáno, jak bude postupováno v případě fluktuace, především s ohledem na nutné proškolení nových pracovníků. Riziko, že žadatel nestihne letošní sezónu z důvodu nedostatku vhodných zájemců z řad CS, není dostatečně popsáno a ošetřené. Integrační podpora je popsána jen na základní úrovni bez zacílení na jednotlivé CS (jinou podporu bude potřebovat člověk trpící duševní nemocí, a jinou např. osoba opouštějící VTOS). Zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno také pouze na základní úrovni. Metody a postupy práce s CS nejsou uvedeny, není prokázáno souvislé a dlouhodobě udržitelné zaměstnávání osob z CS s cílem jejich integrace na trh práce.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Provoz podniku je popsán jen na základní úrovni. Chybí informace o tom, jak bude probíhat běžný provoz podniku, není jasné, jak budou pracovníci dopravováni na zakázky, jak bude řešena směnnost, jak bude postupováno v případě absencí (PN, dovolené apod.) nebo jak bude postupováno v případě více paralelních menších zakázek. Marketing je popsán také jen obecně, chybí zacílení na jednotlivé zákaznické segmenty. Náplně práce pracovníků RT i z CS a kvalifikační požadavky na ně kladené jsou popsány jen základním způsobem.
Bodový zisk	28,75			Závěrečný komentář: <i>Projekt je popsán ve všech ohledech jen na základní úrovni. Chybí hlubší popis zapojení CS do fungování podniku, nejsou jasně popsány projektové cíle, chybí konkrétní analýza konkurence a jednoznačně popsána konkurenční výhoda. Integrační podpora a zapojení zaměstnanců z CS do rozhodování o směřování podniku jsou popsány velice obecně. Náplň práce integračního pracovníka je uvedena jen velice obecně a není jasné, jak žadatel dospěl k úvazku 0,15. Ve FP chybí vazba mezi plánovaným množstvím prodaných služeb a kapacitou zaměstnanců, resp. není doloženo, že zaměstnanci budou mít kapacitu vyrobit/poskytnout plánované množství produktů/služeb. Není jasné, jak bude projekt dlouhodobě udržitelný a jak bude financován poté, co skončí podpora Operačního programu Zaměstnanost plus. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

10.05.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Natalja Jurjevna Bajkalova
Rozšíření sociálního podniku - Samovar výdejné okýnko
CZ.03.02.01/00/22_024/0002036

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Potřebnost projektu nebyla dostatečně prokázána vzhledem k absenci konkretizace problému. Žadatelka pouze obecně deklaruje problematiku imigrantů, ale nesoustředí se na jejich analýzu přímo v dané lokalitě. Nemá k dispozici demografický obrázek o městě, vzhledem k tomu, že s danou CS již dlouhodobě spolupracuje, je s podivem, že její znalost přímo v místě není hlubší (či není popsána) a případně nemá již konkrétní zájemce předvybrané. Žadatelka plánuje teprve oslovit různé subjekty s žádostí o zprostředkování zaměstnanců. Podrobněji by měly být popsány podmínky místního pracovního trhu ve vazbě na osoby z cílové skupiny (CS). Potřebnost tvorby pracovních míst není v tomto směru doložena. Dalším významným nedostatkem je, že prostory provozovny nejsou zatím známy (žadatelka bude teprve oslovovat realitní kanceláře), čímž je znemožněna analýza trhu, nedozvídáme se, jaký je podíl osob místních a v místě projíždějících a těch, k nimž podnik bude produkty dovážet.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel definuje na základní úrovni sociální cíl, ekonomický cíl není nastavený. Dále chybí popis, k jaké změně by mělo u CS dojít a jak bude tato změna ověřitelná/měřitelná. Podnikatelský plán je jak v rovině sociální, tak podnikatelské zpracovaný velmi obecným způsobem. Žadatel nedoložil, jak dospěl k počtu odebraného zboží, chybí analýza konkurence (žadatel pouze vyjmenovává pár podniků v okolí, uvádí jejich nabídku, ale nedokládá svou konkurenční výhodu). Žadatel ovšem disponuje dlouholetými zkušenostmi v daném oboru.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Ekonomický cíl není nastavený, bude možné ověřit pouze naplnění sociálního cíle v rovině počtu podpořených osob.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Finanční plán (FP) je zpracován velmi obecně. Zásadním problémem je finanční stránka projektu z pohledu provozně-finančního. Není doložena dostatečná analýza trhu (ani tržního okolí, ani zákazníka), o provozu a zacílení podnikatelské činnosti se dozvídáme velmi málo. Žadatelka staví na zkušenostech z provozovny v Brně, ale to není dostačující/správný či odůvodněný postup. Chybí kalkulace cen u většiny produktů (je doložen pouze u polévky). Celkově finanční plán matematicky vychází pozitivně, ale není doloženo, jak žadatelka dospěla k počtům prodaného zboží. Není doložena vazba mezi výrobní kapacitou personálu a strojů a očekávaným počtem prodaného zboží. Není jasné, jak žadatelka ve FP pracuje s DPH. Ve FP na listu HV chybně kalkuluje s dotací OPZ+ vyšší, než je celkový rozpočet projektu. Výnosy jsou plánovány na míru, které není dosaženo ani ve 3. roce fungování. Chybí započítání rozvozu, který ale nevíme, nakolik je podstatnou součástí, což je způsobeno obecně nedostatkem informací. Celkově jsou informace ve finančním plánu vystavěny na nedostatečně podložených informacích a nepůsobí tak reálně a uvěřitelně. V rozpočtu se nacházejí položky s ne zcela jasným opodstatněním a přímou vazbou na osoby z cílové skupiny: tvorba www.stránek a aplikace, spotřební materiál (tašky - je třeba promítnout v ceně produktů). Vzdělávání pro manažera není dostatečně navázáno na řešení specifických potřeb vybrané CS. Činnosti manažera sociálního podniku obsahují i aktivity nesouvisejících přímo s podporou zaměstnanců z CS (vytvoření portfolia dodavatelů, monitoring trhu, logistika (stav skladových zásob), kontrola vykrytí objednávek velkoodběratelů a činnosti spadající do nepřímých nákladů. Obdobně vedoucí CS (servis a údržba technického zařízení).

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel neuvádí i jednotlivých indikátorů popisy, takže není jasné, jak k cílovým hodnotám dospěl. Pak především u indikátoru 600000 není jasné, jaké pracovníky a proč započítává do cílové hodnoty 5. U indikátoru 672001 se jeví cílová hodnota nastavená chybně, protože žadatel plánuje zaměstnat dvě osoby z CS. Naplnění indikátoru 626000 není v PP a projektové žádosti doložené.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Způsob zapojení CS není v detailu popsán (stejně jako celý provoz podniku) - konkrétní pracovní zapojení; jak budou probíhat aktivity v rámci pracovního dne, jak budou osoby z CS zaučeny, zda ne/potřebují permanentní dohled, jak bude zajištěna odbornost po stránce gastronomické, jak bude probíhat směnnost, jak bude zajištěna zastupitelnost, či jak bude postupováno v případě fluktuace zaměstnanců. Není jasné, proč žadatelka dle zkušeností s CS, nezakládá na potřebě tzv. "zdola" - tedy potřebnost projektu nestaví na konkrétní potřebě osob z CS, které by ji oslovovaly s dotazem na pracovní uplatnění. Namísto toho bude teprve kontaktovat organizace s CS přicházející do styku, dále jedním z problémů CS je jazyková bariéra, ale vzdělávání v českém jazyce bude teprve případně hledat.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 4

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Klíčové aktivity nejsou popsány zcela dostatečně, popis je obecný, nekonkrétní. V aktivitě Provoz sociálního podniku je o skutečném provozu uvedeno velmi málo, není uvedeno; jakým způsobem bude zajištěna směnnost, jak se budou pracovníci na pracovišti střídát, kdo bude konkrétně zastávat jakou činnost, není jasné, jak bude zajištěno plnění zákonných požadavků kladených na gastroprovozy. Podrobněji je popsán pouze marketing, avšak chybí segmentace trhu a zacílení marketingu na jednotlivé zákaznické segmenty. Konkrétněji by mělo být popsáno vzdělávání CS, chybí konkrétní popis kurzů, které jsou pro vybranou CS a danou náplň práce potřebné. Popis aktivit obsahuje spíše velké množství obecných a nekonkrétních informací, ne vždy vypovídajících o náplni té které aktivity.
Bodový zisk	32,5			Závěrečný komentář: <i>Projekt není doporučen k podpoře. Projektová žádost vykazuje řadu nedostatků, kdy zásadním je nedostatečně reálná a uvěřitelná finanční stránka a udržitelnost podnikání/pracovních míst pro zaměstnance z cílové skupiny. Není zpracována analýza trhu, není dostatečně jasně definován zákazník, odběr ve finančním plánu není dostatečně podložen/nejasně zdůvodněné počty prodaného zboží, nejasná kalkulace cen, nejasná práce s DPH. Přes zkušenost žadatelky s prací s osobami z cílové skupiny není efektivita zapojení CS dobře hodnotitelná vzhledem k neprovedení předvýběru a nedostatečně jasně popsané provozní stránce podnikání a zapojení osob z CS.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

10.05.2023



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 10. května 2023 zúčastnili zástupci 11 žadatelů z celkových 13 projednávaných projektů. Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

Registrační číslo projektu	Název projektu CZ
CZ.03.02.01/00/22_024/0002009	Nová provozovna Sociální podniku Pražírna Drahonice v Oltyni
S manželkou jsme zástupci sociálního podniku a provozovny pražírna Drahonice. Rádi bychom rozšířili naše podnikání, hlavně co se lokality týče a chtěli bychom vybudovat novou provozovnu. Místo jsme si vybrali tak, abychom si nekonkurovali mezi jednotlivými provozny, které už máme, ale zároveň abychom to neměli daleko. Novou provozovnu jsme kupili již před dvěma lety a proběhla tam rekonstrukce, abychom tam mohli pražit kávu. Teď už tam jsou jen dokončovací práce. <i>V žádosti jsme postrádali celou řadu informací. Kde je přesně umístěna vaše nová provozovna? Kdo a odkud jsou vaši budoucí zákazníci?</i> Provozovna je v obci Oltyň, je to nemovitost, kterou jsme opravili. Naším hlavním zákazníkem budou fyzické osoby, které tam projíždějí, protože doprava je tam hodně. Díky nové provozovně a nové lokalitě si zákazníci určitě vyzkouší výrobky a třeba se rozhodnou pro kávu do své firmy, takže budeme mít i další zakázky. <i>Kolik tam projíždí aut? Zastaví se? To nám tam chybělo. Projíždějící jsou tedy jediný kanál prodeje?</i> Ano, náš cíl je zejména maloobchodní prodej, to máme vyzkoušeno z našich provozoven. Tento model se nám velice osvědčil. Máme zkušenosti i s kavárnami, např. v Praze, ale pohyb v rámci silnice první třídy je tak výrazný, že tržby a provoz jsou na malé vesnici lepší. Vycházíme opravdu ze zkušeností. Nejsou to jen projíždějící, vede tam cyklostezka, budou to i lidi z okolí. <i>Proč to bude i pražírna? Proč nedovezete kávu z vašich provozoven?</i> Je to koncept, který působí dobře na zákazníky. Osvědčilo se nám, že velmi funguje jako podpora výroba té kávy v tom místě. Myslím, že je to dobré i pro zaměstnance, vidí tu výrobu od zeleného zrna až po kávu. Umíme tak najít práci i pro lidi s mentálním postižením, třeba s balením, jinak už by dostávali hotové balení. Samozřejmě nemůžeme všechno dublovat, něco bude z Drahonic, ale zaměstnanci nejsou jenom prodejci. <i>Když už jsme u CS. Z žádosti nevyplývá, co přesně bude CS dělat. Popis jejich činnosti. Co budou dělat? Bude to obsluha v kavárně, když teď mluvíte o výrobě?</i> Tak ta výroba s tou kavárnou úzce souvisí. Pražič upraží a ti naši baristi dostávají zrna a už je balí, prodávají zákazníkům. Máme místo pro osobu s mentálním postižením, která by balila, udržovala prostor. Pak jsou to baristi, kteří už by se starali o kávu. V Drahonicích v centrále vyrábíme spíš polotovary pro naše provozovny a v provozovnách už je dokončujeme. Pak na provozovně kromě dokončování jde právě o nabízení zákazníkům a balení produktů. <i>Chybí mi tam analýza konkurence. Lidi/řidiči si koupí kávu u benzinky. Proč by měli jet cíleně k vám?</i> Já jsem tam ten segment benzinových stanic zmínil, s tím, že to pro nás není úplně konkurence, ale je potřeba je brát v potaz. To, co chceme v Oltyni nabídnout lepšího je ten kavárenský zážitek, v našich provozovnách to bylo hodně sebou, tady bude lepší kavárenský zážitek. Ale tržby velmi doplní prodej dalších výrobků a pro tyto výrobky se k nám zákazníci neváhají stavět i za cenu objížďky. V naší lokalitě máme velmi dobré jméno a funguje. Zákazník odchází většinou s útratou 300 korun, koupí víc produktů, lidi si kolikrát zajednou, máme poměrně dobré recenze a lidi si zajednou. V rámci reklamy v rádiu cílíme na motoristy a pokud vyzkouší, tak se k nám	



většinou vrací. Tu Oltyň jsme volili i proto, že jsme přímo na kruháči a každý přímo kouká na náš objekt a lidi ho znají, protože když jsme ho pořídili, tak zpětná vazba byla obrovská.

CZ.03.02.01/00/22_024/0002015

Zavedení nových produktů a rozšíření prostorové kapacity – Cider Bohemia

Jsem jednatelkou sociálního podniku, který je sociálním podnikem od roku 2016. Chceme podnik rozšířit, doposud jsme vyráběli nápoje a chtěli bychom rozšířit o jablečnou dřeň, sušené ovoce a balzamico. V roce 2021 jsme založili ekologický ovocný sad, takže bychom to ovoce zpracovávali do podoby sušeného a také bychom chtěli dělat balzamikový ocet. Za tímto účelem bychom chtěli pořídit vybavení, jednalo by se o sušárny, kotle na marmeládu a šoker který zmrazuje výrobky, než jdou do sušárny.

Analýza trhu by asi snesla více prostoru. Máte široké spektrum výrobků, ale v analýze jsou jen částečně. V analýze trhu chybí, komu budete prodávat balzamiko, jak, kdo je typický zákazník. Jak chcete značku prorazit? Dejte k tomu prosím komentář, zákazníci a distribuční kanály.

Normální osoby, co vaří, prodejny, obchody se zdravou výživou, pak jsou různé akce, jezdíme i do zahraničí. Takže je to široké spektrum.

Co je klíčovým důvodem proč si váš produkt koupit? Kde chcete prodávat toto množství výrobků?

Jedná se o malou flaštičku, tu oddistribujete jednoduše. Budeme mít i prodejní automaty, máme to domluvené se Spořitelnou, ČSOB.

Jen bych zmínil, že podnikatelský plán je o deset stran delší, než je limit, ale to jen na okraj. V analýze chybí ty jednotlivé odběry, jak dojde k prodeji tolika kusů a kde?

Možná se to zdá málo, ale my už v tom podnikáme, teď se nám podařilo dojednat odbyt do německých obchodů. Pak jsou tu různé obchody se zdravou výživou, jednali jsme s Rohlíkem a se Scukem. Takže hledáme odbyt a odbyt bude.

Stávající zaměstnanci mají pomáhat?

Stávající zaměstnanci budou dělat něco jiného. Máme pracovníci, která dělá v sadu, pak barmana a jednoho člověka, který obsluhoval. Noví zaměstnanci budou dělat v nové provozovně.

Bude vaše výrobní kapacita dosahovat tržbám a počtu kusů zmíněné ve vašem plánu?

Ano, to jsem i popisovala, stroje tuto kapacitu mají.

CZ.03.02.01/00/22_024/0002032

Rozvoj sociálního podniku Servis pro krajinu s.r.o.

V sociálním podniku mám na starosti vždy projekt a ekonomické záležitosti. Já mám zase na starosti získávání zakázek, řízení lidí, organizace práce v terénu. Naše firma se teď postupně rozvíjí. Dva lidi tam máme dlouhodobě a starají se nám o stroje. Činnost se nám začíná rozrůstat, a tak jsme podali žádost.

Jak nakládáte s CS, když není sezóna?

Mimosezónu nemáme tak velkou, protože od jara do podzimu máme sekání luk. Leden a únor se opravuje nářadí. Teď jednáme s neziskovkou, že bychom na zimní měsíce dělali u nich práce, protože oni na to nemají lidi.

A co se děje se zaměstnanci? Teď mají 0,6 úvazku? Máte je na dobu určitou?

Na začátku nastupují na dobu určitou a po roce, pokud se osvědčí, tak je smlouva neurčitá.



Uvádíte, že došlo ke snížení počtu zaměstnanců, co se s nimi děje?

Jdou na pracák nebo pak nastoupí znovu. Když mají tu smlouvu na rok. Teď jsme se snažili na zimní sezónu zajistit práci.

Proč je pátý zaměstnanec na úvazek 0,75 a ne na 1?

Protože předpokládáme, že to bude žena a bude chtít menší úvazek z důvodu péče o děti.

A všichni zaměstnanci budou obsluhovat ten velký stroj?

Nejen to, ještě se pracuje s křoviňákama, taky je potřeba shrabat posekanou trávu a další práce.

Jak jste přišli na tento stroj?

Mám to od spřátelené neziskovky, kde jsem to viděl a byl jsem spokojen. Může zajet i do podmáčených ploch, dostane se i do prudkého svahu, pro naše potřeby je ideální.

Za jak dlouho se pracovník naučí pracovat s touto sekačkou?

To není nic hrozného, po týdnu, po dnu, když na něj někdo dohlíží. Máme strojníka, který se stará o stroje a umí lidi naučit, aby nám stroje vydržely.

Co když se stroj porouchá a pak stojí?

Jsme schopni to zvládnout i křoviňákama a je to hrozná práce a na hraně ziskovosti. Nejsme schopni jim zaplatit lepší peníze. Takže jsme schopni to zvládnout. Jsou tam termíny, do kdy to musí být hotový. Když tak najímáme brigádníky.

Mohli bychom se přesunout k finančnímu plánu. Končí projekt a dochází k poklesu nákladů na tomto řádku a na dvojnásobek rostou výnosy. Jak je to možné?

Asi to byl jen odhad, že v tom roce už by měla sekačka pracovat naplno. Musím se zamyslet, teď nevím.

Spíš proč ty náklady klesnou najednou na polovinu?

Přemýšlím, jestli to nesouvisí s tím, že skončí projekt. Nedovedu teď odpovědět. My to máme rok od roku různý, náklady mohou kolísat podle počasí, v dešti je to mnohem nákladnější.

Ale tady máte rozdíl 160 tisíc.

V projektu chybí popis kapacity pracovníků (...výnosy), jak bude fungovat směnnost.

Když je sezóna, tak používáme i tři auta. Je to různé. Tyto čísla jsem si musel vycucat z prstu, jsou to daleké predikce, je to různé. Plánujeme z týdne na týden.

Podnikatel si ale přece nemůže dovolit neplánovat...

To bych se s vámi přel. Když jsme poprvé žádali o dotaci, tak jsme si ty čísla musel vymyslet. Byly nám odebrány z rozpočtu všechny stroje a stejně jsme do toho šli a z nuly máme tyto tržby.

CZ.03.02.01/00/22_024/0002036

Rozšíření sociálního podniku – Samovar výdejné okýnko

Jsem z Brna, podnikám tam víc než deset let v gastro byznysu. Mám restauraci, zabývá se východoslovanskou kuchyní. Rozšíření jsme vymysleli tak, aby si lidi mohli objednávat jídlo. Lidi zůstali na homeoffice a chodí s krabičkami pořád. Takže jsme si říkali, že by bylo dobré otevřít jenom okénko a nabízet jídla, která se dají převážet. Během posledního roku je tu hodně běženců, chceme jim dát dobrou pracovní nabídku. Máme i brigády. Největší problém je čeština. Výdejním okýnkem vzniká komunikace a stejně se musí naučit češtině.



Provozovnu plánujete zřídit v Hustopečích, ale ještě nemáte místo. Je to tak?

Zatím se nic nezměnilo, po covidu zkrachovalo spoustu podniků, klidně bych to udělala v Brně, ale nemůžu. V Hustopečích máme prostor, ale úřady nám zakázali to tam dělat.

Zatím jste se tedy neposunuli. Ono to dost souvisí s analýzou trhu. Dáváte srovnání s provozovnou v Brně, ale to v Hustopečích není relevantní.

Podívala jsem, kdo nabízí kuchyni jako my a nic takového tam není.

Bude o ni zájem?

To nevím, to musím zjistit.

Když to souvisí s tou připraveností.

Zájem bude tím, že tam budou cyklostezky, je tam spousta turistů. Je tam spousta penzionů. Já myslím, že tam zájem bude.

Já bych to chtěla provozovat na tom trhu tam, který tam je.

V hospodářském výsledku kalkulujete s dotací, tady máte celkové způsobilé výdaje a tady se musí počítat i s tou spoluúčastí.

Na listě výnosy počítáte s variantou, ke které ale nedojde. Dejte k tomu prosím komentář.

To je optimistická varianta.

No je uvedena jako reálná. Kalkulujete variantu, kterou nepoužijete v okleštěném hospodářském výsledku. Máte prostor rozepsat to položkově.

V kalkulaci těch výnosů jsem vzala to, co může být maximum. Já nevím, byznys takto nejde odhadnout. Záleží na kurýrech, počasí, počtu objednávek. To, co dávám do hospodářského výsledku, to je ponížená varianta.

Ještě stránka sociální. Máte CS se kterou jste pracovala, ale nevyznívá, jestli máte osoby už předvybrané.

Já mám v databázi spoustu lidí, kteří mají zájem o práci. A já jim ji teď nemůžu dát. Zatím je tedy vybrané nemám. Dopředu nikoho nemám, ale myslím že to není problém.

Jako podpora tato skupina potřebuje?

Začleňování do společnosti. Potřebuje všechno od začátku, přijela jsem, takže jsem musela vzdělání zahodit a začít se vzdělávat v češtině. Další věc je, když jsou to matky s dětmi. Takže pomoc se začleněním dětí do školy. Taková základní pomoc, aby se nezhazovali, pokračovali ve vzdělávání.

Jaké vzdělávání potřebují?

Chtěla jsem jim nabídnout kurzy související s naším podnikem, gastro kurzy. Je to příprava minutek, studené a teplé kuchyně.

Ve finančním plánu chybí služba rozvoz, nebo mě opravte.

S kurýrskou službou máme smlouvu o provizi, která už je hodně stará. Rozvoz se započítává v provizi. Je to docela malé místo, tam stačí sednout na kolo. Nemáme své auto. Nemůžu do plánu dát dopravní náklady, protože do Brna rozvážím já, nebo manžel.

Když mám objednávku konkrétní, vezu objednávku já, manžel, když ne, kurýr z Dámy jídlo.

Máte představu, jaké procento bude z toho rozvozu? Co do počtu zakázek?

Je to zhruba k 20 procentům.



CZ.03.02.01/00/22_024/0002046	Rozšíření sociálního podniku UNB o opravárenské a servisní centrum
Bez účasti žadatele.	
CZ.03.02.01/00/22_024/0002049	Provoz nového sociálního podniku AAA Engineering s.r.o.
Já jsem z Mostu a co bych řekl o sobě, byl jsem učitel. Povahou jsem spíš obchodník. Učitelství bylo takové poslání, ale pak jsem se dostal k online marketingu a tomu se věnuju už několik let. Vlastně jsem teď dva roky vedl sociální projekt Videologicu a zkoušeli jsme projekt jako sociální podnik. Zaměstnali jsme šest lidí. Úplně se to samo nezafinancovalo. Někteří tam ale pracují dodnes. <i>Když první sociální podnik se nezafinancoval sám, tak kde berete odvahu do toho znovu jít?</i> Tam došlo ke změně pomě poměrů, ztratil jsem tam vliv. Změnili jsme koncepci a chce to ještě obchodníky. Měli jsme spoustu pracovní síly a teď to bude víc šlapat do toho obchodu. Odpověď je změna koncepce, obchod a poučení z projektu. <i>Určitě máte přehled o konkurenci, Jak jste ji analyzovali a jak vychází cenové srovnání?</i> Konkurence jsou mediální agentury a poradci, freelanceři, mají nějakou hodinovku a jejich práce není žádná věda. Jde o to, že se to dá naučit, naučil jsem se to já a nechci dělat v agentuře. Analýza konkurence vychází ze znalosti trhu, který já mám. <i>Konkurence vás tedy netrápí?</i> Já jsem si nevšiml sociálního podniku zaměřeného na marketing. <i>Z čeho vycházíte, že budete jediným sociálním podnikem v této oblasti?</i> To nevím, já jsem teď žádný nenašel. <i>Máte dvě CS a plánujete zaměstnat dvě CS na marketéra a obchodníka, poměrně náročné pozice na komunikaci a tak, jak najdete pracovníky na tyto pozice?</i> Když jsme zakládali ten první podnik tak sehnal 6 lidí do toho projektu nebyla žádná legrace, nicméně se to podařilo a všechny je znám. Mám tam paní, dělala marketing, která je ukecaná, hodí se na to, má pár let do důchodu, určitě bych jí zavolał. <i>A máte jich pět?</i> Jedna paní bohužel zemřela, ale čtyři mám. Z minulého projektu. <i>O jaká zdravotní postižení se bude jednat?</i> Budou fyzická. Je tam paní bez nohy, pán s roztroušenou sklerózou, zkrátka fyzické hendikepy. Chtěl jsem tam dát i sociálně slabé, ale ti jsou nespolehliví, a tak jsem je tam nechtěl dávat. <i>Jste marketingová firma a váš marketingový plán je zpracován velmi obecně. Čekal bych mnohem víc informací.</i> My budeme dělat jen to, o čem čtete. Na Facebooku dneska vlastním přes 300 skupin a ti účastníci vkládají odkazy. <i>Tomu rozumím, ale vaše propagace jako podniku je poměrně obecná. V čem je vaše konkurenceschopnost?</i>	



Specializace na reality a že budeme sociální podnik.

Podívejme se na finanční plán. Po celou dobu je ekonomické fungování na hraně a v posledním roce se tržby nafouknou trojnásobně.

Tam je zapojení Chatbota a dalších variant. V těchto rocích se budeme věnovat dozdělávání a dělat co umíme, pak už je to ale hlubší a náročnější produkt.

Nás zajímá i udržitelnost pracovních míst vzniklých díky projektu. Trojnásobný skok působí zvláštně.

Takhle se to tam napsalo, ale samozřejmě to není třeba úplně tak. Odpověď je získání většího know-how a složitější produkt.

Když se podíváme do žádosti stránka 14, kde se cílová skupina promítá?

Přímé náklady, osobní náklady.

Avšak cílová skupina má být řazena ve Mzdových příspěvcích.

CZ.03.02.01/00/22_024/0002074

Dětský online second hand Elvinka

Jsme nově vznikající sociální podnik, a jsem autorem projektu.

V původní předložené žádosti úplně nevycházel finanční plán a teď vychází, tak je se to stalo, prosím?

Minule jsme zapomněla říct, že ve třetím roce jsme počítali s šesti zaměstnanci a teď třetí rok počítáme pouze se stávajícími zaměstnanci a tím pádem to vychází.

Jak bude zajištěna kapacita?

Ono je to složitější, jednáme s podnikem, který nám bude poskytovat integrační podporu, že bychom měli širší spolupráci. Nemají kam poslat lidi na sociální rehabilitaci, a to by nás zajímalo. Třetí rok nepočítáme s vyšším obratem a ani navyšováním lidí.

Jaké jsou průměrné tržby?

Průměrné tržby vychází na 250 tisíc. Záleží na sezóně. Obrat se zvyšuje tak o deset procent, když se mění sezóna.

Jak je náročné sehnat zboží v kvalitě kterou potřebujete?

Je to poměrně náročné, před válkou tolik ne, ale teď ano. Spousta lidí také dala věci Ukrajincům, což je super, takže jsme změnili trochu model. Prodáváme i nové věci s visačkami a prodej tohoto zboží chceme zvyšovat. Jakékoliv zboží, které nakoupíme, tak i kdyby odpad byl deset procent místo pěti které počítáme, tak se udržíme, vyrovnáváme second hand novými produkty a máme jen kvalitu, kterou potřebujeme.

Máme předvybrané osoby z CS, můžete říct víc k integrační podpoře? Jaké jsou to hendikepy.

Jen okrajově. Bude to dělat Anima Viva. Mají sociální poradnu a integrační podporu nám budou dodávat a nemohou nám ji fakturovat, To je tedy chyba v rozpočtu, kterou bych ráda zmínila. Máme připraveny dva pracovníky, jeden mimo Anima Vivu, je to kouč, specializující se na lidi se zdravotním postižením. Máme rozvojové plány, nějaké k pracovním stránce, ale i osobní. Pak pracovník z Anima Vivy bude chodit jednou za 14 a bude se účastnit všech strategických setkání a meetingu, může chodit i častěji. Bude si s nimi povídat o tom, jak se cítí v práci, jestli nemají nějaké osobní problémy, jestli mu vyhovují pracovní podmínky, zda je potřeba něco změnit.



Ještě se vrátím k tržbám. V podnikatelském plánu píšete že obrat je v roce 2022 nižší než tři miliony, ale plánujete zvýšit až na víc než 6 milionů, bez nových zaměstnanců. Jak toho dosáhnete bez zvýšení výrobní kapacity?

Myslím, že to popisují poznámkami ve finančním plánu. První rok je obrat mnohem nižší, první tři měsíce nepočítáme vůbec s žádným růstem, protože se potřebujeme věnovat pracovníkům. Pojedeme úplně ve stejném režimu. Představujeme si, že člověk potřebuje minimálně 6 měsíců, aby se opravdu zapracoval, postupně se to tedy zvyšuje po měsících.

CZ.03.02.01/00/22_024/0002080

Výroba štípaného palivového dřeva a třísek na otop

Bez účasti žadatele.

CZ.03.02.01/00/22_024/0002087

Kytky z Kapradí

Jsem předsedkyně spolku Kapradí a jsem manažerem projektu, Já jsem v Kapradí koordinátorka aktivit, převážně rozvojových a měla bych být mentorem sociální skupiny.

Jak bude probíhat integrační podpora?

Pro integrační podporu jsme si přizvali externí psycholožku, která má velké zkušenosti s touto cílovou skupinou. S cílovou skupinou, konkrétně dvěma dámami, které chceme zaměstnat, jsme v úzkém kontaktu a zjišťujeme jejich potřeby. Každá má trochu jiné, a to bychom v plánech chtěli nastavit.

Integrační podpory se má zúčastnit více lidí?

Chceme reflektovat potřeby, podle toho, jaké budou potřeby jednotlivých osob, tak uvidíme. Už teď se ukazuje, že pro ně je integrační podpora už jen to, že vyjdou ven a nejsou s dětmi doma. Zatím se nám ukazuje, že pro ně je hlavním motorem jen to potkávat se s lidmi.

Jak bude vypadat zapojení do pracovního procesu?

V příloze máme týdenní rozpis. Samozřejmě je to hodně sezónní, takže je to takový odhad. Před sedmou hodinou odevzdávají dítě do školky a ve 12 si ho vyzvedávají, mezitím je potřebujeme. Úvazek 0,4 nám vycházelo jako maximum toho, co jsou maminky schopné odpracovat.

Místo bude přímo v Opavě?

Vázárna je přímo v Opavě. Máme více pozemků i mimo, ale je to v dojezdové vzdálenosti a maminky, řada z nich, jsou schopné dojet.

Jak to bude vypadat jako celek od vypěstování po konec?

Jsme rádi, že jsme dokázali odpilotovat. Celý finanční plán se nám sestavoval rychleji. Od semínek pěstujeme květiny a postupně v rámci sezóny je sklízíme. Jsou to odrůdy k řezu a v rámci distribučních kanálů, které popisujeme, je dostáváme k zákazníkům. Samozřejmě chceme mít širší portfolio, což jsme vám přinesly ukázat. Také jsou to workshopy, velice úspěšné, odpilotovaly jsme to a pak ještě teambuildingy.

Když se podíváme na třetí rok finančního plánu, tam je poměrně nárůst.

Ano, předpokládáme, že získáme širší klientelu a chceme expandovat na Ostravsko a lokální květiny můžou oslovovat jen úzkou skupinu lidí, v Opavě by jich nemusel být dostatek, už máme nějaké kontakty, je to realistické... Také očekáváme nárůst workshopů a teambuildingů a ve třetím roce se nám rozváží ruce a budeme se moct starat o zahrady. To je ale podle nasmlouvání s firmami, to jsme zatím do plánu nedávaly.



Pokud by probíhaly aktivity s firmami a zájem tam je, tak tím bychom satureovaly osobní náklady. Tak jak jsme to skládaly, tak to není nerealistický.

Jak máte na Ostravsku zmapovanou konkurenci?

Jsou tam farmy, ale je to dost proměnlivé. Už teď máme navázanou spolupráci s kavárnami, budeme mít kvítkomat. Teď máme čtyři odběrní místa, nejenže si zákazník nakoupí, ale i se dostáváme do povědomí.

Není tam ale zahrnuta sobota.

Je tam kavárna, která v sobotu otevřeno má. Ale s ohledem na nás i ženy zaměstnankyně se snažíme zákazníky naučit, že máme výdej v pátek. Zároveň tím že ty kytky jsou čerstvé, tak vydrží. Je to kvalitativně něco jiného. Už máme schválený provoz kvítkomatu od magistrátu.

Co se týká sezónnosti, co budete dělat, když nebude pěstovat?

Vykrýváme to workshopy. Kytková sezóna je duben až září a zbývající jsou spíše workshopy, výzdoba. Hluché místo je leden a je to tak, že většina květinářek si běžně bere volno. Máme tam ale prodej i těchto produktů a na různých prodejních akcích, a i loni jsme dostávali pozvánky na další prodejní akce v období adventu, které jsme ani nebyly schopné pokrýt.

Jak začnete uvažovat ve chvíli, kdy zjistíte, že je to fakt málo? Máte málo metrů, anebo když nebude přát počasí. Co když to nevyroste?

Finanční plán byl při zemi, protože nemáme stoprocentní jistotu toho, jak to dopadne, Taky nemáme zkušenost s CS, která možná není úplně jednoduchá. Jsou to dvě vysokoškolačky, ale ráno třeba napíše, že chlapec stoná a nemůže přijít. Proto máme i nadimenzované ty lidi, kteří se o ně starají. Zároveň si ale myslíme že to můžeme zvládnout a věříme se.

Já jsem myslela třeba na zavlažování.

Máme. Zavlažování musíme řešit, to je ráno a večer, kdy tam CS nebude, takže to by dělal realizační tým. Na poli je vodní vrt a pracujeme na jeho zefektivnění.

CZ.03.02.01/00/22_024/0002089

Rozvoj sociálního podnikání v Domečku_2

Jsem ředitel Domečku, jsme organizace s třicetiletou tradicí a vlastně podnikáme od počátku sociálně, aniž by se ještě o sociálním podnikání vědělo. Začínali jsme s keramikou a poté jsme se dál rozšiřovali přes textilní dílnu, muzejnictví, turismus. Máme technickou památku, kterou provozujeme. Máme svoje charitativní obchody a jsme významní poskytovatelé sociálních služeb.

Já jsem účetní a v Domečku pracuju už deset let. Jsem pravou rukou pana ředitele, dělám vyúčtování a úzce spolupracujeme.

Jedním z problémů, proč projekt chcete realizovat, je závislost na darech a příspěvcích. Ve finančním plánu je to ale velká část, tady... a tady... na tomto řádku.

Dary ani tak ne, jsou to hlavně dotace.

Počítáte s nějakými 41 tisíc měsíčně a náklady 148 tisíc měsíčně, to je výrazně víc, trojnásobné náklady.

Jedna verze byla zpracována čistě za rozšíření podniku a jedna za celý podnik včetně sociálních služeb. Tam je započtená ta dotace, momentálně nevím.

Nám jde o to, aby to fungovalo... jestli je Váš záměr udržitelný.

Ty dotace jsou pouze na mzdy zaměstnanců z paragrafu 78, ale jinak fungujeme už roky a poptávka je. Drželi jsme se střídavého plánu, ale předpokládáme na základě zkušeností, že ty zisky budou daleko vyšší. Je to jen rozšíření. Máme Zásilkovnu a tam je hlavně zisk. Máme dílnu, obchůdek a výdejnu balíků.



To ale není předmětem projektu.

To ano, ale to rozšíření je něčeho součástí.

Po skončení projektu bude příspěvek na mzdy u zdravotně postižených, to tam není započteno.

Co je tedy těch 692 tisíc tedy? Ostatní výnosy.

Zdroje z ostatních činností Domečku.

Čili to nepatří k nové aktivitě?

Ne.

Ty finanční zdroje se budou krýt.

Na listu nové aktivity to ale působí zvláštně.

Kdo bude zajišťovat potisk?

Stávající pracovníci a někteří, ti dva, co přijdou nově. Noví budou mít svou dílnu a potisk bude spíš ve stávající dílně.

Tam není napsáno, že by cílová skupina pracovala na potisku.

Je to v rámci jedné dílny, Ti stávající dělají potisk, ale i ty nové bychom do toho rádi zaučili a v případě větší zakázky by na tom mohli pomáhat. Primárně budou na třídně.

Chcete v rozpočtu vybavení do tiskařské dílny, ale takhle s tím cílová skupina nebude pracovat.

Bude, záleží na objemu zakázky, někdy se musí každá ruka podílet. I na té sublimaci, když přijde zakázka větší, tak by se zapojili stávající zaměstnanci. Obě ty skupiny si mají pomáhat, nejsou oddělení, jsou součástí jedné firmy. Je dobré, aby tam byla zastupitelnost, chceme to mít propojené a aby o sobě věděli a fungovali to, nebudou z toho vyčlenění.

Ze stávajícího pracovníka uděláte marketingového pracovníka?

Marketingový pracovník je nový pracovník, toho ještě nemáme. Zjistili jsme, že je důležité takového pracovníka mít.

CZ.03.02.01/00/22_024/0002091

Sociální podnik – bobu originals, s.r.o

Jsem jednatelkou podniku.

Proč jste opakovaně nedodrželi rozsah podnikatelskou plánu?

Mně přišlo, že ty informace jsou důležité a do těch 10 stran se nemůžu dostat.

Všichni mají stejné podmínky.

Já se omlouvám, chtěli jste vysvětlení a zkrátka jsem se do toho nemohla vejít.

Motivace k založení sociálního podniku, jakou máte motivaci ke změně?

Ono to byla spíše náhoda, já to nechci úplně překlomit, ale už dávno jsem chtěla začít vlastní výrobu a odklonit se od závislosti na dodavatelích. Sociální aspekt přišel sám, jak začala válka, tak jsem se začala s těmi lidmi stýkat, přišla jsem na to, že jsou to šikovní lidé, kteří mají problém sehnat práci kvůli jazykové bariéře a často u nich dochází k vykořisťování.



K jakým změnám došlo oproti původní žádosti?

Tu první bych vynechala, protože na to jsem si najala firmu, teď už jsem si to psala sama.

Připomínka se týkala výrobní kapacity. Zapojení neodpovídalo tomu, jak jste měla započítanou produkci, to by museli šít ve dne v noci.

Ono to vycházelo, teď jsem měla i kontrolu kapacity.

Tak mi to, prosím, ukažte. Tady na konci listu máte tyto hodiny a tady počet produktů a tady to vychází na příliš mnoho hodin.

Tady v této příloze máme rozpitvané jednotlivé produkty na jednotlivé měsíce, tady jsou kusy krát normohodiny. To jsou výnosy, ne výroba, zaměstnanci jsou placeni stabilní mzdou, a i když se neprodává, tak vyrábějí a je tam tedy rezerva kapacity. Klidně vám to na tabuli propočtu. Musím to všechno počítat po kusech, protože každý má jinou hodinovou výrobu. Tady je to v příloze Celková hospodárnost. Tam je kontrola kapacity. Tady vzniká rezerva.

Ve finančním plánu na hospodářském výsledku, když se podíváme na druhý rok, tak vidíme, že náklady pořád převyšují poměrně o dost tržby. Najednou se přijímá nový člověk, i když jste v červených číslech. Co vás k tomu vede? Jenom díky němu se najednou dostáváte do plusu tady.

Abych se přiznala, tak taky nevím, jestli mi tam něco neskočilo. To vám nedokážu odpovědět, teď už jsem si byla jistá, že tam mám na konci roku zisk. Každopádně zaměstnance nenabíráme hned na začátku, protože na to nemáme prostředky.

Pokud byste ho nenabrali, tak vám nebude sedět výrobní kapacita.

To určitě. Taky tady jsou už čísla plusová.

Rozumím, ale vám končí dotace a jdete do toho rizika, že budete nabírat nového zaměstnance. Nerozumím, proč nebude nabírat dalšího zaměstnance z CS.

Abychom se vešli do nějakého limitu té dotace. Díky té dotaci pak můžeme přijímat další zaměstnance. Na začátku bych na to neměla prostředky.

Paní..., kterou chcete zaměstnat, jakou potřebuje integrační podporu?

Jako švadlena, osobní rozvoj, kariérní rozvoj, začlenění.

Ona je tedy v realizačním týmu?

Ne, není, je v provozní části.

Jak dlouho tu žije?

Paní ... od začátku války.

Kolik se v současné době měsíčně prodá výrobků bobu?

Denně máme tak tři objednávky, krát třicet.

Dokážete odhadnout kolik procent v současnosti tvoří prodej originálních produktů?

Určitě víc než polovina, určitě 70 procent. Šperky se prodávají hlavně o Vánocích.



CZ.03.02.01/00/22_024/0002093	Balinská dílna – rozvojový záměr rozšíření prostorových kapacit sociálního podniku
Do letošního dubna jsem byl majitelem a jednatelem společnosti, teď už jsem jen výkonným ředitelem. Projekt jsem vymyslel, napsal a přijel představit. S lidmi s mentálním hendikepem bychom rádi vyráběli tyto produkty. Výroba stavebnice je jednoduchá a umožňuje mi zaměstnat i lidi s větším hendikepem, než mohou být lidé na dílně. Dílnu bychom chtěli převést do Baliny, protože tam sídlí sociální služba a rehabilitace. <i>Vyjádřete k chybějícímu 0,6 úvazku CS v nákladech ve FP.</i> To je právě ta věc, které jste si dobře všimli. My jsme tuto žádost předkládali dvakrát a poprvé jsme byli vyřazeni z formálních důvodů a tady jsem předložil žádost se špatným finančním plánem. <i>Je tedy špatně celý ten soubor?</i> Tak samozřejmě ty údaje se mění i v dalších částech, ale úplně špatně není. Plán úplně nekoresponduje s žádostí. <i>Když se podíváme na výnosy, tak tam kalkulujete s celým podnikem, jestli se nepletu.</i> Ne, ne, to je jenom za rozvojový projekt. <i>I ty výnosy?</i> Ano. <i>Toto vyrobí 1,8 úvazku osob?</i> Ano, oni nebudou začínat z nuly. Proto jsem do rozpočtu dával i pracovníka ze stávající dílny, ta připraví polotovary do fáze, kdy už jsou je lidi schopni zpracovávat. Ta truhlárna udělá například prkno na správnou šířku a tloušťku a v té další dílně by to nakrátili, navrtali dírky a zkompletovaly do té krabice. Ta dílna je schopna vyrábět všechny ty věci ale v kooperaci s naší stávající dílnou, jinak by to nešlo. <i>Není tam vazba mezi kapacitou lidí, co dokážou se svým hendikepem vyrobit.</i> To je ověřené v praxi, dokážou to vyrobit. Ve dvou lidech je produkce 120 kusů, ve třech to nebude úplně 180, ale ten objem je vyzkoušený, mohou ho vyrobit. <i>Chcete koupit auto, ale to asi nebudou řídit lidé s mentálním postižením.</i> To ne, ty obvykle průkaz nemají. Ovšem lidé se zdravotním postižením ho mají. Snažíme se vytvořit pracovní místo, které bude hendikep člověka respektovat. <i>Jak bude probíhat systém postupného zaměstnávání.</i> Ty kroky jsou tam popsány v zásadě čtyři. Přijde člověk k sociální službě, lidé se ho snaží naučit sociální dovednosti, aby fungoval samostatně a pokud je schopen nějakého výkonu, tak se sociální pracovník rozhodne a může jít do sociální rehabilitace. <i>To bude ještě mimo váš projekt?</i> To je mimo. Ve chvíli, kdy uspěje, tak se může zaměstnat, protože se zaměstnáním už musí vytvářet nějakou hodnotu. Hledáme ale způsoby, sice jsme obchodní společnost, ale neobchodní věci bude dělat náš partner, obecně prospěšná společnost. Tento systém už je odzkoušený v praxi.	
CZ.03.02.01/00/22_024/0002095	Jenon – sociální podnik



Tento projekt jsme dali dohromady v našem malém týmu. Už nějakou dobu děláme to, co děláme. Chytili jsme se pěkně, ale začátky byly těžké, covid a teď válka, ale protože do toho jdeme srdcem a máme skvělý tým, tak se nám daří.

Prosím finanční plán a záložku hospodářský výsledek. Tržby z prodeje, to není prodej, ale kolik stihnete vyrobit?

V tomto projektu je to nastaveno takovým způsobem, že jsme limitováni tím, co jsme schopni vyrobit. Je to totiž poměrně složitá záležitost na výrobu.

Toto není tedy plánovaný prodej?

Je to podle toho, co jsme schopni vyrobit, a tedy i prodat.

Máte poměrně široký výrobní program. Kolik jste měli tržbu za rok 2021 a 2022, na Justici jsou pouze rozvahy.

Tržba kolem 2,5 milionu.

Za celý program?

Ano, ale momentálně jsme tam 4 lidi. Pak bychom měli ale zvládnout dvojnásobek výroby.

27 měsíc je tedy vrchol výroby? Naplněná kapacita?

Předpokládáme, že takhle nějak to bude vypadat. Plánujeme investici do strojů, které nás budou zrychlovat. Mám zkušenost, že výroba se během roku zrychlila o sto procent, pak už tolik ne, teď už jsme na nějakém maximu, je to o práci s lidmi. V tomto počtu je to naplněná kapacita.

Počítáte s fluktuací?

Samozřejmě že bych byl rád, kdyby fluktuace nebyla. Proto jsem jednal i s úřadem práce, charitou, vím že s lidmi bude určitá práce, ale zatím se nám jeví, že jsme dobrý tým a chceme to takto udržet. Samozřejmě důležité je zdraví a jak se tam bude člověk cítit, ale budu se snažit udržet lidi, kterým věnuju čas.

Kolik prodáte v průběhu roku výrobků za plnou cenu?

My neděláme slevy, to si nemůžeme dovolit. Je to kolem 80-150 párů bot za měsíc.

Někdo klikne na koupi a vy ji jdete vyrobit nebo ji máte na skladě?

Většinou ji jdeme vyrobit, upravíme ji nebo si lidi vyberou barvu. Mohou si ji vyzkoušet.

Čemu přičítáte váš úspěch? Jste limitováni jenom výrobními kapacitami.

Děláme věci na zakázku, Posílali nám velikost nohy, doporučili jsme botu. Začali jsme sandály, doporučili jsme konkrétní typ a zákazník si může vybrat barvu. Nebo pošleme černé boty, které máme skladem, vyzkouší si je, řekne, kde tlačilo, my je upravíme a vyrobíme na zakázku.

Kolik měsíčně vyrobíte bot?

Osmdesát až sto.

Máte stanoveny tři cílové skupiny, jak budete mít výrobu uzpůsobenou jejich potřebám?

Už zdravotně znevýhodněné zaměstnáváme, takže se to snažíme člověku uzpůsobovat člověku. Spolupracujeme s Charitou Uherský Brod, s těmi konzultujeme a jsou nadšení, že budou rádi za každého človíčka, kterého bychom zaměstnali a vtáhli do života.



Jaká míra spolupráce bude s tou Charitou?

Dotyčný člověk, který by byl u nás by chodil i k nim, ze začátku by i pracovníce od nich chodila k nám do výroby, abychom se sžili. Není to úplně jednoduché, jsou hůře zaměstnatelní.

Takže intenzivní.

Ano, tam je to vidět i na začátku v rozpočtu.

Co je tedy ta pozice sociálního pracovníka?

To mi bylo doporučeno, že tam bude paní, která by si dokázala s lidmi promluvit a řešit jejich věci, poradit jim. Někoho mimo nás.

V rozpočtu máte stroje. V současnosti už vyrábíte, máte v současnosti stejné stroje?

Ne, to jsou jiné. Kozačky jsou vysoké boty, takže se k nim musíme chovat jinak. Tlakový lis je kvůli kozačkám. Výsekový stroj to obejme na kopytě a vyžehlí, u nízkých bot se to dělá ručně, u kozaček je to složitější.

Na záložce HV finančního plánu vás z červených čísel vytahuje dotace. Z každého páru bot máte 500 a 600 korun. Je ta marže stanovena dobře? Bojím se, že se pohybujeme na hranici únosnosti. Pak se taky chci zeptat, jak vnímáte vaši konkurenceschopnost, jestli si třeba můžete dovolit zdražení?

Já myslím, že to vychází do lehce zelených čísel i tak jak to je. Počítáme s tím, že se nám zákaznický kmen rozrůstá. Ti, kteří už boty mají, tak si je objednávají znovu. Chceme expandovat do zahraničí. Povědomí o značce se rozšiřuje. Navíc teď byla utlumená léta. Naši zákazníci jsou spokojení, protože se jim v našich botách chodí dobře. Budeme muset jít s cenou nahoru, protože uvidíme, jaká bude inflace a jak se zdraží materiály. Na začátku jsme dělali úpravu bot zadarmo. Teď už je tam i individuální naceňování. Už tu cenu bereme vyšší a zákazníci to chápou a s tím počítáme i do budoucna.

Každý člověk dokáže vyrobit zhruba 40 párů?

Je to složitější, ale ano.

Nevím, jestli tyto produkty prodáte ve stejném množství jako ty původní.

Já si myslím, že ano, nemáme ani žádnou reklamu.

Co se děje ve hluchých obdobích?

Boty se vyrábějí na sklad.