



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_22_029 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	27. 4. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 – 12:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 132
Počet členů hodnoticí komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/22_029/0001413	Společně do školy	27,50/nevychovl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_029/0001566	Dobrá příležitost v Mostě	60,00/vychovl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_029/0001593	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Hoštce	38,75/nevychovl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.01/00/22_029/0001594	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve Štětí	47,50/nevychovl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.01/00/22_029/0001616	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Litoměřicích a Terezíně	46,25/nevychovl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.01/00/22_029/0001617	Prevence předčasných odchodů v Liberci	42,50/nevychovl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

7.	CZ.03.02.01/00/22_029/0001852	Prevence předčasných odchodů ze základní školy - Karviná	75,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
8.	CZ.03.02.01/00/22_029/0001974	STOP školní neúspěšnosti v Ostravě	56,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.01/00/22_029/0001986	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě Ostrava	75,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Společně do školy
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0001413

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	27,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt nedoporučujeme k podpoře. Potřebnost projektu ani přínos aktivit pro CS nejsou v žádosti dostatečně prokázány. Projekt, ačkoliv je proklamativně v souladu s výzvou a zaměřený na CS rodin v nepříznivé soc. situaci, je pojatý natolik obecně, že jeho CS tvoří v zásadě všechny předškolní děti a jejich rodiče v rámci zvolené lokality a také všechny zde fungující školy, aniž by bylo vysvětleno, jakým způsobem odpovídají definici této CS a výzvy. Cíle projektu jsou definovány značně obecně a široce, neodpovídají potřebám CS a nejsou definovány metodou SMART. Není zřejmé, jak konkrétně celý projekt přispěje k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání a jestli se aktivity vůbec dostanou k potřebné CS. Žadatel nijak konkrétní nedefinuje způsob výběru účastníků aktivit, ani jak zajistí, aby šlo o oprávněnou CS a u některých plošných aktivit pro všechny děti v předškolním věku toto ani zajistit nelze. Žádost má i řadu dalších nedostatků. Jedná se o nesprávné či nejasné nastavení závazkových indikátorů, které neodpovídají informacím uvedeným v projektu. Hodnota indikátoru 600000 by měla být upravena na hodnotu 75,00 a hodnota indikátoru 670102 na hodnotu 285,00 a relevantně upraven popis hodnoty indikátorů. Hodnota indikátoru 670031 by po krácení v osobních nákladech měla být stanovena na hodnotu 1,22 a relevantně upraven popis hodnoty indikátoru. Cílová hodnota indikátoru 679001 je nastavena chybně, měla by být 0,00. Nezávazkové indikátory 622002, 679001 má příjemce povinnost sledovat v průběhu realizace. Žadatel také špatně definuje náplň práce RT, která zasahuje do NN a jejichž výši úvazku je proto navrhováno výrazně snížit. Viz tabulka krácení v příloze. Dále jsou v žádosti uvedené náklady, které pak nejsou v rozpočtu, rozpočet také není srozumitelně provázán s KA, výše položek rozpočtu není u KA řádně z kalkuloována. Rozpočet nelze považovat za hospodárný. Aktivity projektu jsou nedostatečně popsány a není jasné, jak na sebe navazují a kdo a na základě jakých parametrů se jich bude účastnit a k jakým výsledkům to povede. Činnost a složení multidisciplinárního týmu nejsou dostatečně vysvětlené. Výstup projektu metodika multidisciplinárního týmu není dostatečně popsána. Podpora cílové skupiny není dostatečně intenzivní, neprobíhá kontinuálně, není doplněna o poradenství či provázení ohrožených dětí a jejich rodin. V cílové skupině projektu jsou chybně zařazení pedagogové. Nejasná je forma zapojení spolupracujících škol do projektu. Celkově není

projektová žádost dostatečně kvalitně zpracována a v několika ohledech ani není zcela v souladu s výzvou, a proto ji hodnotíme jako velmi rizikovou a nedoporučujeme její podporu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na problém a cílovou skupinu, které je potřebné řešit. Je ale spojen s negativy. První se týká doložení potřebnosti. Žadatel dokládá rámcové informace z území dopadu projektu a potvrzení zájmu 19 MŠ či ZŠ o aktivitu projektu. Nicméně neprovedl vlastní šetření situace v území. Zapojuje sice 19 škol, jejich konkrétní situaci, která vede k zapojení do projektu, ale nepopisuje. Není tedy jasné, proč je potřeba do projektu zapojit všechny MŠ v lokalitě a v nich všechny předškolní děti a jejich rodiče. Dále důvody zapojení škol do projektu nejsou zcela v souladu s jednou ze základních podmínek výzvy. V potvrzeních se u základních škol neobjevuje indikace výrazného zatížení předčasnými odchody či riziky, které mohou k předčasným odchodům vést. Vzhledem k tomu, že projekt není zaměřen výhradě na věkovou skupinu 0 – 6 let, kdy by stačilo pouze potvrzení mateřských škol, jde o nedostatek, respektive nedoložení potřebnosti. Kvantifikovaný zájem žadatel předkládá v příloze pouze u kurzu Společně do školy, který ale tvoří pouze část plánovaných aktivit. Projekt je realizován v jednom z území dle výzvy, nicméně to je pro prokázání potřebnosti projektu také nedostačující. Dále v projektu chybí konkrétnější popis dosavadní činnosti žadatele, na kterou projektem navazuje, vyjma kurzu Společně do školy a rámcově popsaných zkušeností s pořádáním příměstských táborů. Navázání na dosavadní praxi je tedy vágní. Další negativem projektu je nejasné zapojení škol jako partnerů. V potvrzeních i v žádosti je žadatel uvádí jako partnery bez finančního příspěvku, v těle žádosti ale jako partneři nefigurují. Negativa jsou spojená i s popisem cílových skupin. Jako CS projektu žadatel uvedl jednu CS, a to Rodiče a děti v nepříznivé soc. situaci, ale v popisu CS rodičů a dětí nejsou vůbec uvedena specifika ohrožených CS, chybí situační analýza týkající se této CS v místě, specifické problémy těchto skupin a jejich příčiny, chybí kvantifikace CS atd. V popisu CS jsou je velmi stručně popsány obecně rodiče a děti a uveden je pouze počet rodin, které se do projektu zapojí. V popisu CS jsou také uvedeni pedagogové, kteří ale do vybrané CS nepatří, měli by být správně zařazení do CS Poskytovatelé a zadavatelé. Vzhledem ale k tomu, že pedagogům není v projektu určena žádná podpora, vyjma zapojení do multidisciplinárního týmu, kde ale působí spíše jako realizátoři, nikoliv příjemci podpory, je třeba je z CS projektu vyjmout. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je nutné konstatovat, že projekt není kvalitně zpracovaný, je spojen s nedostatky a nejasnostmi a není tak vhodný k podpoře.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou definovány metodou SMART a zároveň jsou v souladu s výzvou pouze okrajově. Jsou také extrémně obecné a vágní, cílem projektu má být dlouhodobá bezproblémová spolupráce MŠ a ZŠ, rodiči a dalšími institucemi ve zvoleném regionu, zlepšení komunikace mezi výše uvedenými aktéry apod. Takto obecně definované cíle nelze nijak ověřit, ani vyhodnotit, žadatel nemá nastavená žádná kritéria vyhodnocení dosažení cílů, ani nedefinuje, co si pod těmito cíli konkrétně představuje. Není jasné, u koho konkrétně dojde k jaké změně a v jakém rozsahu, ani jak toto žadatel zjistí. V rámci KA je sice plánovaná evaluace, ale ta bude obecně ověřovat přínos projektu. Vzhledem k obecnému nastavení cílů a stručnému a obecnému popisu aktivit a jejich výstupů a nedostatečném popisu zapojení CS není jasné, jak spolu aktivity souvisí a jakým způsobem mají dohromady vést k nastaveným cílům (např. KA4 a KA8 nemají uvedenou žádnou souvislost s problematikou sociálního znevýhodnění nebo ohroženými rodinami). Všechny aktivity jsou zaměřeny obecně na všechny školy a všechny předškolní děti v lokalitě. Intervenční logika projektu není srozumitelná. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje je k zájmu CS, projektovému řízení, finančnímu zajištění apod. Eliminace je bohužel popsána velmi stručně nebo zcela chybí.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou SMART a jsou stanovené velmi obecně a vágně. Žadatel nicméně plánuje aktivitu KA7 Evaluaace, kde popisuje, že bude provádět hodnocení dopadu projektu na CS a sledovat změny ukazatelů míry ohrožení dětí ve školním vzdělávání. Tyto ukazatele ovšem nepopisuje. Dále bude sledovat děti po vstupu do školního vzdělávání, opět ovšem nepopisuje jak. Také bude realizovat rozhovory s rodiči, kteří absolvují KA1 (co bude obsahem rozhovorů zde není uvedeno). Takže určité procesy a aktivity zaměřené na sledování výsledků a dopadů projektu v žádosti jsou nastaveny. Evaluace také bude probíhat ve spolupráci s MPSV, proto lze předpokládat, že sledování dopadu projektu bude probíhat, a to v souladu s výzvou.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Rozpočet projektu je s personálním zajištěním a popisem klíčových aktivit prováděn pouze rámcově. V příloze žadatel sice vysvětluje, jak byly položky rozpočtu kalkulované, v KA ale u řady činnosti není uveden jejich hodinový rozsah, četnost, celkový počet (např. besedy, testování, setkávání multidisciplinárního týmu apod.), náklady pod jednotlivými KA jsou uvedené bez jasné kalkulace. Díky tomu není ze strany žadatele doloženo, že náklady na ně vynaložené jsou efektivní. Rozpočet je dále spojen s chybami v osobních nákladech, kdy jsou v přímých nákladech uvedeny pozice, které svou náplní spadají buď v plném rozsahu, nebo částečně, do nepřímých nákladů. Týká se to pozic Hlavní manažer projektu (1.1.1.1.1.), Projektový manažer – speciální pedagog (1.1.1.1.2.) a Koordinátor. projektu (1.1.1.1.3.). Tyto tři pozice mají také podobné označení, což je matoucí a není jasné, kdo bude mít v gesci co a jejich pracovní náplně se zjevně překrývají (hlavní manažer projektu, projektový manažer - pedagog a koordinátor projektu). Pozice 1.1.1.1.2 Pozice Projektový manažer - pedagog má také v projektu dvojí označení: Projektový manažer - pedagog / Projektový manažer - speciální pedagog. Výše úvazků i hodinový rozsah u pozic na DPP, vyjma pozice Lektor, nemají v textu žádosti oporu, viz výše neuvedení rozsahu činností v žádosti, a proto nelze konstatovat, že výše jejich úvazků a hodinové dotace jsou efektivně vynaložené. U pozic Gestor a Supervizor navíc není dostatečně vysvětlena jejich činnost v projektu, vysvětlení je pouze rámcové. Pozice Gestoři má v popisu činnosti uvedenu aktivitu: sběr přihlášek k účasti na aktivitách v rámci projektu, což je NN. Položky týkající se spotřebního materiálu a pronájmu prostor jsou vysvětleny v příloze. V přehledu nákladů KA jsou uvedeny i náklady, které v rozpočtu nejsou, např. v KA2 sada na testování a licenční poplatek k vyhodnocení testů, v KA 5 náklady na grafiku a tisk metodiky. Je navrženo krácení rozpočtu a to u pozic s pracovní smlouvou částečně nebo zcela spadajících do NN, viz tabulka krácení. Efektivita: Vzhledem k nezdůvodnění rozsahu personálního zajištění nelze rozpočet považovat za hospodárný.	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	---------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Většina nastavených závazkových indikátorů je spojena s chybami či nejasnostmi. U indikátorů 600000 a 670102 není jasné, zda jim žadatel správně porozuměl. Hodnota indikátoru 600000 je vysvětlena velmi stručně a její nastavení nemá jednoznačnou oporu v textu žádosti, jelikož není zcela zřejmé, jak bude u 180 osob, rodičů, dosaženo podpory ve výši 40 hodin. Z popisu aktivit vyplývá, že podporu 40 hod. obdrží pouze účastníci příměstských táborů, tj. předškoláci, kteří se zúčastní týdenního příměstského tábora KA 4 (tábor v rozsahu 40 hod., v každého roce 2 běhy, jeden běh pro 15 dětí, tj. 3x2x15=90,00) hodnota indikátoru 600000 by tedy měla být 90,00; s rezervou pro nedokončení účasti 75,00. S tímto indikátorem souvisí indikátor 670102, kde je opět uvedena hodnota 180,00, ale bez popisu hodnoty. Hodnota tohoto indikátoru by měla být (po úpravě indikátoru 600000) ve výši 285,00 (285,00 + 75,00 = 360,00; což je původní hodnota vykázaných podpořených osob v obou indikátorech). Popis hodnoty indikátoru 670102 by měl být uveden, např. ve znění: Jedná se o bagatelně podpořené osoby z CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, tj. bagatelně podpořené rodiče a děti. Chyba je spojená také s indikátorem 670031, kde má být nastavená nenulová hodnota odpovídající výši úvazků pracovníků v přímé práci. Výše indikátoru 670031 po krácení v osobních nákladech by činila 1,22 při započítání úvazků pozic v PS, tj. projektového manažera – pedagoga, koordinátora projektu, a přepočtených úvazků DPP, tj. pozic lektorky, gestoři projektu a supervizoři. Indikátor 805000 je stanoven správně. U nezávazkových indikátorů 622002, 679001 chybí popis hodnoty, indikátory má příjemce povinnost sledovat v průběhu realizace. Hodnotu indikátoru 679001 je stanovena chybně, správně má být 0,00.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel si zvolil 1 cílovou skupinu, a to Rodiče, děti a mladí dospělí. Žadatel neuvádí dostatek informací o výběru CS do projektu. Není jasné, jaká budou kritéria výběru účastníků jednotlivých aktivit, jak bude žadatel ověřovat příslušnosti zájemců/účastníků k relevantní CS projektu. Zapojení CS je plánováno v rámci celého projektu. V popisu jsou kromě zapojení do projektu uvedena i kvantifikovaná data. Ta jsou uvedena částečně i v popisu KA. Chybí zde ale podrobně popsání potřeby, zájem o zapojení do projektu je prostřednictvím zapojených škol. Bohužel v potvrzeních od škol není explicitně uvedeno, že se jedná o subjekty, kde je indikované výrazné zatížení předčasnými odchody či riziky, které mohou k předčasným odchodům vést. Projekt je sice převážně zaměřený na přechod z MŠ na ZŠ, tedy věkovou skupinu 0 – 6 let, ale částečně i na starší děti, proto zde měla být tato indikace doložena. Realizace projektu ve vybraném regionu výzvy neznámá, že obyvatelé regionu automaticky patří do CS ohrožených rodin nebo, že všichni žáci škol ve vybrané lokalitě spadají do kategorie dětí ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání. CS je určen krátkodobý kurz, příměstský tábor, budou probíhat webináře a besedy, testování. Bohužel nabízená podpora není dostatečně intenzivní, nebude probíhat kontinuálně. Absolvování 6hodinového kurzu není podpořeno dalším poradenstvím či provázením ohrožených dětí a jejich rodin. Plánované besedy či webináře jsou plánované pouze v několikahodinovém rozsahu. Zaměření kurzu, testování i besed je zaměřené spíše na diagnostiku či informovanost než na socializaci dětí, motivaci rodičů, pomoc při komunikaci s učiteli apod. Doporučení odborné literatury a sdělení výsledků testování nelze považovat za odpovídající podporu a efektivní nástroje práce s CS. Dále není jasné, jak bude zajištěna návaznost aktivit a jak žadatel zajistí, aby se aktivit zúčastnila alespoň částečně stejná skupina účastníků, aby měly aktivity synergický efekt a nešlo jen o ad hoc činnosti pro různé skupiny účastníků. Ve zvolené CS jsou bohužel uvedeni i pedagogové, kteří do ní ale nepatří. Celkově je nutné konstatovat, že popis CS je spojen s chybami a CS není v průběhu projektu zapojena zcela adekvátně.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt je rozdělen na 8 KA zahrnujících přímou práci s CS projektu, zpracování metodik, činnost multidisciplinárního týmu, řízení projektu a evaluaci. V KA není podrobně popsána činnost klíčových pozic RT, přestože žadatel zaměřil jednu z KA na řízení projektu a realizační tým popisuje i v příloze. Jak konkrétně se budou jednotlivé pozice na realizaci KA podílet, je v nich popsáno velmi stručně. Dále je z hlediska obsahu KA nepřehledné, že se některé pasáže objevují ve více KA, např. popis multidisciplinárního týmu v KA 5 i 6. Z formálního hlediska obsahují KA náklady. Chybí zde ale srozumitelně uvedená vazba na personální zajištění a rozpočet. Harmonogram je sice uveden v příloze, nemá ale v popisu KA zcela oporu (viz chybějící rozsah některých činností, jejich četnost, celkový počet apod.). V popisu KA zcela chybí výstupy, což je komplikované i vzhledem k chybám v indikátorech. Jednou z podmínek výzvy je činnost multidisciplinárního týmu. Ten má v rámci projektu sice fungovat, jeho činnost ale není explicitně zaměřena na prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání a cílenou podporu dětí a jejich rodin. Je zřejmé, že by se měl scházet 1x měsíčně, není ale jasný celkový počet setkání, délka jednoho setkání, počet členů apod. Další podmínkou je vypracování metodiky multidisciplinárního týmu. Ta je v textu víceméně pouze zmíněna. Její název se ale napříč žádostmi liší. Není jasné, co bude jejím obsahem. Navíc by měla vzniknout další metodika zaměřená na přínos systematické podpory rodičů a dětí v předškolním vzdělávání. Ani u tohoto textu není zřejmé, co bude jejím obsahem. Způsob provádění klíčových aktivit k dosažení stanovených cílů projektu jednoznačně nevede. Důvodem je jejich obecnost, místy nejasnost, rámcové propojení s cíli, rozpočtem i personálním zajištěním projektu.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 1413	1413_krácení.pdf

Název projektu:	Společně do školy
Název žadatele:	Mariánskolázeňsko
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0001413

Krácení celkem	1 990 429,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	84 000,00
Požadovaná podpora PN	4 859 938,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	84 000,00
Podpora v PN po krácení	2 869 509,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 586 886,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Hlavní manažer projektu	24 112,00	35,00	843 920,00	0,00	35,00	0,00	843 920,00	Krácení položky v plném rozsahu, protože pozice svým charakterem (náplní práce) spadá do NN.
1.1.1.1.2	Projektový manažer - speciální pedagog	40 186,00	28,00	1 125 208,00	20 093,00	28,00	562 604,00	562 604,00	Zkrácení úvazku z 0,5 na 0,25 z důvodu nejasného popisu náplně práce, který indikuje i výkon pracovních činností patřících do NN.
1.1.1.1.3	Koordinátor projektu	33 366,00	35,00	1 167 810,00	16 683,00	35,00	583 905,00	583 905,00	Zkrácení úvazku z 0,6 na 0,3 z důvodu aktivit patřících do NN v náplni práce; z náplně práce bude vyjmuta činnost: administrativní záležitosti průběhu projektu, zabezpečování materiálu a vybavenosti k realizaci projektu, shromažďování podkladů do výstupů projektu, komunikace s lektory, administrace projektu.

Detail hodnocení

Název projektu	Dobrá příležitost v Mostě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0001566

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	60,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení V žádosti je přesvědčivě popsána potřeba realizace projektu zaměřeného na prevenci a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Mostě. Příčiny problému i jeho důsledky jsou v projektu jasně popsány. V projektu žadatel uvádí analýzu lokality. Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru CS, velikosti CS a aktivitám projektu. Hlavní cíl projektu vychází z identifikovaných problémů v území v oblasti vzdělávání. Způsob ověření dosažení cíle v projektu není jasně popsán. Aktivita projektu jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány, v jakém rozsahu, popsáno je podrobně zapojení jednotlivých pozic na realizaci jednotlivých aktivit. Aktivita vytváří logický celek, vzájemně na sebe navazují, doplňují se. Aktivita jsou nastaveny vhodně vzhledem k CS a jejich potřebám, realizace aktivit má potenciál být vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů v území. KA 1 – Multidisciplinární týmu se v základním složení účastní pouze pracovníci realizačního týmu. Dle závazných podmínek pro žadatele se multidisciplinárního týmu musí účastnit pozice pedagogický pracovník. U pozice „Facilitátor – pedagog“ není z projektu zcela jasná činnost pedagogického pracovníka. Na některých místech žádosti je pozice uvedena pouze jako „Facilitátor“. V popisu KA 4 žadatel uvádí rozsah kempů 5 dní 2x a 3 dny 2x, ale v přehledu nákladů počítá se 3 opakováními. U KA 5 žadatel nesprávně uvádí počet akcí. V projektu proběhne pouze 11 akcí. Cílové hodnoty většiny indikátorů nejsou správně nastaveny. Celková výše rozpočtu je nadhodnocená vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a výstupům projektu. Částky v rozpočtu odpovídají obvyklým cenám. Ne všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a některé nelze jednoznačně identifikovat. Rozpočet obsahuje nepřímé náklady – 1.1.6.5.2 KA 4 – stravné dětí a žáků. Krácení rozpočtu je uvedeno v tabulce krácení.

Hodnotící komise stanovuje následující podmínky pro realizaci projektu:

- S ohledem na krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.2 KA 6 - Poplatek za kurz pro soc. pracovníky Modroklubík-program zaměřený na vybranou oblast vzdělávání dětí (matematická, čtenářská gramotnost aj.) bude ze žádosti vyjmuta KA 6 Vzdělávání sociálních pracovníků z klubu Modroklubík.

- U indikátoru 600000 bude nastavena cílová hodnota v souladu s popisem na 160. Bude opravena poslední věta popisu indikátoru, kde je napsáno, že osoby z pracovního týmu jsou uvedeny v indikátoru 670102. Dle definice indikátoru podpora těchto osob nepatří do indikátoru 670 102.
- U indikátoru 670102 bude nastavena cílová hodnota v souladu s popisem na 110. Z popisu bude vyjmuta část týkající se podpory 7 osob z pracovního týmu. Dle definice indikátoru sem podpora těchto osob nepatří.
- U indikátoru 670031 bude opravena cílová hodnota z 0,813 na 1,99, což odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou po započítání pozic na DPP.
- U indikátorů 622002 a 679001 bude nastavena cílová hodnota na 0 a popis bude nahrazen následující větou: Bude sledován v průběhu realizace projektu.
- Budou opraveny čísla položek v popisu nákladů u klíčových aktivit v souladu s čísly položek v rozpočtu projektu takto: V KA4 jsou nesprávná čísla položek 1.1.3.1.3.3, 1.1.4.2.2., 1.1.6.2.2 a 1.1.6.5.3. Správně má být 1.1.3.1.3.2, 1.1.4.2.1, 1.1.6.2.1 a 1.1.6.5.1. U pol.1.1.6.2.1 je navíc uveden jiný popis než u téže položky v rozpočtu (jiné náklady na 1 akci a jiné počty akcí). V KA6 je uvedeno nesprávné číslo položky za poplatek na kurz pro SP 1.1.4.2.3. Správně má být 1.1.4.2.
- Budou dány do souladu celkové částky u následujících položek: U položky 1.1.1.1.1 Facilitátor/pedagog je v KA1 uvedena jiná celková částka (1 043 640,-) než v rozpočtu projektu a v příloze Projektový tým (1 445 040,-). U položky 1.1.1.3.2 v příloze Projektový tým nesouhlasí uvedená částka (1 113 000,-) s částkou v rozpočtu projektu (1 272 000,-). U pol. 1.1.1.3.7 v příloze nesouhlasí celková částka (162 200,-) s částkou v rozpočtu (162 000,-). V KA2 v přehledu nákladů u pol. 1.1.1.1.3 nesouhlasí celková částka (544 381,-) s částkou v rozpočtu (544 380,-) a u pol. 1.1.1.3.5 je uvedená chybně j.c. 270,- místo 265,-.
- V popisu KA 4 bude opraven rozsah kempů na 5 dní 3x a 3 dny 3x v souladu s počtem opakování uvedením v přehledu nákladů na tuto aktivitu.
- V popisu KA 5 bude opraven počet a termíny akcí v souladu s dobou realizace projektu. Počet akcí bude snížen z 15 na 11.
- V části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit počet podpořených osob původem z Ukrajiny a celkový počet podpořených osob na nuly.
- Rozpočet bude upraven podle navrženého krácení v tabulce Krácení rozpočtu.

HK doporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	V žádosti je přesvědčivě popsána potřeba realizace projektu zaměřeného na prevenci a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Mostě. Příčiny problému i jeho důsledky jsou v projektu jasně popsány. Žadatel bude v projektu spolupracovat s Diakonií ČCE a 5 základními školami. V projektu žadatel uvádí analýzu lokality – popis spolupracujících škol s ohledem na přítomnost žáků ze SVL. Žadatel uvádí zkušenosti se vzdělávacími projekty ve spolupráci se školskými zařízeními. Projekt je zaměřen na podporu 4 cílových skupin, které jsou v souladu s výzvou. Tyto CS jsou v projektu konkrétně popsány.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou v souladu s výzvou a jsou vzájemně provázané. Cíle nejsou zcela jasně popsány. Není jasné, jak konkrétně dojde prostřednictvím dílčích cílů projektu k naplnění hlavního cíle zvýšení školní úspěšnosti žáků a snížení rizika předčasného odchodu ze vzdělávání. Cíle nejsou jasně měřitelné, jsou formulovány v obecné rovině. Klíčové aktivity jsou vhodně zvoleny vzhledem k cílům projektu a jsou nastaveny vhodně vzhledem k CS projektu, potřebám popsaných CS. Realizace aktivit s plánovanými výstupy má potenciál být vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů v území.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověření dosažení cíle projektu v projektu není jasně popsán. Není uvedeno, jakým způsobem žadatel plánuje ověřit úspěšnost realizace klíčových aktivit zaměřených na podporu žáků a rodičů, tj. jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením projektu. Cíle jsou kvantifikované alespoň v úrovni výstupů, bude tak možné zajistit jejich sledování a ověřování jejich naplnění.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celková výše rozpočtu je přiměřená rozsahu klíčových aktivit a výstupům projektu. Částky v rozpočtu odpovídají obvyklým cenám. Ne všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a některé nelze jednoznačně identifikovat. U položky 1.1.1.1.1 Facilitátor/pedagog je v KA1 uvedena jiná celková částka (1 043 640,-) než v rozpočtu projektu a v příloze Projektový tým (1 445 040,-). U položky 1.1.1.3.2 v příloze Projektový tým nesouhlasí uvedená částka (1 113 000,-) s částkou v rozpočtu pro 8 osob (1 272 000,-). Obdobně u pol. 1.1.1.3.7 v příloze nesouhlasí celková částka (162 200,-) s částkou v rozpočtu (162 000,-). V KA2 v přehledu nákladů u pol. 1.1.1.1.3 nesouhlasí cel.částka (544 381,-) s částkou v rozpočtu (544 380,-), u pol. 1.1.1.3.5 je uvedena chybně j.c. 270,- místo 265,-. V KA4 jsou v přehledu nákladů uvedena nesprávná čísla položek. Správně má být 1.1.3.1.3.2, 1.1.4.2.1, 1.1.6.2.1 a 1.1.6.5.1. U pol.1.1.6.2.1 je navíc uveden jiný popis než u téže položky v rozpočtu (jiné náklady na 1 akci a jiné počty akcí). V KA6 je v přehledu nákladů uvedeno nesprávné číslo položky za poplatek na kurz pro SP. U položky 1.1.1.3.3 žadatel nesprávně počítá s vyšším počtem akcí, navrhuje proto snížení z 15 na 11 akcí. Rozpočet obsahuje nepřímé náklady – 1.1.6.5.2 KA 4 – stravné dětí a žáků. Je navrženo krácení několika položek rozpočtu, viz Tabulka krácení.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem je popsáno, jak stanovil hodnoty jednotlivých relevantních doplněných indikátorů. U indikátoru 600000 je uveden propočet započítání jednotlivých účastníků do indikátorů 600000 a 670102, tedy rozdělení účastníků dle rozsahu podpory. V popisu cílové hodnoty tohoto indikátoru uvádí žadatel, že celková hodnota tak činí 160 osob z řad cílových skupin, přitom jako cílová hodnota indikátoru je uvedeno 120. V popisu cílové hodnoty indikátoru je ale uvedeno, že do KA4 se zapojí děti, které budou též využívat i podpory v KA2, cílová hodnota indikátoru bude ve shodě s popisem indikátoru navýšena na 160. Bude opravena poslední věta popisu indikátoru 600000, kde je napsáno, že osoby z pracovního týmu jsou uvedeny v indikátoru 670102. Cílová hodnota indikátoru 670102 není v souladu s popisem stanovení cílové hodnoty, cílová hodnota tohoto indikátoru bude 110. Z popisu bude vyjmuta část týkající se podpory 7 osob z pracovního týmu. Dle definice indikátoru sem podpora těchto osob nepatří. Cílové hodnoty indikátorů 622002 a 679001 jsou nesprávně vyplněny. Tyto indikátory se sledují v průběhu projektu, takže cílová hodnota bude 0 a bude opraven popis indikátoru na : Bude sledován v proběhu realizace projektu. V rámci indikátoru 670031 by měly být započítány všechny úvazky osob vykonávajících přímou práci s CS, tedy i osoby poskytující podporu na DPP. Cílová hodnota tohoto indikátoru bude 1,99.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru CS, velikosti CS a aktivitám projektu. Žadatel uvádí způsob oslovení cílové skupiny. Žadatel bude využívat v tomto spolupráci škol. V žádosti není prokázán zájem CS o zapojení do projektu. Je uvedeno, ve kterých aktivitách budou osoby z CS zapojeny, jakým způsobem, jaké postupy práce budou využity a jaký bude rozsah zapojení, délka trvání jednotlivých činností. Žadatel neuvedl CS Poskytovatelé a zadavatelé, i když budou také osoby z této CS zapojeny do projektu a obdrží podporu v rámci projektu.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel v projektu plánuje realizovat 6 klíčových aktivit, které jsou v souladu s cíli projektu a jsou vzájemně provázané. Aktivit jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány, v jakém rozsahu, je uveden harmonogram aktivit, avšak nemají zcela jasné stanoveny výstupy. Realizační tým je rozsáhlý, popsáno je podrobně zapojení jednotlivých pozic a je zřejmý jejich podíl na realizaci jednotlivých aktivit. Aktivit jsou vhodně nastaveny s ohledem na potřeby osob z CS. V popisu aktivit projektu chybí pouze dílčí informace. KA 1 – Multidisciplinární tým se v základním složení účastní pouze pracovníci realizačního týmu. Dle závazných podmínek pro žadatele se multidisciplinárního týmu musí účastnit pozice pedagogický pracovník. U pozice „Facilitátor – pedagog“ není z projektu zcela jasná činnost pedagogického pracovníka. Na některých místech žádosti je pozice uvedena pouze jako „Facilitátor“. V KA 1 je dále popsáno, že v rámci aktivit budou připravovány podklady pro metodiku prevence, není zřejmé v jakém rozsahu, kdo se na jejím zpracování bude podílet, kdo vznik metodiky bude koordinovat a jaká je celková představa o průběhu přípravy tohoto dokumentu a jeho finální podobě. V Přehledu nákladů KA 1 žadatel uvádí 7 osob na pozici sociálního pracovníka klubu „Modroklubík“, v KA 2 je uveden počet 8 osob, v KA 6 je plánováno vzdělávání pro 7 osob, které není řádně zdůvodněné pro dosažení cílů projektu. KA 6 bude z projektu vyjmuta. V rozpočtu žadatel počítá s 8 osobami pro tuto pozici. V KA 2 je uvedena otevírací doba klubů, uveden je počet dětí, které navštíví kluby každý rok, stejně jako u jiných aktivit s výstupy v počtu zapojených dětí, rodičů, dalších osob z CS nelze rozpoznat, zda se jedná vždy o unikátní účastníky nebo zda se může jednat o opakovanou účast. V popisu KA 4 žadatel uvádí rozsah kempů 5 dní 2x a 3 dny 2x, ale v přehledu nákladů počítá se 3 opakováními. U KA 5 žadatel nesprávně uvádí počet akcí. V projektu proběhne pouze 11 akcí.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 1566	1566_krácení.pdf

Název projektu:	Dobrá příležitost v Mostě
Název žadatele:	Vzdělávací centrum Genesia,z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0001566

Krácení celkem PN	56 720,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	362 000,00
Požadovaná podpora PN	5 483 230,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	348 000,00
Podpora v PN po krácení	5 426 510,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 783 137,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	14 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.3	KA 5 - Soc. pracovník	265,00	180,00	47 700,00	265,00	132,00	34 980,00	12 720,00	Snížení počtu workshopů z 15 na 11, což odpovídá počtu workshopů v P ředpokladu rozložení jednotlivých akcí/workshopů v popisu KA5.
1.1.4.2.2	KA 6- Poplatek za kurz pro soc. pracovníky Modroklubík-program zaměřený na vybranou oblast vzdělávání dětí (matematická, čtenářská gramotnost aj.)	2 000,00	7,00	14 000,00	2 000,00	0,00	0,00	14 000,00	Výdaj není nezbytný pro realizaci projektu, pro dosažení cílů projektu, náklady mohou být hrazeny z jiných zdrojů.
1.1.6.5.2	KA 4 - Stravné dětí a žáků v rámci KA 5 tj. 3 + 3 kempy při akcích nad 5 hodin á den (10 000 á rok, 3 roky)	10 000,00	3,00	30 000,00	10 000,00	0,00	0,00	30 000,00	Náklad patří do nepřímých nákladů.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
					Celkové krácení v přímých nákladech			56 720,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Hoštce
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0001593

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt nedoporučujeme k podpoře. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána a způsob realizace klíčových aktivit není s ohledem na jejich nedostatečný popis zvolen vhodně. Identifikované problémy v území dopadu aktivit nejsou doprovázeny žádnými konkrétními daty, statistikami, zjištěnými počty. Popis problémů je v obecné rovině, žadatel tyto problémy nijak nekvantifikoval, čímž by doložil rozsah identifikovaných problémů. Není zřejmé, z čeho žadatel vycházel při stanovení potřebné výše úvazků, při stanovení podoby podpůrných aktivit. Není konkrétně popsáno, jak žadatel v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem CS o zapojení do aktivit projektu, o připravenou podobu aktivit projektu. Žadatel má přímo v Hoštce zkušenosti z projektu Podpora předškolního, školního a neformálního vzdělávání v Hoštce, tyto zkušenosti ale nijak nereflektuje, nedokládá, nepopisuje. Do projektu je nesprávně zařazena CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, protože tato CS neobdrží v rámci projektu podporu a do vzdělávání určené pro žáky a rodiče je nesprávně zařazena. Cíl projektu vhodně strukturován do 5 dílčích kvantifikovaných cílů, jejich kvantifikace je ale provedena pouze v úrovni výstupů, cíle nemají uvedeny kvalitativní parametry. Je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS. Chybí konkrétnost v popisu klíčových aktivit. KA Školní podpůrné aktivity, část Interaktivní semináře, workshopy a besedy, pro žáky a rodiče obsahuje téma Základy mediace a Rodinné finance, které jsou neuznatelné pro nesoulad s výzvou či věcné zaměření. Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS ale nelze jednoznačně konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů a je proto navrženo jeho krácení, viz navrhované krácení rozpočtu. Hodnoty některých indikátorů nejsou stanoveny správně, správná hodnota činí u: 600000 - 50,00; 670102 – 245,00; 622002 – 0,00 a u 670031 po krácení rozpočtu 1,82. V indikátoru 600000 a 670102 jsou nesprávně zařazeni pracovníci. V žádosti je užíván dvojitý název Metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů, správně má být užíván název uvedený v popisu indikátoru 805000. Žádost obsahuje i řadu

opisných/formálních chyb - chybné číslování příloh, chybný název projektu v příloze č. 1 Výzvy, v anotaci odkaz na lokalitu Štětí", chybné uvedení výše úvazku apod. Žadatel do projektu plánuje zapojovat všechny předškolní děti a jejich rodiče a všechny děti (žáky) z lokality, což však není správné, protože do projektu mohou být zapojeny pouze děti a rodiče splňující podmínky Výzvy a u dětí žáků ŽŠ se přitom musí jednat pouze o žáky spolupracující školy. Celkově není projektová žádost dostatečně kvalitně zpracována, a proto nedoporučujeme její podporu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečn é	Žadatelem jsou popsány problémy, které jsou relevantní pro řešení v rámci této výzvy. Identifikované problémy jsou žadatelem shrnuty v žádosti o podporu do čtyř bodů. Žadatel uvádí, že problémy CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci identifikoval spolu s místními partnery, není ale zřejmé, s jakými partnery a jakou formou byla provedena identifikace problémů CS, to žadatel nespecifikuje. Identifikované problémy v rámci uvedených čtyř bodů jsou vztaženy k území realizace projektu, nejsou ale doprovázeny žádnými konkrétními daty, statistikami, zjištěnými počty (např. počet dětí, kteří v nedostatečném rozsahu absolvují předškolní vzdělávání, počet dětí s nedostatečnou nebo nepravdělnou školní docházkou). Popis těchto problémů tak zůstal v obecné rovině, žadatel tyto problémy nijak nekvantifikoval, čímž by doložil rozsah identifikovaných problémů. Problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání zachycuje žadatel také v příloze projektu Koncepční rámec projektu, ta je ale velmi obecná, je zaměřena spíše na systémový rámec, obecná fakta z oblasti sociální práce, systémů péče o ohrožené děti a rodiny, problémů v rámci vzdělávání dětí a na popis odborného zázemí pro jejich řešení. Pouze minimálně jsou uvedeny informace z řešeného území. Situační analýza, analýza území je provedena žadatelem pouze základně, rámcově. Žadatel uvádí základní popis města, počet obyvatel města, počet žáků v zapojené ZŠ a počet dětí v zapojené MŠ. Uvádí, že dle odhadu školy je řádově 100 žáků ohroženo školním neúspěchem. V příloze Vyjádření zájmu školy (v tomto dokumentu je uveden chybně název projektu) jsou pak uvedeny také konkrétní počty dětí v riziku ohrožení školním neúspěchem. Nejsou uvedeny konkrétní informace o území, o struktuře obyvatel, vzdělanostní struktuře, o míře ohrožení sociálním vyloučením, destabilizující chudobou, tedy o zásadních příčinách předčasných odchodů ze vzdělávání, školní neúspěšnosti, které jsou také důležitými zdroji pro posouzení potřebnosti aktivit projektu v plánovaném rozsahu v území. Žadatel popisuje nejčastější místní problémy, ke kterým patří dluhy, alkohol, drogy, bydlení, kriminalita, záškoláctví, problémy v soužití mezi sebou, neuvádí ale míru ohrožení těmito problémy. Lokalita dle žadatele vykazuje směřování k sociálnímu vyloučení, opět toto tvrzení není doloženo konkrétními daty. Žadatel konkrétní data, informace mimo informací ze školy o počtu žáků neuvádí, není tedy zřejmé, z čeho vycházel při stanovení potřebné výše úvazků, při stanovení podoby podpůrných aktivit pro děti a pro zapojení rodičů. Není konkrétně popsáno, jak žadatel v přípravné fázi projektu	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	---------------	--	-----

									zjišťoval zájem CS o zapojení do aktivit projektu, o připravenou podobu aktivit projektu. Uvádí pouze informaci, že zájem cílové skupiny byl ověřen, ovšem bez další konkrétní specifikace. Žadatel v oblasti Litoměřicka již několik let působí, s aktivitami, které plánuje realizovat v rámci předkládaného projektu, má přímo v Hoštce zkušenosti z projektu Podpora předškolního, školního a neformálního vzdělávání v Hoštce, který realizuje žadatel ve spolupráci se Základní a mateřskou školou Hoštka, tyto zkušenosti ale nijak nereflektuje, nedokládá, nepopisuje dobrou nebo špatnou praxi, zkušenosti získané při realizaci aktivit tohoto projektu, což by bylo více než žádoucí. U CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je uvedena velikost CS, popsány jsou specifiky, potřeby CS. Žadatel bude v rámci aktivit projektu zapojovat také rodiče, nejsou uvedeny potřeby rodičů, specifiky, ve vzdělávání dětí hrají klíčovou roli a také na zmapování jejich potřeb by se měl žadatel zaměřit, tak aby je mohl správně zapojit, motivovat a zvýšit tak šanci na úspěšnost projektu. Požadujeme vyjmout z projektu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, tato CS neobdrží podporu v rámci projektu. CS pracovníci je chybně zařazena do KA Školní podpůrné aktivity, kdy se účastní vzdělávání pro žáky a rodiče.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu uvedený v části Žádosti o podporu „Co je cílem projektu?“ je vhodně formulován. Jinak formulovaný cíl uvádí žadatel také v anotaci projektu, zde žadatel shrnuje záměr projektu, chybně se v tomto popisu objevuje štetí. Žadatelem je obecný cíl projektu vhodně strukturován do 5 dílčích kvantifikovaných cílů. Žadatelem jsou cíle kvantifikovány, jejich kvantifikace je ale provedena pouze v úrovni výstupů, kdy jsou uvedeny počty účastníků v rámci aktivit projektu. Kvantifikované cíle nemají uvedeny kvalitativní parametry, kvalitativní změny, které by mohly zachytit posun, změnu u osob z CS zapojených do projektu. Žadatelem je řešeno, popsáno pouze to, kolik bude účastníků aktivit projektu, minimálně akcentuje skutečné výsledky a dopady projektu na CS. Očekávané změny jsou popsány ve dvou kategoriích, a to jako dočasné důsledky a dlouhodobé důsledky, chybí jim měřitelnost. V popisu Dlouhodobých důsledků uvádí žadatel, že děti, žáci a jejich rodiče, kteří budou podpořeni během dvou a půl let trvání projektu, budou z této podpory čerpat i po skončení v následujících letech. V tomto je nejasné termínování cílů projektu, změn, realizace projektu je plánována na 36 měsíců a není uvedeno, že by měla být realizace některé z aktivit kratší než 36 měsíců. Není zřejmé, jakým způsobem, z jakých podkladů určil žadatel výstupová data jednotlivých kvantifikovaných cílů, když v popisu potřebnosti projektu není zcela zřejmý zájem CS a kvantifikovaná potřebnost projektu pro CS. Především pro cíl 1 není zřejmé, proč právě 24 dětí, když není konkrétně popsána míra problémů předškolních dětí v území. Není popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, kterou předkládá v rámci projektu, není tedy zřejmé, na základě jakých informací, dat, podkladů, zkušeností určil žadatel, že právě takto formulované aktivity budou vhodné pro řešení popsáných problémů osob z CS. Je nesoulad v popisu cílů a indikátorů, jako podpořené osoby jsou v cílech projektu uvedeny podpořené osoby započítané v rámci indikátoru 670102, v cílech chybí 50 podpořených žáků a rodičů započítaných do indikátoru 600000. I přes uvedené výhrady lze vztah cíle a konzistentnosti projektu považovat za dostačující.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není kvalitně a detailně popsán způsob ověření naplnění cílů projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dosažení cílů projektu. Žadatel uvádí alespoň kvantifikované výstupy aktivit v počtu zapojených osob z CS a aktérů multidisciplinární spolupráce. Bez uvedení kvalitativních cílů tak bude žadatel schopen ověřovat naplnění, dosažení předpokládaných výstupů aktivit projektu. Žadatel nepopisuje s odpovídající mírou podrobnosti, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. V rámci KA 3 je součástí projektu evaluace, sběr dat a sběr zpětné vazby, bude probíhat v celém průběhu projektu, prostřednictvím evaluace tedy bude zajištěna zpětná vazba, hodnocení dopadu projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, všechny náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu. Částky v rozpočtu odpovídají obvyklým cenám. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS ale nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Nelze jednoznačně z důvodů uvedených výše konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet ale není výrazně nadhodnocen. Rozpočet je v některých položkách krácen, viz příloha hodnocení Krácení rozpočtu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Do cílové hodnoty indikátoru 600000 započítává žadatel také odborné pracovníky multidisciplinárního týmu, CS poskytovatelé a zadavatelé, což ale není správné, protože členové realizačního týmu zapojením do aktivit projektu dle jejich popisu podporu nezískají a do vzdělávacích aktivit pro rodiče a žáky jsou nesprávně zahrnuti, protože se jedná o vzdělávání určené rodičům a žákům nikoli odborným pracovníkům projektu. Cílová hodnota indikátoru 600000 tak má správně být 50,00. Hodnota indikátoru 670102 ve výši 255,00 nemá oporu v potřebnosti projektu, v popisu aktivit projektu. Není zřejmé, jak žadatel stanovil tuto hodnotu. Ze situační analýzy, z popisu potřebnosti nevyplývá, že by celkem až 180 dětí a žáků bylo zapojeno do aktivit projektu (z celkových cca 300 žáků a dětí v ZŠ, MŠ). V projektu není uveden konkrétní počet hodin podpory pro jednotlivé zapojené osoby z CS, není uveden průměrný, předpokládaný počet hodin podpory, modelový příklad. Konkrétně tak není doloženo, že právě uvedené počty osob v indikátorech 600000 a 670102 budou čerpat podporu vyšší či nižší než 40 hodin. Cílová hodnota indikátoru 670102 má správně být 245,00 do hodnoty tohoto indikátoru nelze započítávat 10 odborných pracovníků zapojených organizací. Dále cílová hodnota indikátoru 622002 má být správně nastavena na 0,00, protože se nejedná se o indikátor, jehož hodnota by měla být uvedena v této fázi. Hodnota indikátoru 670031 není uvedena správně, do úvazku by měli být započítáni také lektoři prázdninových programů, ti jsou ale vyjímáni z rozpočtu. Celkový počet pracovníků v přímé péči, kteří přímo poskytují služby cílové skupině, po krácení rozpočtu činí 1,82. V indikátoru 805000 uvádí žadatel, že Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání bude vytvořena jako výstup KA01, popisována v rámci aktivit projektu je jako výstup KA03. Tento výstup má v projektu dvojí název, je nazýván jako metodika i jako manuál. V rámci celé projektové žádosti by měl být používán pouze jeden název a to název uvedený v popisu indikátoru 805000.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popisuje, jakým způsobem vyhledá osoby z CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, do tohoto bude zapojena partnerská škola. Z náznaků v žádosti lze vyvodit, že žadatel a partnerská škola v tomto již mají navázanou spolupráci, není to ale konkrétně uvedeno, popsáno. Žadatel popisuje způsob participace dětí, rodičů v průběhu poskytování služby, ta není nijak nadstandardní. Žadatelem není popsáno, že by byly osoby z CS zapojeny při přípravě projektu. Žadatel neprokazuje zájem rodin s dětmi účastnit se projektu, využívat aktivit projektu. Rizikem projektu je tak nedostatečné využití nastavených především personálních kapacit žadatele, které jsou vzhledem k velikosti lokality a míry popsaných problémů v lokalitě nastaveny velmi velkoryse. Žadatel konkrétně neuvádí, nepopisuje zapojení osob z obou uvedených CS do přípravné fáze projektu, není tedy jasné, zda a jak se podílely na formulování způsobu podpory, nastavení aktivit projektu. Není jednoznačně zřejmá ochota, motivace zapojit se do aktivit projektu (např. pravidelná a dlouhodobá docházka do předškolního centra v rámci KA01). Není zřejmý rozsah, intenzita zapojení všech osob z CS v rámci realizace projektu z důvodu nekonkrétně popsaných aktivit. V žádosti na s. 4 u očekávaných změn projektu žadatel uvádí, že bude cílová skupina podpořena během dvou a půl let trvání projektu. V popisu KA i v rozpočtu však počítá s podporou po dobu 36 měsíců. Zapojení CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb do vzdělávacích aktivit pro rodiče a žáky v KA 2 není věcně správné, vzdělávání je určeno rodičům a žákům, ne odborným pracovníkům projektu.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel pro realizaci projektu určil celkem 3 aktivity, ty jsou prováděny s cíli projektu a je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat. KA jsou detailněji popsány v příloze, kde však nesprávně očíslovány klíčové aktivity 1 a 2. V příloze jsou žadatelem popsány náplně práce členů RT, rozděleny jsou úvazky členů RT pro jednotlivé aktivity. V přehledu nákladů KA 3 u položky 1.1.1.1.2 je nesprávně uvedeno zapojení 100% kapacity terénního sociálního pracovníka do KA. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS. Žadatel nenabízí konkrétní informace o předpokládaném, případně průměrném času stráveném s dítětem, rodiči, uveden není ani rozsah aktivity popisující činnost meziresortního týmu. Chybí zásadní informace o rozsahu jednotlivých aktivit, o časových kapacitách jednotlivých činností. Žadatel v části „Jaké aktivity v projektu budou realizovány?“ uvádí, že aktivita "Předškolní podpůrné aktivity" zahrnuje vytvoření a provoz předškolního centra pro děti ze SVL. Sám žadatel ale uvádí, že v Hoštce není SVL. Dle webových stránek žadatele navíc už předškolní centrum v Hoštce funguje, není tak zřejmé, proč žadatel nepopisuje jeho fungování. V rámci této aktivity není uveden rozsah, počet hodin, intenzita práce, není uvedena korelace mezi počtem osob z CS, dětí s potřebou této aktivity. Není konkrétně popsáno, jaká podpora bude poskytnuta dětem a rodičům, jaký bude konkrétní program, náplň činnosti předškolního centra. Není popsáno využití centra, intenzita práce s CS. V popisu cílů projektu žadatel uvádí, že centrum bude využívat 8 dětí za rok, to je velmi slabé využití, když kapacita centra je 10 dětí. Není uvedeno, kolik osob denně centrum navštíví, jaký bude rozsah návštěv, délka, četnost opakování. Žadatel uvádí, že centrum má komunitní charakter a mají právo ho navštěvovat všechny děti a rodiče z lokality, to ale není možné, určeno by mělo být pouze pro podporu osob z CS v souladu s výzvou. Nejsou dostatečně popsány vzdělávací aktivity pro rodiče, na které žadatel plánuje 90 tis. Kč, není uvedeno, kolik akcí a pro kolik osob proběhne. V aktivitě Školní podpůrné aktivity je jako jedna z podaktivit uvedena „vzdělávací prázdninové programy pro žáky“, ta ale není nijak konkrétně popsána, její konkrétní popis není ani součástí přílohy popisující podrobně aktivitu. Není popsán rozsah podaktivit, zapojení osob z CS v rámci jednotlivých podaktivit, není uveden počet podpořených dětí v rámci jednotlivých podaktivit. Není uveden počet dětí zapojených do přímé práce s žákem a s rodičem žáka. Není uvedena četnost akcí v rámci podaktivit (počty, délka trvání interaktivních	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

									seminářů, workshopů a besed) ani plánovaný počet účastníků. Do vzdělávacích aktivit žadatel nesprávně plánuje zapojit i pracovníky projektu, kteří tím mají získat přístup k rodičům a žákům na neformální bázi. Téma Rodinné finance z programu seminářů není v souladu s výzvou a téma Základy mediace neodpovídá zaměření na CS rodičů a žáků. V části Kroužky této KA je uvedeno, že kroužky mají právo navštěvovat všechny děti z lokality. To je chybné, do projektu mohou být zapojeny pouze děti ze spolupracující školy a splňující podmínky výzvy. Žadatel uvádí 4 kroužky, které probíhají 5 dní v týdnu. Není zcela jasný výpočet celkového počtu hodin v rozpočtu. Výstupy uvedené v rámci jednotlivých podaktivit jsou nekonkrétní, nejasné, neměřitelné. V příloze popisující KA02 je chybně uveden úvazek Konzultanta pro žáky a rodiče. Aktivita Činnost mezirezortního týmu, tvorba metodik a síťování je popsána velmi obecně, bez uvedení důležitých konkrétních informací. Není jasné, kdo bude součástí týmu, není jasné, jaké osoby, z jakých institucí, organizací budou osloveny, není zřejmé, jak často se bude tým scházet, v jakém složení a zda jeho součástí bude pedagogický pracovník, co konkrétně bude řešit. Nejsou jasné výstupy uvedeného mapování, není zřejmé, jak bude probíhat, v jaké intenzitě, s jakým záměrem. V rámci aktivity popisuje žadatel vytvoření různých typů výstupů (metodické materiály, postupy a doporučení, koordinační pravidla, metodická doporučení, manuály, dokumenty vyjasňující hranice a styčné body aktérů). Není zřejmé, o jaké konkrétní materiály půjde, za jakým účelem budou zpracovávány, co konkrétně by měly/budou obsahovat.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 1593	1593_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Hoštce
Název žadatele:	Centrum D8 o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0001593

Krácení celkem	930 170,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	630 000,00
Požadovaná podpora PN	5 738 191,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	576 000,00
Podpora v PN po krácení	4 808 021,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 010 026,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	54 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.5	Pracovník předškolního centra [2 x 0,5]	20 070,00	72,00	1 445 040,00	20 070,00	36,00	722 520,00	722 520,00	Výstupy (24 podpořených dětí za 3 roky) v rámci provozu centra 4 hodiny denně neopovídají vynaloženým nákladům. Krácení počtu jednotek na polovinu, tj. krácení pozice na 0,5 úvazku.
1.1.1.3.3	Lektor prázdninových programů	250,00	480,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	Položka není dostatečně zdůvodněna, prázdninové programy jsou pouze zmíněny, nejsou konkrétně popsány.
1.1.3.1.2.2	Multifunkční zařízení pro běžný provoz	7 300,00	1,50	10 950,00	7 300,00	1,00	7 300,00	3 650,00	Není zdůvodněno, popsáno, proč není dostačující jedna tiskárna.
1.1.3.1.3.3	Vybavení prázdninových programů (drobné vybavení, spotřební materiál pro práci s žáky)	5 000,00	6,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	Kráceno z důvodu nedostatku informací o realizaci prázdninových programů.
1.1.4.2.1	Přednášky, workshopy a vzdělávací akce pro rodiče	5 000,00	36,00	180 000,00	3 500,00	36,00	126 000,00	54 000,00	Kráceno z důvodu nedostatku informací k realizaci vzdělávacích aktivit - v žádosti není uvedena délka (a to ani průměrná délka) konání vzdělávací aktivity a ani není vysvětleno, jak byla cena jednotky stanovena. Krácení ceny jednotky.

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve Štětí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0001594

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt nedoporučujeme k podpoře. Identifikované problémy v území dopadu aktivit nejsou doprovázeny žádnými konkrétními daty, statistikami, zjištěnými počty. Popis problémů je v obecné rovině, žadatel tyto problémy nijak nekvantifikoval, čímž by doložil rozsah identifikovaných problémů. V přílohách Vyjádření zájmu mateřské i základní školy jsou uvedeny konkrétní počty dětí ze znevýhodněných skupin, dětí ohrožení školním neúspěchem, počet takto identifikovaných žáků, dětí je vysoký a je to relevantní argument pro potřebnost projektu. Není ale zřejmé, z čeho žadatel vycházel při stanovení potřebné výše úvazků, při stanovení podoby podpůrných aktivit. Není konkrétně popsáno, jak žadatel v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem CS o zapojení do aktivit projektu, o připravenou podobu aktivit projektu. Do projektu je nesprávně zařazena CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, protože tato CS neobdrží v rámci projektu podporu a do vzdělávání určené pro žáky a rodiče je nesprávně zařazena. Cíl projektu vhodně strukturován do 5 dílčích kvantifikovaných cílů, jejich kvantifikace je ale provedena pouze v úrovni výstupů, cíle nemají uvedeny kvalitativní parametry. Je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS. Chybí konkrétnost v popisu klíčových aktivit. KA Školní podpůrné aktivity, část Interaktivní semináře, workshopy a besedy, pro žáky a rodiče obsahuje téma Základy mediace a Rodinné finance, které jsou neuznatelné pro nesoulad s výzvou či věcné zaměření. Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS ale nelze jednoznačně konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů a je proto navrženo jeho krácení, viz navrhované krácení rozpočtu. Hodnoty některých indikátorů nejsou stanoveny správně, správná hodnota činí u: 600000 - 40,00; 670102 – 240,00; 622002 – 0,00 a 670031 po krácení rozpočtu 2,24. V indikátoru 600000 a 670102 jsou nesprávně zařazeni pracovníci. V žádosti je užíván dvojnásobný název Metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů, správně má být užíván název uvedený v popisu indikátoru 805000. Žádost obsahuje i řadu opisných/formálních chyb - chybné číslování příloh, chybný název projektu v příloze č. 1 Výzvy,

chybné uvedení výše úvazku apod. Žadatel do projektu plánuje zapojovat všechny předškolní děti a jejich rodiče a všechny děti (žáky) z lokality, což však není správné, protože do projektu mohou být zapojeny pouze děti a rodiče splňující podmínky Výzvy a u dětí žáků ŽŠ se přitom musí jednat pouze o žáky spolupracující školy. Celkově není projektová žádost dostatečně kvalitně zpracována, a proto nedoporučujeme její podporu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatelem jsou popsány problémy, které jsou relevantní pro řešení v rámci této výzvy. Identifikované problémy jsou žadatelem shrnuty v žádosti o podporu do čtyř bodů. Žadatel uvádí, že problémy CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci identifikoval spolu s místními partnery, není ale zřejmé s jakými partnery a jakou formou byla provedena identifikace problémů CS, to žadatel nespecifikuje. Identifikované problémy v rámci uvedených čtyř bodů jsou vztaženy k území realizace projektu, nejsou ale doprovázeny žádnými konkrétními daty, statistikami, zjištěnými počty (např. počet dětí, kteří v nedostatečném rozsahu absolvují předškolní vzdělávání, počet dětí s nedostatečnou nebo nepravdělnou školní docházkou). Popis těchto problémů tak zůstal v obecné rovině, žadatel tyto problémy nijak nekvantifikoval, čímž by doložil rozsah identifikovaných problémů. Problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání zachycuje žadatel také v příloze projektu Konceptní rámec projektu, ta je ale velmi obecná, je zaměřena spíše na systémový rámec, obecná fakta z oblasti sociální práce, systémů péče o ohrožené děti a rodiny, problémů v rámci vzdělávání dětí a na popis odborného zázemí pro jejich řešení. Pouze minimálně jsou uvedeny informace z řešeného území. Situační analýza, analýza území je provedena žadatelem pouze základně, rámcově. Žadatel uvádí základní popis města, počet obyvatel města, počet žáků v zapojené ZŠ a počet dětí v zapojené MŠ. V přílohách Vyjádření zájmu mateřské i základní školy (v těchto dokumentech je uveden chybně název projektu) jsou uvedeny konkrétní počty dětí v riziku ohrožení školním neúspěchem, dětí ze znevýhodněných skupin, počet takto identifikovaných žáků, dětí je vysoký a je to relevantní argument pro potřebnost projektu. Nejsou uvedeny konkrétní informace o území, o struktuře obyvatel, vzdělanostní struktuře, o míře ohrožení sociálním vyloučením, destabilizující chudobou, tedy o zásadních příčinách předčasných odchodů ze vzdělávání, školní neúspěšnosti, které jsou také důležitými zdroji pro posouzení potřebnosti aktivit projektu v plánovaném rozsahu v území. Žadatel popisuje nejčastější místní problémy, ke kterým patří dluhy, alkohol, drogy, bydlení, kriminalita, záškoláctví, problémy v soužití mezi sebou, neuvádí ale míru ohrožení těmito problémy. Štětí patří mezi obce se sociálně vyloučenými lokalitami, v lokalitě se objevuje většina negativních jevů souvisejících se sociálněvyloučenými lokalitami. Žadatel konkrétní data, informace mimo informací ze školy a školky o počtu žáků neuvádí, není tedy zřejmé, z čeho vycházel při stanovení potřebné výše úvazků, při stanovení podoby podpůrných aktivit pro	Ano
--	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	---	-----

									děti a pro zapojení rodičů. Není konkrétně popsáno, jak žadatel v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem CS o zapojení do aktivit projektu, o připravenou podobu aktivit projektu. Uvádí pouze informaci, že zájem cílové skupiny byl ověřen, ovšem bez další konkrétní specifikace. U CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je uvedena velikost CS, popsány jsou specifika, potřeby CS. Žadatel bude v rámci aktivit projektu zapojovat také rodiče, nejsou uvedeny potřeby rodičů, specifika, ve vzdělávání dětí hrají klíčovou roli a také na zmapování jejich potřeb by se měl žadatel zaměřit, tak aby je mohl správně zapojit, motivovat a zvýšit tak šanci na úspěšnost projektu. Požadujeme vyjmout z projektu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, tato CS neobdrží podporu v rámci projektu. CS pracovníci je chybně zařazena do KA Školní podpůrné aktivity, kdy se účastní vzdělávání pro žáky a rodiče.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu uvedený v části Žádosti o podporu „Co je cílem projektu?“ je vhodně formulován. Jinak formulovaný cíl uvádí žadatel také v anotaci projektu, zde žadatel shrnuje záměr projektu. Žadatelem je obecný cíl projektu vhodně strukturován do 5 dílčích kvantifikovaných cílů. Žadatelem jsou cíle kvantifikovány, jejich kvantifikace je ale provedena pouze v úrovni výstupů, kdy jsou uvedeny počty účastníků v rámci aktivit projektu. Kvantifikované cíle nemají uvedeny kvalitativní parametry, kvalitativní změny, které by mohly zachytit posun, změnu u osob z CS zapojených do projektu. Žadatelem je řešeno, popsáno pouze to, kolik bude účastníků aktivit projektu, minimálně akcentuje skutečné výsledky a dopady projektu na CS. Očekávané změny jsou popsány ve dvou kategoriích a to jako dočasné důsledky a dlouhodobé důsledky, chybí jim měřitelnost. V popisu Dlouhodobých důsledků uvádí žadatel, že děti, žáci a jejich rodiče, kteří budou podpořeni během dvou a půl let trvání projektu, budou z této podpory čerpat i po skončení v následujících letech. V tomto je nejasné termínování cílů projektu, změn, realizace projektu je plánována na 36 měsíců a není uvedeno, že by měla být realizace některé z aktivit kratší než 36 měsíců. Není zřejmé, jakým způsobem, z jakých podkladů určil žadatel výstupová data jednotlivých kvantifikovaných cílů, když v popisu potřebnosti projektu není zcela zřejmý zájem CS a kvantifikovaná potřebnost projektu pro CS. Není popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, kterou předkládá v rámci projektu, není tedy zřejmé, na základě jakých informací, dat, podkladů, zkušeností určil žadatel, že právě takto formulované aktivity budou vhodné pro řešení popsanych problémů osob z CS. I přes uvedené výhody lze vztah cíle a konzistentnosti projektu považovat za dostačující.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není kvalitně a detailně popsán způsob ověření naplnění cílů projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dosažení cílů projektu. Žadatel uvádí alespoň kvantifikované výstupy aktivit v počtu zapojených osob z CS a aktérů multidisciplinární spolupráce. Bez uvedení kvalitativních cílů tak bude žadatel schopen ověřovat naplnění, dosažení předpokládaných výstupů aktivit projektu. Žadatel nepopisuje s odpovídající mírou podrobnosti, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. V rámci KA 3 je součástí projektu evaluace, sběr dat a sběr zpětné vazby, bude probíhat v celém průběhu projektu, prostřednictvím evaluace tedy bude zajištěna zpětná vazba, hodnocení dopadu projektu.	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, všechny náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu. Částky v rozpočtu odpovídají obvyklým cenám. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS ale nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Nelze jednoznačně z důvodů uvedených výše konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet ale není výrazně nadhodnocen. Rozpočet je v některých položkách krácen, viz příloha hodnocení Krácení rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Do cílové hodnoty indikátoru 600000 započítává žadatel také odborné pracovníky multidisciplinárního týmu, CS poskytovatelé a zadavatelé, což ale není správné, protože členové realizačního týmu zapojením do aktivit projektu dle jejich popisu podporu nezískají a do vzdělávacích aktivit pro rodiče a žáky jsou nesprávně zahrnuti, protože se jedná o vzdělávání určené rodičům a žákům nikoli odborným pracovníkům projektu. Cílová hodnota indikátoru 600000 tak má správně být 40,00. Hodnota indikátoru 670102 nemá oporu v potřebnosti projektu, v popisu aktivit projektu, není zřejmé, jak žadatel stanovil tuto hodnotu. Ze situační analýzy, z popisu potřebnosti nevyplývá, že by celkem až 160 dětí a žáků bylo zapojeno do aktivit projektu. V projektu není uveden konkrétní počet hodin podpory pro jednotlivé zapojené osoby z CS, není uveden průměrný, předpokládaný počet hodin podpory, modelový příklad. Konkrétně tak není doloženo, že právě uvedené počty osob v indikátorech 600000 a 670102 budou čerpat podporu vyšší či nižší než 40 hodin. Cílová hodnota indikátoru 670102 má správně být 240,00, do hodnoty tohoto indikátoru nelze započítávat 10 odborných pracovníků zapojených organizací. Dále cílová hodnota indikátoru 622002 má být správně nastavena na 0,00, protože se nejedná se o indikátor, jehož hodnota by měla být uvedena v této fázi. Hodnota indikátoru 670031 není uvedena správně, do úvazku by měli být započítáni také lektori prázdninových programů, ti jsou ale vyjímáni z rozpočtu. Celkový počet pracovníků v přímé péči, kteří přímo poskytují služby cílové skupině, je po krácení rozpočtu 2,24. Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů má v projektu dvojitý název, je nazývána jako metodika i jako manuál. V rámci celé projektové žádosti by měl být používán pouze jeden název a to název uvedený v popisu indikátoru 805000.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popisuje, jakým způsobem vyhledá osoby z CS, zapojí osoby z CS do realizace projektu jako klienty, příjemce podpůrných aktivit, služeb. Žadatel popisuje způsob participace dětí, rodičů v průběhu poskytování služby, ta není nijak nadstandardní. Žadatelem není popsáno, že by byly osoby z CS zapojeny při přípravě projektu. Žadatel neprokazuje zájem rodin s dětmi účastnit se projektu, využívat aktivit projektu, rizikem projektu je tak nedostatečné využití nastavených především personálních kapacit žadatele, které jsou vzhledem k velikosti lokality a míry popsaných problémů v lokalitě nastaveny velmi velkoryse. Žadatel konkrétně neuvádí, nepopisuje zapojení osob z obou uvedených CS do přípravné fáze projektu, není tedy jasné, zda a jak se podílely na formulování způsobu podpory, nastavení aktivit projektu. Není jednoznačně zřejmá ochota, motivace zapojit se do aktivit projektu (např. pravidelná a dlouhodobá docházka do předškolního centra v rámci KA01). Není zřejmý rozsah, intenzita zapojení všech osob z CS v rámci realizace projektu z důvodu nekonkrétně popsaných aktivit. V žádosti na s. 4 u očekávaných změn projektu žadatel uvádí, že bude cílová skupina podpořena během dvou a půl let trvání projektu. V popisu KA i v rozpočtu však počítá s podporou po dobu 36 měsíců. Zapojení CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb do vzdělávacích aktivit pro rodiče a žáky v KA 2 není věcně správné, vzdělávání je určeno rodičům a žákům, ne odborným pracovníkům projektu.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel pro realizaci projektu určil celkem 3 aktivity, ty jsou prováděny s cíli projektu a je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat. KA jsou detailněji popsány v příloze, kde však nesprávně očíslovány klíčové aktivity 1 a 2. V příloze jsou žadatelem popsány náplně práce členů RT, rozděleny jsou úvazky členů RT pro jednotlivé aktivity. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS. Žadatel nenabízí konkrétní informace o předpokládaném, případně průměrném času stráveném s dítětem, rodiči, uveden není ani rozsah aktivity popisující činnost meziresortního týmu. Chybí zásadní informace o rozsahu jednotlivých aktivit, o časových kapacitách jednotlivých činností. V popisu aktivity "Předškolní podpůrné aktivity" je uvedeno, že v předškolním centru bude společný dopolední program pro děti a rodiče, v příloze popisující aktivitu je uveden i dopolední program. Uvedená otvírací doba centra (40 h) neodpovídá údajům 20 otvíracích hodin týdně. Liší se také údaj u otvíracích hodin (od 13 h) a možnost návštěvy centra (od 14 h). V rámci této aktivity není uveden rozsah, počet hodin, intenzita práce, není uvedena korelace mezi počtem osob z CS, dětí s potřebou této aktivity. Není konkrétně popsáno, jaká podpora bude poskytnuta dětem a rodičům, jaký bude konkrétní program, náplň činnosti předškolního centra. Není popsáno využití centra, intenzita práce s CS, v popisu cílů projektu žadatel uvádí, že centrum bude využívat 8 dětí za rok, to je velmi slabé využití, když kapacita centra je 10 dětí. Není uvedeno, kolik osob denně centrum navštíví, jaký bude rozsah návštěv, délka, četnost opakování. Žadatel uvádí, že centrum má komunitní charakter a mají právo ho navštěvovat všechny děti a rodiče z lokality, to ale není možné, určeno by mělo být pouze pro podporu osob z CS v souladu s výzvou. Nejsou dostatečně popsány vzdělávací aktivity pro rodiče, na které žadatel plánuje 180 tis. Kč, není uvedeno, kolik akcí a pro kolik osob proběhne. V aktivitě Školní podpůrné aktivity je jako jedna z podaktivit uvedena „vzdělávací prázdninové programy pro žáky“, ta ale není nijak konkrétně popsána, její konkrétní popis není ani součástí přílohy popisující podrobně aktivitu. Není popsán rozsah podaktivit, zapojení osob z CS v rámci jednotlivých podaktivit, není uveden počet podpořených dětí v rámci jednotlivých podaktivit. Není uveden počet dětí zapojených do přímé práce s žákem a s rodičem žáka. Není uvedena četnost akcí v rámci podaktivit (počty, délka trvání interaktivních seminářů, workshopů a besed) ani plánovaný počet účastníků. Do vzdělávacích aktivit žadatel nesprávně plánuje zapojit i pracovníky	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

									projektu, kteří tím mají získat přístup k rodičům a žákům na neformální bázi. Téma Rodinné finance z programu seminářů není v souladu s výzvou a téma Základy mediace neodpovídá zaměření na CS rodičů a žáků. V části Kroužky této KA je uvedeno, že kroužky mají právo navštěvovat všechny děti z lokality. To je chybně, do projektu mohou být zapojeny pouze děti ze spolupracující školy a splňující podmínky výzvy. Výstupy uvedené v rámci jednotlivých podaktivit jsou nekonkrétní, nejasné, neměřitelné. Údaj o zapojení terénního sociálního pracovníka u KA v příloze (0,75 úvazku) neodpovídá údaji v žádosti (0,45 úvazku). V přehledu nákladů neodpovídají částky uvedené u lektorů kroužků a doučování částkám uvedeným v rozpočtu a v příloze. Aktivita Činnost mezirezortního týmu, tvorba metodik a síťování je popsána velmi obecně, bez uvedení důležitých konkrétních informací. Není jasné, kdo bude součástí týmu, není jasné, jaké osoby, z jakých institucí, organizací budou osloveny, není zřejmé, jak často se bude tým scházet, v jakém složení a zda jeho součástí bude pedagogický pracovník, co konkrétně bude řešit. Nejsou jasné výstupy uvedeného mapování, není zřejmé, jak bude probíhat, v jaké intenzitě, s jakým záměrem. V rámci aktivity popisuje žadatel vytvoření různých typů výstupů (metodické materiály, postupy a doporučení, koordinační pravidla, metodická doporučení, manuály, dokumenty vyjasňující hranice a styčné body aktérů). Není zřejmé, o jaké konkrétní materiály půjde, za jakým účelem budou zpracovávány, co konkrétně by měly/budou obsahovat.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 1594	1594_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve Štětí
Název žadatele:	Centrum D8 o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0001594

Krácení celkem	2 528 860,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	828 000,00
Požadovaná podpora PN	7 998 430,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	594 000,00
Podpora v PN po krácení	5 469 570,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 836 962,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	234 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.5	Pracovník předškolního centra [2 x 1 úvazek]	40 140,00	72,00	2 890 080,00	20 070,00	36,00	722 520,00	2 167 560,00	Výstupy (24 podpořených dětí za 3 roky) v rámci dopoledního i odpoledního provozu centra neopovídají vynaloženým nákladům, provozní doba je nadměrná a neodpovídá nákladům, není zřejmý denní rozsah práce s CS, denní počet návštěvníků centra. Krácení počtu jednotek a ceny jednotky na polovinu, tj. krácení pozice na 0,5 úvazku na 36 měsíců.
1.1.1.3.3	Lektor prázdninových programů	250,00	480,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	Položka není dostatečně zdůvodněna, prázdninové programy jsou pouze zmíněny, nejsou konkrétně popsány.
1.1.3.1.2.2	Multifunkční zařízení pro běžný provoz	7 300,00	2,00	14 600,00	7 300,00	1,00	7 300,00	7 300,00	Není zdůvodněno, popsáno, proč není dostačující jedna tiskárna.
1.1.4.2.1	Přednášky, workshopy a vzdělávací akce pro rodiče	5 000,00	72,00	360 000,00	3 500,00	36,00	126 000,00	234 000,00	Kráceno z důvodu nedostatku informací k realizaci vzdělávacích aktivit - v žádosti není uvedena délka (a to ani průměrná délka) konání vzdělávací aktivity a ani není vysvětleno, jak byla cena jednotky stanovena. Rovněž není zřejmé, proč je jako jednotka uvedeno 72, projekt bude realizován 36 měsíců. Krácení ceny jednotky a počtu jednotek.

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Litoměřicích a Terezíně
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0001616

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt nedoporučujeme k podpoře. Identifikované problémy v obou městech nejsou doprovázeny žádnými konkrétními daty, statistikami, zjištěnými počty. Popis problémů je v obecné rovině, žadatel tyto problémy nijak nekvantifikoval, čímž by doložil rozsah identifikovaných problémů. V přílohách Vyjádření zájmu mateřské i základní školy jsou uvedeny konkrétní počty dětí ze znevýhodněných skupin, dětí ohrožených školním neúspěchem, počet takto identifikovaných žáků, dětí je vysoký a je to relevantní argument pro potřebnost projektu. Není ale zřejmé, z čeho žadatel vycházel při stanovení potřebné výše úvazků, při stanovení podoby podpůrných aktivit. Není konkrétně popsáno, jak žadatel v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem CS o zapojení do aktivit projektu, o připravenou podobu aktivit projektu. Do projektu je nesprávně zařazena CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, protože tato CS neobdrží v rámci projektu podporu a do vzdělávání určené pro žáky a rodiče je nesprávně zařazena. Cíl projektu vhodně strukturován do 5 dílčích kvantifikovaných cílů, jejich kvantifikace je ale provedena pouze v úrovni výstupů, cíle nemají uvedeny kvalitativní parametry. Je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS. Chybí konkrétnost v popisu klíčových aktivit. KA Školní podpůrné aktivity, část Interaktivní semináře, workshopy a besedy, pro žáky a rodiče obsahuje téma Základy mediace a Rodinné finance, které jsou neuznatelné pro nesoulad s výzvou či věcné zaměření. Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS ale nelze jednoznačně konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů a je proto navrženo jeho krácení, viz navrhované krácení rozpočtu. Hodnoty některých indikátorů nejsou stanoveny správně, správná hodnota činí u: 670102 – 235,00; 622002 – 0,00 a 670031 po krácení rozpočtu 2,18. V indikátoru 670102 jsou nesprávně zařazeni pracovníci. V žádosti je užíván dvojitý název Metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů, správně má být užíván název uvedený v popisu indikátoru 805000. Žádost obsahuje i řadu opisných/formálních chyb -

chybné číslování příloh, chybný název projektu v příloze č. 1 Výzvy apod. Žadatel do projektu plánuje zapojovat všechny předškolní děti a jejich rodiče a všechny děti (žáky) z lokality, což však není správné, protože do projektu mohou být zapojeny pouze děti a rodiče splňující podmínky Výzvy a u dětí žáků ŽŠ se přitom musí jednat pouze o žáky spolupracující školy. Celkově není projektová žádost dostatečně kvalitně zpracována, a proto nedoporučujeme její podporu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatelem jsou popsány problémy, které jsou relevantní pro řešení v rámci této výzvy. Identifikované problémy jsou žadatelem shrnuty v žádosti o podporu do čtyř bodů. Žadatel uvádí, že problémy CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci identifikoval spolu s místními partnery, není ale zřejmé s jakými partnery a jakou formou byla provedena identifikace problémů CS, to žadatel nespecifikuje. Identifikované problémy v rámci uvedených čtyř bodů jsou vztaženy k území realizace projektu, nejsou ale doprovázeny žádnými konkrétními daty, statistikami, zjištěnými počty (např. počet dětí, kteří v nedostatečném rozsahu absolvují předškolní vzdělávání, počet dětí s nedostatečnou nebo nepravdělnou školní docházkou). Popis těchto problémů tak zůstal v obecné rovině, žadatel tyto problémy nijak nekvantifikoval, čímž by doložil rozsah identifikovaných problémů. Problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání zachycuje žadatel také v příloze projektu Koncepční rámec projektu, ta je ale velmi obecná, je zaměřena spíše na systémový rámec, obecná fakta z oblasti sociální práce, systémů péče o ohrožené děti a rodiny, problémů v rámci vzdělávání dětí a na popis odborného zázemí pro jejich řešení. Pouze minimálně jsou uvedeny informace z řešeného území. Situační analýza, analýza území je provedena žadatelem pouze základně, rámcově. Žadatel uvádí základní popis obou měst, počet obyvatel měst, počet žáků v zapojených ZŠ a počet dětí v zapojené MŠ. V přílohách Vyjádření zájmu mateřské i základní školy (v těchto dokumentech jsou uvedeny různé názvy projektu) jsou uvedeny konkrétní počty dětí v riziku ohrožení školním neúspěchem, dětí ze znevýhodněných skupin, se sociálním znevýhodněním, počet takto identifikovaných žáků, dětí je vysoký a je to relevantní argument pro potřebnost projektu. Nejsou uvedeny konkrétní informace o území, o struktuře obyvatel, vzdělanostní struktuře, o míře ohrožení sociálním vyloučením, destabilizující chudobou, tedy o zásadních příčinách předčasných odchodů ze vzdělávání, školní neúspěšnosti, které jsou také důležitými zdroji pro posouzení potřebnosti aktivit projektu v plánovaném rozsahu v území. Žadatel popisuje nejčastější místní problémy, ke kterým patří dluhy, alkohol, drogy, bydlení, kriminalita, záškoláctví, problémy v soužití mezi sebou, neuvádí ale míru ohrožení těmito problémy. Žadatel konkrétní data, informace mimo informací ze škol a školky o počtu žáků neuvádí, není tedy zřejmé, z čeho vycházel při stanovení potřebné výše úvazků, při stanovení podoby podpůrných aktivit pro děti a pro zapojení rodičů. Není konkrétně popsáno, jak žadatel v přípravné fázi projektu zjišťoval	Ano
--	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	--	-----

									zájem CS o zapojení do aktivit projektu, o připravenou podobu aktivit projektu. Uvádí pouze informaci, že zájem cílové skupiny byl ověřen, ovšem bez další konkrétní specifikace. U CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je uvedena velikost CS, popsány jsou specifika, potřeby CS. Žadatel bude v rámci aktivit projektu zapojovat také rodiče, nejsou uvedeny potřeby rodičů, specifika, ve vzdělávání dětí hrají klíčovou roli a také na zmapování jejich potřeb by se měl žadatel zaměřit, tak aby je mohl správně zapojit, motivovat a zvýšit tak šanci na úspěšnost projektu. Požadujeme vyjmout z projektu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, tato CS neobdrží podporu v rámci projektu. CS pracovníci je chybně zařazena do KA Školní podpůrné aktivity, kdy se účastní vzdělávání pro žáky a rodiče.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu uvedený v části Žádosti o podporu „Co je cílem projektu?“ je vhodně formulován. Žadatelem je obecný cíl projektu vhodně strukturován do 5 dílčích kvantifikovaných cílů. Žadatelem jsou cíle kvantifikovány, jejich kvantifikace je ale provedena pouze v úrovni výstupů, kdy jsou uvedeny počty účastníků v rámci aktivit projektu. Kvantifikované cíle nemají uvedeny kvalitativní parametry, kvalitativní změny, které by mohly zachytit posun, změnu u osob z CS zapojených do projektu. Žadatelem je řešeno, popsáno pouze to, kolik bude účastníků aktivit projektu, minimálně akcentuje skutečné výsledky a dopady projektu na CS. Očekávané změny jsou popsány ve dvou kategoriích a to jako dočasné důsledky a dlouhodobé důsledky, chybí jim měřitelnost. V popisu Dlouhodobých důsledků uvádí žadatel, že děti, žáci a jejich rodiče, kteří budou podpořeni během dvou a půl let trvání projektu, budou z této podpory čerpat i po skončení v následujících letech. V tomto je nejasné termínování cílů projektu, změn, realizace projektu je plánována na 36 měsíců a není uvedeno, že by měla být realizace některé z aktivit kratší než 36 měsíců. Není zřejmé, jakým způsobem, z jakých podkladů určil žadatel výstupová data jednotlivých kvantifikovaných cílů, když v popisu potřebnosti projektu není zcela zřejmý zájem CS a kvantifikovaná potřebnost projektu pro CS. Především pro cíl 1 není zřejmé, proč právě 24 dětí, když není konkrétně popsána míra problémů předškolních dětí v území. Není popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, kterou předkládá v rámci projektu, není tedy zřejmé, na základě jakých informací, dat, podkladů, zkušeností určil žadatel, že právě takto formulované aktivity budou vhodné pro řešení popsaných problémů osob z CS. I přes uvedenou výhradu lze vztah cíle a konzistentnosti projektu považovat za dostačující.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není kvalitně a detailně popsán způsob ověření naplnění cílů projektu, žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dosažení cílů projektu. Žadatel uvádí alespoň kvantifikované výstupy aktivit v počtu zapojených osob z CS a aktérů multidisciplinární spolupráce. Bez uvedení kvalitativních cílů tak bude žadatel schopen ověřovat naplnění, dosažení předpokládaných výstupů aktivit projektu. Žadatel nepopisuje s odpovídající mírou podrobnosti, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. V rámci KA 3 je součástí projektu evaluace, sběr dat a sběr zpětné vazby, bude probíhat v celém průběhu projektu, prostřednictvím evaluace tedy bude zajištěna zpětná vazba, hodnocení dopadu projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, všechny náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu. Částky v rozpočtu odpovídají obvyklým cenám. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS ale nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Nelze jednoznačně z důvodů uvedených výše konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet ale není výrazně nadhodnocen. Rozpočet je v některých položkách krácen, viz příloha hodnocení Krácení rozpočtu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V popisu cílové hodnoty indikátoru 600000 není uveden popis cílové hodnoty, není tak zřejmé, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu tohoto indikátoru. Hodnota indikátoru 670102 nemá oporu v potřebnosti projektu, v popisu aktivit projektu, není zřejmé, jak žadatel stanovil tuto hodnotu. V projektu není uveden konkrétní počet hodin podpory pro jednotlivé zapojené osoby z CS, není uveden průměrný, předpokládaný počet hodin podpory, modelový příklad, konkrétně tak není doloženo, že právě uvedené počty osob v indikátoru 670102 budou čerpat podporu nižší než 40 hodin. Cílová hodnota indikátoru 670102 má být správně ve výši 235,00, do hodnoty indikátoru nemá být započítáno 10 odborných pracovníků zapojených organizací. Dále cílová hodnota indikátoru 622002 má být správně nastavena na 0,00, protože se nejedná se o indikátor, jehož hodnota by měla být uvedena v této fázi. Hodnota indikátoru 670031 není uvedena správně, do úvazku by měli být započítáni také lektoři prázdninových programů, ti jsou ale vyjímáni z rozpočtu. Celkový počet pracovníků v přímé péči, kteří přímo poskytují služby cílové skupině, je po krácení rozpočtu 2,18. Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů má v projektu dvojí název, je nazývána jako metodika i jako manuál. V rámci celé projektové žádosti by měl být používán pouze jeden název a to název uvedený v popisu indikátoru 805000.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popisuje, jakým způsobem vyhledá osoby z CS, zapojí osoby z CS do realizace projektu jako klienty, příjemce podpůrných aktivit, služeb. Žadatel popisuje způsob participace dětí, rodičů v průběhu poskytování služby, ta není nijak nadstandardní. Žadatelem není popsáno, že by byly osoby z CS zapojeny při přípravě projektu. Žadatel neprokazuje zájem rodin s dětmi účastnit se projektu, využívat aktivit projektu, rizikem projektu je tak nedostatečné využití nastavených především personálních kapacit žadatele, které jsou vzhledem k velikosti lokality a míry popsaných problémů v lokalitě nastaveny velmi velkoryse. Žadatel konkrétně neuvádí, nepopisuje zapojení osob z obou uvedených CS do přípravné fáze projektu, není tedy jasné, zda a jak se podílely na formulování způsobu podpory, nastavení aktivit projektu. Není jednoznačně zřejmá ochota, motivace zapojit se do aktivit projektu (např. pravidelná a dlouhodobá docházka do předškolního centra v rámci KA01). Není zřejmý rozsah, intenzita zapojení všech osob z CS v rámci realizace projektu z důvodu nekonkrétně popsaných aktivit. V žádosti na s. 4 u očekávaných změn projektu žadatel uvádí, že bude cílová skupina podpořena během dvou a půl let trvání projektu. V popisu KA i v rozpočtu však počítá s podporou po dobu 36 měsíců. Zapojení CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb do vzdělávacích aktivit pro rodiče a žáky v KA 2 není věcně správné, vzdělávání je určeno rodičům a žákům, ne odborným pracovníkům projektu.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel pro realizaci projektu určil celkem 3 aktivity, ty jsou prováděny s cíli projektu a je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat. KA jsou detailněji popsány v příloze, kde jsou však nesprávně očíslovány. V příloze jsou žadatelem popsány náplně práce členů RT, rozděleny jsou úvazky členů RT pro jednotlivé aktivity. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS. Žadatel nenabízí konkrétní informace o předpokládaném, případně průměrném času stráveném s dítětem, rodiči, uveden není ani rozsah aktivity popisující činnost meziresortního týmu. Chybí zásadní informace o rozsahu jednotlivých aktivit, o časových kapacitách jednotlivých činností. V popisu aktivity "Předškolní podpůrné aktivity" je uvedeno, že v předškolním centru bude společný odpolední program pro děti a rodiče, v příloze popisující aktivitu je uveden i dopolední program. Uvedená otvírací doba centra (40 h) neodpovídá údaj 20 otvíracích hodin týdně. Liší se také údaj u otvíracích hodin (od 13 h) a možnost návštěvy centra (od 14 h). V rámci této aktivity není uveden rozsah, počet hodin, intenzita práce, není uvedena korelace mezi počtem osob z CS, dětí s potřebou této aktivity. Není konkrétně popsáno, jaká podpora bude poskytnuta dětem a rodičům, jaký bude konkrétní program, náplň činnosti předškolního centra. Není popsáno využití centra, intenzita práce s CS, v popisu cílů projektu žadatel uvádí, že centrum bude využívat 8 dětí za rok, to je velmi slabé využití, když kapacita centra je 10 dětí. Není uvedeno, kolik osob denně centrum navštíví, jaký bude rozsah návštěv, délka, četnost opakování. Žadatel uvádí, že centrum má komunitní charakter a mají právo ho navštěvovat všechny děti a rodiče z lokality, to ale není možné, určeno by mělo být pouze pro podporu osob z CS v souladu s výzvou. Nejsou dostatečně popsány vzdělávací aktivity pro rodiče, na které žadatel plánuje 180 tis. Kč, není uvedeno, kolik akcí a pro kolik osob proběhne. V aktivitě Školní podpůrné aktivity je jako jedna z podaktivit uvedena „vzdělávací prázdninové programy pro žáky“, ta ale není nijak konkrétně popsána, její konkrétní popis není ani součástí přílohy popisující podrobně aktivitu. Není popsán rozsah podaktivit, zapojení osob z CS v rámci jednotlivých podaktivit, není uveden počet podpořených dětí v rámci jednotlivých podaktivit. Není uveden počet dětí zapojených do přímé práce s žákem a s rodičem žáka. Není uvedena četnost akcí v rámci podaktivit (počty, délka trvání interaktivních seminářů, workshopů a besed) ani plánovaný počet účastníků. Do vzdělávacích aktivit žadatel nesprávně plánuje zapojit i pracovníky	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

									projektu, kteří tím mají získat přístup k rodičům a žákům na neformální bázi. Téma Rodinné finance z programu seminářů není v souladu s výzvou a dále téma Základy mediace neodpovídá zaměření na CS rodičů a žáků. V části Kroužky této KA je uvedeno, že kroužky mají právo navštěvovat všechny děti z lokality. To je chybně, do projektu mohou být zapojeny pouze děti ze spolupracující školy a splňující podmínky výzvy. Výstupy uvedené v rámci jednotlivých podaktivit jsou nekonkrétní, nejasné, neměřitelné. V přehledu nákladů neodpovídají částky uvedené u lektorů kroužků a doučování částkám uvedeným v rozpočtu a v příloze. Aktivita Činnost mezirezortního týmu, tvorba metodik a síťování je popsána velmi obecně, bez uvedení důležitých konkrétních informací. Není jasné, kdo bude součástí týmu, není jasné, jaké osoby, z jakých institucí, organizací budou osloveny, není zřejmé, jak často se bude tým scházet, v jakém složení a zda jeho součástí bude pedagogický pracovník, co konkrétně bude řešit. Nejsou jasné výstupy uvedeného mapování, není zřejmé, jak bude probíhat, v jaké intenzitě, s jakým záměrem. V rámci aktivity popisuje žadatel vytvoření různých typů výstupů (metodické materiály, postupy a doporučení, koordinační pravidla, metodická doporučení, manuály, dokumenty vyjasňující hranice a styčné body aktérů). Není zřejmé, o jaké konkrétní materiály půjde, za jakým účelem budou zpracovávány, co konkrétně by měly/budou obsahovat.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení rozpočtu 1616	1616_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Litoměřicích a Terezíně
Název žadatele:	Centrum D8 o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0001616

Krácení celkem	2 596 560,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	630 000,00
Požadovaná podpora PN	7 997 376,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	576 000,00
Podpora v PN po krácení	5 400 816,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 751 020,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	54 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.5	Pracovník předškolního centra [2 x 1 úvazek]	40 140,00	72,00	2 890 080,00	20 070,00	36,00	722 520,00	2 167 560,00	Výstupy (24 podpořených dětí za 3 roky) v rámci dopoledního i odpoledního provozu centra neopovídají vynaloženým nákladům, provozní doba je nadměrná a neodpovídá nákladům, není zřejmý denní rozsah práce, s CS, denní počet návštěvníků centra. Krácení počtu jednotek a ceny jednotky na polovinu, tj. krácení pozice na 0,5 úvazku na 36 měsíců.
1.1.1.3.3	Lektor prázdninových programů	250,00	1 200,00	300 000,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	Položka není dostatečně zdůvodněna, prázdninové programy jsou pouze zmíněny, nejsou konkrétně popsány.
1.1.3.1.3.3	Vybavení prázdninových programů	2 500,00	30,00	75 000,00	0,00	0,00	0,00	75 000,00	Kráceno z důvodu nedostatku informací o realizaci prázdninových programů.
1.1.4.2.1	Přednášky, workshopy a vzdělávací akce pro rodiče	5 000,00	36,00	180 000,00	3 500,00	36,00	126 000,00	54 000,00	Kráceno z důvodu nedostatku informací k realizaci vzdělávacích aktivit - v žádosti není uvedena délka (a to ani průměrná délka) konání vzdělávací aktivity a ani není vysvětleno, jak byla cena jednotky stanovena. Krácení ceny jednotky.

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů v Liberci
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0001617

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	42,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání na území ORP Liberec. V projektové žádosti jsou rámcově popsány řešené problémy a jejich příčiny. Situace v lokalitě je popsána zejména na základě statistických údajů o cílové skupině rodičů a dětí v nepříznivé sociální situaci. Problém a cílové skupiny projektu jsou vymezeny v základní úrovni. Kromě přehledu projektů realizovaných partnery není popsáno, jak byl problém doposud v lokalitě řešen, které konkrétní subjekty se v lokalitě podílejí na řešení problému. Nejsou zřejmé zkušenosti žadatele s řešenou problematikou, není zřejmá navázanost žadatele na další aktéry v území. Žadatel neuvádí, dle jakého klíče žadatel vybíral školy, školky pro zapojení do projektu. Cíle projektu jsou formulovány pouze v obecné rovině. Nedostatečně je uveden rozsah jednotlivých aktivit, chybí popis délky trvání jednotlivých činností, počet hodin přímo souvisejících s podporou osob z CS v jednotlivých aktivitách, předpokládaná časová náročnost jednotlivých aktivit. Část činností v klíčových aktivitách není v souladu s podporovanými aktivitami výzvy. Podstatná část náplně činnosti realizačního týmu necílí konkrétně na řešení předčasných odchodů ze vzdělávání, spíše na obecné řešení sociálního vyloučení rodin. Žadatel mimo zapojení partnerských škol počítá i se zapojením dalších relevantních subjektů (OSPOD, sociální služby, NNO), nicméně zájem těchto subjektů nebyl ověřen, ani tato skutečnost nebyla zhodnocena v analýze rizik. Popis realizačního týmu, a tím i zdůvodnění rozsahu kapacit pracovníků, obsahuje řadu nedostatků. Efektivita rozpočtu je na hranici akceptovatelnosti. U všech indikátorů chybí popis jejich hodnoty. Není vysvětleno, na základě čeho byly cílové hodnoty indikátorů stanoveny. Nelze jednoznačně vyhodnotit, do jaké míry je pravděpodobné naplnění cílových hodnot indikátorů. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům projekt nepředstavuje účelný plán pro řešení problému předčasných odchodů ze vzdělávání v ORP Liberec, proto projekt nedoporučujeme k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt řeší problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání na území ORP Liberec. V projektové žádosti jsou rámcově popsány řešené problémy, jejich příčiny a důsledky. Situace v lokalitě je popsána na základě statistických údajů o cílové skupině rodičů a dětí v nepříznivé sociální situaci. Problém a cílové skupiny projektu jsou vymezeny v základní úrovni. Není popsáno, jak se žadatelem identifikované problémy u dětí odcházejících předčasně ze vzdělávání, případně u rodičů těchto dětí, dosud v území řešily, jaké organizace nebo služby v této oblasti působí nebo které služby pracují s rodinami, dětmi. Nejsou zřejmé ani zkušenosti žadatele s řešenou problematikou, není zřejmá návaznost žadatele na další aktéry v území, kteří budou podstatní pro realizaci multidisciplinární spolupráce. Není zcela zřejmé, jak navržené řešení v podobě aktivit projektu doplňuje, respektive neduplikuje, stávající aktivity zapojených škol. Není vysvětleno, na základě čeho žadatel zapojuje tyto 4 vybrané školy (1 x ZŠ a 3 x MŠ) pro řešení problému v lokalitě. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny vhodně, rozsah cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je podrobně specifikován u každého zapojeného partnera, souhrnné údaje jsou uvedeny v popisu problému, nejsou ale uvedeny konkrétně potřeby CS ve vztahu ke vzdělávání a předčasným odchodům ze vzdělávání. Cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb je definována členy realizačního týmu a členy multidisciplinárního týmu, není však zřejmé, zda bude naplněna podmínka výzvy umožňující vzdělávat pouze členy multidisciplinárního týmu, nejsou blíže popsány potřeby této cílové skupiny.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu tematicky odpovídají řešeným problémům a potřebám cílových skupin, avšak popisují spíše aktivity a výstupy nikoliv měřitelný posun oproti výchozímu stavu. Ve formulaci cílů chybí ukazatele dosažených změn. Zaměření klíčových aktivit a výstupů projektu v obecné rovině reaguje na problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání, celkově však soubor aktivit vykazuje řadu nedostatků: Část činností v klíčových aktivitách není v souladu s podporovanými aktivitami výzvy, například činnosti v KA2 a KA3, poradna pro rodiče - pomoc a podpora při orientaci a uplatnění nároků na dávky ze systému státní sociální podpory a jejich výplaty (dávky sociální péče, dávky státní sociální podpory), síťování na další odborné služby a poradenství, např. dluhová poradna, zprostředkování kontaktu se společenským prostředím, navazování a udržování společenských vztahů; zajištění péče o dítě, posilování finanční gramotnosti, právního minima pro rodiče a řešení sociálních otázek včetně podpory. Dále v KA4 Multidisciplinární tým se jedná opět o přesah do materiální podpory (téma bydlení, dávek), je zde plánována účast expertů na poskytování podpůrných dávek. Je požadováno vyjmutí výše uvedených činností z projektu (viz dále kritérium 4.2). Podstatná část činnosti realizačního týmu necílí konkrétně na řešení předčasných odchodů ze vzdělávání, spíše na obecné řešení sociálního vyloučení rodin, například popis činnosti pozic sociálních, terénních, komunitních a interkulturních pracovníků je zaměřen na řešení sociálního vyloučení rodin, ne na prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání dětí; popis činností vedoucích svépomocných skupin z podstatné části není zaměřen na problematiku vzdělávání dětí zapojených rodičů. Multidisciplinární podpora v KA4 počítá se zapojením dalších relevantních subjektů (OSPOD, sociální služby a další), zájem dalších subjektů nebyl ověřen, ani tato skutečnost nebyla zhodnocena v analýze rizik. Identifikace rizik a příslušných opatření je vedena pouze v obecné rovině, nezohledňuje situaci v lokalitě ani specifika plánovaných aktivit. Není zřejmé, jak aktivity projektu doplňují, respektive neduplikují stávající aktivity pro cílové skupiny v lokalitě. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům je významně ohrožena pravděpodobnost, že soubor klíčových aktivit povede k řešení problému předčasných odchodů ze vzdělávání v ORP Liberec. Intervenční logika projektu není na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu.	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	--	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Jednoznačná relevantní kritéria pro ověření cílů projektu stanovena nejsou. Na ověřování dosažení cílů projektu se bude zaměřovat evaluace. Její provedení ale není žadatelem konkrétně popsáno a není zcela zřejmé, jak bude ověřován posun v řešené problematice na úrovni celého projektu a v kontextu příslušné lokality. Se zapojenými rodinami bude v rámci jejich podpory vytvořen Akční plán rozvoje, který se bude zaměřovat na plánování rozvoje dovedností, kompetencí účastníků a zároveň bude obsahovat harmonogram kroků a podpory pro rodiče a dítěte. Pomocí tohoto nástroje by žadatel měl zajistit také sledování potřebných změn u osob z CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám. Náklady na mzdy ale nejsou rozděleny podílem na realizaci jednotlivých aktivit projektu. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují obvyklé mzdy/platy v rámci OPZ+. Popis realizačního týmu, a tím i zdůvodnění rozsahu kapacit pracovníků, obsahuje řadu nedostatků: Náplně práce v pozicích Odborný garant a Metodik se částečně překrývají, nicméně krácení není navrženo z důvodu zachování potřebné kapacity pro podporu multidisciplinárního týmu. Výhrady k zacílení náplní práce u pozic Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovník, a dále Vedoucí svépomocné skupiny jsou uvedeny v hodnocení kritéria 2.1. Vzhledem k tomu, že podstatná část činnosti těchto pracovníků je zaměřena na činnosti nepodporované výzvou, respektive na ty činnosti, které bezprostředně nesouvisí s řešením předčasných odchodů ze vzdělávání, je požadováno krácení obou položek, viz příloha. Vzhledem k tomu, že obsahem části workshopů v aktivitách KA2 a KA3 jsou témata nepodporovaná výzvou (poskytování informací uplatnění na trhu práce a další) je požadováno krácení odpovídající části nákladů v položce 1.1.1.3.3 Lektor workshopů, a to o 32 h x 450 Kč. U pozice Speciální pedagog a pedagog volného času nesouhlasí počet 576 hodin uváděný v příloze s počtem 300 hodin v rozpočtu žádosti. Činnost pozice Právník v poradenských centrech není dostatečně zdůvodněna, požadováno krácení v plné výši. Položka 1.1.3.1.3 Spotřební materiál není konkrétně zdůvodněna, popsána, není zcela zřejmé, co bude její součástí. U položky 1.1.4.1.1 Pronájem prostor (PC) není zřejmý způsob stanovení ceny, žadatel nezdůvodňuje potřebu pronájmu. Položka 1.1.4.2.2 je nadhodnocena (vytisknuto bude 60 metodik), výše nákladů by měla být dle rozsahu metodiky 10 000,- Kč. Položka 1.1.4.2.3 Vzdělávání multidisciplinárního týmu ve výši 410 000 Kč není blíže rozklíčována, nelze posoudit jednotkovou cenu kurzů, požadováno krácení v celé výši. Efektivita rozpočtu je v důsledku množství výše uvedených výhrad na hranici akceptovatelnosti. Krácení je uvedeno v příloze.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavení indikátorů obsahuje řadu nedostatků. Žadatel uvedl cílové hodnoty indikátorů 600000, 670021, 670031, 805000, pouze u indikátorů 600000 a 805000 lze z kontextu projektu dovodit, jak byla stanovena výše cílové hodnoty. Hodnoty indikátorů 670021, 670031 nejsou, i přes absentující popis, správně uvedeny. Chybí uvedení cílové hodnoty u indikátoru 670102. U všech indikátorů chybí popis jejich hodnoty, není tak zřejmé, jak žadatel nastavil cílové hodnoty indikátorů a do jaké míry je pravděpodobné naplnění cílových hodnot indikátorů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nijak neprokazuje zájem rodin s dětmi účastnit se projektu a využívat aktivit projektu. V popisu rizik žadatel uvádí, že při přípravě projektu si žadatel i jeho partneři pečlivě monitorují zájemce o předkládaný projekt. Oslovení cílové skupiny je rovněž popsáno v KA1. Vytipování a kontaktování rodin s dětmi bude realizováno partnery (aktivní zapojení partnerských škol a spolupráce s OSPOD Liberec). V souvislosti se zapojením žáků ZŠ do projektu není z žádosti zřejmé, že se projekt týká pouze dětí spadající do spolupracující ZŠ, což je podmínkou výzvy. V realizační fázi není zřejmý průchod rodin s dětmi aktivitami projektu, není zřejmé, jakých aktivit se budou účastnit všichni, kterých jen vybraní, z jakého důvodu, zda je absolvování jedné aktivity podmínkou pro absolvování jiné apod.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt obsahuje 8 klíčových aktivit, ty jsou v základní úrovni popsány. Nedostatečně je uveden rozsah jednotlivých aktivit, chybí popis délky trvání jednotlivých činností, počet hodin přímo souvisejících s podporou osob z CS v jednotlivých aktivitách, předpokládaná časová náročnost jednotlivých aktivit. Není tak zřejmá potřeba výše úvazků, kterou žadatel naplánoval. Žadatel jako výstupy uvádí zdroje pro ověření výstupů, nikoli samotné výstupy kvantifikované např. počtem hodin, počtem setkání, počtem klientů podpořených v rámci jednotlivých aktivit zaměřených na přímou podporu CS. Plán realizace aktivit obsahuje řadu nedostatků. Popis KA1 v žádosti a v příloze obsahuje rozdílné informace o počtu oslovených a zapojených rodin (150 vs. 160 oslovených rodin, 75 vs. 100 zapojených rodin). U většiny plánovaných činností a akcí v rámci KA2, KA3 a KA6 nejsou uvedeny předpokládané časové dotace. V KA2 a v KA3 jsou popsány činnosti, které svým charakterem nespádají do výzvu podporovaných aktivit, a je požadováno jejich vyjmutí. Konkrétně se jedná o následující činnosti: pomoc a podpora při orientaci a uplatnění nároků na dávky ze systému státní sociální podpory a jejich výplaty (dávky sociální péče, dávky státní sociální podpory), síťování na další odborné služby a poradenství např. dluhová poradna, kariérové poradenství pro rodiče, posilování finanční gramotnosti, právního minima pro rodiče a řešení sociálních otázek s cílem zajistit bezproblémový chod rodiny. V KA 4 není uvedeno, jak bude žadatel oslovovat a získávat uvedené aktéry pro účast v projektu. V KA 5 žadatel neuvádí, jak bude metodika distribuována. V popisu KA 6 žadatel uvádí, že na základě průzkumu trhu byly identifikovány nejrůznější kurzy, většinou vícedenní, není ale jasné, o jaké konkrétní kurzy se jedná, není uveden předpokládaný počet účastníků kurzů, časová dotace, není také zřejmé, v čem by měli být konkrétně vzdělávání odborníci zapojení v multidisciplinárním týmu, u nichž lze předpokládat odbornost v dané oblasti a zajištění vzdělávání v rámci jejich stálých úvazků. KA7 nemusí být součástí aktivit projektu, jedná se o popis a zdůvodnění potřeby nákladů projektu. KA 8 obsahuje evaluaci, ta ale není konkrétně popsána.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 1617	1617_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů v Liberci
Název žadatele:	Bonne dei z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0001617

Krácení celkem PN	1 803 776,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 142 800,00
Požadovaná podpora PN	7 613 340,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	732 800,00
Podpora v PN po krácení	5 809 564,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 261 955,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	410 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.3	Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovník	52 182,00	36,00	1 878 552,00	26 091,00	36,00	939 276,00	939 276,00	Významná část činnosti sociálních terénních, komunitních a interkulturních pracovníků je podle doložené náplně práce zaměřena na činnosti nepodporované výzvou, respektive na ty činnosti, které bezprostředně nesouvisejí s řešením předčasných odchodů ze vzdělávání (obecné řešení sociálního vyloučení rodin, nikoliv řešení předčasných odchodů ze vzdělávání dětí), proto je požadováno krácení položky na polovinu.
1.1.1.3.2	Lektor workshopů	450,00	48,00	21 600,00	450,00	16,00	7 200,00	14 400,00	Vzhledem k tomu, že obsahem části workshopů v aktivitách KA2 a KA3 jsou témata nepodporovaná výzvou (poskytování informací uplatnění na trhu práce a další) je požadováno krácení odpovídající části nákladů v položce 1.1.1.3.2 Lektor workshopů, a to o 32 h x 450 Kč.
1.1.1.3.4	Vedoucí svépomocné skupiny	450,00	792,00	356 400,00	450,00	396,00	178 200,00	178 200,00	Popis náplně práce vedoucích svépomocných skupin z podstatné části není zaměřen na problematiku vzdělávání dětí zapojených rodičů a prevence odchodu ze vzdělávání. Požadováno krácení položky na polovinu.
1.1.1.3.6	Právník v poradenských centrech	485,00	540,00	261 900,00	0,00	0,00	0,00	261 900,00	Nezbytnost pozice Právník v poradenských centrech není dostatečně zdůvodněna, požadováno krácení v plné výši.
1.1.4.2.3	Vzdělávání multidisciplinárního týmu	410 000,00	1,00	410 000,00	270 000,00	0,00	0,00	410 000,00	Je navrženo krácení celé položky. V popisu KA6 se uvádí, že se budou vzdělávat členové RT a MDT. Ve výzvě je povoleno pouze vzdělávání členů MDT. Vzdělávání není konkrétně popsáno, není zřejmé, v čem se členové RT a MDT budou vzdělávat a není zdůvodněna potřeba.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
					Celkové krácení v přímých nákladech			1 803 776,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze základní školy - Karviná
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0001852

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání žáků ZŠ Družby ve městě Karviná. Potřebnost řešení problému v partnerské škole i v lokalitě je doložena relevantními statistickými údaji, zároveň i vyjádřeními ze strany vedení školy a magistrátu města. Cílová skupina projektu je podrobně specifikována, zhodnoceny jsou potřeby dětí i rodičů z cílové skupiny.

Soubor klíčových aktivit a výstupů koresponduje s potřebami cílových skupin, realizace klíčových aktivit může vést k dosažení očekávaných změn.

Pro ověření dopadu klíčových aktivit je v projektu začleněna samostatná klíčová aktivita, průběh ověření je adekvátně popsán. Rozpočet je i přes dílčí výhrady sestaven efektivně vzhledem k rozsahu aktivit a výstupů projektu. Indikátory jsou stanoveny s přiměřenou efektivitou vzhledem ke zdrojům plánovaným pro jejich dosažení.

Účinnost podpory účastníků zvyšuje skutečnost, že projekt cílí na žáky a rodiče z jedné konkrétní koly, i to, že v projektu budou působit odborníci se znalostí lokality.

Každá klíčová aktivita má identifikovatelné výstupy, jsou uvedeny časové dotace a frekvence konání jednotlivých akcí a aktivit. Délka projektu postačuje pro naplnění indikátorů a dosažení plánovaných změn.

Rozpočet obsahuje tři nerelevantní položky.

Hodnota indikátoru 600000 a indikátoru 805000 je stanovena nesprávně.

V klíčových aktivitách projektu jsou zařazeny i dílčí činnosti, které nespadají do aktivit podporovaných výzvou.

I přes dílčí nedostatky je projekt naplánován účelně a jeho realizace může přinést posun v problematice předčasných odchodů ze vzdělávání žáků ZŠ Družby v Karvině.

Požadované úpravy:

- Krácení rozpočtu, viz příloha.
- Úprava indikátorů, viz hodnocení kritéria 3.2.
- Úprava aktivit projektu, viz hodnocení kritéria 4.2.

Hodnotící komise stanovuje následující podmínky pro realizaci projektu:

- Dle přílohy Vyjádření zájmu konkrétní mateřské/základní školy o účast v projektu ve formě partnerství či spolupráce se jedná o spolupracující školu nikoliv o partnera bez finančního příspěvku. Z tohoto důvodu je třeba opravit žádost v kapitole Subjekty.
- Opravit hodnotu indikátoru 600000 na 30 a dle toho také jeho popis. Do indikátoru je chybně započítán realizační tým, jehož podpora není součástí popisu klíčových aktivit projektu.
- Opravit hodnotu indikátoru 805000 na 5 a dle toho také jeho popis. Do indikátoru bude také započítán manuál Jak se učit doma, který vznikne v rámci pracovní náplně Pedag. pracovníka, Spec. pedagoga a Odborně-pedag. konzultanta, jak je uvedeno v příloze č. 2 Popis realizačního týmu. Dále do indikátoru započítat vytvořenou strategii Prevence odchodů ze vzdělávání pro ZŠ Družby, Karviná, která bude prezentována Odboru školství a rozvoje MM Karviná, Ing. Martina Šrámková MPA, kterou žadatel uvádí v klíčové aktivitě Tvorba metodiky předčasných odchodů a zároveň v příloze č. 2 Popis realizačního týmu.
- Vyjmout z klíčové aktivity Motivačně-poradenské aktivity pro děti a jejich rodiče "Vzdělávání je prioritou č. 1" 1x měsíčně workshop s psychologem pro pedagogy a 1x měsíčně seminář se speciálním pedagogem pro pedagogy ZŠ Družby se zaměřením na kariérové poradenství ve škole pro ohrožené skupiny dětí, podporu inkluze a podnikavosti, jak komunikovat s rodiči dětí ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání, nastavení kritérií a metodický postup pro práci s rodiči a dětmi, protože pedagogové nejsou cílovou skupinou výzvy.
- Vyjmout z klíčové aktivity Vznik školního poradenského centra činnost „bezplatná právní pomoc rodičům v tíživé situaci“ a činnosti uvedené v příloze č. 8, „poskytnout rodičům informace o důležitých tématech, jako jsou zdravotní péče, práce a sociální zabezpečení“, „zvládání financí“ a "finanční poradenství". Tyto činnosti přímo nesouvisí s dětmi a prevencí předčasných odchodů ze vzdělávání.
- Upravit rozpočet podle navrženého krácení v tabulce Krácení rozpočtu. Celkem bude krácení ve výši 308 000 Kč.

HK doporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání žáků ZŠ Družby ve městě Karviná. Žadatel srozumitelně popsal řešenou problematiku, příčiny i důsledky. Potřebnost řešení problému v partnerské škole i ve městě je doložena relevantními statistickými údaji, zároveň i vyjádřeními ze strany vedení školy a magistrátu města. Není blíže popsán dosavadní způsob řešení v lokalitě, není blíže zhodnoceno působení, respektive účinnost stávajících služeb zapojených do řešení problematiky. Cílová skupina projektu Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je zvolena vhodně, je uveden rozsah cílové skupiny, odpovídajícím způsobem jsou identifikovány potřeby dětí i rodičů z této cílové skupiny. Vymezení problému a cílové skupiny je na dobré úrovni. Dle přílohy Vyjádření zájmu konkrétní mateřské/základní školy o účast v projektu ve formě partnerství či spolupráce se jedná o spolupracující školu nikoliv o partnera bez finančního příspěvku.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu po obsahové stránce odpovídají řešené problematice, nicméně jsou formulovány pouze rámcově bez vyčíslení ukazatelů změn v řešené problematice, zároveň část z nich popisuje jinými slovy aktivity projektu („cílem projektu je komplexní podpora dětí...“). Oblasti změn, kterých má být aktivitami projektu dosaženo, jsou uvedeny v kapitole Jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y. Soubor klíčových aktivit a výstupů koresponduje s potřebami cílových skupin, realizace klíčových aktivit může vést k dosažení očekávaných změn. Žadatel zhodnotil hlavní rizika projektu a nastavil odpovídající opatření pro jejich eliminaci. Díky dobře nastavené evaluaci bude možné na konci projektu zjistit, k jakým změnám a u koho došlo. Aktivity jsou zvolené v souladu s nastavenými cíli a tvoří logický a smysluplný celek.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Pro ověření dosažení cílů, respektive dopadu klíčových aktivit, je v projektu začleněna samostatná klíčová aktivita. Průběh ověření je v klíčové aktivitě popsán s potřebnou mírou podrobnosti. Z projektové žádosti je zřejmé, v jakých oblastech má dojít k posunu u cílové skupiny, nicméně nejsou stanoveny měřitelné ukazatele ve smyslu, u jaké části účastníků bude intervence úspěšná a v jaké míře. K dispozici budou vhodné zdroje pro ověření dosažení cílů. Počítá se vstupním i výstupním dotazníkem rodičů i dětí, zhodnocením práce multidisciplinárního týmu i zhodnocením metodiky. Žadatel také uvádí, že dojde k nezávislému posouzení metodiky prevence předčasných odchodů a k ověření závěrů evaluace řešení. Z tohoto popisu ale není jasné, kdo toto nezávislé posouzení provede a jak. Není také jasné, co konkrétně žadatel myslí uváděným "výstupem validace - tj. protokolem ZŠ Družby Karviná".	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou přehledně přiřazeny ke klíčovým aktivitám. Z popisu klíčových aktivit vyplývá potřebnost většiny položek rozpočtu. Struktura jednotlivých pozic v realizačním týmu koresponduje s plánovanými činnostmi v projektu, rozsah úvazků odpovídá popisu pracovních náplní v příloze žádosti. Sazby RT jsou extrémně nízké, jsou stanovené pod dolní hranici doporučených mezd, v některých případech i výrazně pod touto hranicí. Sazby jsou extrémně nízké i na zvolený region realizace, kterým je Karviná. Tento způsob nastavení mezd je velmi rizikový pro kvalitu i stabilitu RT. Žadatel sice uvádí konkrétní osoby na pozice RT a je tedy předpoklad, že je s plánovanými mzdami seznámil dopředu, ale v případě změny v RT, by bylo velmi obtížné sehnat adekvátní kvalifikovanou náhradu. Položka 1.1.3.1.3.1 Spotřební materiál při práci s rodiči a dětmi podle popisu v klíčových aktivitách zahrnuje výhradně papíry, tužky a cvičné sešity pro děti, což je materiál, který spadá do nepřímých nákladů. Položku 1.1.4.2.1 Workshopy a semináře (2x/měsíc) ve výši 200 000 Kč je nutné z rozpočtu vyjmout, protože jde o výzvu nepodporovanou aktivitu, Pedagogičtí pracovníci nejsou CS výzvy. Z položky 1.1.4.2.2 Vzdělávacně-motivační výlet pro děti z ohrožené skupiny a jejich rodiče (30 žáků + 40 rodičů) je třeba vyjmout částku určenou na občerstvení CS, tj. 84 000 Kč, protože patří do nepřímých nákladů. Celkové navrhované krácení je 308 000 Kč.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová hodnota indikátoru 600000 zahrnuje 8 zaměstnanců, jejichž podpora není součástí popisu klíčových aktivit projektu, požadováno snížení hodnoty indikátoru z 38 účastníků na 30 účastníků, což odpovídá informacím v klíčových aktivitách. Indikátory 670031 i 670102 odpovídají popisu projektu a jsou dosažitelné. Indikátor 805000 by měl mít hodnotu 5, ve výčtu vytvořených dokumentů chybí manuál Jak se učit doma, který vznikne v rámci pracovní náplně Pedag. pracovníka, Spec. pedagoga a Odborně-pedag. konzultanta, jak je uvedeno v příloze 2. Popis realizačního týmu. Jde o manuál pro rodiče, takže jde pravděpodobně o zveřejněný dokument. Dále žadatel uvádí v klíčové aktivitě Tvorba metodiky předčasných odchodů a zároveň v příloze č. 2 Popis realizačního týmu (Odborné pozice hrazené z PŘÍMÝCH NÁKLADŮ = MULTIDISCIPLINÁRNÍ TÝM), že Multidisciplinární tým vytvoří strategii prevence odchodů ze vzdělávání pro ZŠ Družby, Karviná, který bude prezentován Odboru školství a rozvoje MM Karviná, Ing. Martina Šrámková MPA, indikátor 805000 bude tedy navýšen na 5.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Formy podpory dětí a rodičů jsou zvoleny vhodně vzhledem k jejich potřebám. Postup vyhledání a oslovení cílové skupiny je popsán v klíčové aktivitě KA1. V tomto směru efektivitu oslovení vhodných účastníků zvyšuje skutečnost, že projekt je zaměřen na podporu žáků z jedné partnerské školy, i to, že v projektu budou působit odborníci se znalostí lokality. Opatření pro podporu zájmu a motivace cílové skupiny jsou adekvátně popsána v analýze rizik a v dílčích činnostech klíčových aktivit. Kromě chybějící informace o věku dětí a informace, jak složení dětí budou přizpůsobeny aktivity, chybí v žádosti i konkrétnější údaje o způsobu výběru dětí do projektu. Není jasné, jestli půjde o děti napříč celou ZŠ nebo z 1. nebo 2. stupně a jakým způsobem a na základě jakého klíče budou rozděleny do skupin. Konkrétní popis práce s těmito skupinami také není podrobně popsán. Ani konkrétní zapojení rodičů není podrobně popsáno, kdy a kam budou chodit, jak často, jak dlouho. Chybí konkrétní informace, jak, kdy, jak dlouho a s kým budou probíhat kroužky, kluby, výlety, konzultace, setkání, workshopy atd.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Věcné zaměření klíčových aktivit odpovídá potřebám cílové skupiny. Z popisu klíčových aktivit je zřejmé, jak budou realizovány. Přehlednost plánu klíčových aktivit mírně snižuje doložení dvou různých příloh s doplňujícími popisy aktivit projektu. V klíčových aktivitách projektu jsou zařazeny i dílčí činnosti, které nespadají do aktivit podporovaných výzvou. Do KA nepatří vzdělávání pedagogického sboru, 1x měsíčně workshop s psychologem pro pedagogy a 1x měsíčně seminář pro pedagogy ZŠ se zaměřením na kariérové poradenství, podporu inkluze a podnikavosti (v KA Motivačně poradenské...), protože pedagogové nejsou CS výzvy. V rámci KA Vznik školního poradenského centra je nepodporovanou aktivitou „bezplatná právní pomoc rodičům v tíživé situaci“, dále podle přílohy č. 8, „poskytnout rodičům informace o důležitých tématech, jako jsou ... zdravotní péče, práce a sociální zabezpečení“, „zvládání financí“. Dále do projektu nepatří aktivita pro rodiče finanční poradenství, která přímo nesouvisí s dětmi a prevencí předčasných odchodů ze vzdělávání. Je požadováno vyjmutí výše uvedených činností z projektu. Každá klíčová aktivita má identifikovatelné výstupy, jsou uvedeny časové dotace a frekvence konání jednotlivých akcí a aktivit. Délka projektu postačuje pro naplnění indikátorů a dosažení plánovaných změn. Plán realizace aktivit je i přes dílčí výhrady sestaven efektivně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 1852	1852_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze základní školy - Karviná
Název žadatele:	Helping Young People, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0001852

Krácení celkem	308 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	396 000,00
Požadovaná podpora PN	2 391 600,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	112 000,00
Podpora v PN po krácení	2 083 600,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 604 500,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	284 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.3.1	Spotřební materiál při práci s rodiči a dětmi	1 000,00	24,00	24 000,00	0,00	0,00	0,00	24 000,00	Položka podle popisu v klíčových aktivitách zahrnuje výhradně papíry, sešity a psací potřeby, což je materiál, který spadá do nepřímých nákladů. Požadováno krácení v plné výši.
1.1.4.2.1	Workshopy a semináře (2x/měsíc)	10 000,00	20,00	200 000,00	0,00	0,00	0,00	200 000,00	Položka se vztahuje k aktivitě nepodporované výzvou, tj. ke vzdělávání pedagogických pracovníků. Požadováno krácení v plné výši.
1.1.4.2.2	Vzdělávací-motivační výlet pro děti z ohrožené skupiny a jejich rodiče (30 žáků + 40 rodičů)	49 000,00	4,00	196 000,00	28 000,00	4,00	112 000,00	84 000,00	Jedná se o příspěvek na stravování a nápoje 300 Kč/den/osoba (70 účastníků, akce se bude konat 4krát za dobu realizace projektu), patří to do nepřímých nákladů.

Detail hodnocení

Název projektu	STOP školní neúspěšnosti v Ostravě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0001974

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 4. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	56,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posílení prevence předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Ostravě, především prostřednictvím realizace intenzivních doučovacích programů. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Potřebnost projektu je také velmi dobře podložena provazbou na strategické dokumenty. Do projektu je zapojeno 9 základních škol, především za účelem rozšíření nabídky doučování mimo prostory školy. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny. Z informací napříč projektovou žádostí vyplývá, že cílová skupina rodičů je projektem podpořena nepřímo. Cíl projektu a soubor klíčových aktivit vzhledem k potřebám cílové skupiny projektu není nastaven správně. Chybí přímá práce s rodinou. Realizaci klíčových aktivit nedojde k naplnění projektového cíle. Intervenční logika projektu nefunguje. Navrhované krácení rozpočtu projektu je v Tabulce krácení. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

V žádosti je uvedeno, že do projektu jsou zapojené dvě školy, které jsou zároveň zapojené do jiného projektu v rámci této výzvy žadatele Statutární město Ostrava. Jedná se o tyto školy: Základní škola MUDr. Emílie Lukášové a Klegova, Ostrava-Hrabůvka a Základní škola Ostrava-Vítkovice, Šalounova 56. Ze žádosti nevyplývá jak bude zamezeno duplicitě v rámci dvou projektů při tvorbě metodiky. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posílení prevence předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Ostravě, především prostřednictvím realizace intenzivních doučovacích programů. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. A to jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze č. 1 – Zdůvodnění potřebnosti projektu. Potřebnost projektu je také velmi dobře podložena provazbou na strategické dokumenty. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se tedy opírá o relevantní a ověřitelné zdroje. Do projektu je zapojeno 9 základních škol, především za účelem rozšíření nabídky doučování mimo prostory školy. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a CS Náhradní rodiče. Cílová skupina projektu je zvolena správně. Není však kvantifikovaná a počet osob z CS není stanoven. Není proto jasné, kolik osob a ze kterých definovaných cílových skupin získá komplexní podporu. CS je sice adekvátní náplni projektu, ale z informací napříč projektovou žádostí vyplývá, že cílová skupina rodiče je projektem podpořena nepřímo.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	10,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečn é	Cíle projektu jsou popsány obecně a široce, nejsou měřitelné, ani jednoznačně ověřitelné, někde žadatel popisuje spíše realizaci aktivit než cíle, navíc některé z popsaných cílů nemají oporu v aktivitách projektu. Jedná se zejména o prohlášení o omezení příčin předčasných odchodů, zlepšení nepříznivé situace na straně rodiny, zapojení rodičů do školní přípravy, zvyšování rodičovských kompetencí. Žadatel opakovaně proklamuje, že půjde o podporu rodiny, zapojení rodiny, podporu a propojení žáka-rodiny-školy a relevantních institucí apod. V aktivitách projektu ale toto je akcentováno úplně minimálně, zapojení rodičů je popsáno jen velmi stručně, obecně a víceméně v rovině informační. Žádná intenzivní a konkrétně definovaná práce s rodiči v projektu není popsána. Role multidisciplinárního týmu je popsána pouze při tvorbě výstupů a zapojení expertů z týmu je v projektu pouze v řádu jednotek hodin (24). Cíle proto nekorespondují s aktivitami, žadatel v aktivitách řeší pouze jeden z aspektů složitého, komplexního a multidimenzionálního problému předčasných odchodů a tím je školní prospěch dětí, který řeší prostřednictvím doučování.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel sice nemá definované konkrétní kvantifikované měřitelné cíle, nicméně v rámci činnosti multidisciplinárního týmu bude vypracována Dopadová studie, v rámci které proběhne vyhodnocení vlivu dlouhodobého vzdělávání v projektu na prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání zapojených žáků do projektu, např. ve formě hodnocení dosahovaných školních výsledků a zlepšení vztahu ke škole, vědomí důležitosti učení a respektování autority u dětí. Sběr dat bude také obsahovat vyjádření kmenových učitelů žáků a zákonných zástupců žáků. Tuto činnost bude mít na starosti Vedoucí Multidisc. týmu, vyhodnocování projektu je také součástí aktivity Řízení projektu a projektového manažera.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Z předložené žádosti není jasné, koho budou lektori doučovat, když projekt začíná 1.7.2023, tedy na začátku školních prázdnin. Je navrhováno krácení počtu osoboměsíců u pozic zajišťujících doučování o 2 měsíce. Celkové navrhované krácení rozpočtu 488 880,00 Kč v přímých nákladech. Bližší specifikace je uvedena v tabulce krácení. Naopak zapojení multidisciplinárního týmu je podhodnoceno. Pouhých 24 hodin za dobu realizace projektu na jednoho experta je podhodnocené a nepřesvědčuje o naplnění plánu práce a kvalitě vytvořených metodických materiálů.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Indikátory 679001 a 622002 jsou nastaveny chybně, bude třeba je nastavit na 0 a do popisu napsat: bude sledován v průběhu realizace projektu. Ostatní indikátory jsou nastaveny v souladu s projektem a podrobně vysvětleny. Hodnotíme je jako dosažitelné a odpovídající rozsahu a obsahu projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Jako nedostatečné hodnotíme zapojení CS Rodiče. Žadatel sice opakovaně a na mnoha místech popisuje, že dojde k zapojení rodičů, zlepšení situace rodin, propojení rodin a školy a institucí, zlepšení rodičovských kompetencí atd., ale konkrétní práce s rodinou a podpora rodin (rodičů) kromě informací o doučování v projektu není uvedena. Podpora rodičů je de facto pouze nepřímá, v náplni práce RT jsou obecně uvedeny možnosti konzultací a informování rodičů, ale bez konkrétního popisu rozsahu a náplně, žádné konkrétní činnosti pouze pro rodiče v popis aktivit nejsou. Žadatel pouze zmiňuje možnost čerpat potravinovou a materiální pomoc mimo rámec tohoto projektu. V náplni práce Komunitního pracovníka ve vzdělávání je uvedeno, že bude věnovat zprostředkování pomoci rodinám a pedagogizaci rodinného prostředí, ale opět bez návaznosti na popis aktivit. Zapojení CS dětí je pouze skrze intenzivní doučovací aktivity, které jsou nicméně naplánovány a popsány precizně a velmi konkrétně. Činnost multidisciplinárního týmu není zaměřená ani na děti, ani na rodiče, ale pouze na vypracování výstupů projektu.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Aktivita zaměřená na doučování jsou popsány srozumitelně a podrobně, žadatel má jejich realizaci promyšlenou a je zřejmé, že vychází ze zkušeností s realizací podobných aktivit. U těchto aktivit chybí popis realizace na jednotlivých školách, není uvedeno, kolik dětí z jednotlivých škol bude a jaký bude předpokládaný věk dětí (kvalifikovaný odhad). Není také zcela zřejmé, kde bude doučování probíhat a jak se tam mladší děti dostanou (bude zajištěn doprovod?) Zcela chybí aktivita zaměřená na CS Rodiče, ti budou pouze informováni o průběhu a výsledcích doučování, bude s nimi tvořen vzdělávací plán a budou mít možnost konzultací doučování. To vše pouze v rámci doučování dětí, v projektu nejsou aktivity ani činnosti zaměřené primárně na rodiče a jejich potřeby. Zapojení multidisciplinárního týmu je plánováno pouze v rámci aktivity Multidisciplinární tým, zapojení experti nebudou mít v rámci projektu žádný systematický a intenzivní kontakt s rodiči, ani s dětmi, navíc členové RT nebudou zároveň členy multidisciplinárního týmu. Celá aktivita multidisciplinární tým je zaměřená pouze na tvorbu výstupních dokumentů projektu a působí v rámci projektu poněkud uměle a účelově. Zapojení experti jsou zapojeni pouze v řádu hodin (24hod za celý projekt) a v rámci několika setkání mají vypracovat Dopadovou studii, která vyhodnotí vliv projektu na školní úspěch zapojených dětí a to vše bez toho, aby se projektu nějak jinak aktivně účastnili. Dále vypracují Kartu podpory ohroženého žáka, která zde zřejmě supluje povinný výstup projektu tj. metodiku multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů. Nicméně vzhledem k nulovému zapojení multidisciplinárního týmu do aktivit projektu zaměřených na CS tato podmínka výzvy není naplněna. Multidisciplinární a komplexní přístup k problematice není v rámci práce s CS dodržen. V žádosti je uvedeno, že do projektu jsou zapojené dvě školy, které jsou zároveň zapojené do jiného projektu v rámci této výzvy žadatele Statutární město Ostrava. Jedná se o tyto školy: Základní škola MUDr. Emílie Lukášové a Klegova, Ostrava-Hrabůvka a Základní škola Ostrava-Vítkovice, Šalounova 56. Ze žádosti nevyplývá jak bude zamezeno duplicitě v rámci dvou projektů při tvorbě metodiky.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 1974	1974_krácení.pdf

Název projektu:	STOP školní neúspěšnosti v Ostravě
Název žadatele:	S.T.O.P., z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0001974

Krácení celkem	488 880,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	7 930 968,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 442 088,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 302 610,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.03	Lektor vzdělávacího programu Orion - I	42 777,00	24,00	1 026 648,00	42 777,00	22,00	941 094,00	85 554,00	Krácení počtu 2 osoboměsíců u pozice zajišťujících doučování (měsíce červenec a srpen 2023).
1.1.1.1.04	Lektor vzdělávacího programu Orion - II	36 666,00	24,00	879 984,00	36 666,00	22,00	806 652,00	73 332,00	Krácení počtu 2 osoboměsíců u pozice zajišťujících doučování (měsíce červenec a srpen 2023).
1.1.1.1.05	Lektor vzdělávacího programu Apollo - I	42 777,00	24,00	1 026 648,00	42 777,00	22,00	941 094,00	85 554,00	Krácení počtu 2 osoboměsíců u pozice zajišťujících doučování (měsíce červenec a srpen 2023).
1.1.1.1.06	Lektor vzdělávacího programu Apollo - II	24 444,00	24,00	586 656,00	24 444,00	22,00	537 768,00	48 888,00	Krácení počtu 2 osoboměsíců u pozice zajišťujících doučování (měsíce červenec a srpen 2023).
1.1.1.1.07	Lektor vzdělávacího programu Apollo - III	24 444,00	24,00	586 656,00	24 444,00	22,00	537 768,00	48 888,00	Krácení počtu 2 osoboměsíců u pozice zajišťujících doučování (měsíce červenec a srpen 2023).
1.1.1.1.09	Lektor programu Ukrajina	24 444,00	24,00	586 656,00	24 444,00	22,00	537 768,00	48 888,00	Krácení počtu 2 osoboměsíců u pozice zajišťujících doučování (měsíce červenec a srpen 2023).
1.1.1.1.10	Vedoucí pedagog vzdělávání, speciálních potřeb žáků a prevence	48 888,00	24,00	1 173 312,00	48 888,00	22,00	1 075 536,00	97 776,00	Krácení počtu 2 osoboměsíců u pozice zajišťujících doučování (měsíce červenec a srpen 2023).

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě
Ostrava	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0001986

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na podporu prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze systému vzdělávání ve městě Ostrava, prostřednictvím zajištění multidisciplinárního přístupu. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje. Do projektu je zapojeno 5 základních škol. Zapojené školy jsou přímo partnery s fin. příspěvkem, což zajistí jejich aktivní a intenzivní spolupráci a zapojení a také přímý kontakt s CS. Dále to zajišťuje možnost rychlé a adekvátní reakce na nepředvídané situace a problémy, krizové situace dětí i rodičů a intenzivní nepřetržitý kontakt s nimi. Přítomnost terénního pracovníka přímo ve škole a zároveň možnost jeho návštěv doma a doprovázení dětí při všech potenciálně problematických situacích je velmi důležitá a efektivní. Bohužel žadatel při popisu aktivit nijak nepracuje s kapacitou RT a neuvádí, s kolika dětmi budou pracovníci pracovat v jakém časovém období, což porozumění žádosti a zhodnocení některých kritérií dosti komplikuje. Žadatel měl uvést konkrétní podobu podpory - délku, počty dětí i hodinový rozsah, aby bylo možné zhodnotit přiměřenost úvazků a vytíženost terénních pracovníků. V KA 5 jsou uvedené činnosti, které nejsou podporované výzvou, tj. vzdělávací aktivity zaměřené na prevenci kriminality, wellbeeing (osobní a zdravotní hygiena) a finanční gramotnost. Pro realizaci projektu žadatel zvolil cílovou skupinu: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Cílová skupina projektu je zvolena správně a je adekvátní náplni projektu. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Nedostatky má žádost v nastavení cílů, které nejsou měřitelné, žadatel nemá nastavené ani konkrétní mechanismy vyhodnocování projektu. Rozpočet projektu je srozumitelný a přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Navržené krácení je uvedeno v tabulce krácení rozpočtu.

Hodnotící komise stanovuje následující podmínky pro realizaci projektu:

- U indikátorů 600000 a 670102 opravit v popisu chybně použitý termín bagatelní podpora, což je podpora účastníka v rozsahu méně než 40 hodin, a nebagatelní podpora.
- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 z 0 na 5,33 a doplnit popis hodnoty indikátoru. Do hodnoty indikátoru budou započítány úvazky pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou (5 x terénní pracovník celkem 5,0 úvazků, odborník z praxe (beseda) 60 hodin, odborný lektor individuální intervence 1056 hodin a odborný lektor skupinové intervence 80 hodin).
- Do popisu hodnoty indikátoru 805000 doplnit přesný název metodiky vzniklé v rámci KA2 Tvorba metodiky k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání.
- Z KA 05 Navázání rodiny na další odbornou pomoc vyjmout činnosti nepodporované výzvou: finanční gramotnost, wellbeing (osobní a zdravotní hygiena) a prevence kriminality.
- Krácení rozpočtu projektu v přímých nákladech projektu bude provedeno dle tabulky krácení.
- Úpravu rozpočtu: Přesun položky rozpočtu 1.1.3.1.3.2 Mobilní flipchart ve výši 3.500,00 Kč do nově vytvořené položky rozpočtu 1.1.3.1.2.4. Náklad není spotřebním materiálem, ale svým charakterem spadá do skupiny 1.1.3.1.2 Neodpisovaný hmotný majetek.
- V přehledu zdrojů financování opravit vlastní zdroj financování z 5 % na 10 %, protože žadatel Statutární město Ostrava má více než 3 000 obyvatel, takže patří do kategorie s následujícím rozpadem zdrojů financování: EU 76,735 %, státní rozpočet 13,265 %, žadatel 10 %.

HK doporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřeba	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na podporu prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze systému vzdělávání ve městě Ostrava, prostřednictvím zajištění multidisciplinárního přístupu. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. A to jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze č. 1 – Zdůvodnění potřebnosti projektu. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje. Do projektu je zapojeno 5 základních škol, jejichž problémy jsou definovány v povinných přílohách „Vyjádření zájmu konkrétní školy o účast v projektu“ . Jako nejdůležitější údaj pro navázání spolupráce s jednotlivými základními školami vyhodnotil žadatel právě údaj počtu předčasných odchodů ze vzdělávání. Pro realizaci projektu žadatel zvolil jedinou cílovou skupinu: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Cílová skupina projektu je zvolena správně. Rovněž je nastaven počet osob z CS, který získá komplexní podporu, včetně dopadu na jejich rodiny. Cílová skupina je adekvátní náplni projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je koncipován na obecné úrovni směřující ke zvýšení školní úspěšnosti žáků ZŠ ohrožených školním neúspěchem a snížení rizika jejich předčasného odchodu ze vzdělávání. Tento cíl je doplněn o 8 dílčích projektových cílů. Cíle projektu jsou definovány jako výstupy aktivit případně jejich realizace. Cíle jako takové žadatel popisuje v popisu změn, které jsou v důsledku projektu očekávány. Tyto změny/cíle jsou definovány obecně a ambiciózně, žadatel vyjmenovává celou škálu změn, ke kterým díky realizaci projektu dojde. Je pravděpodobné, že k většině z nich v nějaké míře v rámci realizace projektu opravdu dojde. Žadatel však neuvádí u koho, u jakého procenta dětí, ani o jak velkou změnu půjde, popisy jsou v obecné rovině, definované jako zvýšení, zlepšení, posílení nebo snížení vybraných jevů nebo aktivit. A proto nelze změřit, ani ověřit míru naplnění jejich dosažení. Všechny popsané změny/cíle jsou však relevantní a v rámci projektu v nějaké míře dosažitelné. Žadatel vhodně nastavil soubor klíčových aktivit vzhledem k potřebám cílové skupiny projektu. Zvolené aktivity povedou k popsaným změnám a tvoří logicky provázaný a smysluplný celek.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nemá nastavené konkrétní nástroje na sledování a vyhodnocování plnění nastavených cílů. Uvádí, že plnění cílů bude vyhodnocovat pomocí presenčních listin z jednotlivých aktivit a karet dítěte, ve kterých bude zachycena práce s dítětem a jeho rodinou. Vyhodnocování aktivit je také obecně uvedeno v popisu aktivit a náplně práce vedoucích pracovníků. U všech aktivit jsou uvedeny konkrétní výstupy (počty akcí, účastníků, intervencí atd.).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Všechny položky jsou vysvětlené, žadatel uvádí způsob výpočtu počtu hodin RT, k žádosti je přiložena i tabulka s podrobným rozpočtem. Ceny odpovídají cenám obvyklým. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení rozpočtu je navrhováno u položky 1.1.4.2.1 Paušál na telefon pro terénní pracovníky. Krácení položky v plné výši 55.000,00 Kč. Náklady spadají svým charakterem do nepřímých nákladů projektu. Dále je navrhována následující úprava: přesun položky rozpočtu 1.1.3.1.3.2 Mobilní flipchart ve výši 3.500,00 Kč do nově vytvořené položky rozpočtu 1.1.3.1.2.4. Náklad není spotřebním materiálem, ale svým charakterem spadá do skupiny 1.1.3.1.2 Neodpisovaný hmotný majetek. Jeden z partnerů s FP je Rodinné a komunitní centrum Chaloupka z.s., tedy nezisková organizace, takže jeho člen nemůže být podle pravidel OPZ+ odměňován prostřednictvím nulové pozice. Položka 1.1.1.1.9 je krácena o částku připadající na pracovníka NNO. Celkové navrhované krácení rozpočtu v přímých nákladech je blíže specifikováno v tabulce krácení.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnoty u 3 indikátorů. Hodnota indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků je nastavena správně, na 115. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena rovněž správně, na hodnotu 155. Žadatel však v popisu výše uvedených indikátorů chybně používá termín „bagatelní podpora“. Je požadována úprava textu v souladu se skutečností, že bagatelní podpora je podpora účastníka v rozsahu méně než 40 hodin. Hodnota indikátoru výstupu 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 1. Popis hodnoty odpovídá. Je požadováno doplnění o přesný název metodiky vzniklé v rámci KA2 Tvorba metodiky k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. Hodnotu indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavuje žadatel na hodnotu 0,0. Je potřeba ji upravit na hodnotu odpovídající součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Navrhovaná hodnota indikátoru 670031 je 5,33. Do hodnoty indikátoru je započítáno: Terénní pracovník 5,0 úvazků, Odborník z praxe 60 hodin, Odborný lektor individuálních intervencí 1056 hodin, a Odborný Lektor skupinové intervence 80 hodin. Požadujeme úpravu hodnoty tohoto indikátoru a úpravu jeho popisu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Zapojení CS není podrobně popsáno, žadatel neuvádí, jak bude probíhat zapojení CS v čase, jak dlouho a v jakém rozsahu budou terénní pracovníci pracovat s rodinou/dítětem a s kolika dětmi budou pracovat v jednom časovém okamžiku/období. Není jasné, jak bude terénní pracovník zvládat všechny popsané aktivity u všech zapojených dětí najednou (počet dětí na jednu školu/ terénního pracovníka je 23 za celý projekt + jejich rodiče). Je předpoklad, že ne všechny děti budou potřebovat všechny druhy podpory a ve stejném rozsahu, ale žadatel toto v žádosti nijak nevysvětluje. Zapojení CS rodičů také není podrobně a srozumitelně vysvětleno, zejména u KA 5 Navázání rodiny na další odbornou pomoc není konkrétně popsáno, jak a v jakém rozsahu bude aktivita probíhat, jestli je určena dětem nebo i rodičům (ve výstupu KA jsou uvedeny pouze podpořené děti), žadatel uvádí jen přehled témat, z nichž několik není možno v této výzvě podpořit.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity jsou zvolené v souladu s potřebami CS a cíli projektu. Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány vcelku jasně, a to jak v samotném těle žádosti, tak v příloze č. 2 Klíčové aktivity. Obsahují dostatek informací o způsobu jejich realizace, pouze jejich popis by měl být podrobnější a konkrétnější, aby bylo jasné kdo, kdy jak dlouho, jak často s kým/s kolika dětmi/rodiči. Popis jednotlivých KA je logicky navazující, obsahuje také měřitelné výstupy jednotlivých aktivit a vazbu na rozpočet. Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek. U klíčové aktivity 05 Navázání rodiny na další odbornou pomoc byly shledány nedostatky, týkající se zaměření vzdělávacích aktivit. V rozporu s výzvou jsou oblasti: finanční gramotnost, wellbeeing (osobní a zdravotní hygiena) a prevence kriminality. Požadujeme vyjmutí těchto činností z KA 05 pro nesoulad s výzvou. Tato aktivita není příliš srozumitelně popsána, není zřejmé, jak konkrétně budou probíhat individuální a skupinové intervence, žadatel navíc ve výstupech neuvádí počet podpořených rodičů, na které je tato aktivita zaměřená také. V KA Přímá práce s ohroženými dětmi a jejich rodiči žadatel popisuje velké množství činností, včetně účast terénního pracovníka v hodinách, ale zároveň neuvádí, v jakém rozsahu tyto činnosti budou, u kolika dětí a jak dlouho probíhat. U terénního pracovníka není uvedeno jakou bude mít kapacitu a jak bude práce probíhat v čase.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 1986	1986_krácení.pdf

