



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_22\_029 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	30. 5. 2023
Čas jednání (od – do)	09:30 – 11:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 27
Počet členů hodnotící komise	6

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/22_029/0002037	Hnízdo OPEN	26,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_029/0002040	S radostí do školy	76,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_029/0002144	INkluze na Vítkovsku IN-VIT 3	71,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.01/00/22_029/0002158	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání u předškolních dětí v Ostravě	25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.01/00/22_029/0002462	Budoucnost je ve vzdělání	60/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

### Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

## Detail hodnocení

**Název projektu** Hnízdo OPEN  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0002037

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 30. 5. 2023  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 26,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt nedoporučujeme k podpoře. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána. V rámci žádosti není prokázána přímá souvislost mezi realizací aktivit a dosažením cíle projektu, tedy snížení rizika předčasných odchodů ze vzdělávání. Není prokázána ani potřebnost realizace projektu na zúčastněných školách. Žadatel sice předkládá detailně zpracovanou analýzu CS a jejich potřeb, nicméně ta se týká CS obecně, situaci popisuje pouze na úrovni krajů a ORP. Potřebnost realizace v partnerských školách nijak konkrétně nedokládá, pouze uvádí, že projekt realizuje na základě proběhlého dotazníkového šetření. Neuvádí ale jeho výsledky, ani jeho podobu. Konkrétní charakteristiky, počty předčasných odchodů, procenta dětí z vyloučených lokalit, procenta menšin atd. u jednotlivých škol žadatel neuvádí. Jaký je podíl a struktura a další charakteristiky CS v zapojených školách či jestli je tam realizace projektu vůbec potřeba, se tedy vůbec nedozvíme. Intenzita podpory všech CS je nízká, přímá souvislost aktivit se snížením rizika předčasného odchodu ze vzdělávání není nijak prokázána. Jde o žáky vyšších ročníků 2. st, kdy jejich situace je výsledkem dlouhodobých problémů spojených se sociálním vyloučením a ostatními negativními vlivy prostředí a na nepřímou intervenci tohoto typu už je v zásadě pozdě. Projektem plánovaná intervence je málo intenzivní a bez komplexní podpory dalších subjektů a institucí a intenzivního zapojení rodiny nemá sama o sobě potenciál k žádoucí změně. Zapojení rodičů není konkrétně popsáno vůbec. V rámci věcného zaměření Výzvy je uvedeno, že má jít o funkční, efektivní a účinný systém podpory rodin a spolupráci rodiny-školy a multidisciplinárního týmu. Tato podmínka ale není v projektu nijak naplněna. Cíle nejsou stanoveny metodou SMART a není jasné, k jaké míře zlepšení, resp. u jakého počtu osob dojde. Aktivity nemají zcela jasně stanovené výstupy a nejsou srozumitelně a dostatečně podrobně popsány. Z popisu platformy Hnízdo a jejího využití v projektu včetně nákupu technického vybavení pro školy není zřejmý přímý přínos pro cílovou skupinu projektu a řešení jejího problému. Rozpočet není dobře sestavený, obsahuje řadu a chyb a nedostatečně nevysvětlených položek a nejde o efektivně vynaložené prostředky. Indikátory nejsou stanoveny správně a také nejsou dostatečně vysvětleny. Projektová žádost v této podobě nepovede ke stanoveným cílům a není

dostatečně efektivní, zvolené aktivity nejsou v souladu s cíli projektu ani potřebami CS, a proto nedoporučujeme její podporu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Potřebnost projektu není dostatečně prokázána. V rámci žádosti není prokázána přímá souvislost mezi realizací aktivit a dosažením cíle projektu, tedy snížení rizika předčasných odchodů ze vzdělávání. Není prokázána ani potřebnost realizace projektu na zúčastněných školách. Žadatel sice předkládá detailně zpracovanou analýzu CS a jejich potřeb, nicméně ta se týká CS obecně, situaci popisuje pouze na úrovni krajů a ORP. Potřebnost realizace v partnerských školách nijak konkrétně nedokládá, pouze uvádí, že projekt realizuje na základě proběhlého dotazníkového šetření. Neuvádí ale jeho výsledky, ani jeho podobu. Konkrétní charakteristiky, počty předčasných odchodů, procenta dětí z vyloučených lokalit, procenta menšin atd. u jednotlivých škol žadatel neuvádí. Jaký je podíl a struktura a další charakteristiky CS v zapojených školách či jestli je tam realizace projektu vůbec potřeba, se tedy vůbec nedozvíme. Jediným jasně popsaným a srozumitelným kritériem zařazení do projektu je geografická příslušnost k vybraným ORP. Samotná příslušnost školy do vybraných ORP ještě nic nevypovídá o struktuře a situaci jejich žáků. V Analýze CS jsou navíc uvedeny jako cílové ORP, které v rámci projektu nejsou zastoupeny (Bílina, Litoměřice, Litvínov, Most, Teplice, Ostrov a Sokolov). Bez podrobné charakteristiky vybraných škol nelze posoudit potřebnost jejich zařazení do projektu. V žádosti chybí zásadní aktivita definovaná výzvou, a sice práce s rodinou. Pro CS jsou určeny pouze mimoškolní zájmové aktivity zážitkového charakteru, které nemají potenciál zásadním způsobem ovlivnit celkovou situaci účastníků. CS jsou popsány pouze obecně, bez ohledu na konkrétní situaci v zapojených školách. V žádosti nejsou uvedena kritéria výběru žáků do projektu (vybere je multidisciplinární tým, ale není uvedeno na základě čeho). Ze žádosti nevyplývá, jak velká je celkově CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	V rámci popisu cílů žadatel popisuje pouze výstupy aktivit, jediným správně definovaným cílem je cíl popsáný v rámci popisu dosažených změn a tím je Snížení počtu případů dětí, které předčasně ukončí vzdělávání na ZŠ. Tento cíl nicméně není zcela SMART, protože zde není uvedeno o jak velké snížení půjde, kdy a u koho. Nelze proto posoudit úspěšnost projektu, protože jakmile dojde k jakémukoliv nepatrnému zlepšení, bude teoreticky cíl projektu naplněn. Všechny ostatní popsání "cíle" či změny jsou pouze popisem realizace aktivit a výsledků jejich realizace či jejich výstupů. Žádné konkrétní měřitelné cíle v projektu nastaveny nejsou. Žadatel také nikde neuvádí počáteční stav a procenta a počty žáků, kteří ukončí předčasně školní docházku v jednotlivých školách. Příložená příloha Analýza problémů, cílů a změn žádné nové či relevantní informace oproti žádosti nepřináší. Celkově není intervenční logika tohoto projektu srozumitelná, není zřejmé, jak aktivity naplní definované cíle (tedy kromě vlastní realizace), spojitost mezi realizací aktivit a snížením rizika předčasného odchodu ze zadělávání není zřejmá a prokazatelná, zvolené aktivity s největší pravděpodobností nepovedou ke zvolenému cíli.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvádí v rámci popisu KA, že se Strategie prevence předčasného odchodu ze vzdělávacího systému bude soustředit mj. na sledování změn ukazatelů míry ohrožení u žáků formou dotazníkového šetření a relevantních doložených dat (změny v oblastech prospěchu, absencí, školních dovedností, problémového chování, zázemí, zapojení rodiny, vztah ke škole a vzdělání atd.), sledování míry odchodů v zapojených školách, dle doložených údajů na začátku projektu a po jeho skončení, včetně posouzení vlivu podpory na míru odchodů. V popisu realizace aktivit nebo v popisu cílů toto ale uvedeno není. Dále žadatel uvádí v Analýze problémů, že bude sledovat snížení počtu případů dětí, které předčasně ukončí vzdělání na ZŠ prostřednictvím aktivit projektu. Ve spolupráci s danou školou - stav před zahájením projektu, v průběhu a na konci. Konkrétní hodnotu, o kolik se tento počet sníží, ale neuvádí. Jakým způsobem žadatel plánuje ověřit úspěšnost realizace klíčových aktivit projektu, tj. jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před u CS rodičů, žadatel také přesně neuvádí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Celková výše rozpočtu je nadhodnocená vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a výstupům projektu, rozpočet není správně sestavený a popsáný. Náklady na aktivity nejsou v Přehledu nákladů podrobně vysvětlené, jednotlivé položky nejsou dostatečně zdůvodněné. Jednotkové sazby Terénního pracovníka, Sociálního pracovníka a Školního koordinátora přesahují stanovené limity pro OPZ+. Způsob stanovení vysokého počtu hodin Lektora mimoškolních aktivit není dostatečně vysvětlen, není jasné, co bude obsahovat 8hodin přípravy a spolupráce, když jde o od 4hod opakujících se akce (8 akcí na jedné škole). Počet hodin není přiměřený rozsahu aktivity. Navíc hrozí velké riziko přesahu hranice 10000Kč/měsíc, protože se aktivita realizuje pouze 20 měsíců a v rozpočtu nejsou prostředky na odvody při přesáhnutí 10000Kč/měsíc. Počet hodin Metodika také neodpovídá náplni práce a rozsahu aktivity (který navíc není dostatečně vysvětlen). Zde opět hrozí nárazové překročení měsíční hranice odvodů, není jasné na čem bude metodik pracovat v první polovině projektu, kdy ještě nebude mít žádné podklady pro zpracování výstupů projektu. Jednotková cena PC přesahuje povolený limit, žadatel neuvádí, že je v ceně zahrnutý software. Pořízení veškerého vybavení není dostatečně zdůvodněno, proč je nutné pořizovat drahou techniku do všech škol, když sám žadatel uvádí, že dnes mají všechny děti i rodiče mobilní telefony, internet, PC a tablety, kde je možné pořizovat kvalitní záznamy i streamovat a účastnit se online aktivit. Úvazky pracovníků nepracujících přímo s CS jsou 1,0 úvazku a zároveň není dostatečně zdůvodněna výše jejich úvazků a jejich konkrétní náplň práce, odborný garant projektu a Garant multidisciplinárního týmu se pracovní náplní částečně i překrývají. Garant Digitální platformy má v popisu práce uvedeny i činnosti spadající do NN. Nezbytnost Sociálního pracovníka a jeho konkrétní náplň práce také nejsou dostatečně vysvětleny, intenzita podpory CS je přitom velmi nízká. Cena setkání v rámci KA02 neodpovídá charakteru aktivity, není zde uvedeno, co tvoří konkrétně náklady na aktivitu a jak žadatele ke konečné částce dospěl, kolik se setkání zúčastní osob. Do uznatelných nákladů nepatří strava, která spadá do NN. Problematiká je také délka projektu, kdy samotné aktivity pro CS budou probíhat pouze ve školním roce, tj. 20 měsíců a není jasné, co bude RT zbytek času (10 měsíců) v projektu dělat a proč. Činnost multidisciplinárního týmu také není dostatečně vysvětlena. Konkrétní krácení rozpočtu vzhledem k velkému množství chyb v rozpočtu a nedostatku informací o realizaci aktivit a náplni práce</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

									členů RT není možné navrhnout. Náklady na projekt hodnotíme vzhledem k výše uvedeným výhradám, neprokázanému přínosu aktivit a celkově velmi nízké míře podpory CS jako nepřiměřeně vysoké a neefektivní.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Všechny indikátory kromě 805000 jsou v žádosti nastaveny chybně. Ind 600000 - žadatel zde uvádí všechny účastníky projektu z řad CS projektu (700 osob), bez vysvětlení rozsahu a obsahu podpory. Není tedy jasné z čeho usuzuje, že všichni účastníci dosáhnou nebagatelní podpory, z projektu toto rozhodně nevyplývá, naopak - vzhledem k plánované podpoře v rozsahu max. 20 hodin/žák a v projektu konkrétně neuvedené hodinové podpoře rodičů, která pravděpodobně také nepřesáhne 40 hod., má být hodnota tohoto indikátoru správně 0. Ind 670102 má opět uvedeny všechny účastníky (700 osob), což není možné, když v ind 600000 jsou uvedeni také všichni účastníci. Účastníci mají být vykázáni buď v indikátoru 600000 nebo v ind 670102. Pokud se ovšem sníží hodnota indikátoru 600000 na 0, bude uvedená hodnota ind 670102 správná. V textu popisu hodnot obou indikátorů je také uvedeno, že jde půjde i o studenty víceletých gymnázií, ti ovšem nejsou v CS projektu (a jejich podporu Výzva neumožňuje). Hodnota 700 (500 studentů a 200 rodičů) není dostatečně vysvětlena, zejména co se týká rodičů, pro které nejsou v projektu v podstatě žádné přímé aktivity a podpora, kromě setkání rodičů, které není dostatečně popsáno. KA05 nazvaná Spolupráce s rodiči není srozumitelně popsána, není jasné, jak konkrétně a v jakém rozsahu se jí budou rodiče účastnit. Dosažení plánované hodnoty se vzhledem ke specifikám CS nejví jako pravděpodobné. Indikátor 670021 má mít hodnotu 0. Indikátor 670031 má mít hodnotu úvazků osob pracujících v přímé práci s CS, což je v tomto projektu 1,79 úvazku. Indikátory 622002 a 679001 povinně sledované v průběhu realizace mají mít uvedenou hodnotu 0 a text ve znění: Plnění indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS do projektu není dostatečně vysvětleno. Intenzita podpory všech CS je nízká, účastník absolvuje 4-hodinový motivační výjezd, pak v lepším případě pak ještě 16 hodin nesrozumitelně vysvětlené volnočasové aktivity. Přímá souvislost těchto aktivit se snížením rizika předčasného odchodu ze vzdělávání je spíše zbožným přáním žadatele než prokázaným faktem. Jde o žáky vyšších ročníků 2. st, kdy jejich situace je výsledkem dlouhodobých problémů spojených se sociálním vyloučením a ostatními negativními vlivy prostředí a na nepřímou intervenci tohoto typu už je v zásadě pozdě. Projektem plánovaná intervence je málo intenzivní a bez komplexní podpory dalších subjektů a institucí a intenzivního zapojení rodiny nemá sama o sobě potenciál k žádoucí změně. V projektu také chybí individuální práce se žáky a rodinami, která by byla pro CS vhodná, z popisu v žádosti vyplývá pouze skupinové zapojení žáků i rodičů do aktivit projektu. Zapojení rodičů pak není konkrétně popsáno vůbec. Není jasné, jak bude probíhat setkání s rodiči, které je organizováno pro rodiče dětí po ukončení 16dílného běhu KA4, pro kolik osob bude, jak dlouho bude trvat a náplň setkání je pouze obecně informativní. Není rovněž jasné, jak konkrétně budou rodiče zapojeni do spolupráce a komunikace se školou ani jak k tomuto budou motivováni. V rámci věcného zaměření Výzvy je uvedeno, že má jít o funkční, efektivní a účinný systém podpory rodin a spolupráci rodiny-školy a multidisciplinárního týmu. Tento princip ale není v projektu nijak naplněn.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----



4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel v projektu plánuje realizovat 5 klíčových aktivit. Aktivity nemají zcela jasně stanovené výstupy a nejsou srozumitelně a dostatečně podrobně popsány. Není jasné, jak bude fungovat multidisciplinární tým (KA02), ani spolupráce s rodiči, tj. KA05, ve které de facto k žádné konkrétní spolupráci ani nedojde. Fungování a přínos platformy Hnízdo také nejsou srozumitelně a konkrétně vysvětleny. Není uvedeno, proč nelze pro komunikaci a propojení žáků, rodičů, školy a realizačního týmu využít běžně používanou komunikační platformu a z popisu KA (a projektu vůbec) není zřejmý přímý přínos platformy Hnízdo pro cílovou skupinu a řešení jejího problému. Souvislost a návaznost aktivity KA03 na ostatní aktivity není srozumitelně popsána, stejně jako konkrétní přínos aktivit KA03 a KA04. U aktivit chybí harmonogram, není také jasné, co se bude dít mimo školní rok, kdy budou realizovány aktivity pro CS. Přínos a náplň práce Sociálního pracovníka nejsou dostatečně vysvětleny. Aktivity nemají podrobně popsány náklady. Zvolené aktivity nejsou v souladu s hlavním cílem projektu, což je snížení rizika předčasných odchodů žáků ze vzdělávání.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** S radostí do školy  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0002040

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 2. 6. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 76,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze vzdělávání v regionu městského obvodu Neštětice v Ústí nad Labem. Projekt řeší problém vysoké míry předčasných odchodů dětí ze systému základního vzdělávání na ZŠ Hlavní prostřednictvím individuální práce s CS a působením multidisciplinárního týmu. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje. Pro realizaci projektu žadatel zvolil cílovou skupinu: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Cílová skupina projektu je zvolena správně a je adekvátní jeho náplni. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Rozpočet projektu je částečně nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Dosažení stanovených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek realizace:

- podmínka pro účast dětí školního věku: do projektu budou zapojeni pouze žáci spadající pod/do spolupracující ZŠ (potvrzení o spolupráci),
- výběr dodavatele na pronájem prostor musí probíhat dle podmínek pro zadávání zakázek v OPZ+,
- krácení rozpočtu dle přiložené tabulky,
- úprava hodnoty ind. 670 031 na 3,15 včetně úpravy popisu,
- snížení časové dotace Klubíku pro rodiče a děti na polovinu.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze vzdělávání v regionu městského obvodu Neštětice v Ústí nad Labem. Projekt řeší problém vysoké míry předčasných odchodů dětí ze systému základního vzdělávání na ZŠ Hlavní prostřednictvím individuální práce s CS a působením multidisciplinárního týmu. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje (evidence Odboru školství mládeže a tělovýchovy v Ústí nad Labem, statistiky ZŠ Hlavní). Zároveň se opírá o vlastní zkušenosti s realizací sociální služby SAS a zejména o potvrzení zapojené ZŠ, která v něm popisuje indikaci zatížení předčasnými odchody či riziky, které mohou k předčasným odchodům vést, např. absence dětí, pozdní nástupy dětí do školy, prospěchová neúspěšnost apod. S potvrzením je spojena drobná chyba, kdy v něm figuruje jiný název projektu. Vzhledem k obsahu potvrzení ho lze ale vůči tomuto projektu považovat za relevantní. Žadatel nedoložil potvrzení žádné MŠ, ačkoliv MŠ plánuje také do projektu zapojit. Pro realizaci projektu žadatel zvolil jednu cílovou skupinu: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Cílová skupina projektu je zvolena správně a je adekvátní náplni projektu. Žadatel má mnoholeté zkušenosti s prací s touto CS a s pracovníky školy již vtypoval rodiny vhodné k podpoře.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je koncipován na obecné úrovni směřující ke snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze systému základního vzdělávání. Žadatel ho doplňuje o měřitelné hodnoty a nastavuje procentuální posun sledovaných okruhů, které však nejsou jednoznačně představeny. Dílčí cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenou cílovou skupinou. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, které by měly být v projektu realizované. Neobsahují kvantifikovaná data, ta jsou uvedena až v jiných částech žádosti, např. v popisu CS, změně v důsledku projektu, v KA, indikátorech. Uvedená data jsou napříč žádostí v souladu. Přesto nejsou cíle samy o sobě měřitelné. Obsahují ale konkrétně uvedené zapojení CS do jednotlivých KA, harmonogram, odkazují se na činnosti dle povinných podmínek výzvy, a to multidisciplinární tým a tvorbu metodiky prevence předčasných odchodů. Klíčové aktivity jsou poměrně podrobně popsány, nastavené vzhledem k potřebám CS, mají cíl, výstupy, harmonogram, vazbu na rozpočet. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje je k finančnímu zajištění, administraci projektu, realizačnímu týmu, indikátorům, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní. Intervenční logika projektu funguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Již při stanovení cíle žadatel nastavuje, jakým způsobem bude sledovat jeho naplňování. To následně rozděluje do dvou skupin, zaměřených na rodiče a děti. Kvantifikace dat však chybí. Naplnění cíle bude dále sledovat prostřednictvím individuálního plánu vytvořeného pro CS. K dispozici budou také statistiky ze základní školy. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán. Žadatel sice nepředložil podrobný popis RT, konkrétní rozklíčování pracovních úvazků a hodinové dotace ale uvádí pod jednotlivými KA, proto je rozsah RT srozumitelný. Přesto jsou některé náklady nadhodnocené, a to zejména z důvodu plánovaného rozsahu Klubíku pro rodiče a děti (0 – 5 let), který je, vzhledem k počtu podpořených osob, časově nadhodnocený. Více viz Příloha, která je uložena jako dokument v ISKP21. Náklady projektu jsou částečně nadhodnocené. Žadatel se nevyjadřuje, jak naplní podmínky pro zadávání zakázek dle pravidel OPZ+ při nákupu služby - nájemného.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil hodnoty u 4 indikátorů. Hodnota indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků je nastavena správně, na 80. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku je nastavena správně, na 40. Popis odpovídá. Hodnotu indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavuje žadatel na hodnotu 3,85. To odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou, v souvislosti s krácením rozpočtu musí být hodnota upravena na 3,15. Hodnota indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 1. Jedná se o dokument Metodika prevence předčasných odchodů ze vzdělávání. Dosažení těchto hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel si zvolil 1 cílovou skupinu, a to Rodiče, děti a mladí dospělí. Její zapojení je plánováno kontinuálně v rámci celého projektu. V popisu jsou kromě zapojení do projektu uvedena i kvantifikovaná data. Ta jsou uvedena i v popisu KA. Žadatel v popisu CS uvádí konkrétní typy rodin navštěvující zapojenou ZŠ, dále uvádí i konkrétní výčet potřeb, které jsou následně provázány s nabídkou KA. Z popisu KA je zřejmé, kolik osob bude zapojeno do jaké činnosti. Pozitivem je, že již v přípravné fázi bylo vytipováno 80 rodin. Zároveň z potvrzení zapojené ZŠ vyplývá, že se jedná o subjekt, kde je indikované výrazné zatížení předčasnými odchody či riziky, které mohou k předčasným odchodům vést. Pozitivem zapojení CS je kombinace individuální a skupinové práce, dále nabídka aktivit odděleně pro děti a rodiče, zároveň doplněná o aktivity společné. V zapojení CS se odráží individuální přístup, intenzita, zejména individuální, podpory je adekvátní potřebám zvolené CS. Nedostatkem v zapojení CS je významně časově nadhodnocený rozsah KA 05, a to Klubíku pro rodiče a děti (0 – 5 let). To je dáno zejména tím, že žadatel nepředkládá žádné potvrzení zájmu některé z místních MŠ se do projektu zapojit, a proto práce s dětmi ve věku 0 – 5 let a jejich rodiči by měla být spojená s nástupem do zvolené ZŠ. Práce s touto skupinou je potřebná, jelikož z popisu situace v zapojené ZŠ vyplývají, mimo jiné, pozdní nástupy do 1. tříd, nikoliv však v plánovaném rozsahu. Celkově je nutné konstatovat, že cílová skupina je zapojena adekvátně, v případě KA 05 pouze částečně, a proto je sníženo bodové ohodnocení.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je rozdělen na 6 KA zahrnujících přímou práci s CS projektu, zpracování metodiky, činnost multidisciplinárního týmu. Z formálního hlediska jsou KA zpracovány přehledně. Žadatel zde neopomíná vazbu na RT i zapojení zvolené CS, přehledně jsou uvedeny jednotlivé náklady, KA mají cíl, harmonogram, výstupy, jejichž výše koresponduje s výší zvolených indikátorů. Realizace klíčových aktivit splňuje povinné podmínky dané výzvou. Jednou z podmínek výzvy je činnost multidisciplinárního týmu, která se prolíná přímou prací jak s dětmi, tak rodiči. Jeho členy jsou vedle sociálních pracovníků i pedagogové. Z popisu KA je jasný rozsah jeho fungování i zaměření na prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání a cílenou podporu dětí a jejich rodin. Další podmínkou je vypracování Metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání. Ta je v žádosti podrobně popsána v KA 03, tzn. je jasný proces jejího zpracování, rámcově i obsah, je jasné, kdo ji bude z členů RT zpracovávat. Přínosem je i plán sdílení jejích výstupů v rámci kulatých stolů. Pozitivem realizace KA je kombinace individuálního a skupinového zapojení rodičů a dětí, uplatnění individuálního přístupu a intenzita individuální podpory. Naopak nedostatkem je rozsah KA 05, která se zaměřuje obecně na rodiče dětí v předškolním věku bez jasné vazby na zvolenou ZŠ. Díky tomu je rozsah dané KA významně nadhodnocený. Přestože je zřejmý přínos dané činnosti i její navázání na problematickou situaci ve zvolené ZŠ spojenou s pozdními nástupy do 1. tříd, nepřipraveností rodičů na školní docházku dětí apod., plánovaný rozsah jednoznačně neodpovídá počtu zapojených osob z této ZŠ, a proto je doporučeno krácení nákladů, i časové dotace Klubíku na polovinu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 2040	2040_krácení.pdf



Název projektu:	S radostí do školy
Název žadatele:	Charita Ústí nad Labem
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/00002040

Krácení celkem	1 103 596,80	Kapitola Nákup služeb před krácením	900 000,00
Požadovaná podpora PN	7 999 540,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	900 000,00
Podpora v PN po krácení	6 895 943,20	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 619 929,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2.	Sociální terénní pracovník (2,0 úvazku)	50 844,00	72,00	3 660 768,00	45 759,60	72,00	3 294 691,20	366 076,80	Výše úvazku pozice je vzhledem ke krácení rozsahu KA 05 nadhodnocená, zároveň je nadhodnocený i rozsah podílu na mapování CS (v současné době již vytipováno 80 rodin). Proto je navrženo krácení na 0,9 úv./1 pozice, tj. krácení o 0,2 úv. celkem.
1.1.1.1.3.	Pracovník s CS	40 140,00	36,00	1 445 040,00	20 070,00	36,00	722 520,00	722 520,00	Vzhledem k tomu, že KA 05 by měla mít přímou vazbu na podporu rodičů a dětí v budoucnu navštěvujících zapojenou ZŠ, je plánovaný rozsah nadhodnocený a je proto navrženo krácení této pozice, která se na KA 05 podílí v rozsahu 1,0 úvazku, na polovinu, tj. krácení na 0,5 úvazku.
1.1.3.1.2.4.	Kancelářský stůl pro realizační tým	10 000,00	4,00	40 000,00	10 000,00	3,00	30 000,00	10 000,00	Krácení na 3ks vzhledem ke krácení RT na zbývajících 3,15 úvazků.
1.1.3.1.2.5.	Kancelářská židle	5 000,00	4,00	20 000,00	5 000,00	3,00	15 000,00	5 000,00	Krácení na 3ks vzhledem ke krácení RT na zbývajících 3,15 úvazků.
				0,00			0,00	0,00	



## Detail hodnocení

**Název projektu** INkluze na Vítkovsku IN-VIT 3  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0002144

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 30. 5. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 71,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt řeší problematiku předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v regionu Vítkovsko. Mezi silné stránky projektu patří vhodné zacílení aktivit na potřeby cílových skupin, zřetelné vymezení změn, ke kterým má díky projektu dojít, hospodárně stanovené sazby v položkách rozpočtu, podrobný popis klíčových aktivit i adekvátní formy zapojení cílových skupin do projektu. Pozitivním prvkem projektu je zapojení čtyř partnerských škol, které vykazují potřebu řešit problém předčasných odchodů ze vzdělávání. Mezi přínosy projektu patří také zavedení systematické multidisciplinární spolupráce a činnosti case managera pro ohrožené žáky. Mezi slabé stránky projektu patří vymezení cílových skupin, pouze rámcový popis dosavadních způsobů řešení problému, dále není uspokojivě vyřešeno riziko nezájmu nebo nízké spolupráce dalších subjektů (mimo škol), jejichž účast je v projektu plánována. Nastavení indikátorů vykazuje řadu nedostatků a je na hranici akceptovatelnosti. Chybí podrobnější popis činnosti členů realizačního týmu. Plán klíčových aktivit obsahuje řadu dílčích nesrovnalostí, zejména v podobě dílčích činností, které nejsou v souladu s ustanoveními Výzvy. Krácení rozpočtu není navrženo. I přes dílčí výhrady je projekt naplánován účelně a jeho realizace je přínosná pro řešení problému předčasných odchodů ze vzdělávání žáků v lokalitě.

Hodnotící komise stanovuje následující podmínky pro realizaci projektu:

V kapitole žádosti: „Popis realizačního týmu projektu“ u popisu vedení projektu nahradit „paušál“ za „nepřímé náklady“.

Doplnit CS Veřejnost do žádosti o podporu, protože dle přílohy Popis klíčových aktivit bude zapojena v rámci KA Motivační a podpůrné programy (pro žáky ZŠ a jejich rodiče) aktivita c).

Opravit název první klíčové aktivity na: KA1 Včasná péče o rodiny s dětmi ve věku 0-6 let. Současně s tím opravit věk 0-6 let u dílčího cíle projektu a také ve všech přílohách.

Upravit hodnotu indikátoru 600000 na 102 osob a dle toho upravit popis. Do indikátoru bude započítáno 51 dětí v KA01 a KA02.

Upravit hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 4,75 a doplnit popis. Jedná se o součet úvazků u pozic v rámci přímé práce s cílovými skupinami - Pedagog včasné péče (4

x 0,8 úvazku, 36 měsíců, PN), Koordinátor MDT/Case manager (0,5 úvazku, 36 měsíců, PN), Konzultant tranzitních programů (0,3 úvazku, 36 měsíců, PN), Asistentka pro rodinu (DPČ 960 h), Lektor sebezobčasnacích a motivačních aktivit (DPP, 180 h), Lektor osvětových akcí pro rodiče (DPP, 150 h), Lektor příměstských táborů (DPP, 480 h), Logoped/speciální pedagog (DPP, 700 h), Tutor doučování (DPP, 1894 h).

Upravit hodnotu indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) na 2. Doplnit popis o přesný název metodiky vzniklé v rámci KA3 Multidisciplinární tým a individuální podpora formou case managementu a o Strategii prevence předčasných odchodů pro region Vítkovska.

Upravit hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na 126. A doplnit do popisu indikátoru děti z KA02 Motivační a podpůrné programy pro ohrožené žáky a jejich rodiče.

Nastavit hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa na 0.

Do popisu indikátorů 622002 a 679001 doplnit popis: „Bude sledován v průběhu realizace projektu“.

V KA2 Motivační a podpůrné programy pro ohrožené žáky a jejich rodiče, v části d) Tranzitní programy vyjmout činnosti, které nejsou podporovány výzvou: podpora při zajišťování praxe a získání zaměstnání, podpora při utváření a rozvíjení pracovních dovedností žáků, spolupráce se zaměstnavateli, s Úřadem práce.

V KA3 Multidisciplinární tým a individuální podpora formou case managementu vyjmout SŠ, Úřad práce a činnosti definování finančních bariér žáků k dalšímu vzdělávání, zajištění kvalitního kariérového poradenství rodičům, podporu odborného vzdělávání v regionu a spolupráce škol se zaměstnavateli.

Doplnit do žádosti, že příjemce bude povinně spolupracovat s MPSV na evaluaci ve smyslu ustanovení Výzvy viz Závazné podmínky pro žadatele.

HK doporučuje projekt k podpoře.

### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na nastavení efektivního a účinného systému podpory rodinám s dětmi ze sociálně-ekonomicky znevýhodněného prostředí v oblasti předškolního i školního vzdělávání za účelem snížení rizika předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v regionu Vítkovsko. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje. V kapitole žádosti Jaké jsou příčiny problému žadatel uvádí, že se hodlá také zaměřit v rámci KA01 na podporu žen v období těhotenství a přípravy na rodičovství. Přestože je ve výzvě uvedena podpora od 0 let, dítě musí být již narozené. Proto požadujeme vyjmutí tohoto textu z popisu. Pro realizaci projektu žadatel zvolil dvě cílové skupiny. Jedná se o CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování jsou adekvátní náplni projektu. Tyto CS jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. U popisu cílových skupin však postrádáme údaje týkající se velikosti jednotlivých cílových skupin, za což snižujeme bodové ohodnocení. Reálně bude žadatel pracovat i s CS Veřejnost, ta však v žádosti o podporu není definována. Žadatel ji zapojuje v rámci KA2 Motivační a podpůrné programy pro ohrožené žáky a jejich rodiče. V příloze č. 4 Žádosti: „Popis klíčových aktivit projektu – podrobný“ žadatel uvádí, že bude v rámci projektu zajišťovat skupinové vzdělávací akce pro veřejnost. Z tohoto důvodu požadujeme doplnění CS Veřejnost do žádosti o podporu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je koncipován na obecné úrovni směřující k nastavení funkčního, efektivního a účinného systému podpory rodin. Tento cíl je doplněn o dílčí projektové cíle, které kopírují klíčové aktivity projektu. U KA 1 je identifikován problém týkající se věku dětí, kde v různých částech žádosti se tento věk liší s odkazem na KA 1. V cíli je uveden věk 0-5 let, žadatel však plánuje Rozšíření rodičovských kompetencí v oblasti péče a výchovy dětí ve věku 0–6 let. Samotná klíčová aktivita má v názvu rodiny s dětmi ve věku 0-3 roky, popis KA se věnuje dětem 0-6 let. Název KA v příloze č. 4: KA1 Včasná péče o rodiny s dětmi ve věku 0-6 let. Požadujeme uvedení do souladu. Z popisu jednotlivých cílů je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Cílů bude dosaženo prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Co se týká obsahu klíčových aktivit projektu, byly identifikovány některé činnosti, které nejsou v souladu s výzvou a je požadováno jejich vyjmutí. Žadatel zhodnotil hlavní rizika projektu a nastavil odpovídající opatření pro jejich eliminaci, nicméně není uspokojivě vyřešeno riziko nezájmu nebo nízké spolupráce dalších subjektů (mimo škol), jejichž účast je v projektu plánována. Projekt je i s dílčími výhradami naplánován účelně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Relevantní kritéria pro ověření dosažení cílů jsou specifikována v příloze v popisu klíčových aktivit. Pro ověření cílů bude k dispozici klientská dokumentace, u cílů vztahujících se například ke zlepšení školních výsledků, lze čerpat příslušné informace u zapojených škol. Průběh ověření cílů je blíže popsán pouze v rámci KA3, kde je začleněna evaluace dopadu podpory rodin mezi činnosti case managementu. U části cílů, zejména cílů vztahujících se k realizaci KA1 a částečně KA2, není zřejmé, jakým způsobem budou ověřovány plánované změny u účastníků. Není uvedena povinná spolupráce s MPSV na evaluaci ve smyslu ustanovení Výzvy, požadováno doplnění do žádosti.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet zahrnuje v přímých nákladech pouze náklady na odborný tým. Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, nicméně není vysvětleno, na základě čeho byl stanoven počet hodin, respektive rozsah úvazků jednotlivých pracovníků. Chybí podrobnější popis činnosti členů realizačního týmu. I přes tuto výhradu je rozsah zapojení pracovníků akceptovatelný vzhledem k rozsahu aktivit a výstupů projektu. Jednotkové sazby v osobních nákladech jsou stanoveny hospodárně vzhledem k obvyklým mzdám/platům v rámci OPZ+. V kapitole Popis realizačního týmu projektu je formální nesprávnost v popisu financování pozic: Hlavní manažer (HPP, paušál), Finanční manažer (HPP, paušál), Administrativní pracovník (DPČ/DPP, paušál), Evaluátor (DPP externě, paušál), Manažer PR (DPP, paušál), požadována oprava z „paušál“ na „nepřímé náklady“ či „NN“. Celkově je rozpočet sestaven s přijatelnou efektivitou při zohlednění rozsahu aktivit a výstupů projektu. Krácení není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel ve většině případů zvolil vhodné indikátory k naplnění, nicméně nastavení indikátorů je pouze zčásti adekvátní, vykazuje následující nedostatky: Cílová hodnota indikátoru 600000 zahrnuje pouze 51 rodičů, nejsou zde započteny děti z KA1- KA2, ani pracovníci multidisciplinárního týmu, kteří obdrží podporu v KA3. Požadováno navýšení hodnoty indikátoru 600000 o 51 dětí na 102 osob. Cílová hodnota indikátoru 670021 je nastavena chybně, je požadována úprava cílové hodnoty indikátoru 670021 (místa) na hodnotu 0, neboť v projektu se nejedná o poskytování pobytových nebo podobných služeb. Cílová hodnota indikátoru 670102 zahrnuje pouze rodiče, požadováno navýšení na hodnotu 126, součet u výstupu v popisu KA 2. V cílové hodnotě indikátoru 805000 chybí 1 dokument, požadováno navýšení na 2 dokumenty – Strategie a Metodika, a doplnění příslušného popisu. U indikátorů 622002 a 679001 požadujeme administrativní úpravu – doplnění popisu „bude sledován v průběhu realizace projektu“. Navrhovaná hodnota indikátoru 670031 je 4,75. Po výše uvedených úpravách budou indikátory korespondovat s rozsahem aktivit a výstupů projektu. U všech indikátorů je chybně nastaveno datum výchozí hodnoty. Je navrhována jejich oprava na datum: 1.6.2023.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z uvedených popisů cílových skupin není zcela jasné, která cílová skupina se zúčastní jaké klíčové aktivity a v jakém rozsahu. Napříč projektovou žádostí jsou uvedeny nepřesné informace týkající se věku dětí, což je detailněji řešeno v kritériu Cíle a konzistentnost. V CS chybí formálně nevyjádřená CS veřejnost, která je zapojena v rámci KA Motivační a podpůrné programy. Celkově obsahuje žádost různorodé aktivity a v popisu CS chybí informace o počtu zapojených osob z CS. Nicméně z informací napříč projektovou žádostí a zejména z popisu výstupů u jednotlivých klíčových aktivit je podpora CS zřejmá. I přes výše uvedené výhrady lze konstatovat, že cílové skupiny jsou do projektu zapojeny adekvátně. (dobré)	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Jednotlivé klíčové aktivity projektu obsahují dostatek informací o způsobu a formě jejich realizace. Popis jednotlivých KA je logicky navazující. V příloze č. 4 Popis klíčových aktivit projektu – podrobný, obsahuje popis také výstupy jednotlivých aktivit a vazbu na rozpočet. Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek. U klíčových aktivit byly shledány tyto nedostatky: KA1 Včasná péče o ohrožené rodiny s dětmi: nesoulad v údajích o věku. Je potřeba sladit na 0-6 let. Součástí KA1 jsou konzultace zaměřené na logopedickou podporu pedagožkám včasné péče, avšak z žádosti jednoznačně nevyplývá, že pedagožky včasné péče jsou součástí multidisciplinárního týmu, proto jejich podpora podle Výzvy není možná. Požadováno vyjmutí výše uvedené činnosti z popisu KA1. V KA2 Motivační a podpůrné programy pro ohrožené žáky a jejich rodiče, v části d) Tranzitní programy jsou uvedeny činnosti, které nejsou podporovány výzvou - podpora při zajišťování praxe a získání zaměstnání, podpora při utváření a rozvíjení pracovních dovedností žáků, spolupráce se zaměstnavateli ap. Požadujeme vyjmutí těchto činností. V KA3 Multidisciplinární tým a individuální podpora formou case managementu, v příloze č. 4 Popis klíčových aktivit projektu žadatel uvádí, že vytvoří strategii prevence předčasných odchodů v regionu Vítkovska, nejen se zaměřením na žáky ZŠ, ale také SŠ. Požadujeme vyjmutí SŠ, které výzva nepodporuje. Dále žadatel uvádí, že v rámci vytvoření strategie prevence předčasných odchodů se může jednat o definování finančních bariér žáků k dalšímu vzdělávání, zajištění kvalitního kariérového poradenství rodičům, podporu odborného vzdělávání v regionu a spolupráce škol se zaměstnavateli. Je požadováno vyjmutí těchto aktivit, včetně SŠ a Úřadu práce.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání u předškolních dětí v Ostravě
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_029/0002158

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	30. 5. 2023
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	25,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Celá žádost je koncipovaná velmi obecně a nekonkrétně. Žadatel neprokazuje dostatečné znalosti CS, ani celé problematiky, ani zkušenosti s CS. Projekt je určen třem cílovým skupinám, adekvátní je pouze zapojení cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Popis CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je velmi stručný a obecný, není jasná její velikost, charakter ani jiná její specifika. Žadatel zde uvádí pouze počty zapojených osob z CS do aktivit. Chybí podrobná analýza CS a jejich potřeb i konkrétní zdůvodnění, proč jsou zapojeny právě vybrané MŠ. Rizikovým faktorem může být nízká motivace rodičů a dětí o zapojení do realizace projektových aktivit. Cíle projektu nejsou SMART, jsou definovány obecně, případně je žadatel zaměňuje za aktivity, bez jakékoliv možnosti ověřit či změřit míru jejich dosažení. Nejsou vyjádřené měřitelné změny v důsledku uskutečněné podpory. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a po jeho ukončení. Aktivity jsou popsány velmi obecně, chybí základní údaje o jejich realizaci, zejména zapojení CS rodičů je popsáno velmi obecně. Spojitost realizace aktivit s naplněním cílů není prokázána. Vzhledem k nejasně popsané náplni práce a kapacity RT není možné zhodnotit přiměřenost rozpočtu, který obsahuje v podstatě pouze mzdové náklady. Úvazky odborného týmu hodnotíme jako nepřiměřeně vysoké, nicméně vzhledem k nedostatku informací o realizaci aktivit není možné navrhnout případné krácení. Zapojení CS také není dostatečně popsáno, není jasné, na základě čeho žadatel CS vybere, jak jí kontaktuje a osloví a jak s hlavní CS bude konkrétně pracovat a v jakém rozsahu (zejména s CS rodičů). Indikátory nejsou dostatečně vysvětleny, a protože není jasné, jak k jejich hodnotám žadatel dospěl, není možné posoudit ani jejich přiměřenost a dosažitelnost. Pozitivně lze zhodnotit zapojení MMO jako partnera bez finančního příspěvku. Žádost celkově není zpracovaná tak, aby bylo možné ji bez problémů realizovat a úspěšnost její realizace vyhodnotit.

HK nedoporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku





## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	<p>Předložená žádost o finanční podporu se dle anotace zaměřuje na řešení předčasných odchodů ze vzdělávání prostřednictvím multidisciplinárního přístupu. Tomuto zaměření odpovídá i popis problému včetně odkazu na relevantní strategické dokumenty. Přestože je potřeba projektu podpořena vyjádřením Statutárního města Ostrava, který je veden jako partner bez finančního příspěvku, je popis problému obecný, s nedostatečným popisem stávajícího stavu řešené problematiky v místě realizace projektu. Příčiny problému jsou analyzovány na obecné úrovni. Klíčový problém, který má být projektem řešen, tak není dostatečně konkretizovaný. Nejsou předložena kvantifikovaná data opírající se o relevantní a ověřitelné zdroje. Není uvedena žádná analýza, zaměřená na danou lokalitu, ve které má být projekt řešen, včetně odhadu počtu rodin/děti, které podporu potřebují. Žadatel neuvádí, jakým způsobem byla dosud daná problematika řešena. Žadatel měl předložit důvody, pro které byly vybrány zapojené MŠ (charakteristika spádové oblasti, blízkost k vyloučené lokalitě, ke škole, kde je velké procento předčasných odchodů apod.). Popis změn, které jsou v důsledku projektu očekávány, je velmi obecný. Žadatel si uvědomuje rizika projektu, navrhovaná opatření k jejich eliminaci ale nejsou přesvědčivá. Není zřejmé, zda bude mít cílová skupina o zapojení do projektu zájem. Projekt je určen třem cílovým skupinám. Adekvátní náplni projektu je cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato CS je popsána velmi stručně a její popis je naprosto nedostatečný. Žadatel pouze uvádí, kolik osob z CS se aktivně zúčastní, ale neuvádí její velikost v rámci regionu, ani v rámci zapojených MŠ. Zařazení dalších dvou cílových skupin není s ohledem na obsah projektových aktivit vhodné. CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování neobdrží v rámci realizace projektu žádnou podporu. Nejsou plánované žádné aktivity zaměřené na veřejnost. Žadatel hodnotící komisi nepřesvědčil o detailní znalosti problematiky a zejména problémů a specifík CS.</p>	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl je definován jako předcházení předčasným odchodům žáků ze vzdělávání, které povede ke zvýšení školní úspěšnosti a zvýšení šancí na uplatnění na trhu práce. Jedná se o velmi obecný a široce nastavený cíl vzhledem k tomu, že jde o předškolní děti a jejich rodiče. Cíle chce žadatel dosáhnout prostřednictvím terénní práce v rodinách s dětmi předškolního věku, podpořením dětí v docházce do neformálního předškolního centra, zapojením multidisciplinárního týmu k vytvoření komplexní strategie. Není blíže specifikováno, jak chce dosáhnout dosažení dílčích cílů resp. předpokládaných změn. Některé dílčí cíle, tak jak jsou definovány, nejsou navázány na žádnou z projektových aktivit. Není zřejmý způsob participace rodiče / dítěte na realizaci aktivit. Není uvedeno, na základě jakých předpokladů žadatel stanovil počet podpořených rodičů a dětí. Dosažitelnost a přiměřenost cílů nelze posoudit, protože celý projekt je napsaný velmi obecně. Žadatel neuvádí u kolika osob k jaké změně dojde a v jaké míře. Uvádí pouze obecné proklamace typu zlepšení komunikace, podpora fungování rodiny, aktivizace vlastních sil apod., mezi kterými navíc žadatel uvádí i některé aktivity, které bude v rámci projektu realizovat. Vzhledem k velmi obecně popsaným aktivitám není jasné, jak a jestli realizovaný projekt konkrétně přispěje k definovaným cílům. Intervenční logika projektu z žádosti není zřejmá.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíle nejsou stanoveny SMART metodou a žadatel neuvádí žádnou konkrétní metodu, jak bude jejich dosahování sledovat. Nejsou uvedena relevantní kritéria pro ověření posunu u rodičů a dětí. Klíčové aktivity neobsahují konkrétní a měřitelné výstupy. Ověření naplňování aktivit formou evidenční knihy (KA2) či měsíčními zprávami o terénní práci (KA3) je nedostačující. V KA04 je sice v rámci popisu náplně práce evaluátora stručně popsána prováděná evaluace a uveden výstup, kterým je evaluační zpráva. Uvedený popis činnosti evaluátora, který " hodnotí jak proces, tak výstup a dopad na podporovanou cílovou skupinu", je nedostatečný. Není příliš jasné, co přesně bude vyhodnocováno. Z výstupů, které budou k dispozici, nelze jednoznačně určit, zda se podařilo dosáhnout plánovaných změn. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Rozpočet je srozumitelný a přehledný. Rozpočtové položky jsou provázány s popisem klíčových aktivit i s personálním zajištěním. Osobní náklady tvoří 98,87 % přímých nákladů. Problémem rozpočtu je nedostatečně vysvětlená kapacita RT pracujícího s CS i nedostatečně popsána náplň práce odborného týmu. Popis náplně práce všech členů RT (ale zejména terénních pracovníků) je tak obecný, že není jasné, co konkrétně a v jakém rozsahu budou dělat. Žadatel uvádí u každé aktivity poměrnou část úvazku u každého uvedeného člena realizačního týmu, ale z popisu náplně činnosti členů realizačního týmu a z popisu klíčových aktivit není jasná potřebná intenzita zapojení těchto pozic do jejich realizace. Nedostatečně je tak podložena žadatelem stanovená výše úvazků. Není uveden časový rozsah práce s jednotlivými klienty, ani délka docházky dítěte do předškolního centra apod. Z monitorovacích indikátorů to také nelze vyčíst, protože tam není uveden rozsah podpory u jednotlivých aktivit. Úvazky odborných pracovníků spojené s multidisciplinárním týmem a prací na metodice jsou nepřiměřeně vysoké, neodpovídají popisu aktivit. Cílem projektu je podpořit celkem 264 osob za celou dobu realizace, tj. za 22 měsíců. Požadovaná celková výše úvazků činí 7,3 po celou dobu realizace projektu plus 1.320 hodin DPP ( tj. přepočteno na 0,38 úvazku). Úvazky jednotlivých pracovních pozic jsou vzhledem k náplní práce i rozsahu aktivit projektu výrazně nadhodnoceny. Bližší informace, které by odůvodňovaly potřebné výše úvazků, nejsou uvedeny ani v příloze 2 k žádosti o podporu Komentář k rozpočtu. Náklady na evaluaci projektu - položka 1.1.4.2.1 ve výši 90 000,- nejsou odůvodněny. Obsah a rozsah evaluační zprávy není uveden. Konkrétní krácení rozpočtu nelze pro nedostatek informací navrhnout. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečné zdůvodnění považujeme za neefektivně nastavené.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil celkem sedm indikátorů - 600000, 622002, 670021, 670031, 670102, 679001 a 805000. Výběr a popis cílových hodnot u některých indikátorů je nesprávný. Přiměřenost, dosažitelnost a správnost nastavení indikátorů 600000 a 670102 nelze posoudit. Vzhledem k obecnému a nekonkrétnímu popisu obsahu aktivit nelze stanovit, kolik osob a jakých dosáhne nebagatelní podpory. Cílová hodnota indikátoru 600000 je uvedena ve výši 240. Z popisu cílové skupiny ani výstupů adekvátních aktivit není zřejmé, proč žadatel nastavil právě tuto cílovou hodnotu. U indikátoru 670102, který má hodnotu 24, žadatel také neuvádí, jak k číslu dospěl, ani jaké osoby do tohoto indikátoru počítá a proč. Všechny nezávazkové indikátory mají mít hodnotu 0 a text, že budou sledovány během realizace. Indikátor 6700021 má mít hodnotu. Nejedná se o pobytové zařízení. Indikátor 670031 má mít hodnotu 5,96, což je velikost úvazků RT, který pracuje v přímé práci s CS. Správně stanoven resp. vysvětlen je pouze indikátor 805000.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt je určen třem cílovým skupinám. Adekvátní s ohledem na obsah a způsob realizace projektu je pouze zapojení CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Cílová skupina ale není dostatečně popsána, nejsou specifikovány její potřeby, možnosti a schopnosti k zapojení do aktivit projektu. Žadatel neuvádí, podle jakých kritérií budou účastníci do projektu vybíráni, neuvádí ani, jak je osloví. Konkrétní zapojení účastníků není popsáno ani v čase, ani celkově (rozsah a forma podpory). Zejména podpora rodičů je absolutně nejasná, žadatel popisuje zapojení rodičů jen velmi obecně. Není jasné, co konkrétně budou terénní pracovníci dělat, s kým, kde, jak často, jak dlouho atd. a přitom jde o 4,7 úvazků! Žadatel neuvedl ani kapacitu předškolního centra, ani jak staré děti do něj budou chodit. Způsob stanovení počtu zapojených osob je zcela nejasný. Významným nedostatkem je neprokázání zájmu osob z CS o aktivity projektu a jejich podobu, žadatelem není řešena motivace osob z CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím čtyř klíčových aktivit. Aktivity nejsou dostatečně popsány. Jejich popisy jsou velmi obecné, nekonkrétní. Není zcela zřejmá intenzita průběžné individuální práce s účastníky projektu. V popisu přímé práce s CS není uvedeno, jestli a jak se budou děti a rodiče aktivně zapojovat na řešení své situace. Obsah KA02 a KA03 se prolíná, aktivity se v mnohém shodují. Žadatel neuvádí podrobnosti o fungování předškolního centra. Není upřesněno, kde se nachází, jaká je jeho kapacita, jak budou děti do tohoto centra vybírány, jak často a jak dlouho tam děti budou docházet a v jakém věku. Není popsán způsob práce s rodiči, jaká bude jejich konkrétní podpora. Žadatel uvádí, že budou organizovány společné akce pro rodiče a děti, ale neuvádí jaké, kde, kdy, kolikrát, co bude obsahem atd. Závaznou podmínkou výzvy je činnost multidisciplinárního týmu. Metodické práci v multidisciplinárním týmu je určena samostatná klíčová aktivita, avšak z popisu není zcela zřejmé, zda se jedná pouze o činnost týmu směřující k vytvoření komplexní strategie a metodiky, jak je v popisu této aktivity uvedeno, nebo zda se tento tým bude zabývat i problematikou konkrétních podporovaných osob. Složení multidisciplinárního týmu je velmi obecné. S účastí v týmu vyjádřil souhlas magistrát. Jiný dokument, potvrzující zájem o spolupráci, přiložen není. Klíčové aktivity zcela postrádají konkrétní a měřitelné informace, bude tak velmi problematické vyhodnotit, zda byly jednotlivé aktivity splněny, jak byly CS podpořeny, zda došlo skrze aktivity k naplnění projektového cíle.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Budoucnost je ve vzdělání  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0002462

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 2. 6. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 60,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na podporu prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání, zajištění pomoci rodinám s malými dětmi s přípravou na začlenění do vzdělávacího systému, pomoci rodinám s dětmi-žáky v setrvání ve vzdělávacím systému a na vytvoření multidisciplinárního týmu. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel dokládá souhlas se zapojením se do projektu od MŠ a ZŠ v regionu Karlovarska. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný, není však žadatelem dostatečně konkretizovaný. Příčiny problému jsou analyzovány na obecné úrovni. Pro realizaci projektu žadatel zvolil jednu cílovou skupinu. Jedná se o Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. V žádosti chybí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. S ohledem na realizaci KA 6 Vzdělávání multidisciplinárního týmu je navrhováno její doplnění. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu, dílčí krácení rozpočtu v příloze. Dosažení hodnot indikátorů je reálné.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- krácení a úprava rozpočtu dle přílohy,
- navýšení cílové hodnoty indikátoru 670 102 na 90 osob včetně úpravy popisu hodnoty tohoto indikátoru,
- u indikátorů 622002 a 679001 – je požadována úprava popisu: „Bude sledováno v průběhu realizace projektu“,
- doplnění žádosti o cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování (členové multidisciplinárního týmu podpoření formou supervize),



- úpravu textu v části žádosti „Popis realizačního týmu projektu“ takto: 9. Odborník v multidisciplinárním týmu, DPP á 600 Kč/hodina celkem 1440 hodin - 4 hodiny za setkání 10x za rok- 12 členů MDT,
- specifické datové položky budou nastaveny na hodnotu "0",
- podmínka pro účast dětí školního věku: do projektu budou zapojeni pouze žáci spadající pod/do partnerské/spolupracující ZŠ.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt se zaměřuje na řešení problematiky předčasných odchodů ze vzdělávání v Karlových Varech. V projektu jsou rámcově popsány řešené problémy, jejich příčiny a důsledky. Stav řešeného problému v regionu je dokreslen statistickými údaji o nedokončení školní docházky. Kromě přehledu projektů realizovaných partnerskými školami není uvedeno, jak byl problém doposud v území řešen, jaká je zde stávající nabídka služeb, které žadatel hodlá pro řešení problému realizovat, chybí podrobnější situační analýza. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci odpovídá řešenému problému, jsou specifikovány její potřeby. Celkový rozsah cílové skupiny není zřejmý, nicméně u každého zapojeného partnera jsou uvedeny počty dětí/žáků, spadajících do cílové skupiny. V projektu chybí cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, přičemž součástí klíčových aktivit je podpora formou supervize pro členy multidisciplinárního týmu v KA6. Požadováno doplnění této cílové skupiny do žádosti. I přes řadu výhrad je vymezení problému a cílových skupin provedeno na dostatečné úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu obsahově korespondují s řešeným problémem a potřebami cílové skupiny, avšak popisují spíše aktivity a výstupy, nikoliv měřitelný posun oproti výchozímu stavu. Ve formulaci cílů chybí adekvátní ukazatele dosažených změn, přičemž uvedený počet podpořených rodin není ukazatelem změny v řešené problematice. Zaměření klíčových aktivit a výstupů projektu reaguje na problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání, jejich realizace může přispět k řešení této problematiky. Pozitivním prvkem projektu je doložení účasti partnerských škol s konkrétním popisem potřeb a způsobu zapojení jednotlivých škol. I přes řadu výhrad je projekt naplánován s dostatečnou mírou účelnosti.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Relevantní kritéria pro ověření cílů projektu stanovena nejsou, stejně tak není popsán průběh ověření cílů. Nicméně ověření posunu na úrovni jednotlivých účastníků lze provést, a to na základě záznamů v individuálních plánech a v další klientské dokumentaci. K dispozici budou adekvátní zdroje pro ověření individuálních cílů. Zároveň lze ověřit naplnění výstupů a indikátorů, které jsou specifikovány. I s výše uvedenými výhradami bude možné ověřit dosažení změn v řešené problematice.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám. Popis náplní práce členů realizačního týmu je pouze rámcový, zároveň v popisu klíčových aktivit není zcela jasně zdůvodněn rozsah úvazků jednotlivých pracovníků. Nicméně rozsah realizačního týmu koresponduje s rozsahem zapojených osob z cílové skupiny, proto není navrženo krácení úvazků. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují obvyklé mzdy/platy v rámci OPZ+. Jednotková cena položky 1.1.4.1.1 Pronájem poradenského centra není dostatečně zdůvodněna, navrženo krácení na 50 %. Počet jednotek v položce 1.1.4.2.1 Supervize není stanoven hospodárně (na 3 h supervize připadá 3 h přípravy supervizora), navrženo krácení na 48 h (3 h supervize + 1 h přípravy x 12 setkání). V rozpočtu jsou formálně chybně zařazeny položky 1.1.4.2.2 a 1.1.4.2.3, které patří do kapitoly 1.1.6 Přímá podpora, požadována administrativní úprava. Efektivita rozpočtu je i výše uvedenými výhradami akceptovatelná. Krácení je popsáno v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil vhodné indikátory, nicméně nastavení cílových hodnot indikátorů vykazuje dílčí nedostatky: Hodnota indikátoru 600 000 zahrnuje 90 podpořených osob a hodnota indikátoru 670 102 zahrnuje 30 osob. Informace o počtu účastníků v popisu projektu (podpora bude poskytnuta 90 rodinám) a popisu klíčových aktivit (120 uzavřených dohod o vstupu do projektu) nejsou jednoznačné. Vzhledem k účasti rodičů i dětí v klíčových aktivitách požadováno navýšení indikátoru 670 102 na 90 osob. Hodnoty indikátorů 670 031 a 805 000 jsou adekvátní vzhledem k informacím v popisu klíčových aktivit. Naplnění indikátorů je dosažitelné. Při zohlednění úprav jsou indikátory navrženy s přiměřenou efektivitou vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a výstupů. U indikátorů 622002 a 679001 – je požadována úprava popisu: „Bude sledováno v průběhu realizace projektu“.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ ve všech jeho relevantních fázích. Z předložené projektové žádosti je jasné, jakým způsobem bude CS do projektu zapojena. Nábor klientů je nastaven v KA1, bude probíhat ve spolupráci se zapojenými partnery a prostřednictvím členů multidisciplinárního. Odborníci z multidisciplinárního týmu jsou do projektu zapojeni rovněž adekvátně. V žádosti jsou však uvedeny nejednotné informace. V popisu KA4 Multidisciplinární tým, v části harmonogram projektu je uvedeno, že tým se schází 1x za měsíc/4 hodiny. Z přehledu nákladů vyplývá, že se jedná o 12 členů. V žádosti o podporu, v části Popis realizačního týmu projektu je uvedeno 13 členů a 3 hodiny/setkání/10xrok. Je navrhována úprava textu v části žádosti „Popis realizačního týmu projektu“ takto: 9. Odborník v multidisciplinárním týmu, DPP á 600 Kč/hodina celkem 1440 hodin - 4 hodiny za setkání 10x za rok- 12 členů MDT.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře. Obsahují dostatek informací o způsobu a formě jejich realizace. Popis jednotlivých KA je logicky navazující, obsahuje také výstupy jednotlivých aktivit a vazbu na rozpočet. Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek. Celkový harmonogram realizace projektu je popsán, délka projektu je dostačující pro naplnění indikátorů. Popsaný způsob realizace aktivit je srozumitelný a proveditelný.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 2462	2462_krácení.pdf

Název projektu:	Budoucnost je ve vzdělání
Název žadatele:	Matefské centrum Karlovy Vary, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0002462

Krácení celkem	363 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	835 800,00
Požadovaná podpora PN	7 988 440,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	403 200,00
Podpora v PN po krácení	7 624 840,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 531 050,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	432 600,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.1.1	Pronájem poradenského centra	18 000,00	36,00	648 000,00	9 000,00	36,00	324 000,00	324 000,00	Jednotková cena položky 1.1.4.1.1 Pronájem poradenského centra není dostatečně zdůvodněna, navrženo krácení na 50 %.
1.1.4.2.1	Supervize	1 650,00	72,00	118 800,00	1 650,00	48,00	79 200,00	39 600,00	Počet jednotek v položce 1.1.4.2.1 Supervize není stanoven hospodárně (na 3 h supervize připadá 3 h přípravy supervizora), navrženo krácení na 48 h (3 h supervize + 1 h přípravy x 12 setkání).
1.1.4.2.2	Autobusová doprava na výlety	7 000,00	6,00	42 000,00	0,00	0,00	0,00	42 000,00	Administrativní úprava - přesun položky do kapitoly 1.1.6 Přímá podpora.
1.1.6.2.2	Autobusová doprava na výlety	0,00	0,00	0,00	7 000,00	6,00	42 000,00	-42 000,00	Administrativní úprava - přesun položky 1.1.4.2.2
1.1.4.2.3	Vstupné pro děti při výletech	450,00	60,00	27 000,00	0,00	0,00	0,00	27 000,00	Administrativní úprava - přesun položky do kapitoly 1.1.6 Přímá podpora.
1.1.6.5.3	Vstupné pro děti při výletech	0,00	0,00	0,00	450,00	60,00	27 000,00	-27 000,00	Administrativní úprava - přesun položky 1.1.4.2.3
				0,00			0,00	0,00	