



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_22\_036 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	13. 4. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 -11:00
Místo jednání	On-line (MS Teams)
Počet členů hodnotící komise	3

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_036/0001429	Transformace Domova Tavíkovice část A	60.00 /vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

### Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

## Detail hodnocení

**Název projektu** Transformace Domova Tavíkovice část A  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_036/0001429

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 13. 4. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 60,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Závěrečný komentář: Projekt doporučujeme k podpoře s výhradami. Projekt je srozumitelný a smysluplný, jeho potřebnost hodnotíme jako prokázanou. Hlavní slabinou projektu je nekonzistentnost údajů v rámci formuláře žádosti a příloh. Žadatel zjevně využil texty z jiného projektu, či obecnou šablonu žádosti odpovídající zaměření výzvy, ale už neupravil veškeré informace v rámci všech dokumentů tak, aby odpovídaly realitě transformovaného zařízení a sobě navzájem. Což se odráží na hodnocení hned několika kritérii. V žádosti také z toho důvodu chybí přizpůsobení popisů aktivit a RT specifikům transformovaného zařízení. Vzhledem k typu a charakteru projektu toto lze akceptovat, pokud bude žadatel při realizaci veškerá specifika zařízení zohledňovat. Dalším nedostatkem projektu je chybějící CS Veřejnost, které se týká celá aktivita KA6. . Cíle projektu jsou definovány poměrně obecně, nicméně jsou realistické a dosažitelné. Žadatel také nemá konkrétně nastaven způsob sledování dosahování cílů. Konkrétně má stanoveny pouze výstupy aktivit. Popisuje i celkový cíl transformace zařízení, ta ale není cílem tohoto projektu. Dále je nadhodnocený úvazek manažera procesu transformace. Náplň práce této pozice se částečně překrývá s náplní práce odborného specialisty – pol. 1.1.1.2 (v rámci KA5 a KA6 se jedná o prakticky totožné činnosti u obou pozic) a celkově není dostatečně zdůvodněné zapojení v rozsahu 1,0 úvazku. Úvazek pro tuto pozici je nadhodnocený a krátíme ho na 0,5. V pol. 1.1.1.3 tedy dojde ke snížení jednotkové ceny na 36 795 Kč a celková částka na položce bude krácena na 883 080 Kč. Celkově je i přes svou obecnost a nekonzistentnost projekt realizovatelný, srozumitelný a odpovídající potřebám CS i strategickým dokumentům a výzvě a doporučujeme ho k podpoře.

HK projekt doporučuje k podpoře za následujících podmínek:

1. Provést navržené krácení.
2. Upravit hodnotu indikátoru 600 000 v souladu s textem žádosti na 24.
3. Doplnit popisy indikátorů 600 000 a 805 000.
4. Přidat do žádosti CS Veřejnost včetně popisu.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Zdůvodnění potřebnosti projektu je smysluplné a srozumitelné, projekt je v souladu se Strategií transformace sociálních služeb pro osoby se zdravotním postižením v JMK a jejím dodatkem a vychází z veřejného závazku JMK k deinstitucionalizaci. Jsou popsány příčiny problému, je zřejmé, jaký dopad má problém na CS a jak byl doposud řešen. Projekt také zcela splňuje podmínky výzvy. Žadatel se problematikou dlouhodobě zabývá a realizoval několik dalších obdobně zaměřených projektů. CS jsou popsány srozumitelně a dostatečně podrobně, v popisu CS ovšem chybí CS Veřejnost, na kterou je zaměřena aktivita KA6. CS je nutné do žádosti doplnit.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle nejsou nastaveny měřitelně a ověřitelně ani zcela konkrétně, nicméně vzhledem k charakteru projektu je zřejmé, k jakému cíli projekt směřuje, jaké budou jeho výstupy a jak toho chce žadatel dosáhnout. Hlavní cíl projektu, tj. příprava zařízení na transformaci hodnotíme jako dosažitelný a reálný. Aktivity projektu jsou všechny nastaveny v souladu s tímto cílem, který, stejně jako dílčí cíle projektu, odpovídá rozsahu i obsahu projektu, potřebám CS i výzvě. Všechny aktivity projektu budou směřovat k podpoře úspěšné transformace a hlavní výstup projektu, kterým je Transformační plán je v rámci projektu realizovatelný	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nemá nastaven konkrétní způsob sledování dosahování cílů, které nejsou měřitelné a ověřitelné jsou jen z části. V rámci KA7 Příprava transformace má naplánováno vypracování způsobu vyhodnocování změny postoje v komunitě. K hodnocení aktivity vzdělávání dojde i v rámci úvazku lektorů. Všechny aktivity mají uvedené konkrétní výstupy a jejich počty, které jsou ověřitelné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je sestaven formálně správně, je provázaný s aktivitami, jednotkové ceny i počty jednotek jsou uvedeny a jsou adekvátní s výjimkou zapojení manažera procesu transformace (pol. 1.1.1.3). Náplň práce této pozice se částečně překrývá s náplní práce odborného specialisty – pol. 1.1.1.2 (v rámci KA5 a KA6 se jedná o prakticky totožné činnosti u obou pozic) a celkově není dostatečně zdůvodněné zapojení v rozsahu 1,0 úvazku. Úvazek pro tuto pozici je nadhodnocený a krátíme ho na 0,5. V pol. 1.1.1.3 tedy dojde ke snížení jednotkové ceny na 36 795 Kč a celková částka na položce bude krácena na 883 080 Kč. Žádost není, co se týká informací o výši úvazku a rozsahu RT konzistentní, u členů RT na DPČ nejsou počty a výpočty hodin ve všech částech projektu v souladu (liší se v popisech ve formuláři, v rozpočtu, v příloze č. 4 Popis klíčových aktivit a příloze č. 5 Popis realizačního týmu. (Supervizor - 112 hodin rozpočet, 124 hodin formulář, 128 př. č. 4 a 64 hodin př. č. 5, Specialista na analýzy - rozpočet 440hodin, př. č. 5 800 hodin. Lektor - rozpočet 384 hodin, př. č. 5 192 hodin) Liší se i popis rozsahu úvazků RT na smlouvu někde je uveden 1 úvazek celkem (Př. č. 5), jinde 1,5 (formulář Popis realizačního týmu projektu), celkový úvazek těchto pozic je ale 1,7.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	U žádného indikátoru není uvedený popis, takže není zcela zřejmé, co je obsahem daného indikátoru. V dalších textech projektové dokumentace je možné dohledat, jak žadatel k příslušným hodnotám dospěl, ale před případným vydáním PA bude nutné popisy hodnot doplnit. Z popisu KA v příloze č. 4 Popis klíčových aktivit vyplývá, že hodnota indikátoru 600000 by měla být 24 (žadatel musí hodnotu indikátoru opravit). Cílové hodnoty jsou jinak reálné, dosažitelné a dostatečně významné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení CS je popsán podrobně, je uvedené, jak budou osoby z CS do projektu vstupovat, jaká podpora jim bude poskytnuta a do jakých činností budou zapojené. Zapojení CS je adekvátní a odpovídá jejich potřebám a možnostem. Nicméně žádost není, co se týká informací o počtu účastníků a rozsahu aktivit, konzistentní (počet hodin lektorů, počet kurzů, počet supervizí).	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity jsou zvoleny v souladu s výzvou a jsou popsány podrobně a srozumitelně. Podrobný popis aktivit je uveden v příloze č. 4 a dále je přiložen i harmonogram a podrobný popis RT (Příloha č. 5).. Informace se liší v popisech ve formuláři žádosti, v rozpočtu, v příloze č. 4 Popis klíčových aktivit a příloze č. 5 Popis realizačního týmu. Přiložený harmonogram také zcela neodpovídá aktivitám. Počty zatržených měsíců, počty měsíců v posledním sloupci harmonogramu a počty měsíců realizace v žádosti nejsou v souladu. (KA1,2,3 a KA7). Dalším nedostatkem popisu aktivit je, že nijak nezohledňují konkrétní situaci v konkrétním zařízení. Žadatel očividně používá obecnou šablonu pro tento typ projektu, což je zjevné z řady neodpovídajících a nekonzistentních údajů ve všech částech žádosti.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1429_krácení	1429_krácení.pdf

