

## Detail hodnocení

Název projektu	Nezisk.Digital
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_050/0004260

### Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 2. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

### Popis hodnocení

#### Komentář k hodnocení

Digitalizace zasahuje průřezově celou společnost. NNO sektor, jak plyne i z průzkumů (např. Stav digitalizace v českém nezisku 2023). Ten poukazuje na to, že připravenost NNO využít pozitivní efekty digitálních technologií k provozní efektivitě a ke zlepšení rozsahu a kvality služeb je nízká.

Žadatel v předloženém projektu chce navázat na svůj pilotní projekt a zkušenosti v něm získané. V oblasti digitálních technologií, se žadatel velmi dobře orientuje, má odborný potenciál podpořit zapojené NNO a zvýšit nejenom jejich aktuální kompetence, ale i potřebnou změnu do budoucna. HK kladně hodnotí podrobně popsané bariéry, situaci NNO, zaměření plánovaných kurzů, rozsahu podpory apod. Vše žadatel uvádí prostřednictvím velkého rozsahu příloh a odkazů.

Velmi stručně je popsána práce se stakeholdery a specifika NNO, s kterými chce žadatel pracovat. Nejasný je akcent na území realizace, tzn. celou ČR.

Projekt má proto možnost významně ovlivnit schopnost s novými technologiemi pracovat.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 12 433 445,28 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Potřebnost rozvíjet digitální kompetence, využívat technologie v praxi a v rámci digitální transformace je dobře popsána. Problém, který žadatel identifikoval navazuje na fázi pilotu, kterou realizoval v předešlém období. Zmiňuje komplikovanost problémů týkající se nedostatku informací a zkušeností se zaváděním nových technologií v NNO, včetně nedostatku praktických zdrojů a dalších bariér. Na obecné úrovni konkretizuje situaci v digitálních kompetencích neziskových organizací a potřebu udržitelné změny, ale nejsou zřejmá specifika neziskových organizací a dopad těchto specifika na využívání/nevyužívání digitálních technologií. Žadatel nejasně klade důraz na odlišnosti týkající se např. velikosti NNO, jejich zaměření (oblasti působení), přístupu k financím apod. Méně pozornosti je věnováno kvantifikaci negativních dopadů a prokázání znalosti koncových uživatelů. Zahraniční praxi je věnováno méně prostoru. Přestože žadatel zmiňuje realizaci 33 rozhovorů a dokládá sumarizaci závěru z těchto rozhovorů, nezmiňuje podrobnější strukturu respondentů/NNO, např. o jak velké organizace se jednalo, jak byli personálně vybavené, jaký měli finanční potenciál pro zavádění nových digitálních technologií, případně jejich rozložení v rámci ČR. V rámci osobní konzultace byly tyto skutečnosti upřesněny.	Ano

1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žádost čerpá ze zkušeností a kvalitativního šetření v předchozím projektu, které zmapovalo příklady využití, přínosy a limity. Dá se říct, že znalost problémů cílové skupiny (a potažmo koncových uživatelů služby) je přenesená, vzhledem k tomu, že jde o nové subjekty, ale typově podobné. Toto platí i o znalosti minulého a dosavadního způsobu řešení problému. Problémy a jejich příčiny jsou popsány jak z vlastního, tak ve vazbě na jiná šetření. Znalost metody je přesvědčivá, opírá se o detailní kvalitativní šetření, zpětné vazby a retrospektivy. Kompozice Indexu digitální transformace vychází z těchto informací a kombinuje je s výstupy výzkumů DigiComp EU, Harvard Business Review, Red, Hat, McKinsey, Accenture. Komparativní srovnání přístupů (českých a zahraničních) a jejich dopadů je však slabší nebo obecnější (např. přes Glasserovo a Daleho pyramidu a Kirkpatrick Model). I když je plán spolupráce univerzální, vyznačuje se konkrétností a věrohodností. Limity metody však plynou spíše ze souhrnné informace k vyhodnocení pilotu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Z předloženého projektu v obecné rovině vyplývá vazba mezi identifikovanými bariérami a řešením, které žadatel plánuje rozvíjet. Je zřejmá provázanost mezi identifikovanými potřebami, záměrem a zvolenými nástroji. Nejasný je akcent na udržitelný rozvoj kompetencí ve využívání digitálních technologií po ukončení podpory. Z velké části je kladen důraz na realizaci kurzů, mentoringu a facilitaci. Vzhledem k potřebě udržitelnosti a schopnosti organizací neustále inovovat, HK postrádá praktický důraz na tuto část, případně zhodnocení, jak se udržitelnost daří u organizací v pilotu. Doložen je velmi rozsáhlý popis průběhu kurzu, jednotlivých metod, mentorování a facilitaci. Míra podrobnosti dává předpoklad pro praktický dopad do jednotlivých NNO. Není jasné, zda je zohledněna finanční náročnost zavedení a udržení nových technologií a řešení bariéry, kterou tato skutečnost vytváří. Dlouhodobost intervence není jistá. Je závislá na dosažení systémové změny, a to díky podpoře dalších aktérů (např. vládní nebo evropská úroveň). Alternativně může být dosažena udržitelnost na komunitním principu, která je jedním ze elementů projektu.	Ano

2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Evaluační plán je podrobně popsán a nastaven přesvědčivě. Je správně zohledněno sledování dopadu na několika úrovních – klientů organizací, organizací, tak i systému. Namítnout lze, že dopad na koncové uživatele služeb se měří nepřímo (dotazování přímo klientů podpořených organizací). Ke zvážení je tedy dotazování/šetření i u klientů. Evaluace je pravidelná a průběžná, což by v kombinaci s agilním přístupem žadatele mělo zajistit flexibilní reakci a přizpůsobení realizace zpětné vazbě.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Přestože rozpočet je přehledný, díky tomu že zahrnuje pouze osobní náklady, je provázán se stručným textem v těle žádosti, kde jsou pozice stručně upřesněny, hodnotím ho jako nejasný. Není jasné, jak žadatel dospěl k požadovaným kapacitám, není uvedeno zdůvodnění časové kapacity a ohodnocení. V části kapacit není jasné, zda bude pro určité činnosti stačit, či zda není předimenzovaná. Nejsou zřejmé dílčí úkoly zapojených členů týmu v jednotlivých aktivitách. Není uvedeno, kdy dané aktivity probíhají. Není jasné, jakou kapacitu žadatel předpokládá zajistit Pro bono, tudíž zda je to reálné. Upřesnění v jednotlivých KA, týkající se % rozložení úvazku, nelze propojit např. u lektorů s časovou kapacitou kurzů.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Principy projektu jsou nastaveny tak, že by měly vést k využití interních a existujících zdrojů a zapojení CS, i když není dostatečně konkrétní. Signifikantní je pro bono, dobrovolnictví a komunitní aktivity. Zapojení velkého množství organizací – 55 je náročné, ale žadatel rozpočet nevysvětluje v potřebné míře podrobnosti. Hospodárnost jednoznačně nelze vyhodnotit. Žadatel reagoval na připomínky na osobní prezentaci.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano

5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Cílové skupiny jsou zapojeny do všech fází projektu. Projekt má promyšlené formáty na účelné propojování aktérů a tým má pro tyto činnosti vyčleněné experty. Design metody směřuje k aktivnímu zapojení CS jak do využití, tak do další úpravy nástroje. Interní kapacita týmu dobře pokrývá potřeby metody, propojování a šíření. Vzhledem k rozmanitosti možných zapojených organizací, je možné, že vnitřní expertíza týmu nemusí pokrývat činnosti CS, nicméně žadatel objasnil při osobní účasti, jak k této problematice hodlá přistoupit. Konkrétní znalost motivace nově zapojených organizací není přímá. Zapojení stakeholderů/dotčených aktérů je v předložené žádosti a jejich přílohách pojata velmi stručně, s nejasným dopadem jak na zaměření projektu, tak na celé území realizace. V jedné z klíčových aktivit jsou stručně zmíněny 3 subjekty, dále Rada vlády pro NNO bez jasné vazby na projekt apod. Nepracuje se s žádnou variantou, že mohou být i další stakeholderi, případně proč jsou tito klíčoví. Mezi vhodné stakeholdery doporučit MŠMT – pro oblast vzdělávání.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Cíle projektu žadatel plánuje naplnit realizací 7 klíčových aktivit. Rámcově se aktivity jeví jako logické, provázané a realizovatelné a vedoucí ke stanoveným cílům a výstupům. Postavení a kredit žadatele dává dobré předpoklady pro zahájení systémové změny.HK považuje KA “Systémová a advokační práce” za velmi důležitou, ale její popis je velmi stručný. Není jasné, kdo jsou klíčoví stakeholderi vzhledem ke specifikům zvolených NNO, kraji, kde působí apod. Žadatel více nespecifikuje práci/zvolené metody apod. se stakeholdery v této KA. Tyto informace částečně doplnil v rámci osobní účasti.V KA “Zapojování nových organizací” HK postrádá podrobnější specifikaci, rozložení po celé ČR, zohlednění již přihlášených organizací, či zájemců z minulého běhu. Současně je rozpor mezi touto KA a zmínkou v KA “Šíření”, kde žadatel uvádí, že existuje značný zájem od dalších účastníků. Pak není srozumitelné, proč bude žadatel vyhledávat další v takovém rozsahu/časové kapacitě týmu.Dále HK vnímá KA “Šíření, popularizace a vzdělávání v metodě” jako velmi slabou KA vzhledem k tomu, že její popis stojí pouze na realizaci online sdílení. Žadatele však objasnil při osobní účasti, jak k této KA hodlá přistoupit. V rámci KA “Nábor mentorů a tvoření sítě zkušených pro bono expertů” je pouze popsáno, co bude naplnit činnosti mentorů. Chybí však, jak bude nábor probíhat a jak bude žadatel proaktivně oslovovat mentory pro bono. Tvorba sítě je též velmi stručně nejasně popsána, nedává předpoklad, že nebude pouze formální. Žadatel však toto objasnil v rámci osobní účasti.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------