



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_22_017 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	30. 5. 2023
Čas jednání (od – do)	13:00 – 15:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost S27; on-line MS Teams
Počet členů hodnoticí komise	5

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001571	Rodinám naproti v Jihočeském kraji	47,50/ nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001572	Patron - podpora sociální integrace dospívajících v ZNV dobrovolnickým doprovázením	67,50/ vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001573	FinišStart	41,25/ nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001574	Podpora ovdovělých rodin s dětmi	72,50/ vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001575	Děti patří domů	56,25/ vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001576	P-I-P Šalamoun IV.	78,75/ vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001577	Edukační programy s terapeutickými prvky	63,75/ vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001578	Dítě a rodina+	40,00/ nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001579	Být vidět a slyšet...	60,00/ vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001580	Podpora služeb komunitního charakteru pro ohrožené děti a rodiny prostřednictvím Komunikujeme o.p.s.	52,50/ nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
11.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001581	Komplexní péče o ohrožené dítě pod jednou střechou	56,25/ vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznnesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Rodinám naproti v Jihočeském kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001571

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na přímou práci s rodinami ve specifické situaci a rodinami s dětmi umístěnými mimo rodinu. Služby jsou žadatelem poskytovány v rámci pověření k výkonu SPOD. Žadatel má s prací s cílovou skupinou zkušenosti, což ale v popisu problému cílové skupiny zúročuje pouze částečně. Podrobnější analýzu odůvodňující potřebnost řešení definovaného problému se zaměřením na lokalitu, ve které mají být aktivity realizovány, nepředkládá. Potřebnost projektu je podpořena vyjádřením OSPOD města České Budějovice, ve kterém je potvrzen zájem o spolupráci. Cílem projektu je zastavení zhoršující se situace v 70 rodinách z evidence SPOD v rámci Jihočeského kraje. Takto uvedený cíl je správně nastaven v kontextu celkové strategie projektu, není však uvedeno, jakým způsobem bude měřitelný a kvantifikovatelný. Co se týče rizik projektu, ta jsou zaměřena jak na riziko nedostatku rodin v nepříznivých sociálních situacích, tak na riziko administrace projektu. Je uveden soubor opatření, jak těmto rizikům předejít nebo je alespoň eliminovat. Zjišťování zájmu CS o zapojení do projektových aktivit není uvedeno. Garanci za eliminaci rizik přebírá koordinátor/garant služeb, který není uveden v realizačním týmu. Přestože žadatel předpokládá provádění průběžné evaluace dílčích aktivit, souhrnná závěrečná evaluační zpráva nebude zpracována, není uvedeno, zda a jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Projekt bude realizován prostřednictvím pěti klíčových aktivit. Aktivity 1 - 4 jsou určeny přímé práci s cílovými skupinami, KA 5 zahrnuje vzdělávání a supervizi, určenou pracovníkům žadatele. Aktivity jsou určeny třem cílovým skupinám, jejich výběr je s ohledem na obsah aktivit i plánovaný cíl projektu vhodný. Je třeba do projektu zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kterým je určena KA5. Způsob realizace aktivit je poměrně přehledný, jednotlivé aktivity na sebe vzájemně obsahově logicky navazují a doplňují se. Multidisciplinární spolupráce, což je závaznou podmínkou výzvy, probíhá zejména v součinnosti při výběru osob z cílové skupiny do projektu. Slabou stránkou aktivit a celého projektu je nedostatečně popsany konkrétní počet podpořených osob a konkrétní výše této podpory. Z popisu aktivit není zcela jasné, jaké cílové skupiny budou do jednotlivých aktivit zapojeny a zda se u

nich jedná o opakovanou podporu. S tím souvisí i nejasná vazba na cílové hodnoty indikátorů. Žadatel nastavil celkem 3 indikátory - 600000, 670021 a 670031. Výběr indikátorů je vhodný, jejich cílová hodnota ani popis však neodpovídají údajům, uvedeným u popisu velikosti cílových skupin, ani údajům, uvedeným jako výstup u jednotlivých klíčových aktivit. Nákladovost projektu je k plánovaným výstupům mírně nadhodnocena., některé náklady nejsou zdůvodněny. Výše uvedené je hodnoceno jako závažné nedostatky žádosti. Projekt v této podobě nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložená žádost o podporu se zaměřuje na přímou práci s rodinami ve specifické situaci a rodinami s dětmi umístěnými mimo rodinu. Služby jsou žadatelem poskytovány v rámci pověření k výkonu SPOD. Žadatel má s prací s cílovou skupinou zkušenosti, služby poskytuje od roku 2016 (v jiné části žádosti uvádí rok 2014) . Je škoda, že tyto zkušenosti ve vymezení problému nezúročuje. Popis problému je velmi obecný, žadatel se zaměřil na popis způsobu výkonu svých služeb. Není předložena analýza odůvodňující potřebnost řešení definovaného problému se zaměřením na lokalitu, ve které mají být aktivity realizovány. Stejně tak popis změny, která je v důsledku projektu očekávána, i jakým způsobem bude této změny dosaženo je velmi obecný. Potřebnost projektu je podpořena vyjádřením OSPOD města České Budějovice, ve kterém je potvrzen zájem o spolupráci. Přílohou žádosti o podporu je i Rozhodnutí Jihočeského kraje o pověření k výkonu SPOD. Problém rovněž vychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Žadatel k realizaci projektu nepřizval konkrétního partnera. Projekt je určen třem cílovým skupinám, což částečně odpovídá obsahu projektových aktivit. Účastí na realizaci aktivit budou všechny tři cílové skupiny adekvátně podpořeny. V rámci klíčové aktivity 5 budou formou vzdělávání a supervize podpořeni pracovníci žadatele, je proto nezbytné zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	13,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami. Co se týče jejich nastavení, jedná se spíše o aktivity projektu. Cíle ale obsahují kvantifikovaná data. Díky tomu jsou měřitelné. Klíčové aktivity obsahují i jasně definované výstupy. Úskalím ale jsou různé počty zapojených či podpořených osob napříč žádostmi, viz dále. Dalším úskalím projektu je zahrnutí CS, kterým nelze poskytnout aktivity spadající do aktivit v bodě I. A, čímž je ohroženo naplnění stanovených výstupů. V tomto je projekt z hlediska plnění cílů rizikový. Dalším úskalím je, že se v cílech neodráží multidisciplinární spolupráce. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje se k počtu rodin, personálnímu zajištění, rozpočtu a plnění indikátorů, a to včetně jejich eliminace, která je ale relevantní pouze částečně, viz nedoložení zájmu CS projektu, vágní doložení potřebnosti, nabídka aktivit zvoleným CS, která není v souladu s podmínkami výzvy.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Jednotlivé aktivity budou průběžně evaluovány, celková evaluační zpráva nebude zpracována. Bude vytvářen plán podpory rodiny, monitorovací listy, budou zpracovány zprávy pro OSPOD a okresní soud. Projekt tedy bude hodnotitelný na úrovni výstupů jednotlivých aktivit. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je možné pouze částečně, protože jejich některé cílové hodnoty nejsou nastaveny správně. Z výstupů, které budou k dispozici, nelze jednoznačně určit, zda se podařilo dosáhnout plánovaných změn. Není uvedeno, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán pouze rámcově. Náklady jsou sice uvedeny pod každou KA, jde ale pouze o jejich výčet bez jasné specifikace. Určitou specifikaci přináší popis KA v příloze, ze které je alespoň jasný rozsah vzdělávání. Není zde ale vysvětlena terapeutická podpora v KA1 a 2 či mediační služby. Jsou pouze zmíněny. Jelikož lze jejich přínos pro realizaci aktivit KA1 a 2 předpokládat a náklady na ně jsou odpovídající, není navrženo krácení. Nejsou ale vysvětlené i některé další položky, ty již jsou ke krácení doporučeny, jelikož nejsou pro realizaci projektu klíčové, nebo jsou chybně zařazené do přímých nákladů. Více viz tabulka krácení. Efektivita: Vzhledem k nezodpovědnosti některých položek je rozpočet částečně nadhodnocený.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil celkem 3 indikátory - 600000, 670031 a 670102. Výběr indikátorů je vhodný. Problematické je nastavení jejich cílových hodnot a jejich popis. Z popisu cílových skupin a uvedených podpořených osob v rámci jednotlivých aktivit nelze jednoznačně určit celkový počet podpořených osob. Údaje se rozcházejí, z popisu cílových skupin ani popisu aktivit není zřejmé, zda se bude jednat o jednorázové nebo opakované podpory. V rámci KA 5 budou podpořeni pracovníci žadatele - výše podpory formou vzdělávání a supervize není konkretizována. Jelikož je předpoklad účasti 3 pracovníků na čtyřech 4-6 hodinových kurzech ročně, lze předpokládat podporu vyšší než bagatelní a tudíž je třeba zahrnout do cílové hodnoty indikátoru 600000. Cílová hodnota indikátoru 600000 je stanovena ve výši 105. Žadatel sem zahrnul 70 osob, které obdržely podporu v rámci KA 1 - není přesvědčivé, že bude všem zapojeným osobám poskytnuta nadbagatelní podpora, a 35 osob, které obdržely podporu v rámci KA 3. Nejsou zde uvedeny podpořené osoby KA 2 - Asistované služby, které budou poskytnuty celkem 30 rodinám, a které jsou zahrnuty pod indikátor 670102 pouze v počtu 15 rodin. Pod cílovou hodnotu indikátoru 670102 ve výši 30 je tedy zahrnuto 15 rodin, podpořených KA2, dále je sem započteno 15 osob podpořených KA3 Programy pro děti. Nejsou zde uvedeny osoby, které budou podpořeny v rámci účasti na workshopech, určených rodičům a rodinám (KA4). Rozpory mezi uvedenou výší cílových hodnot indikátorů 600000 a 670102 vyplývají z nedostatečné kvantifikace cílových skupin, nejasně popsanych formách podpory, nejasných výstupů klíčových aktivit a neuvedení podpory pracovníků žadatele. Cílová hodnota indikátoru 670031 je stanovena ve výši 2. V popisu je správně uvedeno, že se jedná o 2 klíčové pracovníky, kteří vykonávají přímou práci s klienty. Dle popisu pracovní náplně vedoucího služby pro rodiny se i on podílí na aktivitách. Je proto třeba upřesnit, jakou formou se na aktivitách podílí, pokud poskytuje přímou práci, je třeba tu část úvazku zahrnout do cílové hodnoty indikátoru 670031.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt je určen třem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k obsahu aktivit i způsobu jejich realizace. Žadatel se odvolává na své zkušenosti s prací s cílovými skupinami. Jejich popis ale není příliš konkrétní. Je uvedeno, do jakých aktivit budou jednotlivé CS zapojeny, je uveden i počet zapojených osob do jednotlivých aktivit. Není upřesněna výše podpory a zda se jedná o podporu opakovanou nebo jednorázovou. Chybí stanovení konkrétní velikosti jednotlivých cílových skupin. Žadatel předpokládá podpořit 30% účastníků celého projektu z CS Náhradní rodiče, 30% účastníků celého projektu z cílové skupiny Osoby vyrůstající v NRP a 70% účastníků celého projektu z CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Z tohoto přehledu je zřejmé, že žadatel nemá ucelenou představu o počtu podpořených osob, což souvisí i s nejasnou vazbou na hodnotu monitorovacích indikátorů 600000, 670031 a 670102. Žadatel neuvádí, zda v přípravné fázi ověřoval zájem CS o účast na projektu, nedostatek rodin v nepříznivé sociální situaci má zahrnut v souboru možných rizik, avšak toto riziko považuje za málo pravděpodobné právě z důvodu znalosti CS a růstu potřeby poskytování sociální práce. S ohledem na předpokládané vzdělávání a supervizi v rámci KA 5, kterými budou podpořeni pracovníci žadatele, je třeba zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím pěti klíčových aktivit, z toho aktivity 1 - 4 jsou určeny přímé práci s cílovými skupinami, klíčová aktivita 5 je určena vzdělávání a supervizi pracovníků žadatele. Podrobnější popis je uveden v příloze k žádosti o podporu. Jednotlivé aktivity na sebe vzájemně obsahově logicky navazují a doplňují se. Aktivity jsou poměrně přehledně popsány, je zřejmé, jak budou realizovány. Bylo by vhodné, kdyby bylo více upřesněno, jaké cílové skupiny budou do jejich realizace zapojeny a zejména s jakou konkrétní výší podpory. Popis aktivit zahrnuje, jak bude vyhodnocováno splnění cíle aktivity, celkové zhodnocení naplnění cíle projektu není předpokládáno. Multidisciplinární spolupráce bude probíhat zejména na úrovni s OSPOD v součinnosti při výběru osob z cílové skupiny do projektu a s okresním soudem, kam bude žadatel odesílat zprávy, a využitím dalších terapeutických, psychologických apod. služeb. U každé aktivity je uveden přehled nákladů, který se však k dané aktivitě vztahuje pouze částečně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1571 krácení	1571 krácení.pdf

Detail hodnocení

Název projektu	Patron - podpora sociální integrace dospívajících v ZNV
dobrovolnickým doprovázením	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001572

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	67,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt doporučujeme k podpoře. Žadatel popisuje předchozí dlouhodobé zkušenosti s CS i s aktivitami a smysluplně zdůvodňuje přínosy projektu i potřebu aktualizace a inovace některých postupů a aktivit z předchozích projektů, včetně potřeby většího zapojení OSPODů. K žádosti jsou přiloženy informačně hodnotné přílohy, včetně přílohy s podrobným popisem řešeného problému a jeho řešení a teorie změny. CS jsou popsány také velmi dobře, včetně způsobů jejich oslovení a zapojení. Rozpočet je srozumitelný a přehledně sestavený a je podrobně popsán v samostatné příloze, kde je vysvětlen výpočet všech počtů jednotek apod. Žadatel bohužel do rozpočtu započítává i řadu položek spadajících do NN, proto navrhujeme krácení ve výši 210 600 Kč, viz tabulka v příloze. Indikátory jsou přiměřené a dosažitelné a odpovídají žádosti, pouze indikátor 670102 Využívání podpořených služeb není stanoven správně a jeho hodnota by měla být 25, hodnota indikátoru 670 031 bude upravena na 0,65, hodnoty indikátorů 622 002 a 679 001 budou vynulovány - indikátory budou sledovány v průběhu realizace projektu. Jako velmi dobré hodnotíme popis evaluace a zapojení CS. Plánovaná zahraniční cesta je účelná a smysluplná. Aktivity jsou celkově popsány také dobře, konkrétně a srozumitelně. Jedinou slabinou projektu je nekonkrétní a obecný popis multidisciplinární spolupráce, která je tady vyjádřena jako spolupráce s OSPODy zejména v rámci KA6, tj uspořádáním vzdělávání pro jejich pracovníky, které vychází přímo z poptávky pracovníků OSPOD. K kontextu celé záležitosti to nicméně hodnotíme jako dostatečné. Žadatel by také měl upravit místo realizace projektu dle skutečných míst realizace (Ústecký, Moravskoslezský, Zlínský, Vysočina, případně Zlínský Kraj)

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problematika je žadatelem srozumitelně popsána, popsány jsou příčiny identifikovaných problémů a také dopady na společnost v případě neřešení popsaných problémů, které jsou vhodně monetizovány. Popis problému je doložen konkrétními statistikami, daty z ČR, žadatel uvádí zdroje dat, ze kterých vychází při identifikaci problémů. Žadatel uvádí, že předkládaný projekt bude realizován v celé ČR, ovšem se speciálním zaměřením na Ústecký, Moravskoslezský kraj a Kraj Vysočina. Žadatel neuvádí konkrétně současný stav problematiky dospívajících v zařízeních náhradní výchovy v těchto regionech, v nabídce, využívání doprovázejících, mentorských nebo obdobných programů. Žadatel neuvádí konkrétní důvody pro to, proč se chce speciálně zaměřovat na tyto kraje, mimo informaci, že v nich není velký počet dobrovolníků a je tam naopak velký počet ZNV. Neuvádí, v jakých kapacitách a jaká je potřeba tohoto programu nejen v uvedených regionech, ale také v celé ČR s ohledem na existenci jiné nabídky pro mladé dospělé opouštějící institucionální péči. Není zřejmé, zda žadatel provedl nějaký průzkum potřeb klientů, zda se opírá o nějaké prováděné systematické šetření v terénu atp. Žadatel popisuje, že projekt Patron dlouhodobě realizuje (10 let), nepopisuje ale konkrétně dosavadní zkušenosti s programem, jeho pozitivní efekty, dopady na osoby z CS, tak aby doložil potřebnost, vhodnost tohoto řešení pro popsané problémy osob z CS. Žadatel plánuje oslovit pro zapojení do programu 30 ZNV, 10 ZNV plánuje nově zapojit. Nepředjednaný zájem CS, ZNV o aktivitu projektu je rizikem projektu, riziko je zmírněno samotnou existencí programu, který je dlouhodobě realizován a je známý. Žadatel popisuje potřebnost pro program Patron pro CS, nepopisuje detailně ale potřebnost dalších doprovodných aktivit, které plánuje do projektu zařadit (vzdělávání dobrovolníků, pracovníků OSPOD, osvětová kampaň pro veřejnost). Základní charakteristiky všech CS jsou popsány, chybí ale popis velikosti CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	V popisu cílů žadatel uvádí výstupy aktivit, nicméně v rámci popisu změn definuje oblasti, ve kterých dojde ke kvalitativním změnám u všech účastníků a CS. Všechny aktivity mají kvantifikované a konkrétně definované výstupy, které jsou přiměřené jejich realizaci a jsou dosažitelné. Cíle jsou dále lépe a konkrétněji popsány v rámci přílohy Evaluační plán projektu, kde žadatel smysluplně a srozumitelně popisuje, čeho má být díky projektu dosaženo. Zároveň zde uvádí, jakým způsobem bude jejich dosažení ověřovat. Nejsou ovšem nijak stanovené míry dosažení cílů, není uvedeno u kolika osob/procent osob dojde k nějakému konkrétně stanovenému zlepšení (o kolik). O zcela měřitelné cíle tedy nejde. Celkově hodnotíme cíle jako přiměřené a dosažitelné, které odpovídají potřebám CS, naplní aktivit i cílům výzvy.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V žádosti je samostatná aktivita věnovaná evaluaci, která je podrobně a srozumitelně popsána v Evaluační příloze. Evaluace je také popsána v rámci popisu náplně práce Evaluátora, který má na evaluaci vyčleněn dostatečně velký úvazek. Zde jsou podrobně popsány metody, kterými bude žadatel ověřovat dosahování cílů projektu, ale i evaluační otázky a cíle evaluace. Do evaluace budou zapojeny všechny CS. Zároveň má žadatel u všech aktivit stanovené konkrétní a kvantifikované výstupy (i způsoby jejich doložení), které bude evidovat a sledovat a díky kterým bude kontrolovat průběh projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je srozumitelný a přehledně sestavený a je podrobně popsán v samostatné příloze, kde je vysvětlen výpočet všech počtů jednotek apod. Sazby a ceny odpovídají nastaveným limitům. Položky 1.1.4.2.05 -10 týkající se tuzemského ubytování, stravného a cestovného RT spadají do NN stejně jako položka 1.1.6.5.1 Stravné CS, vše navrhujeme z rozpočtu vyřadit, viz tabulka krácení v příloze. Celkové navrhované krácení je 210 600,-Kč.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z popisu cílové hodnoty indikátoru 600000 je zřejmé, že právě 50 osob z různých CS získá podporu. Požadujeme nastavit cílovou hodnotu indikátoru 622002 na 0, nejedná se o indikátor, jehož hodnota by měla být uvedena v této fázi. Indikátor 670021 má uveden nesprávný popis hodnoty, doporučujeme vymazat. Hodnota indikátoru 670031 není stanovena, i když by být stanovena měla (výše úvazků pracovníků v přímé péči, kteří poskytují služby pro CS), požadujeme nastavit cílovou hodnotu indikátoru na 0,65, započítány jsou úvazky RT, konkrétně Koordinátora dobrovolníků, Koordinátora činnosti v ZNV, Lektorů aktivit na seznamovacích kurzech. Cílová hodnota indikátoru 670102 je stanovena chybně, cílová hodnota tohoto indikátoru bude stanovena na 25, započítány nebudou osoby podpořené v rámci indikátoru 600000. Požadujeme nastavit cílovou hodnotu indikátoru 679001 na 0, nejedná se o indikátor, jehož hodnota by měla být uvedena v této fázi. Hodnota indikátoru 805000 je stanovena v souladu s popisem hodnoty, s popisem aktivit projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu jsou naplánovány aktivity, které odpovídají potřebám osob z CS a využity jsou vhodné metody a postupy pro zapojení osob z CS tak, aby žadatel maximálně zefektivnil přínos jednotlivých aktivit pro osoby z CS. Participace osob z CS na realizaci projektu je plánována a žadatel dává velký význam zapojení osob z CS. Je uvedeno, jakým způsobem se osoby ze všech CS dostanou do aktivit projektu, v jakých aktivitách projektu a jakou formou budou zapojeni. Žadatel popisuje způsob oslovení dobrovolníků, jejich výběr, vzdělání, proškolení, popisuje v samostatné aktivitě oslovení ZNV a nábor dospívajících. Konkrétní zájem o program ale žadatel u žádné ze zapojených CS nedokládá. Vzhledem k velkému plánovanému rozsahu projektu s ohledem na zapojení velkého množství osob z různých CS, plánovanému velkému dopadu na osoby z CS, není výrazně pracováno s motivací k účasti v rámci aktivit projektu. Žadatelem není v plném rozsahu popsán konkrétní rozsah, intenzita zapojení osob z CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity jsou popsány srozumitelně a podrobně, je zřejmé, jak budou probíhat, kdy, kde s kým, jak dlouho atd. K žádosti je přiložen podrobný harmonogram, aktivity jsou jasně strukturované, smysluplné a navazují na sebe. Dobře popsaná je i zahraniční cesta, která je zde dobře zdůvodněná a je popsána v samostatné aktivitě. Co v aktivitách není úplně dobře popsáno, je multidisciplinární spolupráce, které se žadatel nikde blíže a konkrétně nevěnuje. Do jisté míry za multidisciplinární spolupráci považovat spolupráci RT a supervizorů, zejména na vytváření metodiky vzdělávání dobrovolníků a také zajisté zapojení OSPODů, které hodnotíme pozitivně. Nicméně vzhledem k zaměření výzvy toto žadatel nezpracoval úplně ideální způsobem.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1572 krácení	1572 krácení.pdf

Název projektu:	Patron - podpora sociální integrace dospívajících v ZNV dobrovolnickým doprovázením
Název žadatele:	Liga otevřených mužů, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001572

Krácení celkem	210 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	2 040 500
Požadovaná podpora PN	5 996 682,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 874 900,00
Podpora v PN po krácení	5 786 082,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 232 602,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	165 600,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.2.05	Ubytování RT na školení	700,00	24,00	16 800,00	0,00	0,00	0,00	16 800,00	Kráceno v plné výši - položky svým charakterem spadají do nepřímých nákladů
1.1.4.2.06	Stravné RT na školení	500,00	24,00	12 000,00	0,00	0,00	0,00	12 000,00	
1.1.4.2.07	Ubytování RT na vzdělávání	700,00	24,00	16 800,00	0,00	0,00	0,00	16 800,00	
1.1.4.2.08	Stravné RT na vzdělávání	500,00	24,00	12 000,00	0,00	0,00	0,00	12 000,00	
1.1.4.2.09	Ubytování RT na seznamovacím kurzu	700,00	90,00	63 000,00	0,00	0,00	0,00	63 000,00	
1.1.4.2.10	Stravné RT na seznamovacím kurzu	500,00	90,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	
1.1.6.5.1	Stravné CS na seznamovacím kurzu	500,00	90,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	FinišStart
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001573

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	41,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost není dostatečně podrobně popsána a promyšlená. Aktivita jsou popsány velmi obecně, zapojení CS, ani náplň RT také nejsou konkrétně a srozumitelně popsány. Projekt je mimořádně nákladný, poměr počtu podpořených osob, intenzity a šíře podpory a celkových nákladů resp. velikosti úvazků RT je velmi nepříznivý. Navrhované krácení rozpočtu je 42 400Kč, viz tabulka krácení. V projektu je také extrémně dlouhá přípravná KA01, která trvá 6 měsíců. Indikátory jsou stanoveny v souladu s projektem a jsou dosažitelné, ale počty podpořených osob jsou nepřiměřeně nízké. Žadatel při výběru CS bude spoléhat výhradně na OSPOD, sám žadatel žádnou zkušenost a znalost CS nedokumentuje a popisy potřeb a problémů CS se týkají CS obecně, o konkrétní CS v projektu žadatel žádné detaily (kromě předpokládané velikosti) neuvádí. Multidisciplinární spolupráce je v projektu popsána velmi obecně a povrchně, zapojení externích odborníků do aktivit je minimální, žádná systematická a dlouhodobá spolupráce v projektu probíhat nebude. Žadatel neplánuje žádné propojení účastnickových stávajících sítí (biologická či pěstounská rodina, škola, instituce) s prací v projektu, pracovat s CS bude mimo jejich bydliště, ve většině případů s nutností intenzivního dojíždění. Žadatel nedokládá žádnou spolupráci s relevantními institucemi, ani s OSPODem/y, které budou klíčoví při oslovení a výběru CS. V žádosti je nepřiměřené a nevysvětlené zapojení terapeutů, bez konkrétního vysvětlení kapacity, náplně práce a úvazků či potřebnosti takového řešení. V žádosti jsou srozumitelně definované cíle, které jsou alespoň částečně SMART a žadatel také srozumitelně popisuje nástroje na vyhodnocení dosahování stanovených cílů. Žadatel také dobře popisuje problematiku pěstounské péče a potřeby CS, což se ovšem příliš neodráží v konkrétním nastavení a popisech projektu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečn é	Projekt se zaměřuje na vyhledávání a poskytování odborných služeb pro dospívající a mladé dospělé ve věku 15 – 26 let se zkušeností s NRP, u kterých identifikuje specifické potřeby blíže popsané v žádosti. Těm nabízí projekt komplex podpůrných a kompenzačních aktivit vycházejících z metod psychoterapie a sociální práce. Žadatel je organizací, která dlouhodobě v regionu dopadu funguje, má bohaté zkušenosti s podporou uvedené CS jako doprovázející organizace, lze předpokládat, že má v regionu síť spolupracujících organizací/odborníků, toto však v žádosti nepopisuje. Není popsána síť vysílacích organizací, resp. organizací, se kterými bude žadatel spolupracovat na realizaci projektu, zejména při oslovování CS a hledání vhodných návazných služeb. Stručně jsou zmíněny služby, na které může žadatel klienta odkázat v KA 2. Žadatel velice dobře popisuje potřeby CS a ve spolupráci s OSPODy CS v regionu dopadu kvantifikuje. Problém spojený s potřebami CS je však popsán obecně, není vztažen k regionu dopadu, není kvantifikován, není doložena řešerše stávajících řešení v regionu dopadu ani popis stávajících aktivit žadatele, který by objasnil, jak navržený projekt naváže nebo doplní nabídku služeb a projektů žadatele. Ačkoliv problematika dětí v pěstounské péči je v žádosti popsána dobře, proč žadatel koncipoval projekt zrovna takto a rozhodl se preferovat terapeutické služby na úkor multidisciplinární spolupráce (která je podmínkou výzvy a v žádosti de facto chybí) i sociální práce a case managementu, není jasné. Princip participace je pro žadatele důležitý, staví na něm KA 2 i KA 3, kdy posiluje roli klienta. Princip multidisciplinarity je sice zmíněn, ale v rámci KA není patrný, resp. pouze okrajově je zmíněn v KA 2 ve smyslu využívání odborností specialistů on demand a využívání služeb externích organizací i dalších služeb žadatele. Primárně se CS setkává se sociálním pracovníkem a terapeutem. Kapacity dalších specialistů jsou s ohledem na počet klientů velice malé. V popisu CS chybí CS pracovníků RT, ačkoliv je příjemcem podpory v rámci KA 1 a současně chybí i zdůvodnění potřebnosti pro aktivity zaměřené na vzdělávání a rozvoj RT v KA 1.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle jsou stanoveny poměrně obecně a široce, nicméně v kombinaci popisu Cílů projektu a očekávaných změn jde o dobře a srozumitelně stanovené cíle, u kterých žadatel uvádí i způsob, jakým bude jejich splnění ověřovat a uvádí i k jakému zlepšení (v 70 % oblastech) u kolika účastníků dojde. (70 % účastníků). Což lze považovat za ověřitelný a měřitelný cíl. Míra naplnění cílů stanovena poměrně ambiciózně, a bude záležet na preciznosti definice dotazníkových otázek, aby měly výsledky závěrečného hodnocení skutečnou vypovídající hodnotu a otázky/ výroky nebyly zbytečně sugestivní a návodné nebo příliš obecné. Celkově cíle odpovídají obsahu a rozsahu projektu. Zvolené aktivity povedou k jejich naplnění.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel srozumitelně a konkrétně popisuje, jakým způsobem bude sledovat dosahování cílů. Půjde o individuální rozhovory, pozorování, rozhovory se soc. pracovníkem i anonymní zhodnocení na konci projektu, kde budou využity výroky hodnotící vybrané oblasti požadované změny a hodnotící škály. Žadatel uvádí i u kolika % účastníků dojde k pozitivnímu posunu v kolika % oblastí hodnocení. Popis průběhu sběru těchto dat ani použitá metodologie nejsou podrobně popsány, ale jako dokumentace nástrojů vyhodnocení dosažení požadovaných změn je tento popis dostačující.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je srozumitelný a přehledný, ceny a sazby odpovídají stanoveným limitům. Položky jsou většinou dobře popsány. Položky 1.1.4.2.3 - 7 spadají do kapitoly 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny. V položce 1.1.4.2.3 ubytování včetně stravy je započítáno stravování, které spadá do NN, navrhujeme proto snížení položky o 500 Kč/ osoba. Částky určené na cestovné neodpovídají informacím v popisech nákladů na aktivity, celkově by mělo jít o 30 000 Kč (6 400 Kč na pobyt a 23 600 Kč na skupinové a individuální aktivity). Položku 1.1.4.2.7 ve výši 20 000,-Kč požadujeme z rozpočtu vyřadit a 1.1.4.2.5 snížit na 23 600Kč. Částka na povinné pojištění zaměstnavatele není vysvětlená a vzhledem k velikosti RT je nepoměrně vysoká. Podrobně viz tabulka krácení. Celkově hodnotíme rozpočet jako velmi naddimenzovaný, počet osob s nebagatelní podporou je pouze 32, dalších 20 osob obdrží pouze blíže nespecifikovanou bagatelní podporu. Žadatel přitom plánuje 3,5 úvazku (z toho 2 celé úvazky terapeuti) na 36 měsíců. Přímá práce začne v plném rozsahu až v 7. měsíci, 6 měsíců s plnými úvazky na přípravu projektu uvedeného rozsahu je nepřiměřeně dlouho. RT navíc nemá uvedenu ani celkovou, ani okamžitou kapacitu. Vzhledem k nedostatku informací o náplni práce a kapacitě RT nelze navrhnout adekvátní krácení úvazků. Rozpočet hodnotí HK jako nevhodný a nadhodnocený s ohledem na rozsah aktivit v rámci KA 1- KA 3, proto navrhujeme deskriptor nedostatečný.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Popis indikátorů 600 000 a 670 102 odpovídá rozsahu a obsahu projektu, nicméně vzhledem k velikosti úvazků, délce projektu a výši nákladů jde o velmi nízké a nepřiměřené hodnoty. Indikátor 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál nemá uveden popis, výše úvazků členů RT v přímé práci je 3,5 úvazku, výše indikátoru by tomu měla odpovídat. V indikátorech chybí indikátor 805 000, který by měl mít hodnotu 1, protože v rámci projektu vznikne metodický materiál Pracovní sešit k systematické práci s mladými lidmi, který bude volně k dispozici ke stažení.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Princip participace je popsán dostatečně, v rámci tvorby individuálních plánů, vyhodnocování projektu atd. V projektu ale není plánováno konkrétní napojení na stávající instituce pracující s účastníkem, není zde žádné zapojení biologické, ani náhradní rodiny, case management je zmíněn pouze obecně v KA 2. Způsob zapojení CS do KA 2 a KA 3 je popsán poměrně přehledně, výběr účastníků projektu však není specifikován, není jasné, na základě čeho žadatel vyhodnotí potřebnost klienta a jeho vhodnost pro účast v projektu. Žadatel uvádí pouze, že zjišťoval na OSPOD velikost CS a že pro kontaktování CS využije žadatel právě OSPOD, neuvádí podle čeho bude účastníky vybírat a pro koho z CS vlastně je projekt určen. Nespecifikuje rozsah a formu poskytované podpory CS (kdy, kde, kolikrát, jak často, jak dlouho). Způsob motivace CS pro účast projektu je popsán velmi obecně a vágně, vzhledem k rozsáhlé oblasti realizace projektu a nutnosti dojíždění na aktivity případně i na větší vzdálenost hodnotíme takto nastavený projekt jako poměrně rizikový. Není jasné, podle čeho žadatel vybere účastníky KA3, jaká použije kritéria a proč, ani jaká budou specifika této skupiny (věková ani jiná). Forma a rozsah podpory u účastníku s bagatelní podporou také nejsou specifikovány.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Aktivity nejsou popsány dostatečně podrobně, z jejich popisu není jasné, jak přesně a v jakém rozsahu a jak dlouho a kdy a kde budou aktivity probíhat. Chybí harmonogram. Konkrétní náplň práce RT, zejména kapacita RT a rozsah jednotlivých aktivit nejsou dostatečně specifikovány. Není jasné s kolika účastníky a jak dlouho budou členové RT pracovat, ani jak často. Aktivita KA1 příprava a zavádění projektových aktivit je nepřiměřeně dlouhá a není jasné, co bude RT na 3,5 úvazku 6 měsíců dělat a proč je nutné, aby to bylo tak dlouho a v takovém rozsahu. V rámci KA2 je uvedeno 1500 výkonů přímé práce a v rámci KA3 250 kontaktů, ani u jednoho údaje ale není jasné, jak žadatel k počtu došel a co všechno obsahuje. Multidisciplinární spolupráce také není dostatečně popsána, zapojení specialistů je jednak velmi omezené (150 hodin za celý projekt včetně realizace vzdělávacích akcí) a jednak velmi obecně popsáno, rozhodně nejde o intenzivní, systematickou a komplexní práci multidisciplinárního týmu s účastníkem nebo na přípravě nějaké metodiky. Spolupráce s OSPOD je také velmi obecně popsána, žadatel nepředkládá žádné vyjádření o spolupráci relevantních institucí a organizací, popisy případné spolupráce jsou obecné a vágní. Spolupráce sociálního pracovníka a terapeuta nelze automaticky považovat za multidisciplinární přístup. Žadatel navíc nijak nepracuje ani s biologickou, ani s novou rodinou, ani s relevantními institucemi v místě pobytu účastníka, školou apod.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1573 Krácení	1573 Krácení.pdf

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora ovdovělých rodin s dětmi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001574

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	72,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je srozumitelný a dobře zpracovaný, žadatel přikládá několik informačně hodnotných příloh včetně referencí od několika institucí i spokojených klientů. Potřebnost projektu je velmi dobře zdůvodněna, CS jsou také dobře popsány. Žadatel má s CS i s plánovanými aktivitami dlouhodobé zkušenosti a jde o CS, pro kterou v rámci ČR neexistuje systematická podpora. V projektu jsou zvoleny čtyři klíčové aktivity, které svým obsahem korespondují se zaměřením projektu a potřebami cílové skupiny, jsou smysluplné a až na malé výhrady dobře popsány. Největší slabinou žádosti je obecně popsaná multidisciplinární spolupráce. Hodnoty indikátorů i přes dílčí nedostatky v popisu jejich hodnot odpovídají rozsahu plánovaných aktivit, naplnění indikátorů je dosažitelné. Rozpočet je poměrně přehledně propracován, potřebnost jednotlivých položek je odůvodněna, u některých položek v rozpočtu navrhujeme částečné krácení, krácení s odůvodněním v příložené tabulce.

Projekt navrhujeme k podpoře s následujícími podmínkami realizace:

- provést krácení rozpočtu dle příložené tabulky,
- vytvoření samostatné položky Ubytování,
- v popisu hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 opravit zaměněné pojmy týkající se výše podpory: 600 000 - jedná se o nadbagatelní podporu (více než bagatelní), 670 102 - jedná se o bagatelní podporu,
- indikátor 670 031 upravit na hodnotu 3,38 a upravit popis hodnoty z důvodu krácení pozice v RT,
- odstranit popis hodnoty 670 021, pro žádost není relevantní.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel předkládá projekt zaměřený na velmi specifickou CS, na kterou se v rámci ČR zaměřuje jen velmi málo organizací a systematická podpora této CS v rámci ČR neexistuje. Potřebnost projektu je dobře popsána a zdůvodněna, v příloze žádosti je podrobná situační analýza, žadatel předkládá srozumitelné a smysluplné argumenty pro realizaci projektu. Žadatel má s CS dlouholeté zkušenosti stejně jako s realizací aktivit. K žádosti je přiloženo několik informačně hodnotných příloh, včetně náplně práce RT a referencí od několika institucí i klientů žadatele. Některé přílohy obsahují i informace o činnostech, které nejsou předloženým projektem řešeny. Je zvolena CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což odpovídá náplni projektu. CS je popsána srozumitelně a dostatečně podrobně, žadatel předkládá i relevantní statistiky týkající se velikosti a charakteru CS. Projekt je celkově dobře zpracován, pouze multidisciplinární spolupráci má žadatel vyřešenou velmi slabě, nicméně na akceptovatelné úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Stanovený cíl není v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenou cílovou skupinou. Cílem projektu je usnadnit 120 rodinám zvládnutí situace po úmrtí jednoho z rodičů. Takto uvedený cíl je sice správně nastaven v kontextu celkové strategie projektu, je však obtížně měřitelný. Není zaměřen na dosažení měřitelných změn, ale na zachování status quo před tím, než v rodině nastala nepříznivá sociální situace. K dosažení hlavního cíle definoval žadatel pět měřitelných dílčích cílů, které jsou vzájemně provázané. Jejich naplněním dojde k dosažení hlavního cíle. Projektové klíčové aktivity svým obsahem korespondují se zaměřením projektu a potřebami cílové skupiny. V popisu KA a v popisu indikátorů, ale zejména v přílohách jsou uvedeny odpovídající výstupy aktivit. V projektu jsou popsána rizika a nastavena odpovídající opatření pro jejich eliminaci, případně je odůvodněno, proč není definované riziko považováno za reálné ohrožení realizace projektu. Není blíže zhodnoceno riziko nespolupráce dalších subjektů - není doložen zájem o spolupráci s žádnými aktéry. I přes výhrady je intervenční logika projektu na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel uvádí, že bude sledovat dosahování všech cílů, které lze ověřit, v rámci výstupů interní databáze, vnitřní evidencí na vstupu a výstupu klienta do projektu případně prostřednictvím měření na škále Outcome Rating Scale na začátku a konci pobytu. Dále bude sledovat zapojení/nezapojení rodičů do pracovního procesu v rámci KA4. Dále bude evidovat vytvoření funkčních sítí prostřednictvím sledování uvařených dohod o spolupráci v rámci KA1. Podrobnosti o interní databázi a vnitřní evidenci klientů žadatel neuvádí. Evaluace není v projektu obsažena.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je velmi jednoduchý a přehledný, položky jsou vysvětlené a popsány. Výše úvazků RT je dobře popsána a zdůvodněna. Sazby RT jsou na hranici nastavených limitů, ale nepřesahují je. V náplni práci Garanta a Koordinátora jsou obsažené činnosti spadající do NN, případně které nejsou uvedené v projektu. U Garanta jde o organizaci vzdělávání RT a zajištění supervize (není jasné, jestli garant je sám supervizorem), ale ani jedno není v projektu nikde popsáno. U Koordinátora jde o činnosti spojené s organizací aktivit pro klienty, výběr místa, zajištění ubytování, komunikaci s tím spojenou atd., což je obvykle náplň koordinátora projektu, který spadá do NN. Proto navrhuje úvazek Koordinátora snížit na 0,2 úvazku. U Garanta nelze podíl NN stanovit, ale bude pouze v řádu hodin u velmi nízkého úvazku, proto krácení nenavrhujeme. Pozice Poradce následné péče o klienty neodpovídá obvyklým mzdám v OPZ+. Ubytování by mělo být uvedeno v samostatné položce Ubytování. Navržené krácení je uvedeno v tabulce krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Popisy indikátorů nejsou příliš srozumitelné a žadatel zaměňuje pojem bagatelní a nebagatelní podpora (v případě realizace bude nutné upravit popis), nicméně hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 odpovídají údajům uvedeným v rámci žádosti a příloh a jsou adekvátní a dosažitelné. Hodnota indikátoru 670 031 je stanovena správně, ale z důvodu krácení pozice v RT bude nutné hodnotu ponížit na 3,38. Indikátor 670 021 není pro projekt relevantní, hodnotu má 0, ale popis hodnoty je vyplněn (v případě realizace bude nutné popis vyjmout).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel podrobně popisuje jakým způsobem probíhá navázání kontaktu s klientem a jeho zapojení do projektu. Zapojení intenzivní (většina klientů získá nadbagatelní podporu) a aktivní, účastníci projektu mají možnost se zúčastnit individuálních i skupinových aktivit a RT pracuje s CS na základě individuálních potřeb každé rodiny. Žadatel uvádí i odhadované počty účastníků jednotlivých aktivit a využití nabízených služeb i rozsah jednotlivých druhů podpor. Uvádí i celkový rozsah podpory u jedné rodiny.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity jsou popsány srozumitelně a dostatečně podrobně, jsou navíc ještě rozepsány v příloze č.3, podrobně je popsán i RT v příloze č. 2. Aktivity jsou smysluplné a tvoří provázaný komplex. Obsahují dostatek informací pro jasnou představu o realizaci projektu. Naplnění principu multidisciplinarity je pospáno v rámci KA1 na úrovni programu v rámci RT a na úrovni vytvoření podpůrné sítě v případě potřeby účastníka/rodiny, bude zajištěno uzavřením Dohody o spolupráci, plánovaný rozsah této aktivity je 20 rodin. Žadatel uvádí i několik příkladů takové praxe. Dále žadatel uvádí, že se setkání pod Vrbou (KA2) zúčastňují pracovníci odboru sociálních věcí z příslušných krajů, což lze také považovat za multidisciplinární spolupráci. Není však doložen zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany žádných subjektů. Nejde o intenzivní a systematickou multidisciplinární spolupráci, ale v rámci kontextu celé žádosti a specifické CS a jejích potřeb lze tento model považovat za dostatečný. Na základě výstupů jednotlivých aktivit bude možné vyhodnotit, zda byla aktivita splněna, částečně i jak byla CS v rámci této aktivity podpořena, což ale zcela nevypovídá, zda došlo k naplnění projektového cíle.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1574 Krácení	1574 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora ovdovělých rodin s dětmi
Název žadatele:	Nadační fond VRBA
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001574

Krácení celkem	719 100,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	237 000,00
Požadovaná podpora PN	7 525 428,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	237 000,00
Podpora v PN po krácení	6 806 328,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 507 910,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Koordinátor Setkání pod Vrbou a letních pobytových táborů	26 400,00	36,00	950 400,00	13 200,00	36,00	475 200,00	475 200,00	Snížení úvazku z 0,4 na 0,2, protože značná část náplně práce pozice spadá do NN.
1.1.1.1.2	Poradce následné péče o klienty	33 000,00	36,00	1 188 000,00	26 225,00	36,00	944 100,00	243 900,00	Snížení ceny jednotky - náplň činnosti odpovídá pozici odborný pracovník, viz též adekvátnost k výši mzdy pozice 1.1.1.1.1

Detail hodnocení

Název projektu	Děti patří domů
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001575

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	56,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost je zaměřená na snížení míry ohrožení u dětí žijících v rodinách v nepříznivé soc. situaci na území Prahy, a to včasnou identifikací jejich potřeb a poskytnutím individualizované podpory v oblasti předškolního a dalšího vzdělávání. Žádost je srozumitelná, obsahuje několik příloh, které poskytují doplňující informace k realizaci projektu. Zvolené aktivity povedou k dosažení zvolených cílů a korespondují s identifikovanými potřebami CS. Mezi pozitivní stránky projektu patří dobře nastavené procesy a nástroje na vyhodnocování a sledování výsledků projektu. Cíle jsou stanovené poněkud obecně, ale jsou v zásadě dosažitelné. V popisu zapojení CS a činnosti RT chybí uvedení konkrétního rozsahu a frekvence činností a podrobnější popis terénní práce a SAS, pro nekonkrétní popis a velikost CS je nutné upravit rozpočet, viz tabulka krácení. Multidisciplinární spolupráce není zcela konkrétně vymezena, nicméně je součástí plánovaných aktivit v dostatečné míře. Největší slabou stránkou projektu je zdůvodnění potřebnosti a možné riziko duplicity s jinými projekty žadatele, se kterým, ovšem v této žádosti žadatel aktivně pracuje a je z větší míry vyřešeno jinou věkovou skupinou CS (předškolní děti, resp. děti 3-8 let) a jinou formou podpory (předškolní klub). Vzhledem ke zkušenostem žadatele, potřebnosti CS a výzkumy prokázané relativně vysoké efektivitě tohoto typu aktivit pro sociálním vyloučením ohrožené předškolní děti navrhuje HK projekt podpořit i přes výše uvedené nedostatky. Cílovou hodnotu 670031 je třeba upravit v souvislosti s krácením úvazků v příloze a do indikátoru 600000 je třeba započítat i členy RT, kteří obdrží podporu v rámci projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel předkládá obsáhlou Situační analýzu, kde jako referenční oblast pro bližší popis situace využívá Prahu 5. Jde o poměrně obecnou analýzu týkající se celkově situace znevýhodněných rodin a problematiky sociálního vyloučení v Praze, kterou žadatel používá v jen mírně obměněné podobě u více projektových žádostí, zde ovšem přidává zhodnocení situace týkající se situace zařízení a služeb pro předškolní děti, které je pro projekt relevantní. Znalost CS a celé problematiky lze hodnotit jako prokázanou, žadatel s CS dlouhodobě pracuje a vychází ze svých dlouhodobých zkušeností. Potřebnost projektu v území je i přes velké množství detailních informací nepřesvědčivě popsána. Velikost CS v rámci Prahy je zřejmá, uvedeny jsou problémy CS ohrožených dětí a rodin, charakteristika CS. CS Poskytovatelé a zadavatelé... je vymezena, popsána pouze velmi obecně, popsány jsou jen typové aktéři sítě služeb, ne přím samotní aktéři, v tomto ohledu není CS kvalitně zmapována. Potřebnost aktivit pro předškolní děti z rodin ohrožených sociálním vyloučením dokumentuje na příkladu Prahy 5, situace v celé Praze je však obdobná, potřebnost aktivit hodnotíme jako dostatečně prokázanou. Rizika potenciální duplicity s ostatními podávanými projekty žadatele si je žadatel vědom a v rámci tohoto projektu je to vyřešeno jinou věkovou skupinou dětí (předškolní děti) a jiným typem aktivity (předškolní klub), než u ostatních projektů. Dále bude riziko duplicity hlídat v rámci interní databáze a interní spolupráce. Multidisciplinární spolupráce je popsána velmi obecně a vágně, stejně jako celá KA4. Popis vzniknuvší multidisciplinární sítě napříč realizovanými projekty také není dostatečně srozumitelný, žadatel je velmi nekonkrétní a neuvádí žádné relevantní informace. Multidisciplinární spolupráce nicméně v rámci projektu i celé organizace bude probíhat a bude monitorována.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatelem je popsán hlavní cíl projektu (žadatelem pojmenován jako smysl projektu), popis cílů je pak dále vhodně strukturován do dílčích cílů, které jsou navázány na aktivity projektu. Cíl projektu i způsob dosažení cíle jsou vhodně formulovány v intervenční logice projektu. Naplnění cílů ale nelze adekvátně měřit s ohledem na nejasně vymezenou potřebnost, nezmapované území dopadu, pro celé území HMP tak není zřejmý dopad na řešený problém v území. Žadatel provedl vhodně kvantifikaci cílů, vhodně také zvolil číselné vyjádření, které se zaměřuje na kvalitativní parametry v rámci práce s CS, jasně a podrobně jsou popsány plánované změny u osob z CS, kterých by mělo být dosaženo díky zapojení do projektu. Diskutabilní je v tomto ohledu prokázání dopadu do území, reálná změna v řešeném problému (když je např. v SAS v rámci projektu úvazek pouze 0,5). Jako sekundární dopad aktivit projektu uvádí žadatel, že MHMP na základě prokázané práce SAS zvýší kapacity služby v síti soc. služeb kraje, není zřejmé, jak k tomuto může pomoci realizace projektu, žadatel k tomuto v rámci aktivit cíleně nesměřuje. Riziko ohrožení a zanedbávání dětí nelze objektivně změřit, široké nastavení KA jednoznačně neukazuje, zda a v jaké míře k avizovanému snížení skutečně dojde. Rozvíjet vzdělávací dovednosti je aktivita, nikoliv cíl. Zvýšit kompetence rodičů je cíl obecný, rodičovské kompetence jsou široký pojem, měřitelnost tak není možná a žadatel pro tento cíl nastavuje pouze výstupové kritérium v počtu podpořených rodičů, nikoli kvalitativní cíl popisující potřebnou, kýženou změnu. Udržet a dál rozvíjet multidisciplinární síť je příliš ambiciózním cílem vzhledem k nastavení projektových aktivit a tento cíl je mimo reálnou dosažitelnost prostřednictvím realizace projektových aktivit.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje, že bude sledovat dosahování nastavených cílů zejména prostřednictvím interní databáze ARUM, kde je možné sledovat míru naplněnosti zakázky a naplnění cílů v individuálních plánech a také pomocí posunu u zapojených dětí skrze Outcomes Stars. Všechny aktivity mají konkrétně popsané výstupy a způsob jejich ověření.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledně sestavený a vysvětlený. Sazby a ceny odpovídají stanoveným limitům a v případě pořizovaného vybavení i výši úvazků RT. Žadatel srozumitelně a relevantně zdůvodňuje vysoké náklady na nájem prostor. Není jasné, jak žadatel určil celkový počet úvazků pro zajištění jednotlivých aktivit, činností, pouze rámcově je uveden celkový rozsah podpory osob z CS (pouze v počtu podpořených osob), intenzita práce s CS a časová dotace na podporu osob z CS a na další související činnosti nejsou specifikovány. Způsob stanovení výše úvazků RT není srozumitelně vysvětlen, žadatel uvádí pouze kapacitu předškolního klubu, aniž by uváděl rozsah a délku poskytnuté podpory a činností při terénní práci (uvádí počty podpořených osob/rodin) a SAS, krácení je uvedeno v příložené tabulce.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V popisu indikátoru 600000 žadatel uvádí, že předpokládá, že bude nad rámec bagatelní podpory podpořeno 35 dětí a 20 dospělých osob, není ale zřejmé, jak určil, že právě tento počet bude čerpat podporu vyšší než 40 hodin, což souvisí s chybějícím popisem, rozsahu práce, podpory osob z CS. Hodnota indikátoru 670102 je v souladu s celkovým počtem zapojených osob z CS, s indikátorem 600000. Vzhledem k rozsahu aktivit, úvazků a tvrzením žadatele o dlouhodobosti podpory jsou oba indikátory nastaveny málo ambiciózně. V indikátoru 600000 nejsou zahrnuti členové RT, kteří obdrží podporu v rámci projektu. Cílová hodnota indikátoru 670031 musí být upravena v souvislosti s krácením úvazků.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popisuje, jakým způsobem vyhledá osoby z CS, jakým způsobem je osloví, CS rodičů bude oslovována v rámci již zavedených metod, tedy pokračující rodiny, rodiny z blízkých ubytoven a prostřednictvím dalších místních aktérů. Zřejmé je, jakým způsobem budou zapojeni do aktivit projektu, jaké postupy a metody práce s CS budou využívány. Žadatel popisuje způsob participace dětí a pečujících osob v průběhu poskytování služby, ta není nijak výrazně nadstandardní a odpovídá rozsahu a intenzitě zapojení osob z CS v tomto typu podpůrných služeb (mapování potřeb, individuální plánování se zohledňováním potřeb a názorů dětí...), participace je žadatelem konkrétně popsána. Žadatelem není popsáno, že by byly osoby z CS zapojeny participativně při přípravě projektu. Není zřejmý rozsah zapojení osob z CS, intenzita práce s CS, chybí časový rozsah některých dílčích činností. Žadatel uvádí, že s CS dlouhodobě pracuje a registruje vysoký zájem o spolupráci, uvádí, že eviduje také neuspokojené zájemce o svoje služby, dále ale zájem CS o zapojení do aktivit projektu nedokládá. Není doložen ani zájem o multidisciplinární spolupráci u CS Poskytovatelé a zadavatelé... a není konkrétně uveden rozsah, způsob zapojení této CS v rámci KA 3.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popis KA1 a 2 je po obsahové stránce srozumitelný, je zřejmé, co žadatel plánuje v rámci aktivit realizovat za činnosti, aktivity mají identifikované výstupy a způsoby jejich ověření. Popis je nicméně poněkud obecný, nejsou stanoveny rozsahy a délka jednotlivých činností, frekvence, délka spolupráce atd. Kapacita RT pro terénní práci a SAS je definována pouze počtem klientů/rodin na pracovníka nebo kapacitou klubu, ale ne rozsahem činnosti, ani časem. Není jednoznačně popsána cesta klienta projektem. Chybí také harmonogram činností. Aktivita KA4 Metodické vedení a multidisciplinární spolupráce je popsána velmi obecně a schematicky, není jasné, jak konkrétně bude probíhat metodická podpora členů RT, ani multidisciplinární spolupráce. Žadatel pouze vyjmenovává aktéry možné spolupráce a uvádí min. počet jednání, ke kterým v rámci této spolupráce dojde. Není úplně zřejmé, co žadatel konkrétně myslí na několika místech žádosti zmiňovanou multidisciplinární síť.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1575 Krácení	1575 Krácení.pdf

Název projektu:	Děti patří domů
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001575

Krácení celkem	1 283 677,20	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 008 000,00
Požadovaná podpora PN	7 958 642,40	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 008 000,00
Podpora v PN po krácení	6 674 965,20	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 343 706,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Pracovník pro práci s dítětem a rodinou - 3,0 úvazky	146 511,00	36,00	5 274 396,00	122 092,50	36,00	4 395 330,00	879 066,00	Snížení úvazku ze 3,0 na 2,5 úvazku vzhledem k neodstatečně popsané podpoře a nízkému počtu podpořených osob: jednotková cena 122 092,50 x 36 měsíců = 4 395 330 zůstatek na položce.
1.1.1.1.3	Metodik - 0,4 úvazku	22 478,40	36,00	809 222,40	11 239,20	36,00	404 611,20	404 611,20	Neodstatečně vysvětlená náplň práce, rozsah úvazku neodpovídá náplni práce, ani velikosti projektu a CS, dochází proto ke snížení úvazku o 0,2 úvazku, na 0,2 úvazku: Jednotková cena 11 239,20 x 36 měsíců = 404 611,20 Kč zůstatek na položce.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	P-I-P Šalamoun IV.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001576

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	78,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel srozumitelně popisuje řešený problém, popis problému není doprovázen konkrétními daty, statistikami dokládajícími dopad nezvládnutého přechodu z ústavní výchovy na osoby CS, na společnost. Vymezena je struktura i velikost CS. Žadatel uvádí konkrétní dětské domovy, kde zmapoval CS, komunikoval s řediteli a dokládá jejich zájem o aktivity projektu. Cíle v intervenční logice navazují na řešené problémy a je navržen takový soubor aktivit, který může pomoci k řešení popsáných problémů. Slabou stránkou projektu je absence kvantifikovaných cílů, chybí jakékoli číselné vyjádření kvalitativních změn, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS díky realizaci projektu. Aktivity projektu jsou popsány přehledně, podrobně, je zřejmé, co je obsahem jednotlivých aktivit, jaké činnosti budou v rámci aktivit projektu realizovány. Popis aktivit je konkrétní, jsou zřejmé jejich výstupy. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům aktivit, je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů. Cílová hodnota indikátoru 670 031 je správně popsána, součet úvazků je ale 1,1, taková bude cílová hodnota tohoto indikátoru.

Projekt doporučujeme podpořit za těchto podmínek:

- úprava hodnoty indikátoru 670 031 na 1,1,
- vyjmutí informace o KA 5 z dílčích cílů projektu a z popisu RT, KA 5 není v projektu plánována.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel srozumitelně popisuje řešený problém, popsány jsou problémy, které může přinést nepřipravenost mladých lidí odcházejících do samostatného života a nezvládnutý přechod z dětského domova. Popis problému není doprovázen konkrétními daty, statistikami dokládajícími dopad nezvládnutého přechodu z ústavní výchovy na osoby CS, na společnost. Žadatelem není zmapována situace v území, v dětských domovech v oblasti programů pro děti a mladé dospělé opouštějící ústavní výchovu. Neuvádí, jaké programy existují, jaké jsou zapojenými dětskými domovy využívány a jaká je v tomto pozici žadatelem připraveného programu. Vymezena je struktura i velikost CS, CS je také určena věkovým rozpětím (většina účastníků bude ve věku 15 – 17 let), uveden je celkový počet dětí v ústavní péči v ČR, projekt se zaměřuje na konkrétní dětské domovy v Ústeckém kraji a specifikuje, na jak velkou skupinu osob z CS mohou být aktivity projektu zaměřeny. Žadatel uvádí, že navazuje na projekty realizované v rámci OPZ, v příloze popisuje výstupy těchto projektů a dopady na CS, žadatel má prokazatelné zkušenosti s podporou této CS. Žadatel uvádí konkrétní dětské domovy, kde zmapoval CS, komunikoval s řediteli a dokládá jejich zájem o aktivity projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou srozumitelně formulovány, hlavní cíl je relevantním cílem. Cíle v intervenční logice navazují na řešené problémy a je navržen takový soubor aktivit, který může pomoci k řešení popsaných problémů. Žadatel také identifikoval dílčí cíle, ty pojmenovávají změny, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu, cíle projektu jsou tak kvalitně provázané s aktivitami projektu. Uvedeno je také, jakým způsobem povedou aktivity projektu k dosažení jednotlivých dílčích cílů. Výraznou slabou stránkou projektu je ale absence kvantifikovaných cílů, chybí jakékoli číselné vyjádření kvalitativních změn, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS díky realizaci projektu. Uveden je pouze kvantitativní cíl v úrovni celkového výstupu projektu, kterým je 60 mladých lidí v dětských domovech připravených na vstup do samostatného života. Nelze tak jednoznačně určit, jaký konkrétní přínos očekává žadatel díky realizaci aktivit projektu u osob z CS. Vzhledem k charakteristice osob z CS je zřejmé, že se uvedených dílčích cílů nepodaří dosáhnout všem zapojeným účastníkům v plném rozsahu, právě míra naplnění jednotlivých dílčích cílů by měla být uvedena a následně vyhodnocována. V dílčími cíli je uvedena KA05, která ale není součástí projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle nejsou až na uvedený celkový počet zapojených, podpořených osob z CS kvantifikovány, jsou tedy obtížně ověřitelné. Žadatel nepopisuje konkrétně a s odpovídající mírou podrobnosti jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Není jasné, jakou metodu využije pro ověření dosažených výsledků projektu, resp. žadatel uvádí bez konkrétního popisu, bez stanovení konkrétních kritérií, že vyhodnocení cílů proběhne u každého jednoho účastníka vždy v závěru běhu formou hodnotící zprávy. S účastníky programu bude provedeno úvodní mapování, se zapojením osob z CS bude vypracován individuální plán, díky tomuto tedy bude možné sledovat a vyhodnocovat změny v situaci osob z CS, kterých bude dosaženo zapojením CS do aktivit projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je jasný, srozumitelný, všechny položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům aktivit, je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu. Náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu, je zřejmá jejich potřebnost pro realizaci aktivit, úvazek pracovníků ani sazby za úvazek, hodinu nejsou nadhodnoceny, uveden je jasný rozsah aktivit.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel stanovil hodnoty dvou indikátorů, hodnota indikátoru 600 000 odpovídá popisu výstupů aktivit projektu, cílů projektu. Cílová hodnota indikátoru 670 031 je správně popsána, uveden je celkový počet úvazků osob poskytujících přímou podporu CS (součet úvazků odborného garanta, mentorů a členů multidisciplinárního týmu), součet úvazků je ale 1,1, taková bude cílová hodnota tohoto indikátoru.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Oslovení osob z CS je detailně popsáno, je popsáno oslovování dětských domovů, komunikace s dětskými domovy. Participace osob z CS na realizaci projektu je plánována a je součástí aktivit projektu. Účastníci jsou v programu vždy ve středu celého procesu, na které aktivně participují a podílí se. Klient je takto motivován, aby převzal zodpovědnost za svůj život. Jasný je průchod aktivitami projektu, nezřetelná je ale motivace účastníků dokončit celý proces v plánovaném rozsahu, žadatel nenabízí žádné motivační aktivity, práce s motivací účastníků není konkrétně popsána. Z předjednaných dětských domovů má potenciál zapojit se celkem 105 dětí, mladých dospělých, žadatel počítá se zapojením 60 dětí do aktivit, žadatel tedy musí zapojit více než polovinu osob z CS (s případným doplněním z jiných dětských domovů). Lze předpokládat, že někteří nebudou motivováni pro vstup do projektu a někteří nenaplní kritéria potřeby, v tomto ohledu může být rizikové dosažení zapojení uvedeného počtu osob z CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity projektu jsou popsány přehledně, podrobně, je zřejmé, co je obsahem jednotlivých aktivit, jaké činnosti budou v rámci aktivit projektu realizovány. Popis aktivit je konkrétní, jsou zřejmé jejich výstupy, aktivity na sebe navazují, uvedeny jsou náklady na jejich realizaci, popsáno je zapojení jednotlivých členů RT. KA04 je popsána s nižší mírou podrobnosti. V popisu realizačního týmu je u mentorů uvedeno, že v rámci KA05 doprovázejí osoby z CS na různé exkurze a pomáhají jim zapojit se do volnočasových a dobrovolnických aktivit, tyto aktivity ale nejsou popsány v rámci aktivit projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Edukační programy s terapeutickými prvky
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001577

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel popsal srozumitelně problém, popsány jsou negativní dopady traumat z dětství, žadatel vhodně uvádí důvody pro volbu tří území dopadu, potřebnost projektu v území dokládá stanovisky MM Frýdek-Místek, z MěÚ Hlučín a MěÚ Kravaře. U CS Rodiče, děti a mladí dospělí není uvedena velikost CS v území a předpokládaný potenciál osob z CS pro zapojení do aktivit projektu. V rámci projektu obdrží podporu formou vzdělávání také zaměstnanci žadatele, je proto třeba doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Cíle projektu nejsou dobře popsány, stanoveny. Cíl projektu neodpovídá formulaci cíle jak formálně, tak také věcně s ohledem na popsání aktivit projektu. Žadatel bude v rámci projektu využívat koncept pozitivní disciplíny, který v ČR není rozšířený, nezdůvodňuje volbu právě tohoto konceptu pro řešení problémů osob z CS. Rozpočet projektu není dobře zpracován. Velmi složité je posouzení potřebnosti stanovené výše úvazků, žadatel neuvádí podíl jednotlivých členů RT na aktivitách, není zřejmá jejich časová angažovanost v rámci jednotlivých aktivit, krácení je uvedeno v příloze. Cílová hodnota indikátoru 670031 není správně uvedena ani popsána, je třeba hodnotu vč. komentáře upravit, cílovou hodnotou má být celkový počet úvazků pracovníků v přímé práci, kteří poskytují služby CS. Aktivita projektu jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, co je obsahem jednotlivých aktivit. Náplně práce jednotlivých členů realizačního týmu jsou popsány pouze základně, není popsán rozsah zapojení jednotlivých členů realizačního týmu v jednotlivých aktivitách. Pilotní ověřování, jeho postup, průběžné vyhodnocování atp. nejsou konkrétně popsány, není zřejmé, v čem pilotáž spočívá. Není zřejmá provázanost KA 4 s ostatními aktivitami a není zřejmý ani její přínos pro projekt, pro řešenou problematiku. I přes výše uvedené nedostatky doporučuje HK projekt podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Organizace Spolu pro rodinu působící v Moravskoslezském kraji jako poskytovatel služeb pro rodiny předkládá projekt komplexní podpory rodin s dětmi, které utrpěly traumatické zážitky ve vztahu se svými blízkými. Navržený tříletý projekt cílí na to, aby byl rodič schopný porozumět dětskému traumatu a aby vytvořil terapeutické prostředí, které zmírní dopady traumatu. Preventivně pak usiluje o to, aby se nepředávali rizikové vzorce rodičovského chování mezigeneračně. Žadatel popisuje svoje zkušenosti s řešenou problematikou, s potřebami i podporou ohrožených rodin v území. Území realizace projektu jsou vymezena, žadatel vhodně uvádí důvody pro volbu tří ORP v Moravskoslezském kraji, ve kterých budou aktivit projektu realizovány. Řešený problém, jeho příčiny a důsledky jsou výborně popsány, doložené strategickými dokumenty, vlastním šetřením žadatele i referenčními dopisy klíčových aktérů pro danou problematiku a region. CS jsou velice dobře popsány, žadatel respektuje specifika CS a adekvátně tomu nastavuje alternativní průchod klíčovými aktivitami tak, aby například odmítání skupinových aktivit nebylo překážkou ke vstupu do programu podpory. Žadatel popisuje projekt vždy v kontextu dalších služeb dostupných pro CS, které vnímá jako komplementární. Projekt maximalizuje pozitivní dopad participativního principu i multidisciplinarity. Oba principy jsou nezbytnou a integrovanou součástí projektu. CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je strukturována na rodiče a děti, bližší identifikace není uvedena, není popsána velikost CS v území a předpokládaný potenciál osob z CS pro zapojení do aktivit projektu. Konkrétní popis struktury a velikosti CS, zmapování potřeb nebo zájem o aktivitu projektu není uveden ani u CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. V rámci projektu obdrží podporu formou vzdělávání také zaměstnanci žadatele, uvedena by tak měla být také CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou dobře popsány, stanoveny, jsou pouze v dostatečné úrovni. Jako cíl projektu uvádí žadatel vytvoření a ověření programů, to není dobře formulovaný cíl, to je nástroj pro dosažení cílů práce s CS, s řešenou problematikou. Tato formulace neodpovídá formulaci cíle jak formálně, tak také věcně s ohledem na popsané aktivity projektu. Žadatel v popisu aktivit nabízí vytvořené řešení pro osoby z CS, vytváření nebo ověření programu ale není popisováno a cíl projektu není v souladu s popisem aktivit projektu. Relevantní cíl projektu je tak vlastně uveden v popisu v důsledku projektu očekávaných změn jako záměr projektu. V dalším popisu cílů jsou pak již stanoveny pod písmeny a) až c) cíle, které pojmenovávají požadované změny a to v logice podpora změna postoje rodičů - podpora dítěte - podpora rodinného systému. V popisu cílů chybí jejich kvantifikace, ta je uvedena v popisu aktivit, kdy mají aktivity stanoveny výstupy, uvedeny jsou také kvantifikované kvalitativní cíle pro práci s CS. Žadatel bude v rámci projektu využívat koncept pozitivní disciplíny, který v ČR není rozšířený, žadatel nepopisuje zkušenosti s tímto konceptem, jeho výsledky, nezdůvodňuje tak volbu právě tohoto konceptu pro řešení problémů osob z CS. Není zřejmá volba toho nástroje pro řešení popsaných problémů CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil pro projekt správně dopadovou i procesní evaluaci, bude tedy schopný naplnit cíl „ověření“ edukativně-terapeutického programu ve smyslu nastavení procesu, kapacit, metod práce, ... i ve smyslu očekávaného přínosu pro osoby z CS. Požadavky na povinnou evaluaci jsou naplněny. Žadatel velice dobře popisuje, co je pro něj prioritou, tedy schopnost rodiče porozumět dětskému traumatu a pečovat a vychovávat terapeutickým způsobem své dítě s plnou odpovědností rodiče, a sekundární prevence prohlubování traumatu u dítěte a zmírnění jeho dopadu na další vývoj a kvalitu života v dospělosti (vč. vlastního rodičovství). U každé klíčové aktivity je popis způsobu vyhodnocení úspěšnosti a je-li to relevantní pak také již zmiňovaná kvantifikace dílčích cílů. Kromě evaluace bude žadatel schopný provést vyhodnocení úspěšnosti projektu na základě dosažených indikátorových výstupů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu není dobře zpracován. Formální chybou v rozpočtu je v mzdových nákladech uvedení sociálního pracovníka dvakrát, v příloze Popis realizačního týmu je uveden sociální pedagog, chyba je pravděpodobně v rozpočtu, v položkách 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2 se jedná dle kontextu projektu o sociálního pedagoga. Velmi složité je posouzení potřebnosti stanovené výše úvazků, žadatel neuvádí podíl jednotlivých členů RT na aktivitách, není zřejmá jejich časová angažovanost v rámci jednotlivých aktivit. I když žadatel uvádí časový rozsah aktivit, ne vždy je uveden přesně a nelze z časového rozsahu vyčíst s jakým časovým zapojením do jednotlivých subaktivit počítá žadatel u jednotlivých členů RT. Žadatel blíže nezdůvodňuje a nepopisuje náklady na pronájem, vzdělávání. Konkrétní krácení rozpočtu je uvedeno v příložené tabulce krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	U indikátorů 60000 a 67102 popisuje žadatel, jakým způsobem stanovil cílovou hodnotu indikátorů. Cílová hodnota je v souladu s popisem aktivit projektu a odráží plánovaný rozsah podpory osob z CS. Není jasné, jak žadatel určil, do kterého z indikátorů zařadí podpořené osoby z CS. Zřejmé je to u podpořených členů RT, kteří budou podpořeni vzděláváním v rozsahu 24 hodin za rok a supervizí, ti překročí hranici bagatelní podpory, u dětí a rodičů není uvedeno, v jakém rozsahu budou jednotliví účastníci podpořeni. Cílová hodnota indikátoru 670031 není správně uvedena ani popsána, cílovou hodnotou má být celkový počet úvazků pracovníků v přímé práci, kteří poskytují služby CS.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	CS rodičů je zapojena do edukačních aktivit (celkem 4 subaktivity), které mají podobu skupinových setkání i individuální/párové podpory. Je stanovena kapacita skupiny i počet opakování za dobu realizace projektu. Rodiče jsou dále podpořeni terénní formou sociálně pedagogického programu ve svém přirozeném prostředí. Děti jsou zapojeny do sebezkušenostního rozvojového programu, který akcentuje participaci dětí na tvorbě programu, pravidel i návrhu témat. Žadatel velice dobře popisuje, jak CS zapojuje, kde jsou případná úskalí a jaký je možný přínos aktivity pro CS. Princip participace a multidisciplinarity tvoří východisko konceptu programu. Z popisu projektu je patrné, že žadatel chová k CS respekt, byť to mohou být často sami rodiče, kteří způsobují dětské traumata, a využívá metody, které rodičovské kompetence posilují a rozvíjí a zplnomocňují rodiče (Pozitivní disciplína, Terapeutické rodičovství, koučovací přístup).	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivita projektu jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, co je obsahem jednotlivých aktivit. Jednotlivé aktivity jsou logicky provázány, doplňují se, navazují na sebe, až na KA 4. Tam, kde je to možné, jsou také uvedeny počty hodin podpory pro osoby z CS, ty by mohly být ještě konkrétněji a jednoznačněji provázány s plánovanou výší úvazků členů realizačního týmu v přímé práci. Náplně práce jednotlivých členů realizačního týmu jsou popsány pouze základně, vzhledem k velikosti projektu a výši nákladů na členy realizačního týmu by měl být popis pracovních náplní detailnější. Není ani popsán rozsah zapojení jednotlivých členů realizačního týmu v jednotlivých aktivitách. Realizace projektu bude probíhat ve třech od sebe poměrně vzdálených lokalitách, není zřejmá logistika a personální zajištění v jednotlivých lokalitách. Stejně tak nejsou uvedeny výstupy pro jednotlivé lokality odděleně. Žadatel uvádí, že přístup k řešení problémů CS formou navržených aktivit bude pilotovat, pilotní ověřování, jeho postup, průběžné vyhodnocování atp. nejsou konkrétně popsány, není zřejmé, v čem pilotáž spočívá, také s ohledem na fakt, že žadatel už pilotoval dílčí části programů v regionu Frýdecko-Místeko a Ostravsko. Není zřejmá provázanost KA 4 s ostatními aktivitami a není zřejmý ani její přínos pro projekt, pro řešenou problematiku. Aktivita je popsána málo detailně, málo konkrétně. Nejsou uvedeny výstupy mezioborové platformy, které by byly v nějakém vztahu k dalším aktivitám projektu, není zřejmé, jaké organizace budou členy platformy, vzdělávání není popsáno konkrétně, uveden je jen celkový počet hodin na pracovníka, nejsou uvedeny oblasti vzdělávání.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1577 Krácení	1577 Krácení.pdf

Název projektu:	Edukační programy s terapeutickými prvky
Název žadatele:	Spolu pro rodinu, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001577

Krácení celkem	1 215 686,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	600 000,00
Požadovaná podpora PN	6 325 264,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	381 000,00
Podpora v PN po krácení	5 109 578,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 386 972,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	219 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Sociální pracovník - 1,0 úvazku	50 844,00	6,00	305 064,00	50 844,00	3,00	152 532,00	152 532,00	Popsaná náplň práce v závěrečných 3 měsících neodpovídá výši úvazku 1,0 a úvazek v tomto období je krácen na 0,5. Zachycení v rozpočtu: na položce 1.1.1.1.1 ponechány 3 měsíce s celým úvazek. Na položku 1.1.1.1.2 jsou přesunuty poslední 3 měsíce s úvazkem 0,5. Dle přílohy Popis realizačního týmu by se položky neměly jmenovat sociální pracovník, ale sociální pedagog.
1.1.1.1.2	Sociální pracovník - 0,5 úvazku	25 422,00	30,00	762 660,00	25 422,00	33,00	838 926,00	-76 266,00	
1.1.1.1.3	Odborný garant - 0,5 úvazku	40 140,00	6,00	240 840,00	0,00	0,00	0,00	240 840,00	Pro popsanou náplň práce je dostačující rozsah úvazku v průměru 0,25 po celou dobu realizace projektu. Zachycení v rozpočtu: položka 1.1.1.1.3 je vymezena z rozpočtu, na položce 1.1.1.1.4 je pro úvazek 0,25 nastaveno 36 měsíců místo 30
1.1.1.1.4	Odborný garant - 0,25 úvazku	20 070,00	30,00	602 100,00	20 070,00	36,00	722 520,00	-120 420,00	
1.1.1.2.1	Psycholog	800,00	2 380,00	1 904 000,00	800,00	1 380,00	1 104 000,00	800 000,00	Vzhledem k popsánímu zapojení v aktivitách projektu je počet hodin nadsazen, žadatel počet hodin zapojení jednoznačně nepopisuje, dochází ke snížení počtu hodin.
1.1.4.1.1	Pronájem prostor pro KA 4	15 000,00	6,00	90 000,00	0,00	0,00	0,00	90 000,00	Není zřejmé, jak žadatel určil výši nákladu, není zdůvodněna potřeba nákladu, setkání je možné realizovat bez platby za pronájem (prostory MěÚ, žadatele, dalších akterů), položka je proto vyjmuta z rozpočtu.
1.1.4.1.2	Pronájem prostor pro skupinové aktivity	5 000,00	30,00	150 000,00	2 500,00	30,00	75 000,00	75 000,00	Není zřejmé, jak žadatel určil výši nákladu, není zdůvodněna potřeba nákladu, vzhledem k lokalitě, délce, potřebě setkání je nadhodnocena a dochází ke snížení sazby na polovinu.
1.1.4.2.1	Vzdělávání pracovníků	150 000,00	1,00	150 000,00	96 000,00	1,00	96 000,00	54 000,00	Žadatel nijak nezodpovídá určení výše nákladu na vzdělávání, vzdělávání budou 4 pracovníci projektu, částka je nadhodnocena, dochází ke snížení na 8 000,- Kč na osobu a rok.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Dítě a rodina+
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001578

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	40,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost je zaměřená na přímou podporu rodin se soc. znevýhodněním a cílí na snížení prohlubování jejich míry exkluze, ohrožení a tím rizika odebrání dětí z rodiny. Žádost obsahuje i několik příloh, které poskytují doplňující informace k realizaci projektu. Zvolené aktivity povedou k dosažení zvolených cílů a korespondují s identifikovanými potřebami CS. Mezi pozitivní stránky projektu patří poměrně jasně zpracovaný rozpočet a indikátory a dobře nastavené procesy a nástroje na vyhodnocování a sledování výsledků projektu. Cíle jsou stanovené poněkud obecně, ale jsou v zásadě dosažitelné a do jisté míry i měřitelné. V popisu zapojení všech CS a činnosti RT chybí uvedení konkrétního rozsahu a frekvence činností a podrobnější popis terénní práce a SAS. Z tohoto důvodu navrhujeme snížit úvazky RT a zkrátit rozpočet. Konkrétní krácení je uvedeno v tabulce v příloze. Z tohoto důvodu je třeba ponížit indikátor 670031 na 4,5. Problémem celé žádosti i jejích příloh je její nespecifičnost, žadatel podává více podobných žádostí, což v textech žádosti sice tématizuje a vysvětluje, nicméně tím, jak jsou si žádosti náplní a aktivitami podobné, roste riziko vzájemné záměny a duplicity projektů. Žadatel dostatečně nevysvětluje, jak se jednotlivé projekty budou lišit a hlavně, jak toto poznají zapojení, resp. potenciální klienti. Projekty nejsou dostatečně odlišené lokalitou realizace, ani věkem účastníků, ani aktivitami. Argument absorpční kapacitou hl. města Prahy není dostatečný. Zdůvodnění návazností na jiné projekty a rozdílným termínem realizace není příliš srozumitelné. Potřebnost KA3 Logopedie není dostatečně zdůvodněna, multidisciplinární spolupráce je popsána velmi obecně a vágně, stejně jako celá KA4. Popis vzniknuvší multidisciplinární sítě napříč realizovanými projekty také není dostatečně srozumitelný, žadatel je velmi nekonkrétní. Celkově žádost hodnotíme jako rizikovou a nedoporučujeme ji k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel předkládá obsáhlou Situační analýzu, kde jako referenční oblast pro bližší popis situace využívá Prahu 5. Jde o poměrně obecnou analýzu týkající se celkově situace znevýhodněných rodin a problematiky sociálního vyloučení v Praze, kterou žadatel používá v jen mírně obměněné podobě u více projektových žádostí, zde konkrétně např. přidává pasáž o (ne)dostupnosti logopedických služeb na Praze 5. Znalost CS a celé problematiky lze hodnotit jako prokázanou, žadatel s CS dlouhodobě pracuje a vychází ze svých dlouhodobých zkušeností. Problémem celé žádosti i jejích příloh je ale její nespecifičnost, žadatel podává více podobných žádostí, což v textech žádosti i tématizuje a vysvětluje, nicméně tím jak jsou si žádosti náplní a aktivitami podobné, roste riziko vzájemné záměny a duplicity projektů. Žadatel dostatečně nevysvětluje, jak se jednotlivé projekty budou lišit a hlavně, jak toto poznají zapojení, resp. potenciální klienti. Projekty nejsou dostatečně odlišené lokalitou realizace, ani věkem účastníků, ani aktivitami. Argument absorpční kapacitou hl. města Prahy není dostatečný. Zdůvodnění návaznosti na jiné projekty a rozdílným termínem realizace není příliš srozumitelné. Potřebnost KA3 Logopedie není dostatečně zdůvodněna. Popis vzniknuvší multidisciplinární sítě napříč realizovanými projekty také není dostatečně srozumitelný, žadatel je velmi nekonkrétní. Oddělení od již realizovaných projektů na stejném území se stejnými spolupracovníky je značně komplikované. V souvislosti s multidisciplinární spoluprací je také negativem fakt, že žadatel nepředložil potvrzení žádného z uvedených subjektů, kterým by deklaroval zájem na realizaci tohoto projektu spolupracovat. Pokud žadatel s těmito subjekty spolupracuje, měl jejich potvrzení předložit. Dalším negativem je, že nedokládá zjištění zájmu zvolených CS v přípravné fázi projektu, přestože s ní dlouhodobě pracuje, a to i právě z důvodu, že v území již realizuje obdobné projekty.	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Definované cíle projektu jsou velmi obecné, nicméně jsou v souladu obsahem projektu a definovanými potřebami CS. Cíl udržet a dál rozvíjet multidisciplinární síť pomoci je v podstatě jen realizací projektu, cíle zvýšit kompetenci rodičů a posílit motivaci zapojených dětí jsou na pomezí výstupu a výsledku projektu. Měřitelnost cílů ne zcela odpovídá definovaným cílům, protože 60%/50% splněných zakázek klientů nevypovídá nic o obsahu zakázek, které mohou ale nemusí odpovídat cílům projektu. Kompetence rodičů bude žadatel monitorovat prostřednictvím databáze ARUM (cíle 50 rodičů se zlepšenými kompetencemi) Dále žadatel uvádí, že v rámci multidisciplinární spolupráce naváže spolupráci s minimálně 20 pracovníky dalších aktérů této spolupráce. Celkově cíle a způsob jejich měřitelnosti nejsou definované úplně srozumitelně a jednoznačně, nicméně odpovídají projektu i výzvě a je pravděpodobné, že budou v rámci projektu dosaženy. Nástroje na monitorování, sběr zpětných vazeb a jejich vyhodnocování má žadatel zpracovány dobře.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu se zapojením CS popsaným v KA i s indikátory a jsou tak měřitelné. Žadatel si nastavil procentuálně vyjádřenou změnu v důsledku realizace projektu. Součástí zapojení hlavní CS bude individuální plánování, dále metoda Outcomes Stars, jejíž součástí bude vyhodnocování plnění cílů přímé práce, tedy hlavní činnosti projektu. Žadatel dále plánuje sledovat spolupráci se zapojenými aktéry. V rámci projektu sice není nastavená kontinuální evaluace, způsob pro ověření dosažení cílů projektu lze ale považovat za vhodný.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán, a to i díky přiloženým přílohám. Vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel uvádí pod každou KA, dále popisuje náplně práce pozic v přímých i nepřímých nákladech v příloze. Přesto je nutné konstatovat, že osobní náklady jsou vzhledem k velikosti území projektu, aktivitám nenaplňujícím služby komunitního charakteru nadhodnocené, a proto je doporučeno jejich krácení. Více viz příloha tabulka krácení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hodnota indikátoru 6700031 by správně měla být 5,5, nicméně vzhledem k navrženému krácení úvazků RT, bude její výsledná hodnota nakonec 4,5. U tohoto indikátoru navíc chybí v žádosti popis. Hodnoty indikátorů 600000 a 670102 jsou vysvětlené kapacitou pracovníků, nikoli popisem rozsahu podpory jednotlivých účastníků, hodnoty nicméně hodnotíme jako dosažitelné. Vzhledem k tomu, že žadatel neuvádí, co konkrétně bude nebagatelní a bagatelní podpora obsahovat lze přiměřenost indikátorů velikosti RT rozpočtu obtížně posoudit, protože bagatelní podpora může znamenat i pouze 1 hodinu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS dětí a rodičů do aktivit je popsáno dobře po obsahové stránce, tj. popisu jaké činnosti a aktivity budou realizovány, chybí ale podrobnější specifikace rozsahu činností, délka, frekvence, délka spolupráce atd. Žadatel uvádí pouze počty zapojených osob. Zapojení CS dobrovolníci je popsáno srozumitelně a dostatečně podrobně, co se týká obsahu, opět chybí popis rozsahu práce a délky. Zapojení členů RT i zaměstnanců lokálních aktérů zapojených do multidisciplinární spolupráce je popsáno jen velmi obecně, není jasné, jak bude probíhat, kdy, jak dlouho atd. a není také nijak doloženo, že k multidisciplinární spolupráci opravdu dojde.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popis KA1 a 2 je po obsahové stránce srozumitelný, je zřejmé, co žadatel plánuje v rámci aktivit realizovat za činnosti, aktivity mají i definované výstupy a způsoby jejich ověření. Popis je nicméně poněkud obecný, nejsou stanoveny rozsahy a délka jednotlivých činností, frekvence, délka spolupráce atd. Kapacita RT je definována pouze počtem klientů na pracovníka, ale ne rozsahem činnosti, ani časem. Není jednoznačně popsána cesta klienta projektem. Chybí také harmonogram činností. Aktivitu KA3 navrhujeme vyřadit ze žádosti. Jde o aktivitu Logopedie, která není dostatečně zdůvodněná, navíc jde o službu placenou ze zdravotního pojištění. Žadatelovy argumenty nejsou dostatečně přesvědčivé a nezbytnost aktivity pro úspěšnost projektu není prokázána, jde o výrazný náklad rozpočtu bez dostatečného zdůvodnění. Aktivita KA4 Metodické vedení a multidisciplinární spolupráce je popsána velmi obecně a schematicky, není jasné, jak konkrétně bude probíhat metodická podpora členů RT, ani multidisciplinární spolupráce. Žadatel pouze vyjmenovává aktéry možné spolupráce a uvádí min. počet jednání, ke kterým v rámci této spolupráce dojde (20). Není úplně zřejmé, co žadatel konkrétně myslí na několika místech žádosti zmiňovanou multidisciplinární síť.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1578 Krácení	1578 Krácení.pdf

Název projektu:	Dítě a rodina +
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001578

Krácení celkem	3 114 235,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	200 000,00
Požadovaná podpora PN	7 998 465,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	4 884 230,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 105 287,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	200 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	Pracovník pro práci s dítětem a rodinou-3,0 úvazky	145 708,20	25,00	3 642 705,00	97 138,80	25,00	2 428 470,00	1 214 235,00	Výše úvazku pozice vzhledem k území dopadu projektu, počtu podpořených osob, dalším pozicím a dobrovolníkům, které se na přímé práci podílejí, je nadhodnocená. Proto je navrženo krácení na 2 úv./1 pozice, tj. krácení o 1 úv. celkem.
1.1.1.1.3.	Logoped-1,0 úvazek	66 900,00	25,00	1 672 500,00	0,00	0,00	0,00	1 672 500,00	Vzhledem k požadavku vyjmout KA3 z projektu je požadováno krácení nákladů na tuto aktivitu v plné výši.
1.1.3.1.1.1.	Software (MS Office)	3 500,00	4,00	14 000,00	3 500,00	3,00	10 500,00	3 500,00	Vzhledem k požadavku vyjmout KA3 z projektu je požadováno krácení souvisejících nákladů, tzn. 1x software.
1.1.3.1.2.1.	Notebook	19 000,00	4,00	76 000,00	19 000,00	3,00	57 000,00	19 000,00	Vzhledem k požadavku vyjmout KA3 z projektu je požadováno krácení souvisejících nákladů, tzn. 1x notebook.
1.1.3.1.2.2.	Mobilní telefon	5 000,00	5,00	25 000,00	5 000,00	4,00	20 000,00	5 000,00	Vzhledem k požadavku vyjmout KA3 z projektu je požadováno krácení souvisejících nákladů, tzn. 1x mobilní telefon.
1.1.4.1.1.	Nájem prostor pro práci s CS	8 000,00	25,00	200 000,00	0,00	0,00	0,00	200 000,00	Vzhledem k požadavku vyjmout KA3 z projektu je požadováno krácení souvisejících nákladů, tzn. nájemné vztahující se k realizaci této KA.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Být vidět a slyšet...
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001579

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	60,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém je srozumitelně a v základní úrovni popsán. Chybí více informací, údajů, dat souvisejících s řešenou CS a s navrženým způsobem řešení problémů osob z CS. Není jednoznačně popsáno, jak se budou aktivity v rámci předkládaného projektu lišit od stávajících aktivit žadatele v území. Není popsáno působení dalších aktérů v území a dosavadní řešení popsanych problémů v území. Do projektu bude doplněna CS Poskytovatelé a zadavatelé... Hlavní cíl projektu, další cíl projektu i dílčí cíl jsou relevantními cíli. Identifikované cíle nejsou konkrétní, jsou obecné. Kvantifikace cílů je alespoň provedena v rovině výstupů u jednotlivých aktivit. Je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Zřejmé jsou výstupy jednotlivých aktivit, metody, postupy pro práci s CS, harmonogram. Slabou stránkou projektu je multidisciplinarita, ta je žadatelem akcentována pouze okrajově. Oslovení a výběr CS klientů bude zajištěn kurátory, probačními pracovníky, toto je dalším slabým a rizikovým místem projektu, žadatel nedokládá žádné potvrzení spolupráce. Rozpočet je sestaven srozumitelně, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám. Navrženo je krácení rozpočtu zejména z důvodu nedostatečného zdůvodnění potřeby a výše některých položek.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- u indikátoru 622 002 vymazat popis indikátoru,
- hodnotu indikátoru 670 031 stanovit na 0,48 a upravit popis hodnoty,
- přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé ...,
- upravit pojmy výstupů v popisu hodnoty indikátoru 805 000 na Vstupní evaluační zpráva a Závěrečná evaluační zpráva a zároveň tyto dokumenty zpracovat do výstupů KA4 (popisu KA4),
- provést krácení rozpočtu dle přiložené tabulky.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém, který by měl být řešen aktivitami projektu, je srozumitelně a v základní úrovni popsán. Žadatel dokládá vymezení problému a CS konkrétními statistikami i základním popisem lokality s vysokým indexem kriminality a existencí mnoha vyloučených aktivit. Chybí více informací, údajů, dat související s řešenou CS a s navrženým způsobem řešení problémů osob z CS. Žadatel má zkušenosti s řešením popsáných problémů CS, realizuje podporu osob z CS v území pomocí obdobných činností, služby pro CS v Ostravě poskytuje, a to jak skupinovou, tak individuální formou. Není jednoznačně popsáno, jak se budou aktivity v rámci předkládaného projektu lišit od stávajících aktivit žadatele v území, případně jak se budou vzájemně doplňovat, navazovat na sebe. Žadatel nepopisuje, také s ohledem na dosavadní působení v území, dostatečně přesvědčivě, proč je nutné rozšířit kapacity služeb, není popsáno působení dalších aktérů v území a dosavadní řešení popsáných problémů v území. Žadatel sice uvádí, že aktuální možnosti řešení mají spíše regresivní ladění, bývají krátkodobé a nemají tendence k multidisciplinaritě a komplexnosti, neuvádí ale konkrétně věcnou nebo kapacitní nedostatečnost aktuálních možností řešení. Žadatel uvádí vymezení CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, charakteristiku CS, strukturu CS, popisuje specifika CS, uvedena je velikost CS. V projektu by měla být uvedena CS Poskytovatelé a zadavatelé..., v rámci KA5 dostanou podporu zaměstnanci žadatele prostřednictvím vzdělávání, tato CS bude doplněna. CS „Veřejnost“ není dostatečně popsána, není uvedeno zdůvodnění pro zapojení této CS a její přínos pro projekt nebo naopak, přínos projektu pro tuto CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu, další cíl projektu i dílčí cíl jsou relevantními cíli. Identifikované cíle nejsou konkrétní, jsou obecné. Popsány jsou potřebné změny, kterých by mělo být u CS dosaženo díky realizaci projektu, ty odpovídají popisu problémů CS dětí, dospívajících a realizace provázaného souboru aktivit s intenzivní terapeutickou podporou osob z CS může přispět k jejich řešení. Změny jsou ale také popsány obecně, nekonkrétně, bez potřebné kvantifikace, bez uvedení termínů jejich dosažení. Nejsou uvedeny jednoznačně definované cíle, které by navazovaly na klíčové aktivity, byly měřitelné, kvantifikovatelné, termínované. Žadatel se příliš nesoustředil na stanovení reálných cílů, nedefinoval a neidentifikoval přesně konkrétní cíle, kterých by mělo být realizací projektu dosaženo. Kvantifikace cílů je alespoň provedena v rovině výstupů u jednotlivých aktivit, žadatel formuloval cíle pro jednotlivé aktivity, což konkretizuje obecné cíle alespoň v úrovni výstupů aktivit. Kvantifikované cíle s parametrem kvality jsou uvedeny u popisu CS. Cíle a intervenční logika projektu tak mohou být vyhodnoceny jako dostatečné.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Definovány jsou konkrétní kvantifikované výstupy aktivit v rozsahu aktivit, v počtu podpořených osob z CS a v převážné míře také v rozsahu podpory osob z CS. Bude tak alespoň možné ověřit, že žadatel dosáhl plánované podoby aktivit a jejich výstupů, možnost ověření dosažení pozitivní změny u konkrétních osob z CS ale bude omezena, v projektu lze nalézt jediný kvantifikovaný kvalitativní cíl. Naplnění cílů projektu plánuje žadatel vyhodnocovat prostřednictvím evaluace. Každý účastník bude zaznamenávat, do jaké míry zvýšil své kompetence vedoucí k naplnění cílů projektu, monitorovány budou také postoje zákonných zástupců, vytvořen bude dokumentu, který bude hodnotit úspěšnost projektu, jeho dopad na CS; správně provedená evaluace bude vhodným nástrojem pro ověření dosažení cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné. U aktivity KA 1 není zcela zřejmý rozsah aktivit, intenzita práce s CS, není zdůvodněna potřebnost úvazků v žadatelem navrhovaném rozsahu, počty hodin lektora i terapeuta byly kráceny, krácen byl také počet hodin terapeuta individuální a rodinné terapie. Kráceny byly dále náklady na pořízení flipchartu z důvodu překročení obvyklých cen v OPZ+ a náklady na školení, které jsou neadekvátní zapojení členů RT do realizace projektu, vzdělávání není kvalitně popsáno, zdůvodněno. Konkrétní krácení viz Tabulka krácení v příloze hodnocení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v indikátoru 600 000 popisuje podrobně stanovení cílové hodnoty, neuvádí však konkrétně např. na modelovém příkladu rozsah podpory pro účastníka aktivit projektu, který je podpořen v rámci zapojení do více aktivit, tak aby byl zřejmý přesný rozsah podpory. Počet osob z CS podpořených nadbagatelní podporou ale odpovídá popisu aktivit projektu, jeho výstupům. U zaměstnanců žadatele není uveden rozsah vzdělávání, není tak zřejmé, jak žadatel určil, že jejich podpora překročí hranici bagatelní podpory. U indikátoru 622 002 neměl být vyplněn popis hodnoty indikátoru, protože dle popisu se spíše jedná o zapojení subjektů do spolupráce než o jejich podporu. Hodnota indikátoru 670 031 není uvedena správně, do této hodnoty je nutné započítat členy RT v přímé práci poskytující služby pro CS zaměstnané na DPČ nebo DPP. Cílová hodnota tohoto indikátoru bude stanovena na 0,48, kalkulovány jsou do hodnoty indikátoru úvazky těchto pracovníků po krácení: Lektor skupiny, Terapeut skupin, Lektor peer skupin, Terapeut peer skupin, Terapeut - individuální a rodinné terapie. Hodnoty indikátorů 670 102 a 805 000 jsou uvedeny v souladu s jejich popisem, s popisem aktivit projektu. U indikátoru 805 000 upozorňuje HK na to, že závaznými výstupy evaluace jsou: Vstupní evaluační zpráva a Závěrečná evaluační zpráva nikoliv „evaluační zpráva terapeutické práce a souhrnná evaluace projektu“. Dosažení indikátorů žadatel ošetřil v rámci popisu rizik. HK hodnotí dosažení indikátorů jako reálné s ohledem na předjednanou (byť písemně nedoloženou) spolupráci s vysílajícími organizacemi.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v rámci projektu počítá s adekvátním aktivním zapojením a participací osob z CS (dětí, dospívajících) na realizaci projektu vzhledem k charakteru, obsahu jeho aktivit. Žadatel neuvádí, jakým způsobem zapojoval CS do přípravy projektu, jeho aktivit. Zapojení do přípravy projektu je popsáno u CS Zaměstnanci veřejné správy... formou workshopu v přípravné fázi projektu. Zájem osob z CS zapojit se do realizovaného projektu není doložen, i když žadatel uvádí, že účast v KA je většinou předjednána s kurátory nebo probačními pracovníky, zájemci mají předběžný zájem o účast v projektu. Žadatel se nevěnuje v dostatečné míře konkrétnosti popisu motivace osob ze všech CS zapojit se do aktivit projektu, není řešena ani motivace rodičů, popis zapojení rodičů je nekonkrétní. Popsán je průchod osob z CS dětí a dospívajících aktivitami, až na výjimky je uveden rozsah zapojení osob z CS, intenzita podpory je dlouhodobá a terapeutické působení je dlouhodobé, což je vhodné vzhledem k charakteru CS klientů. Oslovení a výběr CS klientů bude zajištěn kurátory, probačními pracovníky, toto je slabým a rizikovým místem projektu, v případě nespolupráce těchto aktérů bude ohroženo naplnění cílů, výstupů projektu, žadatel nedokládá žádné potvrzení spolupráce. Pozitivní je podpora participace CS při plánování, realizaci akcí.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Pouze základně jsou uvedeny náplně práce členů RT, k zpřesnění náplní práce dopomáhá popis aktivit projektu, kde jsou uvedeny také dílčí činnosti. Zřejmé jsou výstupy jednotlivých aktivit v počtu podpořených osob z CS, v aktivitách je popsán rozsah práce, intenzita práce s CS (konkrétní popis rozsahu jednotlivých činností není konkrétně uveden v rámci KA2 a KA5). Informace, které žadatel uvádí u jednotlivých aktivit jako výstupy, jsou zdroje pro ověření výstupů. Konkrétní výstupy v počtu podpořených, zapojených osob z CS, v počtu realizovaných akcí (skupinových, individuálních terapií, teambuldingových akcí, setkání) jsou v kvantifikované, podobně uvedeny u popisu jednotlivých aktivit. Způsob provedení klíčových aktivit je efektivní, žadatel volí vhodné metody, postupy pro práci s CS, popisuje metody, kterými bude s CS pracovat. Zřejmý je harmonogram aktivit a vzájemná provázanost aktivit. V KA 1 proběhne celkem 40 setkání každé terapeutické skupiny, žadatel uvádí, že pokládá za potřebné pracovat s osobností účastníků v rámci dlouhodobého a kontinuálního terapeutického procesu, přesto takto vysoký počet setkání jedné skupiny nevysvětluje. V popisu průběhu skupiny neuvádí konkrétní rozsah dílčích činností (terapeutický pobyt, individuální a rodinné konzultace, rodinné konference). Uvedeno je, že jedna skupina bude probíhat 18 měsíců a setkání bude 1krát týdně, to vzhledem k celkovým 40 setkáním časově není v souladu. Dle druhu problému a cíle terapie mohou být na základě domluvy s klientem přizváni i rodiče, konkrétněji se ale žadatel práci s rodiči nevěnuje, i když uvádí, že rodiče zapojených dětí a mladých lidí se aktivně účastní KA0, KA1 a KA2. KA5 je popsána obecně, žadatel uvádí, že každý pracovník má vytvořen vzdělávací plán, není ale uveden plánovaný rozsah vzdělávání, není ani uvedeno typově o jaké vzdělávání půjde. Slabou stránkou projektu je multidisciplinarita, ta bude realizována ve větší míře pouze v rámci rodinných konferencí, multidisciplinární přístup jinak nebude v rámci terapeutických aktivit pro CS akcentován.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1579 Krácení	1579 Krácení.pdf

Název projektu:	Byt vidět a slyšet...
Název žadatele:	Institut prevence, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001579

Krácení celkem	911 965,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	931 100,00
Požadovaná podpora PN	4 915 805,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	604 100,00
Podpora v PN po krácení	4 003 840,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	5 004 800,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	327 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.1	Lektor skupiny	535,00	1 360,00	727 600,00	535,00	1 000,00	535 000,00	192 600,00	Rozsah aktivity a rozsah zapojení lektora nejsou konkrétně popsány, vyčísleny, vzhledem k popsaným činnostem je počet hodin nadsazen.
1.1.1.2.2	Terapeut skupin	669,00	1 360,00	909 840,00	669,00	1 000,00	669 000,00	240 840,00	Rozsah aktivity a rozsah zapojení terapeuta nejsou konkrétně popsány, vyčísleny, vzhledem k popsaným činnostem je počet hodin nadsazen.
1.1.1.2.5	Terapeut - individuální a rodinné terapie	669,00	725,00	485 025,00	669,00	500,00	334 500,00	150 525,00	Žadatel uvádí, že počet setkání pro 1 klienta je v rozsahu 5 - 15, krácen je tedy počet hodin na průměrný počet setkání 10.
1.1.3.1.2.7	Vybavení terapeutické místnosti - flipchart	4 500,00	1,00	4 500,00	3 500,00	1,00	3 500,00	1 000,00	Kráceno dle obvyklých cen v OPZ+.
1.1.4.2.04	Školení a kurzy - koordinátor a terapeut individuální a rodinné terapie	5 000,00	6,00	30 000,00	2 000,00	6,00	12 000,00	18 000,00	Položka není dostatečně popsána a zdůvodněna. Kráceno s ohledem na nízkou výši úvazku (10 000,- Kč/úvazek /rok).
1.1.4.2.06	Školení a kurzy - garant	10 000,00	3,00	30 000,00	2 000,00	3,00	6 000,00	24 000,00	Položka není dostatečně popsána a zdůvodněna. Kráceno s ohledem na nízkou výši úvazku (10 000,- Kč/úvazek /rok).
1.1.4.2.07	Školení a kurzy - terapeuti 1 a 4, lektori 1 a 4	15 000,00	12,00	180 000,00	1 000,00	9,00	9 000,00	171 000,00	Položka není dostatečně popsána a zdůvodněna. Kráceno s ohledem na nízkou výši úvazku (10 000,- Kč/úvazek /rok).
1.1.4.2.08	Školení a kurzy - terapeuti 2 a 3, lektori 2 a 3	22 500,00	4,00	90 000,00	0,00	0,00	0,00	90 000,00	Není popsáno a zdůvodněno. Uvedeno je pouze, že bude zahrnovat kromě jiného také náklady na terapeutický výcvik.
1.1.4.2.09	Školení a kurzy - terapeut peer skupin a lektor peer skupin	15 000,00	2,00	30 000,00	3 000,00	2,00	6 000,00	24 000,00	Položka není dostatečně popsána a zdůvodněna. Kráceno s ohledem na nízkou výši úvazku (10 000,- Kč/úvazek /rok).
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu Podpora služeb komunitního charakteru pro ohrožené děti a rodiny prostřednictvím Komunikujeme o.p.s.
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001580

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 6. 6. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 52,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení
Komentář k hodnocení Projekt má jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- zjištění zájmu CS Rodiče a děti v přípravné fázi projektu
- předložení potvrzení MČ Praha 10
- vysvětlení navázání na předchozí činnost žadatele
- měřitelné cíle projektu
- uplatnění individuálního přístupu k CS Rodiče a děti
- předložení příloh – analýza CS, popis RT, včetně CV, rozdělení pracovníků do KA
- klíčové aktivity jsou z formálního hlediska zpracovány přehledně

SLABÉ STRÁNKY

- nejsou doložená žádná potvrzení o spolupráci s poskytovateli sociálních a návazných služeb v území
- v potvrzení od MČ Praha 10 není uvedena spolupráce na oslovení CS a propagaci projektu, tedy deklarované zapojení MČ
- dětem není výhradně určena žádná z klíčových aktivit (ergoterapie a psychodiagnostika nenaplňují službu komunitního charakteru)
- stručný popis CS Poskytovatelé a Zaměstnanci veřejné správy
- z hlediska problematiky široce nastavená CS Rodiče a děti
- víceméně chybějící multidisciplinární spolupráce a participace rodičů a dětí
- chybně nastavené hodnoty indikátorů 625000, 670021, 670031 a 622002

ROZPOČET

- rozpočet je nadhodnocený v položce Psychoterapeut (DPČ) a individuální poradce, více viz tabulka krácení

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt řeší podporu ohrožených rodin a dětí v oblasti duševního zdraví a jiných zdravotních znevýhodnění. Co se týče doložení potřebnosti projektu, žadatel dokládá konkrétní výsledky vlastního šetření zájmu CS o aktivity projektu, dále kvantifikovaná data vztahující se k hl. m. Praha. Mimoto dokládá potvrzení MČ Praha 10 o tom, že žadatel je aktivní v procesu komunitního plánování a podpora služeb komunitního charakteru pro ohrožené děti je zahrnuta do střednědobého plánu rozvoje této městské části. Bohužel v potvrzení chybí informace o tom, že je městská část připravena podílet se na oslovení hlavní CS projektu a jeho propagaci, tedy na aktivitách, které žadatel v žádosti směrem k MČ deklaruje. Určitou zárukou může být plánované zapojení této MČ, což se odráží v hodnotě indikátoru 622002. Důležitou roli v oslovení CS projektu ale hrají i spolupracující neziskové organizace. Tato spolupráce je v žádosti pouze zmíněna, žádným potvrzením ale již doložena není. Přínosem je doložení výstupů předešlých projektů, na základě kterých žadatel předkládá tento projekt. Jeho realizaci opírá o znalost potřeb CS projektu, respektive rodičů pečujících o děti, na základě předchozích projektů a jejich zájem o aktivity, které v tomto projektu plánuje, zejména psychoterapeutickou podporu. Žadatel tak dokládá zkušenost s prací s rodiči ohrožených dětí a rámcově i znalost jejich potřeb. Znalost potřeb dětí, případně zkušenost s prací s nimi, bohužel nepředkládá. Samotná realizace projektu je ale spojena s několika negativy. Jedním z nich je způsob přímé podpory dětí. Ta spočívá zejména v psychodiagnostice a ergoterapii, což jsou sice přínosné aktivity, ale svým obsahem zcela nenaplňují charakter služby komunitního charakteru. Aktivitou, která obsahuje přímou podporu dětí a odráží se v ní komunitní přístup, jsou pouze komunitní setkávání dětí a rodičů. Co se týče podpory rodičů, ti jsou navíc podpořeni psychoterapií a poradenstvím. Děti se sice mohou psychoterapie účastnit také, hlavní zaměření je ale na rodiče. Aktivita, která by se výhradně zaměřovala na přímou podporu dětí, zde chybí. Dalším negativem je rámcově uvedená participace dětí a rodičů. Žadatel ji nikde explicitně nepopisuje. Negativum je spojené i s popisem cílových skupin. Žadatel si zvolil 3 cílové skupiny. K CS rodičů a dětí předložil podrobnou analýzu. V žádosti popisuje její charakteristiku, zapojení do KA, z analýzy vyplývá její zájem o aktivity projektu (včetně jasného počtu zájemců). Z hlediska problematiky je ale pojata velmi široce – rodiče pečující o děti, včetně dětí se zdravotním postižením, rodiče ohrožení návykovými látkami, kriminálním chováním apod. Další 2 CS jsou popsány velmi stručně,	Ano
--	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	--	-----

									chybí jejich bližší charakteristika, potřeby. Přínosné je, že pracovníci v přímé práci budou podpořeni vzděláváním a supervizí. Bohužel v projektu není prokazatelně obsažená multidisciplinární spolupráce, tedy další z hlavních principů výzvy. V individuálních případech budou sice zapojeni různí odborníci, nicméně nebude v rámci projektu budovaná podpůrná síť v území, není zde např. uplatňován přístup case managementu apod. Tím projekt zcela nenaplnuje podmínky dané výzvou.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle žadatel dělí na obecné a konkrétní, dále je rozpracovává dle metody SMART. Cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami. Co se týče jejich nastavení, jedná se spíše o aktivity projektu, nikoliv cílový stav, ke kterému projekt směřuje. Cíle se shodují s většinou aktivit, což je metodicky nesprávné pojetí. Obsahují ale kvantifikovaná data, která jsou v souladu s daty uvedenými v jiných částech žádosti. Jsou měřitelné. Úskalím projektu je, že se v cílech neodráží participace dětí a rodičů a multidisciplinární spolupráce, tedy hlavní principy dané podmínkami výzvy. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje je k zájmu CS, realizačnímu týmu, pandemii, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu s daty uvedenými v dalších částech žádosti, a jsou tak měřitelné. Žadatel si u cílů nestanovil kvantitativní (např. ve formě procentuálního dopadu projektu na CS), ani kvalitativní kritéria. Součástí projektu není evaluace. Klíčové aktivity neobsahují výstupy, jsou pod nimi uvedeny pouze zdroje ověření. Kritéria pro naplňování cílů a ověřování jejich dosažení stanoveny nejsou, určitou oporou ale mohou být hodnoty indikátorů, popsána změna v důsledku realizace projektu, zdroji ověření mohou být informace uvedené ve výstupech KA. Nicméně ověřování dosažení cílů není v projektu řešeno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán. Náklady jsou uvedeny pod každou KA, žadatel vysvětluje kalkulaci jednotlivých aktivit a provazuje je se členy RT. Mimoto předložil přílohy, kde uvádí obsah a rozsah práce jednotlivých členů RT v přímých i nepřímých nákladech, dále vysvětluje nastavení hodinového rozsahu jednotlivých pozic. Personální zajištění projektu, tedy klíčová část nákladů, je vysvětlené, přesto je rozpočet částečně nadhodnocený v osobních nákladech, krácení je zdůvodněno v příslušné tabulce.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil celkem 6 indikátorů - 600 000, 622 002, 625 000, 670 021, 670 031 a 670 102. Výběr některých indikátorů není vhodný. Indikátor 622 002 a 625 000 patří mezi indikátory, které jsou sledovány v průběhu realizace. Je proto třeba hodnoty těchto indikátorů vynulovat a opravit popis hodnoty. Chybně je nastavena hodnota indikátoru 670 021 ve výši 8 - v rámci projektu nebudou poskytovány pobytové nebo podobné služby, proto je třeba tuto hodnotu vynulovat a opravit její popis. Do hodnoty indikátoru 670 031 se zahrnují úvazky všech pracovníků poskytující přímou péči, bez ohledu na druh smlouvy. To znamená, že je třeba hodnotu indikátoru 670 031 ve výši 2,1 navýšit o úvazky pracovníků, pracujících na DPČ, kteří poskytují přímou péči, a opravit popis.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení cílových skupin je plánováno v rámci celého projektu. Cílová skupina byla zapojena již v přípravné fázi projektu. Z popisu KA je jasný počet zapojených osob a rozsah jednotlivých KA. Je zde uplatňovaný individuální přístup. Žadatel uvádí v příloze Analýza CS výsledky zjišťování zájmu CS Rodiče a děti o aktivity projektu v jeho přípravné fázi. Dále zde uvádí kvantifikovaná data z území hl. m. Prahy. U této CS je zřejmá její charakteristika, zapojení do KA apod. Přesto je zapojení CS spojeno s několika negativy. Jedním z nich je přímá podpora dětí, které mají být v rámci této výzvy v centru podpory. Projekt jim nabízí psychodiagnostiku, aktivizaci ve formě ergoterapie, účast na komunitních setkáních a psychoterapii. Ani jedna z uvedených aktivit se ale výhradně na děti nezaměřuje. Vždy jsou zapojené spolu s rodiči, respektive prostřednictvím nich. Navíc, kromě komunitních setkání, nenaplňují uvedené aktivity svým obsahem službu komunitního charakteru. Rodiče jsou v rámci tohoto projektu výrazně více v centru podpory, kromě zmíněných aktivit mohou využít i individuální terapii a poradenství. Negativem je i široce pojatá CS Rodiče a děti, zahrnuje jak pečující rodiče o děti se zdravotním postižením, tak rodiče ohrožené návykovými látkami, kriminálním chováním apod. Dalším negativem je rámcově uvedená participace dětí a rodičů. Žadatel ji nikde explicitně nepopisuje. Negativa jsou spojená i s dvěma dalšími CS, které jsou popsány velmi stručně. Pracovníci v přímé práci jsou sice podpořeni vzděláváním a supervizemi, nicméně nejsou jednoznačně zapojeni do multidisciplinární spolupráce. Její popis v projektu víceméně zcela chybí. V individuálních případech bude rodiče s dětmi podporovat více odborníků, z popisu ale nevyplývá jejich vzájemná spolupráce, nevzniká zde podpůrná síť apod. Takto pojatá spolupráce odborníků neodpovídá podmínkám výzvy. Celkově je nutné konstatovat, že cílové skupiny nejsou v průběhu projektu zapojeny zcela adekvátně.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je rozdělen na 8 KA zahrnujících oslovení, přímou práci s CS projektu, vzdělávání. Z formálního hlediska jsou KA zpracovány přehledně. Žadatel zde neopomíjí vazbu na RT i zapojení CS Rodiče a děti a CS Poskytovatelé (pouze členové realizačního týmu), přehledně jsou uvedené jednotlivé náklady, hodinová dotace jednotlivých činností, díky předložené příloze je i jasný způsob nastavení osobních nákladů. Místo výstupů žadatel sice uvádí zdroje ověření, nicméně KA obsahují kvantifikované údaje, které jsou v souladu s indikátory 600000 a 670102. Stejně jako v zapojení CS, tak i v KA se ukazuje určitý rozpor s výzvou, viz víceméně chybějící participace dětí a rodičů, chybějící aktivita výhradně zaměřená na děti. Je jim sice určena psychodiagnostika a ergoterapie, ty ale nenaplňují princip služeb komunitního charakteru. Co se týče multidisciplinární spolupráce, její popis zde víceméně také chybí. Pokud bychom účast několika odborníků, které mohou rodiče s dětmi individuálně využít, chápali jako multidisciplinární spolupráci, je pojata pouze interně, odborníci spolu nespolupracují, jejich působení v rodině zde není pojato koordinovaně, nefungují ve smyslu case managementu, v území není budovaná podpůrná síť služeb. Přes určitá pozitiva formálního zpracování KA vede jejich způsob realizace k dosažení stanovených cílů projektu pouze částečně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1580 Krácení	1580 Krácení.pdf

Detail hodnocení

Název projektu	Komplexní péče o ohrožené dítě pod jednou střechou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001581

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	6. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	56,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel pouze v základní úrovni popsal situaci v území realizace aktivit projektu, nedokládá kvalitně konkrétní potřebnost v území, nemapuje nabídku, kapacity a nedostatečné pokrytí potřeb osob z CS v území. Cíl projektu je relevantním cílem, kvantifikace dílčích cílů je provedena pouze v rovině výstupů. Dopad projektu na osoby z CS ani dopad aktivit projektu na řešený problém v území nejsou popsány, což také souvisí se slabě argumentovanou potřebností projektu a tento základní nedostatek ve formulování celého logického rámce projektu je nejzásadnějším nedostatkem projektu. Aktivita projektu jsou srozumitelně popsány, zřejmý je jejich harmonogram, výstupy. Žadatel neprovazuje konkrétně, detailně časový rozsah aktivit s potřebným zapojením členů RT, v tomto je nejasné stanovení výše úvazků, rozsah počtu hodin členů RT. Chybí popis cílové hodnoty indikátoru 670031. Cílová hodnota tohoto indikátoru bude stanovena v souladu s celkovou výší úvazků pracovníků v přímé práci na 1,17. Navrženo drobné krácení u vybavení pro realizační tým vzhledem k celkovému součtu úvazků. HK projekt doporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel definuje problém, který je relevantní, popisuje příčiny problému i dopady narušeného attachmentu a vývojového traumatu, relevantnost problému dokládá také odkazy na odbornou literaturu, strategické a koncepční dokumenty. Pouze v základní úrovni je provedena situační analýza území, žadatel nedokládá kvalitně konkrétní potřebnost v území, není popsáno, jak se žadatelem identifikované problémy dosud v území řešily, jaké organizace, služby, projekty v této oblasti působí, v čem je jejich činnost nedostatečná a proč by bylo třeba další podpory v rámci aktivit navržených žadatelem. Žadatel v rámci přílohy č. 2 uvádí, že v hl. Městě Praha funguje aktuálně v oblasti sociálních služeb pouze několik organizací, které pracují na základě multidisciplinárního týmu, nemapuje ale organizace, nabídku, kapacity a nedostatečné pokrytí nabídkou pro další aktivity projektu zaměřené na přímou podporu CS. Žadatel uvádí, že v Praze, stejně jako v celé České republice aktuálně není dostatečně pokryta poptávka po službách pro rodiny s ohroženými dětmi, v obecné úrovni toto může být pravdivé, žadatel ale toto konkrétně nedokládá konkrétním zmapováním a doložením potřebnost pro území dopadu aktivit projektu. V Příloze č. 10 má být doložena spolupráce s dětskými domovy, příloha ale není kompletní a její relevance je tak mizivá. Stejně tak nejsou uvedeny výsledky žadatelem provedených kvalitativních šetření, která dle svých sdělení provedl, doložení potřebnosti i zájem CS o aktivity projektu tak zůstává pouze v deklaratorní rovině bez konkrétních údajů, dat, podkladů. Popsána je struktura, velikost všech CS (až na CS Dítě vyrůstající v náhradní rodinné péči a jejich blízký pečující). Žadatel nijak nedokládá, nepopisuje potřebnost plánované konference. Vymezení problému a CS není kvalitně zpracováno, chybí zde informace, které by podpořily potřebnost projektu v území. Podpora v rámci žadatelem popsáných problému je ale potřebná, žádoucí, žadatel má zkušenosti s prací s CS a dokáže navázat potřebné osoby z CS na nabízenou podporu v rámci projektu, toto kritérium je tedy i přes chybějící informace hodnoceno jako dostatečné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatelem popsany cíl projektu, tedy zmírnit nežádoucí dopady vývojového traumatu a narušeného attachmentu a zlepšit situaci u osob CS je relevantním cílem vzhledem k popsáným problémům. Navržen je soubor aktivit, které mají potenciál přispět k řešení popsáných problémů, a takto obecně definovaný cíl může být naplněn souborem klíčových aktivit u zapojených osob z CS. Uvedeny jsou dílčí cíle, které odrážejí aktivity projektu a uvádějí výstupy projektu v počtu podpořených osob z CS, v časovém rozsahu podpory, v počtu účastníků konference. Kvantifikace je tak provedena pouze v rovině výstupů, žadatel neuvádí konkrétní kvalitativní kvantifikované změny u osob z CS, v řešeném problému. Plánované a potřebné změny u osob z CS, ke kterým by mělo dojít díky zapojení do aktivit projektu, jsou popsány v části žádosti o podporu „Jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y?“, žadatel ale neuvádí, do jaké míry by mělo dojít k dosažení těchto změn, v jakém rozsahu, tak aby posoudil, že pro osoby z CS přinesl projekt potřebnou pozitivní změnu. Dopad projektu na osoby z CS ani dopad aktivit projektu na řešený problém v území nejsou popsány, což také souvisí se slabě argumentovanou potřebností projektu a tento základní nedostatek ve formulování celého logického rámce projektu je nejzásadnějším nedostatkem projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vzhledem k tomu, že tři klíčové aktivity žadatel v rámci projektu pilotně testuje, je žádoucí, aby součástí projektu byla evaluace. Evaluace nejenže ověří správnost nastavení procesů s ohledem na očekávaný přínos pro CS, konkretizuje krátkodobý a dlouhodobý přínos pro CS a současně bude důležitým elementem nově vznikajícího metodického manuálu. Jsou splněny požadavky na pozici evaluátora a je popsáno, jak bude evaluátor postupovat, aby kopíroval realizaci KA a současně mohl poskytnout vstupy do metodiky. Úspěšnost realizace projektu bude možné měřit také na základě dosažení indikátorových výstupů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je dostatečně zpracován, v základních parametrech neobsahuje formální nedostatky, až na následující nedostatek. Žadatelem byl překročen počet jednotek vzhledem k úvazkům členů RT u notebooků, mobilních telefonů. Žadatel neprovazuje konkrétně, detailně časový rozsah aktivit s potřebným zapojením členů RT, v tomto je nejasné stanovení výše úvazků, rozsah počtu hodin členů RT, z tohoto důvodu byl krácen úvazek odborného garanta. Úvazky nebo počty hodin dalších osob z CS kráceny nebyly, i když není detailně zdůvodněna výše jejich zapojení, jsou potřební pro podporu osob z CS v rámci popsaných aktivit projektu a jejich zapojení není výrazně naddimenzováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou správně vybrané, jsou popsány srozumitelně a nastavené hodnoty korespondují s výstupy a popisem KA. Naplnění indikátorů hodnotí HK jako realistické. Riziko spojené s CS je ošetřeno v popisu projektu. Pouze u indikátoru 670031 není uveden popis hodnoty a stanovená hodnota by měla být nastavena na 1,17 což odpovídá součtu úvazků pracovníků v přímé péči s CS,	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu jsou naplánovány aktivity, které odpovídají potřebám osob z CS a využity jsou vhodné metody a postupy pro zapojení osob z CS. Uvedeny jsou potřeby CS a uveden je také počet podpořených osob z CS. Zřejmý je rozsah podpory osob všech CS. Žadatel uvádí, že ověřoval zájem CS o některé z aktivit projekty, není ale konkrétně popsán průběh tohoto ověřování a ani jeho výstupy. Není doložen, popsán, konkretizován zájem CS klientů, uživatelů služeb o aktivity projektu. Participace není žadatelem konkrétně řešena a akcentována, participace osob z CS vyplývá z charakteru podpory, která bude k dispozici pro CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel připravil pro realizaci projektu celkem 6 aktivit, z toho je jen polovina zaměřena na přímou práci s CS, další aktivity jsou zaměřeny na metodiku a vzdělávání realizačního týmu, na řízení projektu a na evaluaci. Aktivity jsou srozumitelně popsány, zřejmý je jejich harmonogram, výstupy. Provázání, logická návaznost aktivit absentuje a projekt tak netvoří aktivity na sebe logicky vzájemně navázané, KA 2 a KA 3 jsou oddělené, žadatel sám uvádí, že se každá z osob z CS může zapojit jenom do jedné z aktivit projektu. Vzhledem k tomu, že multidisciplinární spolupráce je pouze nadstavbou pro stávající služby Letního domu, tak není zřejmé, proč doposud popsaná multidisciplinární spolupráce nebyla žadatelem dosud realizována, když by to dle popsaných činností v rámci KA bylo možné i v rámci běžného provozu služeb. Žadatelem není v rámci aktivit konkrétně popsána a reflektována spolupráce, interakce s dalšími aktéry péče o osoby z CS.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1581 Krácení	1581 Krácení.pdf

