

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Pečujeme s láskou
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_033/0001112

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	16. 3. 2023
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	93,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** HK schvaluje projekt s podmínkou realizace. Situační analýza a kontext dalších spolupracujících subjektů je zmíněn. CS je vymezena velikostí i strukturou, je posouzen potenciál CS uplatnit se na trhu práce.

Problém osob z CS je věrohodný, žadatel má tento zmapován jak na úrovni obecné, tak konkrétně v rámci realizace svých předchozích projektů. Toto dokládá odkazy na externí zdroje. Je popsána rovina dopadů realizace a řešení problémů CS do života jak v rámci ekonomické, tak sociální stránky. Jsou také popsány způsoby, jakými se problém dosud řešil.

Cílová skupina neformální pečující je adekvátní náplní projektu a parametrům výzvy. Cílová skupina osoby se zdravotním postižením je vybrána pro projekt adekvátním způsobem.

Cíle jsou nastaveny správně s ohledem na klíčové aktivity. V definování cílů je také popis způsobů či nástrojů, jakými chce žadatel cílů dosáhnout. Žadatel předkládá samostatnou klíčovou aktivitu evaluace, na kterou vyčleňuje 0,3 úvazek pracovníka po celou dobu 24 měsíců. Úvazek pro tuto pozici je nadhodnocený a krátíme ho na 0,1. Dále žadatel popisuje řádně, jak bude měřit situaci osob z CS před vstupem do projektu i při výstupu z něj. Žadatel vybral relevantní metody pro ověření vstupů a výstupů a mapování posunu v životě osob z CS. Žadatel má nastavena kritéria, dle kterých bude možné posoudit, zda bylo dosaženo cílů.

Je požadováno krácení v rámci položky 1.1.3.1.2.2 ADOS testy á 120 000,00Kč a položky 1.1.3.1.2.3 Diagnostické testy 40 000,00Kč na nulu. Není dostatečně zřejmé, z jakého důvodu by mělo docházet k nákupu diagnostických testů pro terapeutickou práci v rámci přímé podpory CS v rámci činnosti Podpora neformální a sdílené péče. Nelze určit efektivnost a hospodárnost těchto nákupů. HK dále požaduje úpravu indikátoru 670021 a 670031 (kritérium 3.2).

### Podmínky realizace:

1) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.1.1.6 Evaluátor (0,3 úvazku) na 0,1 úvazku (jednotková cena 8 160,00 Kč, celková částka na položce 195 840,00 Kč). HK dále požaduje úpravu názvu položky na Evaluátor (0,1 úvazku).

- 2) HK požaduje krátit položku rozpočtu 1.1.31.2.2 ADOS testy v celém rozsahu o 120 000,00 Kč. Nákup není dostatečně zdůvodněný. Nelze posoudit efektivnost a hospodárnost pro projekt.
- 3) HK požaduje krátit položku rozpočtu 1.1.3.1.2.3 Diagnostické testy v celém rozsahu o 40 000,00 Kč. Nákup není dostatečně zdůvodněný. Nelze posoudit efektivnost a hospodárnost pro projekt.
- 4) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa z 5,000 na 1,000. Indikátor je chybně nastaven. Do indikátoru je nutné zahrnout 1 místo, kde bude služba poskytována.
- 5) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál z 3,000 na 2,853 – (2,47 HPP = 0,4 úvazek individuální poradce + 0,17 úvazek individuální poradce + 0,5 úvazek komunitní terénní pracovník + 2\* 0,45 úvazek ergoterapeut + 0,4 úvazek ergoterapeut + 0,1 úvazek evaluátor + 0,233 úvazek DPČ psycholog + 0,150 úvazek DPP odborný poradce).

#### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Potřebnost projektu je zdůvodněna kvalitním způsobem. Jsou popsány příčiny problému, je zřejmé, jaký dopad má problém na CS, ale není popsáno, jak je/není problém v dané lokalitě řešen. Žadatel disponuje zkušenostmi z obdobného projektu realizovaného v Praze. CS jsou vymezeny v souladu s výzvou a v rámci analýzy CS jsou popsány jejich potřeby i omezení a je zřejmé, jak projekt na tyto potřeby reaguje. Struktura i velikost obou CS je uvedena.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní cíl je definován v souladu s metodikou SMART, ale chybí nastavení kvalitativní měřitelnosti. Měřitelnost je nastavena pouze v kvantitativní rovině na úrovni počtu podpořených osob a realizovaných aktivit. Považujeme to však pouze za formální nedostatek, protože je naplánovaná rozsáhlá evaluace, která ověří kvalitativní dopady na CS. Všechny dílčí cíle jsou zaměřeny s aktivitami. Projekt je konzistentní, klíčové aktivity jsou vzájemně propojené a tvoří logický celek.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel předkládá samostatnou klíčovou aktivitu evaluace. Dále žadatel popisuje řádně, jak bude měřit situaci osob z CS před vstupem do projektu i při výstupu z něj. Žadatel vybral relevantní metody pro ověření vstupů a výstupů a mapování posunu v životě osob z CS. Žadatel má nastavena kritéria, dle kterých bude možné posoudit, zda bylo dosaženo cílů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je sestaven formálně správně, je provázaný s aktivitami, jednotkové ceny i počty jednotek jsou uvedeny a jsou adekvátní s výjimkou zapojení evaluátora. Úvazek pro tuto pozici je nadhodnocený a krátíme ho na 0,1. V pol. 1.1.1.1.6 Evaluátor tedy dojde ke snížení jednotkové ceny na 8 160 Kč a celková částka na položce bude krácena na 195 840 Kč (je třeba také změnit název položky). Dále krátíme diagnostické testy uvedené v pol. 1.1.3.1.2.2 a 1.1.3.1.2.3 v celkové výši 160 000 Kč. Nákup těchto testů není dostatečně odůvodněný ve vazbě na potřeby CS. Rozpočet je po výše uvedeném krácení sestaven efektivně a hospodárně. Podmínky realizace: 1) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.1.1.6 Evaluátor (0,3 úvazku) na 0,1 úvazku (jednotková cena 8 160,00 Kč, celková částka na položce 195 840,00 Kč). HK dále požaduje úpravu názvu položky na Evaluátor (0,1 úvazku). 2) HK požaduje krátit položku rozpočtu 1.1.3.1.2.2 ADOS testy v celém rozsahu o 120 000,00 Kč. Nákup není dostatečně zdůvodněný. Nelze posoudit efektivnost a hospodárnost pro projekt. 3) HK požaduje krátit položku rozpočtu 1.1.3.1.2.3 Diagnostické testy v celém rozsahu o 40 000,00 Kč. Nákup není dostatečně zdůvodněný. Nelze posoudit efektivnost a hospodárnost pro projekt.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	MI 600 000 Celkový počet účastníků je napočítán správně, hodnota je odpovídající popisu činností. MI 551022 Počet podpořených komunitních aktivit odpovídá. MI 670021 Kapacita podpořených služeb – místa je uvedena chybná hodnota 5, má být uvedena hodnota 1, která odpovídá 1 místu, kde bude služba poskytována také ambulantně. MI 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je uveden chybně, je potřeba přepočítat na úvazky. MI 670102 Využívání podpořených služeb hodnota je adekvátní, je nutné zaevidovat dalších 50 unicitních osob, které vstoupí do projektu, ale nemusí dosáhnout podporu nad 40 hodin. Čili podpořeno bude minimálně 100 osob celkem, včetně osob se zdravotním postižením. Z popisu není zřejmé, zda psycholog je peerkonzultant či člověk z CS, který by měl být zařazen z nějakého důvodu do hodnoty monitorovacího indikátoru. Podmínky realizace: 1) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa z 5,000 na 1,000. Indikátor je chybně nastaven. Do indikátoru je nutné zahrnout 1 místo, kde bude služba poskytována. 2) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál z 3,000 na 2,853 – (2,47 HPP = 0,4 úvazek individuální poradce + 0,17 úvazek individuální poradce + 0,5 úvazek komunitní terénní pracovník + 2* 0,45 úvazek ergoterapeut + 0,4 úvazek ergoterapeut + 0,1 úvazek evaluátor + 0,233 úvazek DPČ psycholog + 0,150 úvazek DPP odborný poradce).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení CS je popsán podrobně, je uvedené, jak budou osoby z CS projektem prostupovat a do jakých činností budou zapojené. Lépe by však měla být popsána motivace CS k zapojení do projektu. CS pečujících osob je velice vytížena, až přetížena péčí o blízkou osobu a žadatel přitom předpokládá její poměrně rozsáhlé zapojení. Není také popsáno, jak bude řešena péče o blízkou osobu v době účasti na projektových aktivitách. Žadatel dobře popisuje nábor CS a uvádí výčet organizací, se kterými na náboru plánuje spolupracovat.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Popis KA je detailní, žadatel podrobně popisuje, jak budou KA realizované, kdo se na jejich realizaci bude podílet, jaký bude jejich harmonogram, i jak jsou provázané s rozpočtem a indikátory. Aktivity mají stanovené výstupy, jsou logicky provázané věcně i časově a mají vhodnou časovou dotaci. Délka projektu je nastavena adekvátně. Náplně práce pracovníků RT a kvalifikační požadavky na ně kladené jsou uvedeny.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1112_Tabulka krácení	1112_Tabulka krácení_final.pdf



## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Přežít s exekucí Most
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_033/0001220

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	16. 3. 2023
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	72,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Cílem projektu je stabilizace finanční situace pro podpořené osoby z CS do takové míry, aby byli účastníci schopni splácet své závazky a aby se jejich nepříznivá finanční situace dále neprohlubovala a negativně neovlivňovala jejich život i po ukončení realizace projektu. Zaměření projektu je zřejmé. V předloženém projektu jsou přesto slabší místa. Konkrétně se jedná zejména o nezvolení všech relevantních cílových skupin projektu, některých položek rozpočtu a hodnot indikátorů.

Projekt doporučujeme k podpoře, a požadujeme úpravy uvedené v hodnocení jednotlivých kritérií. Bližší informace ke krácení jsou uvedeny v příložené tabulce krácení.

### Podmínky realizace:

- 1) Položka rozpočtu 1.1.4.2.1 Právník – HK požaduje snížení ceny jednotky na 7 260,- Kč, což je maximální zákonná výše ceny pro vypracování návrhu pro oddlužení (tato částka odpovídá oddlužení manželů, 4840,- Kč je pro oddlužení jednotlivců). Nová výše položky bude 87 120,- Kč.
- 2) Položka rozpočtu 1.1.1.1.3 Odborný specialista (úvazek 1,0) – HK požaduje krácení položky, kdy nová výše ceny jednotky bude 18 732,- Kč a nová výše položky bude 674 352,- Kč. Zároveň je požadována úprava názvu položky, kdy bude uvedena nová výše úvazku 0,2.
- 3) Položka 1.1.3.1.1.1 Kancelářský balík - HK požaduje snížení počtu jednotek na 3,85. Odpovídá výši úvazků členů RT v přímých nákladech projektu pracující s CS. Nová výše položky bude 19 250,- Kč.
- 4) Položka 1.1.3.1.2.1 Notebook - HK požaduje snížení počtu jednotek na 3,85. Odpovídá výši úvazků členů RT v přímých nákladech projektu pracující s CS. Nová výše položky bude 73 150,- Kč. Nová výše CZV projektu je 12 086 418,- Kč.
- 3) HK požaduje vedení statistiky, která doloží, v jaké fázi klienti službu vyhledávají a opouštějí a co konkrétně v tu danou chvíli mají dořešeno v oblasti předlužení a kolik přesně času nad tím poskytovatel služby strávil. Neboť na základě toho je možné prokázat, kolik osob potřebuje jakou míru podpory s ohledem na efektivitu vynaložených prostředků a cílové hodnoty indikátorů.



- 4) HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 80. Zároveň požaduje úpravu popisu hodnoty.
- 5) HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 120. Zároveň požaduje úpravu popisu hodnoty.
- 6) Indikátor 670031 - HK požaduje vzhledem ke krácení úvazků členů RT o snížení cílové hodnoty indikátoru na 3,85. Zároveň požadujeme upravit znění popisu indikátoru.
- 7) HK požaduje doplnit do výčtu CS projektu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Přidání CS souvisí s poskytnutím vzdělávání členům realizačního týmu projektu.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Cílem projektu je stabilizace finanční situace pro 150 osob z CS do takové míry, aby byli účastníci schopni splácet své závazky a aby se jejich nepříznivá finanční situace dále neprohlubovala a negativně neovlivňovala jejich život i po ukončení realizace projektu. Žadatel popisuje stávající stav, kdy uvádí i data z hlediska cílových skupin projektu. Přesto jsou informace týkající se struktury a skladby CS obecné. Nejsou zcela jasně konkretizovány počty osob z CS včetně jejich struktury, chybí podrobnější analýza lokality. Dále žadatel přes plánované vzdělávání, a tedy podporu týmu nedefinuje i CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Projekt má synergické dopady i na zlepšení na trhu práce pro CS. Přes výše uvedené dílčí nedostatky je vymezení problému zřejmé stejně jako primární CS projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel popisuje cíle projektu. Cíle projektu jsou nastaveny vhodně ve vazbě na plánované aktivity a výstupy KA povedou k jejich splnění. S ohledem na zaměření, téma a CS projektu jeho intervenční logika v zásadě je funkční a projekt hlavně přinese CS pozitiva, negativního nic, řešení dluhové závislosti a finanční situace je propracované a CS posune ze stávajícího negativního postavení pozitivně dál. Zlepšení sociálního statutu je u CS přesto pouze subjektivním těžko dosažitelným očekáváním.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel se plánuje ověření cílů věnovat. Je zřejmé z nastavení, že žadatel ví, jakým způsobem bude mapovat dosažení cílového stavu. S ohledem na podporu aktivit u CS týkající se změny v rámci dluhové problematiky je zřejmé, že budou k dispozici i data, která umožní nezávisle na projektu vyhodnotit dosažení cílů. Žadatel plánuje i dílčí a výsledné evaluační zprávy, kdy evaluaci je možné vnímat jako vhodnou z hlediska procesu, ale nadbytečnou z hlediska výstupů projektu jakožto písemných dokumentů. Dále bude v průběhu realizace zcela klíčové soustředit intenzivní pozornost pracovníků projektu ke kompletaci, sumarizaci, sledování a hodnocení informací a dat takových, která míru naplnění cíle precizně a v detailu prokážou.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Žadatel nastavil rozpočet ve vazbě na jím plánované aktivity. Žadatel v rámci projektového týmu nastavil více pracovních pozic. Obsahuje kvantifikaci osobních nákladů, nákupu IT vybavení a 2 položky ve službách. Použité jednotkové sazby osobních nákladů jsou v souladu s limity programu, taktéž ceny nakupovaného zařízení a vybavení odpovídají doporučení pro OPZ+. U položky 1.1.4.2.1 Právník není zdůvodněna nastavená výše ceny jednotky. Úvazky členů týmu, resp. pozic v osobních nákladech nejsou zcela relevantní. U položky 1.1.1.1.3 Odborný specialista (1,0 úvazek) je současná výše zapojeného úvazku v klíčové aktivitě č. 3 Insolvence nadhodnocená a neefektivní k výstupům klíčové aktivity, počtu vypracovaných insolvenčních návrhů a duplicitě činností jednotlivých členů realizačního týmu v této klíčové aktivitě a je požadováno snížení výše úvazek na 0,1 v této KA. Nová výše úvazku člena realizačního týmu bude 0,2 (0,1 úvazku v KA Individuální dluhové poradenství a 0,1 v KA Insolvence ). Dále HK upozorňuje, že v projektové žádosti je uveden rozdíl v počtu odpracovaných hodin u pozice 1.1.1.3.1 Dobrovolník, kdy v popisu klíčových aktivit, v příloze projektu je uváděno 900 hodin/projekt, v popisu u indikátoru 670031 je uváděno 300 hodin/projekt a v popisu realizačního týmu je uváděno 600 hodin/projekt. Podmínky realizace:1)Položka rozpočtu 1.1.4.2.1 Právník – HK požaduje snížení ceny jednotky na 7 260,- Kč, což je maximální zákonná výše ceny pro vypracování návrhu pro oddlužení (tato částka odpovídá oddlužení manželů, 4840,- Kč je pro oddlužení jednotlivců). Nová výše položky bude 87 120,- Kč. 2)Položka rozpočtu 1.1.1.1.3 Odborný specialista (úvazek 1,0) – HK požaduje snížení položky, kdy nová výše ceny jednotky bude 18 732,- Kč a nová výše položky bude 674 352,- Kč. Zároveň je požadována úprava názvu položky, kdy bude uvedena nová výše úvazku 0,2. 3) Položka 1.1.3.1.1.1 Kancelářský balík - HK požaduje snížení počtu jednotek na 3,85. Odpovídá vyšší úvazků členů RT v přímých nákladech projektu pracujících s CS. Nová výše položky bude 19 250,- Kč.4) Položka 1.1.3.1.2.1 Notebook - HK požaduje snížení počtu jednotek na 3,85. Odpovídá vyšší úvazků členů RT v přímých nákladech projektu pracujících s CS. Nová výše položky bude 73 150,- Kč. Nová výše CZV projektu je 12 086 418,- Kč.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kvantifikovány a opatřeny komentářem jsou opatřeny tři závazkové indikátory. Celkový počet účastníků je nastaven na 60; hodnota sice koresponduje s informacemi v popisu KA, její výše je však nezdůvodněna matematicky (vůči základně 150 osob); současně je hodnota neadekvátně nízká, úvazky projektových pracovníků mají rozsah, který umožní obsloužit vyšší počet osob; HK požaduje navýšení hodnoty na 80. S tím přímo koresponduje nastavení hodnoty indikátoru 670102; 90 je číslo sice technicky souhlasící s popisem KA, ale rozsah projektových úvazků nebude efektivně využit; HK požaduje navýšení na 120, území tuto absorpční kapacitu má, CS je rozsáhlá a je žádoucí využít úvazky odborníků v přímých nákladech maximálně efektivně. Hodnota indikátoru 670031 neodpovídá krácení úvazku Odborného pracovníka viz kritérium 3.1. Podmínky realizace: 1) HK požaduje vedení statistiky, která doloží, v jaké fázi klienti službu vyhledávají a opouštějí a co konkrétně v tu danou chvíli mají dořešeno v oblasti předlužení a kolik přesně času nad tím poskytovatel služby strávil. Neboť na základě toho je možné prokázat, kolik osob potřebuje, jakou míru podpory s ohledem na efektivitu vynaložených prostředků a cílové hodnoty indikátorů. 2) HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 80. Zároveň požaduje úpravu popisu hodnoty. 3) HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 120. Zároveň požaduje úpravu popisu hodnoty. 4) Indikátor 670031 - HK požaduje vzhledem ke krácení úvazků členů RT o snížení cílové hodnoty indikátoru na 3,85. Zároveň požadujeme upravit znění popisu indikátoru.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Realizační fáze projektu je s ohledem na klienty jeho aktivit propracována solidně. Je evidentní akcent na individuální práci s klientem, mozaika aktivit je bohatá, relevantní je postup práce s jednotlivcem, stejně jako jsou definovány klíčové výstupy aktivit, pro klienta potenciálně perspektivní ke zlepšení jeho situace (sociálního postavení). Slabý je však rozbor zapojení CS do fáze přípravné, vstupní: je to provedeno jen odkazem na CS ve stávajících projektech a službách žadatele, potažmo odkazem na možnosti jiných organizací: žádná z těchto oblastí však není blíže specifikována, kvantifikována, u třetích stran nijak potvrzena, není zřejmé, kolik osob z kterých zdrojů může být relevantních, ač žadatel takové informace reálně musí mít; v tomto ohledu měla být konkretizována i provazba (specifické činnosti, logická provázanost i časová propojenost) se zmiňovanými projekty. Taktéž fáze evaluace je z pohledu zapojení CS nepropracována (rozsah, obsah, metody, formy, četnost, užití výstupů); zmínka o průběžném vyhodnocování IP je sice relevantní, je to však jen díl zpětnovazební práce s CS, ač podstatný. Podmínky realizace: 1.) HK požaduje doplnit do výčtu CS projektu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Přidání CS souvisí s poskytnutím vzdělávání členům realizačního týmu projektu.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu je zpracováno 5 klíčových aktivit (KA). Mozaika KA je ucelená, KA na sebe logicky navazují (KA 1-4), KA 5 smysluplně doplňuje projektové dění o práci s odbornými pracovníky, resp. o evaluační činnosti. Organizace a rozplánování činností je srozumitelné. Fázování a dělení KA na dílčí skupiny činností je srozumitelné. KA budou realizovány v průběhu 36 měsíců průběžně. Jsou stanoveny výstupy KA. Není zřejmé, jak bude sledována realizace aktivit a hlavně plnění a naplňování výstupů, počtů CS, realizovaných rozsahů dílčích aktivit; k tomu měl být pro prokázání maximální kvality rozplánování akcí zpracován a doložen harmonogram milníků, který je zde optimálním manažerským nástrojem. V KA 1 není srozumitelná ani důvodná informace o tom, že v 1. fázi budou osloveny organizace pracující s CS; stejně tak není zřejmé, která konkrétní tzv. zařízení poskytující podporu CS má žadatel na mysli; tyto informace nejsou zcela pochopitelné při srovnání s konstatováním zkušenosti žadatel a dostupném rozsahu CS ze stávajících pracovišť programu (resp. soc.služeb); k žádné potenciální kooperující organizaci pak není z její strany doložen dokument o spolupráci v jakékoliv relevantní podobě. Klíčový výstup KA 1 v podobě IP je relevantní, posun zaznamenaný v IP díky realizaci KA 2 je také logickým nastavením. V KA 4 žadatel adekvátně nesměřuje ke skupinovému řešení, ale s CS pracuje individuálně; aktivity terapeutického charakteru mají pro komplexnost podpory každého jednotlivého klienta zásadní význam. Evaluační v KA 5 je zařazena vhodně, detail propracování je však nízký; není prokázáno, že 8 či 16 hodin vzdělávání může mít praktický a zásadní efekt (pokud ano, jaký); 4hodinová supervize čtvrtletně je v zásadě také rozsahem základním, bez prokázané (vysvětlené) efektivity. Přesný obsah evaluačních zpráv není zřejmý, metody a formy zapojení CS také ne, užití výstupů evaluační (hlavně těch průběžných pro účely zlepšení realizace projektu, což se logicky nabízí) žadatel nepopisuje.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1220_Tabulka krácení_final	1220_Tabulka krácení_final.pdf



Název projektu:	Přežít s exekucí Most
Název žadatele:	K srdci klíč, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/22_033/0001220

Krácení celkem	2 853 888,00	Nepřímé náklady	2 504 604,48
Požadovaná podpora PN	12 523 022,40	Nepřímé náklady po krácení	2 417 283,60
Podpora v PN po krácení	9 669 134,40	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	12 086 418,00		

Krácení	
---------	--

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.2.1	Právník	20 000,00	12,00	240 000,00	7 260,00	12,00	87 120,00	152 880,00	Není zdůvodněna nastavená výše jednotky viz pravidlo 3E, nastavena částka na maximální zákonou výši - viz hodnocení
1.1.1.1.3	Odborný specialista (1,0 úvazek)	93 660,00	36,00	3 371 760,00	18 732,00	36,00	674 352,00	2 697 408,00	Současná výše zapojeného úvazku v klíčové aktivitě č. 3 Insolvence je nadhodnocená a neefektivní k výstupům klíčové aktivity, počtu vypracovaných insolvenčních návrhů a duplicitě činností jednotlivých členů realizačního týmu v této klíčové aktivitě a je požadováno snížení výše úvazku na 0,1 v této KA. Nová výše úvazku člena realizačního týmu bude 0,2 (0,1 úvazku v KA Individuální dluhové poradenství a 0,1 v KA Insolvence )
1.1.3.1.1.1	Kancelářský balík	5 000,00	4,00	20 000,00	5 000,00	3,85	19 250,00	750,00	Krácení poměrově vůči výši úvazků členů RT přímých nákladů v přímé práci s CS
1.1.3.1.2.1	Notebook	19 000,00	4,00	76 000,00	19 000,00	3,85	73 150,00	2 850,00	Krácení poměrově vůči výši úvazků členů RT přímých nákladů v přímé práci s CS

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunitní centrum TULIPAN III
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_033/0001306

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	16. 3. 2023
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	55,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Hodnotící komise schvaluje projekt s podmínkou realizace. Potřebnost předloženého projektu je prokázána jak v obecné rovině, tak také prostřednictvím vyjádření příslušné ITI aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou. Uvedena je obecná argumentace zdůvodňující potřebnost daného projektu, uváděná tvrzení však žadatel nedokládá přesnějšími údaji, problémy a potřeby CS jsou popsány, není však zřejmé, jaká je kvantifikace jednotlivých CS v daných územích, nejsou uvedeny segmenty CS, charakteristiky těchto segmentů, není blíže popsán průchod klienta projektovou intervencí, jak na sebe jednotlivé části intervence budou u konkrétního klienta navazovat. Zároveň však lze předpokládat, že žadatel s ohledem na své zkušenosti bude schopen CS do projektu zajistit a motivovat je. Není popsáno, s jakou kapacitou žadatel v současnosti danou problematiku on, příp. další subjekty řeší, kolik klientů je schopen ve stávající kapacitě obstarat, s jakými výstupy/výsledky atd., jaké jsou reálné potřeby daných území. S tím souvisí také ne zcela vyjasněná územní dimenze projektu, kdy žadatel zvažuje realizaci odborného poradenství ve Frýdlantu, a to po vyhodnocení pokrytí daného území dalšími dotačními aktivitami. Žadatel v této souvislosti nijak nereflektuje možné riziko dvojího financování, které by mohlo nastat. Popis cílů projektu není zcela koherentní, stanovené cíle jsou však relevantní a zároveň je možné konstatovat, že stanovené cíle jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit. Dosažení cílů projektu bude možné prostřednictvím standardního monitoringu projektu (kvantifikovaných výstupů projektu). Z obsahu projektu však není zřejmé, jakým způsobem bude zachycena kvalitativní změna, tj. reintegrace osob z CS a udržení, resp. zvýšení kvality jejich života. Rozpočet projektu nevykazuje významnější nedostatky s výjimkou toho, že část položek není podrobněji kalkulována, resp. zdůvodněna, příp. spadají svým charakterem do nepřímých nákladů. Jedná se o položky, které HK uvádí v rámci kritéria 3.1 (pol. 1.1.3.1.2.1, 1.1.3.1.3.1, 1.1.3.1.3.3, 1.1.4.2.1, 1.1.4.2.2, 1.1.4.2.3, 1.1.4.2.4, 1.1.4.2.5, 1.1.6.3).

S ohledem na zdůvodnění v rámci kritéria 3.1 HK požaduje vyloučení shora uvedených položek z rozpočtu a redukci rozpočtu v přímých nákladech o částku 622.000 Kč.

Pro monitorování projektu jsou převážně zvoleny vhodné indikátory s ohledem na obsah projektu, u

části indikátorů však není uveden způsob jejich dosažení, příp. stanovená hodnota neodpovídá obsahu projektu. HK požaduje úpravu indikátoru dle kritéria 3.2.

HK dále požaduje doplnit cílové skupiny o cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování na základě vzdělávání pracovníku RT. A dále p cílovou skupinu Veřejnost v souvislosti s realizací komunitních aktivit.

Klíčové aktivity jsou popsány částečně s nižší mírou konkrétnosti, zcela jasná není jejich vzájemná provázanost, dostupnost klientů projektem a vazba na aktivity jiných subjektů. Popis aktivit obsahuje dílčí nedostatky. HK požaduje u KA2 uvést, v jakém časovém rozsahu bude poradenství poskytováno (kolik dnů/hodin týdně, kolik klientů bude zapojeno). UKA4 uvést časový rozsah vzdělávacích aktivit a počet účastníků. U KA5 uvést počet osob bude ve svépomocných skupinách. U KA6 uvést, co bude výstupem této KA. U KA7 uvést počet účastníků. U KA9 uvést rozsahy vzdělávání.

Upozornění HK:

- 1) HK upozorňuje na možnost kolize se sociální službou odborné sociální poradenství. V rámci projektů podané za Liberecko-jabloneckou aglomeraci nemohou být podporovány sociální služby.
- 2) HK upozorňuje, že podpora zejména v rámci KA2 může být poskytována pouze osobám s duševním onemocněním a jejich rodinné příslušníky.

Podmínky realizace:

- 1) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.3.1.2.1 Vybavení KC zařízení a vybavení pro rodiny s duševně nemocnými dětmi a mládeží v plném rozsahu o 120 000,00 Kč. Položka není blíže zdůvodněna a kalkulována, není zřejmé, co bude pořízeno. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky.
- 2) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.3.1.3.1 Materiál pro aktivity CS v plném rozsahu o 70 000,00 Kč. Položka není blíže zdůvodněna a kalkulována, není zřejmé, co bude pořízeno. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky.
- 3) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.3.1.3.3. Materiál pro informační aktivity, aktivizaci CS a psychohygienu v plném rozsahu o 90 000,00 Kč. Položka není blíže zdůvodněna a kalkulována, není zřejmé, co bude pořízeno. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky.
- 4) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.1 Specialista pro vzdělávací aktivity a psychohygienu v plném rozsahu o 60 000,00 Kč. Není uvedena přesnější kalkulace. Není uvedeno zdůvodnění položky a ani bližší náplň specialisty. Není uvedena potřebnost položky. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky.
- 5) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.2 Fyzioterapie a masáže pro CS v plném rozsahu o 56 000,00 Kč. Není uvedena přesnější kalkulace. Není uvedeno zdůvodnění položky a její potřebnost. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky.
- 6) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.3 Vytvoření destigmatizačních videospotů v plném rozsahu o 90 000,00 Kč. Náklad svým charakterem spadá pod nepřímé náklady projektu.
- 7) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.4 Umístění destigmatizačních videospotů do médií v plném rozsahu o 20 000,00 Kč. Náklad svým charakterem spadá pod nepřímé náklady projektu.
- 8) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.5 Destigmatizační letáky o CS pro veřejnost – grafika + tisk v plném rozsahu o 8 000,00 Kč. Náklad svým charakterem spadá pod nepřímé náklady projektu.
- 9) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.6.3 Příspěvek na péči o dítě a další závislé osoby v plném rozsahu o 108 000,00 Kč. Položka není blíže zdůvodněna, chybí podrobná kalkulace. Není popsána potřebnost položky pro realizaci projektu. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky.
- 10) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 622022 Počet podporovaných orgánů veřejné

správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni z 1,000 na 0,000. Indikátor není pro projekt relevantní. Zároveň s úpravou hodnoty HK požaduje úpravu popisu cílové hodnoty.

11) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál z 6,000 na 6,173 (5,125 úvazku na HPP + 1,048 úvazku na DPP). Zároveň s úpravou hodnoty HK požaduje úpravu popisu cílové hodnoty.

12) HK požaduje doplnit popis cílové hodnoty indikátoru 679001 Počet podpořených Romů.

13) HK požaduje doplnit popis indikátorů 600000 Celkový počet účastníků, jak bude dosaženo stanovené hodnoty indikátoru (v rámci jakých aktivit, kterými CS bude indikátor naplněn).

14) HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb z 120,000 na 300,000.

15) HK požaduje doplnění CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování na základě vzdělávání pracovníků RT.

16) HK požaduje doplnění CS Veřejnost v souvislosti s realizací komunitních aktivit.

17) HK požaduje do KA2 doplnit, v jakém časovém rozsahu bude poradenství poskytováno (kolik dnů/hodin týdně, kolik klientů bude zapojeno).

18) HK požaduje do KA4 doplnit časový rozsah vzdělávacích aktivit a počet účastníků.

19) HK požaduje do KA5 uvést počet osob bude ve svépomocných skupinách.

20) HK požaduje do KA6 uvést, co bude výstupem této KA.

21) HK požaduje do KA7 uvést počet účastníků.

22) HK požaduje do KA9 uvést rozsahy vzdělávání.

#### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložený projekt se zaměřuje na podporu fungování a rozvoje Komunitních center, které žadatel již provozuje v Liberci a Jablonci nad Nisou, s novou částečnou kapacitou v Tanvaldu. Projektový záměr je koherentní s integrovanou strategií aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou, návaznost na další strategické dokumenty a opatření není popsána. Uvedena je obecná argumentace zdůvodňující potřebnost daného projektu, uváděná tvrzení však žadatel nedokládá přesnějšími údaji a v této souvislosti je nutné konstatovat, že vstupní analýze problematiky na daném území měl žadatel věnovat větší pozornost. Problémy a potřeby CS jsou popsány sice schematicky, přesto věrohodně, není však zřejmé, jaká je kvantifikace jednotlivých cílových skupin v daných územích, nejsou uvedeny segmenty cílových skupin, charakteristiky těchto segmentů. Není popsáno, s jakou kapacitou žadatel v současnosti danou problematiku on, příp. další subjekty řeší, kolik klientů je schopen ve stávající kapacitě obstarat, s jakými výstupy/výsledky atd., jaké jsou reálné potřeby daných území. S tím souvisí také ne zcela vyjasněná územní dimenze projektu, kdy žadatel zvažuje realizaci odborného poradenství ve Frýdlantu, a to po vyhodnocení pokrytí daného území dalšími dotačními aktivitami. Žadatel v této souvislosti nijak nereflektuje možné riziko dvojího financování, které by mohlo nastat. Přes uvedené nedostatky je však možné konstatovat, že potřebnost předloženého projektu je prokázána jak v obecné rovině, tak také prostřednictvím vyjádření příslušné ITI aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel popsal nekvantifikované, neměřitelné cíle, nicméně je z nastavené cíle zřejmé, co má být projektem dosaženo. Žadatel zaměnil kvantifikaci cílů za indikátory. S ohledem na to, že nejsou uvedeny podrobně potřeby, nelze jednoznačně zhodnotit, zda žadatel vybral vhodně klíčové aktivity. S ohledem na stanovený cíl lze zhodnotit, že klíčové aktivity žadatel vybral jen některé vhodné. Žadatel si vybral s ohledem na aglomeraci zaměření na komunitní práci a programy pro osoby s duševním onemocněním. Některé navrhované klíčové aktivity však s tímto zaměřením nekorrespondují. Jedná se zejm. o aktivitu č. 2, které chce realizovat odborné individuální poradenství i pro pečující osoby, nikoliv jen pro osoby s duševním onemocněním, jak je možné ve výzvě. Navíc je zde možnost kolize se sociálními službami odborné sociální poradenství. V rámci KA 8 chce žadatel realizovat destigmatizační aktivity směrem k cílové skupině veřejnost, přičemž tato CS nebyla žadatelem mezi CS zařazena. V rámci KA č. 9 žadatel plánuje podpořit vzdělávacími aktivitami realizační tým, přičemž ale opět neuvedl své pracovníky do cílových skupin. Upozornění HK:1) HK upozorňuje na možnost kolize se sociální službou odborné sociální poradenství. V rámci projektů podané za Liberecko-jabloneckou aglomeraci nemohou být podporovány sociální služby.2) HK upozorňuje, že podpora zejména v rámci KA2 může být poskytována pouze osobám s duševním onemocněním a jejich rodinné příslušníky.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel se v projektu nezabýval popisem a nastavením kritérií, dle kterých by bylo možné identifikovat dosažení cílů. Není zřejmé, jakým způsobem bude doložen stav před realizací a po realizaci. Z popisu informací lze ale důvodně předpokládat, že budou k dispozici data, jež umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Rozpočtové položky jsou zařazeny do relevantních kapitol. Jednotkové ceny korespondují s limity pro OPZ+, a to jak v osobních nákladech, tak v cenách zařízení a vybavení; nájemné je tržné obvyklé, požadovaná měsíční částka nepřekračuje obvyklou úhradu prostor. Počty kusů nakupované techniky jsou odpovídajícím způsobem vztaženy k výši úvazků pracovních pozic v přímých osobních nákladech. Rozsahy pracovních úvazků pracovníků jak v pracovních poměrech, tak i pracovníků na DPP nejsou podrobněji zdůvodněny, s ohledem na náročnost práce s cílovými skupinami (zejména s osobami s duševním onemocněním) a vzhledem ke stanoveným hodnotám indikátorů (zejména indikátoru 60000) však HK považuje tento rozsah za akceptovatelný. Část položek rozpočtu však není transparentně provázána s plánovanými aktivitami, kdy např. není provedena přesnější kalkulace nákladů na vzdělávací aktivity, přičemž není uvedený jejich plánovaný rozsah atd. Blíže zdůvodněny a kalkulovány nejsou položky 1.1.3.1.2.1 Vybavení KC zařízením a vybavením pro rodiny s duševně nemocnými dětmi a mládeží v částce 120.000kč, 1.1.3.1.3.1 Materiál pro aktivity CS v částce 70.000 Kč, 1.1.3.1.3.3 Materiál pro informační aktivity, aktivizaci CS a psychohygienu v částce 90.000 Kč, tj. není zřejmé, co konkrétně bude pořízeno. Přesnější kalkulace a zdůvodnění chybí také u pol. 1.1.4.2.1 Specialista pro vzdělávací aktivity a psychohygienu v částce 60.000 Kč, 1.1.4.2.2 Fyzioterapie a masáže pro CS v částce 56.000 Kč. Pol. 1.1.4.2.3 Vytvoření destigmatizačních videospotů v částce 90.000 Kč, 1.1.4.2.4 Umístění destigmatizačních videospotů do médií v částce 20.000 Kč, 1.1.4.2.5 Destigmatizační letáky o CS pro veřejnost – grafika + tisk v částce 8.000 Kč spadají svým charakterem spíše do oblasti nepřímých nákladů. Blíží kalkulace není uvedena ani v případě pol. 1.1.6.3 Příspěvek na péči o dítě a další závislé osoby v částce 108.000 Kč. Z uvedených důvodů HK navrhuje rozpočet projektu o tyto položky krátit, což představuje redukcí přímých nákladů o částku 622.000 Kč. Podmínky realizace: 1) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.3.1.2.1 Vybavení KC zařízením a vybavením pro rodiny s duševně nemocnými dětmi a mládeží v plném rozsahu o 120 000,00 Kč. Položka není blíže zdůvodněna a kalkulována, není zřejmé, co bude pořízeno. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky. 2) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.3.1.3.1 Materiál pro aktivity CS v plném rozsahu o 70 000,00 Kč. Položka není blíže zdůvodněna a kalkulována, není zřejmé, co bude pořízeno. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky. 3) HK požaduje krácení položky rozpočtu</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------	---	-----

									<p>1.1.3.1.3.3. Materiál pro informační aktivity, aktivizaci CS a psychohygienu v plném rozsahu o 90 000,00 Kč. Položka není blíže zdůvodněna a kalkulována, není zřejmé, co bude pořízeno. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky.4) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.1 Specialista pro vzdělávací aktivity a psychohygienu v plném rozsahu o 60 000,00 Kč. Není uvedena přesnější kalkulace. Není uvedeno zdůvodnění položky a ani bližší náplň specialisty. Není uvedena potřebnost položky. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky. 5) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.2 Fyzioterapie a masáže pro CS v plném rozsahu o 56 000,00 Kč. Není uvedena přesnější kalkulace. Není uvedeno zdůvodnění položky a její potřebnost. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky. 6) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.3 Vytvoření destigmatizačních videospotů v plném rozsahu o 90 000,00 Kč. Náklad svým charakterem spadá pod nepřímé náklady projektu. 7) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.4 Umístění destigmatizačních videospotů do médií v plném rozsahu o 20 000,00 Kč. Náklad svým charakterem spadá pod nepřímé náklady projektu.8) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.4.2.5 Destigmatizační letáky o CS pro veřejnost – grafika + tisk v plném rozsahu o 8 000,00 Kč. Náklad svým charakterem spadá pod nepřímé náklady projektu. 9) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.6.3 Příspěvek na péči o dítě a další závislé osoby v plném rozsahu o 108 000,00 Kč. Položka není blíže zdůvodněna, chybí podrobná kalkulace. Není popsána potřebnost položky pro realizaci projektu. Nelze určit efektivnost a hospodárnost dané položky.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--



3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Pro monitorování projektu jsou zvoleny vhodné indikátory s ohledem na obsah projektu. V případě indikátoru 600000 není popsán způsob nápočtu osob do tohoto indikátoru a není tak zřejmé, v jakých aktivit bude generována příslušná podpora cílových skupin a v jakém rozsahu (CS nejsou kvantifikovány v rámci jejich popisu ani v popisu klíčových aktivit, není uveden rozsah např. vzdělávacích aktivit, proto pak není zřejmé, že bude MI 60000 dosaženo). Popsán není ani způsob dosažení hodnoty indikátoru 679001 Počet podpořených Romů, kde je stanovena hodnota 3. Indikátor 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb měl být stanoven s hodnotou 0. Dále není popsáno, jak bude dosaženo hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál. Vzhledem k plánované výši úvazků realizačního týmu včetně DPP navrhuji změnu hodnoty tohoto indikátoru na 6,173 (5,125 úvazků na PS a 1,048 na DPP, tj. 3,145/3). Hodnota indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit a 670021 Kapacita podpořených služeb – místa jsou stanoveny v souladu s obsahem projektu. Cílová hodnota indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb je nízká vzhledem k plánovaným aktivitám a nákladům. HK požaduje zapojení širší veřejnosti do aktivit komunitního centra a v souvislosti s tím navýšit cílovou hodnotu indikátoru ze 120 na 300. U indikátoru 600000 HK požaduje transparentně uvést, jak bude dosaženo stanovené hodnoty indikátoru (v rámci jakých aktivit, kterými CS bude indikátor naplněn apod.) U indikátoru 679001 Počet podpořených Romů – popsat, jak bude hodnoty indikátoru dosaženo. U Indikátoru 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb – hodnotu indikátoru změnit na 0. U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál – uvést, jak bude dosaženo hodnoty indikátoru a tuto hodnotu změnit na 6,173. Podmínky realizace: 1) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 622022 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni z 1,000 na 0,000. Indikátor není pro projekt relevantní. Zároveň s úpravou hodnoty HK požaduje úpravu popisu cílové hodnoty. 2) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál z 6,000 na 6,173 (5,125 úvazku na HPP + 1,048 úvazku na DPP). Zároveň s úpravou hodnoty HK požaduje úpravu popisu cílové hodnoty. 3) HK požaduje doplnit popis cílové hodnoty indikátoru 679001 Počet podpořených Romů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel disponuje zkušenostmi s prací s cílovými skupinami, zejména osob se zdravotním postižením (informace jsou dostupné mj. prostřednictvím veřejných zdrojů). Participace osob z CS na klíčových aktivitách je diverzifikována podle jednotlivých cílových skupin, projektová žádost však obsahuje i určité nejasnosti, kdy jednou z CS jsou Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, přičemž tyto osoby nejsou explicitně zapojeny do žádné z projektových aktivit, dále není blíže popsán průchod klienta projektovou intervencí, jak na sebe jednotlivé části intervence budou u konkrétního klienta navazovat, není specifikováno, jak bude konkrétně realizováno uschopňování klientů. Není zdůvodněno zapojení jednotlivých CS do projektových aktivit, kdy např. do odborného individuálního poradenství jsou zařazovány osoby s duševním onemocněním, rodiče dětí s duševním onemocněním a neformální pečující, ale není zdůvodněno, proč do této aktivity nebudou zařazeny osoby se ZP a osoby sociálně vyloučené. Jasně popsána není dostupnost jednotlivých CS v daných územích (což souvisí s neuvedením kvantifikace jednotlivých CS v popisu CS ani v jednotlivých aktivitách), zároveň však lze předpokládat zkušenosti žadatele se zajištěním a motivací CS a uvedené nedostatky nepředstavují zásadní překážku realizovatelnosti projektu. Podmínky realizace: 1) HK požaduje doplnění CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování na základě vzdělávání pracovníků RT. 2) HK požaduje doplnění CS Veřejnost v souvislosti s realizací komunitních aktivit.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel v projektu propojuje několik aktivit podporovaných danou výzvou včetně podpory stávajících komunitních center. Redukovaně, a ne zcela strukturovaně jsou popsány služby, které žadatel plánuje v rámci aktivit poskytovat a jasně popsána není provázanost plánovaných aktivit a návaznost jednotlivých procesů. Menší pozornost je věnována provazbě na další existující služby poskytované vně organizace jinými subjekty. Popis jednotlivých aktivit obsahuje dílčí nedostatky: v popisu KA2 není uvedeno, v jakém časovém rozsahu bude poradenství poskytováno (kolik dnů/hodin týdně, kolik klientů bude zapojeno), KA4 není uvedený časový rozsah vzdělávacích aktivit a plánovaný počet účastníků, KA5 není uvedený počet osob bude ve svépomocných skupinách, u KA6 není zřejmé, co bude výstupem této KA, není uvedený počet osob či komunit, který bude komunitním pracovníkem podpořen, u KA7 není uvedený počet účastníků a z popisu KA9 nejsou definovány plánované rozsahy vzdělávání. Některé informace uváděné v popisu klíčových aktivit jsou formalizované, např. v KA6 Komunitní pracovník: „Počítáme se zapojením komunity a jejích členů ve všech relevantních fázích projektu. Bude motivovat CS k tomu, aby byly samy aktivní a nebyly jen příjemcem pomoci, ale samy se podílely na pozitivní změně.“ Přes uvedené výhrady lze nicméně konstatovat, že plánované aktivity obsahují potenciál dosáhnout cílů projektu a přispět ke zlepšení situace CS. HK požaduje do KA2 uvést, v jakém časovém rozsahu bude poradenství poskytováno (kolik dnů/hodin týdně, kolik klientů bude zapojeno), do KA4 uvést časový rozsah vzdělávacích aktivit a počet účastníků, do KA5 uvést počet osob bude ve svépomocných skupinách, do KA6 uvést, co bude výstupem této KA, do KA7 uvést počet účastníků, do KA9 uvést rozsahy vzdělávání. Podmínky realizace: 1) HK požaduje do KA2 doplnit, v jakém časovém rozsahu bude poradenství poskytováno (kolik dnů/hodin týdně, kolik klientů bude zapojeno). 2) HK požaduje do KA4 doplnit časový rozsah vzdělávacích aktivit a počet účastníků. 3) HK požaduje do KA5 uvést počet osob bude ve svépomocných skupinách. 4) HK požaduje do KA6 uvést, co bude výstupem této KA. 5) HK požaduje do KA7 uvést počet účastníků. 6) HK požaduje do KA9 uvést rozsahy vzdělávání.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
1	1306_Tabulka krácení	1306_Tabulka krácení_final.pdf

Název projektu:	Komunitní centrum TULIPAN III
Název žadatele:	Sdružení TULIPAN, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/22_033/0001306

Krácení celkem	622 000,00	Nepřímé náklady	2 659 620,40
Požadovaná podpora PN	13 298 102,00	Nepřímé náklady po krácení	2 425 620,40
Podpora v PN po krácení	12 676 102,00	% Nepřímých nákladů	20,00%
Podpora celkem po krácení	15 211 322,40		

Krácení v kapitole Nákup služeb	234 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.2.1	Vybavení KC zařízením a vybavením pro rodiny s duševně nemocnými dětmi a mládeží	120 000,00	1,00	120 000,00	120 000,00	0,00	0,00	120 000,00	Položka není blíže zdůvodněna a kalkulována, není zřejmé, co bude pořízeno.
1.1.3.1.3.1	Materiál pro aktivity CS	70 000,00	1,00	70 000,00	70 000,00	0,00	0,00	70 000,00	Položka není blíže zdůvodněna a kalkulována, není zřejmé, co bude pořízeno.
1.1.3.1.3.3	Materiál pro informační aktivity, , aktivizaci CS a psychohygienu	2 500,00	36,00	90 000,00	2 500,00	0,00	0,00	90 000,00	Položka není blíže zdůvodněna a kalkulována, není zřejmé, co bude pořízeno.
1.1.4.2.1	Specialista pro vzdělávací aktivity a psychohygienu	500,00	120,00	60 000,00	500,00	0,00	0,00	60 000,00	Není uvedena přesnější kalkulace a zdůvodnění položky.
1.1.4.2.2	Fyzioterapie a masáže pro CS	800,00	70,00	56 000,00	800,00	0,00	0,00	56 000,00	Není uvedena přesnější kalkulace a zdůvodnění položky.
1.1.4.2.3	Vytvoření destigmatizačních videospotů	3,00	30 000,00	90 000,00	3,00	0,00	0,00	90 000,00	Náklad svým charakterem spadá do nepřímých nákladů.
1.1.4.2.4	Umístění destigmatizačních videospotů do médií	20 000,00	1,00	20 000,00	20 000,00	0,00	0,00	20 000,00	Náklad svým charakterem spadá do nepřímých nákladů.
1.1.4.2.5	Destigmatizační letáky o CS pro veřejnost - grafika + tisk	8 000,00	1,00	8 000,00	8 000,00	0,00	0,00	8 000,00	Náklad svým charakterem spadá do nepřímých nákladů.
1.1.6.3	Příspěvek na péči o dítě a další závislé osoby	150,00	720,00	108 000,00	150,00	0,00	0,00	108 000,00	Náklad není podrobněji kalkulován.